

**Автономное учреждение дополнительного профессионального
образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ
РАБОТЫ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ УРОВНЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ
УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ (СТАРТОВАЯ ДИАГНОСТИКА) В 10-Х
КЛАССАХ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»**

Ханты-Мансийск
2017

Содержание

1	Введение	4-6
2	Участники региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) по учебному предмету «русский язык».....	6-12
3	Характеристика контрольно-измерительных материалов региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык»	12-14
4	Общие результаты выполнения региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык»	14-22
5	Реестр затруднений по результатам проведения региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык»	22-26
6	Выводы	27
7	<i>Приложение 1</i> «Демонстрационный вариант диагностических работ по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык»	28-31
8	<i>Приложение 2</i> «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся 10 классов для проведения региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) по учебному предмету «русский язык»	32-34
9	<i>Приложение 3</i> «Спецификация контрольно-измерительных материалов по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык»	35-37
10	<i>Приложение 4</i> «Распределение количества обучающихся (%) по количеству баллов, полученных за выполнение РДР в разрезе по МОУО»	38

Перечень сокращений, условных обозначений, символов, единиц и терминов

Сокращение, условное обозначение	Расшифровка сокращения, условного обозначения
ДО и МП ХМАО - Югры	Департамент образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
МОУО	Муниципальный орган, осуществляющий управление в сфере образования
РЦОКО	Региональный центр оценки качества образования, структурное подразделение АУ «Институт развития образования»
ОО	Образовательная организация
РУ	Региональный уровень
ООКО	Отдел оценки качества образования, регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»
РДР	Региональная диагностическая работа по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика)

Введение

На основании распоряжения Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.07.2015 № 419-рп «О плане мероприятий по повышению качества образования в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2015-2018 годы», приказов Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.08.2015 №1202 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», от 21.04.2017 № 693 «О проведении мониторинга качества общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2017 году и признании утратившим силу приказа Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 ноября 2016 года № 1641 «О проведении мониторинга качества общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2016-2017 году», от 25.09.2017 №1459 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 декабря 2016 года №2021 «О предоставлении субсидии из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры автономному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», на иные цели на организацию и проведение мероприятий, связанных с оценкой качества образования на 2017 год», приказа автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» от 03.10.2017 №246-о «Об организационно-техническом, технологическом, информационно-методическом обеспечении региональных диагностических работ по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» была проведена региональная диагностическая работа по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык» (далее – РДР) в форме компьютерного тестирования.

Целью проведения РДР является определение уровня учебных достижений обучающихся 10 классов по усвоению предметного содержания курса «русский язык» по программе основного общего образования и выявление элементов содержания базового уровня, вызывающих наибольшие затруднения обучающихся в образовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по учебному предмету «русский язык».

По результатам проведения РДР были получены данные, на основе репрезентативной выборки (30%), позволяющие судить о том, в какой мере достигаются цели, предусмотренные федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, учебным планом и образовательной программой в образовательной организации. Результаты выполнения РДР направлены в образовательные организации для совершенствования методики преподавания учебного предмета «русский язык», и в муниципальные и региональные органы исполнительной власти, осуществляющие управление в сфере образования для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

В целях обеспечения качества проведения РДР по учебному предмету «русский язык» для обучающихся 10 классов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры сотрудниками отдела оценки качества образования, отдела технологического обеспечения и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования» организованы и проведены следующие мероприятия:

- разработаны и подготовлены сопроводительные информационные письма, общие своды информации на основе репрезентативной выборки 30% обучающихся 10 классов образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для проведения РДР по исследованию уровня учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык» (<http://iro86.ru/rcoko/diagnostiki/diagnostika-uchebnykh-dostizhenij>);

- разработаны план мероприятий организационно-технического, технологического, информационно-методического обеспечения РДР, технологическая карта, график, порядок, организационно-технологическая схема проведения РДР, инструкции для организаторов в аудитории, ответственного организатора в ОО, общественного наблюдателя в аудитории и руководство пользователя для участника РДР при работе в системе дистанционного обучения регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»;

- подготовлен и проведен Web – семинар по организационно-техническому, технологическому, информационно – методическому обеспечению проведения РДР по исследованию уровня учебных достижений обучающихся (стартовая диагностика) 10-х классов по учебному предмету «русский язык»;



- на протяжении всего периода проведения РДР осуществлялось консультирование координаторов в МОУО, ответственных организаторов в ОО и техническое сопровождение при работе в модуле moodle.rcoko86.ru;

- подготовлена оперативная информация для участников РДР (о сроках, порядке проведения, ответственных лицах за проведение РДР, демонстрационный вариант, кодификатор, спецификация по учебному предмету «русский язык») и размещена на официальном сайте АУ «Институт развития образования» (<http://iro86.ru/rcoko/diagnostiki/diagnostika-uchebnykh-dostizhenij>).

Участники РДР по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) по учебному предмету «русский язык»

РДР проводилась на репрезентативной выборке 30 % обучающихся 10-х классов в образовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В целях обеспечения репрезентативности выборки общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, позволяющей обеспечить выполнение задач мониторинга качества общего образования округа, к участию в проведении РДР привлечены 185 общеобразовательных организаций из 22 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, что составляет более 55% общеобразовательных организаций и 100% территорий автономного округа. Из них 14 общеобразовательных организаций, входящих в перечень общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, имеющих стабильно низкие образовательные результаты и 23 общеобразовательные организации, входящие в перечень общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, работающих в сложных социальных условиях в 2017-2018 учебном году.

Перечень образовательных организаций, участвующих в проведении РДР по учебному предмету «русский язык», определен приложением №2 к приказу АУ «Институт развития образования» от 03.10.2017 №246-о «Об организационно – техническом, технологическом и информационно-методическом обеспечении региональных диагностических работ по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык» (<http://www.iro86.ru/rcoko/diagnostiki/diagnostika-uchebnykh-dostizhenij>).

В таблице 1 представлены статистические данные по количеству общеобразовательных организаций и количеству участников РДР по учебному предмету «русский язык» в разрезе по МОУО.

Таблица 1

Количество участников РДР по учебному предмету «русский язык» в разрезе по МОУО

№	Наименование МОУО	Количество ОО	Количество участников	Доля от общего количества участников, принявших участие в РДР (%)
1	Белоярский район	4	57	1,9%
2	Березовский район	3	40	1,3%
3	город Когалым	4	115	3,7%
4	Кондинский район	3	52	1,7%
5	город Лангепас	6	72	2,3%
6	город Мегион	7	140	4,5%
7	Нефтеюганск	9	193	6,3%
8	Нефтеюганский район	4	68	2,2%
9	город Нижневартовск	33	497	16,1%
10	Нижневартовский район	4	23	0,7%
11	город Нягань	7	123	4%
12	Октябрьский район	12	71	2,3%
13	город Покачи	1	26	0,8%
14	город Пыть-Ях	6	72	2,3%
15	город Радужный	6	79	2,6%
16	Советский район	11	248	8%
17	город Сургут	34	678	22%
18	Сургутский район	7	133	4,3%
19	город Урай	6	71	2,3%
20	город Ханты-Мансийск	9	195	6,3%
21	Ханты-Мансийский район	6	37	1,2%
22	город Югорск	2	65	2,1%
Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры				
1	КОУ «Кадетская школа-интернат», Нялино	1	27	0,9%
Всего		185	3082	

В таблице 2 представлены статистические данные по видам и количеству образовательных учреждений автономного округа, принявших участие в РДР по учебному

предмету «русский язык».

Таблица 2

Распределение ОО по видам и количеству образовательных учреждений, принявших участие в РДР по учебному предмету «русский язык»

№ п\п	Вид образовательного учреждения	Количество учреждений
1	Гимназии	12
2	Лицеи	7
3	Общеобразовательные учреждения с углубленным изучением отдельных предметов	10
4	Общеобразовательные учреждения	154
5	ЧОУ НПО	1
6	Кадетская школа-интернат	1
	Итого по автономному округу	185

В таблице 3 представлены статистические данные по количеству обучающихся, принявших участие в РДР по учебному предмету «русский язык» общеобразовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты.

Таблица 3

Количество обучающихся, принявших участие в РДР по учебному предмету «русский язык» общеобразовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование общеобразовательной организации	Количество участников РДР (чел.)	Доля от общего количества участников РДР (%)
1	Березовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сосьвинская средняя общеобразовательная школа	3	0,1
2	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	8	0,26
3		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №1»	9	0,29
4	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большетарховская общеобразовательная средняя школа»	4	0,13
5	город Нягань	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа №1»	9	0,29
6	Октябрьский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Пальяновская средняя общеобразовательная школа»	2	0,06
7		Муниципальное казенное	2	0,06

		общеобразовательное учреждение «Чемашинская средняя общеобразовательная школа»		
8	город Пыть-Ях	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение №4	11	0,36
9	город Радужный	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	14	0,45
10	Советский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Зеленоборск»	6	0,19
11		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Пионерский»	38	1,23
12	Сургутский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солнечная средняя общеобразовательная школа №1» филиал «Сытоминская средняя школа»	10	0,32
13	город Ханты-Мансийск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6 имени Сирина Николая Ивановича»	15	0,49
14		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	15	0,49
ИТОГО:			146	4,7%

В таблице 4 представлены статистические данные по количеству обучающихся, принявших участие в РДР по учебному предмету «русский язык» общеобразовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях.

Таблица 4

Количество обучающихся, принявших участие в РДР по учебному предмету «русский язык» общеобразовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование общеобразовательной организации	Количество участников РДР (чел.)	Доля от общего количества участников РДР (%)
1	Белоярский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Казым»	6	0,19

2	Березовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сосьвинская средняя общеобразовательная школа	3	0,1
3	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Куминская средняя общеобразовательная школа	16	0,52
4		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Леушинская средняя общеобразовательная школа	13	0,42
5		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кондинская средняя общеобразовательная школа	23	0,75
6	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинский центр образования»	3	0,1
7		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Большетарховская общеобразовательная средняя школа»	4	0,13
8		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская очно-заочная школа»	11	0,36
9	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25»	9	0,29
10	Октябрьский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа»	1	0,03
11		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Каменная средняя общеобразовательная школа»	5	0,16
12		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Чемашинская средняя общеобразовательная школа»	2	0,06
13		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Шеркальская средняя общеобразовательная школа»	1	0,03
14	город Пыть-Ях	Муниципальное бюджетное	11	0,36

		общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4»		
15	Сургутский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Высокомысовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Ивана Васильевича Королькова»	5	0,16
16		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Руссинская общеобразовательная школа»	6	0,19
17		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солнечная средняя общеобразовательная школа №1» филиал «Сытоминская средняя школа»	10	0,32
18	Ханты-Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово»	1	0,03
19		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Горноправдинск»	23	0,77
20		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово»	3	0,1
21		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Кирпичный»	3	0,1
22		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сибирский»	4	0,13
23		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского	3	0,1

	района «Средняя общеобразовательная школа д. Согом»		
ИТОГО:		166	5,4%

Характеристика контрольно-измерительных материалов РДР по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык»

Контрольно-измерительные материалы для проведения РДР по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык» составлены на базе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). РДР по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык» состоит из 13 заданий базового уровня, каждое из которых является заданием с кратким ответом (задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа и задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов). За верное выполнение каждого задания обучающийся получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся, правильно выполнив задания работы – 13.

Перечень элементов содержания, проверяемых заданиями РДР по учебному предмету «русский язык» представлен в таблице 5.

Таблица 5

Перечень элементов содержания, проверяемых заданиями РДР по учебному предмету «русский язык»

Код раздела	Код контролируемого элемента	Элементы содержания, проверяемые заданиями РДР
1		Лексика и фразеология.
	1.1.	Синонимы. Антонимы. Омонимы.
	1.2.	Группы слов по происхождению и употреблению.
2		Грамматика. Синтаксис.
	2.1.	Словосочетание.
	2.2.	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.
	2.3.	Осложненное простое предложение.
	2.4.	Сложное предложение.

	2.5.	Сложные бессоюзные предложения. Смысловые отношения между частями сложного бессоюзного предложения.
	2.6.	Сложные предложения с разными видами связи между частями.
	2.7.	Синтаксический анализ сложного предложения.
	2.8.	Синтаксический анализ (обобщение).
3		Орфография.
	3.1.	Правописание приставок.
	3.2.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).
	3.3.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.
	3.4.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.
	3.5.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи.
4		Пунктуация.
	4.1.	Знаки препинания в простом осложненном предложении.
	4.2.	Знаки препинания при обособленных определениях.
	4.3.	Знаки препинания при обособленных обстоятельствах.
	4.4.	Знаки препинания при сравнительных оборотах.
	4.5.	Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение).
	4.6.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
	4.7.	Знаки препинания в сложносочиненном предложении.
	4.8.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении.
	4.9.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.
	4.10.	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.
	4.11.	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью.
	4.12.	Тире в простом и сложном предложениях.
	4.13.	Двоеточие в простом и сложном предложениях.
	4.14.	Пунктуационный анализ.
5		Речь.
	5.1.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.
6		Выразительность русской речи.
	6.1.	Анализ средств выразительности.

Перечень требований к уровню подготовки обучающихся, проверяемых региональной диагностической работой:

1. Различные виды анализа:
 - Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.
 - Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.
2. Аудирование и чтение:

- Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).
- Читать тексты разных стилей и жанров.
- Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).
- Извлекать информацию из различных источников.

Распределение заданий РДР по основным содержательным разделам учебного предмета «русский язык» представлено в таблице 6.

Таблица 6

Распределение заданий РДР по основным содержательным разделам курса русского языка

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный балл
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1
Синтаксис	4	4
Орфография	2	2
Пунктуация	5	5
Выразительность русской речи	1	1
ИТОГО:	13	13

Демонстрационный вариант (приложение 1), кодификатор элементов содержания (приложение 2) и спецификация контрольных измерительных материалов (приложение 3) для проведения региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык» размещены на сайте АУ «Институт развития образования» (<http://iro86.ru/rcoko/diagnostiki/diagnostika-uchebnykh-dostizhenij>).

Общие результаты выполнения РДР по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык»

12 октября 2017 года организовано проведение РДР по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык», в которой приняли участие 3082 обучающихся.

Результаты по количеству баллов, полученных участниками РДР по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре представлены в таблице 7 и на диаграмме 1.

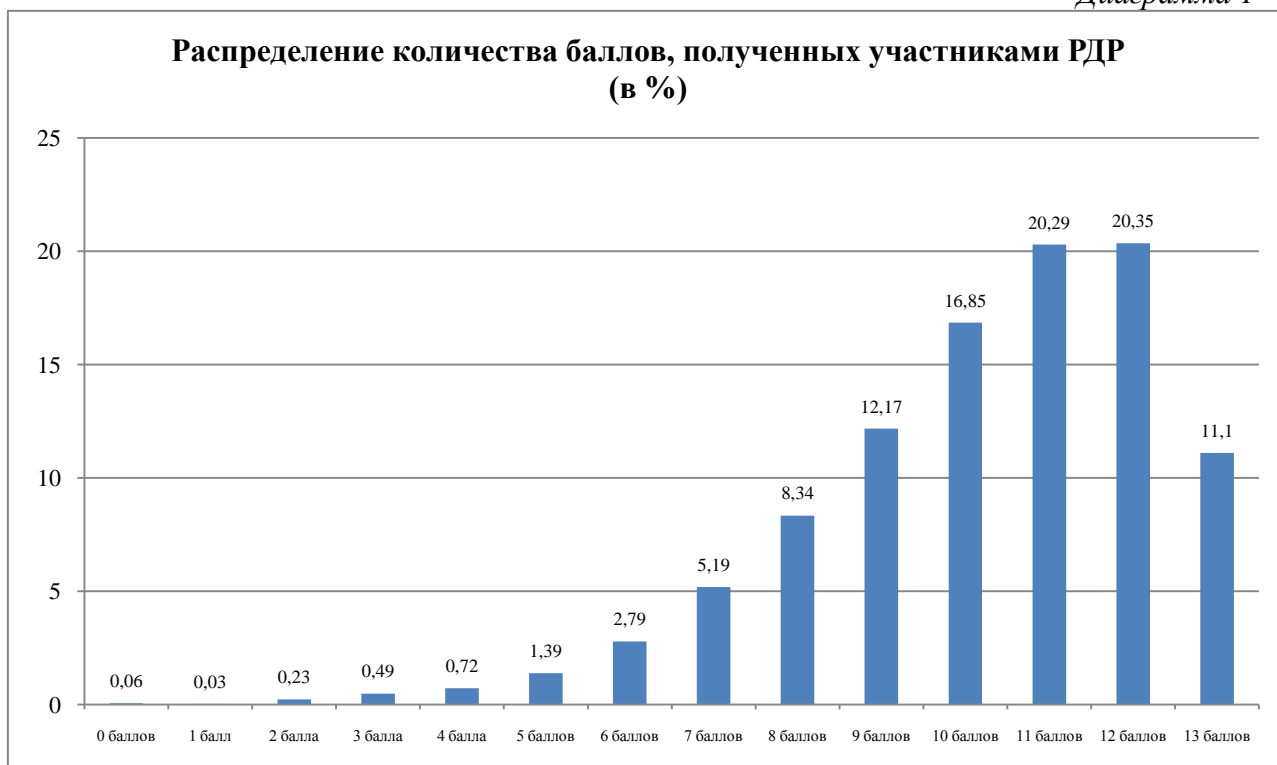
Таблица 7

Распределение количества баллов, полученных участниками РДР по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре

Количество баллов	Количество участников РДР, (чел.)	Доля от общего количества участников РДР (%)
0	2	0,06
1	1	0,03
2	7	0,23
3	15	0,49
4	22	0,72

5	43	1,39
6	86	2,79
7	160	5,19
8	257	8,34
9	375	12,17
10	519	16,85
11	625	20,29
12	627	20,35
13	342	11,10

Диаграмма 1



Результаты по количеству баллов (%), полученных участниками РДР в разрезе по МОУО представлены в приложении 4 (расчет в процентном соотношении произведен от количества участников в МОУО).

Анализируя данные, представленные в приложении 4, можно сделать вывод, что высокий процент обучающихся, выполнивших региональную диагностическую работу на 13 баллов (100%) в МОУО г. Пыть-Ях (34,6% от количества участников в МОУО), г.Югорск (26,2%), г. Когалым (19%), Сургутский район (18%), г. Нефтеюганск (17,1%). И есть МОУО, в которых за выполнение РДР обучающиеся получили 0 баллов (г. Нижневартовск и Сургутский район).

В таблице 8 и на диаграмме 2, представлены статистические данные по среднему баллу выполнения РДР по учебному предмету «русский язык» в разрезе по МОУО.

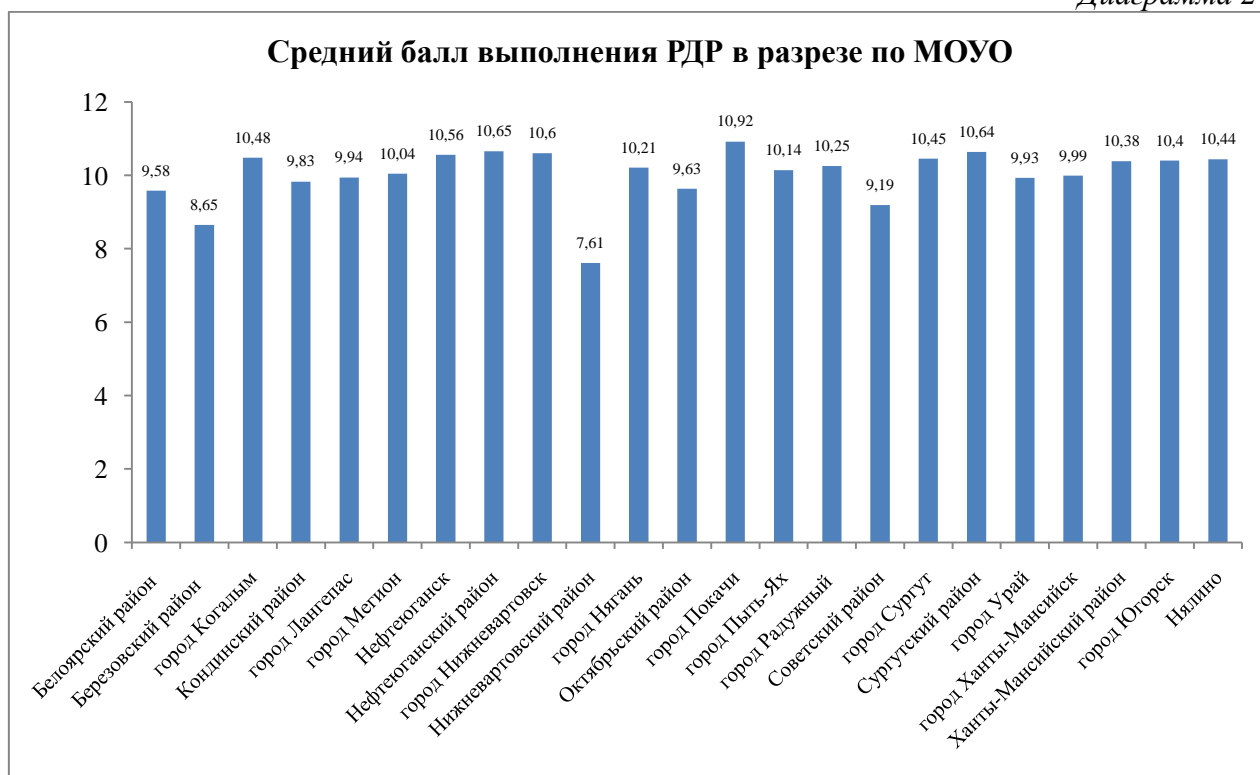
Таблица 8

Средний балл выполнения РДР в разрезе по МОУО

№ п/п	Наименование МОУО	Средний балл выполнения РДР
	ХМАО-Югра	10,21

1	Белоярский район	9,58
2	Березовский район	8,65
3	город Когалым	10,48
4	Кондинский район	9,83
5	город Лангепас	9,94
6	город Мегион	10,04
7	Нефтеюганск	10,56
8	Нефтеюганский район	10,65
9	город Нижневартовск	10,60
10	Нижневартовский район	7,61
11	город Нягань	10,21
12	Октябрьский район	9,63
13	город Покачи	10,92
14	город Пыть-Ях	10,14
15	город Радужный	10,25
16	Советский район	9,19
17	город Сургут	10,45
18	Сургутский район	10,64
19	город Урай	9,93
20	город Ханты-Мансийск	9,99
21	Ханты-Мансийский район	10,38
22	город Югорск	10,4
Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования и молодежной политики ХМАО-Югры		
1	КОУ «Кадетская школа-интернат», Нялино	10,44

Диаграмма 2



Из данных, представленных в таблице 8 и на диаграмме 2 следует, что средний балл выполнения РДР ниже, чем по ХМАО – Югре (10,21) в следующих МОУО: Нижневартовский район (7,61), Березовский район (8,65), Советский район (9,19),

Белоярский район (9,58), Октябрьский район (9,63), Кондинский район (9,83), г. Урай (9,93), г. Лангепас (9,94), г. Ханты-Мансийск (9,99), г. Мегион (10,04), г. Пыть-Ях (10,14). Средний балл выполнения РДР выше, чем по ХМАО – Югре (10,21) в следующих МОУО: г. Покачи (10,92), Нефтеюганский район (10,65), Сургутский район (10,64), г. Нижневартовск (10,60), г. Нефтеюганск (10,56), г. Когалым (10,48), г. Сургут (10,45), Нялино (10,44), г. Югорск (10,4), Ханты-Мансийский район (10,38), г. Радужный (10,25).

В таблице 9 представлены статистические данные по количеству участников и среднему баллу выполнения РДР по учебному предмету «русский язык» в общеобразовательных организациях, имеющих стабильно низкие образовательные результаты.

Таблица 9

Средний балл выполнения РДР участниками общеобразовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Количество участников РДР (чел.)	Средний балл выполнения РДР
1	Березовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сосьвинская средняя общеобразовательная школа	3	6,3
2	город Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17»	8	9,1
3		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №1»	9	11,2
4	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большетаховская общеобразовательная средняя школа»	4	10,5
5	город Нягань	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа №1»	9	11,3
6	Октябрьский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Пальяновская средняя общеобразовательная школа»	2	11,8
7		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Чемашинская	2	12

		средняя общеобразовательная школа»		
8	город Пыть-Ях	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение №4	11	10,7
9	город Радужный	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	14	9,2
10	Советский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Зеленоборск»	6	6,5
11		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Пионерский»	38	10,7
12	Сургутский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солнечная средняя общеобразовательная школа №1» филиал «Сытоминская средняя школа»	10	10
13	город Ханты-Мансийск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6 имени Сирина Николая Ивановича»	15	8,3
14		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	15	11,5
ИТОГО:			146	9,9

Из данных, представленных в таблице 9, можно сделать вывод, что 8 ОО показали средний балл выполнения РДР по учебному предмету «русский язык» выше, чем по ХМАО-Югре и 6 ОО ниже, чем по округу. Низкие результаты показали ОО: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сосьвинская средняя общеобразовательная школа (средний балл выполнения – 6,3) и муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п.Зеленоборск» (средний балл выполнения – 6,5). И следует выделить ОО, которые показали высокие результаты, из представленной группы образовательных организаций: муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Чемашинская средняя общеобразовательная школа» (средний балл выполнения – 12), муниципальное казенное

общеобразовательное учреждение «Пальяновская средняя общеобразовательная школа» (средний балл выполнения – 11,8) и муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2» г. Ханты-Мансийск (средний балл выполнения – 11,5).

В таблице 10 представлены статистические данные по количеству участников и среднему баллу выполнения РДР по учебному предмету «русский язык» в общеобразовательных организациях, работающих в сложных социальных условиях.

Таблица 10

Средний балл выполнения РДР участниками общеобразовательных организаций, работающих в сложных социальных условиях

№ п/п	Наименование МОУО	Наименование ОО	Количество участников РДР (чел.)	Средний балл выполнения РДР
1	Белоярский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Казым»	6	9,7
2	Березовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сосьвинская средняя общеобразовательная школа	3	6,3
3	Кондинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Куминская средняя общеобразовательная школа	16	10,3
4		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Леушинская средняя общеобразовательная школа	13	8,7
5		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кондинская средняя общеобразовательная школа	23	10,2
6	Нижневартовский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинский центр образования»	3	6,3
7		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Большетарховская общеобразовательная средняя школа»	4	10,5
8		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новооганская	11	4,8

		очно-заочная школа»		
9	Город Нижевартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25»	9	8,8
10	Октябрьский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа»	1	11
11		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Каменная средняя общеобразовательная школа»	5	11,4
12		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Чемашинская средняя общеобразовательная школа»	2	12
13		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Шеркальская средняя общеобразовательная школа»	1	6
14	Город Пыть – Ях	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «средняя общеобразовательная школа №4»	11	10,7
15	Сургутский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Высокомысовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Ивана Васильевича Королькова»	5	11,6
16		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Руссинская общеобразовательная школа»	6	8,8
17		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солнечная средняя общеобразовательная школа №1» филиал «Сытоминская средняя школа»	10	10
18	Ханты- Мансийский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово»	1	12
19		Муниципальное бюджетное	23	10,7

		общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Горноправдинск»		
20		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово»	3	11,7
21		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Кирпичный»	3	5,7
22		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сибирский»	4	11
23		Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа д. Согом»	3	10
ИТОГО:			166	9,5

Из представленных данных в таблице 10 следует сделать вывод, что 12 ОО, показали средний балл выполнения РДР по учебному предмету «русский язык» выше, чем по ХМАО-Югре и 11 ОО, ниже, чем по округу. Низкие результаты показали ОО: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская очно-заочная школа» (средний балл выполнения – 4,8), муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Кирпичный» (средний балл выполнения – 5,7), муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Шеркальская средняя общеобразовательная школа» (средний балл выполнения – 6), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сосьвинская средняя общеобразовательная школа (средний балл выполнения – 6,3), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинский центр образования» (средний балл выполнения – 6,3). Высокие результаты показали ОО: муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Чемашинская средняя общеобразовательная школа» (средний балл выполнения – 12), муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Батово» (средний балл выполнения – 12),

муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово» (средний балл выполнения – 11,7).

Реестр затруднений по результатам проведения РДР по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык»

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «русский язык» включает задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. При этом все задания РДР по учебному предмету «русский язык» не выходят за пределы базового уровня. Два задания с выбором ответа проверяют глубину и точность понимания обучающимися содержания исходного текста, выявляют уровень постижения обучающимися основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи, т.е. проверяют комплекс умений, определяющий уровень коммуникативной компетенции. Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций обучающихся. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Содержательный анализ результатов РДР основывается на информации о процентах выполнения заданий обучающимися. Для проведения анализа уровня освоения отдельных дидактических единиц по предмету рассчитана доля обучающихся, справившихся с заданием.

Для составления реестра затруднений обучающихся по результатам выполнения региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10 классов по учебному предмету «русский язык» используются границы «коридора ожидаемой решаемости», которые находятся в диапазоне 60-90% для заданий базового уровня сложности.

Результаты выполнения РДР по учебному предмету «русский язык» по отдельным заданиям представлены в таблице 11.

Таблица 11

Результаты выполнения РДР по отдельным заданиям работы

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Ожидаемая решаемость	Доля обучающихся, справившихся с заданием, %
1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	Б	60-90%	93%
2	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств	Б	60-90%	87,8%

	выразительности.			
3	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.	Б	60-90%	82,4%
4	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	Б	60-90%	88,4%
5	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Б	60-90%	74,4%
6	Словосочетание.	Б	60-90%	68,9%
7	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	Б	60-90%	84,2%
8	Осложнённое простое предложение.	Б	60-90%	89,8%
9	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	60-90%	79,8%
10	Синтаксический анализ сложного предложения.	Б	60-90%	88,1%
11	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.	Б	60-90%	88,3%
12	Синтаксический анализ сложного предложения.	Б	60-90%	87,1%
13	Сложные предложения с разными видами связи между частями.	Б	60-90%	90,1%

Анализ результатов выполнения заданий РДР показал, что элементы содержания работы не представляют большой трудности для обучающихся 10 классов.

Комментируя представленные в таблице 11 данные, следует отметить, что обучающиеся очень хорошо справились с заданием №1 на понимание текста (93%).

Выполнение данного задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять явную (прямо обозначенную) и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выбрать правильный ответ из числа предложенных вариантов.

С заданием №2 на анализ средств выразительности справились 87,8% обучающихся, что свидетельствует о сложившемся системном характере работы с текстом в формате, предлагаемом в настоящее время на ОГЭ, о внимании к выразительным средствам языка на уровне их опознавания в тексте. Обучающиеся интерпретируют текст, опираясь на предложенные варианты суждений, важные для реализации замысла автора, находят примеры употребления метафор, эпитетов, фразеологизмов.

Правописание приставок и суффиксов не вызвало большой трудности у обучающихся (задания №3 (82,4%), №4 (88,4%)). В задании №3 необходимо было в текстовом фрагменте найти языковую единицу, отвечающую указанному в задании грамматическому значению, а в задании №4 проверялись знания правил, определяющих написание суффиксов.

Следом идут два задания на синонимию: стилистическую (задание №5, процент выполнения – 74,4%) и синтаксическую (задание №6, процент выполнения – 68,9%). Задание №5 проверяет умение опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа. Обучающиеся должны различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы. В задании для работы предлагается стилистически окрашенная лексика. Обучающиеся должны подобрать стилистический синоним к указанному слову из текстового фрагмента. Задание №6 проверяет умение проводить синтаксический анализ в границах словосочетания. Обучающимся нужно указанное словосочетание трансформировать в словосочетание с требуемым видом связи.

Выполняя задание на знание синтаксиса и пунктуации простого предложения (задание №7) обучающиеся продемонстрировали не самый высокий уровень выполнения задания – 84,2%. Для выполнения данного задания необходимо свободно владеть навыками определения части речи слова и выделения главных членов предложения, так как главный член односоставного предложения имеет четкие морфологические показатели, которые надо твердо знать. Чтобы выбрать правильный ответ, обучающиеся должны: 1) отличать двусоставные предложения от односоставных; 2) различать морфологические формы, типичные для главных членов простых предложений: простое, осложненное простое и составные сказуемые, а также местоименные замены в

именовании подлежащего; 3) различать главные и второстепенные члены предложений, особенно при омонимии падежных форм подлежащего и дополнения.

Задания №8 и №9 проверяли умение обучающихся работать с осложняющими элементами простого предложения (обособленными членами, вводными словами). Правильно распознав вводные слова, около 79,8% обучающихся выполнили задание №9. Следует отметить, что процент выполнения задания №8, связанного с понятием осложняющих членов предложения: однородных, обособленных и –реже –уточняющих выполнено обучающимися лучше (89,8%) по сравнению с заданием №9. При выполнении задания №8 обучающимся необходимо было работать с достаточно объемным фрагментом текста (5-8 предложений), самостоятельно выбирая из текста указанное языковое явление (обособленное приложение, обособленное обстоятельство, обособленное согласованное определение).

Задание №10 проверяло умение обучающихся выделять грамматическую основу в предложениях разного типа. При проверке данного умения предлагались предложения с так называемыми осложнёнными вариантами грамматических основ (безличная основа, составное глагольное или составное именное сказуемое). Статистические данные показывают, что у обучающихся на хорошем уровне сформировано умение анализировать структуру предложения: 88,1% обучающихся справились с заданием на указание количества грамматических основ.

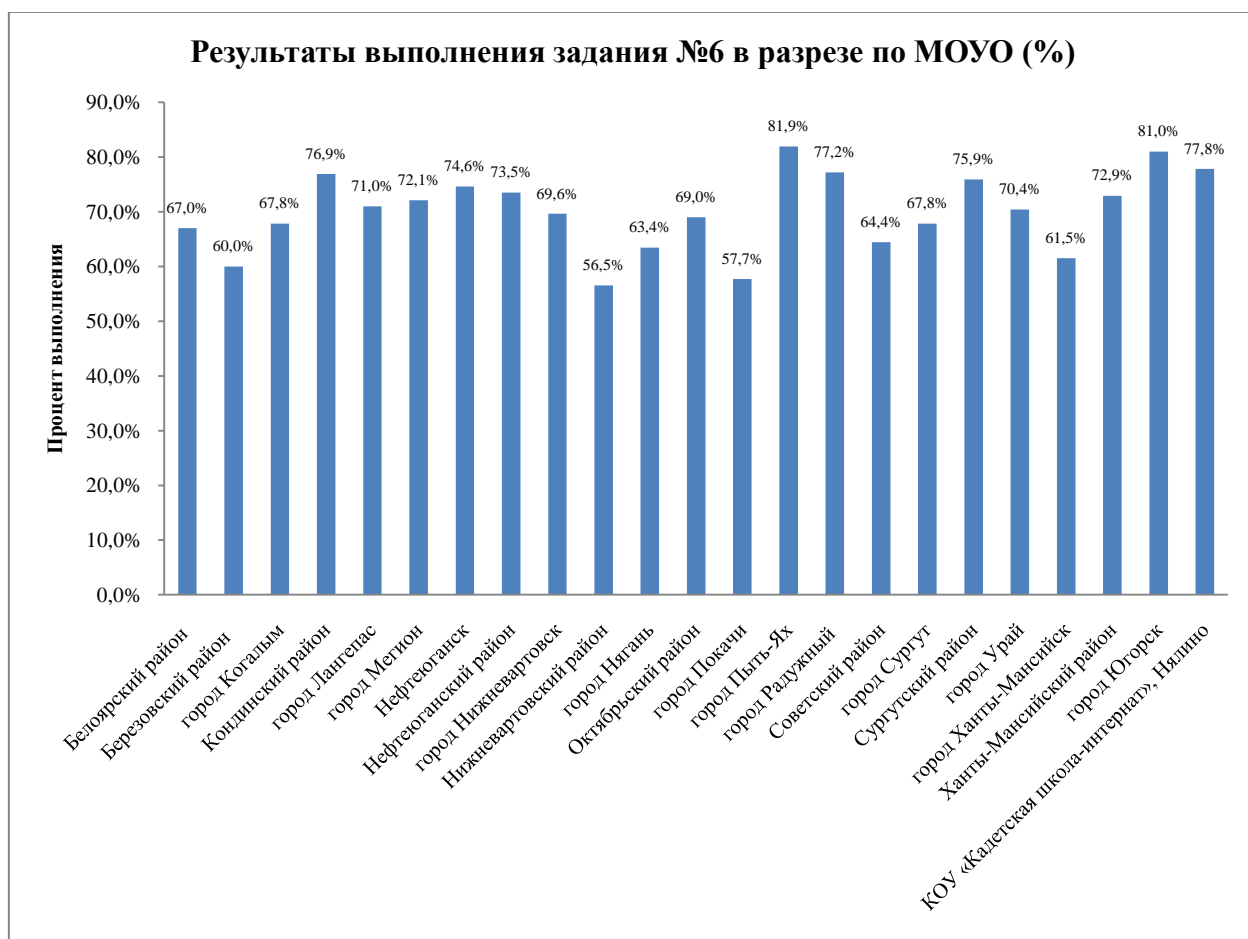
Задания №11, №12, №13 опираются на знание синтаксиса сложного предложения. Обучающиеся показали достаточно хороший процент выполнения данных заданий: 88,3%, 87,1%, 90,1% соответственно. Задание №11 проверяет умение обучающихся определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам. Задание проверяет умение распознавать синтаксические конструкции разных типов. Для выполнения данного задания обучающиеся работают с одним или несколькими предложениями из текста, предъявленных в материалах с нумерацией всех запятых. Необходимо было внимательно выбрать только те цифры, которые обозначают заданный вид связи (сочинительную или подчинительную). Задание №12 проверяет умение анализировать структуру сложного предложения. Для выполнения задания обучающиеся работают с объемным фрагментом текста, включающего разные синтаксические модели. При этом им необходимо различать последовательное и однородное подчинение придаточных предложений. Задание №13 проверяет умение опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ. Задание носит комплексный характер, при выполнении, которого обучающиеся работают с объемным фрагментом текста.

Анализ данных таблицы 11 позволяет сделать вывод, что в пределах «коридора ожидаемой решаемости» участниками РДР, в целом по округу, были выполнены все задания РДР по учебному предмету «русский язык».

Но следует отметить низкий показатель решаемости задания №6 (68,9%). В данном задании обучающиеся должны были сделать замену словосочетания, построенную на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Анализ ответов обучающихся показал, что понимание структуры словосочетания вызывает затруднения у обучающихся.

Результаты выполнения данного задания в разрезе по МОУО представлены на диаграмме 3.

Диаграмма 3



Анализируя решаемость данного задания в разрезе по МОУО, на диаграмме 3 мы видим, что показатель ниже среднего по ХМАО-Югре (68,9%) в 9 МОУО (низкий показатель – Нижневартовский район (56,5%)), и выше у 13 МОУО (высокий показатель – г. Пыть-Ях (81,9%)). Данное задание попадает в реестр затруднений в следующих ОО МОУО Нижневартовский район (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новооганская очно-заочная школа), г. Покачи (муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4»).

Выводы

Анализ результатов выполнения РДР обучающимися 10 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры показывает, что участники РДР хорошо справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень языковой компетенции, поэтому предлагаемые в аналитическом отчете результаты оценки уровня индивидуальных учебных достижений обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык» будут изложены в методических рекомендациях для последующего описания и анализа образовательных программ, учебных планов, региональных и муниципальных систем образования в целом по основным ключевым позициям:

- изучение текущего состояния качества преподавания учебного предмета «русский язык» в образовательных организациях МОУО;
- совершенствование отдельных аспектов преподавания учебного предмета «русский язык» в образовательных организациях, работающих в сложных социальных условиях и имеющих низкие образовательные результаты.

Демонстрационный вариант диагностических работ по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык»

Диагностическая работа состоит из 13 заданий (1–13). Задания выполняются на основе прочитанного текста. При выполнении заданий 1–2 необходимо выбрать из предложенных вариантов правильный ответ. Ответы к заданиям (3–13) записываются в виде слова (словосочетания), числа, последовательности цифр в поле ответа.

Вопрос 1

Прочтите текст и выполните задания 1-13.

(1) На столе в комнатухе лежали драные-передраные книги, и мне надлежало, пользуясь клеем, пачкой папиросной бумаги, газетами и цветными карандашами, склеивать рваные страницы, прикреплять к серединке оторванные, укреплять корешок и обложку, а потом обёртывать книгу газетой, на которую следовало приклеить кусок чистой бумаги с красиво, печатными буквами, написанными названием и фамилией автора.

(2) «Одетую» мной книгу Житкова «Что я видел» Татьяна Львовна признала образцовой, и я, уединившись в библиотечных кулисах, множил, вдохновлённый похвалой, свои образцы.

(3) Благоговейная тишина, запахи книг оказывали на меня магическое действие.

(4) На моём счету числилось пока что ничтожно мало прочитанного, зато всякий раз именно в этой тишине книжные герои оживали в моём воображении!

(5) Не дома, где мне никто не мешал, не в школе, где всегда в изобилии приходят посторонние мысли, не по дороге домой или из дома, когда у всякого человека есть множество способов подумать о разных разностях, а вот именно здесь, в тишине закутка, ярко и зримо представляли передо мной расцвеченные, ожившие сцены, и я превращался в самых неожиданных героев.

(6) Кем я только не был!

(7) И Филипком из рассказа графа Льва Толстого, правда, я при этом замечательно и с выражением умел читать, и, когда учитель в рассказе предлагал мне открыть букварь, я шпарил все слова подряд, без ошибок, приводя в недоумение и ребят в классе, и учителя, и, наверное, самого графа, потому что весь его рассказ по моей воле поразительно менялся.

(8) А я улыбался и въявь, и в своём воображении и, как маленький Филипок, утирал мокрый от волнения лоб большой шапкой, нарисованной на картинке.

(9) Я представлял себя и царевичем, сыном Гвидона, и менял действие сказки Пушкина, потому как поступал, на мой взгляд, разумнее: тяпнув в нос или щёку сватью и бабу

Бабариху, я прилетал к отцу, оборачивался сам собой и объяснял неразумному, хоть и доброму, Гвидону, что к чему в этой затянувшейся истории.

(10) Или я представлял себя Гаврошем и свистел, издеваясь над солдатами, на самом вершине баррикады.

(11) Я отбивал чечётку на каком-то старом табурете, показывал нос врагам, а пули жужжали рядом, и ни одна из них не задевала меня, и меня не убивали, как Гавроша, я отступал вместе с последними коммунарами, прятался в проходных дворах.

(12) Потом я ехал в родной город и оказывался здесь, в библиотечном закутке, и от меня ещё пахло порохом парижских сражений.

(13) Сочиня исправленные сюжеты, я замирал, глаза мои, наверное, останавливались, потому что, если фантазия накатывала на меня при свидетелях, я перехватывал их удивлённые взгляды, – одним словом, воображая, я не только оказывался в другой жизни, но ещё и уходил из этой.

(По А.А. Лиханову)*

* *Лиханов Альберт Анатольевич (род. в 1935 г.) – писатель, журналист, председатель Российского детского фонда. Особое внимание в своих произведениях писатель уделяет роли семьи и школы в воспитании ребёнка, в формировании его характера.*

В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для **обоснования** ответа на вопрос: «Почему герой-рассказчик „не только оказывался в другой жизни, но ещё и уходил из этой“?»

- 1) *Герой-рассказчик предпочитал подклеивать книги, уединившись «в библиотечных кулисах».*
- 2) *Благоговейная тишина, запахи книг оказывали на героя-рассказчика «магическое действие».*
- 3) *Герой-рассказчик мысленно превращался в героев книг, фантазируя, менял сюжеты по своему усмотрению и в это время забывал, где он находится.*
- 4) *Уединённость и тишина библиотеки способствовали вдумчивому чтению книг.*

Вопрос 2

Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является **метафора**.

- 1) *На столе в комнатухе лежали драные-передраные книги, и мне надлежало, пользуясь клеем, пачкой папиросной бумаги, газетами и цветными карандашами, склеивать рваные страницы, прикреплять к серединке оторванные, укреплять корешок и обложку, а потом обёртывать книгу газетой, на которую следовало приклеить кусок чистой бумаги с красиво,*

печатными буквами, написанными названием и фамилией автора.

- 2) *А я улыбался и въявь, и в своём воображении и, как маленький Филипок, утирал мокрый от волнения лоб большой шапкой, нарисованной на картинке.*
- 3) *Или я представлял себя Гаврошем и свистел, издеваясь над солдатами, на самом верху баррикады.*
- 4) *Потом я ехал в родной город и оказывался здесь, в библиотечном закутке, и от меня ещё пахло порохом парижских сражений.*

Вопрос 3

Из предложений 2–5 выпишите слово, в котором правописание **приставки** определяется её значением – «*приближение*».

Ответ: _____.

Вопрос 4

Из предложений 6–9 выпишите слово, в котором правописание **суффикса** определяется правилом: «В полных страдательных причастиях прошедшего времени пишется НН».

Ответ: _____.

Вопрос 5

Замените книжное слово «**надлежало**» в предложении 1 стилистически нейтральным **синонимом**. Напишите этот синоним.

Ответ: _____.

Вопрос 6

Замените словосочетание «**парижских сражений**» (предложение 12), построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью **управление**. Напишите получившееся словосочетание.

Ответ: _____.

Вопрос 7

Выпишите **грамматическую основу** предложения 8.

Ответ: _____.

Вопрос 8

Среди предложений 10–13 найдите предложение с **обособленным уточняющим обстоятельством**. Напишите номер этого предложения.

Ответ: _____.

Вопрос 9

В приведённом ниже предложении из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите все цифры, обозначающие запятые при **вводных словах**.

И Филипом из рассказа графа Льва Толстого, (1) правда, (2) я при этом замечательно и с выражением умел читать, (3) и, (4) когда учитель в рассказе предлагал мне

открыть букварь,(5) я ипарил все слова подряд,(6) без ошибок,(7) приводя в недоумение и ребят в классе, и учителя,(8) и,(9) наверное,(10) самого графа,(11) потому что весь его рассказ по моей воле поразительно менялся.

Ответ: _____.

Вопрос 10

Укажите количество **грамматических основ** в предложении 11. Ответ запишите цифрой.

Ответ: _____.

Вопрос 11

В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными **сочинительной** связью.

«Одетую» мной книгу Житкова «Что я видел» Татьяна Львовна признала образцовой,(1) и я,(2) уединившись в библиотечных кулисах,(3) множил,(4) вдохновлённый похвалой,(5) свои образцы.

Благоговейная тишина,(6) запахи книг оказывали на меня магическое действие. На моём счету числилось пока что ничтожно мало прочитанного,(7) зато всякий раз именно в этой тишине книжные герои оживали в моём воображении!

Ответ: _____.

Вопрос 12

Среди предложений 3–6 найдите сложное предложение с **неоднородным (параллельным) подчинением** придаточных. Напишите номер этого предложения.

Ответ: _____.

Вопрос 13

Среди предложений 8–12 найдите **сложное** предложение с **бессоюзной и союзной сочинительной связью** между частями. Напишите номер этого предложения.

Ответ: _____.

Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся 10 классов для проведения региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) по учебному предмету «русский язык»

Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся 10 классов для проведения региональной диагностической работы по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) по учебному предмету «русский язык» (далее – кодификатор) является документом, определяющим структуру и содержание контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ). Кодификатор является систематизированным перечнем требований к уровню подготовки обучающихся 10 класса и проверяемых элементов содержания. Кодификатор составлен на базе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Кодификатор состоит из двух разделов:

- Раздел 1. «Перечень элементов содержания, проверяемых диагностической работой по «РУССКОМУ ЯЗЫКУ»;
- Раздел 2. «Перечень требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования по «РУССКОМУ ЯЗЫКУ».

Раздел 1. Перечень элементов содержания, проверяемых диагностической работой по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Перечень элементов содержания составлен на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку 2004 г. Жирным курсивом указываются крупные блоки содержания, которые ниже разбиты на более мелкие элементы. Каждый из этих элементов кодификатора представляет собой укрупненную дидактическую единицу содержания обучения, которая может включать несколько тематических единиц.

Элементы содержания, проверяемые заданиями диагностической работы

Лексика и фразеология

- Синонимы. Антонимы. Омонимы.
- Группы слов по происхождению и употреблению.

Грамматика. Синтаксис

- Словосочетание.

- Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.
- Осложненное простое предложение.
- Сложное предложение.
- Сложные бессоюзные предложения. Смысловые отношения между частями сложного бессоюзного предложения.
- Сложные предложения с разными видами связи между частями.
- Синтаксический анализ сложного предложения.
- Синтаксический анализ (обобщение).

Орфография

- Правописание приставок.
- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).
- Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.
- Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи.

Пунктуация

- Знаки препинания в простом осложненном предложении.
- Знаки препинания при обособленных определениях.
- Знаки препинания при обособленных обстоятельствах.
- Знаки препинания при сравнительных оборотах.
- Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение).
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
- Знаки препинания в сложносочиненном предложении.
- Знаки препинания в сложноподчиненном предложении.
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.
- Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.
- Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью.
- Тире в простом и сложном предложениях.
- Двоеточие в простом и сложном предложениях.
- Пунктуационный анализ.

Речь

- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

Выразительность русской речи

- Анализ средств выразительности.

Раздел 2. Перечень требований к уровню подготовки обучающихся 10 классов, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

В этом разделе представлен перечень требований к уровню подготовки обучающихся, проверяемому диагностической работой.

Различные виды анализа

- Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.
- Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

Аудирование и чтение

- Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).
- Читать тексты разных стилей и жанров.
- Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).
- Извлекать информацию из различных источников.

Спецификация контрольно-измерительных материалов по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык»

1. Назначение КИМ–оценить уровень индивидуальных учебных достижений (стартовая диагностика) обучающихся 10-х классов по учебному предмету «русский язык».

.2. Документы, определяющие содержание КИМ

Содержание диагностической работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

3. Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ

Концептуальные подходы к формированию КИМ по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом.

Намеченный в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и реализованный в материалах диагностической работы компетентностный подход отразился и в содержании работы. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных).

Выполнение обучающимися совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Система оценивания отдельных заданий и всей работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

4. Характеристика структуры и содержания КИМ диагностической работы

Каждый вариант КИМ состоит из одной части и включает в себя 13 заданий базового уровня.

В работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Распределение заданий по частям работы представлено в таблице 1.

Распределение заданий по частям диагностической работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
1	13 (задания 1–13)	13	Задания с кратким ответом
ИТОГО	13	13	

5. Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности

Распределение заданий диагностической работы по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

Таблица 2.

Распределение заданий диагностической работы по основным содержательным разделам курса русского языка

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1
Синтаксис	4	4
Орфография	2	2
Пунктуация	5	5
Выразительность русской речи	1	1
Итого	13	13

Задания диагностической работы по русскому языку предполагают работу обучающегося с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (таблица 3).

Таблица 3.

Распределение заданий диагностической работы по видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный Первичный балл
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	13	13

В таблице 4 представлен обобщенный план варианта диагностической работы по учебному предмету «русский язык» для обучающихся 10 классов.

Таблица 4.

Обобщенный план варианта диагностической работы по учебному предмету «русский язык»

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности (Б - базовый)
1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	Б
2	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Б
3	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	Б

4	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б
5	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б
6	Словосочетание	Б
7	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	Б
8	Осложнённое простое предложение	Б
9	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б
10	Синтаксический анализ сложного предложения	Б
11	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	Б
12	Синтаксический анализ сложного предложения	Б
13	Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б

6. Система оценивания выполнения заданий диагностической работы

За верное выполнение задания диагностической работы обучающийся получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся, правильно выполнивший все задания диагностической работы – 13.

