

Аналитические материалы

По результатам проведения исследования компетенций
учителей русского языка, литературы и математики

Часть 4. Литература

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки

2016 г.

Оглавление

Общие результаты выполнения заданий	3
Характеристика результатов по блокам работы	4
Блок 1: предметная подготовка (задания 1-6)	4
Блок 2: методическая подготовка (задания 7, 8)	14
Блок 3: оценивание (задание 9).....	16
Анализ результатов выполнения работы участниками исследования с разными итоговыми результатами.....	24
Выводы и рекомендации	29

Общие результаты выполнения заданий

В исследовании принимало участие 5397 учителей литературы из 63 регионов России. Время выполнения диагностической работы составило 90 минут.

Диагностическая работа включала три блока:

- оценка предметной подготовки (задания 1-6);
- оценка методической подготовки (задания 7, 8);
- оценка умения учителя выполнять объективное оценивание уровня подготовки обучающегося (задание 9).

Инструментарий исследования предполагал оценивание компетенции учителей в формах краткого и развёрнутого ответов, а также в форме проверки работы ученика по стандартизированным критериям в части 3.

Максимально возможный балл при выполнении всех заданий был равен 37. Баллы за работу распределились следующим образом (рис. 1).

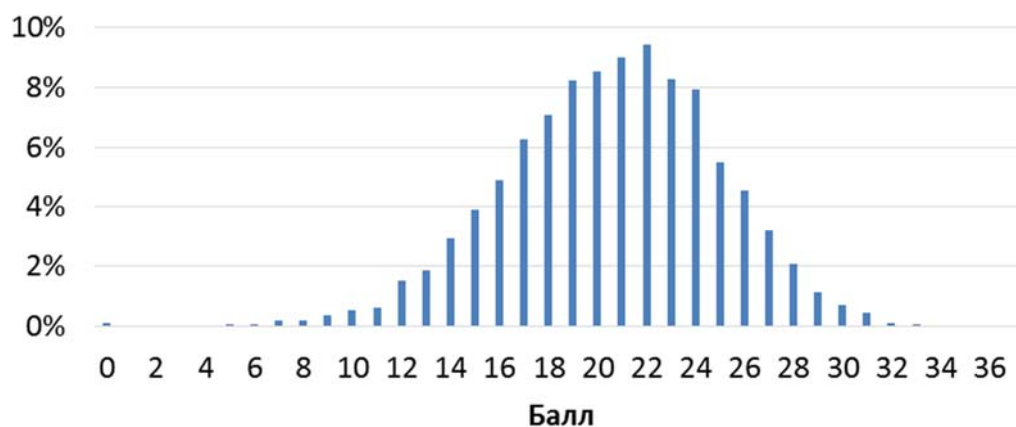


Рис. 1

Наблюдается значительный разброс результатов выполнения работы учителями литературы.

Характеристика результатов по блокам работы

Блок 1: предметная подготовка (задания 1-6)

Предметный блок включает 4 задания с кратким ответом (1–4) и 2 задания с развернутым ответом (5, 6). Распределение баллов, полученных участниками исследования за задания данного блока, представлено на рис. 2.

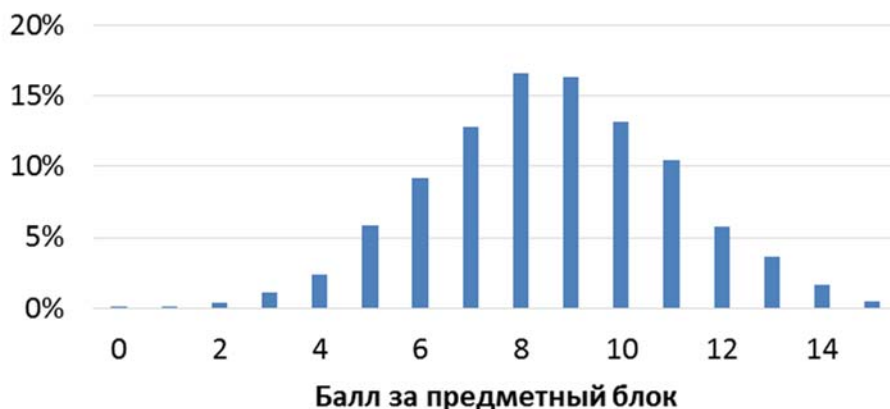


Рис. 2

Задание 1

Проверяемые элементы: литературоведческая компетенция учителя (умение определять литературное направление по его характеристике).

Содержание задания: предлагается цитата из литературного манифеста или высказывание поэта с характеристикой важнейших черт литературного направления (художественного метода). Требуется определить направление, указать его название.

Результативность выполнения задания обнаруживает невысокий уровень владения умением узнавать литературное направление по его характерным чертам: средний показатель правильного выполнения – 60,4% (при максимальном результате 93,9% и минимальном – 22,2%). Разброс процентов правильного выполнения задания по вариантам довольно велик. Значительно лучше обстоит дело в случаях, когда указана фамилия автора (поэта), дата, название статьи или журнала (как в 6-м, 7-м и 8-м вариантах, давших соответственно 93,9 и 91% и 86,6% верных ответов: в тексте заданий указаны Н.С. Гумилёв («Аполлон», 1913), «Садок судей»). При отсутствии историко-литературной конкретики участники исследования испытывают затруднения и процент правильных ответов резко сокращается.

Типичные ошибки, допущенные участниками исследования, проявились в

- неумении идентифицировать направление (метод) и отличить одно литературное направление от другого;
- незнании литературного процесса (о чем говорят ответы «импрессионизм», «сюрреализм» вместо «реализм и символизм»);
- неспособности отличить литературное направление от направления русской общественной мысли и течения (о чём, например, говорит ответ «славянофилы и натуральная школа» вместо «реализм и символизм»), один филологический термин от другого (о чем свидетельствуют ответы «парцелляция», «поучение» вместо «романтизм»);
- слабой ориентированности в истории русской и зарубежной литературы (в заданиях 5-го варианта упоминание имён Диккенса, Эдгара По, Бальзака, Флобера, Бодлера, Генриха Ибсена затруднило решение и не позволило большинству участников исследования дать правильный ответ).

Возможные причины выявленных проблем

Основной причиной большого количества неверных ответов можно назвать недостаток филологической подготовки участников исследования. Именно данное задание обнаружило самый большой разрыв между уровнем сильной и слабой (набрали менее 14 баллов из 37 возможных) групп участников – 100 и 37% выполнения соответственно.

Очевидна литературоведческая некомпетентность еще одной группы участников исследования, набравших баллы в диапазоне 14–24 из 37 возможных, в выполнении типичных заданий по литературе, являющихся базовыми по уровню сложности (41% ошибочных ответов).

Следует отметить слабое развитие системного культурологического мышления большинства участников исследования, отсутствие контекстуального подхода, неумение видеть общую логику развития русской и мировой литературы.

В целом задание 1 может быть использовано для оценки базовых теоретических знаний о литературных направлениях, способности воспринимать и характеризовать художественный текст с учётом закономерностей литературного процесса. Задания данного типа могут быть использованы как инструмент изучения предметной квалификации учителя литературы.

Задание 2

Проверяемые элементы: литературоведческая компетенция учителя (знание основ стиховедения, умение определять стихотворный размер по его характеристике и/или по цитате из стихотворения).

Содержание задания: дано словарное определение или описание конкретного метра, размера, в некоторых случаях приведена стихотворная цитата. Требуется назвать или определить размер.

Результативность выполнения задания в целом удовлетворительная: три четверти участников исследования владеют умением распознавать стихотворные размеры: средний показатель правильного выполнения по восьми вариантам – 75,7% (при максимальном результате 93,7 % и минимальном – 55,6%).

Самый высокий процент верных ответов был дан в 3-м, 4-м и 6-м вариантах, где приводилось чёткое хрестоматийное определение размера, например: «*Как называется один из размеров силлабо-тонического стихосложения, образуемый стопами из трёх слогов с сильным местом на среднем слоге?*», «*Как называется один из размеров силлабо-тонического стихосложения, образуемый стопами из трёх слогов с сильным местом на последнем слоге?*». Такая «школьная» формулировка вопроса, хорошо знакомая подавляющему большинству участников исследования, практически исключала ошибочные ответы.

В 1-м, 2-м и 7-м вариантах предъявлялся фрагмент стихотворения (строфа из стихотворения А.А. Блока, из басни И.А. Крылова и т.п.) и требовалось продемонстрировать практическое умение «на слух» определять стихотворный размер. Здесь процент верных ответов закономерно ниже.

Наиболее низкие результаты показали участники исследования в 8-м варианте, в котором вопрос касался не размера, а рифмы.

Распределение процента выполнения задания по вариантам приведено в табл. 1.

Таблица 1

№ зад.	% выполнения								
	Средн.	Вар. 1	Вар. 2	Вар. 3	Вар. 4	Вар. 5	Вар. 6	Вар. 7	Вар. 8
2	75,7	79,1	67,2	93,6	93,7	80,6	90,6	76,2	55,6

Типичные ошибки, допущенные участниками исследования:

- неумение «на слух» распознать трёхсложный метр силлабо-тонического стихосложения (например, в 1-м варианте «классический» блоковский анапест назван дактилем или амфибрахием – более 8% ошибочных ответов);
- неразличение трёхсложных и двусложных метров, особенно в нестандартных случаях (например, в 7-м варианте вольный ямб басни Крылова назван амфибрахием – 8,7% случаев, а во 2-м варианте вместо «простонародного русского размера» хорей называются трёхсложные: анапест, амфибрахий или дактиль – всего 16% ошибочных ответов);
- неумение идентифицировать размер по его словарному определению (так, в 3-м варианте размер, «образуемый стопами из трёх слогов с сильным местом на среднем слоге», вместо амфибрахия назван анапестом – 3,3% случаев, в 5-м варианте размер, в котором «сильные места (икты) приходятся на нечётные слоги» в 7% случаев назван ямбом вместо хорей);
- незнание некоторых словарных определений рифмы (так, самый большой процент ошибочных ответов был дан в 8-м варианте, где спрашивалось, что такое «композиционно-звуковой повтор преимущественно в конце двух или нескольких стихов, чаще начиная с последнего ударного слога в рифмуемых словах». Несмотря на прозрачность определения, усиленную пояснением («В русских пиитиках XVI–XVIII веков этот повтор назывался «краесогласием»), – 18,2% участников исследования ошибочно назвали этот повтор не рифмой, а эпифорой, а 1,7% участников исследования – аллитерацией, т.е. отнесли к явлениям вообще другого ряда – риторическим, стилистическим.

Очевидна низкая стиховедческая грамотность группы участников с общим результатом 0–13 баллов в выполнении типичных заданий по литературе, являющихся базовыми по уровню сложности («слабая» группа дала 54% верных ответов). Некоторые формулировки определений могли показаться непривычными и вызвать затруднения («простонародный русский размер» – о хорее, «он появился в эпоху романтизма, когда русские поэты начали искать средства для передачи непривычного дольника немецких и английских баллад» – об анапесте, «сильные места (икты) приходятся на нечётные слоги» – о хорее).

Неправильные ответы на вопросы данной линии заданий обнаружили недостаток литературоведческой компетентности участников с общим результатом 14–24 балла (75% верных ответов). Особенно это касается «трудных» примеров, например, в случае вольного стиха, когда в строфе нерегулярно чередуются строки разной длины, в случае дольника, с неравномерным междударным интервалом, а также при наличии пиррихия или спондея, затрудняющих восприятие и определение размера.

Основной причиной ошибочных ответов можно назвать невнимание большой массы учителей к стиховедческим вопросам, касающимся формы поэтического произведения. Лирика – наиболее трудный для изучения в школе род литературы, требующий в первую очередь адекватной эмоциональной реакции обучаемых, проникновения в мир чувств лирического героя. Ввиду этого не все учителя считают необходимым анализировать лирическое произведение с точки зрения метрики, строфики, рифмовки и т.п., не все находят время для этого, относя определение поэтического размера к необязательной, «технической» стороне анализа. В результате эта профессиональная компетенция словесника, не поддерживаемая систематической практикой, «угасает».

В целом задание 2 является релевантным и валидным для измерения литературоведческой компетенции учителя, а именно: базовых теоретических стиховедческих знаний и навыков. В дальнейшем можно расширить банк заданий этой линии вопросами о способах рифмовки, строфике, видах рифмы, а также практическими заданиями, нацеленными на анализ фрагментов стихотворений.

Задание 3

Проверяемые элементы: историко-культурная компетенция учителя (знание идейного содержания программных произведений русской классики, критических статей, эпистолярного наследия писателей), а также литературоведческая компетенция (владение приёмами смыслового анализа эпистолярного текста; умение анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, соотносить высказанную авторскую позицию с содержанием созданного образа и с художественной картиной жизни, воплощённой в литературном произведении).

Содержание задания: дана цитата из письма, содержащая высказывание по поводу произведения, характеризующая героя. Требуется назвать произведение и автора письма.

Результативность выполнения задания обнаруживает недостаточный уровень знания критических и эпистолярных материалов: почти треть учителей не может соотнести принципиально значимое высказывание писателя о своём произведении (герое) с содержанием произведения или конкретного образа. Средний показатель правильного выполнения – 67,6% (при максимальном результате 82,9% и минимальном – 42,7%). Минимальное количество верных ответов было дано во 2-м варианте, где цитировались строки из пушкинского «Опровержения на критики» по поводу поэмы «Цыганы».

Типичные ошибки, допущенные участниками исследования:

- Неправильное оформление ответа. Требуется указать название произведения и автора письма (он же во всех вариантах является и автором произведения, о котором идёт речь). Более 20% участников исследования указали что-то одно: или только автора без указания названия произведения, или только произведение; иногда называли имя героя, хотя условие задания этого не требует (указан Хлестаков вместо «Ревизора» в 3-м варианте, Базаров вместо «Отцов и детей» в 6-м варианте).
- Невнимание к хронологии, неумение соотнести дату написания письма – а она была указана в каждом варианте этой линии заданий – с годами жизни писателя. Так, в 5-м варианте, несмотря на указание 1862 г., даны ответы «А.С. Пушкин», «В.Г. Белинский», «Лермонтов», «Чехов» (2,4% ответов); в 8-м варианте при указании 1868 г. 1% участников исследования дал ответ «Мастер и Маргарита», М.А. Булгаков».
- Игнорирование жанровой природы произведения. Так, в 4-м варианте указание даты «28 ноября 1836 г.» и жанра «поэма» не помешало назвать имя А.С. Пушкина, «Капитанскую дочку», «Евгения Онегина» (всего 4,5% ответов), указываются также комедии «Ревизор» и «Вишнёвый сад».
- Неспособность соотнести цитируемое письмо с фабулой, сюжетом, конфликтом произведения. К примеру, в 1-м варианте дана известная грибоедовская формула основного конфликта комедии «Горе от ума»: *«девушка сама неглупая предпочитает дурака умному человеку; и этот человек, разумеется, в противуречии с обществом его окружающим»* – участники исследования же называют романы «Герой нашего времени», «Дубровский», «Евгений Онегин». Ещё пример: в 7-м варианте цитируется известное письмо Достоевского Каткову *«Действие современное, в нынешнем году. Молодой человек, исключённый из студентов университета, мещанин по происхождению, и живущий в крайней бедности, по легкомыслию, по шатости в понятиях поддавшись некоторым странным «недоконченным» идеям, которые носятся в воздухе, решил разом выйти из скверного своего положения»*. Участники исследования называют романы Достоевского «Идиот» и «Подросток», среди ответов также встречаются «Чехов «Вишнёвый сад», «Гоголь «Мёртвые души», и даже «Мольер “Мещанин во дворянстве”».
- Неумение дифференцировать ключевые характеристики героев. Так, в 5-м варианте предлагается для анализа характеристика Базарова И.С. Тургеневым: *«Я хотел сделать из него лицо трагическое – тут было не до нежностей. Он*

честен, правдив и демократ до конца ногтей – а вы не находите в нем хороших сторон? «Stoff und Kraft» он рекомендует именно как популярную, т.е. пустую, книгу...». Отдельные участники исследования соотносят с этой характеристикой героя «Горя от ума», Печорина, Обломова. В подобных ответах проявляется также пренебрежение фактическим деталями (игнорирование упоминания книги Л. Бюхнера «*Stoff und Kraft*», вышедшей в 1855 г., которую не мог «рекомендовать» ни Чацкий, ни Печорин).

- Незнание историко-культурного контекста, фактов биографии, нюансов взаимоотношений писателей (в 1-м варианте, например, автором письма Грибоедова к П.А. Катенину называют Пушкина, Гончарова, Белинского), а также поверхностное чтение текста письма, приведённого в задании или текста задания.
- Непонимание авторского замысла или его неверная трактовка. Так, в 8-м варианте приводится письмо Ф.М. Достоевского об идее романа «Идиот»: *«Главная мысль романа – изобразить положительно прекрасного человека. ... Прекрасное есть идеал, а идеал – ни наш, ни цивилизованной Европы – ещё далеко не выработался. На свете есть одно только положительно прекрасное лицо – Христос, так что явление этого безмерно, бесконечно прекрасного лица уж конечно есть бесконечное чудо».* Участники исследования ошибочно называют романы «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы», «Обломов» «Отцы и дети» и другие.

Очевидно недостаточное развитие у учителей навыков смыслового аналитического чтения: неумение вычленивать максимальную информацию из текста самого задания и письма, с которым требуется работать, пренебрежение фактическими деталями (кроме дат, в заданиях указаны адресаты писем – П.А. Катенин, М.С. Щепкин, М.П. Погодин, М.Н. Катков, К.К. Случевский; в пушкинской статье «Опровержение на критики» упоминаются имена Вяземского и Рылеева и т.п.)

Во многом обнаружила себя пассивная читательская и исследовательская позиция большинства участников исследования: неумение или нежелание интерпретировать прочитанное, соотнести высказанную писателем позицию с содержанием и логикой созданного им образа.

Налицо определённый профессиональный консерватизм учителя, ограничение педагогических усилий только хрестоматийными программными произведениями, преподавание по налаженной схеме, по устоявшимся моделям, планам-конспектам, без обращения к дополнительным критическим и эпистолярным материалам. К примеру, задание 2-го варианта касалось поэмы А.С. Пушкина «Цыганы», которая не включена примерной программой в круг обязательных текстов, – и как следствие участники исследования выдают более 200 видов различных ошибочных ответов; то же самое в случае задания по роману Ф.М. Достоевского «Идиот» в 8-м варианте.

Сокращение часов на преподавание литературы также сказалось на широте охвата привлекаемого учителем к урокам историко-литературного материала и глубине его проработки.

Задание 4

Проверяемые элементы: литературоведческая компетенция учителя (умение выявлять и определять средства языковой и художественной выразительности в приведённом тексте).

Содержание задания: дана цитата из стихотворения, требуется назвать, какой вид тропа (или стилистический приём) использован в выделенном курсивом фрагменте.

Результативность выполнения задания обнаруживает неудовлетворительный уровень владения умением распознавать и идентифицировать тропы и фигуры: средний показатель правильного выполнения – 50,1% (при максимальном результате 87,1% и минимальном – 14,1%).

Типичные ошибки, допущенные участниками исследования:

- незнание термина или неумение распознать средство выразительности (во 2-м варианте участники исследования не смогли назвать такой приём как парцелляция, 2% участников дали пустые ответы);
- неумение правильно квалифицировать средство художественной выразительности, замена одного понятия другим. Это касается как тропов, так и стилистических фигур. В 5-м варианте оксюморон «*жар холодных числ*» охарактеризован как метафора (10% ответов), как перифраз (2%); в 7 варианте выделенная метафора «*серебряные змеи*» квалифицирована как эпитет (11% ответов). В 8-м варианте вместо антитезы была названа анафора (19%), синтаксический параллелизм (14%);
- смешение тропов (слов, используемых в переносном значении) и стилистических фигур (представляющих собой синтаксические конструкции). Так, во 2-м варианте требуется определить стилистический приём во фрагменте «Когда избавит нас творец *От шляпок их! чепцов! и шпилек! и булавок! И книжных и бисквитных лавок!*», а участники исследования вместо парцелляции называют такие тропы, как метонимия и синекдоха (14% ответов);
- неумение правильно назвать редко встречающиеся в школьной практике средства языковой и художественной выразительности. Так, например, в 4-м варианте приведено заимствованное Некрасовым из фольклорной стилистики отрицательное сравнение – участники исследования же квалифицировали этот приём как антитезу (14% ответов), анафору (12%), параллелизм или синтаксический параллелизм (15%);
- орфографические ошибки в написании терминов (*парцелляция, аксюморон*).

Большой разрыв в результатах самой сильной группы (87,5% правильных ответов) и остальных трёх групп участников (соответственно 34,5%, 50,1% и 56,1%) можно объяснить невысоким уровнем лингвистической и литературоведческой компетенции общей массы учителей в области терминологии – компетенции, связанной с различением и определением тропов и фигур. Нередко имеет место поверхностный анализ языкового и речевого явления, представленного в тексте (участники исследования квалифицируют часть стилистической фигуры, не рассматривая её в целостности – например, анафорой названо отрицательное сравнение).

При этом самые частотные ошибки связаны с действительно сложными случаями разграничения языковых и речевых выразительных средств (метонимии и синекдохи, например). Тема «Тропы и фигуры» является терминологически неустоявшейся: разные научные школы по-разному квалифицируют тропы и фигуры, между языковыми и речевыми выразительными средствами нет резкой границы, что отражается и в расхождениях в терминологическом аппарате школьных программ и учебников.

Задание 5.1

Проверяемые элементы: литературоведческая и лингвистическая компетенции учителя (умение выявлять проблемные места при аналитическом чтении, умение строить историко-культурный и лингвистический комментарий, способность анализировать языковые явления в историческом аспекте).

Содержание задания: дан фрагмент из романа в стихах «Евгений Онегин», содержащий одну строфу из первой главы, требуется дать историко-литературный (историко-культурный) и лингвистический комментарий слов (фраз), которые существенны для понимания текста, но могут быть непонятны для современного школьника.

Задание относится к политоимическим, за его выполнение участник тестирования мог получить от 0 до 7 баллов. Проверяемыми элементами в данном случае были полнота (количество выявленных историко-литературных и/или лингвистических фактов) и корректность комментария (правильность, точность).

Результативность выполнения задания обнаруживает неудовлетворительный уровень умения выявлять в романе "Евгений Онегин" трудные для школьников моменты и их комментировать. Участники исследования набрали за это задание 39,4% от максимально возможного количества баллов (при максимальном результате 51,9% и минимальном – 30,5%).

8% участников не прокомментировали пушкинский текст вообще, пять и более фактов выявила и прокомментировала только треть участников исследования, остальные две трети прокомментировали 4 и менее фактов.

Высший балл (7 баллов) - корректно указаны и прокомментированы более семи историко-литературных и/или лингвистических фактов - получили 3,5% участников;

6 баллов – корректно указаны и прокомментированы семь фактов – 5,2% участников;

5 баллов – корректно указаны и прокомментированы шесть фактов – 9,9% участников;

4 балла – корректно указаны и прокомментированы пять фактов – 14,9% участников;

3 балла – корректно указаны и прокомментированы четыре факта – 18,9% участников;

2 балла – корректно указаны и прокомментированы три факта – 17,0% участников;

1 балл – корректно указаны и прокомментированы один-два факта – 22,6% участников;

0 баллов – корректно не прокомментировано ни одного историко-литературного и/или лингвистического факта – 8% участников.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали те, кто решал 1-й вариант (51,9% выполнения). Здесь была предложена следующая строфа из романа "Евгений Онегин":

Так думал молодой повеса,
Летя в пыли на почтовых,
Всевышней волею Зевеса
Наследник всех своих родных.
Друзья Людмилы и Руслана!
С героем моего романа
Без предисловий, сей же час
Позвольте познакомить вас:
Онегин, добрый мой приятель,
Родился на берегах Невы,
Где, может быть, родились вы
Или блистали, мой читатель;
Там некогда гулял и я:
Но вреден север для меня. (гл.1, II)

Выявить и прокомментировать в данном случае можно было такие достаточно несложные факты, как "повеса", "почтовые", "Зевес", "на берегах Невы", "... вреден север для меня", "друзья Людмилы и Руслана" (очевидно, что участники исследования для увеличения количества фактов могли "добирать" и более простые ("наследник", "Блистали", "Гулял и я", "герой моего романа").

В 8-м варианте (42,7% выполнения) была предложена XXXV строфа (гл.1), из которой комментировали "в постелю", "разносчик", "биржа", "ставни", "извозчик", "охтинка", "хлебник", "отворял... васисдас", "в бумажном колпаке".

Гораздо труднее прокомментировать строфу XVI (7-й вариант, 35,2% выполнения) содержащую целый ряд имён собственных: "Talon", "Каверин", "вино кометы", "roast-beef окровавленный", "трюфли", "Страсбургга пирог нетленный" "Лимбургский сыр", "живой сыр". Или такие факты (VI строфа, 4-й вариант, 35,6% выполнения): "Латынь из моды вышла ныне", "эпиграфы", "Ювенал", "анекдот", "vale", "Энеида".

Можно предположить, что допущенные типичные ошибки проявились в том, что участники

- указали недостаточное количество историко-литературных и/или лингвистических фактов, требующих комментария;
- прокомментировали не все выявленные историко-литературные и/или лингвистические факты или не всем выявленным фактам дали корректное или полное объяснение;
- дали наряду с правильными комментариями ошибочные или неточные.

Распределение процента выполнения задания по группам баллов приведено в табл.2.

Таблица 2

Балл	Ср. % вып. группа 0-13 баллов (620уч)	Ср. % вып. группа 14-24 балла (5608уч)	Ср. % вып. группа 25-32 балла (1279уч)	Ср. % вып. группа 33-37 баллов (8уч)
0	55	7,9	0,31	0
1	23,9	25,5	4,1	0
2	11	18,9	9,4	0
3	5,8	20,2	15,9	0
4	3,4	14,1	22,4	0
5	0,64	8,1	21,4	0
6	0,32	3,5	14,8	25
7	0	1,9	11,7	75

Распределение процента выполнения задания по группам баллов показывает, что более половины участников с общим результатом в диапазоне 0–13 баллов не справились с заданием совсем, подавляющее большинство группы участников с общим результатом 14–24 балла остановились на 1-4 фактах, большинство группы с общим результатом 25-32 балла дошло до количества пяти-шести фактов, а восемь участников самой сильной группы прокомментировали 7 и более фактов.

Задание 5.2

Проверяемые элементы: литературоведческая компетентность учителя (знание программных текстов и авторов русской классической литературы).

Содержание задания: дан фрагмент из романа в стихах «Евгений Онегин», содержащий одну строфу, требуется указать автора и полное название произведения.

Результативность выполнения задания обнаруживает высокий уровень владения элементарными предметными знаниями: средний показатель правильного выполнения – 95,9% (при максимальном результате 99,5% и минимальном – 89,5%).

Ответ во всех вариантах один и тот же: А.С.Пушкин. "Евгений Онегин". Вопрос для учителя литературы элементарный, т.к. произведение является наиболее узнаваемым из всей школьной программы, к тому же в некоторых вариантах даже названо имя заглавного героя. Однако в группе с общим результатом 0–13 баллов выполнить это задание смогли лишь 64,9% участников исследования.

Задание 6

Проверяемые элементы: литературоведческая компетенция учителя (знание основ теории литературы и научной терминологии, понимание специфики рода и жанра, умение исторически подходить к природе жанра).

Содержание задания: в форме развёрнутого ответа требуется дать объяснение ученику, задавшему проблемный вопрос, касающийся родо-жанровой природы произведений.

Задание относится к политомическим, за выполнение задания участник тестирования мог получить от 0 до 2 баллов. Проверяемыми элементами были полнота и корректность объяснения (правильность, точность). Полное правильное объяснение – 2 балла, неполное

правильное объяснение или объяснение с отдельными ошибками – 1 балл; рассуждения общего характера, или неправильный ответ, или отсутствие ответа – 0 баллов.

Результативность выполнения задания обнаруживает удовлетворительный уровень литературоведческих знаний и понимания специфики рода и жанра. Средний процент выполнения задания 64,6% (при максимальном результате 81,2 % и минимальном – 41,3%). Только половина участников исследования может полностью ответить на вопрос по теории литературы и убедительно аргументировать свой ответ: ответ аргументирован убедительно – 55,9%, ответ аргументирован неубедительно – 36,1%, ответ не аргументирован – 8%.

Наиболее низкие результаты получены при выполнении заданий 1-го и 2-го вариантов (табл. 3).

Таблица 3

% выполнения								
Ср.	Вар. 1	Вар. 2	Вар. 3	Вар. 4	Вар. 5	Вар. 6	Вар. 7	Вар. 8
64,6	41,3	46,3	78,4	81,2	80,0	68,7	63,1	76,2

Расположим предлагаемые вопросы по степени их "сложности" для участников исследования (начиная с наиболее простых):

4-й вариант. *В пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума» основной конфликт драматический, пафос реплик и монологов героя близок к трагическому. Почему же тогда это комедия?*

5-й вариант. *Л.Н. Толстой о «Войне и мире» говорил, что «это не роман, еще менее поэма, еще менее историческая хроника». Почему мы тогда называем это произведение романом и даже **романом-эпосом**?*

3-й вариант. *Во времена Н.В. Гоголя поэмой считался «малый род эпоса» с особой, присущей поэме национальной проблематикой. В таких произведениях речь должна идти не о частной судьбе героя, а о судьбе народа, родины, государства. В центре внимания Н.В. Гоголя в «Мертвых душах» – «мертвые души»: Чичиков, помещики... Можно ли тогда это произведение называть **поэмой**?*

8-й вариант. *Почему произведение М.А. Шолохова «Тихий Дон» мы называем **романом-эпосом**, а его же «Поднятую целину» – просто романом?*

6-й вариант. *Почему пьеса А.П. Чехова «Чайка»¹ с таким драматическим конфликтом и трагическим финалом названа **комедией**?*

7-й вариант. *Что такое «**память жанра**» и какую роль она играет в развитии литературы?*

2-й вариант. *Почему финал пьесы М. Горького «На дне» не является развязкой основного конфликта произведения?*

1-й вариант. *Я считаю, что в драме А.Н. Островского «Гроза» конфликт воплощается в системе действий и событий, то есть в сюжете. А сюжет заканчивается трагически, следовательно, это трагедия, а не драма. В чем тогда состоит моя ошибка в определении **жанра** произведения?*

Наиболее сложными для аргументированного ответа оказались вопросы, связанные с жанром драматических произведений (за исключением комедии А.С. Грибоедова).

В этой линии заданий велико также и расхождение между группой участников с общим результатом в диапазоне 0–13 баллов (почти две трети не выполнивших задание или давших неправильный ответ) и остальными тремя группами (не выполнивших задание соответственно 20%, 5% и 0%). По-видимому, слабая группа учителей, склонная к репродуктивной, а не к аналитической деятельности, мало готова к решению творческих задач и проблемных вопросов.

В дальнейшем отбор материала для заданий предлагается соотносить с текстами школьной программы по литературе с целью повысить практикоориентированность

¹ Пьеса "Чайка" не входит в школьную программу, в отличие от всех остальных произведений, рассматриваемых этой линией заданий.

задания. Задание является интересным, полезным, значимым для выявления сформированности литературоведческой компетенции и может быть использовано как инструмент изучения предметной квалификации учителя литературы, гибкости его профессионального мышления.

Блок 2: методическая подготовка (задания 7, 8)

Задания методического блока нацелены на изучение методической квалификации учителя, способного решать педагогические ситуации. Содержательно блок представлен двумя типами заданий, диагностирующих

- умение педагога методически выстроить определённый этап урока с учётом заданных условий;
- компетентность педагога, учитывающего в организации учебной деятельности состав класса, в частности особенности обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ).

Распределение баллов, полученных участниками исследования за задания данного блока, представлено на рис. 4.

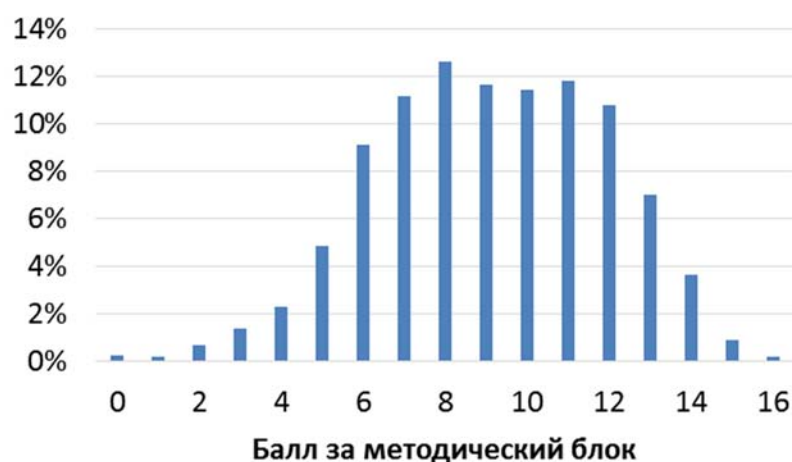


Рис. 4
Задание 7

Проверяемые элементы: задания призваны проверить профессиональную компетентность учителя как совокупность определенных профессионально-педагогических компетенций, обеспечивающих его готовность к профессиональной деятельности. В частности, способность среди множества решений аргументировано, обоснованно выбрать оптимальное. А также проверяется коммуникативная компетенция в области использования языка – способность решать средствами языка актуальные для себя и социума задачи общения (педагогу необходимо выстроить беседу с учениками определенного возраста для решения учебных задач). То есть задание 7 является значимым для выявления сформированности методической компетентности на базовом уровне.

Содержание задания: задание содержит текст, прочитав который, участник исследования должен составить не менее 5 вопросов и заданий для организации обсуждения произведения в классе. При этом указывается возраст учеников (6 класс, 9 класс и т.п.). Кроме того, дается задание пояснить логику анализа, обусловившую порядок предложенных вопросов, а также дать аргументированные предполагаемые ответы на них. Оценивается задание по 3 критериям: К1 (приведены вопросы) – максимально 3 балла, К2 (выстроена логика вопросов) – максимально 1 балл, К3 (даны краткие аргументированные ответы на вопросы) – максимально 5 баллов.

Результативность выполнения задания 7 обнаруживает средний уровень владения умением составления заданий для организации беседы в классе по поводу прочитанного.

93,5% участников исследования приступили к выполнению этого задания. 54,5% участников сумели сформулировать по 5 вопросов к тексту, а 36,2% – по 6 и более вопросов. Но только 27,5% из них смогли создать систему вопросов и заданий, в которой прослеживается логика. Тем не менее 44,0% участников исследования справились с заданием, получив от 1 до 3 баллов по критерию К1 (Количество вопросов или заданий).

Несколько хуже результат выполнения задания по краткой формулировке аргументированных ответов. Треть участников исследования (31,8%) либо не стали выполнять это задание, либо дали неверные ответы и набрали 0 баллов по критерию К3 (Качество ответов на поставленные вопросы или задания), и только немногим больше трети учителей справились с ним успешно (27,6% сумели дать 5 правильных аргументированных ответов и еще 11,3% - 6 и более ответов) и получили 5 баллов. На результативности выполнения задания сказался факт частичного выполнения задания.

Средний показатель правильного выполнения:

- по критерию 1 – 93,2 % (при максимальном результате 100% и минимальном – 53,8%).
- по критерию 2 – 25,9% (при максимальном результате 71,4% и минимальном – 4,6 %).
- по критерию 3 – 43,8% (при максимальном результате 88,6% и минимальном – 4,5%).

Несмотря на довольно высокий процент выполнения задания по критерию 1, настораживает то, что лишь в четверти ответов просматривается логика построения анализа предложенного текста, т.е. лишь 25,9% участников исследования набрали 1 балл по второму критерию. Объяснить низкий процент выполнения задания 7 по критерию 2 можно, вероятно, и невысоким уровнем филологической и методической компетенций участников исследования, тем более что дать аргументированные ответы на 5 и более собственных вопросов к предложенному тексту (критерий 3) смогли лишь 11,3% учителей.

Задание 8

Анализ выполнения заданий данной линии приведен в первой части отчета.

Блок 3: оценивание (задание 9)

Данная часть работы нацелена на исследование профессиональной компетентности в оценочной деятельности и представлена одним заданием (задание 9) в формате, максимально приближенном к условиям реальной деятельности учителя.

Распределение баллов, полученных участниками исследования за выполнение задания 9, представлено на рис. 5.

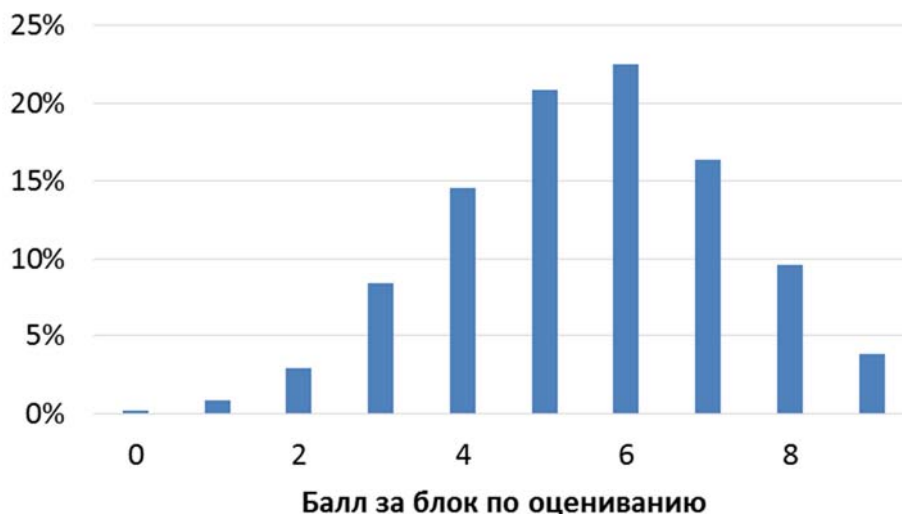


Рис. 5

Проверяемые элементы: лингвистическая компетенция учителя в области оценочной деятельности. Задание проверяет практические навыки оценивания работ обучающихся по стандартизированным критериям.

Содержание задания: учителю предлагается оценить сочинение ученика по стандартизированным критериям. Работы для оценивания представляют собой итоговые сочинения, написанные выпускниками. Работы оцениваются по 10 критериям. Участникам исследования было предложено для оценивания в каждом из вариантов одно сочинение. Темы сочинений: «Что дом может рассказать о своём хозяине?» (6-й вариант); «Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?» (1-й, 4-й и 5-й варианты); «Какие качества раскрывает в человеке любовь?» (2-й, 3-й, 7-й, 8-й варианты).

Система критериев, разработанная для проверки этого типа задания, достаточно полно отражает все параметры, по которым возможно оценивание сочинения. Таким образом, адекватность оценки учителя, соответствие эталонной проверке по каждому из критериев определяет ключевые предметные компетенции учителя: умение оценить сочинение ученика с учётом полноты содержания; привлечения литературного материала; композиции, логики изложения; творческого, нестандартного подхода; оригинальности стиля, а также качества речи с точки зрения правильности и выразительности, соблюдения речевых, грамматических, пунктуационных и орфографических норм русского языка.

В приведённой ниже таблице (табл. 4) представлены результаты выполнения участниками исследования задания по оцениванию сочинения по каждому критерию в отдельности, а также средний процент по заданию в целом.

Таблица 4

Критерии	Варианты / % выполнения								Средний % выполнения
	1	2	3	4	5	6	7	8	
К1	66,1	46,9	14,9	40,1	71,7	53,0	17,6	86,1	49,6
К2	67,8	40,6	23,6	46,2	81,8	55,3	41,4	72,7	53,7
К3	39,4	60,8	33,7	57,6	76,5	61,6	0,8	67,0	49,7
К4	30,4	60,6	49,8	77,5	74,3	81,9	72,8	57,1	63,5

K5	80,4	65,6	44,7	76,3	90,5	77,2	72,5	52,5	70,0
K6	40,6	37,4	46,5	44,8	39,1	43,2	40,6	39,6	41,5
K7	38,9	59,7	34,2	69,8	31,3	40,6	86,6	71,3	54,1
K8	32,2	59,7	14,2	67,0	41,9	38,1	31,3	47,6	41,5
K9	30,1	22,9	76,6	35,3	45,6	35,7	57,0	73,7	47,1
K10	74,5	50,2	67,4	69,6	51,4	72,9	88,7	77,0	69,0
Средний % выполнения	54,5	55,9	45,1	64,9	67	62,1	55,5	68	59,4

Анализ данных, приведённых в таблице, позволяет выявить критерии, по которым участники исследования справились с заданием наиболее и наименее успешно, что указывает на проблемы, связанные с профессиональной подготовкой учителей, уровнем их квалификации.

Критерий К1. Оценивание сочинения с точки зрения соответствия теме

По критерию К1 средний процент выполнения задания участниками исследования составил 48,6%. При этом в зависимости от варианта он варьировался от 86,1% (вариант 8) до 14,9% (вариант 3).

Анализ сочинения по критерию 1 показал, что порой (как в случае с текстом предложенного сочинения) трудно провести чёткую грань между поверхностным и не поверхностным рассуждением. Отвечая на вопрос: «Какие качества раскрывает в человеке любовь?», обучающийся рассуждает о том, что такое любовь. *«Это одно из самых сильных чувств, которым природа наделила человека. Она бывает разной: можно любить своего ребенка или родителей, брата или сестру. Любовь может быть наделена романтическим подтекстом. Можно любить не одного человека, а весь свой народ. Можно испытывать схожие чувства к Родине и ко всей Земле...В любом случае, любовь способна кардинально менять образ жизни и поведение человека, но при этом она не добавляет в нас что-то новое: она лишь раскрывает чувства и черты, которые могут быть спрятаны очень глубоко в человеческой душе».* Рассуждая на предложенную тему, обучающийся опирается на художественные произведения, анализирует эпизоды и приводит свои суждения. Заключение представляет собой обобщение всего сказанного: *«Действительно, любовь – одно из самых сильных чувств, которым природа наделила человека. Она может улучшить нас или полностью уничтожить. Любовь способна раскрыть в человеке как самые лучшие, так и самые низкие его качества».* Таким образом, экспертные оценки разделились: значительная часть экспертов поставила 2 балла, считая, что по всем формальным показателям обучающийся раскрыл тему сочинения, рассуждает на предложенную тему, выбрав убедительный путь её раскрытия, коммуникативный замысел сочинения выражен ясно; другая часть поставила оценку 1 балл, усмотрев недостатки раскрытия темы.

К2. Привлечение литературного материала для аргументации

По критерию К2 средний показатель правильного выполнения – 53,7% (при максимальном результате совпадений с экспертной оценкой 81,8% (вариант 5-й) и минимальном – 23,6 % (вариант 3-й)) (табл. 5).

Таблица 5

Вариант	К2				Правильный ответ
	0	1	2	N	
1	0,5%	27,8%	67,8%	4,0%	2
2	0,6%	54,2%	40,6%	4,6%	2
3	0,5%	23,6%	73,0%	2,8%	1
4	0,0%	46,2%	52,0%	1,8%	1
5	1,8%	81,8%	13,3%	3,1%	1
6	0,3%	55,3%	43,5%	0,9%	1

7	0,3%	41,4%	56,9%	1,4%	1
8	0,5%	25,2%	72,7%	1,7%	2

Не приступили к выполнению задания "Оценивание сочинения с точки зрения привлечения литературного материала" всего 2% участников исследования. Средний процент выполнения задания по критерию К2 – 53,7%. Это свидетельствует об удовлетворительной предметной подготовке участников исследования, позволяющей более чем в половине случаев точно дифференцировать степень привлечения литературного материала в тезисно-доказательной части: простое упоминание произведения (0 баллов), его пересказ (1 балл), или его развёрнутый анализ (2 балла). Следует отметить довольно высокий процент совпадения с экспертной (эталонной) проверкой у участников исследования, оценивавших сочинения 1-го, 5-го и 8-го вариантов. Наибольшие расхождения с эталонными баллами возникли при проверке 3-го варианта (73,5%) и 7-го варианта (57,2%).

Причины несовпадения результатов участников исследования с эталонной оценкой по критерию К2 могут быть связаны со следующими факторами.

- Излишняя "мягкость" оценивания участниками исследования тезисно-доказательной части сочинений, в которых даётся простой пересказ сюжета произведения, не включающий, хотя бы формально, таких аналитических маркеров, как "автор воплощает...", "обращает на себя внимание деталь...", "обратимся к эпизоду..." и т.п. При проверке сочинения 3-го варианта по К2 только 23,6% участников исследования поставили 1 балл, соответствующий экспертной оценке, в то время как 73,0% участников исследования поставили максимальный балл (2), не найдя в сочинении более одной фактической ошибки и посчитав достаточным уровень осмысления литературного материала, хотя в сочинении он дан сугубо как пересказ и не включает каких бы то ни было элементов анализа - ни смыслового, ни лингвистического. Пересказ основных событий сюжета "изнутри", без элементов анализа, как будто это житейская ситуация, произошедшая с реальными людьми, а не созданное автором сложное эстетическое построение - часто встречающийся недостаток ученических работ. Если учитель не будет этого видеть и за это наказывать баллами, то школьники не обучатся аргументированному письму, у них не будет мотивации использовать в сочинениях комплексный анализ художественного текста как доказательство.
- В 7-м варианте было представлено сочинение, в котором всего три предложения доказывают тезис о том, что любовь способна изменить человека и открыть в нем новые качества: *"Главный герой Евгений Базаров до встречи с Одинцовой не признавал любовь и отрицал всякие чувства. Однако, познав истинную любовь, он сильно поменялся, и весь его характер стал совершенно другим. В нем открылись и доброта, и забота о своих родителях, и романтизм"*. Даже если не увидеть здесь фактической неточности (доброта и забота о родителях непосредственно "открылись" в Базарове перед смертью, а не после встречи с Одинцовой), эти три фразы никак нельзя назвать комплексным или смысловым анализом текста, за который ставится высший балл. Следующий аргумент из этого сочинения так же беден: *"Родион Раскольников совершил преступление и находился в ужасных мучениях. Спасением для него была Соня и ее любовь. Герой осознал весь ужас содеянного и раскаялся. Но ему стало легко на душе, с помощью любви, которая открыла в нём его истинную сущность, он получил надежду на начало новой, другой жизни"*. Ученик даже не пересказывает сюжет, а ограничивается общими высказываниями по поводу романа, свидетельствующими о том, что произведение вряд ли прочитано. Кроме того, здесь тоже налицо крайне упрощенное и искаженное толкование идейного

содержания романа Ф.М. Достоевского. И все же 56,9% участников исследования учителей по критерию К2 оценили это сочинение высшим баллом.

- Сложность дифференциации двух групп ошибок, которые надо было разнести по разным критериям: фактических ошибок в изложении литературного материала (К2) и ошибок в фоновом материале, вне привлечения литературного материала (К10). В комментариях эталонной проверки 3-го варианта указано, что по критерию «Привлечение литературного материала» должен быть поставлен 1 балл, поскольку рассуждение ученика строится только на основе пересказа и обнаружены фактические ошибки в интерпретации романов Тургенева и Достоевского. Участники исследования "завысили" оценку, проигнорировав три фактические ошибки. Ошибки в изложении сюжетной линии романа Тургенева очевидны в предложении: *"Раньше Базаров не принимал порядков, заведённых в дворянском обществе, но после того, как он влюбился, Евгений согласился на дуэль с Павлом Петровичем, хотя знал, что совершенно не владеет огнестрельным оружием и рискует погибнуть"*. Заявление ученика о Соне Мармеладовой: *"Будучи в бедственном материальном положении, она вынуждена жить по жёлтому билету,"* - можно с равной правотой квалифицировать и как ошибку в изложении литературного факта (К2), и как вольную интерпретацию (К10). Ошибка в трактовке авторского замысла, допущена при рассмотрении рассказа А.И. Куприна "Гранатовый браслет": констатируя, что чувство любви *"может пробудить в нас не самые хорошие качества"*, ученик пишет, что любовь стала для Желткова *"причиной гибели сначала души, а затем тела"*, - и это ошибки в трактовке произведения (в фоновом материале, К10). Получается, что самая лояльная проверка, диагностировавшая из трёх ошибок только первую как фактическую (К2), должна была поставить 0 баллов по критерию К10 за другие две (в трактовке Достоевского и Куприна). Тем не менее по К10 большинство участников исследования также не снизили (67,4% поставили 1 балл), не заметив фоновых ошибок.
- Недостаточная разработка критериального аппарата оценивания сочинений. В рекомендациях для экспертов чётко перечислены только фактические ошибки, связанные со знанием литературного материала (К2): "ошибка в написании автора и названия произведения, имен персонажей и топонимов произведения, в изложении сюжетной линии, литературных и исторических фактов и т.п.", а что такое ошибки фонового материала (К10) – не пояснено. По всей видимости, имеются в виду рассуждения "по поводу литературного материала", т.е. интерпретация его. При этом в упомянутом выше 3-м варианте по критерию К10 (фактические ошибки в фоновом материале) оставлен 1 балл с пометой "За фактические снижено по критерию К2". Следует отметить, что критерии К2 и К10 должны быть чётко разведены, иначе неизбежны расхождения среди экспертов.

К3. Композиция и логика изложения мысли

Средний процент выполнения участниками исследования задания по данному критерию по всем вариантам составляет 49,7%.

Анализ расхождений между экспертной оценкой и оценкой, выставленной участниками исследования, показал следующее: в случае оценивания сочинения по критерию «Композиция и логика изложения» не всегда представляется возможным точно классифицировать, является ли, например, повтор логически обоснованным или нет. Порой принципы формальной логики, которых придерживается участник исследования или эксперт, вступают в противоречие с логикой обучающегося, написавшего сочинение.

К4. Качество речи

По критерию «Качество речи» средний процент выполнения участниками исследования задания максимален относительно остальных критериев и составляет 63,5%. Максимальный процент правильных ответов – 81,9% (вариант 6), минимальный – 30,4%.

К5. Оригинальность сочинения

Средний процент выполнения участниками исследования задания по данному критерию по всем вариантам составляет 70,0%. Максимальный процент правильных ответов – 80,4% (вариант 1). Минимальный – 44,7% (вариант 3).

В качестве примера рассмотрим сочинение по варианту 1. 80,4% участников исследования оценили сочинение по данному критерию максимальным баллом – 1, (что совпало с экспертной оценкой), увидев в предложенном к оцениванию сочинении «творческий, нестандартный подход к раскрытию темы, неожиданные, но уместные и интересные мысли, или неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы, или свежие наблюдения, или яркость стиля», в то время как только 14,0% поставили 0 баллов по данному критерию.

Приведем пример: *«Таким образом, он сворачивает в ином направлении, но его путь не прекращается. На пути встречаются ему люди, чей путь и идея как направляющая пути пересекаются с его собственным, тот путь, который он отвергает и тот, что продолжится в том же направлении. Соня Мармеладова, отвергающая своей идеей идею Раскольникова, чей жизненный путь был зачат под воздействием среды, но сформирован как её путь благодаря выбору в сторону света, в итоге принимает выбор следовать за Раскольниковым на каторгу. И путь их покрыт неизвестностью, ибо не заканчивается, не обрывается в самом конце».*

Вероятно, необходимо для адекватной оценки сочинения по данному критерию более четко обозначить критерии и принципы оригинальности и яркости стиля.

К6. Речевые нормы

Оценивание участниками исследования сочинения по критерию «Речевые нормы» диагностирует такую важную компетенцию, как знание и умение опознавать в тексте, классифицировать и дифференцировать речевые ошибки. Средний процент выполнения участниками исследования задания по данному критерию составляет 41,5%. Максимальный процент выполнения – 46,5% (вариант 3); минимальный – 37,4% (вариант 2). Следует отметить низкий средний процент выполнения по данному критерию, а также небольшой разброс значений по вариантам между максимальным выполнением и минимальным. Эти данные говорят об общем слабом знании и владении речевыми нормами русского языка.

Тенденция завышения или занижения баллов при оценивании не выявлена. Однако низкий средний процент выполнения задания и то обстоятельство, что одна и та же работа (вариант 2) по критерию «Речевые нормы» (К6) практически равным количеством участников исследования оценена 0, 1 или 2 баллами, свидетельствуют о низкой речеведческой компетенции участников исследования. 37,4% участников исследования поставили 0 баллов (6 речевых ошибок, что соответствует эталонной проверке), 36,3% – 1 балл (3-4 речевые ошибки), а 20,3% – 2 балла (допущено не более 2 речевых ошибок).

Низкий процент правильных ответов и высокая степень рассогласованности в классификации ошибок говорит о слабом знании речевых норм русского языка, неумении дифференцировать речевые и грамматические ошибки и отсутствии навыка их нахождения в тексте.

К7. Орфографические нормы

Средний процент выполнения участниками исследования задания по данному критерию составляет 54,1%. Максимальный процент – 86,6% (вариант 7); минимальный – 31,3% (вариант 5).

В оценивании работы по критерию «Орфографические нормы» (вариант 5) количество неверных ответов (57,8% поставили 0 баллов) значительно превысило количество верных (31,3% – 1 балл). Проверка сочинения по данному критерию показала, что в работе сделано 4 орфографических ошибки (*под Аустерлицом, выбирает, лицимерии, растался*). Такое количество орфографических ошибок соответствует 1 баллу. В то же время 57,8% участников исследования поставили по этому критерию 0 баллов, вероятно, классифицировав грамматическую ошибку *по приезду* как орфографическую.

К8. Пунктуационные нормы

Средний процент выполнения участниками исследования задания по данному критерию составляет 41,5%. Максимальный процент выполнения – 67,0% (вариант 4); минимальный – 14,2% (вариант 3).

К9. Грамматические нормы

Оценивание участниками исследования сочинения по критерию «Грамматические нормы» диагностирует такую важную компетенцию, как знание и умение идентифицировать грамматические ошибки. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 47,1%. Максимальный процент выполнения – 76,6% (вариант 3); минимальный – 22,9% (вариант 2).

К10. Фактическая точность в фоновом материале (вне привлечённого для аргументации литературного материала)

Высший балл по критерию К10 – 1. Средний процент выполнения участниками исследования задания по данному критерию составляет 69,0%. Максимальный процент правильных ответов (совпадений с экспертной оценкой) – 88,7% (вариант 7); минимальный – 43,1% (вариант 2) (табл. 6).

Таблица 6

Вариант	К10			Правильный ответ
	0	1	N	
1	19,6%	74,5%	5,9%	1
2	50,2%	43,1%	6,7%	0
3	28,4%	67,4%	4,3%	1
4	26,5%	69,6%	3,9%	1
5	44,2%	51,4%	4,4%	1
6	23,4%	72,9%	3,6%	1
7	8,4%	88,7%	2,9%	1
8	18,7%	77,0%	4,3%	1

Средний процент не приступивших к выполнению задания по критерию К10 сравнительно не высок: 4,5%. Средний процент выполнения задания – оценивание по критерию К10 «Фактическая точность в фоновом материале (вне привлечённого для аргументации литературного материала)» – 69,0%, что свидетельствует о хорошей предметной подготовке участников исследования, а также о достаточно широком кругозоре, позволяющем идентифицировать фактические ошибки или их отсутствие в фоновом материале и в целом отличать их от ошибок в привлечённом для аргументации литературном материале.

Следует отметить довольно высокий процент совпадения с экспертной (эталонной) проверкой у участников исследования, оценивавших сочинения 1, 4, 6, 7 и 8 вариантов. При этом высоким можно считать и процент ошибочного оценивания в вариантах 2 (50,2%) и 5 (44,2%).

Причины несовпадения результатов участников исследования с эталонной оценкой по критерию К10 могут быть связаны с

- неразличением фактических ошибок в фоновом материале (вне привлечённого литературного материала) и ошибок, связанных со знанием литературного материала (ошибка в написании автора и названия произведения, имён персонажей и топонимов произведения, в изложении сюжетной линии, литературных и исторических фактов и т.п.). Например, в варианте 1 (тема: «Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?») затруднение в могла вызвать идентификация ошибки: «Раскольников делает для себя выбор дважды уже в самом начале - он выбирает для себя путь «право

имеющего» и *выбирает этот путь для других*». Эталонное оценивание «игнорирует» искажение авторской позиции и фактическую неточность в трактовке действий персонажа – Раскольников не выбирал *пути «право имеющих» для других* (?), однако 19,6% участников исследования могли воспринять фразу пишущего как явное несоответствие тому, что написано в тексте романа, при этом данное искажение фактологии текста проявляется не в «ошибке в написании автора и названия произведения, имён персонажей и топонимов произведения, в изложении сюжетной линии, литературных и исторических фактов и т.п.», что требует снижения балла по критерию K2, а в рассуждениях автора сочинения о тексте романа, при этом данное суждение становится частью аргументации собственной позиции/тезиса пишущего. Отметим, что в варианте 1 по критерию K2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») за это сочинение балл до одного (что возможно при наличии фактической ошибки «в изложении сюжетной линии, литературных и исторических фактов») снизили 27,8% участников исследования. Экспертная оценка за этот критерий в сочинении – 2 балла. В итоге два критерия, проверяющие корректность фактического материала, в сумме дали 47,4% участников, указавших на наличие в тексте сочинения фактической ошибки.

- непрояснённой на уровне «Критериев оценивания сочинения» классификации ошибок, связанных с искажением приводимых в сочинениях цитат из текстов произведений. Например, в сочинении варианта 1 встречается включённое в собственное суждение цитирование реплики героя романа Ф.М. Достоевского Родиона Раскольникова. Для корректности оценивания данного примера фактической неточности приведём фрагмент сочинения учащегося целиком: *«Его [Раскольникова] идея – эквивалент его жизненного пути. Доводы, имеющие возможность существования, о том, что на убийство его сподвигла нищета или развитие болезни, ничтожны по моему ощущению. Истинная причина – его выбор пути, осознание сближения себя со своей идеей и установление власти идеи в выборе пути, по которому она будет пролагаться. Согласие с тем, что выбор произошёл единственный раз, туманно: автор упоминает статью Раскольникова, в которой он говорит о своей теории. "Тварь ли ты дрожащая или право имеешь?" – вот главный вопрос»* (параллельно с недоумением отметим, что в целом за это сочинение, представленное в варианте 1, экспертная оценка составила 16 баллов). Искажение цитаты (и вследствие этого сути высказывания героя Ф.М. Достоевского) могло привести 19,6% участников исследования к снижению балла по критерию K10.
- неумением обнаружить фактическую ошибку в связи с неглубоким знанием текста произведения, привлекаемого учащимся для аргументации. Например, в варианте 2 количество участников исследования, не нашедших в тексте ошибки составило 43,1% от общего числа проверивших сочинение: *«Спустя пять лет его безнадежная любовь не затихает»* (сочинение 2 варианта) – *«Но семь лет безнадежной и вежливой любви дают мне право на это»* (А.И. Куприн. Гранатовый браслет); *«Увидев Евгения, она [Татьяна Ларина] влюбляется в него и пишет ему письма»*; *«Ни замужество, ни счастливая семейная жизнь не дают ей [Татьяне Лариной] забыть о любви»* (сочинение 2 варианта). При этом отметим, что две из трёх ошибок связаны с привлечёнными для аргументации текстами и должны были бы квалифицироваться как ошибки в «в изложении сюжетной линии» (K2), а не в фоновом материале. Утверждение о «счастливой семейной жизни» героини А.С. Пушкина – это уже уровень интерпретации текста, эта ошибка может считаться ошибкой в фоновом материале.

Проведённый анализ даёт основание сделать следующие общие выводы:

Задание 9 по оцениванию литературоцентричного итогового сочинения является значимым для выявления сформированности литературоведческой и лингвистической компетентности на базовом уровне, поэтому его необходимо использовать как инструмент изучения предметной квалификации учителя литературы.

Средний процент выполнения задания по оцениванию по всем вариантам составил 59,4%. Эти данные можно интерпретировать как средние, вполне удовлетворительные.

Относительно успешно выполнена оценка по следующим критериям:

А. Первая группа критериев

– К5 «Оригинальность сочинения» – 70,0%

– К10 «Фактическая точность в фоновом материале» – 69,0%

– К4 «Качество речи» – 63,5%

Отметим, что относительно успешно выполнены те виды оценивания, которые не являются ведущими в определении компетенций участников исследования.

Б. Вторая группа критериев

– К7 «Орфографические нормы» – 54,1%

– К2 «Привлечение литературного материала» – 53,7%

Оценивание по критериям К7 и особенно К2 является диагностирующим и особо важным для определения профессиональных компетенций учителя литературы. Поэтому оценивание норм орфографии и знания литературного материала нельзя назвать успешным.

В. Третья группа критериев

– К1 «Соответствие теме» – 49,6%

– К3 «Композиция» – 49,7%

Задания на эти виды оценивания выявляют компетенции, существенные для учителей литературы.

Г. Четвертая группа заданий

– К9 «Грамматические нормы» – 47,1%

– К6 «Речевые нормы» – 41,5%

– К8 «Пунктуационные нормы» – 41,5%

Наименьший процент выполнения заданий по этим критериям свидетельствует о среднем уровне языковых и речеведческих компетенций участников исследования. Аprobация выявила пробелы в классификации и дифференциации речевых и грамматических ошибок.

Анализ результатов выполнения работы участниками исследования с разными итоговыми результатами

По итогам исследования было выделено 4 группы участников, разделившиеся по величине набранного балла. На рис. 6 показаны результаты каждой группы учителей в зависимости от задания.

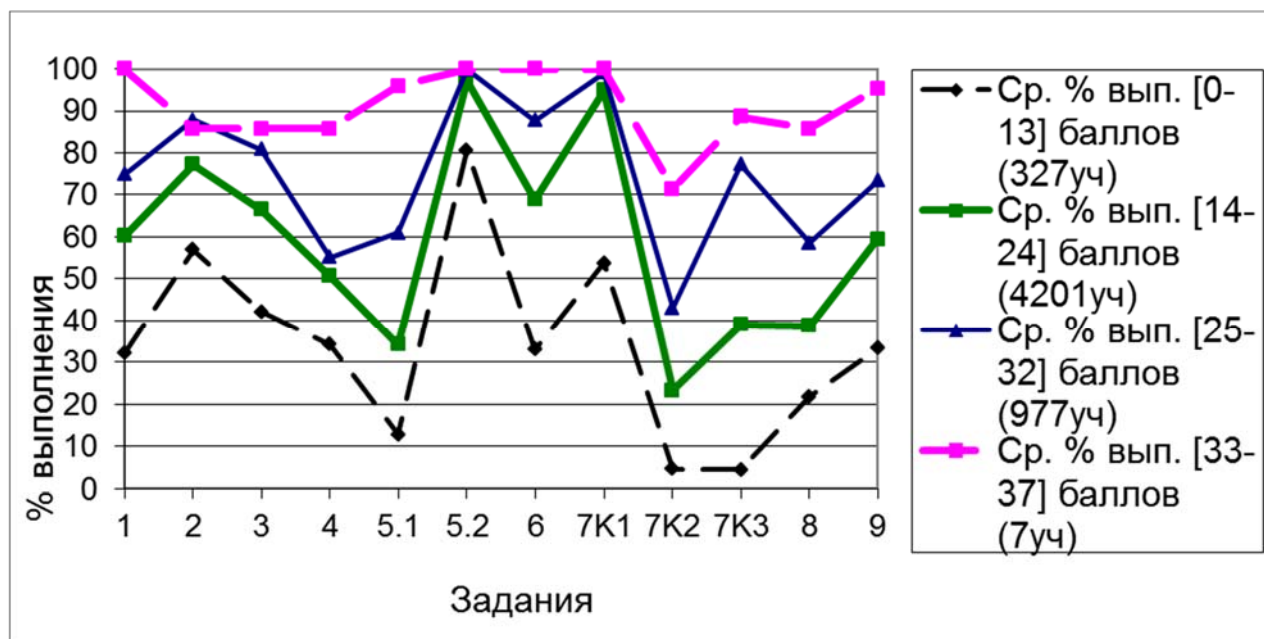


Рис. 6

Наибольшие затруднения вызвали задания методического блока по критериям К2 (объяснение логики построения урока) и К3 (аргументированные предполагаемые ответы на самостоятельно сформулированные вопросы). Статистические данные свидетельствуют также о том, что более успешно учителя справляются с блоком предметных заданий 1-4, и с заданиями части 3 (оценочный компонент деятельности). А задания 5.2 (атрибутация текста: отрывка из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин») и 7 по критерию К1 (формулирование вопросов и заданий к предложенному тексту для организации беседы в классе определенного возраста) вызвало существенные затруднения только у группы с общим результатом 0–13 баллов.

Анализ выполнения работы **1 группой** участников исследования (0–13 баллов) выявил

- **максимально высокий результат** выполнения – 75,9% – в блоке заданий, характеризующих *предметные литературоведческие компетенции* на уровне умения устанавливать авторство и название произведения школьной программы (а именно романа "Евгений Онегин");
- **результативность от 40 до 60%** в блоке заданий, характеризующих
 - 1) *предметные литературоведческие компетенции* в знании основ стиховедения, умении определять стихотворный размер (54,3%); идейного содержания программных произведений русской классики (42,6%);
 - 2) *методические компетенции* по составлению набора вопросов к художественному тексту (59,3%);
- **низкую результативность – ниже 40%** – выполнения остальных заданий (приведены в порядке убывания признака результативности) в блоках, характеризующих

- 1) *предметные литературоведческие компетенции*: учителя этой группы не вполне владеют умением дифференцировать средства языковой и художественной выразительности в приведённом тексте и слабо владеют терминологией в области тропов и фигур (34,5%); не умеют выявлять проблемные места художественного текста при аналитическом чтении и на основе этого строить историко-культурный и лингвистический комментарий, способность анализировать языковые явления в историческом аспекте (13,7%);
 - 2) *компетенции в области оценочной деятельности*: средним показателем (по всем критериям) 30,9% характеризуется умение учителей проверить сочинение;
 - 3) *психолого-педагогическую компетентность* в области инклюзивного образования: 20,8% учителей могут учитывать особенности детей с ОВЗ в практической деятельности;
- **самые низкие результаты** – 6,6 и 7,1% – проявились в блоке заданий, характеризующих *предметные методические компетенции*: умение составления методически обоснованных заданий для организации беседы в классе по поводу прочитанного, умение дать предположительные ответы на них.

Вывод: низкий уровень сформированности профессиональных компетенций данной группы учителей проявился в неумении выявлять проблемные места художественного текста при аналитическом чтении; низком уровне общей методической грамотности, несформированности психолого-педагогической компетентности в области инклюзивного образования.

Анализ выполнения работы **2 группой** участников исследования (14–24 балла) выявил

- **максимально высокий результат** выполнения – 97% – в блоке заданий, характеризующих *предметные литературоведческие компетенции* на уровне умения устанавливать авторство и название произведения школьной программы (а именно романа "Евгений Онегин");
- очень высокий уровень (95%) характеризует *методические компетенции* в проектировании заданий вопросов к художественному тексту;
- **результативность от 90 до 60%** в блоке заданий, характеризующих *предметные компетенции*:
 - 1) умение определять стихотворный размер по его характеристике и/или по цитате из стихотворения (75,2%);
 - 2) историко-культурная и литературоведческая компетенция: знание идейного содержания программных произведений русской классики, критических статей, эпистолярного наследия писателей, владение приёмами смыслового анализа эпистолярного текста (66,8%);
 - 3) знание основ теории литературы и научной терминологии, понимание специфики рода и жанра, умение исторически подходить к природе жанра (63,5%);
- **результативность от 60 до 40%** в блоке заданий, характеризующих
 - 1) *предметные компетенции в области оценочной деятельности*: средним показателем (по всем критериям) 58,8% характеризуется умение учителей проверить сочинение;
 - 2) *предметные методические компетенции*: качество ответов на поставленные к тексту вопросы или задания (39,9%).
- **самую низкую результативность** – 23,5% – дали в этой группе методические задания по выстраиванию логики вопросов к тексту.

Вывод: учителя данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности профессиональных компетенций в области предметных знаний и умений на базовом

уровне, но на уровне аналитической деятельности предметная компетентность ниже; учителя средне владеют умениями в оценочной деятельности; и слабо владеют методикой обоснованного построения урока.

Анализ выполнения работы **3 группой** участников исследования (25–32 балла) выявил

- **максимально высокий результат** выполнения – 99,8% – в блоке заданий, характеризующих *предметные литературоведческие компетенции*: умения устанавливать авторство и название произведения школьной программы (романа "Евгений Онегин");
- такой же высокий уровень характеризует *методические компетенции* в проектировании вопросов к тексту (99,1%);
- **высокую результативность от 80 до 70%**
 - 1) в блоке заданий, характеризующих *предметные литературоведческие компетенции*: умения определять стихотворный размер по его характеристике и/или по цитате из стихотворения (86,2%); знания основ теории литературы, понимание специфики рода и жанра, умение ответить на вопрос ученика о природе жанра (84,9%); владения приёмами смыслового анализа эпистолярного текста (81,7%); умение определять литературное направление по его характеристике (76%);
 - 2) методические задания по выстраиванию логики вопросов к тексту (75,9%);
 - 3) в заданиях, определяющих уровень сформированности *оценочной деятельности* учителя (средний результат 73,3%);
- **низкую результативность - 42,6%** – в блоке *методических* заданий, связанных с осмыслением и построением логики анализа художественного текста.

Вывод: учителей этой группы характеризует высокий уровень сформированности профессиональных компетенций в области предметных знаний и умений на базовом уровне и высокий процент выполнения аналитических заданий, связанных с анализом языковых явлений и единиц разных уровней системы языка; достаточно высокий уровень владения умениями и навыками оценочной деятельности; сформирована на уровне общих знаний психолого-педагогическая компетентность в области инклюзивного образования.

Анализ выполнения работы **4 группой** участников исследования (33–37 баллов) выявил

- **максимально высокий результат** выполнения – **100%** – трёх заданий (1, 5 и 6), характеризующих большинство *предметных литературоведческих* компетенций, а также *методических компетенций* в выстраивании логики анализа текста, логики построения урока и навыков оценочной деятельности;
- **самый низкий результат – 83,3%** – проявился в блоке заданий, характеризующих *психолого-педагогические компетенции* в решении сложных задач по дифференцированному подходу к обучению школьников при инклюзивном обучении.

Вывод: высокий уровень сформированности профессиональных компетенций в области предметной, методической и психолого-педагогической (в области инклюзивного образования) компетенций.

Анализ результатов исследования в целом и по группам подтверждает разноуровневый характер профессиональной подготовки учителей как в аспекте направлений профессиональной деятельности, так и в аспекте выявления проблемных зон в содержании одного направления. Более высокая степень подготовленности в целом характерна для предметной области конкретных литературоведческих знаний и умений, ниже результативность – в области методики преподавания и специальной методики коррекционного обучения.

Наибольший значимый и показательный «разрыв» в результатах работ, выполненных разными группами участников, в сугубо предметной области проявился при выполнении 4-го задания, проверяющего умение распознавать и идентифицировать тропы и фигуры, а также при выполнении заданий 5.1 и 6, характеризующих уровень историко-литературных знаний, гибкость литературоведческого мышления. При комментировании строф из романа "Евгений Онегин" разница между результатами в 1 и 4 группах существенна (соответственно 13,7% и 96,4% в 5.1 задании). Более половины участников "слабой" группы не справились с заданием по комментированию художественного текста совсем, подавляющее большинство второй группы – самой многочисленной – остановились на 1-4 фактах, большинство третьей группы дошло до количества пяти-шести фактов, а восемь участников самой сильной группы прокомментировали 7 и более фактов.

Разрыв в результатах выполнения 6-го задания (27,4% и 100%) также показателен: слабая группа учителей, склонная к репродуктивной, а не к аналитической деятельности, мало готова к решению творческих задач и проблемных вопросов в сфере литературоведения.

Статистические данные и аналитическая обработка полученных результатов выявляют проблемные зоны в профессиональной подготовке учителей литературы.

Учёт разного уровня подготовленности и, в соответствии с этим, реальных потребностей учителей, даёт возможность определить стратегические направления профессиональной подготовки на курсах повышения квалификации. Как в предметном, так и в методическом содержании следует учитывать разный уровень подготовки учителей: результаты исследования убедительно свидетельствуют, что если одним учителям требуется серьёзная подготовка на уровне базовых литературоведческих и историко-литературных знаний и умений, позволяющая ликвидировать пробелы и не позволяющая делать ошибки в типичных примерах школьной программы, то учителя с более высоким уровнем подготовки готовы действительно повышать квалификацию, выходя на другие уровни компетентностей.

Программы курсовой подготовки в этом случае, очевидно, должны быть вариативно-модульными, включающими содержание, актуальное для всех групп учителей на данном этапе развития образования, и содержание, дифференцированное в зависимости от выявленного уровня их профессиональной подготовленности.

Сформированные группы компетенций, проблемы и дефициты в подготовке учителей

Таблица 7

Группа компетенций	Что сформировано	Какие проблемы выявлены	Каковы наиболее значимые дефициты в подготовке. Характер рекомендуемых программ повышения квалификации.
филологическая	Стиховедческие знания и умения. Предметные фактологические знания. Знания теории литературы. Понимание специфики рода и жанра.	Недостаточный уровень знаний литературного процесса. Недостаточное развитие системного мышления Пассивная читательская и	1. Сделать обязательным в сфере дополнительного образования семинары по зарубежной литературе, по новейшей современной

		исследовательская позиция. Профессиональный консерватизм, ограничение педагогических усилий хрестоматийными произведениями, преподавание по устоявшимся моделям.	литературе. 2. Включить в программы повышения квалификации учителей литературы тренинги творческого мышления для учителей.
методическая	Умение составлять задания для организации беседы в классе по поводу прочитанного.	Неумение большинства участников исследования выстроить логику беседы для анализа текста и осуществить анализ.	1. Повышение квалификации педагогических работников в сфере интегрированного образования детей с ОВЗ направленное на интеграцию (инклюзию) детей с особыми нуждами.
профессиональная компетентность педагога для работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ).	Умение разрешать сложные педагогические задачи по дифференцированному подходу к обучению школьников при инклюзивном обучении	Большая часть участников исследования (60%) не вполне готова работать в условиях инклюзивного образования.	2. Повышение квалификации учителей по методике и методологии преподавания литературы в школе.
Оценочная		Умение адекватно оценивать работы обучающихся на основе стандартизированных критериев, в т.ч. выявлять и классифицировать ошибки в работах обучающихся	3. Сделать обязательным в программах повышения квалификации учителей литературы модуль, содержащий базовые знания по теории литературы.

Выводы и рекомендации

Содержательно-критериальный инструментарий, предложенный для данного исследования, при условии его доработки может использоваться в образовательном процессе для аттестации учителей литературы, мониторинга качества профессиональной подготовки учителей, а также как диагностический инструментарий для организации курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

При этом целесообразно дать ориентиры по выставлению *минимального порога баллов* для прохождения учителем аттестации.

Кроме того, важно разработать материалы для промежуточной аттестации учителей литературы, чтобы при подготовке к аттестации было возможно периодическое прохождение курсов повышения квалификации учителями с обязательной диагностикой уровня филологических и методических знаний по их окончании.

Необходимо расширить возможности дистанционного обучения учителей для формирования и развития филологической и методической компетенций.