

ОБ ИТОГАХ БЛИЦ-ОПРОСА ПО ОБСУЖДЕНИЮ ПРОБЛЕМ СОДЕРЖАНИЯ И ТЕХНОЛОГИЙ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ С УЧЁТОМ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС

22-28 марта 2017 года состоялся заочный методический семинар с межрегиональным участием «Проектирование и развитие образовательных инноваций в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» (далее – Семинар).

Целью Семинара было обсуждение актуальных вопросов модернизации содержания и технологий по формированию предметных, метапредметных, и личностных результатов в рамках учебных предметов предметных областей «Общественно-научные предметы», «Естественно-научные предметы», «Искусство», «Технология», «Математика и информатика» с учетом требований ФГОС.

В работе Семинара приняли участие преподаватели предметных областей «Общественно-научные предметы», «Естественно-научные предметы», «Искусство», «Технология», «Математика и информатика», методисты общеобразовательных организаций.

Семинар проводился в заочной форме в разделе «ФЦПРО» официального сайта АУ «Институт развития образования» iro86.ru.

22 - 24 марта 2017 г. на этапе регистрации участников был проведён блиц-опрос по обсуждению и выработке предложений по проблемам формирования содержания и технологий достижения предметных, метапредметных и личностных результатов в рамках учебных предметов предметных областей «Общественно-научные предметы», «Естественно-научные предметы», «Искусство», «Технология», «Математика и информатика» с учетом требований ФГОС.

Анализ блиц-опроса

Всего в блиц-опросе приняло участие 137 человек, из них:

- 123 учителя-предметника;
- 11 учителей начальных классов;
- 3 руководящих работника школ (2 заместителя директора по УВР и методист-психолог).

Участники представляли 19 субъектов Российской Федерации. Из них больше всего из Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – 42 чел. (30,7%), Омской – 26 чел. (19%), Новосибирской – 17 чел. (12,4%) и Воронежской – 16 чел. (11,7%) областей (таблица 1).

Таблица 1

Территориально-возрастной состав участников блиц-опроса

№	Территории	До 30 лет	30-40 лет	40-50 лет	Старше 50 лет	Итого
1	ХМАО – Югра	3	12	21	6	42
2	Омская область	4	13	4	5	26
3	Новосибирская область	2	4	6	5	17
4	Воронежская область	1	4	8	3	16
5	Кемеровская область	0	6	3	0	9
6	Магаданская область	0	2	2	0	4

7	Московская область	0	1	1	2	4
8	Новгородская область	0	1	2	1	4
9	Вологодская область	0	1	1	1	3
10	Архангельская область	0	0	2	0	2
11	Оренбургская область	0	2	0	0	2
12	Астраханская область	0	0	1	0	1
13	Волгоградская область	0	0	1	0	1
14	Ивановская область	0	0	0	1	1
15	Иркутская область	0	0	0	1	1
16	Ленинградская область	0	0	0	1	1
17	Нижегородская область	0	0	1	0	1
18	Пензенская область	0	1	0	0	1
19	Тюменская область	0	1	0	0	1
	Итого	10	48	53	26	137

В возрастной структуре преобладали участники в возрасте 40-50 лет (38,7%) и 30-40 лет (35%), чуть меньше старше 50 лет (19%) и наименьшую долю составили участники в возрасте до 30 лет (7,3%). У большинства высшая (47,4%) или первая (36,5%) квалификационная категория (таблица 2).

Таблица 2

Состав участников блиц-опроса (по территориям и квалификации)

№	Территории	Соответствует занимаемой должности	Первая квалификационная категория	Высшая квалификационная категория	Ито -го
1	ХМАО – Югра	5	20	17	42
2	Омская область	9	9	8	26
3	Новосибирская область	1	6	10	17
4	Воронежская область	3	11	2	16
5	Кемеровская область	1	0	8	9
6	Магаданская область	1	0	3	4
7	Московская область	0	0	4	4
8	Новгородская область	0	2	2	4
9	Вологодская область	0	0	3	3
10	Архангельская область	2	0	0	2
11	Оренбургская область	0	1	1	2
12	Астраханская область	0	0	1	1
13	Волгоградская область	0	0	1	1
14	Ивановская область	0	0	1	1
15	Иркутская область	0	0	1	1
16	Ленинградская	0	0	1	1

	область				
17	Нижегородская область	0	0	1	1
18	Пензенская область	0	0	1	1
19	Тюменская область	0	1	0	1
	Итого	22	50	65	137

Более 70% участников блиц-опроса имеют педагогический стаж 10-30 лет; 10-20 лет – 29,2%; 20-30 лет – 41,6%; менее 10 лет – 16,1% ; 30-40 лет – 10,9%; более 40 лет – 2,2% (таблица 3).

Таблица 3

Состав участников блиц-опроса (по территориям и педагогическому стажу)

№	Территории	До 10 лет	10-20 лет	20-30 лет	30-40 лет	Более 40 лет
1	ХМАО – Югра	6	12	21	2	1
2	Омская область	10	9	2	5	0
3	Новосибирская область	3	1	11	1	1
4	Воронежская область	2	4	7	3	0
5	Кемеровская область	1	4	4	0	0
6	Магаданская область	0	2	2	0	0
7	Московская область	0	1	1	1	1
8	Новгородская область	0	1	2	1	0
9	Вологодская область	0	2	0	1	0
10	Архангельская область	0	0	2	0	0
11	Оренбургская область	0	2	0	0	0
12	Астраханская область	0	0	1	0	0
13	Волгоградская область	0	0	1	0	0
14	Ивановская область	0	0	0	1	0
15	Иркутская область	0	0	1	0	0
16	Ленинградская область	0	0	1	0	0
17	Нижегородская область	0	0	1	0	0
18	Пензенская область	0	1	0	0	0
19	Тюменская область	0	1	0	0	0
	Итого	22	40	57	15	3

Участникам блиц-опроса предлагалось ответить на четыре вопроса, сделав выбор из 8 ответов в каждом вопросе.

Первый вопрос блиц-опроса: *выбор наиболее значимых «точек роста» образовательных результатов по предметной области из предложенного списка:*

1. Совершенствование материально-технических условий осуществления образовательной деятельности;
2. Повышение оплаты труда педагогам образовательных организаций в зависимости от качества и результатов;
3. Развитие механизмов и моделей сетевого взаимодействия (с вузами, научными центрами, центрами дополнительного образования);
4. Модернизация технологий и внедрение новых элементов содержания предмета на основе федеральных государственных образовательных стандартов;
5. Разработка и внедрение новых элементов учебно-методических комплексов и инструментов, в т.ч. В электронной форме;

6. Создание условий для реализации инновационных образовательных проектов и программ, направленных на совершенствование предмета;
7. Модернизация системы оценки качества подготовки обучающихся по предмету (огэ, егэ, независимая оценка качества и т.п.);
8. Иное (предложение участника опроса).

Результаты блиц-опроса по первому вопросу представлены в приложении 1 и на рисунке 1.

Рисунок 1



Согласно опросу, наиболее значимыми «точками роста» участники считают четвертый вариант (модернизация технологий и внедрение новых элементов содержания предмета на основе федеральных государственных образовательных стандартов (64 человека или 46,7% опрошенных)), шестой (создание условий для реализации инновационных образовательных проектов и программ, направленных на совершенствование предмета (61 человек или 44,5%)), первый (совершенствование материально-технических условий осуществления образовательной деятельности (59 человек или 43,1%)) и пятый (разработка и внедрение новых элементов учебно-методических комплексов и инструментов, в т.ч. в электронной форме (58 человек или 42,3%)).

Менее значимым участники признали второй вариант (повышение оплаты труда педагогам образовательных организаций в зависимости от качества и результатов (48 человек или 35%)).

Своих вариантов при ответе на данный вопрос участниками предложено не было.

Таблица 4

Ответы участников на первый вопрос (по группам предметов)

Предметные группы/предметы

	Гуманитарные	Естественно-научные	Искусство	Математические	Общественные	Трудовое обучение	Физическая культура	Филологические	ОБЖ	Психология
1.	1	10	1	17	9	2		9	1	1
2.	1	9		10	9			10	2	1
3.	4	9	1	8	7	5	1	11		1
4.	3	13	1	17	9	2	1	9	1	
5.	3	9	1	17	8	3	1	9		2
6.	2	17	3	12	4	3		9	2	
7.	3	10	1	11	11	3		10		
8.										
ВСЕГО	6	27	3	33	19	6	1	24	2	2

Учителя гуманитарной, филологической групп и трудового обучения считают, что наиболее значимой «точкой роста» является третий вариант (развитие механизмов и моделей сетевого взаимодействия). Шестой вариант отмечен большинством участников из естественно-научной группы, искусства и ОБЖ. Учителя математической группы предметов к наиболее значимым отнесли 3 варианта – первый, четвертый и пятый (таблица 4).

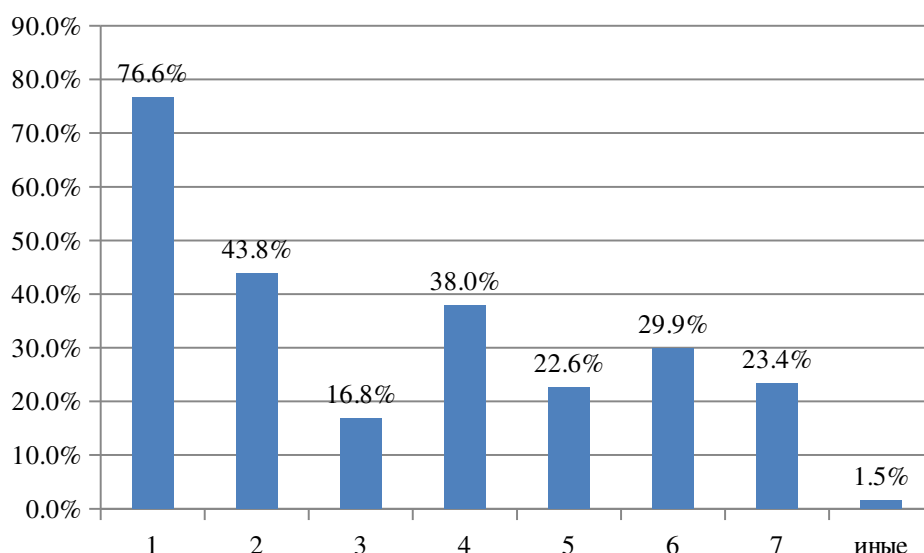
Второй вопрос блиц-опроса: выбор наиболее значимых «зон риска» обучения по предмету в современных условиях из предложенного списка:

1. Низкая учебная мотивация обучающихся, связанная с общественной недооценкой значимости предметной области;
2. Перегруженность образовательных программ общего и профессионального образования, оценочных и методических материалов техническими и элементами и устаревшим содержанием;
3. Нарушение преемственности между уровнями образования;
4. Недостаточная разработанность диагностического и методического инструментария педагога (подмена обучения, с учетом индивидуальных особенностей обучающегося «натаскиванием» на экзамен);
5. Недостаточный уровень профессиональной компетентности педагогов в условиях инновационных преобразований («оторванность» от современных направлений исследований, включая прикладные);
6. Чрезмерная стандартизация и регламентация образовательной деятельности;
7. Неоднородность и хаотичность информационного пространства;
8. Иное (предложение участника опроса).

Результаты блиц-опроса по второму вопросу представлены в приложении 2 и на рисунке 2.

Рисунок 2

Результаты блиц-опроса по второму вопросу



Как видно из рисунка 2, наиболее значимой «зоной риска» обучения предмету в современных условиях участники опроса считают первый вариант (низкая учебная мотивация обучающихся, связанная с общественной недооценкой значимости предметной области (105 человек или 76,6% от опрошенных)). Менее значимой «зоной риска» из предложенных вариантов ответа стал третий вариант – нарушение преемственности между уровнями образования (23 человека или 16,8%). Кроме того, 2 учителя (1,5%) предложили собственные варианты ответа:

- по истории – «перегруженность учителя»;
- по физике – «доступность сети Интернет: можно найти любой материал, можно не думать самому».

Таблица 5

Ответы участников на второй вопрос (по группам предметов)

Вариант	Предметные группы/предметы									
	Гуманитарные	Естественно-научные	Искусство	Математические	Общественно-научные	Трудовое обучение	Физическая культура	Филологические	ОБЖ	Психология
1.	2	23	1	25	17	3	1	22	2	2
2.	3	13	2	13	8	2	1	6	1	
3.	2	4		3	4	3		2		1
4.	3	8		18	6	1		9	2	
5.	2	7	2	11	1			6		
6.	4	9	1	4	5	1		9		1
7.		7	2	6	6	3		5	1	
8.		1			1					
ВСЕГО	6	27	3	33	19	6	1	24	2	2

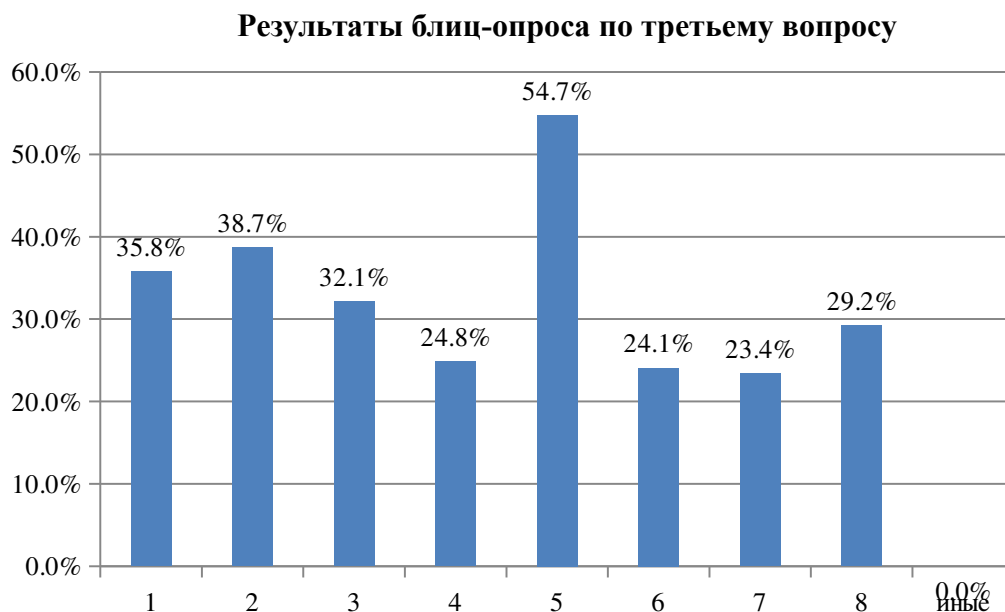
Наиболее значимым первый вариант выбрали учителя естественно-научной, математической, общественно-научной, филологической групп и психологии. Шестой вариант отметили учителя гуманитарной группы. Учителя ОБЖ признали значимыми первый и четвертый варианты, учителя искусства – второй, пятый и седьмой, трудового обучения – первый, третий и седьмой (таблица 5).

Третий вопрос блиц-опроса: выбор наиболее значимых элементов «портфеля приоритетных проектов» в области развития предметной области из предложенного списка:

1. Секция по предметной области на базе регионального учебно-методического объединения общего образования;
2. Инкубатор инновационных проектов, «методическая копилка» олимпиадных заданий региональных лидеров по предметной области на общедоступных информационных ресурсах;
3. Региональная сеть специализированных образовательных организаций и специализированных классов в области предмета;
4. «летние, зимние, вечерние школы» для граждан (детей, молодежи, педагогов, ученых), проявляющих выдающиеся способности по предмету;
5. Электронная образовательная среда по предмету на основе развития дистанционных образовательных технологий и внедрения электронных учебников;
6. Интерактивные музеи, проекты на интернет-порталах и в социальных сетях, профессиональные интернет-сообщества;
7. Просвещение и популяризации предметной области среди населения;
8. Автоматизированные инструменты диагностики подготовки обучающихся по предмету;
9. Иное (предложение участника опроса).

Результаты блиц-опроса по третьему вопросу представлены в приложении 3 и на рисунке 3.

Рисунок 3



Наиболее значимым элементом «портфеля приоритетных проектов» в области развития предметной области опрошенные считают пятый вариант (электронная образовательная среда по предмету на основе развития дистанционных образовательных технологий и внедрения электронных учебников (75 человек или 54,7%). К менее значимым элементам отнесли седьмой вариант (просвещение и популяризации предметной области среди населения (32 человека или 23,4%)), шестой (интерактивные музеи, проекты на интернет-порталах и в социальных сетях, профессиональные интернет-сообщества (33 человека или

24,1%)) и четвертый («летние, зимние, вечерние школы» для граждан (детей, молодежи, педагогов, ученых), проявляющих выдающиеся способности по предмету (34 человека или 24,8%). Своих вариантов при ответе на данный вопрос участниками предложено не было.

Таблица 6

Ответы участников на третий вопрос (по группам предметов)

Вариант	Предметные группы/предметы									
	Гуманитарные	Естественно-учные	Искусство	Математические	Общественно-научные	Трудовое обучение	Физическая культура	Филологические	ОБЖ	Психология
1.	2	7	2	11	5	2	1	8	1	1
2.	3	15		12	7	2		11		1
3.		12	1	10	5	2	1	9	1	2
4.	1	11	1	8	3	2		6		1
5.	3	16	2	20	10	3	1	12	1	1
6.	4	3	2	7	6			4	1	
7.	3	8		5	5	2		3	1	
8.	2	4		11	7			8		1
9.										
ВСЕГО	6	27	2	33	19	6	1	24	2	2

Самым значимым элементом учителя 5 предметных групп (естественно-научная, математическая, общественно-научная, филологическая, трудовое обучение) признали пятый вариант. Учителя гуманитарной группы предметов в качестве самого значимого отметили шестой вариант, искусства – первый, пятый и шестой, психологии – третий (таблица 6).

Четвертый вопрос блиц-опроса: выбор наиболее значимых механизмов улучшения педагогической деятельности учителя-предметника из предложенного списка:

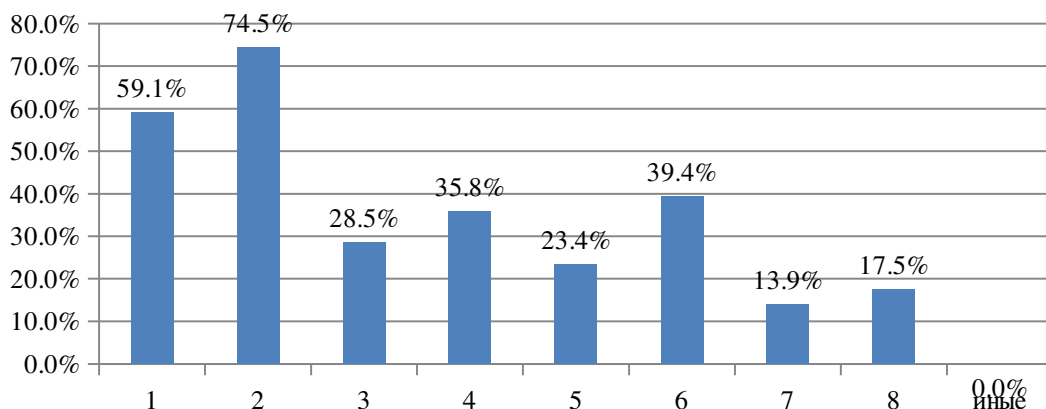
1. Разработка и внедрение новых вариативных образовательных программ на основе индивидуализации образовательных траекторий;
2. Внедрение информационных технологий, современных форм и методов обучения, сбора информации на основе целостной электронной образовательной среды и развития дистанционных образовательных технологий;
3. Создание тьюторских центров сопровождения реализации образовательных программ;
4. Развитие адресной профессиональной поддержки педагога, включая оценку уровня овладения педагогом предметным содержанием и формирование вариативных программ профессионального развития педагога;
5. Формирование модели аттестации педагога на основе самооценки и уровневой дифференциации профессионального развития, интегрированной с персонифицированной моделью повышения квалификации;
6. Развитие практико-ориентированного профессионального педагогического образования;

7. Распространение сетевой формы обучения при реализации образовательных программ;
8. Проведение конкурсных мероприятий с грантовой поддержкой для педагогов;
9. Иное (предложение участника опроса).

Результаты блиц-опроса по второму вопросу представлены в приложении 4 и на рисунке 4.

Рисунок 4

Результаты блиц-опроса по четвертому вопросу



Наиболее значимыми механизмами повышения качества педагогической деятельности учителя-предметники считают второй (внедрение информационных технологий, современных форм и методов обучения, сбора информации на основе целостной электронной образовательной среды и развития дистанционных образовательных технологий (102 человека или 74,5% из числа опрошенных)) и первый варианты (разработка и внедрение новых вариативных образовательных программ на основе индивидуализации образовательных траекторий (81 человек или 59,1%). Менее значимыми оказались варианты седьмой (распространение сетевой формы обучения при реализации образовательных программ (24 человека или 13,9%)) и восьмой (проведение конкурсных мероприятий с грантовой поддержкой для педагогов (32 человека или 17,5%). Собственных вариантов при ответе на данный вопрос участниками предложено не было.

Таблица 7

Ответы участников на четвертый вопрос (по группам предметов)

Предметные группы/предметы

	Гуманитарные	Естественные	Искусство	Математические	Общественные	Трудовое обучение	Физическая культура	Филологические	ОБЖ	Психология
1.	3	19	2	21	7	1	1	11	2	3
2.	5	23	3	25	12	2	1	17	2	1
3.		6	1	8	8	2		6		2
4.	1	14	2	11	4		1	4	2	2
5.	2	8		7	4			7	1	2
6.	2	9	1	13	7	5		9	1	
7.	1		1	7	2	1	1	6		
8.	3	4	1	5	5	1		4		
9.										
ВСЕГО	6	27	2	33	19	6	1	24	2	2

Большинство опрошенных учителей (74,6%) считают, что наиболее значимым механизмом улучшения педагогической деятельности учителя-предметника является второй вариант (таблица 7).

Выводы по итогам блиц-опроса

Таким образом, подводя итоги блиц-опроса, необходимо констатировать, что эффективными механизмами формирования содержания и технологий достижения образовательных результатов в рамках учебных предметов предметных областей «Общественно-научные предметы», «Естественно-научные предметы», «Искусство», «Технология», «Математика и информатика» с учётом требований ФГОС для большинства респондентов стали следующие:

1) для развития **значимых «точек роста» образовательных результатов по предметной области**

- ✓ модернизация технологий и внедрение новых элементов содержания предмета на основе федеральных государственных образовательных стандартов;
- ✓ создание условий для реализации инновационных образовательных проектов и программ, направленных на совершенствование предмета;
- ✓ совершенствование материально-технических условий осуществления образовательной деятельности;
- ✓ разработка и внедрение новых элементов учебно-методических комплексов и инструментов, в т.ч. в электронной форме (58 человек или 42,3%);

2) для выявления **наиболее значимых «зон риска» обучения по предмету в современных условиях**

- ✓ низкая учебная мотивация обучающихся, связанная с общественной недооценкой значимости предметной области;

3) для выбора наиболее **значимых элементов «портфеля приоритетных проектов» в области развития предметной области**

- ✓ электронная образовательная среда по предмету на основе развития дистанционных образовательных технологий и внедрения электронных учебников;

4) для выбора наиболее эффективных *механизмов улучшения педагогической деятельности учителя-предметника*

- ✓ внедрение информационных технологий, современных форм и методов обучения, сбора информации на основе целостной электронной образовательной среды и развития дистанционных образовательных технологий;
- ✓ разработка и внедрение новых вариативных образовательных программ на основе индивидуализации образовательных траекторий.

В ряду наименее значимых мероприятий, направленных на повышение качества образовательных результатов обучающихся, респонденты отметили:

повышение оплаты труда педагогам образовательных организаций в зависимости от качества и результатов – как мероприятие, мало влияющее на развитие «точек роста» образовательных результатов по предметной области;

нарушение преемственности между уровнями образования – как ситуация, не оказывающая особого влияния на выявление значимых «зон риска» обучения по предмету;

просвещение и популяризации предметной области среди населения, интерактивные музеи, проекты на интернет-порталах и в социальных сетях, профессиональные интернет-сообщества, «летние, зимние, вечерние школы» для граждан (детей, молодёжи, педагогов, ученых), проявляющих выдающиеся способности по предмету – как феномены, не оказывающие особого влияния на выявление значимых элементов «портфеля приоритетных проектов» в области развития предметной области;

распространение сетевой формы обучения при реализации образовательных программ, проведение конкурсных мероприятий с грантовой поддержкой для педагогов – как не оказывающие значительного влияния на развитие значимых механизмов улучшения педагогической деятельности учителя-предметника.

Приложения 4 на 10 л.

11.05.2017

Начальник научно-методического отдела
управления методического обеспечения
АУ «Институт развития образования»

Е.Г. Мазурова

Аналитик информационно-аналитического отдела
управления методического обеспечения
АУ «Институт развития образования»

Е.В. Боловнева

Результаты блиц-опроса по первому вопросу

Вариант ответа	Предметы																				Начальные классы	Прочее		Всего	
	Алгебра	Биология	Биология и химия	География	Духовное краеведение	Иностранный язык	Информатика	История	Математика	Музыка	ОБЖ	Обществознание	Психология	Русский язык	Рус. яз + литература	Технология	Физика	Физическая культура	Химия	Черчение		Экология	Заместители УВР		Методист
1. Совершенствование материально-технических условий осуществления образовательной деятельности	1	2		3		6	7	6	9		1	1	1	2	1	2	6		1	1	1	7		1	59
2. Повышение оплаты труда педагогам образовательных организаций в зависимости от качества и результатов		2		1		6	2	8	8		2	1	1	4			5		1		1	6			48
3. Развитие механизмов и моделей сетевого взаимодействия (с вузами, научными центрами, центрами дополнительного образования)			2	3		5	5	4	3			4	1	3	3	5	6	1	1	1		2	1	1	51
4. Модернизация технологий и внедрение новых элементов содержания предмета на основе федеральных государственных образовательных стандартов		3	1	2		5	6	7	11	1	1	3		4	2	6	1	3				7	1		64

5. Разработка и внедрение новых элементов учебно-методических комплексов и инструментов, в т.ч. В электронной форме	1	3	1	4	1	5	7	4	9	1		2	2	1	3	3	4	1	1			3	2		58
6. Создание условий для реализации инновационных образовательных проектов и программ, направленных на совершенствование предмета		5		1	1	5	3	3	9	2	2	1		4		3	9		2	1	1	6	2	1	61
7. Модернизация системы оценки качества подготовки обучающихся по предмету (ОГЭ, ЕГЭ, независимая оценка качества и т.п.)	1	1	2	6		7	2	5	8	1		3		2	1	3	7					2			51
8. ИНОЕ*																									0
ВСЕГО человек	1	6	2	7	1	14	12	12	20	2	2	5	2	6	4	6	15	1	3	1	1	11	2	1	137

Результаты блиц-опроса по второму вопросу

Вариант ответа	Предметы																				Начальные классы	Прочее		Всего	
	Алгебра	Биология	Биология и химия	География	Духовное краеведение	Иностранный язык	Информатика	История	Математика	Музыка	ОБЖ	Обществознание	Психология	Русский язык	Рус. яз + литература	Технология	Физика	Физическая культура	Химия	Черчение		Экология	Заместители УВР		Методист
1. Низкая учебная мотивация обучающихся, связанная с общественной недооценкой значимости предметной области	1	5	2	6	1	13	10	11	14	1	2	1	2	6	3	3	12	1	3		7	1		105	
2. Перегруженность образовательных программ общего и профессионального образования, оценочных и методических материалов техническими и элементами и устаревшим содержанием	1	4	2	4		3	4	4	8	2	1	3		2	1	2	5	1	1		1	9	1	1	60
3. Нарушение преемственности между уровнями образования				1	1	2	2	3	1			1	1			3	2		1		1	3	1		23
4. Недостаточная разработанность диагностического и методического инструментария педагога		3	1	2		5	3	4	15		2	3		2	2	1	3		1			3	2		52

(подмена обучения, с учетом индивидуальных особенностей обучающегося «натаскиванием» на экзамен)																										
5. Недостаточный уровень профессиональной компетентности педагогов в условиях инновационных преобразований («оторванность» от современных направлений исследований, включая прикладные)		1		1		2	2		9	1		2		2	2		5			1	1			1	1	31
6. Чрезмерная стандартизация и регламентация образовательной деятельности		3			1	5	3	5	1			3	1	2	2	1	5		1	1		7			41	
7. Неоднородность и хаотичность информационного пространства		1	1	4		3	3	2	3	1	1			2		3	5			1		3		1	32	
8. ИНОЕ*								1									1								2	
ВСЕГО человек	1	6	2	7	1	14	12	12	20	2	2	5	2	6	4	6	15	1	3	1	1	11	2	1	137	

*история – перегруженность учителя, физика – доступность сети Интернет: можно найти любой материал, можно не думать самому

Результаты блиц-опроса по третьему вопросу

Варианты ответов	География	История	Общество-знание	Музыка	ИЗО	Психология	ОБЖ	Математика	Физика	Химия	Биология	История Биология и	Язык Иностраннный	Информатика	Технология	Русский язык и	Физическая	Классы Начальные	Учитель Заместитель	Экология	Духовное	Итого
1. Секция по предметной области на базе регионального учебно-методического объединения общего образования	3	2	2	2	0	1	1	7	2	1	3	1	3	4	2	5	1	7	2	0	0	49
2. Инкубатор инновационных проектов, «методическая копилка» олимпиадных заданий региональных лидеров по предметной области на общедоступных информационных ресурсах	2	5	3	0	0	1	0	10	7	3	3	1	7	2	2	4	0	1	1	1	0	53
3. Региональная сеть специализированных образовательных организаций и специализированных классов в области	3	2	0	0	1	2	1	6	9	0	2	0	5	4	2	4	1	1	0	1	0	44

Варианты ответов	География	История	Общество-знание	Музыка	ИЗО	Психология	ОБЖ	Математика	Физика	Химия	Биология	имия Биология и	ык Иностранн	Информатика	Технология	Русский язык и	гура Физическая	ассы Начальные	ора Заместитель	Экология	дение Духовное	Итого
предмета																						
4. «Летние, зимние, вечерние школы» для граждан (детей, молодежи, педагогов, ученых), проявляющих выдающиеся способности по предмету	1	2	0	0	1	1	0	5	7	1	2	1	2	3	2	4	0	1	0	0	1	34
5. Электронная образовательная среда по предмету на основе развития дистанционных образовательных технологий и внедрения электронных учебников	4	6	2	2	0	1	1	10	8	2	4	2	8	10	3	4	1	5	1	0	1	75
6. Интерактивные музеи, проекты на интернет-порталах и в социальных сетях, профессиональные интернет-сообщества	1	5	3	1	1	0	1	4	3	0	0	0	2	3	0	2	0	6	0	0	1	33
7. Просвещение и популяризации предметной области	3	2	3	0	0	0	1	5	4	0	4	0	3	0	2	0	0	4	1	0	0	32

Варианты ответов	География	История	Общество-знание	Музыка	ИЗО	Психология	ОБЖ	Математика	Физика	Химия	Биология	История Биология и	Иностранный язык	Информатика	Технология	Русский язык и литература	Физическая культура	Начальные классы	Заместитель директора	Экология	Духовное воспитание	Итого
среди населения																						
8. Автоматизированные инструменты диагностики подготовки обучающихся по предмету	2	5	2	0	0	1	0	8	2	0	0	1	5	3	0	3	0	6	1	1	0	40
9. Свой вариант ответа																						

Результаты блиц-опроса по четвертому вопросу

Варианты ответов	География	История	Общество-знание	Музыка	ИЗО	Психология	ОБЖ	Математика	Физика	Химия	Биология	История Биология и	Иностранный язык	Информатика	Технология	Русский язык и литература	Физическая культура	Начальные классы	Заместитель директора	Экология	Духовное воспитание	Итого
1. Разработка и внедрение новых вариативных образовательных программ на основе индивидуализации образовательных траекторий	3	4	3	1	1	3	2	15	10	1	5	2	6	6	1	5	1	9	2	1	0	81
2. Внедрение информационных технологий, современных форм и методов обучения, сбора информации на основе целостной электронной образовательной среды и развития дистанционных образовательных технологий	6	6	4	2	1	1	2	18	13	3	5	1	8	7	2	9	1	9	2	1	1	102
3. Создание тьюторских центров	5	3	0	1	0	2	0	4	3	0	1	2	1	4	2	5	0	5	1	0	0	39

Варианты ответов	География	История	Общество-знание	Музыка	ИЗО	Психология	ОБЖ	Математика	Физика	Химия	Биология	История Биология и	Иностранный язык	Информатика	Технология	Русский язык и литература	Физическая культура	Начальные классы	Учительская Заместитель	Экология	Духовное воспитание	Итого
сопровождения реализации образовательных программ																						
4. Развитие адресной профессиональной поддержки педагога, включая оценку уровня овладения педагогом предметным содержанием и формирование вариативных программ профессионального развития педагога	1	3	1	1	1	2	2	9	7	0	4	2	3	2	0	1	1	7	1	1	0	49
5. Формирование модели аттестации педагога на основе самооценки и уровневой дифференциации профессионального развития, интегрированной с	2	2	1	0	0	2	1	6	4	1	2	1	5	1	0	2	0	1	0	0	1	32

Варианты ответов	География	История	Общество-знание	Музыка	ИЗО	Психология	ОБЖ	Математика	Физика	Химия	Биология	История Биология и	Иностранный язык	Информатика	Технология	Русский язык и литература	Физическая культура	Начальные классы	Учительская Заместитель	Экология	Духовное воспитание	Итого
персонифицированной моделью повышения квалификации																						
6. Развитие практико-ориентированного профессионального педагогического образования	3	4	2	1	0	0	1	10	5	1	3	0	7	3	5	2	0	6	1	0	0	54
7. Распространение сетевой формы обучения при реализации образовательных программ	0	2	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	4	6	1	2	1	0	0	0	0	19
8. Проведение конкурсных мероприятий с грантовой поддержкой для педагогов	0	5	2	0	1	0	0	4	3	0	1	0	3	1	1	1	0	1	0	0	1	24
9. Свой вариант ответа																						