Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Ханты-Мансийск
2026

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2026 год составлен в соответствии с шаблоном статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее ГИА-9) в 2026 году (информационное письмо от 27.05.2026 № 10-207 Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки).

Целью отчета является:

– представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;

– проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;

– разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;

– формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчёт состоит из 12 глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2026 году.

Главы 2-12 включают в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебным предметам (отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык). Для анализа использовался массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебным предметам. Анализ проводился при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек.

Статистико-аналитический отчет может быть использован:

– руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– профессорско-преподавательским составом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников, учителями-предметниками по русскому языку, математике, физике, химии, информатике, биологии, истории, географии, обществознанию, литературе, английскому языку при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешного опыта обучения школьников, в том числе успешного

опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования;

– учителями-предметниками, руководителями образовательных организаций автономного округа при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9 ХМАО – Югры).

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов для учителей, администрации образовательной организации, АУ «Институт развития образования» по итогам проведения основного государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2025/2026 учебном году размещены на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах.

Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/index.php/rcoko/oge-i-gve-9/10794-rekomendatsii-po-sovershenstvovaniyu-prepodavaniya-uchebnykh-predmetov-po-itogam-oge-2026

Дата размещения **28 августа 2026 года**

Структура статистико-аналитического отчета

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.....23
1.Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.....23
2.Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году.....24
3.Результаты ОГЭ в 2026 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.....25
4.Результаты ГВЭ-9 в 2026 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.....26
Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык».....28
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету.....28
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года).....28
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года).....28
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям.....28
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету.....29
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.....29
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету.....29
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....30
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО.....30
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету.....31
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету.....31
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 32
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования.....34
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....34
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году..35
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа.....39
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета.....50
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей52
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке.....52
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2».....75
3.2.1.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.....77
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей78

3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 78
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 95
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 97
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 99
3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 99
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 107
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 109
3.2.4.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 111
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 111
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 116
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 117
3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ 117
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки 118
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 119
Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»: 120
Глава 3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика» 122
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 122
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года) 122
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 122
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 122
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету 123
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 123
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету 123
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 124

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 124
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 125
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 125
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 126
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 128
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 128
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 128
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 133
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 146
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 147
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 147
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 156
3.2.1.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки 159
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 160
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 160
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 168
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 172
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 173
3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 173
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 180
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 181

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 182
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 182
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 187
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 188
3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ 188
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки 189
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 189
Составители отчета по учебному предмету «Математика»: 190
Глава 4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика». 192
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 192
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года) 192
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 192
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 192
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету 193
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 193
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету 193
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 193
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 194
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 194
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 195
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 196
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 197
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 197
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 198
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 202
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 216
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 218

3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 218
3.2.1.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 231
3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки 234
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 236
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 236
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 248
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 251
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 253
3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 253
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 263
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 266
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 269
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 269
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 277
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 279
3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ 279
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки 280
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 281
Составители отчета по учебному предмету «Физика»: 281

Глава 5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия» ..283
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 283
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года) 283
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 283
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 283
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету 284
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 284
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету 284
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....285
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 285
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 286
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 286
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 287
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 288
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 288
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 288
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 294
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 305
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 306
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 307
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 316
3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки 320
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 320
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 320
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 332
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 334
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 335

3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 335
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 346
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 348
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 348
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 348
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 354
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 354
3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ 355
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки 358
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 358
Составители отчета по учебному предмету «Химия»: 359
Глава 6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика» 361
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 361
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года) 361
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 361
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 361
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету 362
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 362
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету 363
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 363
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 363
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 364
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 364
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 365
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 367
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 367

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 367
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 371
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 383
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 385
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 385
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 399
3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки 401
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 402
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 402
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 412
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 415
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 416
3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 416
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 430
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 431
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 433
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 433
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 438
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 439

3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ.....439
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки.....441
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 441
Составители отчета по учебному предмету «Информатика»:.....442
Глава 7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология» 444
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 444
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года).....444
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 444
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 444
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету.....445
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 445
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету.....445
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....446
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 446
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 447
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 447
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 448
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования.....450
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 450
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 450
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа.....456
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета.....470
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 471
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке.....471
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2».....490
3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.....493

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 494
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 494
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 517
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 520
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 522
3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 522
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 534
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 537
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 538
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 539
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 550
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 552
3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ 553
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки 554
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 555
Составители отчета по учебному предмету «Биология»: 556
Глава 8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История» 558
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 558
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года) 558
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 558
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 558
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету 559

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 559
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету 559
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 560
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 560
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 561
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 561
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 561
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 563
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 563
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 563
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 569
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 583
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 585
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 585
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 601
3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки 603
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 604
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 604
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 618
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 621
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 622
3.2.3.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 622
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 633

3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 635
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 636
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 636
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 642
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 643
3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ 643
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки 644
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 644
Составители отчета по учебному предмету «История»: 644
Глава 9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География» 646
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 646
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года) 646
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 646
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 646
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету 647
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 647
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету 647
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 648
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 648
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 649
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 649
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 650
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 652
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 652
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 652
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 658
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 671

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 673
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 673
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 687
3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки 689
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 690
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 690
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 703
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 706
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 707
3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 707
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 717
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 719
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 720
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 720
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 728
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 729
3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ 730
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки 731

3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 733
Составители отчета по учебному предмету «География»: 733
Глава 10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание» 735
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 735
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года) 735
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 735
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 735
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету 736
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 736
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету 736
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 737
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 737
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 738
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 739
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 739
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 741
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 741
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 742
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 748
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 762
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 764
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 764
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 776
3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки 779
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 779
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 779
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 790

3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки.....792
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 793
3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 793
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 801
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки.....804
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 804
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 804
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 807
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 808
3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ.....809
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки.....809
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 809
Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»:.....810
Глава 11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература» 812
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 812
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года).....812
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 812
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 812
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету.....813
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 813
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету.....813
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....814
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 814
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 814

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 815
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 815
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 817
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 817
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 817
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 821
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 833
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 834
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 834
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 835
3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки 836
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 838
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 838
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки 861
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки 864
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 865
3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 865
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки 881
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки 884
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 885
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке 885

3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки 894
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета 895
3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ 895
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки 896
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 897
Составители отчета по учебному предмету «Литература»: 898
Глава 12. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» 900
Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету 900
1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года) 900
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года) 900
1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям 900
Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету 901
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г. 901
2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету 901
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 902
2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО 902
2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету 903
2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету 903
2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике 904
Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования 905
3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ 905
3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году 905
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа 913
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета 928
3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей 930
3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке 930
3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2» 943

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки.....947
3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей 947
3.2.2.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке.....948
3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки.....959
3.2.2.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки.....961
3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей 962
3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке.....962
3.2.3.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки.....970
3.2.3.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки.....971
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей 972
3.2.4.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке.....972
3.2.4.2.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки.....975
3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета.....976
3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ.....977
3.3.2.Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки.....977
3.3.3.Рекомендации по другим направлениям 978
Составители отчета по учебному предмету «Английский язык»: 978

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС ГИА-9 ХМАО – Югры	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
ХМАО – Югра, автономный округ	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Департамент образования и науки автономного округа	Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Департамент культуры автономного округа	Департамент культуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Департамент физической культуры и спорта автономного округа	Департамент физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Обучающиеся СОШ	Обучающиеся средних общеобразовательных школ
Обучающиеся ООШ	Обучающиеся основных общеобразовательных школ
МОУО	Муниципальные органы управления образованием

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1	Русский язык	20653	1735
2	Математика	20705	1746
3	Физика	2033	0
4	Химия	2113	1
5	Информатика	10084	0
6	Биология	5490	1
7	История	529	0
8	География	9351	2
9	Обществознание	7535	1
10	Литература	377	0
11	Английский язык	1319	0
12	Немецкий язык	0	0
13	Французский язык	0	0
14	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры
1	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется «4»	
2	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»	
3	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры
4	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10	Литература	0 – 15		16 – 24		25 – 32		33 – 40	
11	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Шкала перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена утверждена приказом Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.02.2026 № 10-П-352 «Об установлении шкалы перевода суммы первичных баллов за экзаменационные работы участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена, по образовательным программам среднего общего образования в форме государственного выпускного экзамена на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2026 году» и соответствует шкале, рекомендуемой РОН (письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 18.02.2026 № 04-44).

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	20653	114	828	4,01	7807	37,80	9561	46,29	2457	11,90
2	Математика	20705	107	2827	13,65	6549	31,63	9257	44,71	2072	10,01
3	Физика	2033	12	57	2,80	337	16,58	1172	57,65	467	22,97

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	Химия	2113	17	98	4,64	413	19,55	861	40,75	741	35,07
5	Информатика	10084	34	260	2,58	2438	24,18	6172	61,21	1214	12,04
6	Биология	5490	22	107	1,95	1198	21,82	2809	51,17	1376	25,06
7	История	529	1	25	4,73	102	19,28	283	53,50	119	22,50
8	География	9351	19	644	6,89	2001	21,40	3600	38,50	3106	33,22
9	Обществознание	7535	16	519	6,89	3704	49,16	2853	37,86	459	6,09
10	Литература	377	2	3	0,80	28	7,43	51	13,53	295	78,25
11	Английский язык	1319	6	19	1,44	140	10,61	411	31,16	748	56,71
12	Французский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13	Немецкий язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14	Испанский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

4. Результаты ГВЭ-9 в 2026 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	1735	1733	1	0,06	620	35,73	896	51,64	218	12,56
2	Математика	1746	1744	131	7,50	861	49,31	396	22,68	358	20,50
3	Физика	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4	Химия	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5	Информатика	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6	Биология	1	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	История	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8	География	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
9	Обществознание	1	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
10	Литература	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11	Английский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12	Французский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13	Немецкий язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14	Испанский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	19727	99,59	20005	98,79	20653	99,39
ГВЭ-9	1338	99,48	1401	99,15	1735	99,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9714	49,24	9929	49,63	10255	49,65
Мужской	10013	50,76	10076	50,37	10398	50,35

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	16221	82,37	16426	82,11	16753	81,12
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	1467	7,45	1460	7,30	1583	7,66
3	Обучающиеся лицеев	721	3,66	734	3,67	800	3,87
4	Обучающиеся гимназий	1064	5,40	1140	5,70	1205	5,83
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	21	0,11	25	0,12	19	0,09
6	Обучающиеся колледжей	111	0,56	118	0,59	132	0,64
7	Обучающиеся ООШ	30	0,15	33	0,16	161	0,78
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	59	0,30	69	0,34	0	0,00

Количество участников ОГЭ соответствует количеству обучающихся девятиклассников (за исключением сдающих ГВЭ-9), так как основной государственный экзамен по учебному предмету «Русский язык» является обязательным для всех выпускников 9-х классов.

В 2026 году в государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по русскому языку в автономном округе приняли участие 20653 выпускника, это больше, чем в 2025 году на 648 участников, и больше, чем в 2024 году на 926 участников. Увеличение количества выпускников за последние 3 года можно объяснить активным миграционным потоком населения на территорию автономного округа в связи с привлекательностью проживания.

В форме ГВЭ-9 русский язык в 2026 году сдавали 1735 участников, что на 334 участника больше, чем в 2025 году и на 417 участников, чем в 2024 году. Из них участники с ОВЗ – 1733 человека (99,88%).

В 2026 году в ОГЭ по русскому языку приняли участие 114 (0,55%) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Среди участников ОГЭ по русскому языку, как и в прошлые годы, доминируют юноши, их доля составляет немного выше 50,00%. За последние 3 года доля юношей, участников ОГЭ

по русскому языку, снизилась и составляет 50,35%, доля девушек незначительно повысилась и составляет 49,65%.

Подавляющее большинство участников ОГЭ по русскому языку в 2026 году – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 16753 (81,12%). Преобладание выпускников средних общеобразовательных школ – участников ОГЭ связано с доминированием данного типа ОО в автономном округе.

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по русскому языку (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– СОШ с УИОП – на 036% и на 0,21%;

– лицеев – на 0,20% и на 0,21%;

– гимназий – на 0,13% и на 0,43%;

– колледжей – на 0,05% и на 0,08%;

– ООШ – на 0,62% и на 0,63%.

Снизилась доля участников ОГЭ по русскому языку (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

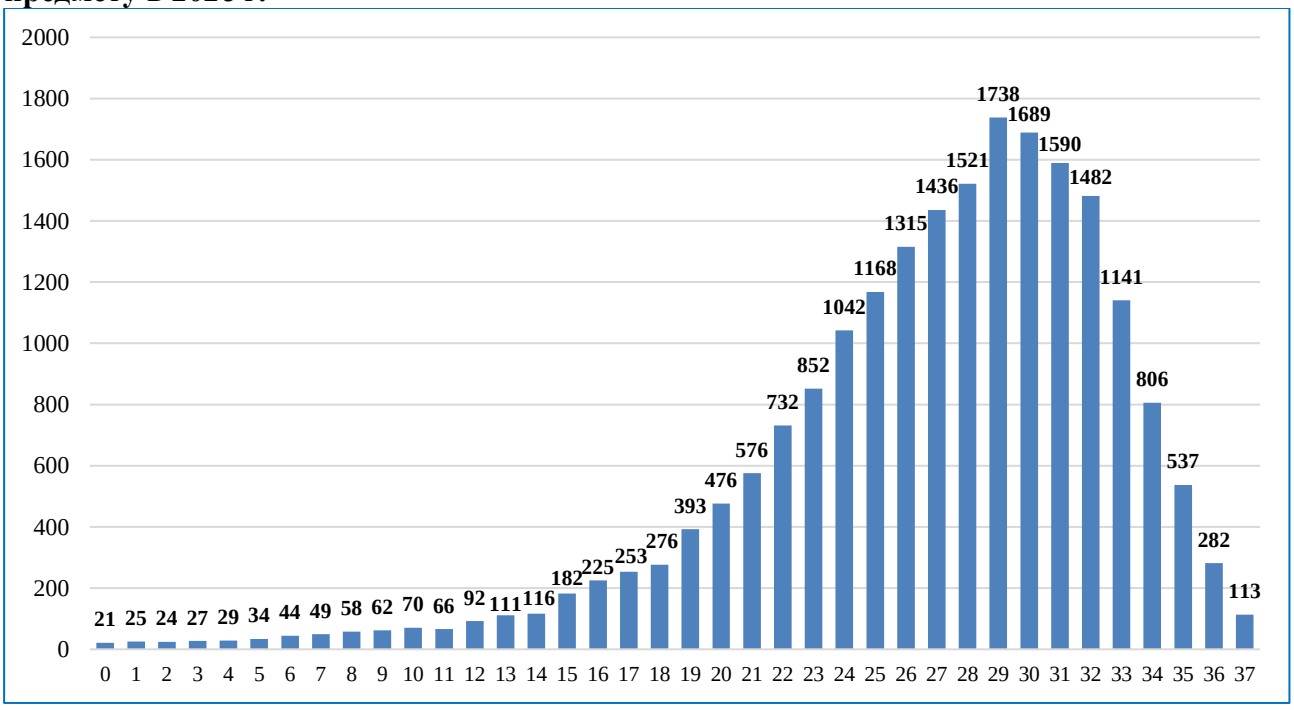
– средних общеобразовательных школ – на 0,99% и на 1,25%;

– кадетской школы-интерната – на 0,03% и на 0,02%.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Русский язык».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	684	3,47	948	4,74	828	4,01

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	6970	35,33	9584	47,91	7807	37,80
«4»	8474	42,96	8061	40,29	9561	46,29
«5»	3599	18,24	1412	7,06	2457	11,90

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	386	15	3,89	149	38,60	160	41,45	62	16,06
2	город Пыть-Ях	486	6	1,23	205	42,18	241	49,59	34	7,00
3	город Нягань	767	36	4,69	283	36,90	350	45,63	98	12,78
4	город Когалым	748	25	3,34	290	38,77	353	47,19	80	10,70
5	город Нижневартовск	3208	145	4,52	1207	37,62	1459	45,48	397	12,38
6	город Лангепас	490	26	5,31	180	36,73	229	46,73	55	11,22
7	город Югорск	401	25	6,23	167	41,65	162	40,40	47	11,72
8	город Мегион	555	26	4,68	229	41,26	226	40,72	74	13,33
9	город Покачи	211	3	1,42	67	31,75	106	50,24	35	16,59
10	город Радужный	499	25	5,01	214	42,89	208	41,68	52	10,42
11	город Урай	389	9	2,31	162	41,65	175	44,99	43	11,05
12	город Нефтеюганск	1559	85	5,45	596	38,23	704	45,16	174	11,16
13	город Ханты-Мансийск	1393	59	4,24	518	37,19	674	48,38	142	10,19
14	город Сургут	5139	176	3,42	1772	34,48	2511	48,86	680	13,23
15	Сургутский район	1628	55	3,38	607	37,29	782	48,03	184	11,30
16	Нижневартовский район	294	9	3,06	116	39,46	143	48,64	26	8,84
17	Советский район	580	19	3,28	212	36,55	279	48,10	70	12,07
18	Берёзовский район	316	25	7,91	156	49,37	114	36,08	21	6,65
19	Ханты-Мансийский район	172	9	5,23	81	47,09	68	39,53	14	8,14
20	Нефтеюганский район	408	12	2,94	139	34,07	200	49,02	57	13,97
21	Кондинский район	379	11	2,90	218	57,52	128	33,77	22	5,80
22	Октябрьский район	394	21	5,33	178	45,18	150	38,07	45	11,42
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	49	0	0,00	4	8,16	31	63,27	14	28,57
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	16	1	6,25	5	31,25	8	50,00	2	12,50
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	67	2	2,99	18	26,87	38	56,72	9	13,43
26	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	100	3	3,00	26	26,00	52	52,00	19	19,00
27	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	19	0	0,00	8	42,11	10	52,63	1	5,26

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	4,47	40,29	44,88	10,36	55,24	95,53
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	3,16	35,19	47,32	14,34	61,66	96,84
3	Обучающиеся лицеев	1,38	18,75	55,63	24,25	79,88	98,63
4	Обучающиеся гимназий	1,16	22,49	54,94	21,41	76,35	98,84
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	0,00	42,11	52,63	5,26	57,89	100,00
6	Обучающиеся колледжей	2,27	20,45	58,33	18,94	77,27	97,73
7	Обучающиеся ООШ	0,62	27,33	61,49	10,56	72,05	99,38

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Лицей», город Нижневартовск	0,00	95,37	100,00
2	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одарённых детей Севера»	0,00	91,84	100,00
3	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	0,00	91,27	100,00
4	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	0,00	88,19	100,00
5	МБОУ «Ляминская СОШ», Сургутский район	0,00	87,50	100,00
6	МБОУ гимназия № 2, город Сургут	0,00	86,84	100,00
7	МБОУ лицей № 1, город Сургут	0,00	86,42	100,00
8	МБОУ «Гимназия № 2», город Нижневартовск	0,00	86,14	100,00
9	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	0,00	84,62	100,00
10	МБОУ «Лицей № 2», город Нижневартовск	0,00	83,78	100,00
11	СОШ п. Сорум, Белоярский район	0,00	81,82	100,00
12	МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП», город Нижневартовск	0,00	78,79	100,00
13	МАОУ СОШ №4, город Покачи	0,00	78,16	100,00
14	МБОУ «Перспектива», город Сургут	0,00	77,78	100,00
15	МБОУ «Гимназия № 1», город Ханты-Мансийск	0,00	77,61	100,00
16	МБОУ «Лицей № 1», город Нефтеюганск	0,00	77,45	100,00
17	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	0,00	75,26	100,00
18	СОШ п. Сосновка, Белоярский район	0,00	75,00	100,00
19	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н., город Сургут	0,00	70,77	100,00
20	МБОУ «Карымкарская СОШ», Октябрьский район	0,00	70,59	100,00
21	МАОУ «Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами», Берёзовский район	0,00	70,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Нижненарыкарская СОШ», Октябрьский район	27,27	27,27	72,73
2	МБОУ «Угутская СОШ», Сургутский район	24,14	34,48	75,86
3	МБОУ «СОШ № 2», город Ханты-Мансийск	19,51	29,27	80,49
4	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1», Нижневартовский район	18,18	50,00	81,82
5	МБОУ «Березовская СОШ», Берёзовский район	14,78	40,87	85,22
6	МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район	14,29	37,14	85,71
7	МБОУ «СОШ № 5», город Ханты-Мансийск	13,79	37,07	86,21
8	МБОУ «Ларьякская СШ», Нижневартовский район	11,76	41,18	88,24
9	МБОУ «СШ № 34», город Нижневартовск	11,67	42,50	88,33
10	МБОУ СОШ № 15, город Сургут	10,53	36,84	89,47
11	МАОУ г. Нягани «СОШ № 1», город Нягань	10,53	42,11	89,47
12	МБОУ Игримская СОШ № 1, Берёзовский район	10,53	44,74	89,47
13	МАОУ СОШ пгт. Пионерский, Советский район	10,53	56,14	89,47
14	МБОУ «СОШ № 8», город Нефтеюганск	10,17	59,32	89,83
15	МБОУ «СШ № 11», город Нижневартовск	10,00	47,14	90,00
16	МБОУ «СОШ № 2», город Югорск	10,00	52,86	90,00
17	СОШ п. Верхнеказымский, Белоярский район	10,00	53,33	90,00
18	МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, город Сургут	9,70	51,49	90,30

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году ОГЭ по русскому языку сдавали 20653 выпускника из 277 ОО. Из них максимальное количество баллов (37) получили 113 (0,55%) участников экзамена. Это больше, чем в 2025 году на 55 (0,27%) человек и меньше, чем в 2024 году на 133 (10,70%) участников.

Наибольшее количество выпускников набрали 30 баллов из 37 возможных – 1738 (8,42%) человек. Пик распределения тестовых баллов участников выпускного экзамена пришёлся на диапазон 26-32 балла. Именно в этой зоне сосредоточено большинство участников – 10771 (52,15%). В шкале перевода это соответствует оценке «4». Это говорит о том, что значительная часть выпускников показала хороший уровень подготовки, достаточный для подтверждения освоения программы.

Не справились ни с одним заданием по русскому языку 21 (0,10%) выпускник. Результат сопоставим с 2024 годом – 21 (0,12%) участник и выше 2025 года – 15 (0,07%) участников.

Не преодолели минимальный порог (получили отметку «2») в 2026 году 828 (4,01%). Это сигнал о том, что у части выпускников 9 классов есть серьёзные пробелы в знаниях, и им потребуется дополнительная подготовка по предмету. Доля отметки «2» в 2026 году снизилась по отношению к 2025 году на 0,73% и увеличилась по отношению к 2024 году на 0,54%.

Кроме того, в 2026 году значительно снизилась доля участников, получивших отметку «3», в сравнении с 2025 годом на 10,11% (по сравнению с 2024 годом увеличилась на 2,47%).

Доля отметки «4» за последние 3 года увеличилась и составила 46,29%. В 2026 году она больше чем в 2025 году на 6,00% и чем в 2024 году на 3,33%.

Увеличилась доля участников, получивших отметку «5» в 2026 году по сравнению с 2025 годом на 4,84%. Однако по сравнению с 2024 года показатель доли отметки «5» снизился на 6,34%. Это говорит о том, что задания уровня повышенной сложности даются далеко не всем.

Статистические данные за последние 3 года за ОГЭ по русскому языку демонстрируют нестабильные показатели уровня обученности: 2026 год – 95,99%, 2025 год – 95,26%, 2024 год – 96,53%

В 2025 г. почти половина учащихся (47,91%) получили отметку «3», а в 2026 году наибольшая доля приходится на отметку «4» (46,29%). Доля высоких отметок «5» остаётся заметно ниже уровня 2024 года, но выше 2025 года и составила в 2026 году – 11,90%

Сравнение результатов по русскому языку в разрезе АТЕ показало, что во всех 22 муниципалитетах автономного округа имеются обучающиеся не преодолевшие минимальный порог по предмету. Больше всего таких обучающихся (более 5,00%) в следующих муниципальных образованиях: Берёзовский район (7,91%), город Югорск (6,23%), город Нефтеюганск (5,45%), Октябрьский район (5,33%), город Лангепас (5,31%), Ханты-Мансийский район (5,23%), город Радужный (5,01%), а также в БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (6,25%) (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа).

Доля обучающихся, получивших отметку «5», по автономному округу выше в муниципальных образованиях: город Покачи (16,59%), Белоярский район (16,06%), а также БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» (28,57%) (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа), БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

Необходимо отметить, что уровень обученности по русскому языку составляет 100,00% в БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа) и КОУ «Кадетская школа-интернат» (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

Уровень обученности выше 97,00% до 98,77% продемонстрировали выпускники муниципальных образований: город Пыть-Ях (98,77%), город Покачи (98,58%), город Урай (97,69%), Нефтеюганский район (97,06%), Кондинский район (97,09%), а также АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (97,02%) (ОО, подведомственное Департаменту физической культуры и спорта автономного округа), БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева» (97,00%) (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

Высоки уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») продемонстрировали обучающиеся лицеев (79,88%), колледжей (77,27%), гимназий (76,35%), ООШ (72,05%). Полученный результат свидетельствует о достаточно эффективной работе указанных образовательных организаций, а также профильной подготовкой, более узкой направленностью обучения и отбором мотивированных учащихся.

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») больше других участников – 4,47% обучающиеся средних общеобразовательных школ. Это относительно невысокий показатель, но он свидетельствует о наличии у определённой группы школьников устойчивых трудностей в освоении учебной программы.

100% уровень обученности продемонстрировали участники экзамена по русскому языку КОУ «Кадетская школа-интернат» (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, вошла 21 образовательная организация автономного округа. Это свидетельствует о системной сложности в освоении предмета «Русский язык» в этих ОО.

На протяжении трех лет подряд качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации автономного округа:

город Сургут

МБОУ лицей № 1 (2026 г. – 86,42%, 2025 г. – 90,91%, 2024 г. – 97,89%);

МБОУ Сургутский естественно-научный лицей (2026 г. – 91,27%, 2025 г. – 84,47%, 2024 г. – 91,59%);

МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов» (2026 г. – 88,19%, 2025 г. – 72,79%, 2024 г. – 80,54%);

МБОУ гимназия № 2 (2026 г. – 86,84%, 2025 г. – 75,90%, 2024 г. – 85,71%).

город Нижневартовск

МБОУ «Лицей» (2026 – 95,37%, 2025 г. – 88,50%, 2024 г. – 96,70%);

МБОУ «Лицей № 2» (2026 г. – 83,78%, 2025 г. – 74,73%, 2024 г. – 80,00%);

МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП» (2026 г. – 78,79%, 2025 г. – 67,31%, 2024 г. – 81,82%);

МБОУ «Гимназия № 2» (2026 г. – 86,14%, 2025 г. – 76,92%, 2024 г. – 87,21%).

город Нефтеюганск

МБОУ «Лицей № 1» (2026 г. – 77,45%, 2025 г. – 69,70%, 2024 г. – 84,93%).

Белоярский район

МАОУ СОШ п. Сосновка (2026 г. – 75,00%, 2025 г. – 75,00%, 2024 г. – 81,82%).

Стабильно высокий уровень качества обучения (доля участников с отметками «4» и «5») в данных образовательных организациях на протяжении трёх лет подряд свидетельствует о результативности применяемых педагогических подходов, устойчивости образовательных процессов и эффективности системы управления качеством образования в муниципалитетах.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» вошли 18 ОО автономного округа, из них доля участников, не достигших минимального балла находится в диапазоне от 27,27% (МБОУ «Нижненарыкарская СОШ», Октябрьский район) до 9,70% (МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, город Сургут). Образовательные организации данной категории сосредоточены: 50,00% – в городской местности, 50,00% – в сельской местности, это позволяет сделать вывод, что проблема не привязана исключительно к сельским или городским школам: сложности с освоением русского языка актуальны для обоих типов территорий.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык», с указанием средних

по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[1]	Уровень сложности задания[2]	Средний процент выполнения[3]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[4]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	Б	90,5	39,7	85,2	96,7	99,8
ИК2	Умение применять приёмы сжатия текста.	Б	90,6	39,9	85,4	96,8	99,8
ИК3	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.	Б	73,9	27,6	64,9	80,6	91,9
2	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.	Б	74,7	36,5	59,3	84,7	97,3
3	Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения.	Б	68,2	31,5	53,1	77,2	93,5
4	Пунктуационный анализ. Умение находить и исправлять ошибки, связанные с расстановкой знаков препинания.	Б	68,9	28,9	51,9	79,4	95,3
5	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Б	53,3	20,7	36,4	61,1	87,5
6	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.	Б	61,1	26,7	45,5	69,2	90,9
7	Орфографический анализ. Соблюдение орфографических норм.	Б	74,9	36,1	59,9	84,9	96,7
8	Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка.	Б	89,2	63,2	84,7	92,9	97,7
9	Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.	Б	69,3	32,7	55,9	77,2	93,6
10	Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	Б	76,8	33,7	64,9	85,4	95,7

[1] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[2] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[3] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[4] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

11	Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).	Б	69,2	28,5	53,9	79,0	93,7
12	Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.	Б	87,8	48,2	80,8	94,2	98,9
СК1	Умение дать обоснованный ответ на вопрос.	Б	96,4	41,4	96,8	99,9	100,0
СК2	Умение находить в тексте примеры и указывать их роль.	Б	85,1	22,5	79,8	91,7	97,8
СК3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	Б	84,0	25,9	78,7	89,9	97,7
СК4	Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.	Б	95,6	35,6	95,7	99,6	100,0
ГК1	Соблюдение орфографических норм (орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки).	Б	53,9	5,6	34,9	65,3	86,1
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм (пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).	Б	38,4	3,5	20,6	46,7	74,5
ГК3	Соблюдение грамматических норм (грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка).	Б	67,0	12,5	57,8	73,2	90,9
ГК4	Соблюдение речевых норм (речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).	Б	63,5	12,0	53,2	70,1	87,8
ФК1	Фактическая точность письменной речи (фактических ошибок нет).	Б	94,5	30,7	95,0	98,5	99,1
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	Б	90,5	39,7	85,2	96,7	99,8
ИК2	Умение применять приёмы сжатия текста.	Б	90,6	39,9	85,4	96,8	99,8

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[5]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[6]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	0	42	5	1	0
	1	37	19	5	0
	2	21	76	94	100
ИК2	0	42	5	1	0
	1	36	19	5	0
	2	22	76	94	100
ИК3	0	55	9	2	0
	1	35	52	34	16
	2	10	39	63	84
2	0	64	41	15	3
	1	36	59	85	97
3	0	68	47	23	6
	1	32	53	77	94
4	0	71	48	21	5
	1	29	52	79	95
5	0	79	64	39	12
	1	21	36	61	88
6	0	73	55	31	9

[5] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[6] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[5]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[6]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	27	45	69	91
7	0	64	40	15	3
	1	36	60	85	97
8	0	37	15	7	2
	1	63	85	93	98
9	0	67	44	23	6
	1	33	56	77	94
10	0	66	35	15	4
	1	34	65	85	96
11	0	71	46	21	6
	1	29	54	79	94
12	0	52	19	6	1
	1	48	81	94	99
СК1	0	59	3	0	0
	1	41	97	100	100
СК2	0	62	4	0	0
	1	13	7	2	0
	2	20	36	21	6
	3	5	54	77	93
СК3	0	59	3	0	0
	1	30	37	20	5
	2	11	60	80	95
СК4	0	64	4	0	0
	1	36	96	100	100
ГК1	0	85	26	1	0
	1	12	46	18	1
	2	2	26	65	40
	3	0	2	16	59
ГК2	0	90	48	9	0
	1	9	43	45	8
	2	1	9	42	59
	3	0	0	4	32
ГК3	0	71	3	0	0
	1	22	25	3	0
	2	8	66	75	27
	3	0	5	22	73
ГК4	0	71	4	0	0
	1	22	36	9	1
	2	7	57	72	35
	3	0	4	19	64
ФК1	0	69	5	1	1
	1	31	95	99	99

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб. 2-9, таб. 2-10).***

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Задания с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ ГК2. Соблюдение пунктуационных норм.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет:

✓ 3. Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения.

✓ 6. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.

✓ ГК1. Соблюдение орфографических норм.

✓ ГК2. Соблюдение пунктуационных норм.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10% к решаемости прошлого года):

✓ 2 Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения (+10,5).

✓ 7 Орфографический анализ. Соблюдение орфографических норм (+19,7%).

✓ 8 Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка (+21,2%).

✓ ГК1 Соблюдение орфографических норм (+26,5%).

✓ ФК1 Фактическая точность письменной речи (+25,7%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 5% к решаемости прошлого года):

✓ 5 Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (-19,6%).

✓ 10 Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность (-5,7%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*ИК1* *ИК2* *8* *12* *СК1*	*ИК1* *ИК2* *8* *12* *СК1* *СК4* *ФК1*		

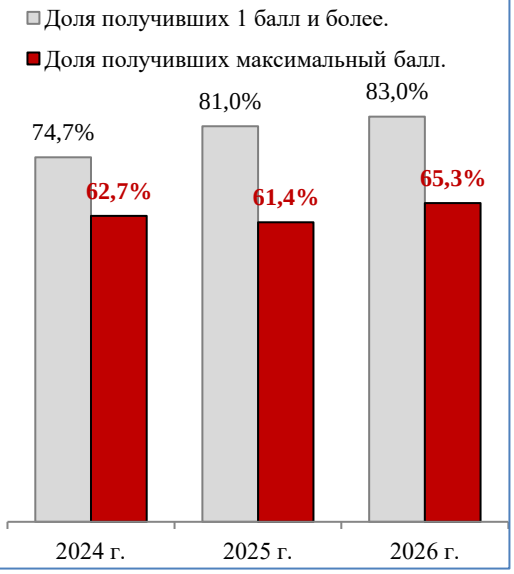
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*5 СК2 СК3 ГК1 ГК2 ГК3 ГК4*	*5 ГК1 ГК2*	*ГК2*	

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Русский язык».

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 83,0% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2024 году – 74,7%, в 2025 году – 81,0%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 65,3% против 61,4% в прошлом году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению прошлым годом выросла, а снижение доли набравших максимальный балл в 2025 году, связанное с изменением баллов по критериям ГК1-ГК4 с 2 до 3 компенсировано с избытком.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по русскому языку за три года**



Успешность выполнения разделов работы

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;

– задание на соответствие.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий**



Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1. Важно отметить,

что 70,3% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом можно отнести к двум разным типам и в сумме составляют только 29,7%, т.е. менее чем одну треть.

Рассмотрим успешность выполнения каждого из четырёх основных разделов КИМа: «Написание изложения», «Работа с текстом. Тестовые задания», «Написание сочинения», «Практическая грамотность изложения и сочинения». Результаты по этим разделам представлены на диаграмме № 3.

Диаграмма № 3. **Сравнение результатов по разделам работы русского языка**



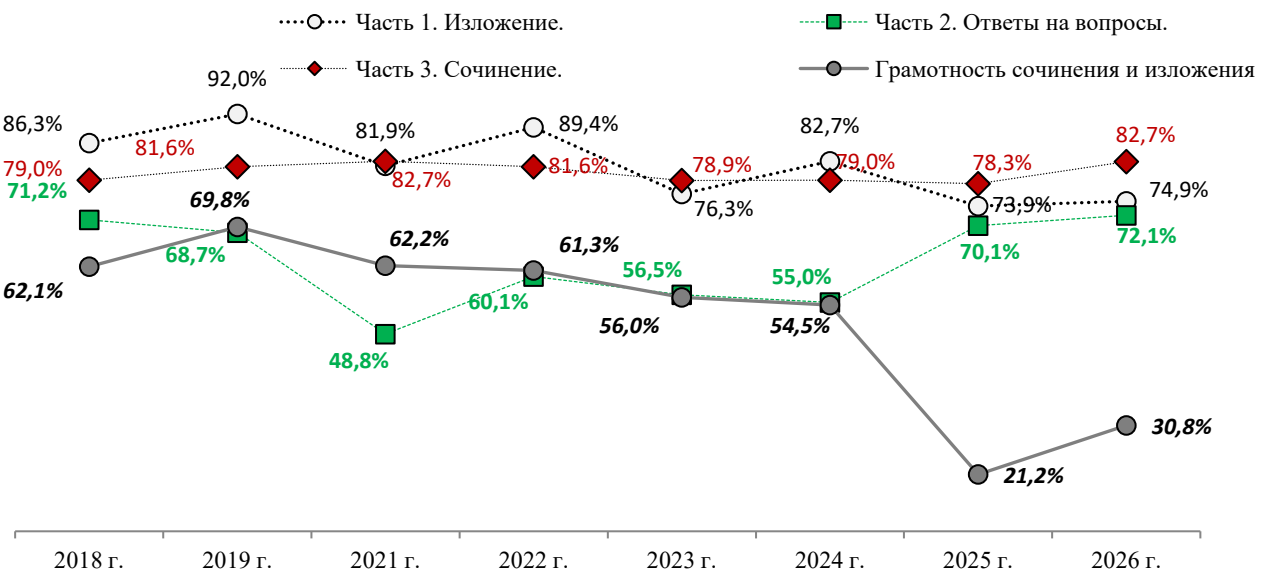
Все части работы показывают достаточно высокие показатели решаемости. Наиболее высокие баллы по критериям проверки изложения (часть 1 работы). Среди заданий с кратким ответом неожиданно более трудными оказались задания с выбором ответа из предложенного перечня (то есть классический тест). Возможно, это связано с тем, что эти задания требуют не просто выбора одного ответа из нескольких, а множественный выбор и ошибка в каждой позиции ведёт к обнулению результата. Самая трудная часть работы – грамотность изложения и сочинения.

На диаграмме № 4 представлены результаты в динамике за восемь лет[7]. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Решаемость критериев оценки изложения за восемь лет колеблется в пределах промежутка 75-90% испытывая достаточно резкие перепады, при этом имеет общий тренд к постепенному снижению. Решаемость ответов на вопросы остаётся относительно низкой, хотя в последние два года отмечается её заметный рост. Баллы за сочинение стабильны на уровне 78%-82%. Грамотность остаётся самой проблемной частью работы и показывала явный тренд на снижение в течение ряда лет (с 2019 по 2024 гг.), а в 2025 году после изменения шкалы

[7] В 2020 году ОГЭ не проводилось.

Диаграмма № 4. **Динамика результатов по разделам работы ОГЭ русского языка за восемь лет**



оценивания ГК1-ГК4 с 2 до 3 баллов снизилась более чем в два раза, хотя в данном случае сопоставимость данных вызывает сомнение. В этом году баллы за грамотность заметно подросли. Рассматривая динамику изменения показателей за предыдущие годы, следует отметить, что структура и содержание КИМа претерпела значительные изменения перед ОГЭ-2020 (т.к. выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам) в части ответов на вопросы (часть 2). При этом данные диаграммы позволяют судить о более высокой сложности модели, введённой в 2020 году, с которой учащиеся фактически столкнулись на ОГЭ 2021 по сравнению с предыдущими годами. Это и многие другие факторы привели к общему снижению успешности выполнения основных разделов работы. В 2022 и в 2023 году система адаптировалась к новым требованиям и показатели вернулись к предыдущим значениям. Но в 2024 году произошли ряд изменений структуры КИМа, которые повлекли небольшое снижение решаемости заданий части 2 работы. В 2025 году успешность выполнения тестовой части выросла, а баллы за грамотность резко снизились. В 2026 году все четыре сравниваемые позиции улучшили показатели.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– *Владение нормами языка*, т. е. знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами;

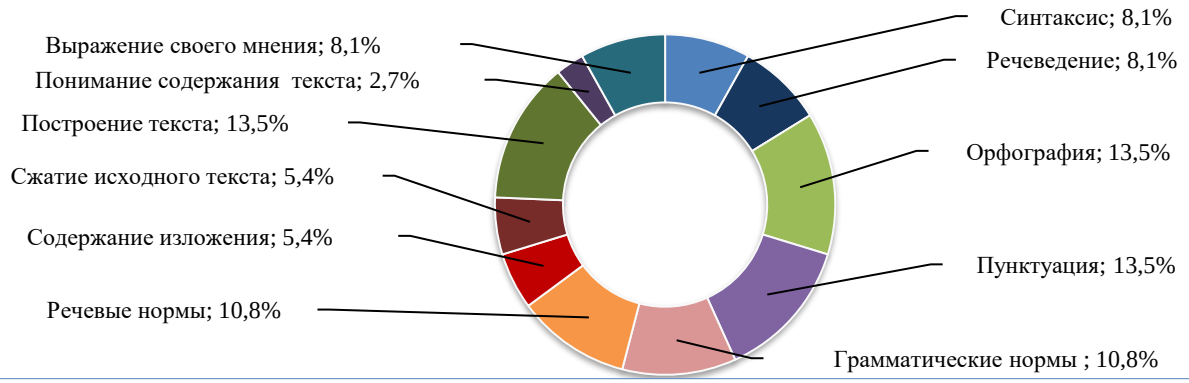
– *Навыки речевого общения*, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице ниже и на диаграмме № 5.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса русскому языку

Компетенция	Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе	
Владение нормами языка (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами)	Синтаксис	2, 3, 9	3	8,1%	64,9%
	Речеведение	10, 11, 12	3	8,1%	
	Орфография	6, 7, ГК1	5	13,5%	
	Пунктуация	4, 5, ГК2	5	13,5%	
	Грамматические нормы	8, ГК3	4	10,8%	
	Речевые нормы	ГК4, ФК1	4	10,8%	
Навыки речевого общения (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания)	Содержание изложения	ИК1	2	5,4%	35,1%
	Сжатие исходного текста	ИК2	2	5,4%	
	Построение текста	ИК3, СК3, СК4	5	13,5%	
	Понимание содержания текста	СК1	1	2,7%	
	Выражение своего мнения	СК2	3	8,1%	

Диаграмма № 5. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**



Важно отметить, что 64,9% баллов работы приходится на задания, которые оценивают владение нормами языка, т.е. знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами, а остальные 35,1% баллов приходится на задания, проверяющие навыки речевого общения, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 6. **Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.**



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного уровня на высоком уровне. Два первых блока заданий, проверяющих владение нормами языка, решается участниками достаточно успешно, при этом задания блока «Речеведение» немного лучше, чем блока «Синтаксис» (77,9% против 70,7%). Остальные блоки имеют гораздо более низкие показатели. Навыки речевого общения (при относительно более высоких показателях) отличаются особенно высокой решаемостью критериев содержания и сжатия изложения, понимания текста. Высокие показатели отмечаются по блокам «Понимание содержания текста», «Содержание изложения» и «Сжатие исходного текста». Затруднения вызвали критерии, оценивающие выражение своего мнения и построения текста.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блоков «Грамматические нормы», «Речевые нормы», «Орфография» и «Выражение своего мнения». По сравнению с предыдущим годом всего по трём блокам наблюдается небольшое снижение: «Пунктуация» и «Речеведение», а также «Понимание содержания текста».*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

В работе проверяются результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице ниже и на диаграмме № 7.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных

			баллов в работе
Передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение, сжатое и выборочное изложение.	ИК1, ИК2, ИК3	6	16,2%
Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	7	18,9%
Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета.	9, 10, 11, 12	4	10,8%
Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения, правильность выделения абзацев, в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом.	СК1, СК2, СК3, СК4	7	18,9%
Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи.	ГК1, ГК2, ГК3, ГК4, ФК1	13	35,1%

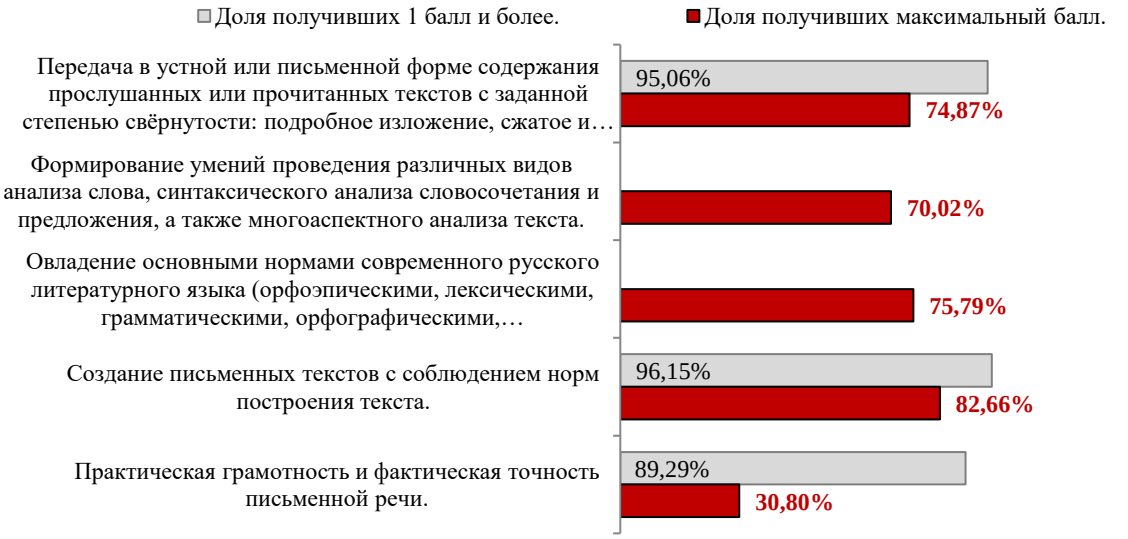
Диаграмма № 7. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самая большая доля баллов работы приходится на блок «Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи» (35,1%), а также на проверку блоков «Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста» и «Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста» (по 21,2%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 8.

Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений является «Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи», а также «Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста».

Оценить динамику можно, сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом значительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи», «Создание письменных текстов с соблюдением норм построения текста» и «Формирование умений проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий по блоку «Овладение основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета».*

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по русскому языку разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по русскому языку, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по русскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	2, 12
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	2, 11, 12
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	1, 2, 12, 13
1.2 Базовые исследовательские действия.	
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	11
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9
1.3 Работа с информацией	
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	13
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	2
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	13
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	1
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	5, 7, 8, 9, 13
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	

2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	1, 5, 7, 8, 9, 11
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	2
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	5, 7, 8, 9, 13
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.2.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	1, 12
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	11, 12

Успешность их выполнения в динамике за три последних года отражена на диаграмме № 9.

Диаграмма № 9. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**



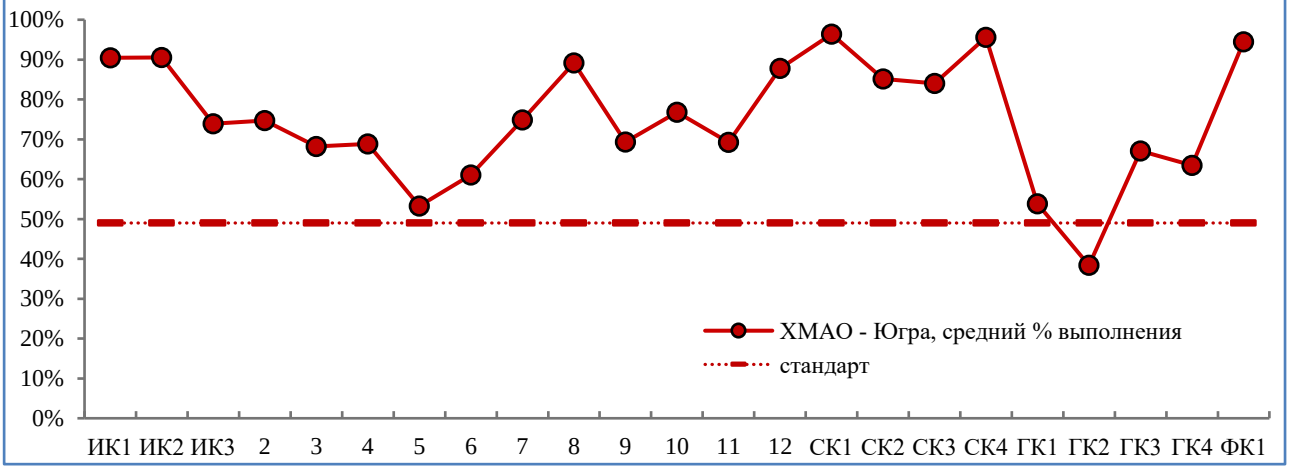
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по русскому языку

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по

округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Общая успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по округу. На диаграмме № 10 показана позадачная решаемость[8] заданий ОГЭ-2026. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Диаграмма № 10. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по русскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий второй части базового уровня самая низкая решаемость у заданий № 5 и № 6. Из критериев грамотности самые низкие значения в ГК1 и ГК2.

Для разбора конкретных заданий и критериев, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 313), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 11 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 313 от общей решаемости по округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

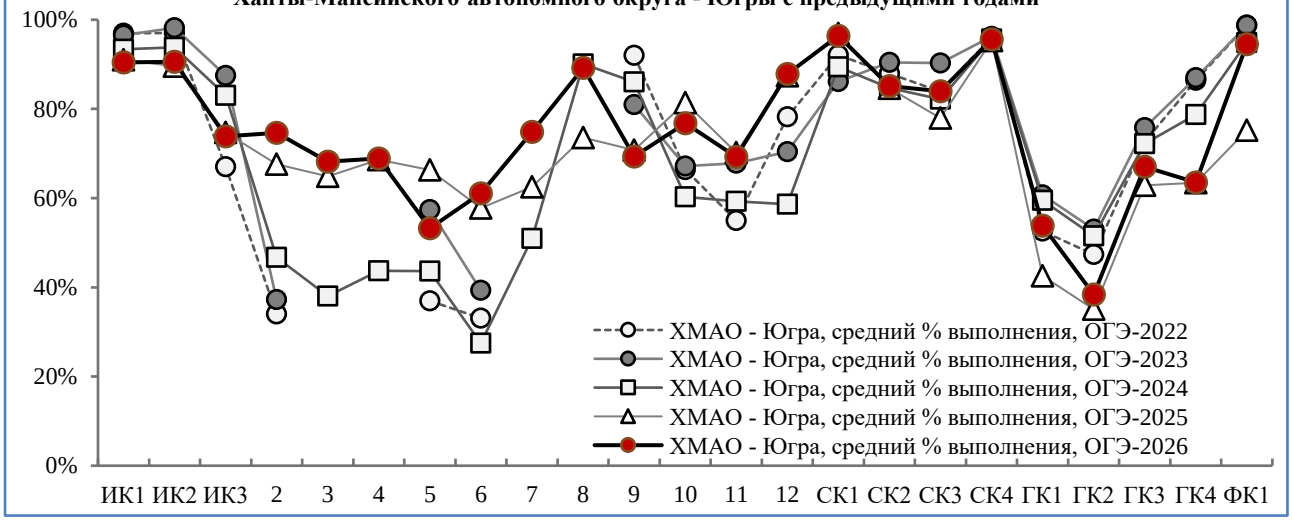
[8] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма № 11. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по русскрму языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**



Диаграмма № 12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости четырёх предыдущих лет. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 2, 3, 4, 6, 7, 12 и по критерию СК1. При этом в линии № 9 и по критериям ИК1 и ГК4 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы.

Диаграмма № 12. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по русскому языку обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с предыдущими годами**

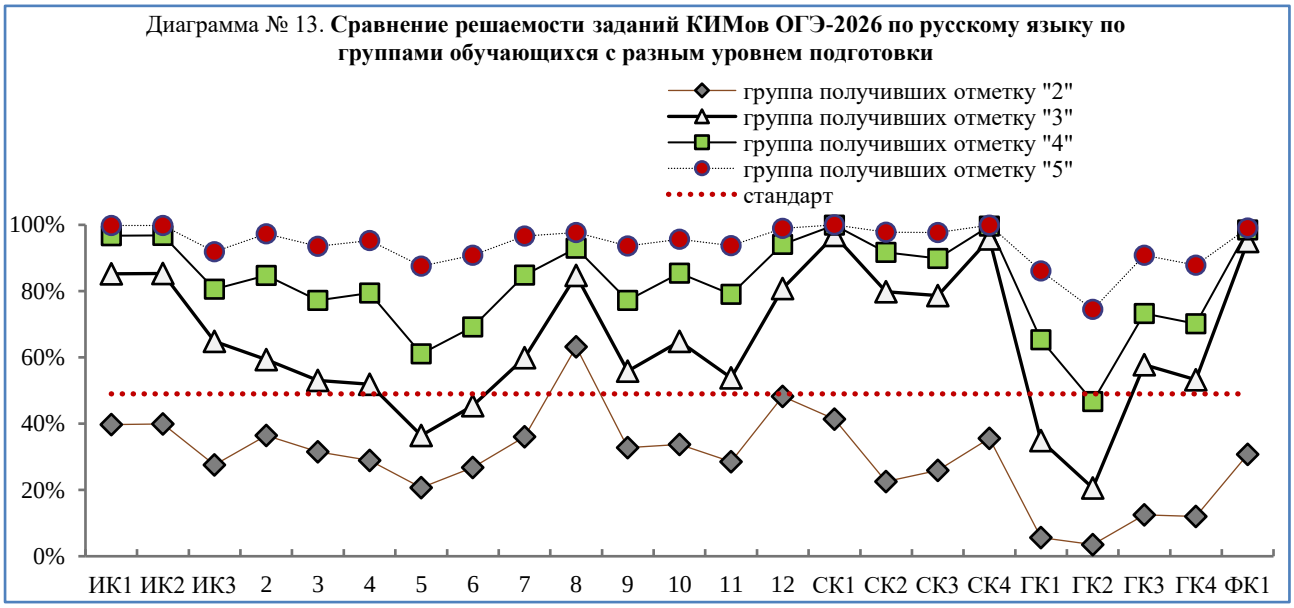


3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмма № 13 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 13. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по русскому языку по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по русскому языку по группам подготовки:

Группа обучающихся, получивших отметку «5»:

Демонстрирует стабильно высокий уровень сформированности предметных компетенций (достигаемость 85–100% по большинству позиций). Профиль характеризуется сбалансированностью во всех содержательных блоках. Единственная зона относительного снижения показателей зафиксирована в блоке критериев оценки грамотности и фактической точности речи (преимущественно орфографический критерий ГК2).

Группа обучающихся, получивших отметку «4»:

Профиль качественно дублирует траекторию группы «5», но на более низком количественном уровне (интервал 70–95%). Выявлены локальные деструкции в блоке тестовых заданий с кратким ответом (задания 5 и 6, проверяющие орфографический и пунктуационный анализ). Зафиксировано критическое падение показателей ниже порогового стандарта (50%) по критериям грамотности ГК1 (соблюдение орфографических норм) и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм).

Группа обучающихся, получивших отметку «3»:

Характеризуется высокой степенью девиации (нестабильности) результатов. Относительно успешное выполнение заданий с развернутым ответом (критерии изложения ИК1–ИК3 и сочинения СК1–СК4) сочетается с выраженными провалами в тестовой части (задания 5, 6), где успешность падает ниже 50-процентного стандарта. Наблюдается критическая несформированность языковой грамотности: показатели по критериям ГК1 и ГК2 снижаются до минимально допустимых значений (около 20–35%).

Группа обучающихся, получивших отметку «2»: График решаемости практически полностью (за исключением локального пика на задании 8) находится ниже критического методического минимума в 50%. Относительно сохранными остаются базовые репродуктивные навыки при работе с текстом изложения (критерии ИК1–ИК2). Выявлена полная декомпенсация по блоку языковой грамотности (ГК1, ГК2) и метапредметным аналитическим умениям (задание 5), где результативность стремится к нулевым показателям.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 2-11)):*

ИК1. Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.

ИК2. Умение применять приёмы сжатия текста.

8. Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка.

12. Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.

СК1. Умение дать обоснованный ответ на вопрос.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 2-11))*

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[9]
5.	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания 5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи
СК2	Умение находить в тексте примеры и указывать их роль.	

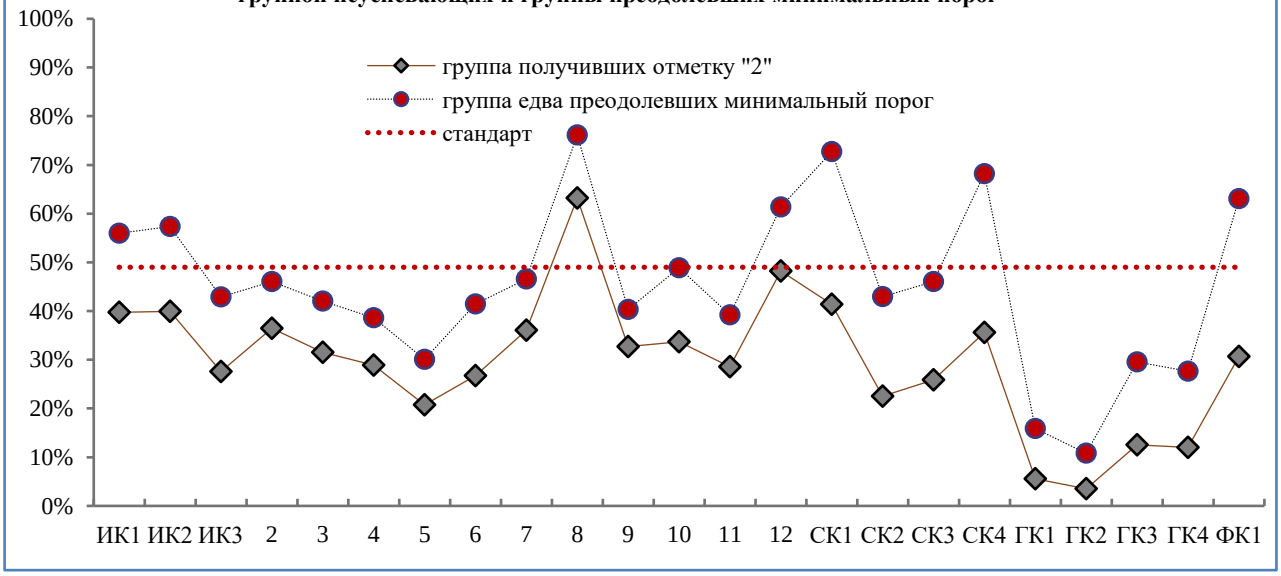
[9] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

СК3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	5 класс, п. 19.6.2. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)
ГК1	Соблюдение орфографических норм.	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного).
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания 5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи
ГК3	Соблюдение грамматических норм.	7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
ГК4	Соблюдение речевых норм.	5 класс, п. 19.6.5.3. Лексикология. 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексикология. Культура речи. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Имя числительное. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Глагол. 7 класс, п. 19.8.5.2. Причастие. 7 класс, п. 19.8.5.3. Деепричастие.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог.

Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по русскому языку группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог**



Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по русскому языку между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов.

Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы «2» в группу «3» (на основе сопоставительного анализа профилей):

1. Сжатое изложение (ИК1, ИК2) и смысловой анализ (задание 8): данные позиции являются опорными точками. Требуется закрепить навык выделения микротем (ИК1) и применения приемов сжатия (ИК2) для гарантированного удержания показателей выше пороговых 50%, так как группа преодолевших порог демонстрирует здесь уверенную стабильность.

2. Содержательный блок сочинения (СК1, СК4): ключевой резерв баллов. Профили показывают максимальный качественный разрыв в критериях СК1 (формулировка тезиса/аргументация) и СК4 (композиционная стройность). Направленная отработка алгоритма написания сочинения-рассуждения позволит группе риска резко повысить решаемость с 40% до 70%.

3. Задания с кратким ответом повышенной сложности (задания 5, 12, ФК1): точечные зоны роста. Необходимо сфокусироваться на синтаксическом анализе (задание 12) и фактической точности (ФК1), где пограничная группа выходит на уровень 50–60%. Напротив, глубокий орфографический анализ (задание 5) нецелесообразно делать приоритетом, так как обе группы показывают в нем одинаково низкие результаты (20–30%).

4. Критерии языковой грамотности (ГК1, ГК2): зона минимизации потерь, а не зона роста. Поскольку у обеих категорий экзаменуемых показатели орфографии (ГК1) и пунктуации (ГК2) находятся в критическом минимуме (от 3% до 15%), стратегически

невыгодно тратить дефицитное время на их форсированное изучение. Достаточно обучить работе с орфографическим словарем на экзамене для удержания планки в 10–15%.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 8, 12 и критериев ИК1, ИК2, СК1, СК4, ФК1.

Разбор задания № 8. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

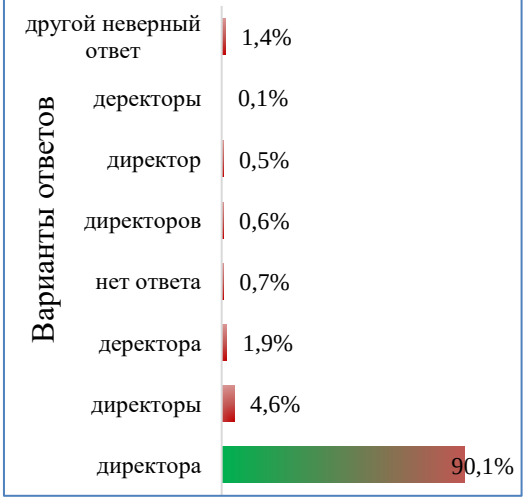
8 Раскройте скобки и запишите слово **«директор»** в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

(Директор) нескольких школ нашего района столкнулись с проблемой нехватки компьютеров для проведения уроков информатики.

Ответ: _____.

Задание 8 проверяет морфологические нормы русского языка – умение правильно образовывать, изменять и записывать грамматические формы различных частей речи.

Диаграмма № 15. **Веер вариантов ответов на задание № 8 варианта 313 по русскому языку**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 8:

Общий уровень успешности (90,1%): задание характеризуется высоким уровнем решаемости базовой орфоэпической и морфологической нормы («директора»). Данный элемент содержания усвоен абсолютным большинством участников.

Доминантная деструктивная девиация (4,6%): ключевой ошибочной траекторией является выбор формы «директоры». Это указывает на интерференцию разговорной речи и ложную аналогию с продуктивной моделью на «-ы» (инженеры, редакторы).

Почему так происходит: действительно, в разговорной речи часто встречается вариант «директоры», и ученики, опираясь на аналогию с другими словами (инженеры, редакторы), переносят эту модель на слово «директор». Это частая когнитивная ловушка – когда ученик видит продуктивный шаблон и применяет его не к случаю из задания.

Орфографическая дисфункция (1,9%): выбор варианта «деректора» свидетельствует о несформированности навыка базового орфографического самоконтроля при написании проверяемой безударной гласной в корне (словарное слово). Здесь видна не только морфологическая ошибка (неверное окончание мн. ч. им. пад.), но и **орфографический пробел**: ученик не смог применить правило (проверяемая безударная гласная в корне, словарное слово) и не провёл самоконтроль.

Смысловые и грамматические деформации (менее 2% суммарно): варианты «директоров» (0,6%), «директор» (0,5%) и «деректоры» (0,1%) отражают непонимание

синтаксических связей в предложении и неумение согласовывать подлежащее со сказуемым во множественном числе.

В открытом банке ФИПИ представлены пять основных грамматических типов этого задания, к которым необходимо подготовить неуспевающих.

1. Склонение числительных (самый частый и сложный тип). Изменение по падежам сложных количественных и порядковых числительных.

2. Формы собирательных местоимений-числительных. Различение и правильное употребление слов «оба» и «обе» в зависимости от рода существительного.

3. Формы множественного числа существительных в родительном падеже. Проверка нормативных окончаний (нулевое окончание или «-ов/-ев») у названий фруктов, овощей, единиц измерения, национальностей.

4. Образование степеней сравнения прилагательных. Предотвращение смешения простой и сложной форм сравнительной или превосходной степени.

5. Нестандартные падежные формы существительных (склонение на -мя). Правильное наращение суффикса «-ен-» у разносклоняемых существительных среднего рода.

Рекомендации в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3». Задание 8.

Компактный готовый модуль 5 уроков на все пять грамматических типов для группы неуспевающих, чтобы стабильно получать «3») + 1 смешанный урок. Его можно брать как шаблон и подгонять под свой класс.

Общий принцип для всех пяти уроков

Цель каждого урока: отработать 1 тип так, чтобы ученик мог уверенно опознать типичную ошибку и применить правило.

Формат: 30–40 минут.

Опора: на парте у каждого – карточка-шпаргалка (её шаблон ниже).

Критерий успеха: 70–80% правильных ответов в мини-самостоятельной (6–8 заданий) + ученик может вслух объяснить 1–2 ошибки.

Урок 1. Склонение числительных (200–900)

Главная идея: каждая часть сложного числительного склоняется отдельно.

Алгоритм на карточке: «Раздели числительное на части и просклоняй каждую отдельно. В творительном падеже ищи «пятьюстами», а не «пятистами»».

Мини-разбор 3 ошибок:

«пятистами» → «пятьюстами» (творительный падеж).

«двухста» → «двухсот» (родительный падеж).

«о трёхста» → «о трёхстах» (предложный падеж).

Упражнения (6 заданий):

С (двести) рублями… → *с двумястами рублями*

К (триста) ученикам… → *к трёмстам ученикам*

О (четыреста) участниках… → *о четырёхстах участниках*

С (пятьсот) книгами… → *с пятьюстами книгами*

До (шестьсот) километров… → *до шестисот километров*

Над (восемьсот) метрами… → *над восьмьюстами (или восемьюстами) метрами*

Самопроверка: ученик ставит рядом с каждым ответом пометку: «каждую часть проверил».

Урок 2. Оба / обе

Главная идея: выбор зависит от рода существительного.

Алгоритм: «Шаг 1: определи род существительного. Шаг 2: мужской/средний → оба, женский → обе. Шаг 3: просклоняй (оба/обоих, обе/обеих)».

Мини-разбор 3 ошибок:

«оба девочки» → «обе девочки».

«обе мальчики» → «оба мальчика».

«с обеими друзьями» → «с обоими друзьями» (друзья — м.р.).

Упражнения (6 заданий):

…девочки пришли: оба/обе → *обе*

…мальчика опоздали: оба/обе → *оба*

Мы видели … (сестёр): обеих/обоих → *обеих*

Мы встретили … (друзей): обеих/обоих → *обоих*

С … (братьями) мы пошли: обеими/обоими → *обоими*

У … (подруг) день рождения: обоих/обеих → *обеих*

Самопроверка: пометка «род существительного проверил».

Урок 3. Множественное число в родительном падеже (фрукты, единицы, национальности и др.)

Главная идея: есть устойчивые нормы; лучше выучить короткий список.

Алгоритм: «Если это фрукт/овощ — чаще всего окончание -ов/-ев. Исключения: чулки, носки, туфли – запомни отдельно».

Мини-разбор 3 ошибок:

«пять апельсин» → «пять апельсинов».

«пара носок» → «пара носков».

«несколько грузин» → правильно (без -ов).

Упражнения (7 заданий):

Купил пять … (апельсин) → *апельсинов*

Не хватает двух … (чулок) → *чулок*

Пара … (туфля) → *туфель*

Привезли несколько ящиков … (помидор) → *помидоров*

Пять … (килограмм) → *килограммов*

В классе много … (грузин) → *грузин*

Отряд … (туркмен) → *туркмен*

Самопроверка: пометка «проверил по списку исключений».

Урок 4. Степени сравнения прилагательных

Главная идея: нельзя смешивать простую и сложную форму.

Алгоритм: «Либо простая форма (суффиксы -ее/-ей/-ше/-айш/-ейш), либо сложная (более/самый + начальная форма). Вместе нельзя».

Мини-разбор 3 ошибок:

«более красивее» → «красивее» или «более красивый».

«самый умнейший» → «умнейший» или «самый умный».

«менее строже» → «менее строгий».

Упражнения (6 заданий):

более красивее → *красивее* или *более красивый*

самый интереснейший → *интереснейший* или *самый интересный*

менее громче → *менее громкий*

более тише → *более тихий* или *тише*

самый быстрейший → *быстрейший* или *самый быстрый*

менее ярче → *менее яркий*

Самопроверка: пометка «нет смешения форм».

Урок 5. Слова на -мя (разносклоняемые)

Главная идея: в косвенных падежах появляется суффикс -ен-.

Алгоритм: «Слова бремя, время, имя, вымя, знамя, пламя, темя, имя, стремя, путь – в косвенных падежах пиши -ен-: времени, именем, о времени».

Мини-разбор 3 ошибок:

«нет время» → «нет времени».

«думаю о имя» → «думаю об имени».

«горжусь знамя» → «горжусь знаменем».

Упражнения (6 заданий):

Нет … (время) → *времени*

Думаю о … (имя) → *об имени*

Горжусь … (знамя) → *знаменем*

К … (пламя) нельзя подходить → *к пламени*

Рядом с … (стремя) стоял всадник → *со стременем*

Для … (бремя) это слишком тяжело → *для бремени*

Самопроверка: пометка «проверил суффикс -ен-».

Урок 6. Смешанная тренировка (формат ОГЭ)

Даёте 10–12 заданий, где перемешаны все 5 типов. Ученик должен:

определить тип ошибки;

выбрать/вписать правильную форму;

рядом поставить пометку, какое правило применил.

Это тренирует переключение между правилами – именно то, что нужно для реального экзамена.

Карточка-шпаргалка для парты (А5, распечатать каждому)

Числительные: каждая часть склоняется отдельно → творительный: *пятьюстами*.

Оба/обе: род существительного решает → м./ср. → оба, ж. → обе.

Множественное Р.п.: фрукты/овощи чаще на -ов; исключения: *чулок, носков, туфель*.

Степени сравнения: либо простая, либо сложная форма; не смешивай.

-мя: в косвенных падежах суффикс -ен-: *времени, именем*.

Рядом с каждым пунктом – по 1 примеру с ошибкой и правильным вариантом.

Как оценивать прогресс и держать планку «3»

Входной срез: 10 заданий (по 2 на каждый тип). Фиксируйте, где больше ошибок.

Промежуточные мини-тесты: раз в неделю 6–8 заданий.

Финальный срез: 12–15 заданий в экзаменационном формате.

Дневник ошибок: ученик записывает 1 типичную ошибку в неделю и способ её избежать (1 строка).

Разбор задания № 12. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Прочтите текст и выполните задания 10–13.

(1)В нашем классе когда-то висели картины. (2)Их давно сняли, но в стенах осталось шесть больших железных крюков. (3)Эти крюки вызвали у нас одну «удачную мысль». (4)Наш класс осуществил её с блеском и ловкостью.

(5)Шестерых самых лёгких и маленьких ростом гимназистов, в том числе и меня, подвесили за туго затянутые кушаки к крюкам. (6)Крюки больно давили на поясницу. (7)Спирало дыхание.

(8)В класс влетел учитель латыни Субоч. (9)В это время все остальные гимназисты сделали между партами «стойку» – стали вниз головой, вытянув вверх ноги и опираясь руками на парты.

(10)Субоч разогнался и не мог остановиться. (11)Он швырнул на стол журнал, и в ту же минуту весь класс с грохотом перешёл в «исходное положение» – стал на ноги и сел на места. (12)А мы, шестеро, отстегнули кушаки, упали на пол и тоже сели за парты.

(13)Наступила звенящая зловещая тишина. (14)Всё было в полном порядке. (15)Мы сидели с невинным видом, как будто ничего не случилось. (16)Субоч начал бушевать. (17)Но мы отрицали всё начисто. (18)Мы упрямо доказывали, что ничего не было, никто не висел на стенах и класс не делал никакой «стойки». (19)Латинист растерялся. (20)Выражение тревоги появилось у него на лице: Субоч был очень мнительный.

(21)Потом он сорвался с места и вылетел из класса. (22)До конца урока мы просидели одни, стараясь не шуметь. (23)Мы были встревожены удачей «психологического опыта» и боялись, что после этого Субоч действительно повредится в уме.

(24)Но всё окончилось проще. (25)Слух о «психологическом опыте» разнёсся по гимназии и вызвал завистливое восхищение. (26)Гимназисты младшего класса решили повторить этот опыт с одним из своих учителей. (27)Но, как известно, гениальное удаётся только раз.

(28)Субоч всё узнал и пришёл в ярость. (29)Он произнёс обличительную речь. (30)В этой речи учитель сделал неожиданный поворот. (31)Он стыдил нас не за то, что мы ввели его в обман, а за то, что мы осмелились вести себя так недостойно на уроке самого лучшего из всех языков мира.

– (32)Латинский язык! – восклицал он. – (33)Язык Овидия и Горация! (34)Тита Ливия и Лукреция! (35)Марка Аврелия и Цезаря! (36)Перед ним благоговели Пушкин и Данте, Гёте и Шекспир! (37)В латинском языке нет словесного мусора. (38)Он весь литой. (39)А вы? (40)Вы издеваетесь над ним! (41)Вы позволяете себе превращать занятия этим языком в балаган. (42)Ваши головы начинены дешёвыми мыслями! (43)Мусором! (44)Всякой белибердой! (45)Стыдитесь!

(46)Субоч гремел. (47)Мы были подавлены тяжестью этих обвинений и картиной собственного ничтожества.

(48)Примирение вскоре было достигнуто. (49)А потом наступил и величайший триумф «золотой латыни». (50)Стараясь загладить свою вину перед Субочем, мы яростно засели за латынь. (51)И вот пришёл наконец тот памятный день, когда Субоч вынужден был поставить всем, кого он вызвал, по пятёрке.

– (52)Счастливое стечение обстоятельств! – усмехнулся в усы учитель.

(53)И на следующем уроке, как он ни придирался к нам и ни гонял нас по «тёмному тексту», снова должен был поставить всем по пятёрке. (54)Субоч сиял. (55)Но радость его была отравлена некоторой тревогой.

(56)После третьего урока, когда опять все получили пятёрки, Субоч помрачнел. (57)Блистательное знание латыни приобретало характер скандала. (58)Поползли вздорные слухи. (59)Злые языки обвиняли Субоча в том, что он создаёт себе славу лучшего латиниста.

(60)Всё это кончилось тем, что Субоч не выдержал общего недоверия и устроил нам общественный экзамен. (61)Он пригласил на один из уроков помощника попечителя учебного округа, директора, инспектора Варсапонта и знатока латыни ксёндза[1] Олендского.

(62)Субоч придирался к нам неслыханно и лукаво. (63)Он всячески старался запутать нас и ошеломить. (64)Но мы мужественно встречали его удары, и экзамен прошёл блестяще.

(65)Директор похохатывал и потирал руки. (66)Варсапонт ерошил волосы. (67)Помощник попечителя снисходительно улыбался.

(68)После экзамена мы, конечно, раскисли. (69)Мы не могли выдержать такого напряжения. (70)Снова появились четвёрки и тройки, но слава лучшего латиниста осталась за Субочем. (71)Ничто уже не могло её поколебать.

(По К.Г. Паустовскому *)

* ***Константин Георгиевич Паустовский*** (1892–1968) – известный советский писатель, классик отечественной литературы.

---

[1] Ксёндз – католический священник.

12 В предложениях 1–7 найдите слово с лексическим значением «широкий матерчатый пояс». Выпишите это слово.

Ответ: _____.

Задание 12 проверяет лексическую грамотность обучающихся и навыки лексического анализа текста. С точки зрения кодификатора проверяется умение определять лексическое значение слова в контексте, распознавать пласты лексики по происхождению и сфере употребления, а также находить системные отношения слов (синонимию, антонимию).

Диаграмма № 16. **Веер вариантов ответов на задание № 12 варианта 313 по русскому языку**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 12:

Высокий уровень лингвистической компетенции (94,3%): абсолютное большинство учащихся безошибочно идентифицировали слово по его лексическому значению («кушак / кушаки»). Задание является опорным и высокорезультативным для всех категорий экзаменуемых.

Частичное искажение семантического анализа (0,5%): выбор слова «поясница» указывает на ложную ассоциативную связь. Обучающиеся путают предмет одежды (пояс) с частью тела, на которой он носится, из-за общего исторического корня, но в задании нужно найти предмет одежды, а не часть тела. Это показывает: даже при верном понимании основного значения есть риск запутаться в тонких смысловых связях. На уроке полезно тренировать навык: не просто смотреть на значение, а проверять, подходит ли слово по смыслу в конкретном тексте.

Ошибки технического и грамматического оформления (0,3%): вариант «затянутыекушаки» отражает неумение выделять изолированное ключевое слово. Ученики выписывают словосочетание целиком, нарушая инструкцию к заданию и правила заполнения бланков. Вариант «затянутые кушаки» – частая ошибка. Она говорит не о знании лексики, а о неумении следовать инструкции: нужно выписать **одно** слово, а не словосочетание. Это маркер: у некоторых школьников пока слабо сформировано умение выделять ключевую лексическую единицу из контекста. В обучении стоит делать акцент на алгоритме: прочитал определение – нашёл в тексте слово, не выписывая ничего лишнего.

Случайный выбор и контекстная дезориентация (0,8% суммарно): варианты «крюк» (0,3%) и «крюки» (0,5%) свидетельствуют о полном непонимании лексического значения. Учащиеся наугад выписывали редкие или устаревшие слова, встретившиеся в том же фрагменте текста. Это сигнал: если слово не подходит по смыслу, не стоит механически брать другое из того же фрагмента. Нужно учить школьников не терять фокус на задании, а проверять, действительно ли найденное слово отвечает условию.

Отказ от ответа (2,4%): Доля не приступивших к заданию учеников относительно невелика. Это говорит о том, что задание психологически комфортно для выполнения и воспринимается школьниками как доступное.

Возможные прототипы задания № 12 в ОГЭ. В КИМ ОГЭ задание 12 представлено в четырех основных модификациях:

1. Поиск слова по лексическому значению (в варианте 313).

2. Поиск контекстных синонимов / синонимической пары.

3. Поиск контекстных антонимов / антонимической пары.

4. Нахождение стилистически окрашенной лексики.

Упоминание других вариантов (поиск синонимов, антонимов, стилистически окрашенной лексики) показывает, что этот тип задания – не единственный. Полезно показать ученикам весь спектр: иногда нужно не просто найти слово по прямому значению, а подобрать контекстуальную замену. Это развивает гибкость мышления.

Методический маркер для группы риска («2») Это задание является стратегической зоной роста для слабых учеников. Оно не требует знания сложных орфограмм. Чтобы ученик гарантированно забирал этот балл, его можно научить методу исключения частей речи: если в толковании дано существительное («широкий матерчатый пояс» – сущ.), то и искать в тексте нужно только существительные, отсекая глаголы и прилагательные. Это надёжный алгоритм, который снижает риск ошибки.

В целом разбор показывает: основная сложность здесь – не в лингвистике как таковой, а в умении точно сопоставлять значение с контекстом и следовать инструкции. Если после разбора этих типичных ошибок выстроить серию мини-упражнений (например, «найди синоним», «замени словосочетание одним словом»), можно заметно улучшить результат всей группы.

Рекомендации в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3». Задание 12.

Что включить в план подготовки.

Чётко обозначьте цель. Напомните ученикам: для уверенной «тройки» не нужно решать все задания идеально. Достаточно стабильно закрывать базовый минимум, и задание № 12 – отличная точка для этого.

Проговорите суть. Задание проверяет лексический анализ: умение работать со значением слова, его стилистической окраской, находить синонимы, антонимы, фразеологизмы, устаревшие слова в указанном фрагменте текста.

Отработайте алгоритм. Выпишите на доску или раздайте ученикам пошаговый план:

Внимательно прочитать формулировку задания (что именно нужно: подобрать синоним, антоним, заменить окрашенное слово, найти фразеологизм).

Определить диапазон предложений (строго в этих границах искать! Выход лишает балла).

Для замены: подобрать нейтральный синоним и поставить его в ту же грамматическую форму (род, число, падеж, время), чтобы он естественно вписался в предложение.

Для фразеологизма: выписать устойчивое сочетание целиком, в той форме, в какой оно стоит в тексте, без лишних соседних слов.

Проверить смысл и записать ответ (одно слово или фразеологизм, без скобок и кавычек).

Сфокусируйтесь на «слабых местах». Часто ошибки возникают из-за:

путаницы синонима и антонима (внимательно читайте формулировку);

выбора слова без учёта контекста (слово может иметь несколько значений – нужно то, что подходит по смыслу в данном отрывке);

ошибки в форме подобранного синонима;

включения в ответ лишних слов при поиске фразеологизма. Проведите разбор типичных ловушек на примерах из открытого банка ФИПИ.

Расширяйте словарный запас. Предложите вести небольшой словарик: выписывать слова из вариантов ОГЭ, отмечать их значения, стилистическую окраску (книжное, разговорное, просторечное) и подбирать к ним нейтральные синонимы. Отдельно проработайте списки фразеологизмов – это частая зона риска.

Используйте разные форматы работы. Помимо индивидуальных заданий, включайте в уроки парную или групповую работу: пусть ученики обсуждают варианты, аргументируют выбор, объясняют друг другу ошибки.

Организуйте регулярную практику. Пусть класс решает по 5–10 заданий № 12 из открытого банка ФИПИ. После каждой серии попросите учеников выписать, в чём именно была ошибка (форма, стиль, границы фразеологизма) – так вы вместе составите список типичных «ловушек» для дальнейшей точечной отработки.

Применяйте дифференцированный подход. Для учеников, которые пока неуверенно чувствуют себя в теме, предложите карточки-информаторы с теоретическим блоком и подробной инструкцией по выполнению. Для более сильных – задания на самостоятельный поиск и анализ.

Проводите рефлексию. После проверочных работ обсуждайте не только правильные ответы, но и причины ошибок. Спрашивайте: «Почему ты выбрал именно это слово?», «Как контекст помог (или помешал) определить значение?».

Если после такой системной работы у класса останутся «пробелы» в какой-то узкой теме (например, сложно даются паронимы или устаревшая лексика), запланируйте отдельный мини-урок или консультацию.

Общие методические рекомендации по отработке критериев ИК1 и ИК2 с группой неуспевающих:

Опора на инвариантную трехчастную структуру текста (ИК1): формирование навыка выделения микротем необходимо базировать на жестком алгоритмическом правиле: количество абзацев в исходном тексте всегда константно и равно трем. Обучение должно быть направлено на фиксацию смысловых границ текста через аудиальные маркеры (длительные паузы диктора) и соотнесение каждого абзаца строго с одной микротемой.

Минимизация когнитивной нагрузки при компрессии текста (ИК2): при отработке приемов сжатия текста (исключение, упрощение, обобщение) нецелесообразно требовать от неуспевающих вариативности или использования всех трех способов. Необходимо сфокусироваться на доминантном освоении одного, наиболее доступного приема — исключения (удаление второстепенной информации: повторов, детализаций, вводных конструкций, рядов однородных членов).

Приоритет содержательной точности над лексическим разнообразием: В процессе содержательного анализа текста (ИК1) следует ориентировать учащихся на сохранение ключевых опорных слов автора, а не на подбор синонимов. Попытки перефразирования у группы риска часто приводят к искажению авторского замысла, потере микротем и, как следствие, к обнулению экспертных баллов.

Этапность обучения от визуального восприятия к аудиальному: Первоначальное освоение компрессии текста (ИК2) и выделения главных мыслей (ИК1) должно проходить исключительно на печатной основе (смысловая разметка графического текста). Переходить к восприятию на слух (аудированию) разрешается только после автоматизации навыка «сворачивания» текста глазами.

В задании № 1 самым трудным для участников экзамена стало соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности изложения. Задача формулировать мысли связно, логично, отражать последовательность микротем исходного текста, создавать цельное, гармоничное высказывание остается относительно сложным для девятиклассников, справившихся с экзаменом, а для обучающихся, не справившихся с ним, – невыполнимым.

При написании сжатого изложения, участники экзамена допускали ошибки двух видов:

1) алогизмы (отсутствие смысловой связи между излагаемыми мыслями, соседними предложениями),

2) нарушение последовательности изложения содержания исходного текста, то есть изменение порядка следования микротем излагаемого текста.

Нарушений абзацного членения текста в работах участников, сдавших экзамен, было немного.

Трудности, связанные с написанием сжатого изложения в соответствии с требованиями, контролируемыми критерием ИК3, объясняются, конечно, низким или недостаточным уровнем развития логического мышления девятиклассников. Развитие этой когнитивной способности на уроках русского языка происходит опосредованно, не путем выполнения специальных упражнений, а в аналитической работе над языковыми явлениями. Логика же письменной речи тренируется во время написания изложений, сочинений, ответов на вопросы. Особенно важна здесь работа с черновиками или редактирование проверенной и оцененной письменной работы. Следует стимулировать обучающихся перечитывать написанное, учить соотносить смысл каждого предложения с предыдущим, вносить необходимые изменения или связки. Такая работа может быть только индивидуальной и ложится нелегким грузом на плечи учителя, поэтому ее так мало.

Умение излагать исходный текст, не меняя последовательность его микротем, может быть сформировано и закреплено заданиями на составление плана текста, простого и сложного, с помощью назывных предложений и/или цитат из текста. Полезен прием маркирования и нумерования в тексте ключевых слов. Вполне применим метод перевода содержания текста в рисунки и пиктограммы, запоминание их последовательности. Эффективным может быть прием собирания текста из «рассыпанных» абзацев, задание на обнаружение поменявших место в сравнении с эталонным текстом микротем. Тренируется память, логика речи, информационная компетенция в устных пересказах, предваряющих письменные, и в контроле над последовательностью и логикой разворачивания мысли слушающими пересказы школьниками.

Большинство экзаменуемых, получивших отметку «2», не умеет после двукратного прослушивания текста передать его содержание без искажений: баллы по критерию ИК1 получили 39,5 % экзаменуемых, по критерию ИК2 – 39,9 %, а по критерию ИК3 – 27,3 %. При написании сжатого изложения типичными ошибками стали следующие: отсутствие абзацного членения, логические ошибки, исключение главной информации при сжатии текста, девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными; встречаются также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Девятиклассники не смогли справиться с особенностями публицистического текста Ю.В. Бондарева. Ведь успешный пересказ публицистического текста требует от

пересказывающего не только понимания содержания, но и умения анализировать языковые средства, стилистические приемы, а также учитывать цели и задачи, которые ставил перед собой автор. Кроме того, публицистический стиль характеризуется использованием неоднозначных языковых средств, таких как аллюзии, цитаты, фразеологизмы, а также различных стилистических приемов, которые могут затруднять понимание и пересказ текста. Выражение личного отношения автора, использование оценочной лексики и эмоциональных конструкций затрудняют пересказ, так как необходимо передать не только смысл, но и эмоциональный заряд текста.

Рассмотрим примеры изложений выпускников.

Пример № 1.

«Можно ли из одной формулы понять что такое искуство? Не кончно одна формула это не искуство.

Искуство – это очерования и колдавство, познание мира и самого человека. Ведь через искуство у людей открывается талант. Момент обращения человека к творчеству, человек создает сой образ, стиль и оставляет свой след. У многих людей на искустве строится жизнь. К нему нужно не просто прикоснуться, а понять что это такое.

В древнсти искуство было очень потресающим занятием. Сформировалось как могущей силой и передать его потомкам».

В представленной работе при передаче первой микротемы экзаменуемым упущена информация, важная для восприятия исходного текста: искусство – понятие многогранное. В результате первая микротема исходного текста не раскрыта, упущена. Работа оценена по ИК1 – 1 баллом.

Пример № 2.

«Можно ли одной формулой, определить что такое исскуство? Нет конечно. Исскуство это очарование, красота и познание мира. В исскустве человек создает свой образ.

Момент обращения человека к творчеству, быть может является величайшим открытием. Ведь через исскуство, люди осмысляют свою жизнь, свое место в мире. И не просто соприкоснутся, а понять его, и узнать их.

Вот почему ещё с глубокой древностью говорили, что исскуство это самое богатое воображение в мире. Но и передать его потомкам».

В работе первая микротема передана верно, вторая микротема раскатывается частично в первом и частично во втором абзацах изложения, но упущена третья микротема. Работа оценена по ИК1 – 1 баллом.

Пример № 3.

«Можно ли определить одной формулой что такое искуство? Нет конечно это что-то определеное может быть велечайшим открытием во всей вселенной.

Искуство позваляет не только соприкоснутся с известными личностями ещё и хорошо узнать их по ближе

В искустве можно содать любой образ. Искуство это выевление трагедиозного творения.

Множество обращений человека к обществу, творчество это древний язык искуствацевелезаций, вот почему еще с древних времен искуство запомнилось не забавой а частью науки и творчества».

В представленной работе при понимании общей проблематики текста экзаменуемый всё же не справляется с задачей полной и адекватной передачи информации трех микротем, поэтому он получает 0 баллов по критерию ИК1.

В приведенных примерах из работ выпускников сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Для достижения успешного выполнения задания педагогами следует проводить систематическую работу по отработке навыков написания сжатого изложения на протяжении всего обучения в основной школе. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (https://fipi.ru/), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные приёмы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Большая часть выпускников, участвовавших в экзамене, сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по данному критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. То, какими приёмами компрессии текста пользуется экзаменуемый, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста. Чаще используется приём исключения, реже – обобщения. Критерий ИК2 позволяет оценить уровень компрессионных умений девятиклассника применительно к любому тексту публицистического или научно-популярного стиля.

Судя по экзаменационным работам, девятиклассники не представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста, и часто сокращения, которые они производят в исходном тексте, носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла.

Стоит отметить, если экзаменуемый пропустил одну из микротем, указанных в информации о тексте, то по критерию ИК2 не может быть выставлен высший балл, так как в изложении представлено только две микротемы, следовательно, приёмы сжатия могут быть правильно применены исключительно для двух микротем, такую работу следует оценить ИК1-1 балл, ИК2 – 1 балл.

Рассмотрим примеры изложений выпускников.

Пример № 1.

«Можно ли одной формулой определить что такое искуство? Кнечно нет. Искуство очерование, волшебство, познание мира, мораль человека. Мы всегда в искустве создаем свой образ.

Помимо образа, величайшее открытие. Ведь через искуство каждый народ олицитвряет свое место, времени, пространство, мир. Он дает народам язык. Искуство универсальный и нужный.

Вот ещё, с глубокой древностью к искуству могучей силы, и веры в человека передать потомкам которые так же, будут продолжать делать искуство, искуство может быть всем танцы, язык, хобби, природа. Так что творите, изучайте искуство не когда не перестанет быть нужным».

Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но добавил одну микротему (последнее предложение 3-го абзаца) и упустил вторую микротему. Во втором абзаце сжатого изложения при компрессии прослушанного текста упущена главная мысль: в искусстве каждый человек находит себя что-то свое, особенное, через искусство можно понять себя. В сжатом изложении первой и третьей микротемах прослушанного текста экзаменуемый применил приём сжатия информации – исключение фрагмента текста, содержащего второстепенную, несущественную информацию. Таким образом, по критерию ИК1 – 0 баллов, по критерию ИК2 следует поставить 1 балл.

Пример № 2.

«Можно ли одной исчерпывающей формулой определить. Что такое искусство? Кончно нет. Искусство это познание мира в целом.

Момент обращения человека в творчество является великим открытием для всего человечества. В искусстве человек полностью познает себя и находит свое место в мире. Язык искусства универсален. Искусство дает возможность человеку соприкоснуться с миром. Ведь через искусство каждый народ выражает свои традиции.

Вот почему с глубокой древности сформировалось мнение об искусстве, не как о забаве, а как передача информации потомкам».

Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил первую микротему. Значит, по критерию ИК1 следует поставить 1 балл. Этот же 1 балл экзаменуемый получит и по критерию ИК2, поскольку в работе правильно применены один или несколько приёмов сжатия только двух микротем текста.

Пример № 3.

«Можно ли одной формулой определить, что такое искуство? Нет конечно. Искуство-колдовство. Это мораль безнравственное познание мира в искустве. Человек создал нечто отдельное, вне его самого.

Момент образцового человека в искустве может являться, равное в истории, ведь черед народ в целом осмысляет место в мире. Искуство с личностями, народами, цевелизациями, временем и пространством, соприкоснутся, узнать, и именно он человек единое целое.

Вот с глубокого прошлого сформулировать не как забаве, а как формулу, но и передать его потомкам».

Зачастую случается так, что, записав опорные слова, выпускник совершенно не умеет выстроить логику и смысловую целостность исходного теста. Перед нами как раз такое изложение (ИК1 – 0 баллов, ИК2 – 0 баллов).

В приведенных примерах из работ выпускников сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Результаты выполнения задания 1 по **критерию ИК3,** который оценивает логичность речи свидетельствуют о недостаточно сформированном умении школьников членить текст на смысловые части. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения: информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

Особого внимания заслуживает требование к объёму сжатого изложения: 42% работ содержали недостаточное количество слов для осуществления проверки, что сказалось на

увеличении доли выпускников, получивших неудовлетворительные баллы. Считаю необходимым отработать с обучающимися навык подсчета слов при написании изложений и сочинений.

Общие методические рекомендации по отработке критериев СК1 и СК4 с группой неуспевающих:

Инвариантная шаблонизация композиционной структуры (СК4): Формирование навыка построения текста сочинения должно опираться на жесткую четырехчастную рамку (тезис – аргумент 1 – аргумент 2 – вывод) с фиксацией строгой абзацной членимости. Обучение группы риска необходимо базировать на автоматизации использования универсальных речевых клише (конструкторов-связок), которые служат композиционными маркерами перехода от одной части к другой и минимизируют риск логических ошибок.

Алгоритмизация содержательного ядра через деконструкцию понятий (СК1): При отработке навыка формулирования тезиса и комментирования понятий (особенно в прототипе 13.3 – этические категории) следует избегать абстрактного философствования. Необходимо ориентировать учащихся на перевод сложных дефиниций (например, «человечность», «доброта») в систему простых, понятных им бытовых действий и поведенческих паттернов («помочь в беде», «позаботиться о слабом»), что позволит зафиксировать понятийную базу без искажения смысла.

Использование готовых текстовых доноров для аргументации: так как у неуспевающих учащихся часто отсутствует самостоятельный читательский и социальный опыт, нерационально требовать от них свободного подбора примеров из головы. Методически эффективнее обучить их технологиям адресного поиска иллюстраций непосредственно в экзаменационном тексте (для аргумента 1), а для аргумента 2 (личный опыт) — сформировать и заучить банк из 3–5 универсальных жизненных ситуаций, легко адаптируемых под разные этические темы.

Часть 3 (13.1, 13.2 или 13.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, позволяющие выпускникам получить альтернативный выбор при выполнении задания, проверяющего коммуникативную и лингвистическую компетенции школьников, в частности умение строить собственное высказывание.

Необходимо отметить еще одну организационную особенность выполнения третьей части в 2026 году. По-прежнему довольно часто встречаются работы, в которых девятиклассники выполняют сразу все три задания этой части. При этом проверка первого сочинения 13.1, которую осуществлял эксперт, приводила зачастую к низким результатам. Сочинения 13.2 или 13.3 были, несомненно, лучше, но их оценка по инструкции не проводилась. Следует обратить внимание выпускников на правильный выбор сочинения (13.1, 13.2 или 13.3) в третьей части экзамена.

Особого внимания заслуживает требование к объёму сочинения (о чем было сказано выше): 59 % работ выпускников содержали недостаточное количество слов для осуществления проверки, что сказалось на увеличении доли выпускников, получивших неудовлетворительные баллы. Считаю необходимым отработать с обучающимися навык подсчета слов при написании изложений и сочинений.

Сочинение 13.1 на лингвистическую тему выпускники, не преодолевшие порог, не выбрали. Вероятно, её непопулярность связана с тем фактом, что при изучении курса грамматики в основной школе уделяется недостаточно внимания функциональной роли

изучаемых грамматических явлений и категорий. Ученики испытывают двойное затруднение: во-первых, им нелегко найти в тексте указанное грамматическое или лексическое явление и, во-вторых, определить их роль в контексте.

Выполнение задания 13.2 из открытого варианта 313 предполагало написание сочинения по тексту К.Г. Паустовского, выпускникам требовалось дать ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения: «Но мы мужественно встречали его удары, и экзамен прошел блестяще».

В целом выпускники поняли предложенный для анализа текст и сумели верно ответить на вопрос.

Рассмотрим работы, оцененные 1 баллом по критерию СК1.

Работа № 1.

«Как вы понимаете смысл предложения 64 «Но мы мужественно встречали его удары, и экзамен прошел блестяще». Я понимаю смысл данного предложения так: ученики прекрасно подготовились к экзамену, поэтому ловко отвечали на вопросы преподавателя».

Работа № 2.

«Предложение 64 текста Паустовского я понимаю так гимназисты, движимые чувством вины за свою проделку, всерьез взялись за латынь и поэтому блестяще справились на общественном экзамене, защитив честь своего учителя».

Работа № 3.

«Смысл предложения в тексте заключается в том, как важно быть готовым ко всему и с блеском выполнить все задания. Важно постараться, ведь если результат не тот, что вы ожидали, не все потеренно, достаточно мужественного настроя и отбиваться от всех трудностей».

В приведенных примерах из работ выпускников сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Выполнение задания 13.2 из открытого варианта 316 предполагало написание сочинения по тексту К.М. Симонова выпускникам требовалось дать ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения: «Как Вы понимаете смысл финала текста «Ну, Малышка! Одним словом, сестра милосердия»?

Не все выпускники поняли предложенный для анализа текст и не сумели верно ответить на вопрос.

Типичные ошибки в работах, оценённых нулём баллов:

Ответ слишком общий и не опирается на текст. Ученик пишет: «Малышка – добрая», «она помогала раненым». Такие формулировки не объясняют, за что именно шофёр дал такую оценку. Чтобы получить балл, нужен тезис – прямой ответ на вопрос («Смысл финала в том, что шофёр назвал Марусю «сестрой милосердия», потому что она самоотверженно помогала раненым, жертвуя собственным комфортом») и два аргумента из текста, которые эту мысль доказывают.

Примеры не связаны с объяснением финала. Например, ученик пишет про то, что Малышка ласково разговаривала с ранеными или что она «физически, всем телом» вспомнила тряску дороги. Но он не показывает, как именно эти поступки раскрывают смысл финальной фразы. Просто пересказать эпизод – недостаточно, нужно проанализировать его: почему это проявление милосердия, как это связано с готовностью отдать своё место.

Смешение понятий. Ученик может написать, что Малышка – «настоящая сестра милосердия», потому что она «врач». Но профессия военфельдшера на фронте – это не медицинская сестра в привычном смысле. Здесь важнее деятельностное милосердие: готовность жертвовать личным комфортом ради спасения жизни, а не просто наличие диплома

При выборе задания 13.2 следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту. Но фрагменты 2026 года были подобраны так, что без понимания текста в целом довольно сложно было объяснить смысл финальной фразы. Именно поэтому некоторые сочинения демонстрировали формальный подход к выполнению задания, где экзаменуемый смысла текста не раскрывал.

При подготовке учащихся к написанию сочинения 13.2 необходимо учитывать то обстоятельство, что только правильно понятый авторский замысел может стать гарантией верного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках развития речи, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание нравственно-этическому писательскому замыслу, заострять внимание учащихся на воспитательных аспектах произведения – это подготовит учеников к верному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста.

При чтении текста неудачи многих выпускников основной школы связаны с проблемой адекватности и глубины восприятия исходного текста, а вследствие этого – с трудностями, возникающими при создании собственного текста, соответствующего выбранной теме. Поэтому учителю важно учить школьников метапредметному умению – вычитывать текстовую информацию, маркируя ключевые позиции текста, анализируя авторское развитие мысли.

Выполнение задания 13.3 из открытого варианта 316 предполагало написание сочинения по тексту К.М. Симонова, выпускникам требовалось дать ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения: «Как проявляется сострадание чужой боли?»

Текст К.М. Симонова о военфельдшере Марусе («Малышке») действительно сложен для восприятия и анализа. Его лаконичность, насыщенный эмоциональный подтекст и военная тематика создают определённую нагрузку. Многие ученики испытывают трудности как с анализом фрагмента (что проверяет задание 13.2), так и с формулировкой собственного взгляда на поднятые проблемы (задание 13.3).

В связи с этим наблюдаются слабые работы выпускников, выбравших выполнение как задания 13.2, так и задания 13.3.

Почему текст про «Малышку» особенно труден для интерпретации? На наш взгляд, это связано в первую очередь с лаконичностью и сжатостью повествования. Симонов не даёт развёрнутых авторских комментариев: чувства и мотивы героев проявляются через детали, реплики, действия. Ученику нужно «считывать» подтекст, а это требует развитой читательской чуткости.

Во-вторых, выпускникам сложно обнаружить (найти) контраст внешнего и внутреннего. Маруся – совсем юная, её даже называют «Малышкой», но она выполняет тяжёлую, взрослую работу. Сострадание здесь не в громких словах, а в готовности терпеть, помогать, не жаловаться. Такой «тихий» героизм сложнее заметить и описать, чем яркие эмоциональные сцены.

В-третьих, Симонов показывает войну буднично: боль, усталость, лишения. Сострадание в этих условиях становится нормой, почти незаметной, но жизненно необходимой. Ученики нередко ищут «эффектные» примеры и пропускают именно эти будничные проявления человечности.

Рассмотрим работы, оцененные 0 баллов по критерию СК1.

Работа № 1.

«Как проявляется сострадание чужой боли? На мой взгляд сострадание к чужой боли проявляется тогда когда человек это видит и может сам на себе прочуствовать».

Работа № 2.

«Как проявляется сострадание чужой боли? Я думаю что сострадание чужой боли проявляется очень больно и человек терпит эту сильную боль».

Работа № 3.

«Как проявляется сострадание чужой боли? Сострадание чужой боли проявляется тогда, когда человеку плохо, когда кто-то умирает от боли, а ты не можешь ему помочь».

Работа № 4.

«На данный вопрос, я отвечу, проявляется она у всех людей поразному, а если человек тебе родной и у него беда, мы пытаемся ему помочь со всех сил».

В приведенных примерах из работ выпускников сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Выполнение задания 13.3 из открытого варианта 313 предполагало написание сочинения по тексту К.Г. Паустовского, выпускникам требовалось дать ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения: «Почему важно признавать свои ошибки?»

С выполнением задания 13.3 открытого варианта 313 выпускники справились лучше. Большинство обучающихся поняли коммуникативный замысел текста и верно ответили на предложенный вопрос, сумев убедительно раскрыть авторскую позицию и подкрепить свои рассуждения примерами из текста.

Почему выпускники справились с задание 13.3 (варианта 313) лучше, чем с заданием 13.3 (варианта 316)?

Во-первых, в отличие от сдержанной, «подтекстовой» прозы Симонова, у Паустовского мотивы и перемены в поведении героев показаны отчётливо: есть и ошибка, и стыд, и решение исправиться, и результат. Это облегчало формулировку тезиса и подбор примеров.

Во-вторых, тема вины, раскаяния и искупления в тексте выражена прямо, поэтому ученикам было проще выстроить рассуждение и не уйти в общие слова.

В-третьих, в тексте есть конкретные поступки, которые удобно использовать как иллюстрацию: сначала отрицание вины, затем усердная работа, наконец, успешный экзамен. Эти эпизоды легко связать с тезисом о важности признания ошибок.

Рассмотрим работы, оцененные 1 баллом по критерию СК1.

Работа № 1.

«Ошибки – это то, что каждый допускал в своей жизни. Очень важно признавать свои ошибки, чтобы не испытывать чувство вины и стыда перед людьми».

Работа № 2.

«Почему важно признавать свои ошибки? На мой взгляд, когда человек совершает ошибку и признает её, он становится лучше, потому что учится на своих ошибках».

Работа № 3.

«Почему важно признавать свои ошибки? На мой взгляд признавать свои ошибки важно для уважения и взаимопонимания с другими людьми».

Работа № 4.

«Почему важно признавать свои ошибки? Все мы когда-то совершали ошибки, которые нужно признать. Признание своих ошибок делает человека сильнее, это дает понять, что он понял и больше не будет совершать таких-же».

В приведенных примерах из работ выпускников сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Популярность выбора сочинения 13.3 выпускниками, думается, следует объяснить не столько лёгкостью формулировок, сколько соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственных категорий, предлагаемых для объяснения, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного и читательского опыта экзаменуемого. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт.

Следует отметить, что к числу типичных ошибок нужно отнести неумение выпускников подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли прежде всего собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально даже при раскрытии привычных нравственных понятий. Значительная часть работ выпускников по-прежнему содержит пересказ исходного текста вместо аргументации (зачастую с фактическими ошибками) или избыточное цитирование без анализа текста.

Следует отметить также традиционные ошибки в абзацном членении текста (критерий СК4): в некоторых работах полностью отсутствует деление сочинения на смысловые части, или отсутствует абзацное членение в основной части сочинения, или наоборот, необоснованно выделяется фрагмент одной из частей, часто выпускники забывают написать вывод.

При подготовке учащихся к написанию сочинения 13.2 и 13.3 необходима организация такой работы, которая позволит актуализировать новое понятие в мировоззренческом сознании обучаемых, необходимо заострить на них внимание путем моделирования различных учебных, речевых, текстовых ситуаций на уровне аналитической деятельности.

Ниже приведены практические приёмы и типы заданий, которые помогают добиться именно аналитической работы с текстом.

Ситуация «Выбери лучший пример». Даёте 2–3 фрагмента и вопрос: какой лучше доказывает идею X? Ученик должен не только выбрать, но и объяснить, почему именно этот фрагмент сильнее. Это тренирует отбор материала для сочинения.

Ситуация «Исправь ошибку в анализе». Даёте заведомо слабый или ошибочный анализ (например, трактовку, где перепутаны причина и следствие). Задача – найти ошибку и переписать так, чтобы связь «приём → смысл» была точной.

Ситуация «Мини-сочинение на 3 предложения». Ограничение по объёму заставляет концентрироваться: 1 предложение – тезис, 1 – пример, 1 – объяснение связи.

Текстовые ситуации: работа с разными типами текстов.

Полезно чередовать фрагменты, где смысл подаётся по-разному:

С прямым авторским комментарием (где автор почти всё объясняет) – чтобы научиться выделять и формулировать эту мысль.

С подтекстом (как у Симонова: чувства и мотивы скрыты в деталях) – чтобы учиться «считывать» смысл без подсказок.

С яркой образностью (метафоры, символы) – чтобы тренировать связь приёма и смысла.

Такая вариативность помогает ученикам не привыкать к одному типу анализа, а развивать гибкость мышления.

Общие методические рекомендации по минимизации потерь по критериям ГК1 и ГК2 с группой неуспевающих:

Отказ от форсированного изучения теоретического синтаксиса и орфографии: стратегически нецелесообразно пытаться за короткий срок изучить с группой риска все правила пунктуации и орфографии. Работа должна быть направлена не на расширение теоретической базы, а на жесткое ограничение синтаксических конструкций, используемых учащимися в изложении и сочинении.

Искусственное упрощение синтаксической структуры текста (минимизация ГК2): главный методический прием для предотвращения пунктуационных ошибок – запрет на сложные предложения. Учащихся необходимо целенаправленно обучать делению сложных синтаксических конструкций на простые (модель: «Одно подлежащее + одно сказуемое = одна точка»). Из текстов изложения и сочинения следует волевым путем исключать: причастные и деепричастные обороты (заменять на отдельные глаголы-сказуемые); составные союзы и сложные придаточные предложения; обилие однородных членов с повторяющимися союзами.

Инструментализация работы с орфографическим словарем (минимизация ГК1): поскольку на экзамене официально разрешено использование орфографического словаря, слабого ученика нужно обучить не правилам, а технологии верификации (проверки) каждого написанного слова. Важно донести до группы риска, что словарь – это легальная шпаргалка, способная спасти их от нуля баллов по ГК1.

Внедрение послогового чтения «наоборот» на этапе самопроверки: у неуспевающих учащихся замылен взгляд на собственный текст: они читают то, что хотели написать, а не то, что написали по факту. Необходимо внедрить практику финальной проверки работы методом чтения текста с конца (от последнего слова к первому) по слогам. Этот прием искусственно разрушает смысловые связи, заставляя мозг ученика видеть изолированное графическое слово и точечно фиксировать пропущенные буквы, неслышимые согласные и глупые описки.

Приведем практические приёмы и типы заданий, которые помогут снизить потери баллов по критериям ГК1 (орфография) и ГК2 (пунктуация) у группы неуспевающих. Главная идея – не просто «натаскивать» на правила, а выстроить систему, где дети сами учатся замечать и исправлять ошибки.

Что можно сделать

Проведите диагностику. Начните с небольшого среза: дайте написать мини-текст (5–7 предложений) и выделите типичные ошибки каждого ученика. Так вы поймёте, какие именно орфограммы и пунктограммы вызывают сложности, и сможете точечно планировать работу.

Сфокусируйтесь на «болевых точках». Не пытайтесь охватить всё сразу. Выберите 2–3 самые частые ошибки в группе (например, «не с глаголами», «запятые при деепричастных оборотах») и сделайте их приоритетом на нескольких уроках. Используйте алгоритмы-подсказки: короткие памятки, схемы, мнемонические правила.

Включите практику с самопроверкой. После написания черновика предложите алгоритм вычитки: «Сначала найди все слова с «не», потом проверь деепричастия». Можно

использовать цветные ручки: один цвет – для орфограмм, – для пунктограмм. Это переводит контроль из режима «учитель проверяет» в режим «ученик сам ищет».

Работайте с ошибками конструктивно. Когда разбираете ошибку, не просто исправляйте, а просите ученика объяснить, почему так. Например: «Почему здесь нужна запятая? Какое правило применимо?». Это формирует метапредметный навык – обучающийся учится сам применять правило, а не запоминает ответ.

Используйте контекст. Не давайте правила в вакууме. Показывайте, как орфограмма или пунктограмма работает в реальном тексте (в том числе в текстах, которые класс анализирует для сочинений). Так связь между правилом и его применением становится очевиднее.

Внедрите формат «мини-диктантов с разбором». Короткие фрагменты, которые дети пишут, а затем вместе разбирают: находят орфограммы, объясняют выбор, обсуждают спорные случаи. Это тренирует внимательность.

Создайте «банк ошибок». Попросите каждого ученика завести небольшую тетрадь или карточку, куда он будет записывать свои типичные ошибки с правилом и примером. Это личный инструмент рефлексии, который помогает отслеживать прогресс.

Свяжите грамотность с содержанием. Иногда неуспевающие пишут небрежно, потому что сосредоточены на смысле и боятся «не написать». Поощряйте баланс: сначала набросать мысль, потом отшлифовать язык. Можно начать с устных ответов: сначала обсудить идею, а потом записать её грамотно.

Используйте цифровые инструменты. Существуют приложения и онлайн-сервисы для тренировки орфографии и пунктуации. Их можно предложить в качестве дополнительной практики.

Следите за объемом. Напомните: если работа слишком короткая (менее 70 слов), по критериям ГК1 и ГК2 автоматически ставится 0 баллов, даже если ошибок нет. Обсудите с учениками, как грамотно распределить объём, чтобы успеть и раскрыть тему, и проверить грамотность.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Орфографическая грамотность.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, непроизносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение. Хотелось бы акцентировать

внимание и на неумение выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Проанализировав результаты оценки грамотности, к сожалению, приходится констатировать факт, что показатели по соблюдению пунктуационных норм современного русского литературного языка остаются на очень низком уровне.

Пунктуационные ошибки в настоящее время занимают первое место по сравнению с другими типами ошибок. Так, в среднем на одну орфографическую ошибку в письменных работах учащихся приходится четыре-пять пунктуационных ошибок. Динамики к улучшению не наблюдается. Отметим, что пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. Кроме того, этот факт подтверждается трудностью в выполнении заданий с кратким ответом 2, 3.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по русскому языку были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по русскому языку, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 17. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



Представленная диаграмма № 17 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки («группа риска»). Показатели решаемости по всем контролируемым элементам метапредметных результатов находятся в критической зоне и не достигают порогового методического минимума в 50%.

Максимальные пиковые значения в данной группе зафиксированы по коду 1.1.4 («Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов») – 42,3%, а также по коду 3.3.1 («Различать, называть и управлять собственными эмоциями...») – 38,4%. Это свидетельствует об относительной сохранности у неуспевающих базовых логических операций и адаптивных регулятивных УУД.

Абсолютный деструктивный провал выявлен по коду 1.2.5 («Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания») – результативность составляет критические 2%.

Навык самостоятельной постановки познавательных задач у данной категории участников практически полностью отсутствует.

Системный дефицит (в интервале 13%–18%) наблюдается в блоке работы с информацией: когнитивные умения эффективно запоминать, систематизировать (1.3.5) и оценивать надёжность данных (1.3.4) находятся на стадии декомпенсации, что напрямую блокирует успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ, требующих комплексного анализа текста.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Основным объектом формирования метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т.е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью.

Исходя из этого, можно выделить группы заданий, выполнение которых так или иначе показывает уровень владения выпускниками определенных метапредметных результатов.

Недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умений устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких результатов при выполнении всех заданий синтаксического, орфографического и пунктуационного блоков, критериев СК1, СК4, ГК1, ГК2. Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении, предполагающий проведение уроков в форме дискуссий, использование проблемных вопросов и заданий. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ОГЭ.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить индивидуализацию учебного процесса, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

1. Ученикам с низким темпом работы на разных этапах для классной работы можно предлагать задания: меньшего объема (количество слов, длина текста); равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора); менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

2. Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незаданным основаниям, подбирать из ряда

предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика уровня предметной подготовки на основе анализа профиля решаемости группы на диаграмме № 13. Группа обучающихся, получивших отметку «3», характеризуется крайне нестабильным профилем решаемости КИМ ОГЭ. Большая часть графика находится выше порогового стандарта (50%), однако результаты демонстрируют резкие амплитудные колебания (от 20% до 95%). Освоение базового ядра предмета носит мозаичный характер: сформированные репродуктивные навыки соседствуют со сквозными аналитическими дефицитами.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 2-11)).*

ИК1. Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.

ИК2. Умение применять приёмы сжатия текста.

8. Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка.

12. Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.

СК1. Умение дать обоснованный ответ на вопрос.

СК4. Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.

ФК1. Фактическая точность письменной речи (фактических ошибок нет).

Сформированные элементы содержания и ключевые «зоны стабильности». Текстовая доминанта (СК1, СК4, ИК1, ИК2): наиболее прочные результаты зафиксированы в заданиях с развернутым ответом. Уровень успешности по содержательному раскрытию сочинения (СК1 – 95%, СК4 – 94%) и сжатию изложения (ИК1–ИК2 – 85%) практически совпадает с показателями групп «4» и «5». Это указывает на успешное освоение структуры и алгоритмов работы с текстом.

Грамматический базис (Задание 8): Локальный пик в тестовой части (85%) подтверждает прочное усвоение морфологических норм на базовом уровне.

Смысловой анализ текста (Задание 12, ФК1): Выполнение заданий на поиск информации в тексте и фактическую точность удерживается на высоком уровне (80% и 95% соответственно).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 2-11)).*

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[10]
5.	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
ГК1	Соблюдение орфографических норм	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного).
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания

Анализ типичных дефицитов предметной подготовки

1. Критическая несформированность языковой грамотности (ГК1, ГК2) – это сквозной дефицит данной группы. Показатели по критериям орфографии (ГК1) и пунктуации (ГК2) падают до критического минимума – 35% и 20% соответственно, что находится глубоко ниже порогового стандарта (50%). Навыки практического применения правил в самостоятельном письменном высказывании не автоматизированы.

2. Информационная декомпенсация в орфографическом и пунктуационном анализе (Задания 5, 6): глубокий провал в блоке тестовых заданий повышенной сложности. Результаты за задание 5 (орфографический анализ) составляют около 36%, за задание 6 (пунктуационный анализ) – 45%. Учащиеся не владеют системным теоретическим анализом языковых единиц.

3. Уязвимость речевой культуры (ГК3, ГК4, ИК3): наблюдается локальный спад до границы порогового стандарта (52–58%) по критериям речевых (ГК3) и грамматических (ГК4)

[10] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

норм, а также по полноте сжатия изложения (ИК3 – 65%). Это свидетельствует о бедности синтаксического строя речи и наличии лексических деформаций.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы «3» в группу «4» (на основе сопоставительного анализа профилей):

Перевод экзаменуемых на уровень уверенной «четверки» требует преодоления не только количественного, но и качественного барьера. Согласно спецификации ОГЭ, ключевым условием получения отметки «4» является набор не менее 6 баллов по блоку грамотности (ГК1–ГК4), что делает этот блок абсолютным приоритетом. Выделяются следующие реалистичные предметные «зоны роста»:

Преодоление лимитирующего барьера языковой грамотности (ГК1, ГК3, ГК4): Главная стратегическая задача. Профили показывают максимальный разрыв в критериях орфографии (ГК1: рост с 35% до 65%) и речевых/грамматических норм (ГК3, ГК4: подъем с 53% до 73%). Необходима интенсивная отработка типичных грамматических и речевых ошибок в письменной речи учащихся, а также автоматизация навыка самопроверки орфограмм по словарю.

Стабилизация базового синтаксического и пунктуационного анализа (задания 2, 3, 4, 7). В этом тестовом блоке группа «4» выходит на стабильный уровень 75–85%, в то время как группа «3» проседает до 50–60%. Необходима ликвидация дефицитов в распознавании грамматических основ (задание 2), пунктуационных правил в сложных и простых осложненных предложениях (задания 3, 4) и синтаксическом анализе (задание 7). Это самый технологичный резерв для добора первичных баллов.

Качественное сжатие текста без потери микротем (критерий ИК3): Пограничная группа «3» демонстрирует спад до 65% по критерию ИК3 (цельность и логика изложения), часто допуская логические скачки или избыточное удаление смысловых узлов. Группа «4» удерживает здесь планку в 80%. Необходимо обучение правильному распределению способов компрессии по всему тексту (а не только в первом абзаце) без деформации логико-смысловых связей.

Формирование навыков пунктуационного анализа повышенного уровня (Задание 6). В задании 6 (пунктуационный анализ) группа «4» демонстрирует уверенный подъем до 69%, тогда как группа «3» находится ниже пороговых 45%. Нужна отработка алгоритмов объяснения знаков препинания в рамках предложенных моделей. Данное задание более перспективно для коррекции, чем задание 5 (орфографический анализ), где даже группа «4» имеет самый низкий результат в тестовой части (61%).

Разбор задания № 2. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Прочитайте текст и выполните задания 2, 3.

(1)Звук может распространяться не только в воздухе. (2)Тот, кто нырял в реку или море, знает, что под водой хорошо слышны звуки гребных винтов теплоходов, удары камней. (3)Звук движущегося поезда хорошо слышен, если приложить ухо к рельсу; по земле хорошо передаётся звук от удара копыт бегущей лошади. (4)А вот гром мы всегда слышим с некоторым запаздыванием, достигающим иногда десятков секунд после вспышки молнии, несмотря на то что гром и молния возникают одновременно. (5)Это потому, что скорости звука и света различны.

2 Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

1) звук может распространяться (предложение 1)
2) тот нырял (предложение 2)
3) приложить ухо (предложение 3)
4) мы слышим (предложение 4)
5) скорости различны (предложение 5)

Ответ: _____.

Задание 2 проверяет синтаксический анализ текста – умение выделять грамматическую основу в простых предложениях или в частях сложных предложений различных типов. Для перехода ученика на уровень «четвёрки» это задание является опорным. Главные ловушки, на которых нужно сфокусировать внимание: во-первых, ловушка местоимения «КТО»: научить, что в придаточных предложениях союзные слова кто, что, который часто сами являются подлежащими (как в варианте 2) и во-вторых, ловушка винительного падежа – нужно закрепить проверку подлежащего подстановкой местоимения «он/она» вместо неодушевленного существительного, чтобы не путать субъект с объектом (как в варианте 3).

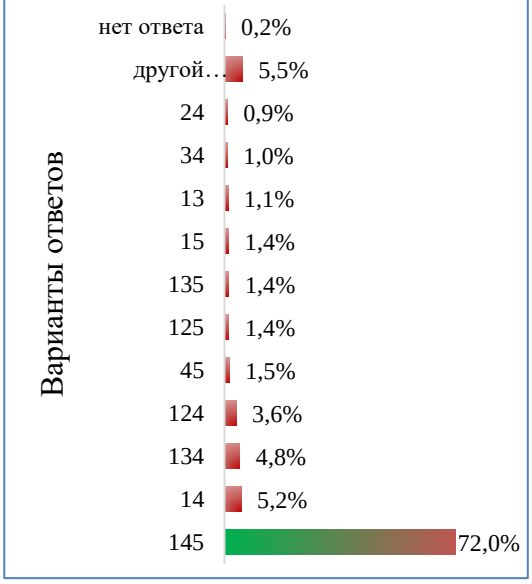
В КИМ ОГЭ данное задание встречается в двух основных текстовых прототипах:

Прототип 1. Определение грамматической основы (представлен в варианте № 313).

Прототип 2. Морфолого-синтаксическая характеристика предложения.

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 2 (Диаграмма № 18):

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 2 варианта 313 по русскому языку**



Уровень сформированности базового навыка (72,0%) большинство участников успешно справились с заданием, выбрав эталонную комбинацию 145. Это подтверждает, что для основной массы экзаменуемых дифференциация простых грамматических основ («звук может распространяться», «мы слышим», «скорости различны») не вызвала затруднений.

Деструкция из-за неполного выбора дистракторов (5,2%): наиболее частый ошибочный ответ – комбинация 14. Экзаменуемые верно определили две основы, но не распознали составное именное сказуемое в 5-м предложении («скорости различны»), приняв краткое прилагательное за второстепенный член или не опознав нулевую связку.

Влияние устойчивой синтаксической ловушки (4,8%): Выбор ошибочного варианта 134 указывает на то, что почти 5% учащихся попали в

классическую ловушку винительного падежа в 3-м предложении. Они ошибочно приняли прямое дополнение за подлежащее в безличном предложении («приложить ухо»), не соотнеся падежную форму с управляющим глаголом.

Контекстная дезориентация и ложная аналогия (3,6%): Вариант 124 отражает неспособность учащихся квалифицировать грамматическую основу в придаточной части сложноподчиненного предложения. Экзаменуемые механически выписали указанное в дистракторе сочетание «тот нырял», проигнорировав подлинное подлежащее – относительное местоимение «кто» (внутри конструкции «кто нырял»).

Суммарная доля хаотичного выбора (5,5%): Категория «другой неверный ответ» аккумулирует в себе единичные ошибочные комбинации. Это указывает на наличие группы учащихся (преимущественно из зоны риска «2»), полностью не владеющих алгоритмом синтаксического разбора.

Сложность выполнения задания заключается в том, что учащиеся недостаточно владеют навыками определения грамматических основ в предложениях разных видов, не распознают способы их выражения, не умеют определять виды обособлений в предложениях.

Следовательно, при подготовке учащихся к выполнению данного задания следует учитывать, что подлежащее и сказуемое могут быть выражены практически любыми частями речи; грамматическая основа может состоять только из подлежащего (назывное односоставное предложение) или только из сказуемого (определенно-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное односоставное предложение); подлежащее может состоять не только из одного слова, но и представлено словосочетанием.

Изучая составное именное сказуемое, следует обратить внимание учащихся на способы выражения именной части: существительное, прилагательное, числительное, местоимение, причастие, наречие. Опыт показывает, что самые распространенные ошибки выпускников допускаются при выделении грамматической основы предложения, в состав которой входит составное именное сказуемое: неверно определяются границы составного именного сказуемого, и вместо всего сказуемого указывается только его часть. Также необходимо отметить, что в составе сказуемого выпускники ошибочно не выделяют слова типа рад, готов, обязан, намерен, вынужден; стать, оказаться, необходимо, надо и др., что говорит о неправильном определении границ составного именного сказуемого.

Кроме того, затруднения у экзаменуемых объяснимы неумением распознавать структуру сложного предложения: ориентироваться в главной и придаточной частях сложноподчиненного предложения, различать границы частей сложносочиненного предложения, определять бессоюзную связь в бессоюзном сложном предложении и в предложениях с разными видами связи.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Перевод из группы «3» в группу «4» часто связан с тем, чтобы закрыть конкретные «провалы» в навыках. В случае с заданием 2 (синтаксический анализ, грамматическая основа) главная задача – научить детей не механически искать два слова, а понимать логику: что в предложении несёт основную мысль, а что лишь уточняет её.

Приведем методические «зоны роста» и конкретные инструменты для каждой из них.

Необходимо сформировать четкий алгоритм поиска грамматической основы. Часто ошибки возникают из-за хаотичного поиска. Научите детей последовательности.

Требуется отработать «ловушки» с подлежащим. Одна из частых ошибок – принять за подлежащее слово в косвенном падеже (например, «мне», «тебе») или обращение.

Следует углубить работу со сказуемым. Дети часто «теряют» часть составного сказуемого или путают его с второстепенными членами.

Сфокусируйтесь на типах: тренируйте различение простого глагольного (ПГС), составного глагольного (СГС) и составного именного (СИС) сказуемых.

- **Пример для СГС:** «Я начал писать». Объясните, что оба глагола входят в сказуемое, потому что действие инфинитива выполняет подлежащее.
- **Пример для СИС:** «Он студент». Здесь нулевая связка (глагол «есть» подразумевается), а «студент» – именная часть.
- **Задание:** «В предложении «Книга оказалась интересной» найдите сказуемое. Почему «оказалась интересной» – это одно сказуемое, а не глагол + дополнение?»

Необходимо научить обучающихся отделять основу от «шума». В предложение часто «нагромождаются» второстепенные члены, причастные/деепричастные обороты, вводные слова – и ученики включают их в основу.

- **Приём:** используйте приём «мысленного удаления». Предложите убрать все слова, которые можно изъять без потери основной мысли – то, что останется, и есть основа.
- **Пример:** «Ранним утром туристы вышли на маршрут». Уберите обстоятельства и определения – останется «туристы вышли». Это и есть основа.
- **Задание:** «В предложении «Заспались рыбаки, рассолодели от безделья, даже шутить перестали» выделите грамматическую основу. Какие слова можно убрать, не потеряв главную мысль?»

Важно работать с односоставными предложениями. Часто сложности возникают, когда в предложении нет либо подлежащего, либо сказуемого.

- **Тренировка:** давайте задания на распознавание типов (безличные, неопределённо-личные, назывные) и просите обосновать выбор.
- **Пример:** «В предложении «Смеркается» есть только сказуемое. Почему здесь нет и не может быть подлежащего?»

Необходимо ввести элементы самопроверки и рефлексии:

- **Дневник ошибок:** предложите детям вести запись: «Ошибка: принял дополнение за подлежащее. Как избежать: проверить падеж».
- **Взаимопроверка:** пусть ученики в парах обмениваются работами и объясняют друг другу, почему та или иная конструкция не вошла в основу.
- **Чек-лист:** составьте вместе с классом список вопросов для самопроверки перед сдачей задания (например: «Не включил ли я обстоятельство?», «Не пропустил ли я однородные члены в одной основе?»).

Главное – не просто давать правильные ответы, а проговаривать ход мысли. Если обучающийся сможет объяснить, почему он выделил именно эти слова, значит, навык формируется.

Разбор задания № 3. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

1) В предложении 1 составное именное сказуемое.
2) Предложение 2 сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных.
3) В предложении 3 содержится 2 (две) грамматические основы.
4) Первая часть сложного предложения 4 осложнена обособленным определением.
5) Предложение 5 бессоюзное сложное.

Ответ: _____.

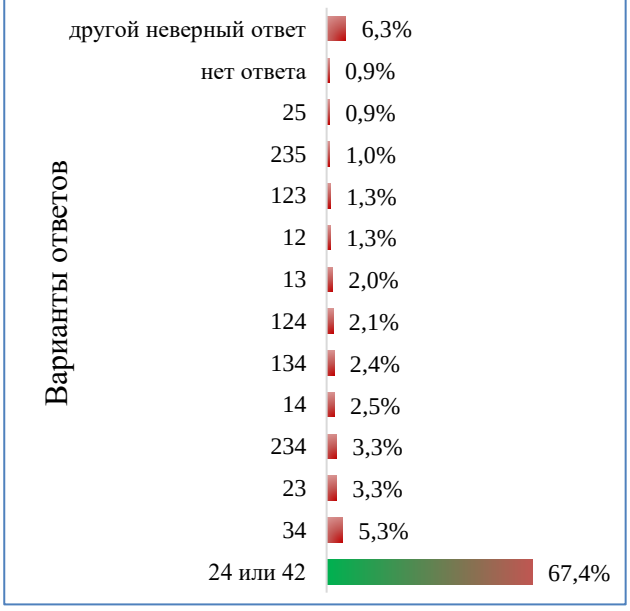
Задание 3 проверяет комплексный синтаксический анализ текста. В отличие от задания 2, оно оценивает не просто умение находить основу, а знание всей системы синтаксиса: структуры простого и сложного предложений, типов подчинения в СПП, видов связи в ССП и БСП, а также всех видов осложняющих компонентов (обособленные члены, вводные конструкции, однородные члены).

Возможные прототипы задания 3 в ОГЭ. В современной структуре КИМ ОГЭ задание 3 строго закреплено как теоретический синтаксический анализ (модификации формулировок исключены, меняется только языковой материал):

Прототип «Характеристика структуры сложного предложения»: проверяется умение отличать СПП от ССП и БСП, определять количество частей и типы подчинения (как в пунктах 2, 3, 5).

Прототип «Осложнение простого предложения»: проверяется знание обособленных определений (причастных оборотов), обстоятельств (деепричастных оборотов), приложений, вводных слов и обращений (как в пункте 4).

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 3 варианта 313 по русскому языку**



Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 3 (диаграмма № 19):

Уровень сформированности комплексного синтаксического анализа (67,4%) – большинство экзаменуемых успешно справились с заданием, выбрав эталонную комбинацию 24 (или 42). Это на 4,6% ниже результативности задания №2, что подтверждает усложнение аналитической нагрузки при переходе от выделения основ к теоретической характеристике предложений.

Деструкция из-за ложной квалификации структуры сложного предложения (5,3%) – наиболее частый ошибочный ответ – комбинация 34. Экзаменуемые верно определили обособленное определение (пункт 4), но ошиблись в подсчете грамматических

основ в 3-м предложении (пункт 3), не распознав безличную часть «приложить» как изолированную основу.

Ошибки из-за неполного выбора дистракторов (3,3% и 2,5%): Варианты 234 (3,3%), 23 (3,3%) и 14 (2,5%) отражают пробелы в дифференциации типов сказуемых (пункт 1) и неумение до конца сопоставить все пять утверждений с текстом, что ведет к потере верных или добавлению ложных кодов.

Ложная верификация бессоюзной связи (2,4%): Выбор комбинации 134 указывает на то, что почти 2,5% учащихся не смогли провести границу между бессоюзным сложным предложением и сложноподчиненным (пункт 5), ошибочно приняв составной союз «потому, что» за бессоюзную связь.

Уровень хаотичного и неосознанного выбора (6,3%): Показатель категории «другой неверный ответ» превышает средние значения для синтаксического блока. Это маркер того, что для значительной части учащихся из пограничной группы «3» теоретические понятия синтаксиса («параллельное подчинение», «бессоюзное предложение») остаются абстрактными и требуют адресной визуализации через схемы.

Для успешного выполнения синтаксического анализа требуется: уметь находить грамматические основы, отличать односоставные предложения от двусоставных, простые – от сложных, сложносочинённые – от сложноподчинённых, разбираться в видах подчинения придаточных и условиях обособления. Следовательно, на уроках необходима актуализация именно синтаксического разбора предложения, так называемая «синтаксическая пятиминутка»: совместный (всем классом) анализ предложения с обязательным выполнением одним учеником у доски.

Переход выпускников из группы «3» в группу «4» строится на точечной отработке «провалов».

Какие «провалы» чаще всего встречаются и как с ними работать?

Зачастую обучающиеся не видят грамматическую основу. Путают типы сказуемых. Не отличают простое предложение от сложного. (см. комментарий к выполнению задания 2). **Пропускают осложнения.** Ученики могут не заметить однородные члены, обособленные обороты, вводные слова или обращения. Используйте приём **«поиск ловушек»**: специально включайте в тренировочные примеры конструкции, которые легко упустить (например, вводное слово в середине предложения).

Не сопоставляют характеристику с реальным строением. В задании нужно не просто разобрать предложение, а проверить, соответствует ли данное в утверждении описание действительности. Тренируйте пошаговый разбор: «Найди в тексте предложение, о котором речь. Разбери его. Совпадает ли признак из утверждения с тем, что ты увидел? Если нет – почему?».

Приведем конкретные приёмы и упражнения, которые позволят выпускникам избежать «провалов» и перейти в группу «4».

«Цепочка вопросов». После нахождения основы задавайте цепочку вопросов от слов основы к остальным членам предложения. Это помогает системно выявить все осложнения.

Работа с «ложными» утверждениями. Составьте или подберите примеры, где в утверждении есть одна мелкая неточность (например, сказано «простое», а на деле есть однородные сказуемые, делающие его осложнённым). Обсуждайте, почему даже одна ошибка делает характеристику неверной.

Парная работа. Один ученик разбирает предложение и называет характеристику, второй проверяет, сверяя с текстом. Обмен ролями закрепляет навык.

Дневник ошибок. Пусть ученики ведут запись: «Ошибка: не увидел однородные сказуемые. Причина: отвлёкся на второстепенные члены. Как исправить: добавить шаг проверки на однородность после нахождения основы». Это формирует метапредметный навык самоконтроля.

Тайминг. Тренируйте решение на время (например, 5–7 минут на задание), чтобы в стрессовой ситуации экзамена ученик не «застревал» на одном вопросе.

Использование открытого банка ФИПИ. Регулярная практика на реальных заданиях помогает привыкнуть к формулировкам и отработать алгоритм в условиях, близких к экзаменационным.

Необходимо не просто давать обучающимся правильные ответы, а учить **рассуждать**. После каждого разбора просите ученика объяснить: «Почему ты решил, что это СГС, а не ПГС?», «Как ты понял, что здесь есть обособленное определение?». Когда ученик может простыми словами обосновать выбор – навык действительно сформирован.

Разбор задания № 4. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

4 Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Если вторая часть бессоюзного сложного предложения указывает на причину, то между частями предложения ставится двоеточие.	1) Глянула матушка в окно, а там всё бело: и улицы, и плетни, и крыши, и деревья.
Б) Обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом, обособляется.	2) Я смотрел на небо: Млечный Путь опоясывал его, ярко сияла Большая Медведица, распахнув крылья, плыло созвездие Лебедь, кучились Плеяды.
В) Если вторая часть бессоюзного сложного предложения дополняет первую, то между частями предложения ставится двоеточие.	3) Спит вода, спят кувшинки, спят, уткнувшись носами в коряги, рыбы, спят птицы, и только совы летают около костра медленно и бесшумно, как комья белого пуха.
	4) Виктор почувствовал, как что-то доброе, прекрасное поднимается в его душе.
	5) Три дня напрасно бродил Емеля по лесу с Лыском: оленихи с оленёнком не попадалось.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание 4 проверяет пунктуационный анализ в формате установления соответствия. Оно оценивает умение соотносить абстрактное синтаксическое/пунктуационное правило с

конкретным текстовым примером. По кодификатору контролируется знание правил постановки запятой, двоеточия и тире в простых (осложненных) и сложных предложениях.

Возможные прототипы задания 4 в ОГЭ. Данное задание стандартизировано по форме (таблица соответствия «3 правила → 5 предложений»), но жестко разделено на три ключевых тематических прототипа в зависимости от знака препинания:

Прототип 1. Правила постановки ДВОЕТОЧИЯ (представлен в варианте №313). Проверяется различение двоеточия при однородных членах с обобщающим словом и трех смысловых типов двоеточия в БСП (причина, дополнение, пояснение).

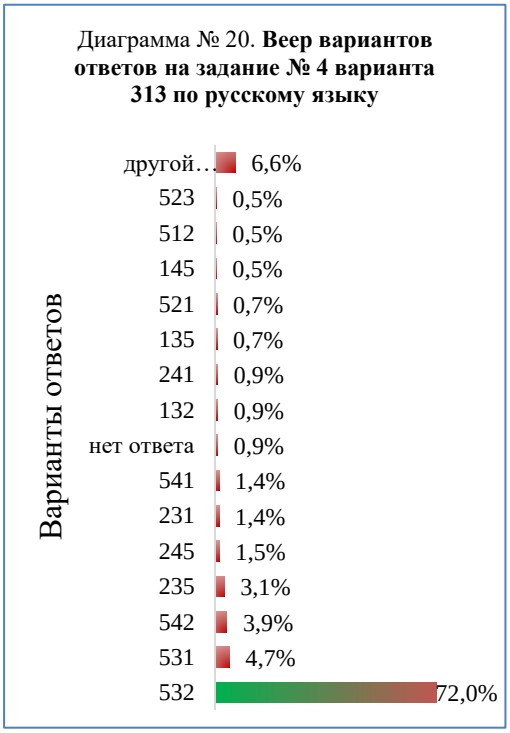
Прототип 2. Правила постановки ТИРЕ. Объектами проверки являются тире между подлежащим и сказуемым, тире в неполном предложении, при обособленном приложении, при вводных конструкциях, при однородных членах (после перечисления) и в БСП (со значением времени, условия, противопоставления, следствия).

Прототип 3. Правила постановки ЗАПЯТОЙ (обособление конструкций). Объект проверки: знаки препинания при причастных (определения) и деепричастных (обстоятельства) оборотах, сравнительных оборотах, обращениях, вводных словах и в сложных предложениях (ССП, СПП).

Задание оценивается в 1 балл (выдается только за полностью верную тройку цифр). Основная ловушка для пограничной группы здесь – смешение смысловых отношений в БСП.

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 4 (диаграмма № 20):

Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 4 варианта 313 по русскому языку**



Уровень сформированности пунктуационного анализа (72,0%): Подавляющее большинство учащихся успешно справились с заданием, выбрав эталонную последовательность 532. Данный показатель демонстрирует стабильно высокий уровень соотнесения теоретических правил с контекстом у подготовленной части экзаменуемых.

Смысловое смешение типов двоеточия в БСП (4,7% и 3,9%). Выбор комбинации 531 (4,7%) указывает на ложную верификацию правила В (дополнение): учащиеся ошибочно соотнесли его с предложением 1, перепутав дополнение с перечислением однородных членов после обобщающего слова. Выбор комбинации 542 (3,9%) отражает частичную деструкцию анализа: верно определив причину (5) и дополнение (2), ученики не смогли дифференцировать сравнительный оборот (пункт Б), ошибочно выбрав сложноподчиненное предложение 4 с изъяснительным союзом «как» вместо сравнительного.

Полная инверсия причинно-дополнительных связей (3,1%): Вариант 235 свидетельствует о зеркальной ошибке в БСП. Более 3% учащихся перепутали правила А и В местами, квалифицировав предложение 2 как причинное, а предложение 5 – как изъяснительное (дополнительное).

Ошибочная аттестация однородных членов (1,5% и 1,4%): Комбинации 245 (1,5%) и 231 (1,4%) показывают глубокие пробелы в синтаксическом разборе, где предложение 1 (с

однородными членами) хаотично подставлялось под правила БСП, полностью разрушая логику соответствия.

Уровень системных дефицитов и хаотичного выбора (6,6%): Доля категории «другой неверный ответ» остается стабильно высокой. Это подтверждает наличие устойчивой группы неуспевающих учащихся, которые не владеют навыками синтаксического моделирования и выбирают коды интуитивно.

Задание № 4 проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. При этом объём теоретического материала – весь спектр пунктуационных правил за курс основной школы! Поэтому очень важно при подготовке к выполнению этого задания систематизировать материал и планомерно повторить следующие блоки правил: постановка запятой, тире, двоеточия.

Приведем конкретные методы, приёмы и упражнения, которые позволят выпускникам перейти в группу «4».

Методы и приёмы:

Выделение ключевых маркеров. В каждом правиле есть «маячок» (термин), который подсказывает, что искать в предложении: «однородные члены», «обособленное определение», «прямая речь», «БСП», «обращение». Научите учеников сначала вычленять этот маркер, а потом искать соответствующую конструкцию.

Работа с «отвлекающими» примерами. В задании часто есть 1–2 предложения, которые не подходят ни к одному правилу. Тренируйте умение их распознавать и исключать.

Пошаговый разбор. Разбейте выполнение на этапы: 1) прочитать все правила и выделить ключевые слова; 2) проанализировать каждое предложение, обозначив спорные места (обособленные члены, вводные слова, однородные ряды); 3) сопоставить.

Упражнения:

«Правило в действии». Дайте правило (например, «Обособленное определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после определяемого слова, обособляется») и несколько предложений. Попросите найти пример и объяснить, почему именно он подходит.

Поиск несоответствий. Составьте или подберите примеры, где конструкция похожа на ту, что в правиле, но есть нюанс (например, тире стоит не между подлежащим и сказуемым, а при обобщающем слове). Обсудите, почему такая пара не подходит.

Составление заданий. Предложите ученикам самим составить пару «правило – пример» по пройденному материалу. Это отлично закрепляет понимание.

Общие методические рекомендации

Анализ ошибок. После каждой тренировки разбирайте, где именно ученик споткнулся. Заведите «дневник ошибок»: пусть записывает тип задания, в чём была загвоздка и как правильно.

Постепенное усложнение. Начинайте с простых конструкций и постепенно переходите к более сложным, где несколько правил накладываются друг на друга.

Тайминг. Когда навык станет стабильным, тренируйтесь выполнять задание за ограниченное время (например, 3–4 минуты) – это приблизит условия к экзаменационным.

Работа в паре. Один ученик выполняет задание, второй проверяет и аргументирует оценку. Обмен ролями усиливает самоконтроль.

Разбор задания № 6. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

6 Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **РАСЦАРАПАТЬ –** на конце приставки перед буквой, обозначающей звонкий согласный звук, пишется буква С.
2) **РАСКЛЕИВШИЙ –** написание гласной перед суффиксом -ВШ- действительного причастия прошедшего времени зависит от принадлежности к спряжению глагола.
3) **ПОДЫТОЖИТЬ –** после русскоязычной приставки, оканчивающейся на согласный, пишется буква Ы.
4) **НЕСМЫШЛЁНЫШ –** слово не употребляется без НЕ, поэтому пишется слитно.
5) (выпускники) **УЧИЛИЩ –** в форме родительного падежа множественного числа имени существительного 1-го склонения после шипящего согласного буква Ь не пишется.

Ответ: _____.

Задание 6 проверяет орфографический анализ слова. Оно оценивает не просто знание того, как пишется слово, а умение проводить полноценный языковой анализ: соотносить графическую форму слова с предложенным теоретическим объяснением орфограммы. По кодификатору контролируется знание всех ключевых разделов орфографии: правописание приставок, корней, суффиксов, окончаний, слитное/раздельное написание НЕ, употребление Ь и Ъ знаков.

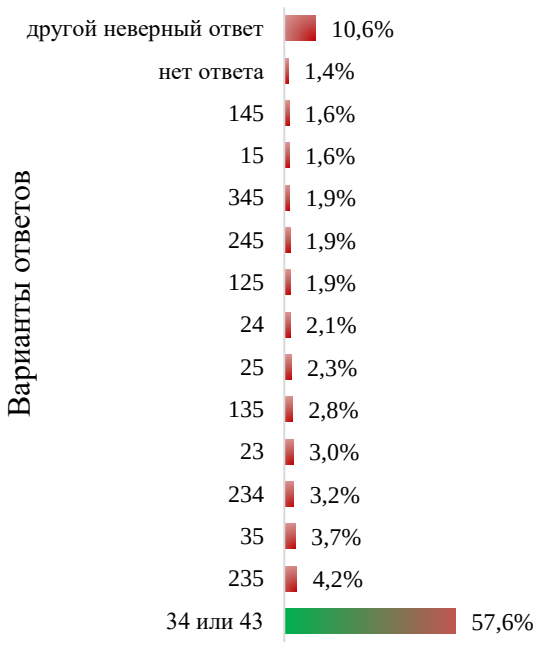
Возможные прототипы задания 6 в ОГЭ. В КИМ ОГЭ задание 6 стандартизировано по форме (выбор утверждений с объяснением орфограммы), но его дистракторы традиционно делятся на три типа по характеру заложенных «ловушек»:

- **Прототип «Ловушка морфемного разбора»**: в объяснении намеренно путается морфема. Например, суффиксальное правило выдается за правило окончания, или корень путают с приставкой.
- **Прототип «Ловушка части речи / грамматического признака»**: слово объясняется верным орфографическим правилом, но ему приписывается чужой признак (как в пункте 5: перепутано склонение существительного, или причастие называют отглагольным прилагательным).
- **Прототип «Ловушка фонетического / семантического признака»**: искажаются базовые характеристики звуков (как в пункте 1: глухой согласный назван звонким) или условия зависимости правила (как в пункте 2: зависимость от инфинитива заменена зависимостью от спряжения).

Методический маркер для группы «3» (выход на «4»). Задание 6 (вместе с заданием 5) – традиционно один из самых сложных элементов тестовой части. На графиках даже группа «4» показывает по орфографическому анализу локальный спад (около 60–65%). Для перевода учащихся на уровень «четверки» их нужно научить **методу верификации каждого слова в формулировке**: ученик должен отдельно проверить часть речи → отдельно морфему → отдельно фонетический/грамматический признак. Если хотя бы один элемент не совпадает, утверждение сразу отбрасывается.

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 6 (диаграмма № 21):

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 6 варианта 313 по русскому языку**



Уровень сформированности орфографического анализа (57,6%). Чуть более половины учащихся успешно справились с заданием, выбрав эталонную комбинацию (34 / 43). Данный показатель свидетельствует о том, что для 42,4% экзаменуемых комплексная верификация нескольких разнородных орфограмм в одном задании всё равно оказалась непреодолимым барьером.

Частичное выполнение задания из-за невнимательности (3,7% и 3,2%): Выбор изолированного кода 35 (3,7%) и комбинации 234 (3,2%) указывает на то, что учащиеся безошибочно опознали один из верных пунктов (пункт 3 или 4), но не смогли удержать в фокусе внимания второе правильное утверждение. При этом в комбинации 234 школьники попали в ловушку причастий, не зная, что гласная перед суффиксом -вш- проверяется по инфинитиву, а не по спряжению.

Влияние устойчивого дистрактора на грамматические признаки (4,2%): Выбор комбинации 235 (4,2%) отражает стойкую деструкцию лингвистического анализа. Около 4% учащихся добавили к условно верному третьему пункту ошибочные утверждения 2 и 5, продемонстрировав незнание морфологических признаков: они не смогли верно определить тип склонения существительного «училищ» (средний род, 2-е склонение) и условия выбора гласной в причастии.

Игнорирование базовых фонетических законов (2,8%): Выбор комбинации 135 (2,8%) показывает пробелы в фундаментальной подготовке. Учащиеся не провели простейший звуко-буквенный контроль в слове «расцарапать» и согласились с утверждением, что глухой согласный «Ц» является звонким.

Критический уровень декомпенсации навыка (10,6%): Доля категории «другой неверный ответ» составляет аномальные 10,6%. Это самый яркий маркер того, что орфографический анализ является наиболее дефицитным блоком КИМ. Каждый десятый участник экзамена выбирал хаотичные, не поддающиеся логике комбинации цифр, что подтверждает стратегию случайного угадывания у слабых учеников.

По-прежнему это задание – самое ошибкоопасное. При его выполнении выпускники, помимо знания орфографического правила и умения применить его на практике, должны продемонстрировать умения определять принадлежность слов к определённой части речи, проводить морфемно-словообразовательный анализ, определять соответствующие грамматические признаки слов разных частей речи, сведения о которых учитываются при выборе написания орфограммы.

В этом ключе следует обратить внимание на формирование базовых знаний грамматики. Хаотичные, не поддающиеся логике комбинации цифр подтверждают стратегию случайного угадывания у слабых учеников, а также незнание правил, недостаточную отработку навыка в

процессе изучения. Нехватку времени для изучения орфографического правила может компенсировать устный комментарий, применяемый на уроках русского языка уже с начальной школы и развивающий данную компетентность.

Переход в «четвёрку» строится на закрытии конкретных пробелов. В задании 6 ОГЭ по русскому языку нужно проанализировать несколько вариантов объяснений написания выделенных слов и выбрать те, где объяснение верное. Часто ученики теряют баллы не потому, что не знают правил, а потому что упускают «подвохи» в формулировках или спешат. Приёмы и упражнения, которые помогут это закрыть.

Какие «провалы» чаще всего встречаются и как с ними работать

Не проверяют часть речи. Ученик видит знакомое правило и сразу применяет его, не убедившись, что слово действительно относится к указанной части речи. Например, в варианте «НЕ БОЯСЬ – частица НЕ с глаголом пишется раздельно» ошибка: «не боясь» – это деепричастие, а не глагол.

Не сверяют факты в объяснении. В формулировке могут исказить не только часть речи, но и другие детали: вид глагола, склонение существительного, наличие суффикса.

Не анализируют морфемный состав. Иногда правило звучит правдоподобно, но в самом слове нет той морфемы, о которой говорится в объяснении (например, утверждают, что в слове есть чередующаяся гласная, а на деле её нет).

Путают похожие правила. Например, условия написания Н и НН в разных частях речи, приставки ПРЕ-/ПРИ-, О/Ё после шипящих.

Приведем методы и приёмы, которые позволят выпускникам из группы «3» в группу «4»

Выстройте чёткий алгоритм. Предложите ученикам пошаговый план: 1) определить часть речи слова; 2) сделать морфемный разбор (найти корень, приставку, суффикс, окончание); 3) проверить каждый факт из объяснения (соответствует ли указанная часть речи, есть ли в слове та морфема, о которой речь, верны ли условия правила); 4) только потом соотносить с правилом. Проговаривайте каждый шаг вслух при разборе примеров.

Тренируйте критическое чтение объяснений. Учите не принимать формулировку на веру. Задавайте вопросы: «Действительно ли это слово относится к указанной части речи?», «Есть ли в этом слове суффикс -А-, от которого зависит гласная в корне?», «Соответствует ли условие правила (вид глагола, склонение) данному слову?».

Используйте цветовые маркеры. При разборе выделяйте разными цветами часть речи, морфему с орфограммой и ключевое условие из правила. Это визуально структурирует анализ и снижает риск упустить деталь.

Обсуждайте «ловушки». Разбирайте типичные ошибки: когда в объяснении верно само правило, но оно не подходит к конкретному слову, или когда формулировка звучит убедительно, но содержит фактическую неточность.

Упражнения

«Найди ошибку в объяснении». Дайте набор вариантов, где в каждом есть подвох (не та часть речи, лишняя морфема в разборе, неверное условие правила). Задача – не просто выбрать верные, а найти и аргументировать ошибку в неверных.

«Составь свой вариант». Попросите учеников самостоятельно сформулировать объяснение написания слова, а затем обменяться заданиями с партнёром для взаимной проверки. Это развивает умение формулировать мысли точно и критически оценивать чужие рассуждения.

«Цепочка вопросов». После того как ученик выбрал вариант, задайте серию вопросов: «Какая часть речи?», «Где орфограмма?», «Какое условие правила должно выполняться?», «Выполняется ли оно здесь?». Это закрепляет алгоритм.

Тематические блоки. Сгруппируйте задания по темам (чередующиеся гласные в корне, Н и НН, приставки ПРЕ-/ПРИ-, О/Ё после шипящих) и отрабатывайте каждую отдельно, пока не сформируется устойчивый навык.

Работа с демоверсиями и ОБЗ ФИПИ. Регулярно решайте реальные варианты из открытого банка – это приучает к формату и помогает привыкнуть к разнообразию формулировок.

Разбор задания № 7. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

7 Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква **Е**.

Мес..(1)ц спустился к ивам и отражался в неподвижной чёрной глуб..(2)не пруда. Деревья не ш..(3)велились н..(4) листиком. Берёзовый листоч..(5)к робко мелькнул в воздух..(6), словно боясь пр..(7)влечь к себе вн..(8)мание, и поспешно юркнул в траву. Опять всё зам..(9)рло.

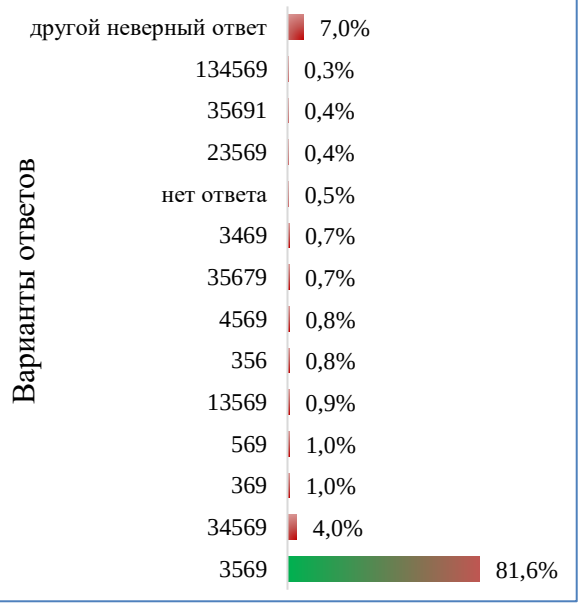
Ответ: _____.

Задание 7 проверяет практическую орфографическую грамотность на текстовой основе – умение безошибочно применять правила правописания корней, приставок, суффиксов и окончаний в процессе сквозного чтения связного фрагмента.

По своей структуре задание всегда неизменно (вставка букв в микротекст), однако прототипы жестко дифференцируются по **целевой искомой букве**:

- Прототипы на поиск букв **Е / И** (самый частый вариант, как на карточке).
- Прототипы на поиск букв **О / А**.
- Прототипы на правописание **Н / НН** или **Ь / Ъ** (встречаются реже)

Диаграмма № 22. **Веер вариантов ответов на задание № 7 варианта 313 по русскому языку**



Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 7 (диаграмма № 22):

Высокий уровень сформированности базового орфографического навыка (81,6%): Абсолютное большинство учащихся безошибочно определили нормативную комбинацию цифр 3569. Это свидетельствует о том, что правила правописания корней (шевелились, замерло), суффиксов (листочек) и окончаний (в воздухе) усвоены экзаменуемыми на высоком уровне.

Влияние устойчивой ловушки правописания частиц НЕ/НИ (4,0%): Выбор ошибочного кода 34569 является главным деструктивным трендом (4,0%). Учащиеся не

распознали усилительную частицу НИ в конструкции «ни листиком» (при наличии основного отрицания «не шевелились») и ошибочно вставили букву Е, спутав её с отрицательной частицей НЕ.

Деструкция анализа из-за невнимательности или неполного выбора (2,8% суммарно): Варианты 369 (1,0%), 569 (1,0%) и 356 (0,8%) отражают потерю одной из правильных цифр. Чаще всего учащиеся теряли суффикс существительного (цифра 5) или проверяемый корень глагола (цифра 3), что указывает на локальное ослабление орфографического самоконтроля.

Ложная верификация правописания приставок ПРЕ/ПРИ (0,7%): Наличие комбинации 35679 (0,7%) подтверждает, что часть школьников ошибочно соотнесла приставку в слове «привлечь» с буквой Е («превлечь»), не сумев верно определить семантическое значение привлечения внимания (которое требует написания буквы И).

Уровень системных дефицитов и хаотичного выбора (7,0%): Категория «другой неверный ответ» аккумулирует в себе множество единичных ошибочных комбинаций. Это маркер наличия группы слабоподготовленных учащихся, которые не имеют устойчивой орфографической базы и выбирают гласные на основе интуитивного письма, что приводит к хаотичным наборам цифр.

Немаловажным фактором успешности выполнения задания может служить орфографический словарь, которым можно пользоваться во время экзамена. И пусть далеко не все слова можно посмотреть в словаре, но многие школьники не открывают словарь на протяжении всего экзамена.

Главным в обучении правописанию является не столько знание орфографического правила, сколько процесс его применения, т.е. алгоритм решения орфографической задачи. Однако решение такой задачи возможно при условии, если ученик видит объект применения правила – орфограмму. Значит, умение обнаруживать орфограммы выступает базовым орфографическим умением, залогом грамотного письма.

Чтобы выпускники из группы «3» уверенно перешли в группу «4», нужна системная отработка именно тех «точек отказа», где они чаще всего ошибаются.

Основные «провалы» в задании 7 и как их закрывать.

Не определяют часть речи и форму слова. Ученик видит «-тся/-ться» или безударное окончание и применяет первое пришедшее на ум правило.

Решение: обязать перед любой орфограммой фиксировать часть речи и грамматическую форму (падеж, число, спряжение и т.д.).

Путают правила для разных морфем. Например, смешивают правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий, или безударные гласные в корне и чередующиеся.

Решение: жёстко разделять типы орфограмм по морфемам и тренировать только один тип за один блок.

Не видят «двойную» проверку. В одном слове может быть и чередование в корне, и окончание по спряжению, и ученик «цепляется» только за первое.

Решение: алгоритм с обязательной фиксацией морфемы, где стоит пропуск.

Спешат и пропускают слова. Из-за волнения пропускают отдельные цифры или берут лишние.

Решение: вводить тайминг и обязательную самопроверку по чек-листу.

Методы и приёмы

Алгоритм «Морфема – часть речи – правило» (обязательно проговаривать вслух)

Прочитать фрагмент.

Для каждого слова с пропуском:

определить часть речи;

назвать морфему с пропуском (корень, суффикс, окончание, приставка);

применить только то правило, которое относится к этой морфеме и части речи;

записать цифру.

Самопроверка: «Все ли цифры учтены? Нет ли лишних?»

Метод «Цветные зоны»

Разными цветами выделять:

синим – корни (чередования, проверяемые гласные);

зелёным – суффиксы (Н/НН, -ЕК/-ИК, -ОВА-/-ЕВА- и т.п.);

красным – окончания (глаголы, существительные, прилагательные). Это снижает «слияние» правил и помогает не применять неверное правило к чужой морфеме.

Приём «Ложные подсказки»

Давать варианты объяснений или «подсказки», которые выглядят правдоподобно, но содержат ошибку (например, «в окончании глагола I спряжения пишем И»). Ученики должны найти и аргументировать ошибку. Это учит критически относиться к формулировкам — как в заданиях 6 и 7.

Приём «Разбор без букв»

На карточке – текст с пропусками, но без вариантов букв. Задача: для каждого пропуска назвать правило и обосновать, какая буква должна стоять. Только потом сверяться с эталоном. Так тренируется именно рассуждение, а не угадывание.

Конкретные упражнения

Упражнение 1. «Морфемная сортировка»

Дайте список слов с пропусками из типовых текстов ОГЭ. Ученики распределяют слова по колонкам: «корень», «суффикс», «окончание», «приставка». В каждой колонке рядом пишут правило и букву. Это формирует привычку сначала определять морфему.

Пример:

в тетрадк.. (окончание сущ.) → «в тетрадке» (1-е скл., П.п.);

он слыш..т (окончание глагола) → «слышит» (II спр., исключение);

загор..ть (корень с чередованием) → «загореть» (без ударения О).

Упражнение 2. «Одна ошибка в цепочке»

Даёте мини-текст и список утверждений типа: «На месте 1 пишется Е, потому что это окончание существительного 1-го склонения в П.п.». В одном из утверждений — ошибка. Задача: найти её, объяснить и переписать правильное обоснование.

Упражнение 3. «Парный разбор»

Ученики работают в парах: один читает предложение и называет слово с пропуском, второй называет часть речи, морфему, правило и букву. Потом меняются ролями. На этапе проверки пара сверяется с эталоном и фиксирует, где была ошибка и как её избежать.

Упражнение 4. «Мини-диктант с анализом»

Учитель диктует короткий фрагмент (5–7 слов с орфограммами). Ученики: записывают; отмечают цветом морфемы с пропусками; рядом в скобках указывают правило и букву; обмениваются тетрадями и проверяют по чек-листу: «Часть речи? Морфема? Правило? Буква?».

Упражнение 5. «Таймер + самопроверка»

Тренировка в экзаменационном темпе: 3–4 минуты на 10–12 пропусков. После таймера – обязательная самопроверка по алгоритму:

«Все ли цифры выписаны?»

«Нет ли лишних?»

«Для каждого пропуска: часть речи, морфема, правило – совпадают?»

Работа с типичными «проблемными» блоками (тематические мини-блоки)

Чтобы системно закрыть пробелы, отрабатывайте отдельные темы по 1–2 урока:

Чередующиеся гласные в корне. Блок из 15–20 слов. Ученики не просто вставляют буквы, а рядом пишут условие выбора (наличие суффикса -А-, ударение, значение, последующая согласная).

Окончания глаголов и причастий. Отдельный блок: сначала только глаголы (спряжение, исключения), затем причастия (суффиксы -УЩ/-ЮЩ, -АЩ/-ЯЩ, гласные в окончаниях).

Н и НН. Раздельно по частям речи: прилагательные, причастия, наречия. Обязательно с маркерами: есть ли зависимое слово, приставка, вид глагола.

О/Ё после шипящих. Отдельно корни, отдельно суффиксы и окончания.

Падежные окончания существительных. Фокус на склонении и падеже, а не на «как слышится».

Как организовать систему работы

Диагностика. Дайте 1–2 варианта задания 7 из ОБЗ ФИПИ и соберите статистику: какие типы орфограмм дают больше ошибок.

Тематические недели. Каждую неделю – один проблемный блок (например, неделя «Чередования в корне»). Каждый урок – 5–7 минут на отработку этого блока.

Регулярная практика. 1 раз в неделю – мини-вариант (5–8 пропусков) с самопроверкой по алгоритму.

Дневник ошибок. У каждого ученика – карточка: «Тип орфограммы», «Где ошибся», «Как проверить», «Пример на правило».

Финальная тренировка. За 2–3 недели до экзамена – комплексные варианты, где смешаны разные типы орфограмм, и жёсткий тайминг.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 23. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



Представленная диаграмма № 23 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с базовым (пороговым) уровнем подготовки.

Группа обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки («3») демонстрирует стабильное достижение порогового методического минимума (50%) по подавляющему большинству метапредметных результатов. В отличие от неуспевающих (группа «2»), данный профиль характеризуется сформированностью базовых логических, исследовательских и регулятивных универсальных учебных действий (УУД), что позволяет успешно компенсировать дефициты теоретических предметных знаний.

Зоны стабильности (достижения):

• *Исследовательские УУД*: Абсолютный пик зафиксирован в умении использовать вопросы как инструмент познания (**код 1.2.5 – 80,2%**) и выявлять причинно-следственные связи (**код 1.1.4 – 70,1%**).

• *Регулятивные УУД*: Сформированы навыки оценки ситуации (**67,9%**) и управления эмоциями (**67,3%**), что обеспечивает устойчивость на экзамене.

Типичные дефициты (риски):

• *Информационный блок*: Зафиксирован провал в умении искать информацию (**код 1.3.1 – 45,8%**) и оценивать её надёжность (**код 1.3.4 – 45,8%**). Это единственные показатели, ушедшие ниже критической черты в 50%.

• *Самоконтроль*: Навыки рефлексии и самопроверки (**код 3.2.1 – 49,9%**) находятся в пограничной зоне. Именно этот дефицит приводит к массовым потерям баллов по критериям грамотности (ГК1, ГК2).

o Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Метапредметные навыки, умения и способы деятельности необходимы выпускнику не только для решения образовательных задач, но и в практической деятельности. В ФГОС подобные компетентности связаны с универсальными учебными действиями: исследовать, проектировать, анализировать и т.д. (регулятивные, коммуникативные, познавательные). Результаты выполнения заданий свидетельствуют о достаточно хорошо сформированных метапредметных умениях смыслового чтения, владения письменной речью при создании монологического высказывания (задания 1, 13).

Однако выполнение задания 2, 3, 4, 6 и 7 свидетельствует о недостаточной сформированности умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работать с группой, где у ребят низкий уровень подготовки, действительно требует особого подхода. Мы подобрали комплекс рекомендаций – они помогут выстроить процесс так, чтобы ученики не отставали ещё сильнее, а постепенно набирали уверенность и закрывали пробелы.

1. Начните с диагностики

Прежде чем планировать уроки, выявите конкретные пробелы. Проведите входную диагностику (мини-тест, разбор типичных ошибок из прошлых работ). Это позволит точно понять, какие темы или навыки «проседают» у большинства, и выстроить план: выделить время на повторение базового, а не сразу бросаться в сложное.

2. Используйте дифференцированный подход

Не пытайтесь вести весь класс в одном темпе. Внутри группы можно предлагать задания разного уровня сложности: облегчённые варианты для тех, кому нужно больше времени на освоение. Также эффективно разбивать сложные задания на небольшие этапы – так ученику проще не потеряться и последовательно двигаться к решению.

3. Делайте акцент на наглядности и алгоритмах

Многие ученики с низким уровнем лучше воспринимают информацию визуально. Активно используйте схемы, таблицы, опорные конспекты. Очень эффективен приём алгоритмизации: составьте вместе с детьми чёткий, пошаговый план решения типовой задачи (например, алгоритм выбора орфограммы или расстановки знаков препинания). На первых этапах давайте готовый алгоритм с примером, а постепенно подводите ребят к тому, чтобы они сами составляли его. После выполнения задания предложите ученику оценить каждый

шаг: «+» (легко), «-» (испытываю затруднение), «?» (не до конца понял) – это поможет точечно скорректировать дальнейшую работу.

4. Создавайте ситуацию успеха

Важно, чтобы ребёнок чувствовал: он способен справиться с заданием. Подбирайте задачи, которые ученик точно может решить, чтобы закрепить уверенность. Используйте наводящие вопросы, предлагайте воспользоваться памяткой или карточкой-подсказкой. Избегайте ситуаций, когда ученика неожиданно спрашивают сразу после объяснения новой темы – дайте время на обдумывание.

5. Активно работайте над ошибками

Не просто исправляйте ошибки в работах, а разбирайте их вместе. Покажите, в каком шаге алгоритма произошло отклонение, какое правило было применено неверно. Включите работу над ошибками в домашнюю работу или в начало следующего урока. Можно использовать приём: дать задание найти и исправить ошибку в чужом решении (например, в работе другого ученика) – это развивает критическое мышление.

6. Разнообразьте формы работы

Чтобы удерживать внимание и делать процесс менее монотонным, включайте интерактивные и игровые элементы: викторины, кроссворды, ролевые игры, работу в парах или малых группах. Также полезно предлагать задания, где нужно не просто применить правило, а придумать собственный пример – это способствует более глубокому осмыслению.

7. Индивидуализируйте домашнюю работу

Домашние задания для этой группы должны быть чётко дозированы и направлены на ликвидацию конкретных пробелов. Проводите подробный инструктаж: объясните, в каком порядке выполнять задания, на какие правила обратить особое внимание. При необходимости выдавайте карточки-консультации. Следите, чтобы объём не приводил к перегрузке.

8. Развивайте метапредметные навыки

Учите ребят не только правилам, но и приёмам учебной работы: как планировать время, как ставить цель перед выполнением задания, как осуществлять самоконтроль. Например, после решения задачи предложите проверить себя по чек-листу: «Все ли шаги алгоритма я выполнил?», «Есть ли в моём ответе противоречия?».

9. Поддерживайте связь с родителями

Регулярно информируйте родителей о прогрессе (или его отсутствии) и о том, какие темы вызывают сложности. Совместные усилия дома (контроль выполнения заданий, дополнительные короткие тренировки) значительно усилят эффект от работы на уроке.

10. Следите за собственным развитием

Анализируйте, какие приёмы работают, а какие нет. Если какое-то задание не дало результата, не бойтесь скорректировать подход. Полезно обмениваться опытом с коллегами, изучать новые методические материалы.

Главное – сохранять доброжелательную, поддерживающую атмосферу. Ученики с низким уровнем подготовки часто испытывают тревожность, и ваша задача – снизить её, чтобы обучающийся не боялся ошибаться и продолжал пробовать. Если будете применять эти рекомендации системно, прогресс обязательно появится.

Учителям рекомендуется в процессе организации работы со школьниками (при изучении новых тем, при организации повторения) предлагать задания подобного формата и использовать ресурс открытого банка заданий на сайте ФИПИ https://oge.fipi.ru/bank.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика: Группа «4» демонстрирует стабильно высокий уровень сформированности предметных компетенций (интервал 70–95%). Траектория профиля качественно дублирует результаты отличников (группа «5»), однако характеризуется двумя выраженными деструктивными провалами – в блоке сложного орфографического анализа и в блоке практической грамотности.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 2-11)).*

ИК1. Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.

ИК2. Умение применять приёмы сжатия текста.

ИК3. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.

2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.

3. Синтаксический анализ. Умение выбрать верную характеристику предложения.

4. Пунктуационный анализ. Умение находить и исправлять ошибки, связанные с расстановкой знаков препинания.

5. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

6. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.

7. Орфографический анализ. Соблюдение орфографических норм.

8. Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка.

9. Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.

10. Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.

11. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).

12. Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.

СК1. Умение дать обоснованный ответ на вопрос.

СК2. Умение находить в тексте примеры и указывать их роль.

СК3. Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

СК4. Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.

ГК1. Соблюдение орфографических норм (орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки).

ГК3. Соблюдение грамматических норм (грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка).

ГК4. Соблюдение речевых норм (речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок).

ФК1. Фактическая точность письменной речи (фактических ошибок нет).

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»):

- *Текстовый блок*: практически стопроцентная результативность зафиксирована по критериям содержания изложения (**ИК1, ИК2 – 96%**) и сочинения (**СК1 – 95%, СК4 – 100%**). Структура и логика развернутых ответов освоены в полной мере.
- *Базовый синтаксис и лексика*: стабильно высокие показатели удерживаются в заданиях **2 (85%)**, **8 (92%)** и **12 (95%)**. Морфологические нормы и лексический анализ текста не вызывают затруднений.
- *Фактическая точность*: Критерий **ФК1 (98%)** подтверждает отсутствие искажений жизненного и литературного материала.

o Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 2-11)).*

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания

Типичные дефициты предметной подготовки:

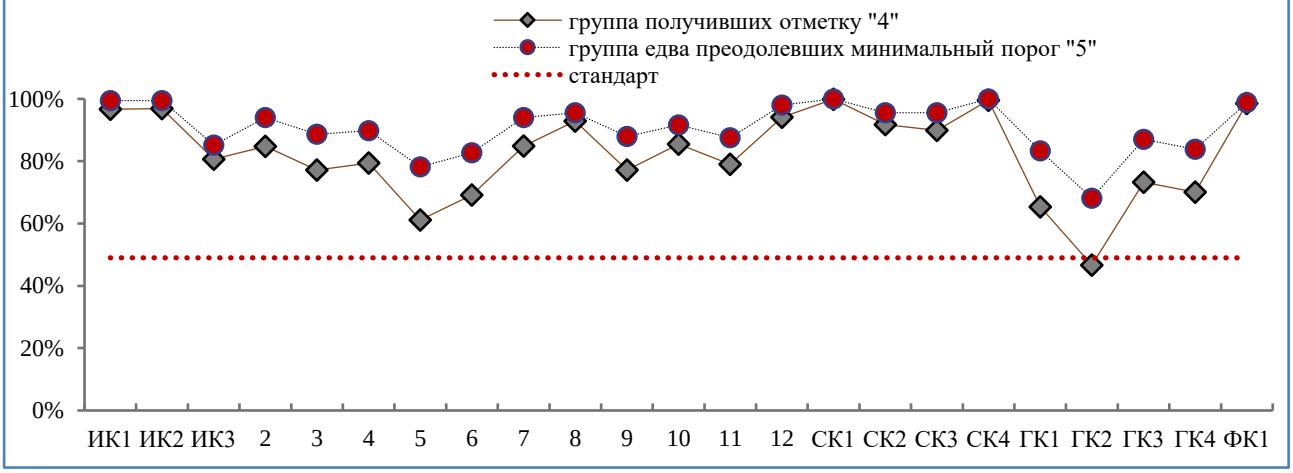
- *Критический провал в пунктуационной грамотности (ГК2)*: Главный лимитирующий фактор группы. Показатель соблюдения пунктуационных норм **падает ниже порогового стандарта и составляет 46%**. Навык практической расстановки знаков препинания в самостоятельном тексте не автоматизирован, несмотря на знание теории.
- *Ослабление орфографического контроля (ГК1, Задание 5)*. Наблюдается локальный спад по критерию орфографической грамотности (**ГК1 – 65%**). В тестовой части системный дефицит зафиксирован в задании 5 (орфографический анализ) **– 61%**, что является самой низкой точкой среди всех заданий с кратким ответом для этой группы.
- *Пограничные зоны в синтаксическом анализе (Задания 3, 6, 9)*: Выявлены относительные спады в комплексном анализе предложений (задание 3 – 78%, задание 6 – 69%, задание 9 – 78%), что указывает на фрагментарные пробелы в различении сложных синтаксических моделей.

o Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

[11] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для определения зоны роста сравним профиль решаемости получивших «4» и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших порог отметки «5».

Диаграмма № 24. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по русскомуязыку группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



Сопоставление профилей показывает стабильное превосходство группы «5» над группой «4» по всем западающим позициям. Для достижения отличной отметки хорошистам необходимо преодолеть отставание в двух ключевых кластерах – комплексном языковом анализе и практической грамотности.

Выделяются следующие реалистичные «зоны роста»:

• **Кластер практической грамотности (ГК1–ГК4) – ключевой фактор:**

✓ *Пунктуация (ГК2)*: Максимальный разрыв профилей. Группа «4» находится ниже стандарта (46%), тогда как группа «5» уверенно преодолевает его (**68%**). Требуется жесткий аудит знаков препинания в собственных текстах.

✓ *Орфография (ГК1)*: Качественный скачок с 65% до **83%**. Зона роста заключается в системном использовании орфографического словаря на экзамене.

✓ *Речевые и грамматические нормы (ГК3, ГК4)*: Необходим подъем показателей с 70–73% до **83–87%** за счет ликвидации тавтологии, плеоназмов и нарушений согласования.

• **Кластер орфографического и синтаксического анализа (Задания 3, 5, 6):**

✓ *Орфографический анализ (Задание 5)*: Самая глубокая просадка группы «4» (61%). Группа «5» демонстрирует здесь уверенный подъем до **78%**. Необходима отработка многоаспектных орфографических правил.

✓ *Пунктуационный анализ (Задания 3, 6)*: Профили показывают рост в задании 3 с 77% до **88%**, в задании 6 – с 69% до **83%**. Требуется закрепить навыки верификации грамматических признаков и условий обособления.

• **Кластер текстового анализа и сжатия (ИК3, Задание 9):**

✓ *Логика изложения (ИК3): Повышение результативности с 80% до 85% через усиление контроля за абзацным членением.*

✓ *Пунктуационный анализ словосочетаний (Задание 9): Ликвидация локального* дефицита хорошистов (77%) и вывод его на уровень отличников (**88%**)

Выполним разбор заданий № 5 и № 9. Остальные упомянутые задания были разобраны выше.

Разбор задания № 5. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5 **Расставьте знаки препинания.** Укажите цифры, на месте которых должны стоять **запятые**.

Водопад Серебряные струи (1) спрятавшийся среди заповедного букового леса в Большом каньоне (2) считается одной из достопримечательностей Крыма. Это (3) покрытая зелёной моховой «шапкой» (4) скала (5) по которой стекают тоненькие потоки воды (6) и падают затем с высоты 6 метров. В ясную погоду струи водопада переливаются на солнце (7) играя серебром (8) и становится понятно (9) откуда взялось такое живописное название.

Ответ: _____.

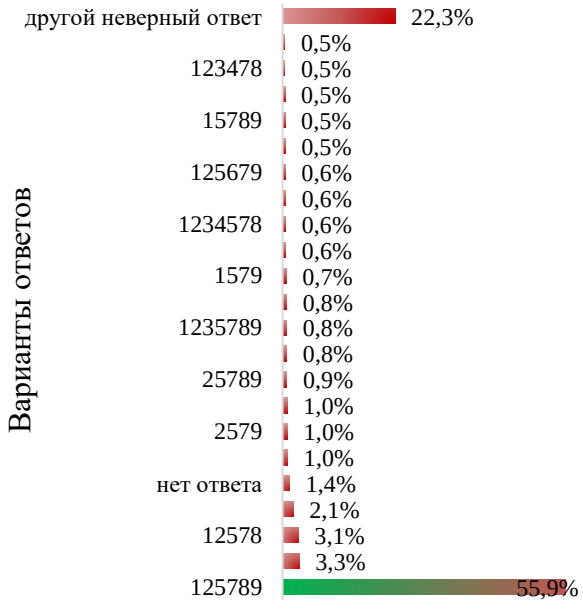
Задание 5 проверяет практические пунктуационные навыки – умение применять правила расстановки знаков препинания в связном тексте на основе его синтаксической структуры. По кодификатору ФИПИ задание проверяет знание всех разделов пунктуации за курс основной школы: Осложнение простого предложения: знаки препинания при обособленных определениях (причастных оборотах), обстоятельствах (деепричастных оборотах), сравнительных оборотах, вводных словах, обращениях и однородных членах. Синтаксические стыки в сложных предложениях: границы между частями в сложносочинённых (ССП), сложноподчинённых (СПП) и бессоюзных (БСП) предложениях. Для уверенного выполнения этого задания на высший балл учащиеся должны продемонстрировать не просто знание правил, а умение видеть границы синтаксических конструкций «на стыках».

Задание всегда имеет неизменную форму (микротекст с цифровыми пропусками), но жёстко разделяется на три основных прототипа по искомому знаку препинания:

1. Прототип «Постановка ЗАПЯТОЙ» (самый частый, представлен в варианте 313);
2. Прототип «Постановка ДВОЕТОЧИЯ»;
3. Прототип «Постановка ТИРЕ».

Для перехода учащихся в группу «5» критически важно научить их не просто искать интонационные паузы, а графически расставлять стрелочки зависимостей и выделять основы.

Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 5 варианта 313 по русскому языку**



Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 5 (диаграмма № 25):

Уровень сформированности пунктуационного навыка (55,9%): Чуть более половины выпускников успешно справились с заданием, выбрав эталонный ответ **125789**. Это подтверждает статус задания №5 как одного из самых сложных в КИМ. Для перехода хорошистов в группу «5» (отличники) необходимо преодолеть дефициты, приведшие оставшиеся 44,1% участников к ошибкам.

Игнорирование закрытия деепричастного оборота на стыке частей (3,3%): Выбор ошибочной комбинации **12579** указывает на то, что учащиеся открыли

деепричастный оборот (позиция 7), но забыли закрыть его перед союзом *«и»* (позиция 8). Это классическая ловушка для группы «4», где школьники боятся ставить запятую перед одиночным союзом *«и»*.

Ложная верификация границы придаточной части (3,1%): Комбинация **12578** отражает потерю последней цифры (позиция 9). Учащиеся не распознали границу между главной и придаточной изъяснительной частью перед союзным словом *«откуда»*, оставив сложноподчинённое предложение без необходимого разделения.

Ошибочное обособление причастного оборота в препозиции (2,1%): Выбор комбинации **1256789** фиксирует избыточную пунктуацию на месте цифры 6. Экзаменуемые ошибочно поставили запятую внутри придаточного определительного предложения, не разобравшись, что союз *«и»* связывает там однородные сказуемые (*потоки стекают и падают*).

Критический уровень хаотичного выбора (22,3%): Доля категории «другой неверный ответ» составляет аномальные **22,3%**, а полный отказ от ответа зафиксирован у **1,4%** участников. Столь высокая доля разрозненных единичных комбинаций свидетельствует о системном непонимании синтаксической структуры текста слабыми учащимися и преобладании у них стратегии интуитивного «угадывания» пауз.

При выполнении задания № 5 учащимся требуется определять границы простых предложений в составе сложных, находить однородные члены, правильно выделять причастные и деепричастные обороты, видеть обращения и вводные слова, находить границы частей предложения с прямой речью. При этом важным является общее понимание текста.

Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чём говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.).

Анализ обозначенных выше заданий показывает, что когда предлагается более сложный языковой материал и предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста, то доля выпускников, ответивших правильно, значительно снижается, что ещё раз доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках русского языка.

Рекомендации в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5» при выполнении задания 5.

Сфокусируйтесь на «опасных зонах». В задании 5 чаще всего спотыкаются на таких темах: обособление причастных и деепричастных оборотов, знаки при однородных членах (особенно если есть обобщающее слово), вводные слова и обращения, стык частей в сложных предложениях (ССП, СПП, БСП), прямая речь, тире между подлежащим и сказуемым, двоеточие. Проведите диагностику: дайте несколько вариантов, чтобы точно выявить, какие правила группа усваивает хуже, и сделайте на них акцент.

Выработайте чёткий алгоритм. Учите детей действовать по шагам, а не гадать. Примерный план: 1) Внимательно прочитать формулировку (какой именно знак искать – запятую, тире, двоеточие, кавычки). 2) Прочитать предложение целиком, уловить смысл. 3) Выделить все грамматические основы. 4) Найти «опасные места»: обороты, вводные, обращения, однородные члены, стык частей сложного предложения, прямую речь. 5) Для каждой пронумерованной позиции задать вопрос: «Здесь точно нужен искомый знак?». 6)

Записать ответ: только цифры в порядке возрастания, без пробелов и лишних символов. Проговаривайте этот алгоритм вслух при разборе примеров – так он станет автоматическим.

Учите анализировать смысл. Иногда ошибка возникает потому, что ученик не до конца понял структуру предложения. Например, путаница между тире и двоеточием в бессоюзном сложном предложении напрямую зависит от того, как ребёнок уловил смысловые отношения между частями. Включайте в занятия задания, где нужно сначала объяснить смысл, а потом уже расставлять знаки.

Работайте с типичными ловушками. В заданиях часто встречаются «подводные камни»: слово «вот» (его иногда путают с вводным), особенности написания «однако» (в начале предложения это союз, а в середине – вводное), нюансы с кавычками (если просят указать цифры для кавычек, нужно отметить **обе** – и открывающую, и закрывающую; иначе балл не засчитают). Разбирайте такие случаи отдельно.

Обеспечьте регулярную практику. Пусть ученики ежедневно решают по несколько вариантов задания 5 из открытого банка ФИПИ. Важно не просто «решать», а после каждой ошибки проводить разбор: почему знак не нужен в этом случае, какое правило сработало, как избежать похожей ошибки в будущем.

Тренируйте внимательность к формату ответа. Это частая причина потери балла. Напоминайте: ответ – это последовательность цифр. Если ученик запишет букву, поставит пробел или пропустит цифру – даже при правильном анализе балл не засчитают. Проводите мини-тренировки именно на запись ответа в нужном формате.

Связывайте с другими темами. Пунктуация часто опирается на синтаксис и морфологию. Если у детей есть пробелы в определении частей речи или разборе по составу, это напрямую мешает верно находить грамматические основы и обособленные члены. Включайте в уроки короткие блоки на повторение этих тем в контексте пунктуации.

Используйте разные форматы работы. Помимо индивидуальной практики, полезны парные задания: один ученик расставляет знаки, другой проверяет и объясняет ошибки. Также эффективны мини-дискуссии: «А можно ли здесь поставить другой знак? Почему нет?» – это развивает критическое мышление.

Главная цель – не просто «натаскать» на задание, а сформировать у детей осознанный навык анализа структуры предложения. Когда ученик понимает логику, а не заучивает правила механически, он уверенно справляется с разными формулировками.

Разбор задания № 9. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

9 Замените словосочетание **«гребень петуха»**, построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью **согласование**. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Ответ: _____.

Задание 9 проверяет навыки синтаксической трансформации – умение заменять одно синонимичное словосочетание другим с изменением вида подчинительной связи (согласование, управление, примыкание), сохраняя при этом лексическое значение и соблюдая грамматические нормы.

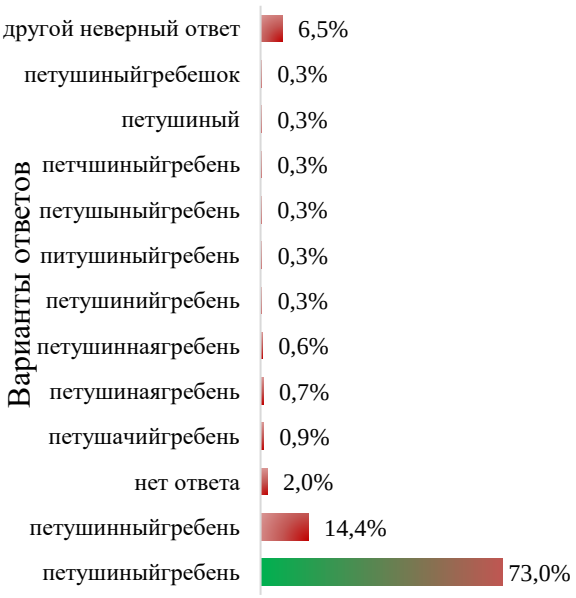
В КИМ ОГЭ представлены три классических прототипа трансформации:

Прототип 1. Из «управления» в «согласование» (представлен в варианте 313). Конструкция «существительное + существительное» (гребень петуха) перестраивается в «прилагательное + существительное» (петушиный гребень). Главное слово остается неизменным, зависимое превращается в прилагательное.

Прототип 2. Из «согласования» в «управление». Обратный процесс. Конструкция «прилагательное + сущ.» (цельный человек) трансформируется в «сущ. + сущ. с предлогом или без» (человек с цельностью).

Прототип 3. Из «примыкания» в «управление» (и наоборот). Взаимодействие наречий и существительных с предлогами. Например: грустно сказал (примыкание) → сказал с грустью (управление).

Диаграмма № 26. **Веер вариантов ответов на задание № 9 варианта 313 по русскому языку**



Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 9 (диаграмма № 26):

Уровень сформированности синтаксической трансформации (73,0%). Менее трёх четвертей учащихся смогли верно перестроить словосочетание и орфографически грамотно записать ответ – петушиныйгребень. Данный показатель наглядно подтверждает зафиксированное на общей диаграмме №25 падение результатов, где задание 9 стало неожиданной зоной потери баллов для группы «4».

Доминантная орфографическая деструкция (14,4%) – абсолютным лидером среди ошибок стал вариант петушинныйгребень. Почти 15% учащихся (преимущественно хорошисты) синтаксически верно перестроили управление в согласование, но срезались на орфограмме «Н и НН в суффиксах прилагательных», ошибочно написав двойную «Н» в суффиксе -ин-.

Нарушение лексической нормы и сочетаемости (0,9% и 0,7%):Вариант петушачийгребень (0,9%) отражает выбор ненормативного суффикса прилагательного в разговорной форме.

Вариант петушинаягребень (0,7%) демонстрирует грубое нарушение грамматического согласования в роде между главным существительным мужского рода (гребень) и зависимым прилагательным женского рода.

Глубокие орфографические деформации и описки (1,8% суммарно): Варианты петушиннаягребень (0,6%), петушыныйгребень (0,3%), питушиныйгребень (0,3%) и петчшиныйгребень (0,3%) совмещают в себе одновременно грамматические, орфографические (буква Ы после Ш, безударная гласная в корне) и технические ошибки ввода.

Лексическая подмена и неполный ответ (0,6% суммарно): Варианты петушиныйгребешок (0,3%) и петушиный (0,3%) фиксируют искажение структуры исходного задания – необоснованную замену корня главного слова и потерю главного слова целиком.

Доля хаотичного выбора и отказов (8,5% суммарно): Категория «другой неверный ответ» (6,5%) и доля не приступивших к заданию (2,0%) указывают на пласт учащихся, у которых

полностью отсутствует понимание видов подчинительной связи (согласование, управление, примыкание).

Методический вывод: Для уверенного перехода хорошистов в группу «5» при подготовке к заданию 9 фокус внимания необходимо сместить с синтаксического перестроения на орфографический самоконтроль образуемых прилагательных и наречий (правила Н/НН, О/Е после шипящих, суффиксы -о/-а на конце наречий).

Рекомендации в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5» при выполнении задания 9.

Твёрдо усвоить теорию. Ученики должны чётко различать три вида связи и понимать их маркеры.

Выработать чёткий алгоритм действий. Это снизит риск ошибок.

Отрабатывать на разнообразных примерах. Давайте задания, где нужно преобразовывать связь в разных направлениях (согласование ↔ управление, управление ↔ примыкание и т.д.). Включайте в практику задания из открытого банка ФИПИ. После решения разбирайте ошибки: почему ученик выбрал не тот вид связи, какую часть речи не удалось преобразовать.

Работать с «ловушками». В заданиях встречаются сложные случаи, которые часто становятся источником ошибок. Например:

Нужно уметь отличать притяжательные местоимения (*его, её, их*) – они неизменяемы и дают примыкание – от личных местоимений в косвенных падежах (*вижу его, окликнул её*), которые участвуют в управлении.

В конструкциях с управлением часты ошибки в выборе предлога или смешение предложной и беспредложной конструкций.

Тренировать внимательность к формулировке задания. Иногда ученики упускают деталь: в условии прямо указано, какой вид связи должен быть в ответе. Учите детей сначала чётко зафиксировать это требование, а уже потом приступать к преобразованию.

Связывать с другими темами. Понимание видов связи опирается на умение разбирать слова по составу, определять части речи, склонять и спрягать слова. Если есть пробелы в морфологии, это напрямую мешает верно анализировать словосочетания. Включайте в уроки короткие блоки на повторение этих тем в контексте задания 9.

Проводить самопроверку. После выполнения задания предложите ученикам вернуться и проверить: действительно ли новое словосочетание синонимично исходному (сохраняет ли тот же смысл) и соответствует ли вид связи требуемому.

Методические рекомендации по преодолению пунктуационного дефицита (ГК2) у группы учащихся, получивших «4»:

Для вывода учащихся из группы «4» на уровень оценки «5» недостаточно просто повторять правила. Хорошисты прекрасно знают теорию (что подтверждают их высокие баллы за тестовые задания 2, 3 и 4), но у них **отсутствует навык переноса теории в собственную письменную речь**.

В этом направлении необходимо реализовать три практических шага:

1.Переход от «интонационного» письма к структурному.

Ударники часто ставят знаки препинания «по слуху» или там, где они делают паузу при чтении. Необходимо жестко внедрить правило: **запятая ставится только на границе синтаксических конструкций**, а не паузы.

2.Внедрение чек-листа «Жесткий пунктуационный аудит». Ученик должен проверять свой готовый текст не абстрактно, а целенаправленно разыскивая конкретные синтаксические маркеры. Перед сдачей бланка он должен задать себе 4 вопроса по тексту:

- **Где у меня союзы И, А, НО, ЧТО, ЧТОБЫ, ЕСЛИ, КОГДА?** (проверить, разделяют ли они части сложного предложения).
- **Есть ли у меня в тексте слова на -ая, -ий, -ые, отвечающие на вопрос «какой?» и стоящие после существительного?** (поиск причастных оборотов для их обособления).
- **Есть ли у меня слова на -а, -я, -в, -вши, отвечающие на вопрос «что делая? / что сделав?»** (поиск деепричастных оборотов, которые нужно обособить всегда, особенно на стыках с союзом И).
- **Использую ли я слова «конечно», «кажется», «возможно», «например», «пожалуй»?** (проверить обособление вводных слов).

3.Искусственное упрощение синтаксиса

Если ученик группы «4» стабильно балансирует на грани 4–5 баллов по блоку грамотности, его нужно научить сознательно избегать «опасных» громоздких конструкций в пользу простых.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 27. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Группа обучающихся, получивших отметку «4», демонстрирует стабильно высокий уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД). Показатели по всем контролируемым позициям метапредметных результатов уверенно преодолевают пороговый стандарт и находятся в интервале **57,3% – 89,5%**. Интеллектуальный базис данной категории участников достаточен для успешного выполнения комплексных аналитических задач КИМ.

Сформированные метапредметные умения («зоны стабильности»):

• *Логические и регулятивные УУД*: Максимальные пиковые значения зафиксированы в области выявления причинно-следственных связей (код 1.1.4 – 89,5%), дедуктивного и индуктивного мышления (код 1.1.5 – 86,0%), а также адекватной оценки ситуации (код 3.2.3 – 86,6%) и эмоционального саморегулирования (код 3.3.1 – 86,6%).

• *Информационные УУД*: Высокие показатели отмечаются в сфере эффективного запоминания, систематизации (код 1.3.5 – 84,1%) и выбора оптимальной формы представления данных (код 1.3.3 – 84,7%), что обеспечивает содержательную цельность развернутых ответов.

Типичные метапредметные дефициты («зоны роста»):

• *Информационно-аналитическая сфера*: Минимальные показатели в профиле зафиксированы в области применения методов поиска информации (код 1.3.1 – 57,3%) и критической оценки надёжности данных по предложенным критериям (код 1.3.4 – 57,3%). Данный дефицит напрямую коррелирует с локальными спадами в тестовых заданиях повышенной сложности (задания 5, 6).

• *Рефлексивный блок*: Наблюдается относительное снижение метрик по критериям владения способами самоконтроля (код 3.2.1 – 64,0%) и письменного самовыражения (код 2.1.1 – 64,0%). Несформированность регулятивного компонента УУД выступает главным лимитирующим фактором для перехода в группу «5», так как дефицит самопроверки блокирует реализацию теоретических знаний в блоке практической грамотности (критерии ГК1, ГК2).

o Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты базовые регулятивные навыки. Ученики способны принимать учебную задачу, поставленную учителем, и следовать плану. Они могут выполнять самопроверку по образцу, хотя иногда нуждаются в подсказке.

Простейшие познавательные действия. Ребята справляются с заданиями, где нужно применить знакомый алгоритм: выделить главное в коротком тексте, сравнить два объекта по заданному критерию, решить типовую задачу по шаблону.

Элементарные коммуникативные умения. Они участвуют в диалоге, могут кратко высказать свою мысль, иногда работают в паре – распределяют простые роли (например, один ищет информацию, другой оформляет).

Использование знаково-символических средств. Школьники уверенно работают с таблицами, схемами, простыми моделями, если учитель заранее показал, как их читать и составлять.

Где чаще возникают сложности (недостигнутые результаты)

Самостоятельное целеполагание и планирование. Им труднее самим формулировать цель деятельности, продумывать альтернативные пути решения сложной задачи или распределять время на многоэтапный проект без внешней опоры.

Сложные логические операции. Задания на установление причинно-следственных связей, выявление скрытых закономерностей, критическую оценку информации (например, различение факта и мнения в тексте) вызывают затруднения.

Глубокая работа с информацией. Могут возникать проблемы с синтезом данных из нескольких источников, их систематизацией в новую структуру, визуализацией сложных данных.

Продуктивное сотрудничество. В групповой работе иногда проявляется неумение учитывать позицию другого, конструктивно разрешать разногласия, распределять роли с учётом компетенций участников.

Рефлексия. Ученикам бывает сложно осознанно анализировать свои действия: чётко формулировать, что именно помогло или помешало, какие стратегии сработали, а какие нет, и почему.

Перенос умений в новые контексты. Даже если навык сформирован в одной предметной области, его автоматическое применение в другой (межпредметной) задаче даётся с трудом.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

С учениками со средним уровнем подготовки можно работать так, чтобы они уверенно двигались дальше: закрепляли базу, учились применять знания в чуть более сложных

ситуациях и постепенно наращивали самостоятельность. Мы подобрали несколько конкретных рекомендаций для учителей – они помогут выстроить процесс системно.

Проведите входную диагностику. Перед тем как планировать работу, выясните реальный уровень группы: какие темы усвоены прочно, а где есть пробелы. Это можно сделать через мини-тесты, анализ контрольных или короткие беседы. На основе результатов выделите «зону ближайшего развития» – то, к чему ученики готовы, но пока нуждаются в поддержке.

Используйте внутреннюю (уровневую) дифференциацию. Не обязательно делить класс на жёсткие группы – лучше гибко менять форматы на разных этапах урока. Например: после объяснения темы часть класса работает с базовыми упражнениями (отработка алгоритма), а другая – с заданиями, где нужно применить знание в изменённой ситуации или связать несколько правил. Можно использовать карточки разного уровня сложности.

Делайте акцент на применении знаний. Ученикам со средним уровнем часто легко запомнить правило, но сложнее использовать его в нетиповой задаче. Включайте в уроки задания, где нужно проанализировать текст, решить практическую задачу, сравнить явления или обосновать свой выбор. Проговаривайте вместе с детьми алгоритм решения: «Сначала сделаем вот это, потом проверим по правилу…» – это снижает тревожность и формирует навык.

Развивайте метапредметные умения. Помогайте ученикам систематизировать и обобщать материал. Используйте кластеры, ментальные карты, сравнительные таблицы – это наглядно показывает связи между понятиями. Учите выделять главное, сравнивать, делать выводы. Это пригодится не только на уроках, но и при подготовке к контрольным.

Стимулируйте самостоятельность, но с опорой. Предлагайте задания для самостоятельной работы, но заранее продумайте «опоры»: алгоритмы, памятки, ключевые вопросы, которые помогут ученику не потеряться. После самостоятельной работы обязательно проведите разбор: обсудите не только правильные ответы, но и типичные ошибки, чтобы избежать их в будущем.

Включайте парную и групповую работу. В малых группах ученики могут обсуждать сложные моменты, объяснять друг другу, совместно искать решение. Это развивает коммуникативные навыки и позволяет детям учиться у сверстников. Учитель в это время может консультировать отдельные пары или следить за динамикой группы в целом.

Работайте над типичными ошибками. Анализируйте ошибки, которые регулярно встречаются в работах этой группы. Выносите их на обсуждение: разбирайте причины (непонимание правила, спешка, невнимательность) и вместе придумывайте стратегии, как их избежать. Можно создать «банк ошибок» класса – это поможет системно закрывать пробелы.

Создавайте ситуацию успеха. Поддерживайте мотивацию: отмечайте даже небольшие продвижения, хвалите за старание и за то, что ученик попробовал решить задачу самостоятельно. Избегайте сравнений между детьми – это может снизить уверенность.

Обеспечьте регулярную обратную связь. Не ограничивайтесь только оценкой в журнале. Давайте развёрнутые комментарии: что получилось, над чем ещё стоит поработать, какие шаги предпринять дальше. Это помогает ученику осознанно корректировать свою учебную деятельность.

Следите за динамикой. Группы подвижны: если ученик стабильно показывает прогресс, его можно постепенно переводить на более сложные задания. Периодически возвращайтесь к диагностике, чтобы корректировать подходы.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 2-11)).*

На основе анализа профиль решаемости группы обучающихся, получивших отметку «5», характеризуется следующими параметрами:

Максимальная устойчивость в блоках изложения и сочинения. По критериям ИК1, ИК2 (содержание изложения) и СК1, СК4 (содержание сочинения) результативность участников стремится к абсолютной и составляет 99–100%. Это подтверждает высший уровень сформированности репродуктивно-текстовых и композиционных компетенций.

Сбалансированность выполнения тестовой части. Показатели по всем заданиям с кратким ответом (задания 2–12) находятся в стабильном интервале от 87% до 98%. Локальные минимумы зафиксированы на комплексном орфографическом анализе (задание 5 – 87%) и анализе средств выразительности (задание 11 – 93%), что, тем не менее, существенно превышает результаты остальных категорий участников.

Доминантный дефицит практической грамотности: Единственное контролируемое и наиболее глубокое падение профиля зафиксировано в блоке соблюдения языковых норм. Результативность по критерию орфографии (ГК1) снижается до 86%, а по критерию пунктуации (ГК2) достигает абсолютного минимума всей траектории отличников – 74%, выявляя сквозную проблему автоматизации навыков самоконтроля на письме даже у высокоподготовленных выпускников.

Абсолютная точность фактологического материала: Показатель по критерию ФК1 удерживается на уровне 98%, что свидетельствует о полном отсутствии грубых фактических и фоновых ошибок в развернутых ответах данной группы.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 2-11)*

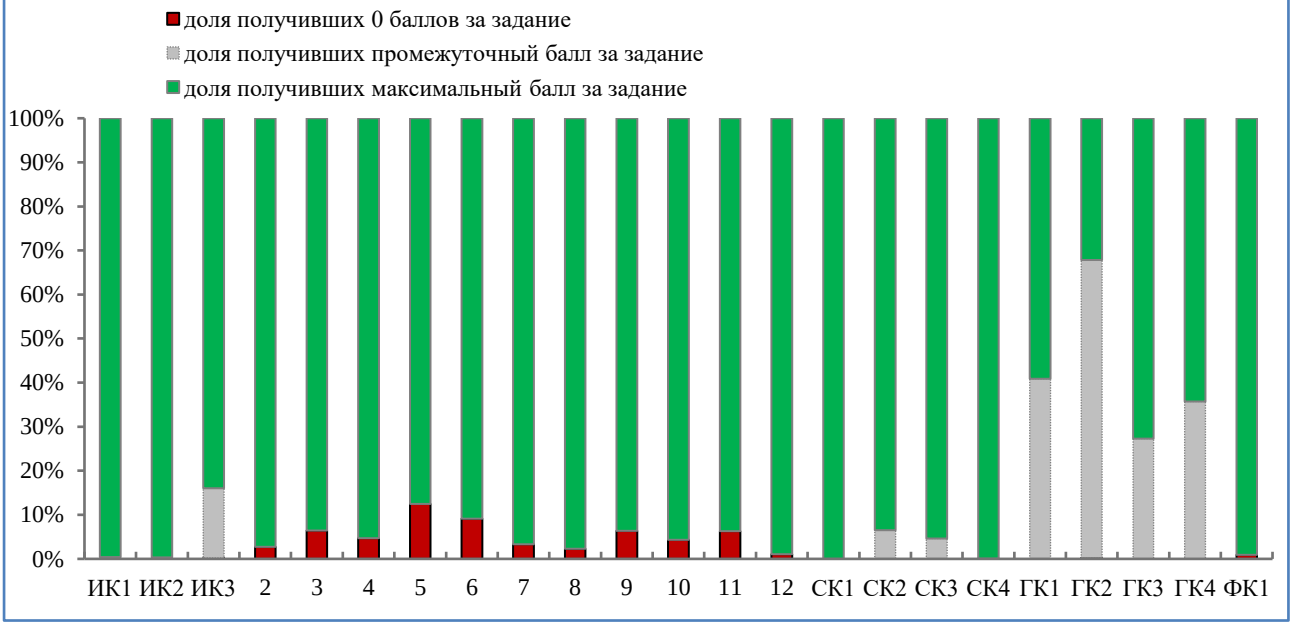
Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[12]
Не актуально для данной группы обучающихся		

[12] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 28. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по русскому языку для группы обучающихся получивших отметку "5"**



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки наглядным является диаграмма № 28, построенная на основе данных таблицы 2-10 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Показательно, что почти 16% получивших «5» не справились с заданием № 4 (разбиралось выше). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 21, 22, 24, а задание № 25 полностью выполнили только 3% от числа отличников.

Для перевода учащихся из группы «5» на уровень абсолютного максимума первичных баллов (стопроцентное выполнение КИМ) необходимо следующее. Главными «зонами роста» отличников для достижения абсолютного максимума баллов являются блоки практической грамотности и аналитических тестовых заданий. При полной сформированности содержательного ядра экзамена именно эти позиции содержат скрытые потери.

Кластер практической грамотности (ГК1–ГК4). Данный блок является ключевым резервом для добора первичных баллов за счёт минимизации частичных (промежуточных) оценок:

- Критерий ГК2 (пунктуация): абсолютный дефицит с долей промежуточного балла в 68%.
- Критерий ГК1 (орфография): массовая потеря максимального балла у 41% сильнейших участников.
- Критерий ГК4 (грамматика): наличие деформаций синтаксического строя речи у 35% экзаменуемых.

• Критерий ГК3 (речевые нормы): снижение качества языкового оформления у 27% высокоподготовленных учащихся.

Кластер заданий повышенной сложности (Задания 3, 5, 6, 9, 11). В данном сегменте зафиксирован наивысший для группы «5» риск полного обнуления ответов (0 баллов):

• Задание 5 (пунктуационный анализ): пиковое обнуление результатов у 12% отличников.

• Задание 6 (орфографический анализ): полная деструкция выполнения задания у 9% участников.

• Задания 3, 9, 11: стабильная потеря балла у 6% учащихся на синтаксических стыках и средствах выразительности.

Кластер текстовой логики и связности (ИК3, СК2, СК3). Зона точечной коррекции логико-композиционной структуры развёрнутых ответов:

• Критерий ИК3: потеря балла за цельность изложения у 16% выпускников.

• Критерии СК2 и СК3: локальные логические сбои при комментировании сочинения (до 6%).

Разбор задания № 11. Вариант 313. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

11 Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **метафора**. Запишите номера ответов.

1) В класс влетел учитель латыни Субоч.
2) Наступила звенящая зловещая тишина.
3) Он произнёс обличительную речь.
4) До конца урока мы просидели одни, стараясь не шуметь.
5) После экзамена мы, конечно, раскисли.

Ответ: _____.

Задание 11 проверяет способность к лексико-стилистическому анализу текста — умение распознавать и дифференцировать основные изобразительно-выразительные средства русского языка (тропы и фигуры речи) в заданном контексте. По кодификатору контролируется знание таких понятий, как *метафора, эпитет, олицетворение, сравнение, гипербола, литота, фразеологизм*.

Задание стандартизировано по форме (выбор номеров ответов из пяти предложенных), но его прототипы делятся по **целевому тропу**, подлежащему поиску:

Прототип «Поиск метафоры / олицетворения» (представлен в варианте № 313). Самый дефицитный для учащихся тип, требующий разграничения скрытого сравнения от точечного образного определения.

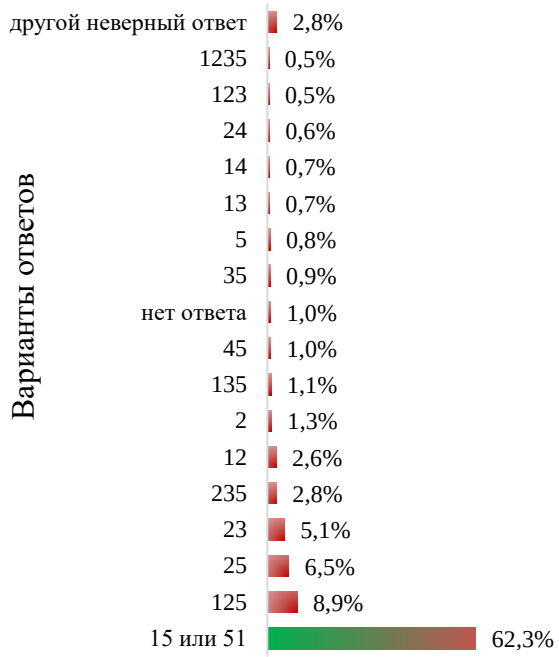
Прототип «Поиск эпитета». Требует умения отличать логические (фактические) определения (*обличительная речь, латинский язык*) от художественных (*звенящая тишина*).

Прототип «Поиск сравнения / сравнительного оборота». Оценка умения находить как явные конструкции с союзами *как, словно, будто*, так и скрытые формы (например, творительный падеж сравнения).

Прототип «Поиск фразеологизма». Нахождение устойчивых неделимых сочетаний слов в контексте предложения.

Методический анализ веера вариантов ответов на задание №11 (диаграмма № 29):

Диаграмма № 29. **Веер вариантов ответов на задание № 11 варианта 313 по русскому языку**



Уровень сформированности лексико-стилистического анализа (62,3%). Суммарно 62,3% участников (комбинации 15 – 62,1% и 51 – 0,2%) успешно справились с идентификацией метафоры. Данный показатель подтверждает, что задание относится к категории повышенной сложности и содержит скрытые риски для пограничных групп учащихся.

Влияние устойчивой ловушки смешения тропов (метафора или эпитет) (23,3% суммарно):

- Выбор ошибочных комбинаций 125 (8,9%), 25 (6,5%), 23 (5,1%) и 235 (2,8%) наглядно демонстрирует главную деструктивную траекторию анализа. Около четверти экзаменуемых ошибочно квалифицировали предложение 2 (*«звенящая зловещая тишина»*) как метафору, не сумев дифференцировать скрытое сравнение от образного определения (эпитета).

Игнорирование разговорной метафоры в тексте (3,9%). Выбор комбинаций 12 (2,6%) и 2 (1,3%) отражает неспособность учащихся распознать метафорический перенос в глаголе *«раскисли»* (пункт 5). Школьники восприняли стёртую разговорную метафору как нейтральное бытовое описание, исключив верную цифру из ответа.

Контекстная дезориентация и хаотичный выбор (4,5%): Комбинации 135 (1,1%), 45 (1,0%), 35 (0,9%), 13 (0,7%) и 14 (0,7%) свидетельствуют о частичной потере смысловых ориентиров. Экзаменуемые ошибочно приписывали наличие тропов абсолютно нейтральным повествовательным конструкциям (пункты 3 и 4).

Доля системных дефицитов и невыполнения (3,8% суммарно): Категория «другой неверный ответ» составляет 2,8%, доля полных отказов («нет ответа») – 1,0%. Для заданий лексического блока это маркер наличия группы учащихся, полностью не владеющих понятийным аппаратом стилистики.

Зачастую даже сильные ученики теряют баллы в задании 11 (анализ средств выразительности), если в нём спрятаны особые ловушки. Мы подобрали главные ошибки, которые встречаются в данном задании, и конкретные приёмы, как их обойти.

Какие ошибки допускают

Путают похожие тропы. Например, принимают сравнение за метафору. Ключевой маркер: в сравнении есть союзы («как», «словно», «будто», «точно») или форма творительного падежа («летел стрелой»). Метафора – скрытое сравнение, союзов нет («ворвалось горе»). Или смешивают метафору с олицетворением: олицетворение – это когда неживое действует как живое («дождь заколачивал», «ветер шепчет»). Если такого «оживления» нет, это просто метафора («золото волос»).

Неверно трактуют эпитет. Ученики часто называют эпитетом любое прилагательное. Но эпитет – это именно **образное**, выразительное определение, которое передаёт эмоцию или оценку («золотая осень», «горькая усмешка»). А «деревянный стол» или «синий карандаш» – это фактические признаки, не эпитеты.

Пропускают фразеологизм. Устойчивые сочетания с переносным смыслом («не сводя глаз», «спустя рукава», «взялся за ум») иногда не распознают. Подсказка: попробуйте понять выражение буквально. Если не получается – скорее всего, перед вами фразеологизм. Ещё один тест: можно ли заменить его одним словом? («Спустя рукава» = небрежно). При этом важно не ошибиться: предложно-падежные сочетания («под мышкой», «с кондачка») фразеологизмами не являются.

Действуют механически. Иногда ученик просто ищет «красивые» слова или опирается на интуицию, а не на анализ контекста. В задании важно вдумчиво читать текст и проверять каждый вариант: действительно ли в этом конкретном словосочетании есть образность, перенос значения или устойчивая неделимая конструкция.

Ошибаются в количестве ответов. В задании 11 обычно нужно выбрать **два** правильных варианта. Если ученик находит только один или, наоборот, выбирает больше, он теряет баллы.

Как избежать ошибок и правильно справиться с заданием

Проговорите чёткие алгоритмы. Для каждого тропа – свой маршрут. Идёте искать эпитет? Анализируйте все определения в предложении. Нужно найти метафору или фразеологизм? Изучайте словосочетания. Ищете сравнение? Следите за союзами или формой творительного падежа.

Тренируйтесь на примерах. Берите тексты из открытого банка заданий ФИПИ и разбирайте их вместе: сначала найдите средство выразительности, потом обсудите, почему именно оно, а не другое.

Обсуждайте «ловушки». Проговаривайте сложные случаи: почему в одном примере это метафора, а в другом – сравнение. Разбирайте, где граница между образным и фактическим признаком.

Приучите к самопроверке. После того как ученик выбрал ответы, предложите ещё раз пробежаться глазами: действительно ли в выбранных фрагментах есть тот самый перенос или устойчивая конструкция? Можно попросить прочитать сомнительные места вслух – иногда «звучание» сразу подсказывает, есть ли образ.

Работайте над словарным запасом. Чем больше устойчивых выражений и художественных определений ученик встречает в практике, тем легче их узнавать в тексте.

Остальные задания и большинство критериев были разобраны выше.

Работа с данной категорией обучающихся требует сочетания **группового технологического тренинга** и **адресной индивидуальной коррекции**. Фронтальные формы обучения неэффективны, так как предметное ядро КИМ освоено ими на 90–100%.

1. Направления индивидуальной работы. Адресный подход необходим для минимизации индивидуальных потерь в блоке практической грамотности (**ГК1–ГК4**) и аналитических **заданиях 5, 6**:

- **Коррекция речевого оформления (ГК3, ГК4)**: Индивидуальный разбор синтаксических деформаций и речевой избыточности в собственных текстах учащихся (дефицит зафиксирован у 27–35% группы).

• **Ликвидация точечных пробелов**: Выявление и устранение лакун в узких теоретических темах (например, типы подчинения в задании 3 или условия выбора гласной в задании 6).

• **Развитие регулятивных УУД**: Отработка персональных техник самопроверки («замыленный глаз») для исключения случайных описок.

2. Стратегия группового взаимодействия

Групповая форма целесообразна для преодоления системных дефицитов, вызванных высокой сложностью дистракторов КИМ:

• **Синтаксический практикум (задание 5, критерий ГК2)**: Совместный разбор комплексных синтаксических конструкций (стык союзов, знаки препинания при общем второстепенном члене) для ликвидации 12% нулевых ответов в тестах и 68% потерь в практической пунктуации.

• **Лингвистическая верификация (задание 6)**: Тренинг по распознаванию ложных грамматических и фонетических признаков в формулировках орфографического анализа (зона риска для 9% группы).

• **Инструментализация словаря (критерий ГК1)**: Автоматизация навыка скоростного поиска слов в орфографическом словаре для возврата максимального балла у 41% отличников.

Оптимальная модель подготовки строится по принципу **«Групповой разбор ловушек КИМ** и **Индивидуальный аудит письменных работ»**.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работать с сильными учениками действительно интересно: у них высокий познавательный потенциал, и задача учителя – не «загрузить» их рутинными заданиями, а раскрыть этот потенциал, развить аналитическое мышление и самостоятельность. Приведем несколько конкретных рекомендаций, которые помогут выстроить такую работу.

Использование дифференцированного подхода. Не давайте всей группе одинаковые задания. Подбирайте задачи повышенной сложности, которые требуют не механического воспроизведения, а анализа, синтеза, творческого подхода. Например:

самостоятельно подобрать дидактический материал (слова, предложения, тексты) по изученной теме;

установить внутрипредметные связи (показать, как знание одной темы помогает понять другую);

найти несколько вариантов решения одной задачи или интерпретировать текст с разных точек зрения;

сравнить языковые явления, выявить закономерности, сделать собственные выводы.

Можно предлагать задания в форме карточек, которые ученик выбирает сам, исходя из своих интересов.

Необходимо сделать акцент на исследовательской и проектной деятельности. Это один из самых эффективных способов углубить знания. Предлагайте темы для исследований, связанные с предметом: история слова или фразеологизма, анализ языковых особенностей определённого стиля, сравнение двух литературных произведений, изучение влияния одного текста на другой. В проектной работе ученики учатся планировать, искать информацию, анализировать, презентовать результаты.

Применение проблемных и поисковых методов. Создавайте на уроке ситуации, где ученику нужно самому сформулировать проблему, выдвинуть гипотезу, проверить её, найти аргументы. Например, после прочтения фрагмента текста предложите обсудить неоднозначный нравственный выбор героя или спорную лингвистическую проблему. Такой подход развивает критическое мышление и умение аргументировать свою позицию.

Развитие самостоятельности. Поощряйте учеников к самостоятельной работе: составлению конспектов, схем, интеллект-карт, алгоритмов. Можно давать опережающие задания поискового характера: подготовить небольшое сообщение, найти дополнительную информацию в словарях, энциклопедиях, научных статьях. Важно учить детей планировать свою работу, ставить цели, рефлексировать.

Использование разнообразных форм работы.

Интеллектуальные игры и дискуссии – для развития логики, умения быстро мыслить и отстаивать свою точку зрения.

Работа в малых группах – для обмена идеями, совместного решения сложных задач.

Роль консультанта или «учителя» – просите сильных учеников помогать другим, объяснять материал, составлять задания для одноклассников.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

Блок управленческих решений (для администрации и методических объединений):

- Дифференциация потоков подготовки (Группировка по дефицитам):
  - Запретить фронтальное повторение теоретического материала на общих уроках для всех категорий учащихся.
  - Разделить параллель выпускников на 3 мобильные группы на этапе предэкзаменационного повторения: *«Зона риска»* (ориентация на критерии ИК1-ИК2, СК1, СК4, задания 8, 12), *«Стабилизация»* (ориентация на переход с «3» на «4»: отработка заданий 2, 3, 4, 7 и минимизация ГК1-ГК2) и *«Высший балл»* (учащиеся группы «4» и «5»: точечный аудит практической грамотности и ловушек заданий 5, 6, 9, 11).
- Оптимизация инструментария проведения пробных экзаменов:
  - Внедрить обязательное использование орфографических словарей на *каждом* внутришкольном пробном тестировании.
  - Обязать учителей-предметников вести индивидуальные диагностические карты учета ошибок по блоку ГК (Грамотность) для каждого учащегося групп «4» и «5».
- Контроль за распределением часов компонента образовательной организации:
  - Выделить часы внеурочной деятельности или элективных курсов во втором полугодии исключительно под практикумы развернутых ответов (сжатие изложения и композиционная шаблонизация сочинения).

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Блок методических решений (для учителей-предметников)

1. Стратегия работы с группой риска (целевой ориентир – уверенная отметка «3»)

- **Приоритет репродуктивных и шаблонных техник:** фокусировать внимание учащихся на содержательном ядре изложения (ИК1-ИК2) и жесткой структуре сочинения

(СК1, СК4) с использованием неизменяемых речевых клише. Полноценный грамматический анализ и форсированное изучение орфографии исключить из плана ввиду неэффективности.

• **Искусственная минимизация синтаксиса:** обучить учащихся сознательному дроблению сложных предложений в их собственных текстах на простые (модель *«одна основа = одна точка»*). Это радикально снизит количество ошибок по критериям ГК1 и ГК2 без привлечения сложных правил.

• **Закрепление опорных тестовых заданий:** довести до автоматизма выполнение заданий 8 (морфология) и 12 (лексика) как наиболее результативных по статистике.

2. Стратегия работы с пограничной группой (перевод с отметки «3» на «4»)

• **Преодоление лимитирующего барьера грамотности:** сделать критерии ГК1–ГК4 главным приоритетом. Обучить учащихся алгоритмам поиска орфограмм по словарю и выявлению типичных речевых деформаций.

• **Стабилизация синтаксического блока:** направить усилия на ликвидацию дефицитов в тестовых заданиях базового синтаксического анализа (задания 2, 3, 4, 7). Отработать разграничение грамматических основ и ловушки винительного падежа.

3. Стратегия работы с сильными учащимися (перевод с отметки «4» на «5» и достижение максимума)

• **Технологический разбор «ловушек-обманок» ФИПИ:** проводить регулярные микро-практикумы по сложным дистракторам заданий 5 и 6 (где верное правило маскируется ложным грамматическим признаком, частью речи или препозицией/постпозицией оборотов).

• **Отработка орфографического контроля при синтаксической трансформации:** в задании 9 сместить акцент со способов перестройки словосочетаний (которые усвоены отлично) на орфографическую проверку суффиксов образуемых прилагательных и наречий (ликвидация массовых ошибок вида *«петушинный»*).

• **Стилистический аудит и разграничение тропов:** включить в практику упражнения на точную дифференциацию смежных средств выразительности в задании 11 (в частности, отличие метафоры от эпитета и распознавание стёртой разговорной метафоры).

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

«Преодоление предметных и методических дефицитов в преподавании русского языка». Программа должна включать разбор типичных ошибок учеников: почему они допускают их (не знают правило, не видят структуру, путают понятия) и как скорректировать объяснение и подбор заданий. Для заданий вроде 2 (грамматическая основа) или 3 (синтаксический анализ) полезно разобрать алгоритмы разбора и создать банк тренировочных упражнений с «ловушками».

«Работа с обучающимися с низким уровнем подготовки: дифференцированный подход». Здесь фокус на том, как адаптировать материал: как дробить сложные темы на шаги, как подбирать задания разного уровня сложности, как использовать опорные схемы и карточки, чтобы снизить когнитивную нагрузку. Можно включить практикумы по составлению индивидуальных образовательных маршрутов для слабоуспевающих учащихся.

«Формирование функциональной грамотности на уроках русского языка». Часто дефицит связан с тем, что дети механически заучивают правила, но не умеют применять их в нестандартных ситуациях. В программу стоит включить модули по работе с текстами,

межпредметными связями, развитию читательской грамотности – это напрямую влияет на результат в комплексных заданиях.

«Система оценивания и формирующего контроля». Учителям часто сложно выстроить обратную связь так, чтобы она помогала закрывать пробелы. Проведите обучение по приёмам формирующего оценивания: как по коротким проверочным работам быстро выявлять «провалы» и корректировать дальнейшую работу, как грамотно анализировать ошибки в домашних заданиях.

«Использование цифровых и интерактивных технологий для индивидуализации». Покажите инструменты (образовательные платформы, сервисы для создания интерактивных заданий), которые помогут дифференцировать работу на уроке и дать ученикам возможность отрабатывать навыки в индивидуальном темпе.

«Нормативно-методические аспекты: ФГОС, ФОП, КИМ». Актуально, если дефицит связан с непониманием требований стандартов или структуры контрольно-измерительных материалов. Разберите, как содержание ФГОС и ФОП влияет на планирование, как правильно интерпретировать критерии оценивания.

В каких форматах предлагается реализовывать

Модульные курсы. Вместо одной большой программы – набор независимых модулей. Учитель выбирает то, что нужно именно ему (например, «Алгоритмы разбора синтаксиса» или «Формирующее оценивание»). Это повышает гибкость и позволяет точечно закрывать дефициты.

Практикумы и мастер-классы. Теория без практики малоэффективна. Организуйте разбор реальных ученических работ, моделирование уроков, создание собственных дидактических материалов.

Вебинары и онлайн-семинары. Хороший формат для обмена опытом и обсуждения актуальных проблем без отрыва от работы.

Наставничество и микрообучение. Можно организовать пары «опытный учитель – коллега с дефицитом» или короткие взаимные визиты на уроки с последующим анализом.

Индивидуальные консультации. После диагностики полезно проводить персональные беседы, чтобы помочь педагогу составить личный план развития.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Работа с функциональной грамотностью. Часто сложности в заданиях возникают из-за того, что дети механически заучивают правила, но не умеют применять их в нестандартных, жизненных ситуациях. В программы стоит включить модули по обучению анализу текстов, выделению главной мысли, работе с разными типами информации (таблицы, схемы). Это напрямую повысит результат в комплексных заданиях.

Психолого-педагогические аспекты. Полезно добавить блоки, которые помогут учителям лучше понимать причины учебных затруднений: особенности мотивации, тревожность, разные стили обучения. Это даст инструменты для более тонкой дифференциации и индивидуальной поддержки.

ИКТ-компетентность. Освоение цифровых инструментов (образовательные платформы, сервисы для создания интерактивных заданий, инструменты для автоматизированной проверки) позволит учителю эффективнее дифференцировать работу, давать персонализированные задания и оперативно отслеживать прогресс каждого ученика.

Нормативно-правовое направление. Регулярно обновляющиеся ФГОС, ФОП, изменения в КИМ – всё это требует от педагога актуализации знаний. Семинары и вебинары по разъяснению новых требований, критериев оценивания и механизмов их реализации в учебном процессе будут востребованы.

Инклюзивное образование. Если в классах есть дети с особыми образовательными потребностями (ОВЗ, дети-мигранты), имеет смысл выделить отдельные модули. Они помогут учителям освоить приёмы и адаптации, которые сделают обучение доступным для всех.

Развитие метапредметных умений. В программы можно включить темы по формированию у школьников универсальных учебных действий: умение ставить цели, планировать, рефлексировать. Это не только улучшит предметные результаты, но и подготовит детей к дальнейшему обучению.

Проектная и исследовательская деятельность. Обучение учителей организовывать такую работу с учениками развивает у детей критическое мышление, умение работать в команде и применять знания комплексно.

Наставничество и обмен опытом. Эффективным может быть направление, где опытные педагоги делятся своими наработками, а молодые специалисты получают поддержку. Можно организовать взаимные посещения уроков с последующим анализом, создание методических сообществ.

Профилактика профессионального выгорания. Иногда снижение эффективности связано с эмоциональным напряжением. В программы можно добавить элементы, которые помогут педагогам сохранять ресурс: техники саморегуляции, обсуждение рабочих стрессов.

Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Савина Ольга Владимировна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 14» (город Нягань), учитель русского языка и литературы, старший эксперт РПК по русскому языку
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Минаева Елена Ивановна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат педагогических наук
Сивкова Жанна Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, региональный методист

Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Савина Ольга Владимировна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 14» (город Нягань), учитель русского языка и литературы, старший эксперт РПК по русскому языку

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	19763	99,77	20069	99,11	20705	99,64
ГВЭ-9	1343	99,85	1409	99,72	1746	99,77

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 3-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9730	49,23	9971	49,68	10285	49,67
Мужской	10033	50,77	10098	50,32	10420	50,33

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 3-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	16243	82,38	16499	82,21	16811	81,19
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	1467	7,44	1461	7,28	1583	7,65
3	Обучающиеся лицеев	721	3,66	732	3,65	798	3,85
4	Обучающиеся гимназий	1063	5,39	1141	5,69	1200	5,80
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	21	0,11	25	0,12	20	0,10
6	Обучающиеся колледжей	111	0,56	119	0,59	132	0,64
7	Обучающиеся ООШ	31	0,16	34	0,17	161	0,78
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	59	0,30	58	0,29	0	0,00

Основной государственный экзамен по учебному предмету «Математика» является обязательным для всех выпускников 9-х классов, поэтому количество участников ОГЭ соответствует количеству обучающихся девятиклассников (за исключением сдающих ГВЭ-9).

В 2026 году в государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по математике в автономном округе приняли участие 20705 девятиклассников, это больше чем в 2025 и 2024 гг. на 636 выпускников и 942 выпускника соответственно.

В форме ГВЭ-9 математику в 2026 году сдавали 1746 выпускников, что больше чем в 2025 году на 337 участников, и на 403 участника, чем в 2024 году. Из них: участники с ОВЗ – 1744 (99,89%) человек.

В 2026 году в ОГЭ по математике приняли участие 107 (0,52%) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Среди участников ОГЭ по математике, как и в прошлые годы, больше доминируют юноши, их доля составляет немного выше 50,00%. В 2026 году доля юношей, участников ОГЭ по математике, повысилась по сравнению с 2025 г. на 0,01%, по сравнению с 2024 г. снизилась

на 0,44% и составляет 50,33%, доля девушек составляет 49,67% (снизилась по отношению к 2025 г. на 0,01%, повысилась по отношению к 2024 г. на 0,44%).

Подавляющее большинство участников ОГЭ по математике в 2026 году – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 16811 (81,19%). Преобладание выпускников средних общеобразовательных школ – участников ОГЭ связано с доминированием данного типа ОО в автономном округе.

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по математике (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– СОШ с УИОП – на 0,37% и на 0,21%;

– лицеев – на 0,20% и на 0,19%;

– гимназий – на 0,11% и на 0,41%;

– колледжей – на 0,05% и на 0,08%;

– ООШ – на 0,61% и на 0,62%.

Снизилась доля участников ОГЭ по математике (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

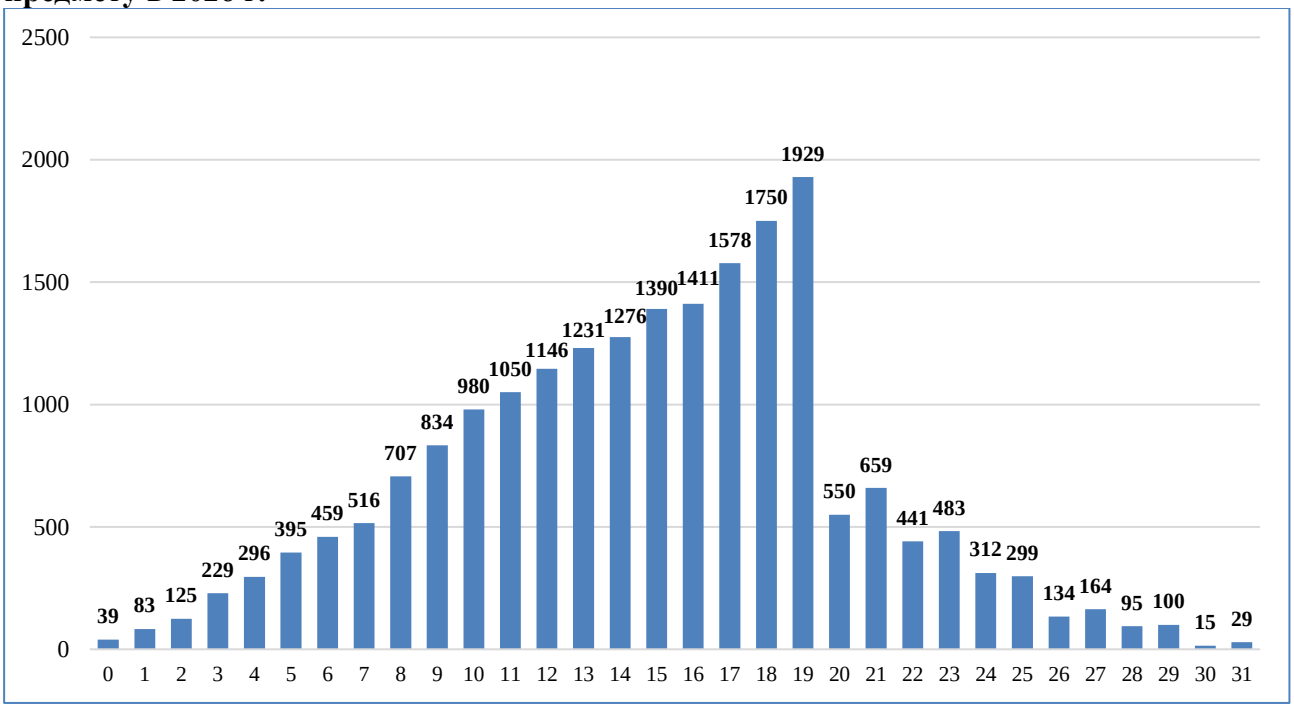
– средних общеобразовательных школ – на 1,02% и на 1,19%;

– кадетской школы-интерната – на 0,02% и на 0,01%.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Математика».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 3-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1334	6,75	2153	10,73	2827	13,65

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	7519	38,05	5814	28,97	6549	31,63
«4»	9574	48,44	10472	52,18	9257	44,71
«5»	1336	6,76	1630	8,12	2072	10,01

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 3-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	387	69	17,83	114	29,46	155	40,05	49	12,66
2	город Пыть-Ях	485	61	12,58	150	30,93	220	45,36	54	11,13
3	город Нягань	763	162	21,23	220	28,83	307	40,24	74	9,70
4	город Когалым	752	119	15,82	211	28,06	343	45,61	79	10,51
5	город Нижневартовск	3226	450	13,95	889	27,56	1540	47,74	347	10,76
6	город Лангепас	490	48	9,80	164	33,47	248	50,61	30	6,12
7	город Югорск	401	72	17,96	114	28,43	174	43,39	41	10,22
8	город Мегион	555	98	17,66	144	25,95	259	46,67	54	9,73
9	город Покачи	211	20	9,48	52	24,64	124	58,77	15	7,11
10	город Радужный	507	74	14,60	159	31,36	240	47,34	34	6,71
11	город Урай	391	62	15,86	123	31,46	173	44,25	33	8,44
12	город Нефтеюганск	1560	263	16,86	416	26,67	739	47,37	142	9,10
13	город Ханты-Мансийск	1392	218	15,66	457	32,83	560	40,23	157	11,28
14	город Сургут	5141	531	10,33	1715	33,36	2285	44,45	610	11,87
15	Сургутский район	1628	186	11,43	626	38,45	704	43,24	112	6,88
16	Нижневартовский район	295	48	16,27	98	33,22	131	44,41	18	6,10
17	Советский район	584	56	9,59	246	42,12	246	42,12	36	6,16
18	Берёзовский район	323	80	24,77	106	32,82	115	35,60	22	6,81
19	Ханты-Мансийский район	172	28	16,28	58	33,72	79	45,93	7	4,07
20	Нефтеюганский район	409	21	5,13	121	29,58	208	50,86	59	14,43
21	Кондинский район	384	71	18,49	147	38,28	138	35,94	28	7,29
22	Октябрьский район	397	76	19,14	144	36,27	147	37,03	30	7,56
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	49	0	0,00	14	28,57	21	42,86	14	28,57
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	16	3	18,75	3	18,75	10	62,50	0	0,00
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	67	5	7,46	27	40,30	33	49,25	2	2,99
26	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	100	5	5,00	28	28,00	45	45,00	22	22,00
27	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	20	1	5,00	3	15,00	13	65,00	3	15,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 3-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	14,97	33,85	43,72	7,46	51,18	85,03
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	12,07	24,01	48,64	15,29	63,93	87,93
3	Обучающиеся лицеев	4,01	16,92	46,49	32,58	79,07	95,99
4	Обучающиеся гимназий	6,08	21,58	49,75	22,58	72,33	93,92
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	5,00	15,00	65,00	15,00	80,00	95,00
6	Обучающиеся колледжей	6,06	33,33	48,48	12,12	60,61	93,94
7	Обучающиеся ООШ	3,11	23,60	57,14	16,15	73,29	96,89

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 3-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Лицей», город Нижневартовск	0,00	97,22	100,00
2	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	0,00	93,33	100,00
3	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	0,00	91,67	100,00
4	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	0,00	80,61	100,00
5	МАОУ «Светловская СОШ имени Солёнова Б.А.», Берёзовский район	0,00	80,00	100,00
6	МАОУ «Приполярная СОШ», Берёзовский район	0,00	78,95	100,00
7	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	0,00	73,08	100,00
8	БУ «Колледж- интернат Центр искусств для одарённых детей Севера»,	0,00	71,43	100,00
9	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район	0,00	68,97	100,00
10	СОШ п. Верхнеказымский, Белоярский район	0,00	66,67	100,00
11	НРМОБУ «Сентябрьская СОШ», Нефтеюганский район	0,00	63,64	100,00
12	МАОУ «Алябьевская СОШ», Советский район	0,00	62,96	100,00
13	НРМОБУ «Обь-Юганская СОШ», Нефтеюганский район	0,00	61,54	100,00
14	МБОУ СОШ № 1, город Сургут	0,00	59,09	100,00
15	МБОУ «Ляминская СОШ», Сургутский район	0,00	56,25	100,00
16	МАОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	0,00	53,16	100,00
17	МКОУ Чантырская СОШ, Кондинский район	0,00	40,00	100,00
18	МКОУ Половинкинская СОШ, Кондинский район	0,00	40,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 3-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Угутская СОШ», Сургутский район	62,07	10,34	37,93
2	МБОУ «СШ № 11», город Нижневартовск	40,54	33,78	59,46
3	МКОУ Леушинская СОШ, Кондинский район	40,00	20,00	60,00
4	МБОУ «Большелеушинская СОШ», Октябрьский район	40,00	30,00	60,00
5	МБОУ «СШ № 17», город Нижневартовск	38,40	24,80	61,60
6	МБОУ «Саранпаульская СОШ», Берёзовский район	37,93	27,59	62,07
7	МБОУ «Нижненарыкарская СОШ», Октябрьский район	36,36	9,09	63,64
8	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского», Октябрьский район	36,17	36,17	63,83
9	ЧОУ «Православная гимназия в честь Казанской иконы Божьей Матери», город Нижневартовск	35,71	35,71	64,29
10	МБОУ «СОШ № 5», город Ханты-Мансийск	35,34	27,59	64,66
11	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	35,29	11,76	64,71
12	МБОУ «СОШ № 2», город Ханты-Мансийск	34,15	25,61	65,85
13	МАОУСОШ пгт. Таёжный, Советский район	33,33	16,67	66,67
14	МБОУ «Березовская СОШ», Берёзовский район	33,06	33,06	66,94
15	МАОУ г. Нягани «СОШ № 1», город Нягань	29,79	40,43	70,21
16	МБОУ Игримская СОШ №1, Берёзовский район	28,95	28,95	71,05
17	МБОУ «СОШ № 9», город Ханты-Мансийск	27,16	25,93	72,84
18	МБОУ СОШ № 15, город Сургут	26,32	36,84	73,68

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году ОГЭ по математике сдавали 20705 выпускников из 277 ОО автономного округа. Максимальный балл (31) набрали 29 (0,14%) участников экзамена, это больше, чем в 2025 году и 2024 году на 0,05% и 0,08% соответственно.

Наибольшее количество участников – 1929 (9,32%) набрали 19 баллов, снизив результат 2025 и 2024 гг. на 9,57% и 0,25% соответственно (2025 г. – 2388 (18,89%), 2024 г. – 1895 человек (9,57%)).

Не справились с заданиями в 2026 году и получили 0 баллов по математике 39 (0,12%) выпускников (2025 г. – 61 (0,30%) выпускник, 2024 г. – 72 (0,36%) выпускника).

Не преодолели минимальный порог (получили отметку «2») в 2026 г. – 13,65% выпускников, это больше, чем в 2025 и 2024 гг. на 2,92% и 6,90% соответственно.

Наблюдается снижение доли выпускников, получивших отметку «3» в 2025 году, а затем небольшой рост в 2026 году (но, ниже 2024 года). Доля выпускников, получивших отметку «3» по математике в 2026 году – 31,63%, в 2025 году – 28,97%, в 2024 году – 38,05%.

Динамика по доле выпускников, получивших отметку «4», аналогична динамике отметки «3»: доля растёт в 2025 году (до 52,18%), затем снижается в 2026 году до 44,71%.

В 2026 году доля участников ОГЭ по математике, получивших отметку «5», по сравнению с предыдущими годами, стабильно увеличивается с 6,76% в 2024 году, до 10,01% в 2026 году.

За последние три года наблюдается тенденция к снижению уровня подготовки обучающихся к ОГЭ по математике: в 2024 году показатель составлял 93,25 %, в 2025 году – 89,27%, а в 2026 году снизился до 86,35%. Среди основных причин такого спада – недостаточная мотивация школьников к освоению математики (в частности, раздела геометрии), сложности с применением справочных материалов на экзамене, а также недостатки в методике организации систематического повторения учебного материала.

Сравнение результатов ОГЭ по математике в разрезе по АТЕ показало, что во всех 22 МО автономного округа имеются обучающиеся не преодолевшие минимальный порог по предмету. Больше всего таких обучающихся (более 20,00%) в следующих муниципальных образованиях: город Нягань (21,23%), Берёзовский район (24,77%).

Доля участников, получивших отметку «5», в автономном округе выше (более 10%) в муниципальных образованиях: Нефтеюганский район (14,43%), Белоярский район (12,66%), город Сургут (11,87%), город Ханты-Мансийск (11,28%), город Пыть-Ях (11,13%), город Нижневартовск (10,76%), город Когалым (10,51%), город Югорск (10,22%), а также БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» (28,57%) (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа), БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева» (22,00%), КОУ «Кадетская школа-интернат» (15,00%) (ОО, подведомственные Департаменту образования и науки автономного округа).

Уровень обученности по математике составляет 100,00% в БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа).

Высокий уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») отмечается в кадетской школе-интернате (80,00%), лицеях (79,07%).

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») больше других участников – 14,97% обучающихся средних общеобразовательных школ. Анализ результатов свидетельствует о необходимости усиления методической поддержки педагогов этих образовательных организаций.

Высокий уровень обученности продемонстрировали обучающиеся ООШ – 96,89%, лицеев – 95,99%, кадетской школы-интерната – 95,00%.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике, вошли 18 образовательных организаций автономного округа.

На протяжении трех лет качество обучения по математике (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации автономного округа:

город Сургут

МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова» (2026 г. – 93,33%, 2025 г. – 94,68%, 2024 г. – 93,27%).

город Нижневартовск

МБОУ «Лицей» (2026 г. – 97,22%, 2025 г. – 100,00%, 2024 г. – 100,00%).

Нефтеюганский район

НРМОБУ «Сентябрьская СОШ» (2026 г. – 63,64%, 2025 г. – 75,00%, 2024 г. – 77,78%).

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Математика» вошли 18 ОО автономного округа, из них доля участников, не достигших минимального балла, находится в диапазоне от 62,07% (МБОУ «Угутская СОШ», Сургутский район) до 26,32% (МБОУ СОШ № 15, г. Сургут). Образовательные организации

данной категории сосредоточены: 55,56% – в городской местности, 44,44% – в сельской местности. Динамика результатов обусловлена в первую очередь типичными ошибками выпускников – они вызваны недостаточно развитыми вычислительными навыками, а также умениями работать с текстовой и символьной информацией.

Чтобы улучшить качество знаний, школам, где учащиеся демонстрируют невысокие результаты, стоит наладить сетевое взаимодействие с образовательными организациями, стабильно показывающими высокие достижения. Такое сотрудничество может включать проведение специализированных курсов, разработку персональных учебных маршрутов для учеников и организацию дополнительных внеучебных мероприятий.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Математика», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 3-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 3-10.

Таблица 3-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[13]	Уровень сложности задания[14]	Средний процент выполнения[15]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[16]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	96,3	84,5	96,4	99,1	99,7

[13] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[14] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[15] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[16] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	70,5	33,7	55,6	87,3	92,4
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	58,2	18,7	36,0	78,7	90,8
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	51,2	14,5	26,4	72,7	83,9
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах.	Б	68,9	36,7	55,0	83,7	90,4
6	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.	Б	93,7	77,0	92,8	98,2	99,0
7	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.	Б	84,8	52,6	78,7	95,9	98,7
8	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности.	Б	76,6	27,9	65,5	94,3	99,1
9	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач.	Б	74,2	27,3	60,1	93,0	99,1
10	Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями.	Б	81,2	32,9	75,2	96,0	99,3
11	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами.	Б	71,7	31,5	57,3	89,0	94,7
12	Умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.	Б	59,7	12,6	35,9	82,9	95,9
13	Умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем.	Б	68,9	29,1	52,2	86,9	95,4
14	Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни.	Б	64,7	24,2	50,0	81,5	90,8
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Треугольник.	Б	78,7	18,1	74,4	95,5	99,6
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.	Б	58,7	3,9	38,4	81,8	94,0
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Многоугольники.	Б	67,9	14,3	56,6	86,5	93,3
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	84,7	36,0	83,7	97,1	99,3
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрические фигуры и их свойства.	Б	71,5	26,9	62,5	86,9	92,2
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций.	П	19,4	0,4	1,2	21,2	95,2
21	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение.	П	9,5	0,1	0,2	4,9	72,0
22	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из	В	3,3	0,0	0,0	0,7	29,8

	других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами.						
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	12,6	0,0	0,6	9,6	81,1
24	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	П	4,1	0,0	0,1	1,0	35,7
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	В	0,3	0,0	0,0	0,0	3,3

Таблица 3-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[17]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[18]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	15	4	1	0
	1	85	96	99	100
2	0	66	44	13	8
	1	34	56	87	92
3	0	81	64	21	9
	1	19	36	79	91
4	0	85	74	27	16
	1	15	26	73	84
5	0	63	45	16	10
	1	37	55	84	90
6	0	23	7	2	1
	1	77	93	98	99
7	0	47	21	4	1
	1	53	79	96	99
8	0	72	35	6	1
	1	28	65	94	99
9	0	73	40	7	1
	1	27	60	93	99
10	0	67	25	4	1
	1	33	75	96	99
11	0	69	43	11	5
	1	31	57	89	95
12	0	87	64	17	4
	1	13	36	83	96
13	0	71	48	13	5
	1	29	52	87	95
14	0	76	50	18	9
	1	24	50	82	91
15	0	82	26	4	0
	1	18	74	96	100
16	0	96	62	18	6
	1	4	38	82	94
17	0	86	43	14	7
	1	14	57	86	93
18	0	64	16	3	1

[17] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[18] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[17]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[18]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	36	84	97	99
19	0	73	38	13	8
	1	27	62	87	92
20	0	100	99	78	4
	1	0	0	1	1
	2	0	1	21	95
21	0	100	100	94	25
	1	0	0	2	6
	2	0	0	4	69
22	0	100	100	99	69
	1	0	0	0	2
	2	0	0	1	29
23	0	100	99	88	14
	1	0	1	4	9
	2	0	0	7	76
24	0	100	100	99	62
	1	0	0	0	5
	2	0	0	1	33
25	0	100	100	100	96
	1	0	0	0	1
	2	0	0	0	3

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб.3-9, таб. 3-10)***.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с ***наименьшими процентами выполнения****, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 3. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

✓ 4. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

✓ 16. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 21. Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение.

✓ 22. Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами.

✓ 24. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

✓ 25. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет:

✓ 4. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

✓ 21. Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение.

✓ 22. Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами.

✓ 24. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

✓ 25. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20% к решаемости прошлого года):

✓ 20. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций (+104,3%).

✓ 21. Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение (+24,0%).

✓ 23. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (+35,5%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10% к решаемости прошлого года):

✓ 3. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (-15,0%).

✓ 12. Умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами (-20,1%).

✓ 14. Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни (-15,3%).

✓ 16. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг (-17,4%).

✓ 22. Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами (-12,7%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 3-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*1, 2, 5, 6, 7, 18*	*1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***4, 12, 16, 17***	***3, 4, 12, 16***	***3, 4***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*20*	*20*	*20, 23*	*20, 21, 23*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***21, 23, 24***	***21, 24***	***24***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*таковых нет*	*таковых нет*	*22*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***22, 25***	***25***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Математика». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 57,4% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 59,4%, в 2024 году – 55,3%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 57,1% против 59,1% в прошлом году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению прошлым годом снизилась.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по математике за три года**



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения.

КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность обучающихся, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Часть 2 состоит из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Для заданий повышенного уровня сложности планируемый процент выполнения составляет 30-50%, для заданий высокого уровня сложности – 3-15%.

Таким образом, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. *Задания базового уровня составляют 61,3% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 25,8%; высокого – 12,9%.* На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня, при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

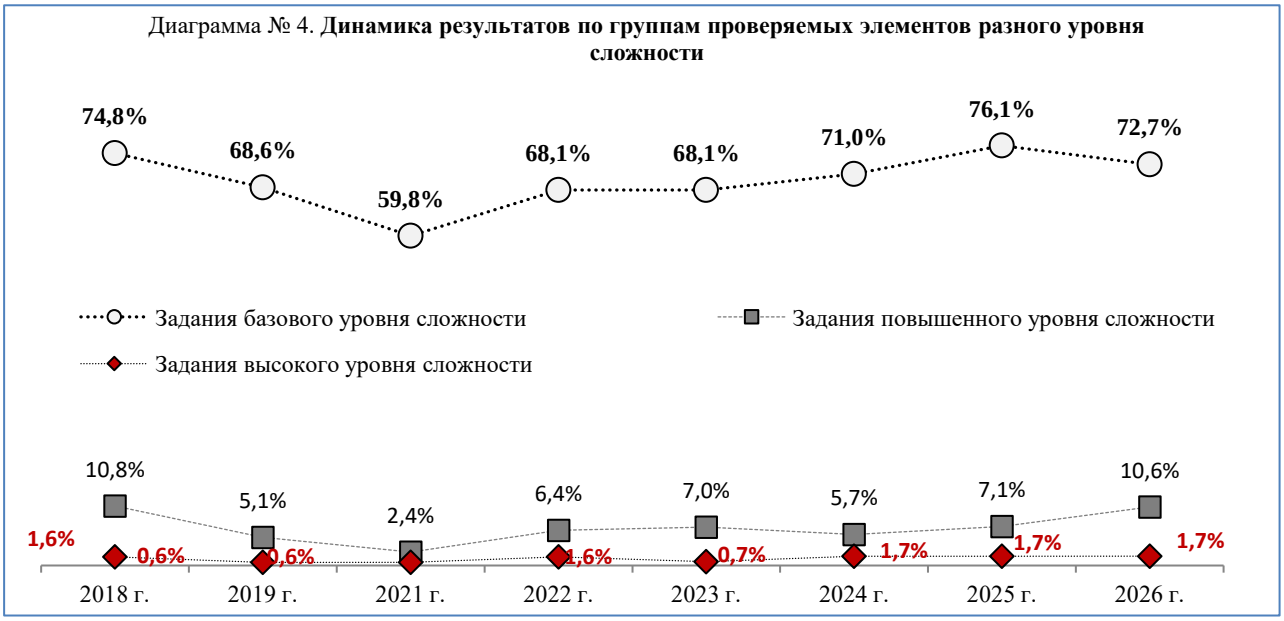
С заданиями базового уровня сложности полностью справились 72,7% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 10,6%, а с заданиями высокого уровня – 1,7%. Таким образом, решаемость заданий по математике отличаются достаточно высоким уровнем выполнения заданий базового уровня при очень низких значениях решаемости повышенного и ещё более низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за восемь лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности после продолжительного роста незначительно снизилась. Решаемость заданий повышенного уровня выросла вернувшись к своему максимуму, но остаётся относительно низкой, чрезвычайно низкой (~1%) на протяжении всех этих лет остаётся решаемость заданий высокого уровня сложности.*

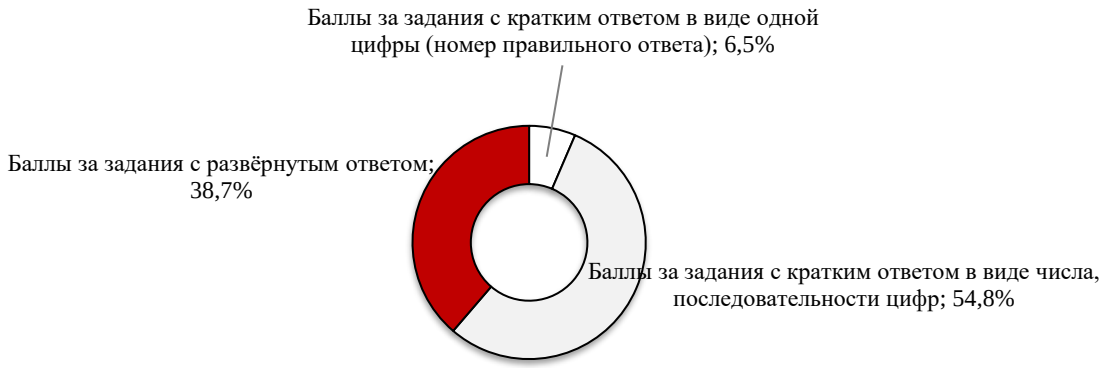
Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

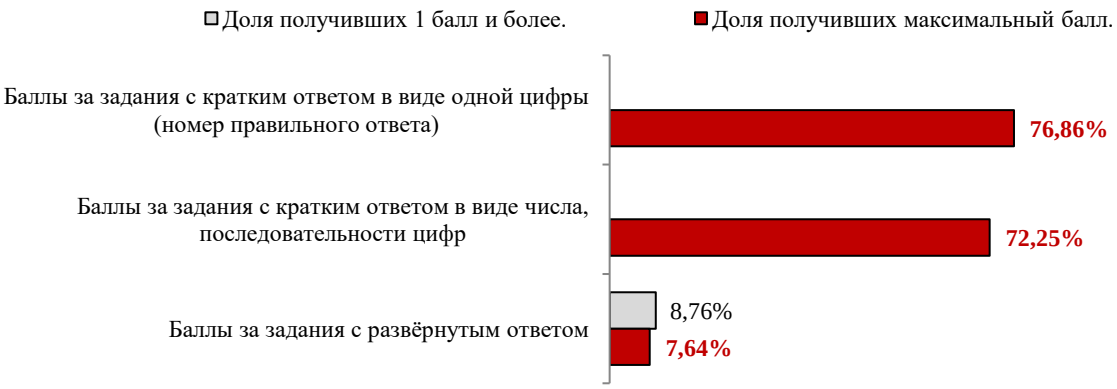
Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5. *Важно отметить, что почти 40% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым ответом*.

Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**



Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



Задания с выбором правильного ответа из 4 предложенных решаются лишь незначительно лучше заданий, где ответ записывается произвольно в виде числа или последовательности цифр. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Часть 1. В этой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Часть 2. Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;

умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса математики;

умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;

умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;

владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

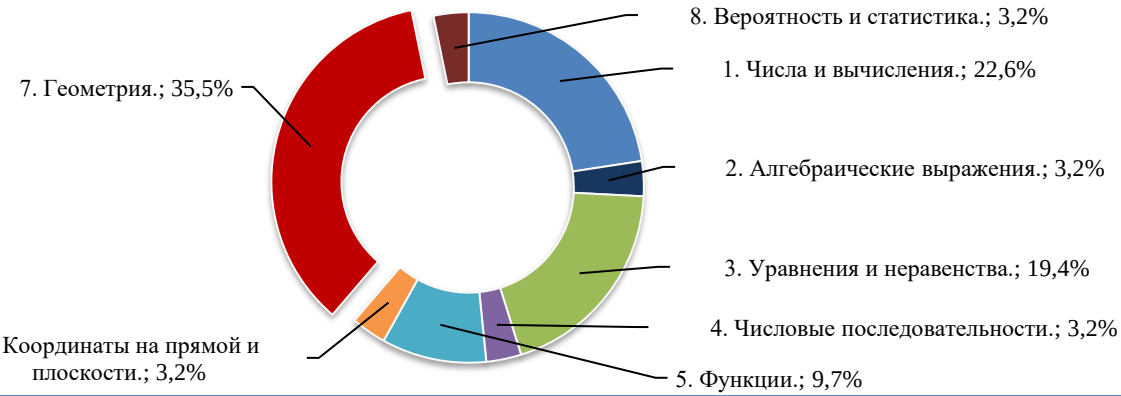
Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Математика» представлено в таблице ниже и на диаграмме № 7.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМ	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Числа и вычисления.	1-6, 12	7	22,6%
2. Алгебраические выражения.	8	1	3,2%
3. Уравнения и неравенства.	9, 13, 20, 21	6	19,4%
4. Числовые последовательности.	14	1	3,2%
5. Функции.	11, 22	3	9,7%
6. Координаты на прямой и плоскости.	7	1	3,2%
7. Геометрия.	15-19, 23-25	11	35,5%
8. Вероятность и статистика.	10	1	3,2%

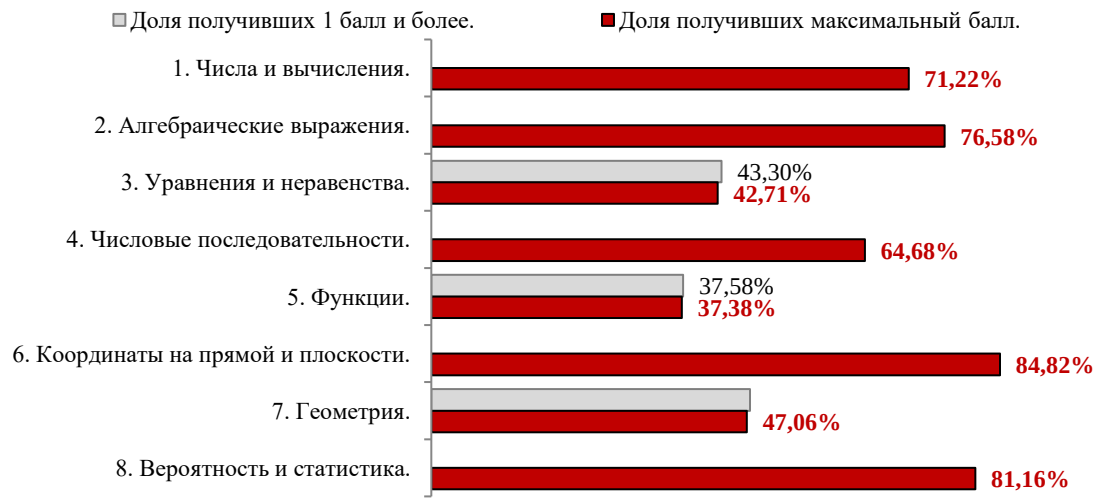
Важно отметить, что более трети баллов работы приходится на задания по геометрии.

Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**



Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8.

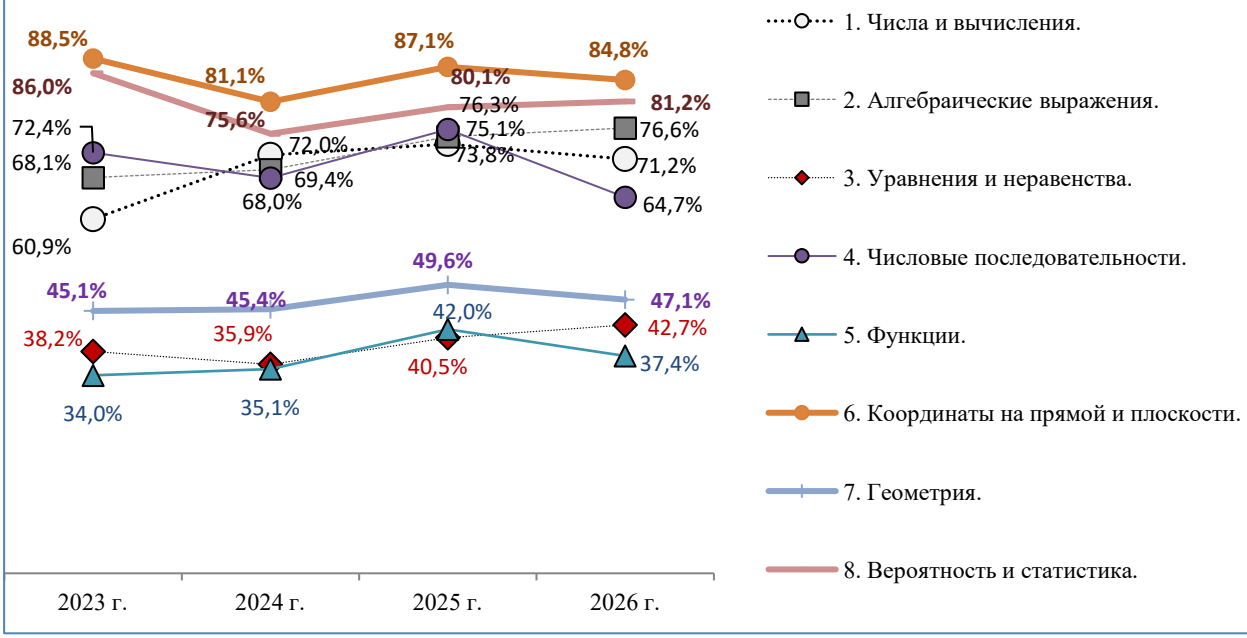
Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам и по поверяемым умениям**



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Особенно высокие значения по блокам «6. Координаты на прямой и плоскости» и по блоку «8. Вероятность и статистика». Ещё три группы заданий имеют тоже значения выше средних без заметных различий. Самая низкая решаемость заданий по разделам «3. Уравнения и неравенства», «5. Функции» и «7. Геометрия».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. Диаграмма № 9 позволяет оценить общие тренды. *По сравнению с прошлым годом по трём разделам содержания наблюдается рост, особенно по блоку 3. Уравнения и неравенства. Самый заметный спад наблюдается в решаемости блоков «4. Числовые последовательности» (почти на 12%), немного меньше снижение решаемости блоков «5. Функции», «1. Числа и вычисления» и 7. «Геометрия».*

Диаграмма № 9. **Динамика результатов по содержательным блокам за четыре года**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

В работе проверяются следующие результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице ниже и на диаграмме № 10.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМ	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
2. Умение оперировать понятиями темы «Геометрия», умение распознавать истинные и ложные высказывания.	19, 24	3	9,7%
3. Умение оперировать понятиями тем «Числа и вычисления», «Координаты на прямой и плоскости», умение выполнять действия с числами, сравнивать и упорядочивать числа, представлять числа.	6, 7	2	6,5%
4. Умение оперировать понятиями тем «Числа и вычисления», «Алгебраические выражения», умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, разложение многочлена на множители.	8, 12	2	6,5%
5. Умение оперировать понятиями темы «Уравнения и неравенства», в том числе при решении задач из других предметов и практических задач.	9, 13, 20	4	12,9%
6. Умение оперировать понятиями темы «Функции», использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей.	11, 22	3	9,7%
7. Умение оперировать понятиями темы «Числовые последовательности», в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни.	14	1	3,2%
8-10. Умение решать задачи разных типов, составлять уравнения и системы по условию задачи.	1-4, 21	6	19,4%
11. Умение оперировать понятиями темы «Геометрия», умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объема прямоугольного параллелепипеда и т. д.	15-18, 23, 25	8	25,8%
14. Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах.	5	1	3,2%
15. Умение оперировать понятиями «Вероятность и статистика»; умение оценивать вероятности реальных событий и явлений, понимать роль практически достоверных и маловероятных событий в окружающем мире и в жизни.	10	1	3,2%

Диаграмма № 10. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самую большую долю баллов работы приходится на задания оценивающую умение оперировать понятиями темы «Геометрия» (25,8%), а также на проверку блока «Умение решать задачи разных типов, составлять уравнения и системы по условию задачи» (19,4%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 11.

Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений является «2. Умение оперировать понятиями темы «Геометрия», умение распознавать истинные и ложные высказывания», а также «5. Умение оперировать понятиями темы «Уравнения и неравенства», в том числе при решении задач из других предметов и практических задач», «8-10. Умение решать задачи разных типов, составлять уравнения и системы по условию задачи» и «11. Умение оперировать понятиями темы «Геометрия», умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объема прямоугольного параллелепипеда и т.д.». При этом важно отметить, что определяющим в решаемости является наличие в этих блоках умений заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Диаграмма № 11. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом незначительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «5. Умение оперировать понятиями темы «Уравнения и неравенства», в том числе при решении задач из других предметов и практических задач», «3. Умение оперировать понятиями тем «Числа и вычисления», «Координаты на прямой и плоскости», умение выполнять действия с числами, сравнивать и упорядочивать числа, представлять числа», «15. Умение оперировать понятиями «Вероятность и статистика»; умение оценивать вероятности реальных событий и явлений, понимать роль практически достоверных и маловероятных событий в окружающем мире и в жизни». При этом гораздо большее снижение наблюдается в решаемости заданий по блокам «6. Умение оперировать понятиями темы «Функции», использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей», «7. Умение оперировать понятиями темы «Числовые последовательности», в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни» и «4. Умение оперировать понятиями тем «Числа и вычисления», «Алгебраические выражения», умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, разложение многочлена на множители».*

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

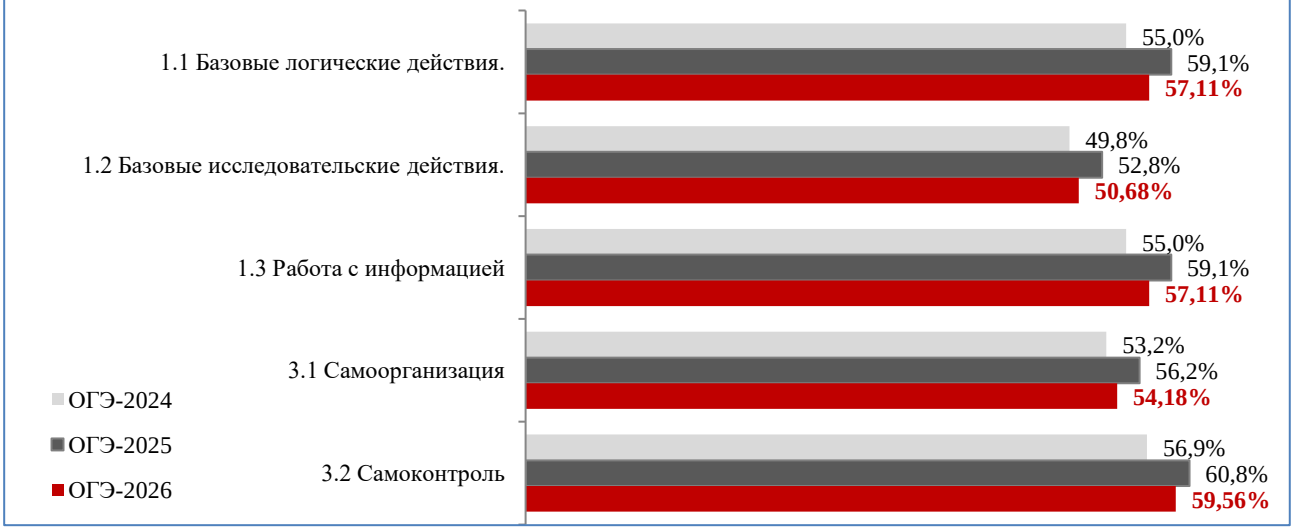
Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по математике разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по математике, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМ
1.1 Базовые логические действия.	1-25
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	
1.2 Базовые исследовательские действия.	1-5, 9, 11, 14-25
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	
1.3 Работа с информацией	1-25
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	

1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	1-5, 8, 9, 11-14, 19-22, 24
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	1-7, 9, 11, 13, 14, 20-22,
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	

Диаграмма № 12. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**

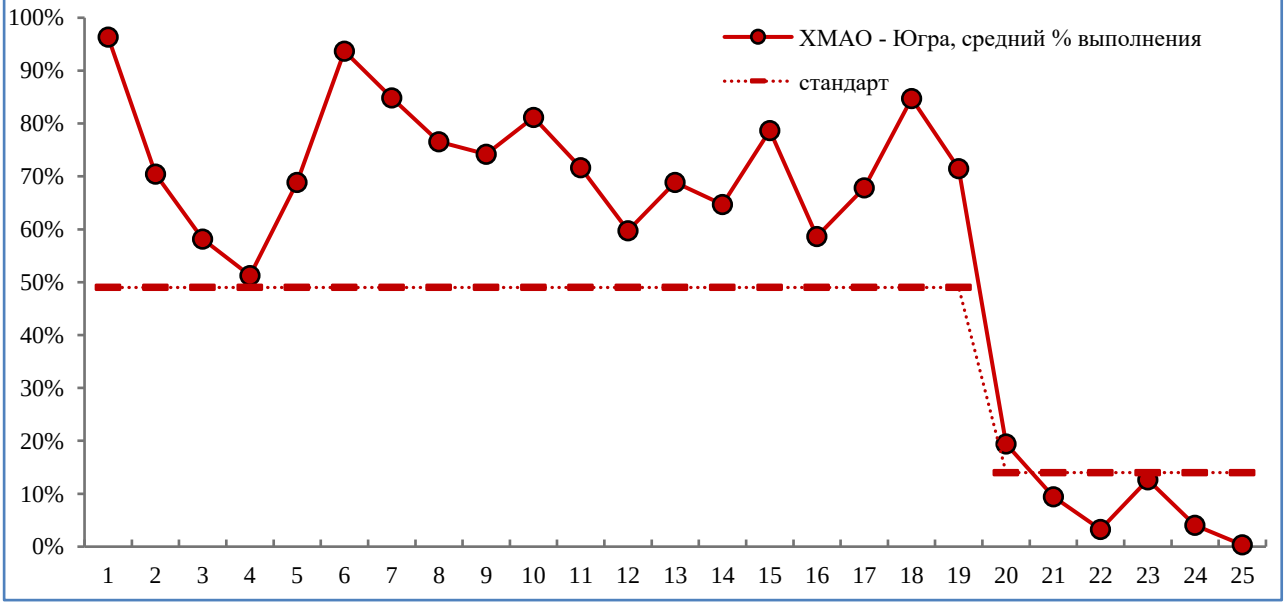


Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12 в динамике за три года.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по математике

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Диаграмма № 13. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по математике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по автономному округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме № 13 показана позадачная решаемость[19] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у задания № 4, из заданий повышенного уровня – № 24, а из заданий высокого уровня – задания № 25.

Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 357), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 357 от общей решаемости по округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по математике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**

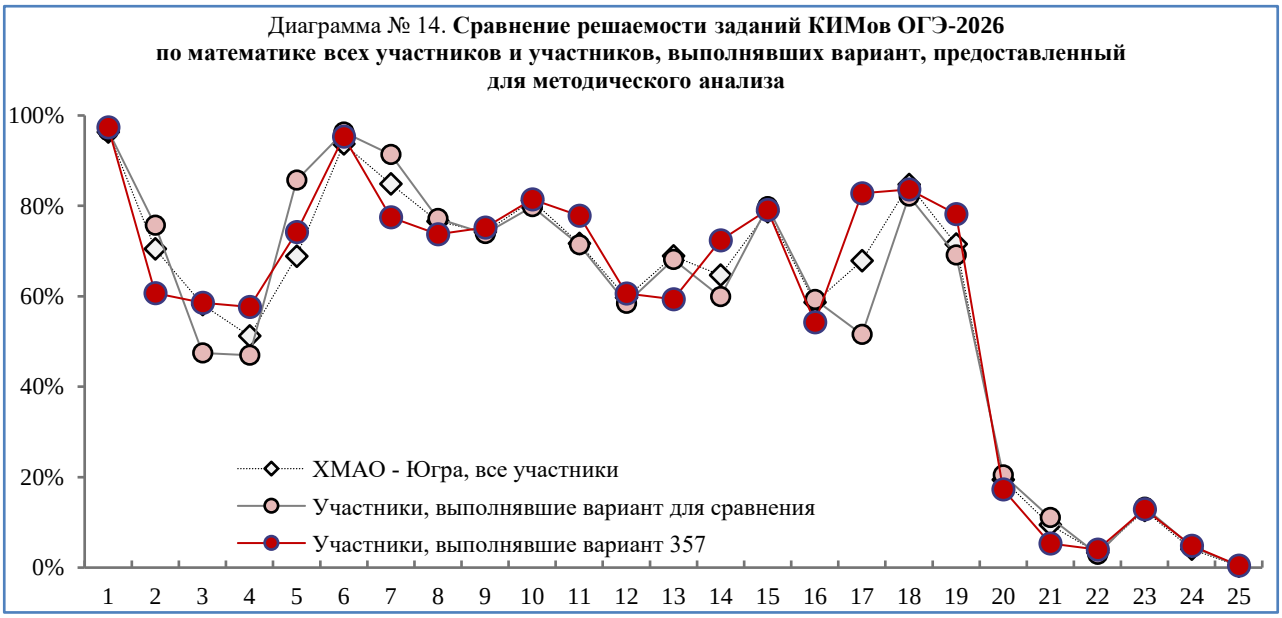
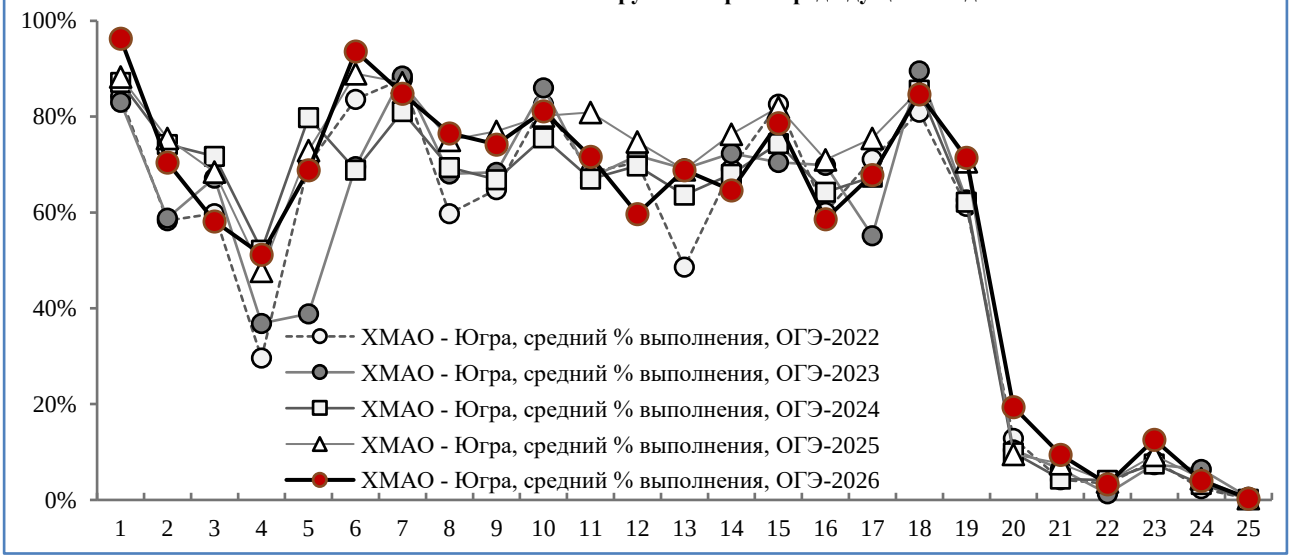


Диаграмма № 15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости четырёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1, 6, 8, 13, 19, 20, 23. При этом в линиях №№ 3, 12, 14, 16 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

[19] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по математике обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с предыдущими годами**

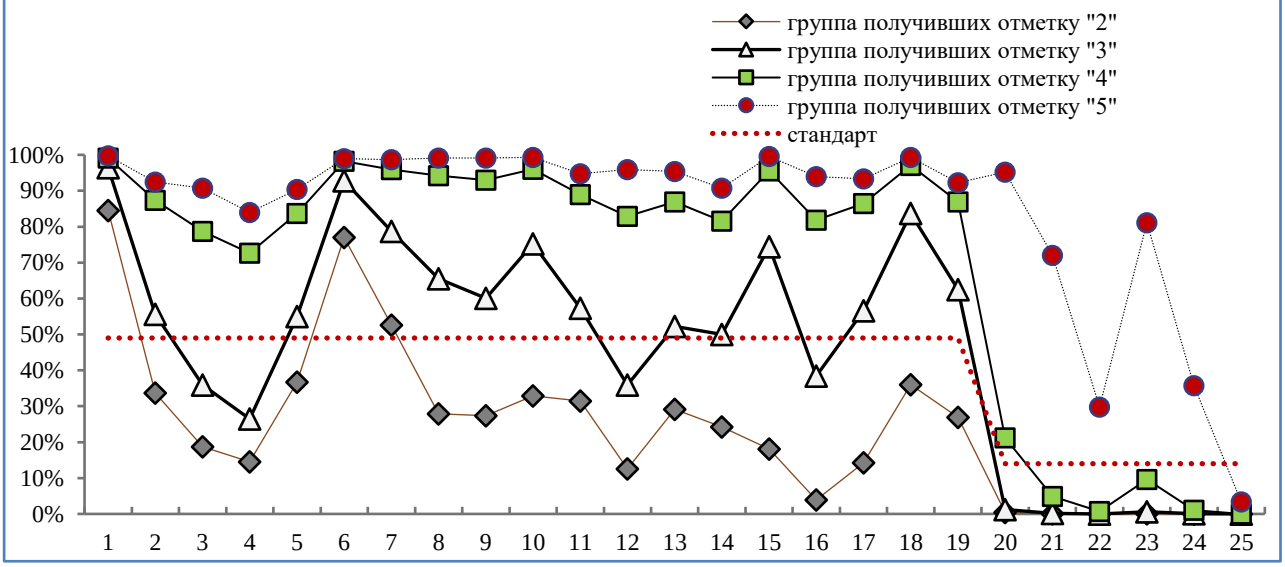


3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмма № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по математике отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМ ОГЭ-2026 по математике по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 3-11).*

1. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

2. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

5. Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах.

6. Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.

7. Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.

18. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 3-11)*

Таблица 3-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[20]
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
12.	Умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.	6 класс: 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.3.1
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

[20] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

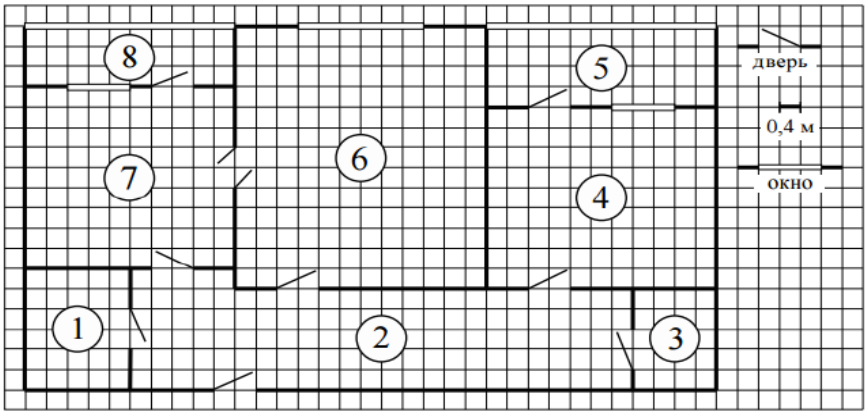
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Многоугольники.	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

Разбор задания № 4. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

4 На сколько процентов площадь санузла больше площади кладовой?

Ответ: _____.

Прочитайте внимательно текст и выполните задания 1–5.



На рисунке изображён план двухкомнатной квартиры в многоэтажном жилом доме. Сторона одной клетки на плане соответствует 0,4 м, а условные обозначения двери и окна приведены в правой части рисунка.

Вход в квартиру находится в коридоре. Слева от входа в квартиру находится санузел, а в противоположном конце коридора — дверь в кладовую. Рядом с кладовой находится спальня, из которой можно пройти на одну из застеклённых лоджий. Самое большое по площади помещение — гостиная, откуда можно попасть в коридор и на кухню. Из кухни также можно попасть на застеклённую лоджию.

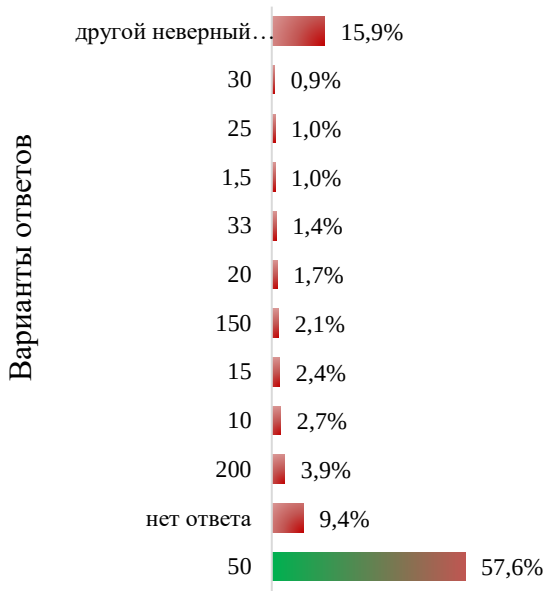
Для выполнения этого задания необходимо обладать набором знаний из разных областей.

1. Понимание математической терминологии и логики. Выпускник должен не просто заучить формулу, а понимать суть вопроса. Различать вопросы «НА сколько процентов» и «ВО сколько раз». Определять базу для сравнения. В вопросе «на сколько процентов А больше Б?» базой для сравнения всегда является величина Б (та, с которой сравнивают). Ошибка в выборе базы – самая частая причина неверного ответа.

2. Владение формулой для расчёта процентного увеличения.

3. Навыки работы с десятичными дробями и процентами. Уверенное выполнение арифметических действий: вычитание (для нахождения разницы), деление и умножение. Понимание сути процента: знать, что 1% – это одна сотая часть числа (1/100 или 0,01).

Диаграмма № 17. **Веер вариантов ответов на задание № 4 варианта 357 по математике**



Перевод из десятичной дроби в проценты: уметь умножать результат деления на 100 и добавлять знак %. Обратное действие: уметь делить число на 100, чтобы получить его десятичную запись.

4. Умение работать с текстовой задачей. Извлекать данные из текста: находить в условии задачи числовые значения площадей. Сопоставлять данные с условием: правильно определить, какая из площадей является большей, а какая – меньшей.

5. Навыки самопроверки. Оценка здравого смысла: результат «на сколько процентов больше» всегда должен быть положительным числом. Проверка через обратное действие: можно проверить себя, вычислив, какой процент от большей площади составляет меньшая. Сумма этого процента и искомого должна дать 100%.

Разбор задания № 12. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

12 Если тело массой m кг подвешено на высоте h м над горизонтальной поверхностью земли, то его потенциальная энергия в джоулях вычисляется по формуле

$$P = mgh,$$

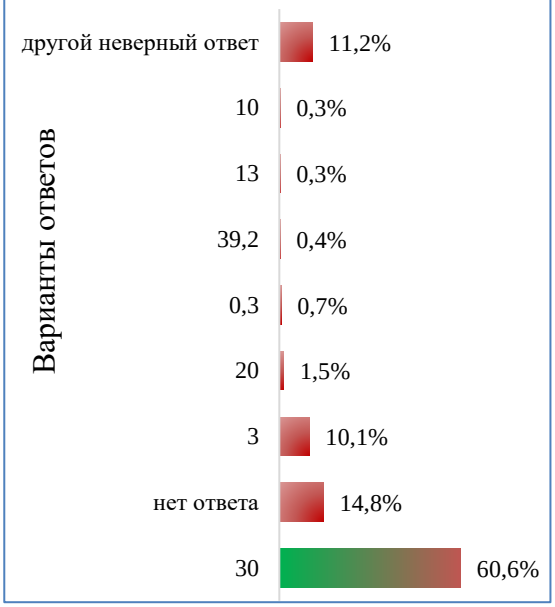
где $g = 9{,}8 \frac{\text{м}}{\text{с}^2}$ — ускорение свободного падения. Найдите массу тела, подвешенного на высоте 4 м над поверхностью земли, если его потенциальная энергия равна 1176 джоулям. Ответ дайте в килограммах.

Ответ: _____.

Для выполнения этого задания необходимо осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – арифметические действия с числами).

Основные ошибки были связаны с неверным использованием предложенной формулы (экзаменуемые нарушали порядок выполнения арифметических действий или выполнили не все действия, зафиксированные в формуле), а также с непониманием, как соотнести числовые данные и параметры, входящие в формулу. Кроме этого, большое количество допущенных в этом задании ошибок связано с вычислительными навыками. Для преодоления подобных затруднений целесообразно включить в содержание предметной подготовки задания, фабула которых будет представлена на бытовом языке, языке смежных с математикой дисциплин (физика, биология и др.).

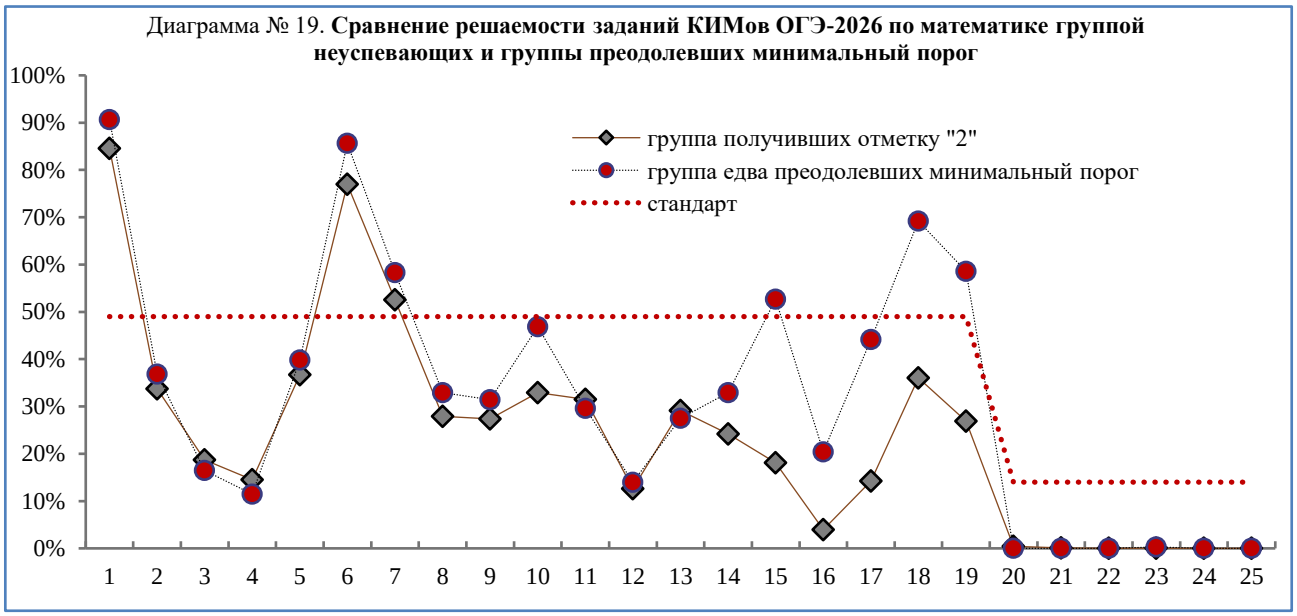
Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 12 варианта 357 по математике**



Остальные два задания будут разобраны ниже. Здесь имеет смысл отметить, что для адресной предметной подготовки группы неуспевающих акцент должен быть смещён на другие задания.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог. И хотя профили решаемости этих двух групп весьма похожи, необходимо обратить внимание на задания базового уровня, с которыми заметно более успешно справились участники, едва преодолевшие минимальный порог.

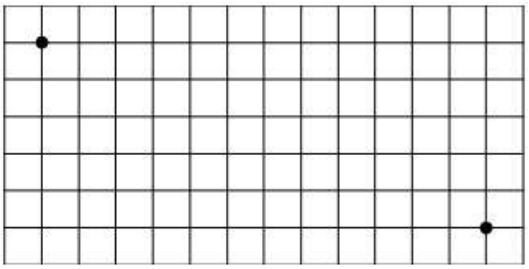


Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по математике между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов. Эти данные наглядно демонстрируют, что дифференцирующим фактором перехода учащихся в категорию успешно сдавших экзамен является целенаправленное выполнение требований спецификации к минимальному баллу по модулю «Геометрия» (не менее 2 баллов), а также стабилизация базовых навыков в модуле «Алгебра».

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 18, 15, 7, 1 и 6.

Разбор задания № 18. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

18 На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображены две точки. Найдите расстояние между ними.

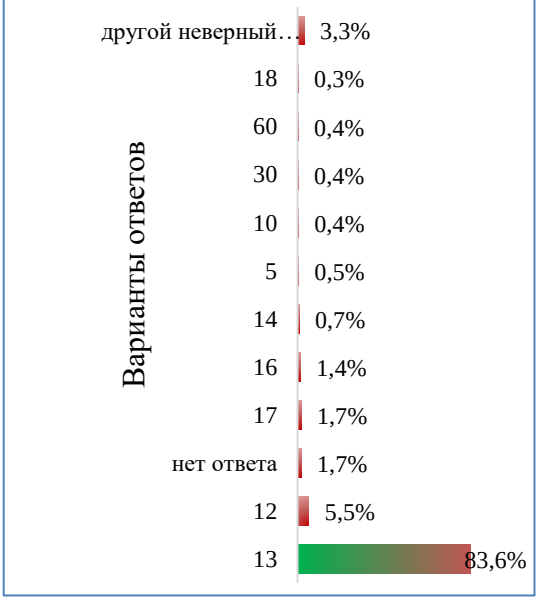


Ответ: _____.

В данной точке зафиксирована максимальный разрыв между группами: уровень решаемости у неуспевающих составляет всего ~36%, тогда как в группе преодолевших порог наблюдается выраженный пик до ~69%, превышающий линию стандарта. Это задание обладает наивысшим потенциалом для быстрого прироста балла. Необходимо организовать отработку алгоритмов нахождения площадей фигур, длин отрезков и тригонометрических функций углов с опорой на наглядный геометрический материал (сетку).

Представленное в варианте № 357 задание № 18 проверяет умение вычислять геометрические величины по квадратной решётке. Особенность данного прототипа заключается в скрытом использовании теоремы Пифагора через построение прямоугольного треугольника.

Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 18 варианта 357 по математике**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся и верифицировать ранее выдвинутые методические гипотезы. Высокий процент верных ответов (83,6%, результат «13») подтверждает, что задание в целом доступно для большинства участников экзамена. Однако анализ деструктивных дистракторов (неверных ответов) выявляет конкретные предметные дефициты. С методической точки зрения ошибочные ответы распределяются по следующим кластерам:

1. Ошибка некорректного считывания графического условия (дистрактор «12» – 5,5%).

2. Ошибка игнорирования геометрии в пользу арифметики (дистрактор «17» – 1,7%).

3. Ошибки вычислительного характера (дистракторы «14» и «16» – суммарно 2,1%).

4. Ошибки единичного сдвига (дистракторы «14», «10» и др.).

Для выполнения задания по нахождению расстояния между двумя точками на клетчатой бумаге выпускнику требуется сочетание теоретических знаний из геометрии и практических навыков. Это задание проверяет умение применять теорему Пифагора в нестандартной ситуации.

Необходимые знания и умения.

1. Теоретические знания. Теорема Пифагора. Это основа основ для данной задачи. Необходимо знать и понимать, что в прямоугольном треугольнике сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы ($a^2+b^2=c^2$). В контексте задачи отрезок, расстояние между двумя точками, является гипотенузой, а смещения по горизонтали и вертикали – катетами.

2. Практические навыки. Определение длин катетов, умение «прочитать» клетчатую бумагу. Нужно уметь подсчитать, сколько клеток составляет горизонтальное и вертикальное смещение от одной точки до другой. Важно помнить, что расстояние – это длина, и оно не может быть отрицательным. Ключевой навык – правильно соотнести количество клеток с единицами измерения. Арифметические вычисления: умение выполнять последовательные действия.

Таким образом, для решения этой задачи требуется не просто знание формулы, но и умение применить её к визуальному образу на клетчатой плоскости, а также внимательность при подсчёте клеток и выполнении арифметических действий.

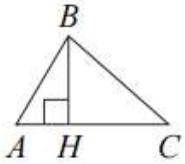
Для коррекционной работы с «группой риска» целесообразно введение обязательного этапа самопроверки на неравенство треугольника. На самом базовом уровне учащихся необходимо научить правилу: «Искомый ответ (гипотенуза) обязан быть строго больше любого из катетов по отдельности, но меньше их суммы».

Задания № 15 (Планиметрические задачи) и № 19 (Анализ геометрических высказываний). В этих заданиях группа минимального уровня успешно преодолевает нормативный стандарт (~53% и ~59% соответственно), в то время как группа неуспевающих демонстрирует критический спад ниже 30%. Эти задания могут помочь обеспечить ученика

вторым обязательным баллом по геометрии. В задании № 15 целесообразно сфокусироваться на простейших свойствах углов и треугольников (теорема о сумме углов, свойства равнобедренного треугольника). В задании № 19 эффективным инструментом станет систематизация теоретических тезисов через верифицированные чек-листы и карточки самоконтроля.

Разбор задания № 15. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

15 В остроугольном треугольнике ABC проведена высота BH, $\angle BAC = 64°$. Найдите угол ABH. Ответ дайте в градусах.

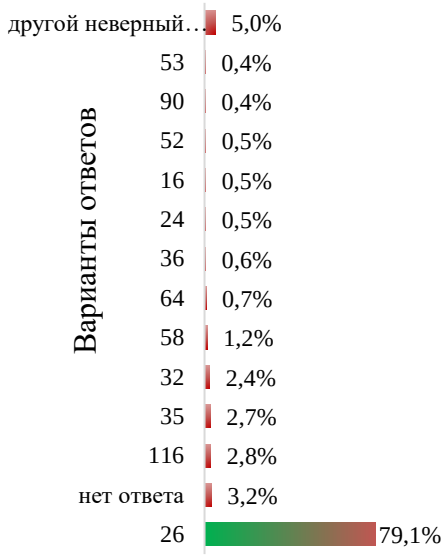


Ответ: _____.

Задание № 15 представляет собой базовую планиметрическую задачу. В рамках рассматриваемого варианта предложена классическая конфигурация с вычислением угла в прямоугольном треугольнике, полученном путем проведения высоты.

Почему с неуспевающими («группой риска») необходим особый акцент на задание № 15? Во-первых, потому что у него низкий психологический барьер: в отличие от заданий № 16 (окружности) или № 17 (многоугольники), текстовое условие задания № 15 всегда лаконично, а чертеж интуитивно понятен. Учащиеся «группы риска» реже пропускают это задание, так как оно кажется им «знакомым». Во-вторых, для него характерна алгоритмичность решения в 1-2 действия: большинство прототипов № 15 не требуют комплексных доказательств или многошаговых логических цепочек и всё сводится к применению одной базовой формулы или теоремы. В-третьих, судя по решаемости отдельных групп, это задание является ключевым к преодолению геометрического ценза: именно в точке № 15 группа успешно сдавших преодолевает линию стандарта (~53%). Для неуспевающего ученика это самый надежный способ добрать необходимый второй балл по геометрии (в паре с заданием № 18).

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 15 варианта 357 по математике**



Анализ веера ответов на задание № 15 подтверждает высокий базовый уровень решаемости задачи (79,1%, верный ответ «26»). Тем не менее, структура ошибочных ответов позволяет зафиксировать системные сбои в математической логике учащихся.

С методической точки зрения выделяются следующие устойчивые паттерны деструктивных дистракторов:

1. Арифметические сбои при вычитании (дистракторы «36» 0,6% и «16» – 0,5%).

2. Ошибки, связанные со свойством смежных углов (дистракторы «116» – 2,8% и «58» – 1,2%).

3. Использование некорректных базовых опорных значений (дистракторы «35» – 2,7% и «32» – 2,4%).

4. Игнорирование условия и отказ от решения (дистрактор «64» – 0,7% и «нет ответа» – 3,2%).

При решении этой задачи обучающиеся могут допустить несколько характерных ошибок, связанных как с невнимательностью, так и со слабыми знаниями теории.

1. Ошибки в понимании свойств высоты (смешение высоты с медианой или биссектрисой. Это самая распространённая ошибка).

2. Ошибки в выборе метода решения (решить задачу через сумму углов треугольника: что сумма углов в треугольнике равна 180° или применение теоремы – сумма двух острых углов в прямоугольном треугольнике всегда равна 90°).

3. Вычислительные ошибки.

Таким образом, основная задача при разборе этих проблем – научить обучающихся анализировать чертёж, выделять ключевые фигуры (в данном случае – маленький прямоугольный треугольник внутри большого) и применять к ним соответствующие свойства, а не пытаться сразу работать со всей исходной фигурой.

Для предотвращения потери 8–10% баллов на простых вычислениях необходимо внедрить в практику работы с «группой риска» жесткое требование: выполнять вычитание столбиком непосредственно на полях КИМ. Дополнительно следует отработать этап экспресс-проверки: сложить полученный ответ с исходным углом (26 + 64) и убедиться, что в сумме получается ровно 90.

Акцент на задания № 7, № 1 и № 6 в качестве приоритетных зон для работы со слабоуспевающими учащимися обусловлен стратегическим принципом максимальной прагматичности. Вместо попыток изучить новый сложный материал, методика ликвидации пробелов на данном этапе опирается на стабилизацию и закрепление уже имеющихся у учеников зачатков знаний. Как продемонстрировал первичный график, задания № 1 и № 6 – это абсолютные пики успешности для группы неуспевающих (кривая достигает 77–85%). В задании № 7 кривая двоечников также находится в уникальной позиции – выше нормативной линии стандарта (~53%). Ученики уже интуитивно или частично владеют алгоритмами их решения. Задача учителя – перевести этот навык из категории «случайного успеха» в категорию «гарантированного балла». Усиленная отработка заданий № 7, № 1 и № 6 – это минимизация педагогических энергозатрат при максимальном результате. Стабилизируя эти три позиции, мы гарантированно закрепляем за учеником 3 балла в блоке «Алгебра», которые вместе с отработанными геометрическими заданиями (№ 15 и № 18) формируют устойчивый фундамент для преодоления порогового значения экзамена.

Разбор задания № 7. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание №7 проверяет умение сравнивать и упорядочивать действительные числа, а также координировать различные формы их записи (обыкновенные и десятичные дроби). Специфика данного прототипа из разбираемого варианта заключается в необходимости перевода обыкновенных дробей в десятичные с заданной точностью.

7 Какое из следующих чисел заключено между числами $\frac{19}{8}$ и $\frac{17}{7}$?

1) 2,3 2) 2,4 3) 2,5 4) 2,6

Ответ:

Анализ статистического распределения ответов («веера ответов») на задание №7 подтверждает высокую степень доступности данного материала для всех участников экзамена (доля верных ответов – 77,5%, ответ «2»). При этом структура зафиксированных дистракторов указывает на преобладание не столько вычислительных, сколько регулятивных и организационно-технических ошибок. С методической точки зрения ошибочные ответы классифицируются по трем ключевым паттернам:



Диаграмма № 22. **Веер вариантов ответов на задание № 7 варианта 357 по математике**

1. Ошибка некорректного округления до первого знака (дистрактор «1» – 12,9%).

2. Ошибки сопоставления границ интервала (дистракторы «3» – 4,6% и «4» – 3,6%).

3. Технические ошибки переноса данных (Дистракторы «24», «23», «25» – суммарно 0,4%).

Задание проверяет умение сравнивать и упорядочивать числа, представлять числа на координатной прямой, округлять числа. Задание с выбором ответа.

Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками (неумением делить числа) и/или недостаточным уровнем сформированности умений выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умением делать прикидку и оценку результата вычислений (материал 5-6 классов).

Для комплексной подготовки учащихся к выполнению задания №7 методически необходимо разобрать еще два базовых типа формулировок: «Координатная прямая и иррациональные числа (корни)» и «Сравнение знаков выражений и буквенные неравенства».

Разбор задания № 6. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

6 Найдите значение выражения $8,7+4,6$.

Ответ: _____.

Задание № 6 направлено на проверку базовых вычислительных навыков – фундамента всей математической подготовки. В варианте 357 представлен простейший прототип: арифметическое сложение двух десятичных дробей с переходом через разряд. В открытом банке ФИПИ задание № 6 не ограничивается десятичными дробями. Для гарантированного получения балла необходимо разобрать еще три содержательные линии:

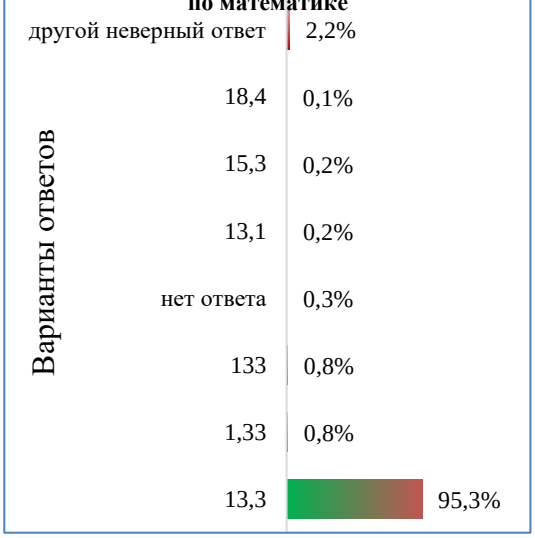
1. Действия с обыкновенными дробями (наиболее проблемная зона).

2. Действия с отрицательными числами.

3. Выражения со степенями.

Статистические данные веера ответов на задание № 6 фиксируют абсолютный максимум успешности среди всех рассмотренных позиций КИМ – показатель верных ответов составляет 95,3% (ответ «13,3»). Это подтверждает, что навык поразрядного сложения десятичных дробей сформирован у подавляющего большинства учащихся на уровне автоматизма. Тем не менее, оставшиеся 4,7% неверных ответов демонстрируют специфические деформации вычислительных алгоритмов, которые необходимо учитывать при точечной работе с наиболее слабой частью «группы риска». С методической точки зрения деструктивные дистракторы распределились по следующим направлениям:

Диаграмма № 23. **Веер вариантов ответов на задание № 6 варианта 357 по математике**



1. Ошибки позиционирования десятичной запятой (дистракторы «133» – 0,8% и «1,33» – 0,8%).

2. Ошибки, вызванные случайными арифметическими сбоями (дистракторы «13,1», «15,3», «18,4» – суммарно 0,5%).

Это задание – на умение выполнять вычисления и преобразования числового выражения, содержащего десятичные дроби. Для решения данного задания необходимы базовые навыки действий с десятичными дробями: уметь определять разрядность цифр после запятой, выполнять поразрядное сложение аналогично целым числам – начиная справа налево, владеть навыком переноса единицы из одного разряда в другой («в уме»). Когда сумма превышает десять единиц данного разряда, корректная постановка запятой в результате точно под исходными запятыми.

Таким образом, чёткое понимание структуры десятичной дроби, внимательность к деталям и уверенное выполнение базовых арифметических операций позволяют выпускнику успешно складывать любые десятичные дроби.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по математике разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по математике, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 24. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



Представленная диаграмма № 24 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки («группа риска»). Статистические данные фиксируют критически низкие показатели по всем критериям (диапазон 19,5% – 30,7%), что свидетельствует о глубокой метапредметной запущенности. Существенные дефициты регулятивных и познавательных навыков выступают первопричиной предметной неуспешности данной категории учащихся на экзамене.

В ходе дескриптивного анализа структуры данных выделяются следующие системные дефициты:

1. Блок познавательных УУД: «Базовые логические действия» (24,1%) и «Работа с информацией» (24,1%). Данные показатели находятся в паритете на уровне 24,1%. Это указывает на неспособность трех четвертей учащихся данной группы осуществлять элементарный логический анализ, выделять существенные признаки математических объектов и работать с текстовыми и графическими условиями. Учащиеся не могут преодолеть этап смыслового чтения условий. Этим объясняется резкий спад их результативности уже на задании № 2 и провалы в комплексных практико-ориентированных задачах (№ 3–5), где математическая суть скрыта за бытовым контекстом.

2. Блок регулятивных УУД: «Самоконтроль» (30,7%) и «Самоорганизация» (23,0%). «Самоконтроль» является относительным максимумом на диаграмме (30,7%), что объясняется способностью части учеников распознавать заведомо невыполнимые для них задачи и отказываться от них. Однако показатель «Самоорганизации» критически мал (23,0%). Учащиеся не умеют следовать пошаговым инструкциям, удерживать учебную задачу и планировать этапы простейших вычислений. Этот дефицит приводит к потере баллов даже в тех точках, где у учащихся есть интуитивные знания. Низкая регуляция влечет за собой хаотичную запись данных, игнорирование знаков, вычислительный брак в простейших примерах столбиком (задание № 6) и неумение сопоставить ответ с вопросом задания.

3. Критическая точка спада: «Базовые исследовательские действия» (19,5%). Абсолютный минимум профиля (19,5%), фиксирующий полную ментальную неспособность

учащихся работать в условиях изменения привычного алгоритма. Любое минимальное отклонение формулировки от заученного наизусть шаблона приводит к полному блокированию мыслительной деятельности. Фиксируется тотальная нулевая продуктивность во всей геометрии (задания №№ 15–19) и во всей второй части КИМ. Ученики не способны провести элементарную аналогию или сделать промежуточный вывод.

Итоговый методический вывод для организации коррекционной работы. Работа с данной категорией учащихся в рамках предметного натаскивания абсолютно неэффективна. Вывод «двоечников» из зоны риска требует принудительного протезирования метапредметных функций:

Жесткая алгоритмизация: каждое доступное для них задание (№ 1, № 6, № 7, № 18) должно быть сведено к визуальной схеме-памятке из 2–3 механических действий.

Обязательное внешнее пошаговое кодирование: обучение механическому подчеркиванию ключевых слов в тексте КИМ и закрашиванию клеток на рисунках для компенсации дефицита работы с информацией.

Регламентированный самоконтроль: Внедрение обязательного правила «проверки на правдоподобность» (например, отсечение ответов, превышающих сумму исходных чисел).

o Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выпускников по итогам ОГЭ по математике показал, что метапредметный результат в части «Умение работать с информацией» сформирован на достаточном уровне, однако результат по блоку «Познавательные универсальные учебные действия» (включая логические рассуждения и применение знаний в нестандартной ситуации) остаётся недостигнутым для значительной доли обучающихся».

1. Достигнутые результаты (как правило):

– Регулятивные УУД: способность понять цель задания, следовать инструкции, проверять полученный ответ на соответствие условию.

– Коммуникативные УУД: в контексте ОГЭ это проявляется косвенно через умение правильно оформить решение.

– Чтение и работа с информацией: большинство учащихся успешно считывают числовые данные и условие типовых задач первой части.

2. Недостигнутые результаты (типичные проблемы):

– Анализ и синтез: трудности с разложением сложной задачи на простые шаги.

– Установление причинно-следственных связей: неспособность увидеть связь между условием задачи и необходимыми формулами/теоремами.

– Использование знаково-символических средств: ошибки при переводе текста задачи на язык алгебры (составлении уравнения или неравенства).

Несформированность или недостаточная сформированность умений работы с информацией повлияла на выполнение заданий. Например, при решении практико-ориентированных задач № 1–5 не всем участникам экзамена удалось верно извлечь информацию из описания предложенной ситуации и интерпретировать информацию, представленную на плане двухкомнатной квартиры. Невнимательное прочтение требования задачи привело к тому, что в бланк ответов вносились данные, не относящиеся к искомой величине. Неумение работать с информацией проявляется в тех случаях, когда обучающиеся

применяют неверные формулы, свойства фигур, в то время как они включены в справочный материал.

Низкий уровень сформированности базовых логических умений негативно влияет на результат выполнения практически всех заданий ОГЭ по математике. Экзаменуемые испытывают проблемы в оформлении обоснованного, логически грамотного решения геометрических задач, с трудом устанавливают причинно-следственные связи, в результате сделанные выводы не всегда очевидны. Большая часть обучающихся допускают ошибки, применяя математическую терминологию и символику, с трудом выстраивают логически грамотные высказывания.

Уровень сформированности базовых исследовательских умений сказывается и на результатах решения геометрических задач, так как решение любой геометрической задачи сводится к установлению особенностей объекта, формулированию необходимых обобщений и выводов. Неумение аргументировать предлагаемые варианты решений сказалось на результате выполнения геометрических задач.

Обучающиеся группы, получивших отметку «2» в целом не освоили курс математики за основную школу:

– не продемонстрировали владение основными алгоритмами;

– не знают и не понимают ключевые элементы содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и т.д.);

– не применяют математические знания в простейших практических ситуациях;

– трудности с чтением и анализом графиков, диаграмм, таблиц, а также с решением текстовых задач, требующих перевода условия с обыденного языка на математический.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, имеющих минимальный уровень подготовки к ОГЭ по математике, требует от учителя особого внимания к методике, психологии и организации учебного процесса. Главная задача – не просто «натаскать» на задания, а сформировать устойчивые базовые навыки, снять страх перед предметом и показать, что математика – это понятный и полезный инструмент.

1.Диагностика и целеполагание. Первичная диагностика: в начале учебного года проводить входное тестирование. Важно не столько оценить баллы, сколько выявить «системные дыры» в знаниях: незнание таблицы умножения, неумение работать с дробями и отрицательными числами, непонимание базовых геометрических понятий. Разделение на подгруппы. С самыми слабыми учениками (у которых проблемы с арифметикой) стоит работать отдельно, используя более простые материалы. Постановка микроцелей: ставить перед обучающимися достижимые цели. Не «сдать ОГЭ», а «научиться решать линейные уравнения» или «выучить формулы площади треугольника». Каждое маленькое достижение должно быть замечено и поощрено.

2. Методические подходы. Возврат к основам: повторять программу 5–6 классов. Без уверенного владения арифметикой, дробями и процентами решение задач из курса алгебры 7–9 классов невозможно. Использовать тренажеры на устный счет. Визуализация и наглядность: использовать цветовое кодирование (например, красным выделять отрицательные числа, синим — положительные). Рисовать схемы, графики и таблицы от руки на доске. Для слабых учеников визуальный образ часто понятнее абстрактной формулы. Применять геометрический

материал для объяснения алгебраических концепций (например, площадь прямоугольника для объяснения распределительного закона). Алгоритмический подход: давать ученикам четкие алгоритмы решения типовых задач. Для слабых групп это критически важно. Создавать памятки-шпаргалки (разрешенные для использования на уроках), где пошагово расписано решение уравнения, задачи на движение или вычисление вероятности. Межпредметные связи: показывать применение математики в жизни. Задачи на проценты связывать с акциями в магазинах, задачи на движение – с поездками на транспорте. Это повышает мотивацию.

3. Организация учебного процесса. Регулярность и систематичность: занятия должны быть регулярными. Математика требует постоянной практики. Работа над ошибками: анализ ошибок – важнейшая часть урока. Не просто указывать на ошибку, а разобрать её причину: невнимательность, незнание формулы, вычислительная ошибка.

4. Психологическая поддержка и мотивация. Создание ситуации успеха: начинать урок с задания, которое точно по силам всем ученикам в классе. Это задаст позитивный тон. Снижение уровня тревожности: объяснить структуру экзамена. Показать демоверсию ОГЭ. Чем больше ученики знают о том, что их ждет, тем меньше они боятся. Позитивное подкрепление: хвалить не только за правильный ответ, но и за старание, за найденную ошибку у соседа, за красивый чертеж. Избегать публичной критики. Формирование установки на рост: Объяснять обучающимся, что умственные способности развиваются через труд и практику.

5. Работа с форматом ОГЭ.

При работе с обучающимися с рисками учебной неуспешности следует обратить внимание на формирование следующих умений:

– формирование навыков смыслового чтения при работе с математическими текстами и задачами,

– формирование умения пользоваться справочными материалами,

– формирование умения работать с тестовыми заданиями и заполнять бланки ответов,

– формирование умения оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла, проверять на правдоподобность, прикидывать границы результата,

– формирование вычислительных навыков, особенно с рациональными числами,

– формирование умения решать типичные линейные и неравенства,

– формирование умения выполнять тождественные преобразования рациональных выражений, особенно приведение подобных слагаемых, применение формул сокращенного умножения,

– формирование умения выполнять расчеты по формулам.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ статистических данных решаемости заданий КИМ ОГЭ по математике выпускниками, получившими отметку «3», позволяет верифицировать базовую модель успешного преодоления неуспеваемости. Данная группа демонстрирует пороговый уровень сформированности предметных компетенций, достаточный для выполнения нормативных требований спецификации.

В отличие от группы неуспевающих, выпускники данной категории демонстрируют показатели решаемости выше установленной линии стандарта (50%) в 11 заданиях первой части из 19. Устойчивое превышение порогового значения фиксируется на позициях № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 13, № 15, № 17, № 18 и № 19, что указывает на сформированность инвариантного ядра базовых знаний.

Результаты группы подтверждают, что ключевым условием преодоления неуспеваемости является выполнение требования КИМ по набору не менее 2 баллов по геометрии. В данном блоке у учащихся с отметкой «3» фиксируются выраженные локальные максимумы: задание № 15 (планиметрические задачи) – уровень успешности достигает ~75%, задание № 18 (фигуры на квадратной решетке) – показатель решаемости составляет ~84% и задание № 19 (анализ геометрических высказываний) – стабильное удержание позиций на уровне ~63%. Данные позиции КИМ выступают в качестве основных компенсирующих элементов, обеспечивающих преодоление минимального аттестационного порога.

Вторая особенность профиля отражает успешное формирование базовых алгебраических навыков (задания № 6–11). На данном интервале статистическая кривая рассматриваемой группы приближается к траекториям учащихся с более высоким уровнем подготовки. В задании № 6 (базовые вычисления) группа достигает своего абсолютного максимума – ~94%. В диапазоне заданий № 7–11 показатели не опускаются ниже 57%, что свидетельствует о системном усвоении алгоритмов решения линейных уравнений, работы с координатной прямой и чтения графических зависимостей.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 3-11).*

1. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

2. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

5. Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах.

6. Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.

7. Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.

8. Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности.

9. Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач.

10. Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями.

11. Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами.

13. Умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем.

14. Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни.

15. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Треугольник.

17. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Многоугольники.

18. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

19. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрические фигуры и их свойства.

20. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 3-11)*

Таблица 3-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[21]
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	
12.	Умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.	6 класс: 146.4.3.4; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.3.1
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

[21] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

21.	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение.	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3
23.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
24.	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

График решаемости учащихся, получивших отметку «3», полностью повторяет общие для других групп изменения решаемости КИМ, демонстрируя резкие спады на позициях, вызывающих затруднения у всех категорий экзаменуемых:

Задания № 3 и № 4 (Практико-ориентированный блок): снижение показателей до ~36% и ~26% соответственно. Задачи, требующие многошагового моделирования и работы со сложным контекстом, остаются зоной повышенного риска.

Задание № 12 (Расчеты по формулам): падение продуктивности до ~36%, что указывает на дефицит навыка алгебраических преобразований и подстановки величин.

Задание № 16 (Геометрия окружностей): критический спад до ~38% (ниже линии стандарта), отражающий традиционную сложность данной темы для учащихся с базовым уровнем подготовки.

У учащихся данной группы ожидаемо отсутствует результативность во второй части КИМ (задания № 20–25). Начиная с задания № 20 (алгебраические выражения повышенной сложности), кривая группы «3» демонстрирует нулевую продуктивность. Это свидетельствует об отказе данной категории учащихся от выполнения заданий с развернутым ответом либо о полном отсутствии у них навыков математического обоснования и доказательства.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на отметку «4» данной группе не требуется изучение принципиально новых разделов геометрии (таких как окружности в № 16 или сложные доказательства в № 23–25). Уверенная четверка достигается за счет конвертации текстовой информации в вычислительную в алгебре (№ 12, № 14) и ликвидации организационно-вычислительного брака в блоке реальной математики (№ 3, № 4). Рассмотрим эти задания из варианта, предоставленного для методического анализа.

Задание № 12 (умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами) является приоритетной зоной. Текущий показатель группы: ~36% (выраженный локальный провал ниже стандарта). Но это задание не требует вывода формул или глубокого понимания физических/химических процессов. Сутью задачи является подставление известных чисел в готовую структуру и решение линейного или простейшего квадратного уравнения. Учащиеся данной группы умеют решать уравнения (что доказывает их пик в задании № 9 – около 75%). Провал в № 12 возможно вызван исключительно страхом перед громоздким буквенным текстом. Необходим

тренинг по переводу текстового условия в стандартный вид математического уравнения. Текст задания разбирался выше.

Задание № 14 (умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни) – это алгебраический резерв. Текущий показатель группы: ~48% (на границе стандарта). В КИМ ОГЭ-2026 задания на арифметическую и геометрическую прогрессии (№14) в большинстве своем переведены в практико-ориентированный формат (ряды кресел в кинотеатре, бактерии, распад вещества). Данные задачи успешно решаются учащимися этой группы даже без применения формул n-го члена – обычным последовательным ручным сложением или умножением на черновике (в пределах 5–7 шагов). Обучение их рациональному «ручному» подсчету и базовым формулам из справочных материалов позволит уверенно зафиксировать этот балл.

Разбор задания № 14. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

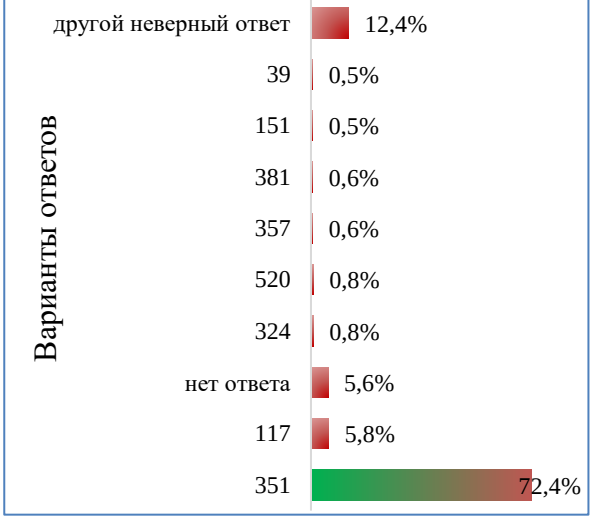
14 В ходе биологического эксперимента в чашку Петри с питательной средой поместили колонию микроорганизмов массой 13 мг. За каждые 30 минут масса колонии увеличивается в 3 раза. Найдите массу колонии микроорганизмов через 90 минут после начала эксперимента. Ответ дайте в миллиграммах.

Ответ: _____.

Для закрепления зоны роста необходимо дифференцировать подготовку по двум основным сюжетам открытого банка ФИПИ:

1. Сюжеты на деление/распад (геометрическая прогрессия).
2. Сюжеты на ряды и накопление (арифметическая прогрессия).

Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 14 варианта 357 по математике**



Представленная диаграмма распределения ответов на задание № 14 показывает, что текстовые прикладные задачи на прогрессии вызывают затруднения у значительной части экзаменуемых. Доля верных ответов составляет 72,4% (ответ «351»). Это существенно ниже показателей простых вычислительных задач (№ 6, № 7) и подтверждает необходимость целенаправленной методической работы для вывода учащихся на отметку «4». С методической точки зрения, зафиксированные деструктивные дистракторы (неверные ответы) четко классифицируются по типам предметных и регулятивных сбоев:

1. Ошибка «потери шага» при использовании формул (дистрактор «117» – 5,8%).
2. Психологический барьер и отказ от выполнения (дистрактор «нет ответа» – 5,6%).
3. Ошибка линейного подбора данных (дистрактор «39» – 0,5%).
4. Вычислительный брак и хаотичные девиации (дистракторы «324», «520», «357», «381», «151» – суммарно 3,3%).

Задание с практическим содержанием на умение применять знания в повседневной жизни по теме «Арифметическая и геометрическая прогрессии». Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками и/или недостаточным уровнем сформированности умений использовать свойства последовательностей при решении задач из других учебных предметов и реальной жизни, невнимательным прочтением вопроса задачи и отсутствием самоконтроля за своими действиями (материал 9 класса).

Задания № 3 и № 4 (Практико-ориентированный блок 1–5) – это область стабилизация навыков. Текущий показатель группы: № 3 (~36%), №4 (~26%). Учащиеся этой группы идеально справляются с заданием №1 (~85%) и №2 (~60%), то есть они полностью понимают контекст предложенного сценария (шины, участки, планы). Провал в № 3 и № 4 обусловлен не отсутствием математической логики, а повышенным объемом вычислений и округлений. Необходима отработка алгоритмов нахождения площадей (стен, дорожек, покрытий) и оптимизационных задач (выбор тарифа, экономия). Здесь требуется жесткий контроль вычислительной культуры (счет столбиком, проверка размерностей: метры в сантиметры) для минимизации арифметических потерь. Разберём задание № 3 (задание № 4 разбиралось выше).

Разбор задания № 3. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет такую же решаемость, как и средняя решаемость данного задания всеми участниками.

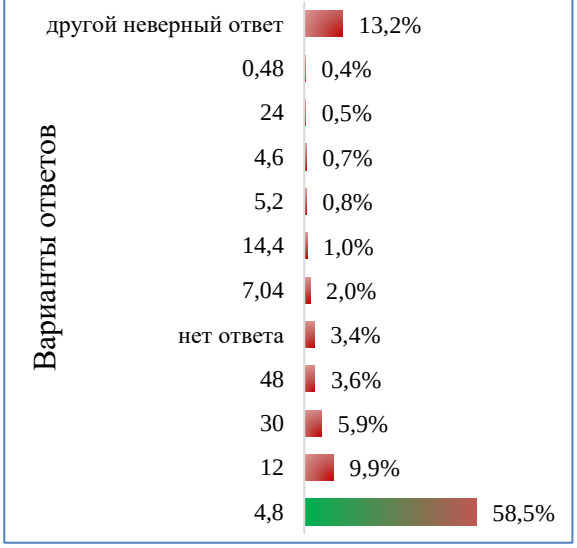
3 Найдите площадь меньшей лоджии. Ответ дайте в квадратных метрах.

Ответ: _____.

Задание № 3 входит в комплексный практико-ориентированный блок (задания № 1–5), объединенный общим контекстом (в данном случае — планом квартиры). Оно проверяет умение извлекать пространственно-геометрическую информацию из чертежа, соотносить линейные размеры с масштабом (размером клетки) и вычислять площади реальных объектов.

Представленная диаграмма распределения ответов на задание № 3 наглядно иллюстрирует, почему практико-ориентированный блок (1–5) является для учащихся зоны роста основным источником потери баллов. Доля верных ответов составляет всего 58,5% (ответ «4,8»).

Диаграмма № 26. **Веер вариантов ответов на задание № 3 варианта 357 по математике**



Анализ структуры деструктивных дистракторов позволяет выявить глубокие провалы в функциональной и вычислительной грамотности учащихся:

1. Ошибка линейного перевода площади (дистрактор «12» – 9,9%).

2. Ошибка полного игнорирования масштаба (дистрактор «30» – 5,9%).

3. Вычислительные сбои при поразрядном умножении (дистракторы «48» – 3,6% и «0,48» – 0,4%).

4. Ошибка выбора объекта исследования (дистракторы «7,04» – 2,0% и «14,4» – 1,0%).

Для нахождения площади лоджии по чертежу выпускнику понадобятся следующие знания и умения: знать формулу площади прямоугольника (S=a×b), уметь работать с чертежами и схемами, уметь переводить размеры из сантиметров/миллиметров на чертеже в реальные метры, выполнять арифметические действия с десятичными дробями и целыми числами.

1. Линейный перевод площади – самая частая ошибка. Обучающиеся забывают, что при изменении линейных размеров в k раз, площадь меняется в k^2раз.

2. Игнорирование масштаба. Выпускники не учитывают масштаб чертежа при расчетах.

3. Вычислительные сбои – ошибки при выполнении поразрядного умножения или неверный перенос запятой.

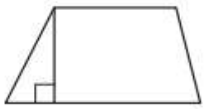
4. Выбор неверного объекта исследования – невнимательное чтение условия задачи, приводящее к расчету параметров не того объекта, о котором спрашивали.

Таким образом, выпускник должен обладать базовыми знаниями геометрии, навыками чтения технических чертежей, владеть практическими приёмами измерений и уверенно выполнять соответствующие вычисления. Основные пробелы связаны с функциональной грамотностью: умением применять математические знания в реальных ситуациях и внимательностью к деталям условия.

Для обеспечения готовности учащихся к ОГЭ необходимо отработать вычисление площадей и в других контекстных сюжетах ФИПИ, где алгоритм имеет свою специфику.

Разбор задания № 17. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

17 Основания трапеции равны 4 и 12, а высота равна 6. Найдите площадь этой трапеции.

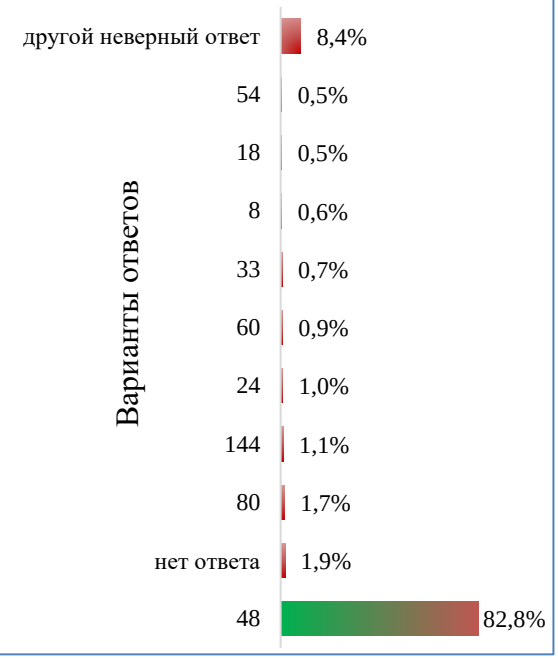


Ответ: _____.

Задание № 17 (Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Многоугольники.) относится к геометрическому резерву. Текущий показатель группы: ~55% (незначительное превышение стандарта) и из оставшихся неосвоенных геометрических задач задание № 17 является самым алгоритмичным. Нахождение площади трапеции, параллелограмма или ромба напрямую опирается на справочные материалы, где все эти формулы наглядно прорисованы. Здесь важно формирование навыка сопоставления чертежа из КИМ со справочным листом. Учеников необходимо научить видеть высоту и основания в фигурах, избавленных от сетки.

Представленная диаграмма веера ответов на задание № 17 фиксирует высокий уровень доступности данного геометрического материала – 82,8% учащихся выполнили задачу верно (ответ «48»). Это подтверждает статус задания как надежного резерва для закрепления геометрического балла при переходе на отметку «4». Однако оставшиеся 17,2% неверных результатов выявляют классические деструктивные паттерны, связанные со сбоями в применении формул и вычислительным браком:

Диаграмма № 27. **Веер вариантов ответов на задание № 17 варианта 357 по математике**



1. Нарушение приоритета арифметических действий (дистрактор «40» / скрыт в «других» или близок к «33», «60»).

2. Ошибка игнорирования делителя формулы (дистракторы «144» – 1,1% и «24» – 1,0%).

3. Подмена формул и использование случайных комбинаций (дистракторы «80» – 1,7% и «60» – 0,9%).

4. Технические и регулятивные сбои (дистракторы «54», «18», «8» – суммарно 1,6%).

В открытом банке ФИПИ задание № 17 представлено несколькими типами четырехугольников. Для уверенного баланса баллов необходимо разобрать «Площадь параллелограмма / Ромба через высоту» и «Площадь ромба через диагонали». Главная ловушка ФИПИ в этих задачах – избыточность данных.

Для нахождения площади трапеции и успешного выполнения задания выпускнику необходимо чётко знать геометрическое определение трапеции, помнить её формулу площади, уметь грамотно извлекать исходные данные из условия и выполнять соответствующие расчёты.

Учитывая, что к тексту задания прилагается рисунок, можно сделать вывод, что обучающиеся не верно извлекают информацию из чертежа, не умеют пользоваться справочными материалами, так как нужная формула представлена в справочном материале. Возможны вычислительные ошибки при выполнении действий сложения, деления, умножения.

Задание № 20 (вторая часть: Алгебраические выражения/уравнения) можно считать условной зоной прорыва. Текущий показатель группы: 0%. Но задание № 20 – это единственный элемент второй части, потенциально доступный для освоения сильным «троечникам». В нем часто встречаются уравнения, решаемые методом введения замены (биквадратные) или простые дробно-рациональные выражения. Изучение одного-двух жестких шаблонов (например, метод замены переменной) и требований к оформлению ОДЗ. Даже если ученик не решит задачу полностью, попытка выполнения расширит его математический кругозор и закрепит навыки из первой части.

Разбор задания № 20. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

20 Решите уравнение $x^3+3x^2-x-3=0$.

Задание № 20 проверяет умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций. Для выполнения этого задания необходимо:

1. Знать и понимать суть метода: способ группировки. Суть заключается в объединении (группировке) слагаемых в пары так, чтобы в каждой группе можно было вынести свой общий множитель. Формулу «произведение равно нулю»: после группировки и вынесения множителей уравнение должно принять вид произведения нескольких множителей, равного нулю. Для нахождения корней необходимо приравнять к нулю каждый из этих множителей по отдельности.

2. Уметь выполнять: разбивать многочлен на группы слагаемых, правильно выносить общий множитель за скобки, обращая внимание на знаки (особенно при вынесении отрицательного множителя), проверять, чтобы после вынесения множителей в скобках оставались одинаковые выражения. Решать полученные простейшие линейные уравнения.

Типичные ошибки при решении:

– ошибки со знаками: при вынесении отрицательного множителя за скобку забывают сменить знаки у всех слагаемых внутри скобки;

– неверная группировка: пытаются сгруппировать слагаемые так, что в скобках не получается одинакового выражения. В этом случае нужно попробовать сгруппировать другие пары слагаемых;

– выпускник успешно группирует и выносит множители, но забывает приравнять полученное произведение к нулю и решить простейшие уравнения;

– арифметические ошибки: ошибки в умножении, сложении и раскрытии скобок при проверке.

Несмотря на то что предложенные уравнения являются типичными для школьного курса математики, участники экзамена показали серьезные пробелы в знаниях, необходимых для решения данных типов уравнений. Успешнее с данным заданием справились те, кто осознанно подходил к каждому шагу алгоритма решения, у которых все шаги были отработаны до автоматизма и не было допущено вычислительных ошибок. Положительным моментом является не только то, что многие участники экзамена понимают и пытаются продемонстрировать необходимый метод решения, но и то, что абсолютное большинство экзаменуемых демонстрируют знание условия равенства произведения нулю.

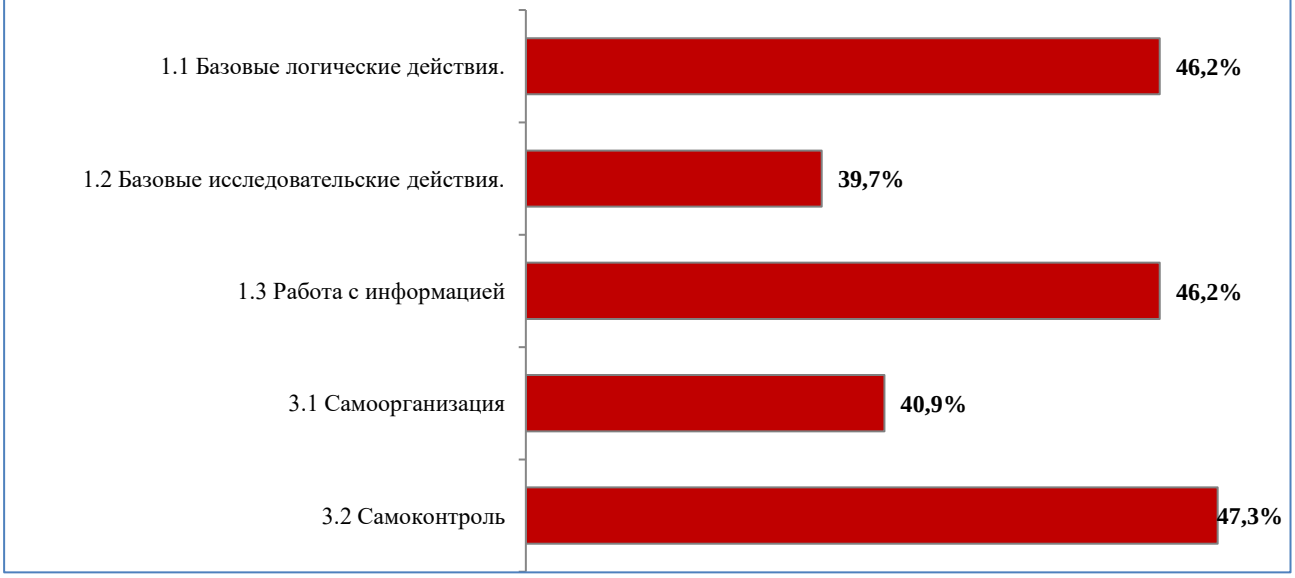
Таким образом, для перехода на отметку «4» данной группе не требуется изучение принципиально новых разделов геометрии (таких как окружности в № 16 или сложные доказательства в № 23–25). Уверенная четверка может быть достигнута за счет конвертации текстовой информации в вычислительную в алгебре (№ 12, № 14) и ликвидации организационно-вычислительного брака в блоке реальной математики (№ 3, № 4).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность

метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 28. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



Представленная диаграмма № 28 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с базовым (пороговым) уровнем подготовки.

Статистические данные фиксируют, что ни по одному из критериев метапредметных результатов данная группа не достигает нормативного порога в 50%. Это указывает на системную связь между дефицитами регулятивных и познавательных УУД и итоговой предметной успешностью.

С методической точки зрения представленные дефициты метапредметных результатов распределяются по трем основным блокам:

1. Блок познавательных УУД: «Базовые логические действия» (46,2%) и «Работа с информацией» (46,2%). Данные показатели находятся в паритете и отражают умение учащихся анализировать текст задачи, выделять существенные признаки объектов и структурировать данные. Ограничение уровня в 46,2% напрямую объясняет провалы группы в комплексных текстовых задачах (задания № 3–4) и задании № 12 (расчет по формулам). Ученики испытывают трудности с кодированием/декодированием информации, когда математическая суть скрыта за объемным прикладным текстом. При подготовке к экзамену необходимо внедрять этап «смысловой деконструкции» условий задач. До начала вычислений учащиеся должны составить краткую запись, заполнить структурированную таблицу данных или подчеркнуть текстовые маркеры (например, ключевые слова «больший/меньший», «в... раза / на...»).

2. Блок регулятивных УУД: «Самоконтроль» (47,3%) и «Самоорганизация» (40,9%). «Самоконтроль» является наивысшим показателем в данной группе (47,3%), что подтверждается способностью этих учащихся прагматично распределять силы, концентрироваться на простых заданиях первой части и полностью игнорировать сложные задачи (№ 21–25). Однако показатель «Самоорганизации» существенно ниже (40,9%), что указывает на неумение выстраивать многошаговый алгоритм действий, планировать этапы

решения и контролировать временной ресурс. В КИМ это приводит к потере баллов на этапе записи ответа в бланк (путаница между номером варианта и значением величины, потеря знаков, игнорирование области допустимых значений). Необходимо перевести самоконтроль из интуитивного действия в обязательный регламентированный шаг. Каждая решенная задача должна завершаться процедурой экспресс-проверки по критериям: правдоподобность ответа (например, оценка гипотенузы через неравенство треугольника в № 18), выполнение обратного действия (проверка корней уравнения в № 9 и № 20) и жесткая сверка формата полученного числа с требованием бланка ОГЭ.

3. Блок исследовательских УУД: «Базовые исследовательские действия» (39,7%). Наиболее критическая точка спада (39,7%). Данный результат верифицирует полную неспособность учащихся этой группы самостоятельно формулировать гипотезы, проводить аналогии, осуществлять перенос знаний в измененную ситуацию и работать в условиях неопределенности. Этим объясняется падение результативности до 0% во всей второй части экзамена, а также провалы в планиметрическом задании № 16 (окружности), где конфигурация чертежа требует проведения дополнительных построений или нестандартных логических ходов. Попытки обучить данную категорию учащихся эвристическим методам решения нецелесообразны. В условиях дефицита исследовательских действий единственной успешной стратегией является максимальная шаблонизация и алгоритмизация доступных им типов задач (включая задание № 20). Измененные условия задачи должны сводиться для ученика к узнаваемому базовому прототипу.

Таким образом, успешный перевод учащихся из группы «3» в группу «4» невозможен без направленной коррекции метапредметных дефицитов. Работа педагога должна быть переориентирована с механического прорешивания вариантов на развитие регулятивных навыков: жесткое пошаговое выполнение алгоритмов, развитие культуры ведения черновика и пооперационный самоконтроль на каждом этапе математического действия.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Отметка «3» (удовлетворительно) на ОГЭ по математике для выпускника 9 класса свидетельствует о том, что выпускник освоил базовый уровень предметных знаний, но при этом его метапредметные результаты, как правило, сформированы лишь частично или на минимально допустимом уровне.

1. Познавательные УУД (Универсальные учебные действия):

– Работа с информацией: умеет извлекать информацию из условия текстовой задачи и представлять её в виде краткой записи, схемы или таблицы. Однако может испытывать трудности с выделением главной и второстепенной информации.

– Анализ и синтез: способен выполнять простейшие алгоритмы и действовать по образцу. Может устанавливать простые причинно-следственные связи в стандартных ситуациях.

– Использование знаково-символических средств: понимает смысл базовых математических символов и формул, может применять их для решения типовых задач.

2. Регулятивные УУД:

– Целеполагание и планирование: способен принять задачу, может составить элементарный план решения задачи из 2–3 шагов.

– Контроль и коррекция: умеет проверить полученный ответ на «здравый смысл» и выполнить самопроверку по готовому решению или ответу.

3. Коммуникативные УУД:

– Представление информации: может записать решение задачи в соответствии с общепринятыми нормами оформления, используя математическую терминологию на базовом уровне.

Недостигнутые или слабо сформированные метапредметные результаты

Оценка «3» часто является следствием дефицита именно этих навыков:

1. Познавательные УУД:

– Поиск и выделение информации: испытывает трудности с анализом сложных, нестандартных текстов задач. Часто путается в избыточной информации или, наоборот, не замечает важные данные.

– Смысловое чтение: выпускник не всегда способен самостоятельно переформулировать вопрос задачи, выделить скрытые условия и определить, какие именно данные необходимы для решения.

– Логические действия: выпускник слабо владеет навыком построения логической цепи рассуждений. Обучающемуся трудно обосновать выбор способа решения, доказать правильность своих действий. Часто решения носят механический характер («решил по формуле, не понимая почему»).

– Решение нестандартных задач: обучающиеся не умеет применять знания в новых, измененных условиях. Если задача требует комбинации двух разных тем (например, геометрии и процентов), ученик теряется.

2. Регулятивные УУД (проблемы самоорганизации):

– Самостоятельное целеполагание: выпускник не умеет самостоятельно определять цель своей деятельности в нестандартной ситуации. Обучающемуся нужна внешняя опора (алгоритм, подсказка).

– Прогнозирование: не может предвидеть результат своих действий на несколько шагов вперед.

– Рефлексия: слабо развита способность анализировать собственную деятельность: находить причины ошибок и корректировать их.

Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки, получившие за экзамен отметку «3», выполняют не все задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса на достаточном уровне.

Недостаточно сформированы умения:

– выражать переменные из формул, осуществлять практические расчёты по формулам;

– выполнять преобразования алгебраических выражений;

– решать алгебраические уравнения, неравенства разного уровня сложности;

– строить и читать графики функций;

– применять знания в повседневной жизни по теме «Арифметическая и геометрическая прогрессии»;

– выполнять действия с геометрическими фигурами: находить значения геометрических величин в планиметрических задачах базового и повышенного уровней сложности, предполагающих действия с геометрическими фигурами: треугольники; параллелограмм, трапеция и др.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для учителей, работающих с группой обучающихся с низким уровнем подготовки к ОГЭ (оценка «3»), важно выстроить особую стратегию преподавания. Рекомендации по совершенствованию работы:

– Провести детальный анализ типичных ошибок каждого ученика.

– Составить индивидуальные образовательные маршруты: выделить темы-минимум для обязательного освоения и темы второго уровня сложности — для тех, кто сможет двигаться быстрее.

– Использовать короткие диагностические тесты в начале занятий для корректировки плана урока под текущие пробелы группы.

– Определить минимальный набор тем и навыков, без которых невозможно сдать экзамен даже на удовлетворительную оценку (например, арифметические действия, проценты, пропорции, простейшие уравнения, чтение графиков).

– Работать преимущественно над этими блоками до уверенного владения ими большинством учеников.

– Не распыляться сразу на все задания варианта; лучше глубоко отработать несколько базовых типов задач.

– Разбивать сложные задачи на микрошаги, оформлять их как алгоритмы или памятки-инструкции.

– Активно использовать визуализацию: схемы, таблицы, цветовое выделение ключевых элементов условия.

– Применять принцип многократного повторения однотипных заданий с постепенным усложнением условий.

– Регулярно включать устный счёт и мини-тренинги на базовые операции (+, –, ×, ÷), работу с дробями, степенями, процентами.

– Использовать карточки быстрого счёта, тренажёры, игровые формы закрепления таблиц умножения и формул сокращённого умножения.

– Создавать ситуацию успеха: подбирать задания так, чтобы ученик мог решить хотя бы часть из них самостоятельно.

– Хвалить за прогресс, а не только за идеальный результат.

– Снижать тревожность перед ОГЭ через тренировочные мини-экзамены в спокойной обстановке класса, объясняя структуру экзамена простым языком.

– Учить аккуратно заполнять бланки ответов уже на этапе тренировки, разбирать ошибки именно в оформлении.

– Делить класс на микрогруппы по уровню конкретных затруднений (кто-то путается в процентах, кто-то – в геометрии). Внутри каждой пары/тройки ученики могут помогать друг другу после объяснения учителя.

– Назначать более сильных среди слабых помощниками-наставниками – это повышает ответственность и уверенность обеих сторон.

Обучение группы с базовым уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для прочного осознанного освоения учебного материала и достижения всеми обучающимися уровня подготовки по математике, не ниже базового, развития функциональной грамотности. Для реализации учебной деятельности обучающихся с базовым

уровнем подготовки целесообразно использовать технологии обучения: формирующего оценивания, коллективного способа обучения, др.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ статистических данных решаемости заданий КИМ ОГЭ по математике выпускниками, получившими отметку «4» позволяет верифицировать устойчивую модель качественной базовой подготовки. Данная категория учащихся демонстрирует стабильное освоение абсолютного большинства элементов содержания проверяемого курса, однако имеет четко выраженные границы применимости имеющихся предметных компетенций при переходе к заданиям высокого уровня сложности.

В ходе дескриптивного анализа результатов выделяются следующие аналитико-методические закономерности:

1. Тотальное доминирование в базовом ядре первой части (задания № 1–19). В отличие от групп «2» и «3», выпускники с отметкой «4» демонстрируют показатели решаемости, кратно превышающие линию нормативного стандарта (50%) на протяжении всей первой части.

Алгебраический блок: в заданиях № 1, № 2, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10 и № 11 кривая группы удерживается в диапазоне 82–97%. Данный факт свидетельствует о полной автоматизации навыков вычислений, чтения графиков, работы с координатной прямой и решения стандартных уравнений/систем. В этих точках показатели группы «4» практически сливаются с результатами группы «5».

Геометрический блок: в заданиях № 15 (планиметрия) и № 18 (геометрия на клетке) группа достигает локальных максимумов в ~95%, что указывает на безошибочное применение базовых геометрических формул и алгоритмов.

2. Дифференцирующие точки спада внутри первой части (Зоны скрытых дефицитов). Несмотря на общую высокую продуктивность, кривая группы «4» полностью синхронизирована с общей контурной осцилляцией КИМ и фиксирует три скрытых дефицита:

Задания № 3 и № 4 (Практико-ориентированные комплексные задачи): Решаемость снижается до ~78% и ~72% соответственно. Это подтверждает, что даже при высоком уровне подготовки увеличение объема вычислений и многошаговость текстовых моделей (сюжеты с шинами, планами участков) провоцируют рост регулятивных и арифметических ошибок.

Задание № 12 (Расчеты по формулам): Зафиксировано падение до ~82% (относительный провал на фоне соседних пиков). Сбой обусловлен дефицитом навыков линеаризации сложных дробно-рациональных структур и преобразования иррациональных выражений.

Задание № 16 (Геометрия окружностей): Наиболее выраженный спад в геометрии первой части – до ~81%. Данная точка верифицирует сохранение концептуального барьера при работе со свойствами углов в окружностях, хорд и касательных, требующих применения более абстрактного геометрического аппарата.

3. Граница применимости компетенций: переход ко второй части (задания № 20–25).

Точка № 20 (алгебраические выражения, уравнения и системы повышенной сложности с развернутым ответом) является ключевым моментом. Решаемость группы мгновенно падает

с ~86% (в задании № 19) до ~20% в задании №20. Резкий спад до уровня 20% в задании № 20 и последующее падение практически до 0% на интервале заданий № 21–25 (текстовые задачи, графики функций, геометрия на доказательство и расчет) свидетельствует о том, что отметка «4» формируется исключительно за счет экстенсивного выполнения заданий первой части.

Выпускники данной группы либо полностью отказываются от выполнения заданий с развернутым ответом, либо их математическая культура (логика построения доказательств, учет ОДЗ, оформление цепочки рассуждений) не удовлетворяет критериям проверки экспертов предметной комиссии ФИПИ.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 3-11).*

1. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

2. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

5. Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах.

6. Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.

7. Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.

8. Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности.

9. Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач.

10. Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями.

11. Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами.

12. Умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.

13. Умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем.

14. Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни.

15. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Треугольник.

16. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.

17. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Многоугольники.

18. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

19. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрические фигуры и их свойства.

20. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций.

23. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 3-11)*

Таблица 3-14

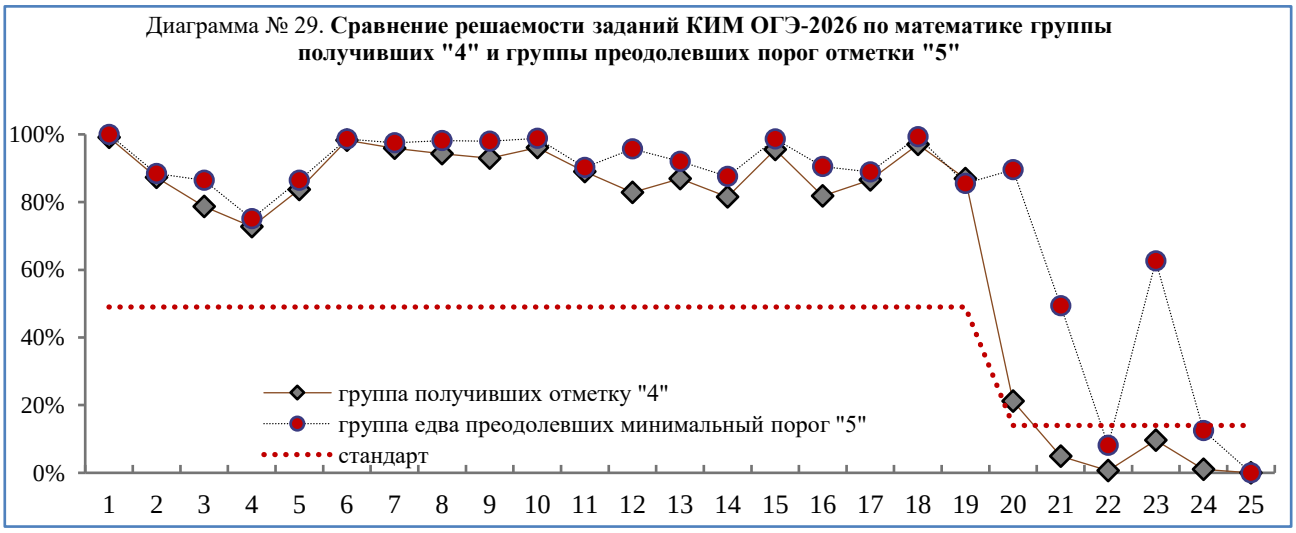
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[22]
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	5 класс: 146.4.2.1, 146.4.2.2, 146.4.2.3, 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.1, 146.4.3.2, 146.4.3.4, 146.4.3.5, 146.4.3.6; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.2, 146.6.2, 146.7.2; 8 класс: 146.5.3.1, 146.6.3; 9 класс: 146.5.4.1, 146.6.4, 146.7.4
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	
21.	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение.	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.2, 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.1, 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3
24.	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

[22] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для определения зоны роста сравним профиль решаемости получивших «4» и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших порог отметки «5». График наглядно демонстрирует, что первая часть КИМ (задания № 1–19) практически не имеет дифференцирующего значения для этих двух групп, а ключевой момент и ресурсный потенциал сосредоточены строго в определенных точках. Диаграмма № 29 эмпирически доказывает избыточность работы с группой «4» над заданиями № 22 (сложные функции), № 24 (геометрия на доказательство) и № 25 (олимпиадная геометрия) – в этих точках показатели обеих групп одинаково стремятся к нулю. Стратегия «перехода к 5» должна быть сфокусирована строго на ликвидации брака в № 16 и точной отработке трех позиций развернутого ответа: № 20 (алгебра), № 21 (текстовые задачи) и № 23 (геометрия).

Диаграмма № 29. **Сравнение решаемости заданий КИМ ОГЭ-2026 по математике группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



Направления методической коррекции для перевода учащихся в группу «5»:

Трансформация навыков из репродуктивных в поисковые: Работа с данной категорией учащихся должна быть перенесена из первой части во вторую. Усилия необходимо сконцентрировать на формировании вариативного мышления в задании № 20 (алгебра) и задании № 23 (геометрия на вычисление).

Повышение строгости математического языка: Ключевой акцент при разборе заданий второй части необходимо сделать на критериях оценивания экспертов – отработке явного выписывания области допустимых значений (ОДЗ), обоснованию введения новых переменных и корректности геометрических ссылок на теоремы/свойства при доказательстве.

Развитие эвристических навыков: Ликвидация локального дефицита в задании № 16 (окружности) требует ухода от шаблонизации и перехода к задачам, развивающим навык выполнения вспомогательных геометрических построений.

Наиболее перспективными предметными зонами роста, ранжированные по степени методической доступности для данной категории выпускников являются.

1. Задание № 20 (Алгебраические выражения, уравнения, системы) – это базовая зона прорыва. Текущий показатель группы: ~20% (критическое падение при переходе ко второй части). Потенциал учащихся группы «4» позволяет решать эти задачи (биквадратные уравнения, системы методом сложения/подстановки, сокращение дробей). Спад до 20% обусловлен не отсутствием математических знаний, а критерием строгости оформления. Ошибки в ОДЗ, некорректная запись совокупностей/систем или потеря знака при извлечении корня автоматически обнуляют задачу экспертами. Данное задание разбиралось выше.

2. Задание № 21 (Текстовые задачи на движение, работу, смеси) – это логический резерв. Хотя текущий показатель группы близко к 0%, задание № 21 является прямым продолжением текстовых задач из курса 7–9 классов. Учащиеся группы «4» умеют составлять и решать уравнения, что подтверждается их высокими результатами в первой части (задания № 9, № 14, № 12). Главный барьер здесь – перевод текстового условия в математическую модель (составление уравнения). Обучение универсальному методу табличного моделирования. Ученик должен научиться заполнять триады величин S, v, t – для движения, A, p, t – для работы, m, ω, M – для сплавов). После заполнения таблицы составление уравнения (чаще всего через разность времени или масс) становится механическим процессом. Разберём это задание из варианта № 357.

Разбор задания № 21. Вариант 357. Задание разбираемого варианта по решаемости значительно ниже средней решаемости данной линии заданий всеми участниками.

21 Расстояние между пристанями A и B равно 140 км. Из A в B по течению реки отправился плот, а через час вслед за ним отправилась моторная лодка, которая, прибыв в пункт B, тотчас повернула обратно и возвратилась в A. К этому времени плот проплыл 51 км. Найдите скорость лодки в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 3 км/ч.

Задание № 21 проверяет умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение. Для выполнения этого задания необходимо успешно сочетать математические знания, логическое мышление и внимательность. Такие задачи обычно строятся на зависимости между тремя величинами: расстоянием (S), скоростью (v) и временем (t).

1. Необходимые знания: основная формула движения: $S=v\times t$, вывод из неё: $v=S\backslash t$ и $t=S\backslash v$.

2. Необходимые умения: внимательно прочитать условие, определить, какие объекты движутся (один или несколько), их начальные и конечные точки, умение представить задачу в виде схемы, чертежа или таблицы. Это помогает наглядно увидеть взаимосвязи, определить тип задачи, составить математическую модель (уравнение) на основе текста задачи. Выполнить вычисления и проверить полученный результат на логическую непротиворечивость.

Ошибки:

– ошибки в понимании условия и моделировании;

– неверное определение типа движения: например, сложение скоростей вместо вычитания при движении вдогонку;

– игнорирование времени или расстояния: забывают учесть, что один из объектов начал движение позже или проехал меньший путь;

– неправильный выбор неизвестного;

– ошибки при составлении уравнения;

– ошибки в вычислениях: неверные действия с дробями, неправильный перенос слагаемых при решении уравнений;

– неверная запись ответа.

3. Задание № 23 (Геометрические задачи на вычисление) является геометрическим резервом. Текущий показатель группы близко к 0%, но из трех геометрических задач второй части (№ 23, № 24, № 25) задание № 23 является наименее абстрактным. Оно требует

выполнения вычислительных процедур (нахождение длин, углов, площадей), что психологически ближе учащимся данной группы, чем задачи на чистое доказательство (№ 24). Требуется развитие навыка многоступенчатого геометрического вычисления. Задача № 23 обычно состоит из двух стандартных шагов первой части (например, сначала найти сторону через теорему Пифагора, а затем применить её в формуле площади). Важно обучить ребят письменному обоснованию каждого шага ссылками на соответствующие теоремы и свойства. Разберём это задание здесь.

23 Биссектриса угла A параллелограмма $ABCD$ пересекает сторону BC в точке K. Найдите периметр параллелограмма, если $BK = 6$, $CK = 10$.

Разбор задания № 23. Вариант 357. Задание разбираемого варианта по решаемости не отличается от средней решаемости данной линии заданий всеми участниками.

Задание № 23 проверяет умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Для выполнения этого задания необходимо применять следующие знания и умения:

1. Необходимые теоретические знания: определение и свойства параллелограмма, свойство углов при параллельных прямых и секущей, определение и свойство биссектрисы угла, понятие периметра.

2. Ключевые умения: умение выполнять построения без ошибок, способность распознавать накрест лежащие углы в конструкции «биссектриса пересекает сторону», навык составлять уравнения по найденным равенствам отрезков и сторон, выполнять арифметику точно (сложение, умножение).

3. Подробный ход рассуждений (алгоритм).

4. Типичные ошибки выпускников:

– не видят равнобедренного треугольника внутри конструкции;

– путают соответствие углов при параллельных прямых;

– забывают удвоить сумму смежных сторон при вычислении периметра;

– ошибаются в сложении частей стороны.

5. Советы учителю для отработки подобных задач:

– дать серию аналогичных заданий с разными буквенными обозначениями вершин;

– тренировать навык быстрого поиска равных углов через визуальные схемы-напоминалки (накрест лежащие углы);

– обязательно требовать устное объяснение перед записью решения – именно проговаривание помогает закрепить логическую цепочку.

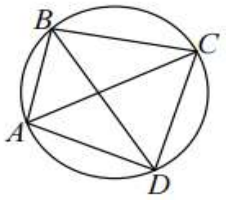
Таким образом, главное здесь – увидеть скрытую конструкцию равнобедренного треугольника благодаря свойству биссектрисы угла параллелограмма и параллельных прямых.

4. Задание № 16 (Геометрия окружностей – первая часть) для данной группы можно рассматривать как стабилизационный резерв. Текущий показатель группы: ~81% (самый низкий показатель группы внутри геометрии первой части). Это единственная точка первой части, где группа неоправданно теряет баллы. Причина – традиционный страх перед свойствами вписанных и центральных углов, хорд, касательных и секущих. Ликвидация этого дефицита не только зафиксирует балл в первой части, но и создаст фундамент для выполнения геометрических задач второй части. Систематизация свойств окружности через визуальные

карточки-прототипы. Отработка навыка выполнения вспомогательных построений (проведение радиуса в точку касания, соединение точек для образования вписанного угла).

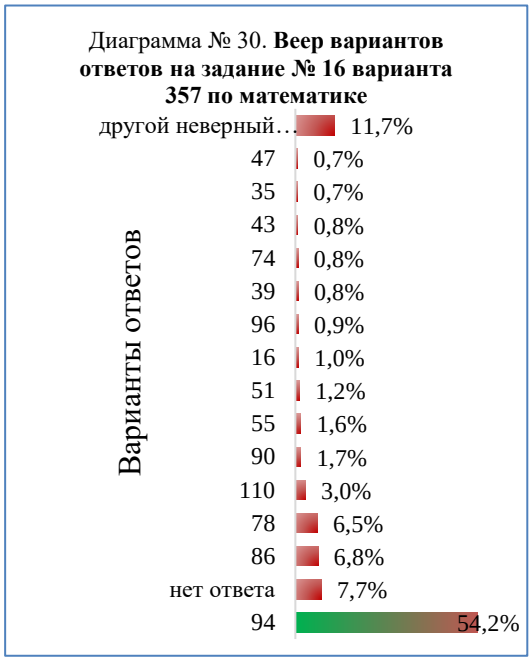
Разбор задания № 16. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

16 Четырёхугольник $ABCD$ вписан в окружность. Угол ABD равен 39°, угол CAD равен 55°. Найдите угол ABC. Ответ дайте в градусах.



В основе решения данного типа задач лежит теорема о вписанных углах, опирающихся на одну и ту же дугу.

Представленная диаграмма № 30 фиксирует критически низкий для первой части КИМ уровень успешности – доля верных ответов составляет всего 54,2% (ответ «94»). Это подтверждает, что планиметрические задачи на свойства окружности являются главным деструктивным фактором, сдерживающим переход учащихся из группы «4» в группу «5». Анализ спектра неверных ответов (дистракторов) позволяет выявить конкретные геометрические деформации и ложные логические паттерны:



1. Ложное применение свойства вписанного четырёхугольника (дистрактор «86» – 6,8%).

2. Ошибочные манипуляции со свойством смежных углов (дистрактор «78» – 6,5%).

3. Шаблонное использование констант (дистракторы «110» – 3,0% и «90» – 1,7%).

4. Использование сырых данных и отказ от решения (дистракторы «55» – 1,6%, «39» – 0,8%, «нет ответа» – 7,7%).

Это геометрическое задание базового уровня на применение теоремы о вписанных углах Тем не менее оно оказалось сложным. Выпускники не распознали ситуацию применения теоремы. Ошибки, допущенные при решении задачи, указывают на низкий уровень сформированности у выпускников, не справившихся с решением данной задачи, следующего универсального учебного действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Ошибки в основном связаны или с незнанием необходимых фактов, или с неумением применять известные факты.

Для успешного решения задач на вписанный четырёхугольник и углы, опирающиеся на одну дугу, необходимы следующие знания: основные определения (дуга, вписанный угол), ключевые теоремы и свойства (свойства углов, опирающихся на одну дугу).

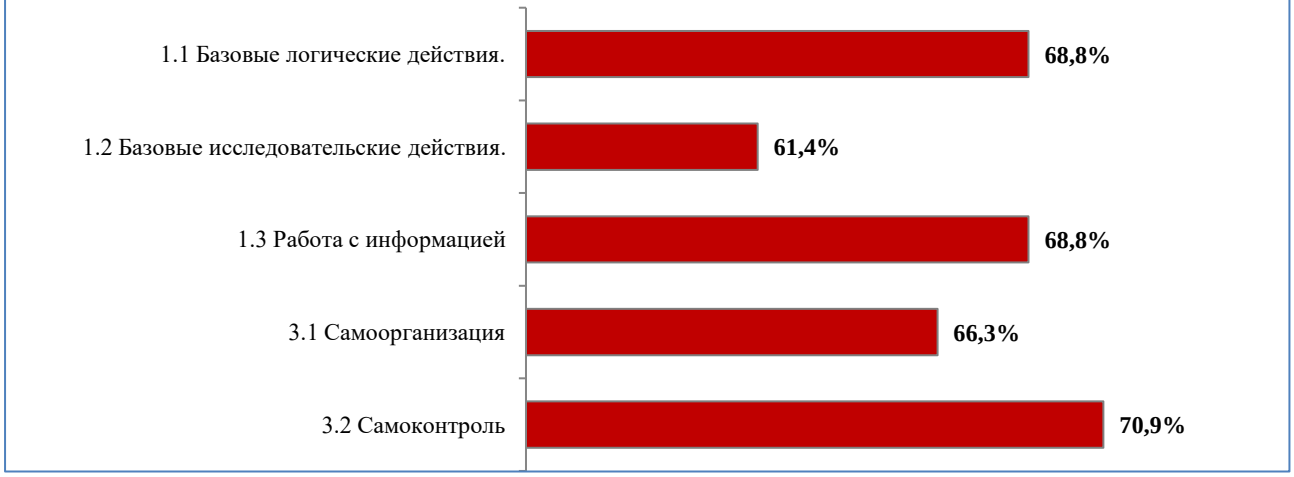
Для уверенного владения темой, прорешать базовые задачи из школьного курса геометрии, уделяя особое внимание построению чётких чертежей и применению свойств вписанных углов и четырёхугольников.

Таким образом, стратегический переход из группы получивших «4» в группу получивших «5» не должен распыляться на сложнейшие задачи № 22 (сложные графики с модулями и параметрами) или № 25 (олимпиадная геометрия). Уверенная пятерка формируется за счет стабилизации первой части до 100% (ликвидация провала в № 16) и точечного, точного освоения трех доступных позиций второй части: № 20, № 21 и № 23.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 31. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Представленная диаграмма № 31 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников повышенного (среднего для данной выборки) уровня подготовки. В отличие от слабоуспевающих категорий, группа «хорошистов» стабильно и уверенно преодолевает нормативный рубеж в 50% по всем метапредметным критериям, удерживая показатели в диапазоне 61,4% – 70,9%. Это подтверждает прямую корреляцию между развитием регулятивных и познавательных навыков и предметной успешностью в первой части КИМ.

Группа учащихся с отметкой «4» обладает зрелой метапредметной базой для перехода на уровень «5». Их дефициты носят не системный, а точечный характер. Главный вектор развивающей работы должен лежать в плоскости трансформации репродуктивных навыков в исследовательские. Перевод этой категории учащихся на высший балл достигается не за счет увеличения объема прорешиваемых вариантов, а через развитие эвристического мышления на материале заданий № 16, № 20, № 21 и № 23.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Оценка «4» на ОГЭ по математике (15–21 первичный балл) свидетельствует о достаточно уверенном владении предметными знаниями и умениями. Однако для анализа именно метапредметных результатов важно рассмотреть универсальные учебные действия (УУД), которые формируются в рамках обновлённых ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД

– Владение базовыми логическими действиями: анализ условия задачи, выделение главного, построение рассуждений.

– Работа с информацией: умение читать и интерпретировать текстовые и графические задания, извлекать необходимые данные.

– Применение исследовательских умений при решении нестандартных задач — например, поиск закономерностей, выдвижение гипотез, проверка решений.

2. Регулятивные УУД

– Самостоятельное планирование хода решения: выбор стратегии, распределение времени между заданиями.

– Самоконтроль: частичная проверка промежуточных вычислений, исправление ошибок по ходу работы.

– Самоорганизация: способность работать без постоянного контроля учителя, соблюдать регламент экзамена.

3. Коммуникативные УУД

– Понимание формулировок заданий, корректная запись ответа.

– Аргументация своей позиции.

Недостигнутые/недостаточно сформированные метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД

– Недостаточная глубина самостоятельного поиска информации вне шаблона; трудности с задачами высокого уровня сложности, требующими интеграции знаний из разных областей.

– Ограниченные навыки критической оценки полученных решений

2. Регулятивные УУД

– Неустойчивый самоконтроль: возможны ошибки из-за невнимательности, недостаточной проверки сложных преобразований.

– Слабое прогнозирование возможных трудностей при выборе способа решения.

3. Коммуникативные УУД

– Если рассматривать только формат ОГЭ, коммуникативные умения проявляются минимально (нет устной части). Но если анализировать учебный процесс, то обучающиеся часто испытывают затруднения в аргументированном объяснении своего решения другим.

Рекомендации для дальнейшего развития:

– включать больше межпредметных и практико-ориентированных задач;

– развивать навык самопроверки через рефлексию после каждого этапа решения;

– практиковать обсуждение и защиту своих решений в парах/малых группах;

– использовать задания открытого типа, где требуется самостоятельный поиск данных и обоснование выбора метода;

– учить распределять время. Значительная часть участников не успевает завершить работу или оставляет нетронутыми задания второй части, где требуется развёрнутое решение.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся со средним уровнем подготовки (оценка «4» на ОГЭ)

1. Дифференциация и индивидуализация обучения

– Разделять задания по уровню сложности: базовая часть – обязательна для всех, задачи повышенной трудности – как вызов для развития.

– Использовать «лестницу успеха»: от простых типовых задач к более сложным комбинированным заданиям.

2. Акцент на смысловой работе с текстом

– Регулярно тренировать навык внимательного чтения условия задачи, выделения ключевых данных, перевода текста в математическую модель.

– Включать упражнения на переформулировку условий своими словами, составление кратких схем или таблиц.

3. Развитие базовых вычислительных навыков

– Проводить короткие устные разминки, практиковать вычисления без калькулятора.

– Внедрять игровые элементы (математические эстафеты, мини-соревнования) для поддержания интереса

4. Формирование универсальных учебных действий (УУД)

– Познавательные УУД: учить анализировать, сравнивать, искать закономерности, строить гипотезы.

– Регулятивные УУД: внедрять планирование решения, самоконтроль времени, рефлексию после выполнения заданий.

– Коммуникативные УУД: организовывать работу в парах/малых группах, обсуждение способов решения, защиту своих идей.

5. Работа над ошибками и анализ затруднений

– После каждой контрольной работы обязательно разбирать ошибки не только предметного, но и метапредметного характера (почему возникла ошибка? что помешало решить задачу до конца?).

– Давать индивидуальные рекомендации каждому ученику по устранению пробелов.

6. Тренировка экзаменационного формата

– Регулярно решать варианты ОГЭ полностью, включая первую и вторую части.

– Учить распределять время между заданиями, использовать черновик рационально, оформлять ответы согласно требованиям.

7. Мотивация и психологическая поддержка

– Подчёркивать успехи группы, даже небольшие достижения.

– Формировать установку: «ошибка – это точка роста», а не повод для разочарования.

– Применять техники снятия тревожности перед экзаменом (дыхательные упражнения, позитивная визуализация результата).

8. Использование современных образовательных технологий

– Интерактивные тренажёры, онлайн-платформы для самостоятельной работы.

– Видеоразборы сложных заданий, совместный разбор ошибок через проектор.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе анализа профиль решаемости группы обучающихся, получивших отметку «5», характеризуется следующими параметрами:

1. Абсолютная стабильность в первой части (задания № 1–19). Решаемость устойчиво удерживается в диапазоне 82% – 100%. Первая часть КИМ полностью освоена на репродуктивном и алгоритмическом уровнях. Просадки в точках № 3, № 4 (практико-ориентированные задачи) и № 16 (окружности), критические для других групп, здесь нивелированы и не опускаются ниже ~82%.

2. Дифференцирующий статус второй части (задания № 20–25). Группа «5» – единственная категория участников, демонстрирующая значимую результативность в блоке заданий с развернутым ответом: зона высокой успешности в задании № 20 (алгебра повышенной сложности) показатель достигает ~82% и зоны селективного прорыва: в заданиях № 21 (текстовые задачи) и № 23 (геометрия на вычисление) зафиксированы значительные локальные пики – ~72% и ~81% соответственно. Именно эти три точки (20, 21, 23) формируют статус «отличника».

3. Системные ограничения на высоком уровне сложности. Даже в группе с высоким уровнем подготовки фиксируются критические дефициты исследовательских и эвристических компетенций: в задании № 22 (сложные графики с параметром) решаемость падает до ~29%; в заданиях № 24 (геометрическое доказательство) и № 25 (олимпиадная планиметрия) показатели составляют ~35% и ~3% соответственно.

Профиль отличника в КИМ ОГЭ-2026 определяется стопроцентной надежностью в первой части и избирательным, технологически точным выполнением трех стандартных позиций второй части (№ 20, № 21, № 23) при низкой продуктивности в задачах эвристического и исследовательского характера (№ 22, № 24, № 25).

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 3-11).*

Все задания базового уровня, все задания повышенного уровня (кроме № 24) и задание № 22 высокого уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 3-11)*

Таблица 3-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[23]
24.	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
25.	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

[23] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 32. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по математике для группы обучающихся получивших отметку "5"**



Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки наглядным является диаграмма № 32, построенная на основе данных таблицы 3-10 (Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки). Здесь важно проанализировать задания, в которых происходит потеря баллов участниками данной группы.

Показательно, что почти 16% получивших «5» не справились с заданием № 4 (разбиралось выше). Недостаточно высокой долей получивших максимальный балл за задание являются линии №№ 21, 22, 24, а задание №25 полностью выполнили только 3% от числа отличников.

Для перевода учащихся из группы «5» на уровень абсолютного максимума первичных баллов (стопроцентное выполнение КИМ) экстенсивный подход полностью исчерпан. Статистическая кривая на диаграмме № 16 наглядно показывает, что в первой части и базовом блоке второй части (№ 20, № 21, № 23) потенциал группы уже максимально реализован (решаемость от 72% до 100%). Реалистичные зоны роста отличников лежат исключительно в области заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом, требующих развитых эвристических, исследовательских компетенций и строгой математической логики.

1. Задание № 24 (Геометрические задачи на доказательство) – это приоритетная зона. Текущий показатель данной группы: ~35% (выраженное падение эффективности). Учащиеся-отличники обладают мощным планиметрическим базисом. Их показатели в геометрических задачах на вычисление (первой части № 15, № 18 – под 98%, и второй части № 23 – ~81%) доказывают безупречное знание теоретических фактов. Провал в № 24 обусловлен дефицитом навыка построения строгих дедуктивных доказательств и неумением оперировать признаками подобия или равенства треугольников в усложненных конфигурациях. Поэтому нужен

тренинг по дедуктивной логике. Необходимо обучить учащихся разграничивать понятия «свойство» и «признак», четко выстраивать цепочки рассуждений вида «Если..., то... на основании теоремы...» и избегать логических кругов в доказательствах. Ключевые темы для отработки: свойства вписанных четырехугольников, подобие треугольников, образованных высотами, свойства медиан.

Разбор задания № 24. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет немного более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

24 Основания BC и AD трапеции $ABCD$ равны соответственно 2 и 32, $BD = 8$. Докажите, что треугольники CBD и BDA подобны.

Задание № 24 проверяет умение строить строгие дедуктивные доказательства. Рассматриваемый прототип является классическим примером задачи, где для доказательства подобия необходимо использовать второй признак подобия треугольников (по двум пропорциональным сторонам и углу между ними).

Для выполнения задания по доказательству подобия треугольников в трапеции необходимы следующие знания и умения из курса геометрии:

– Необходимые теоретические знания: определение трапеции, свойства углов при параллельных прямых, признаки подобия треугольников, понятие подобных треугольников, умение работать с обозначениями фигур на чертеже.

– Практические умения для решения задачи: уметь построить корректный чертёж к задаче, отметить данные величины, определять пары накрест лежащих углов при параллельных прямых, применять признаки подобия треугольников грамотно и последовательно, формулировать чёткий вывод о подобии, указывая соответствие вершин (материал 8 класса).

Ошибки, допущенные выпускниками:

1) использование необоснованных утверждений в доказательстве: обозначали равны углы при боковых сторонах трапеции и применяли неверный признак подобия треугольников;

2) ошибки в использовании пропорции;

3) отсутствие последовательных рассуждений в оформлении доказательства;

4) незначительная часть участников экзамена не доводили доказательство до логического конца, не делали вывод.

Планиметрические задачи остаются проблемной областью не только для учащихся с базовой подготовкой, но и для более подготовленных обучающихся.

2. Задание № 22 (Построение графиков функций с параметром) является алгебраическим резервом. Текущий показатель группы: ~29% (минимальный пик в алгебраическом блоке). Отличники демонстрируют абсолютное владение аппаратом уравнений, систем и базовых графиков (пики в № 9, № 11, № 20 – свыше 82–97%). Задание № 22 вызывает сбой из-за необходимости исследовать функцию в динамике. Формирование графической культуры и навыков функционально-динамического анализа.

Вектор подготовки должен быть направлен на:

Безошибочное построение кусочно-заданных функций и графиков, содержащих модуль.

Четкое выделение «выколотых» точек (учет ОДЗ при сокращении дробей).

Отработку алгоритма исследования количества пересечений графика горизонтальной прямой или вращающейся прямой.

Разбор задания № 22. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет немного более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

22 Постройте график функции

$$y = |x| \cdot (x+1) - 3x.$$

Определите, при каких значениях m прямая $y = m$ имеет с графиком ровно две общие точки.

Задание № 22 проверяет умение строить графики функций, содержащих модуль, и проводить графическое исследование количества корней в зависимости от параметра m. Для учащихся «группы роста» это зона максимальных достижений в алгебре.

Задание относится к высокому уровню сложности. Основным условием положительной оценки за решение задания является верное построение графика функции и нахождение параметра.

Для успешного построения графиков функций с модулем необходимы следующие знания и навыки: определение модуля числа, правила раскрытия выражений с модулем, уметь раскрывать модуль в зависимости от знака выражения под ним.

Ошибки, допущенные при выполнении задания:

1. ошибки при раскрытии модуля;
2. ошибки при приведении подобных слагаемых;
3. арифметические ошибки при вычислении дополнительных точек для построения;
4. ошибки в построении графика функции (некорректно соединены части графика, присутствует «выколотая» точка, небрежное построение);
5. график строили по «точкам», без раскрытия модуля;
6. неверное определение искомых значений параметра, часто связанное с неверным построением графика или арифметической ошибкой.

Задание № 25 (Планиметрическая задача высокого уровня сложности). Текущий показатель группы: ~3% (абсолютный минимум, граничащий со статистической погрешностью). Это классическая олимпиадная задача, требующая нестандартного эвристического шага – выполнения неочевидного дополнительного построения (например, продление медианы на ее длину, проведение параллельной прямой, удвоение площади) или применения сложных геометрических лемм (теорема Менелая, теорема Птолемея, свойства ортоцентра).

Важно расширение теоретического и поискового арсенала. Поскольку стандартные алгоритмы здесь не работают, отличников необходимо обучать методу «геометрического поиска» – выдвижению и проверке гипотез на черновике. Требуется изучить специфические конфигурации, не входящие в массовый базовый учебник, но регулярно встречающиеся в открытом банке ФИПИ.

Разбор задания № 25. Вариант 357. Задание разбираемого варианта имеет немного более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

25 Точки M и N лежат на стороне AC треугольника ABC на расстояниях соответственно 12 и 21 от вершины A. Найдите радиус окружности, проходящей через точки M и N и касающейся луча AB, если $\cos\angle BAC = \frac{\sqrt{7}}{4}$.

Задание № 25 – планиметрическая задача олимпиадного уровня, проверяющая владение глубоким геометрическим аппаратом. Для учащихся «группы максимума» это абсолютная вершина КИМ.В основе решения лежит комбинация теоремы о касательной и секущей, теоремы косинусов и формулы радиуса описанной окружности через следствие из теоремы синусов.

Геометрическое задание высокого уровня сложности. Для выполнения геометрической задачи обучающимся необходимо обосновывать рассуждения, делать пояснения по ходу решения задачи, применяя свойства, признаки, теоремы геометрических фигур. Решение любой геометрической задачи – это маленькая исследовательская работа. Для того чтобы с ней справиться, обучающийся должен иметь солидный опыт такого рода деятельности.

Типичные ошибки:

1) использование необоснованных утверждений в доказательстве;

2) ошибки в использовании свойств касательных и секущей, свойств углов, опирающихся на одну дугу;

3) ошибки в применении теоремы косинусов;

4) вычислительные ошибки;

5) небрежное построение чертежа к задаче.

Так как при решении геометрических задач традиционно допускается много ошибок необходимо увеличить наглядность преподавания. Следует обратить внимание на развитие геометрической интуиции, умения работать с чертежом, использовать основные формулы планиметрии.

Для достижения максимального первичного балла программа работы с отличниками должна быть полностью очищена от репродуктивных повторений. Оптимальное распределение дефицитного времени: 50% ресурса – на отработку строгости доказательств в № 24, 35% – на функциональный анализ с параметром в № 22, и 15% – на разбор эвристических методов в № 25.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки усваивают материал быстрее. Их надо обеспечить индивидуальными образовательными маршрутами. Включать задания, требующие сопоставления данных, выявления причинно-следственных связей и аргументации собственной позиции. При подготовке обучающихся с высоким уровнем к ОГЭ по математике важно не просто закреплять их знания, но и минимизировать риски потери баллов из-за невнимательности. Необходим акцент на безупречное выполнение «лёгких» заданий, даже сильные ученики могут допускать глупые ошибки в простых задачах из-за спешки или переоценки своих сил.

Для совершенствования преподавания математики обучающимся с высоким уровнем подготовки, которые успешно сдали ОГЭ на «отлично», можно выделить несколько ключевых рекомендаций:

1. Индивидуализация обучения

– Дифференцированные задания: учителям следует разрабатывать и предлагать учащимся задачи разного уровня сложности, включая олимпиадные и нестандартные. Это поможет поддерживать интерес к предмету и развивать математическое мышление.

– Групповая работа: создание групп для решения сложных задач может способствовать обмену идеями и подходами среди учеников, что особенно полезно для обучающихся.

2. Углубленное изучение материала

– Олимпиадные задачи: включение в программу олимпиадных заданий помогает обучающимся не только подготовиться к экзаменам, но и развивает их аналитические способности.

– Проектная деятельность: поощрение учащихся к выполнению проектов по математике позволяет им углубиться в интересующие темы и развить исследовательские навыки.

3. Подготовка к экзаменам

– Проведение тренировочных мероприятий помогает обучающимся привыкнуть к формату экзамена и снижает уровень стресса.

– Обсуждение результатов: после пробных мероприятий важно обсуждать результаты с обучающимися, выявлять слабые места и корректировать учебный процесс.

5. Использование технологий

– Онлайн-ресурсы: обучающиеся могут использовать различные ресурсы для самостоятельного изучения и практики.

Эти рекомендации помогут учителям создать эффективную образовательную среду для обучающихся с высоким уровнем подготовки, способствуя их дальнейшему развитию и успехам в математике.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждения на школьных методических объединениях учителей-предметников:

1. Трансляция эффективных педагогических практик: обобщение и распространение опыта педагогов со стабильно высокими результатами ОГЭ, анализ успешных методик подготовки к государственной итоговой аттестации, внедрение передовых образовательных технологий в практику преподавания (обсуждение того, какие задания вызвали наибольшие трудности (например, практико-ориентированные блоки, задачи с развернутым ответом и т.д.).

2. Повышение качества образования: развитие функциональной грамотности школьников как приоритетное направление (практический семинар по интеграции заданий на читательскую, математическую и естественно-научную грамотность в ежедневные уроки), совершенствование профессионального уровня педагогического мастерства, применение современных подходов к обучению с учетом ФГОС нового поколения.

3. Методическая работа по предметам: обсуждение того, как лучше научить применять теоретические знания на практике (работа с текстами, картами, лабораторным оборудованием, экономическими расчетами), рассмотрение рабочих программ в соответствии с актуальными требованиями, адаптация учебных материалов под особенности контингента обучающихся, подготовка к олимпиадам и конкурсам различного уровня.

4. Работа с молодыми специалистами: наставничество и сопровождение начинающих педагогов, тренинги по трудным темам педагогической деятельности, оказание помощи в адаптации к школьной среде.

5. Цифровые ресурсы и технологии: использование открытого банка заданий ФИПИ на уроках» – мастер-классы по составлению заданий и домашних работ на основе официального банка, обмен опытом использования онлайн-платформ, интерактивных рабочих тетрадей и тренажеров для отработки навыков.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые направления повышения квалификации для учителей

1. Совершенствование методических компетенций и педагогической практики: интеграция опыта экспертов предметных комиссий (по результатам ОГЭ) в программы ИПК, адресная помощь на основе анализа профессиональных дефицитов педагогов.

2. Курсы по ключевым направлениям ФГОС.

3. Профессиональная переподготовка.

4. Модернизация содержания учебных дисциплин: расширение объема знаний за счет новых научных данных, упорядочение и концентрация учебного материала для развития интеллекта обучающихся.

Рекомендация:

Для эффективной реализации программ профессионального развития важно учитывать региональные особенности выявленных дефицитов и интегрировать опыт экспертных предметных комиссий. Особое внимание уделять современным вызовам – цифровой трансформации образования, развитию навыков работы с аналитическими данными, внедрению модулей по информационной безопасности и финансовой грамотности.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Экзамен – это значимое событие в жизни школьников, учителей и родителей. Каждый из них воспринимает его по-своему:

Для обучающихся экзамен становится важным этапом взросления и проверки знаний. Он может вызывать как стресс, так и мотивацию к учёбе.

– Стресс и давление: экзамены могут быть источником стресса для обучающихся, особенно если они чувствуют необходимость оправдать ожидания родителей или учителей.

– Мотивация: успешная сдача экзамена определяет дальнейшую образовательную траекторию. Пойти учиться в 10 класс или техникум, колледж.

Для учителей экзамены являются показателем их работы и уровня подготовки обучающихся. Учителя играют ключевую роль в подготовке своих учеников к экзаменам, и результаты становятся отражением их усилий.

– Оценка качества образования: результаты экзаменов служат индикатором эффективности преподавания и образовательных программ.

– Профессиональное развитие: учителя должны постоянно обновлять свои знания и методы обучения, чтобы соответствовать требованиям экзаменов.

Для родителей: родители воспринимают экзамены как важный этап в образовании своих детей. Они часто испытывают беспокойство за будущее своих детей и стремятся поддержать их в процессе подготовки.

– Ожидания и надежды: родители надеются, что их дети добьются успеха и получат возможность продолжить образование.

– Поддержка: многие родители активно участвуют в подготовке детей, помогая им организовать учебный процесс и справляться со стрессом.

Таким образом, экзамен является многогранным событием, которое затрагивает всех участников образовательного процесса и имеет разные значения для каждого из них.

Хорошо бы выработать конструктивное отношение к ним всех участников, научиться и научить воспринимать экзамен не как испытание, а как возможность проявить себя, улучшить оценки за год, приобрести экзаменационный опыт, стать более внимательными и организованными.

Составители отчета по учебному предмету «Математика»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Жук Вера Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича» (город Ханты-Мансийск), учитель математики, ведущий эксперт, председатель РПК по математике
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Долженко Игорь Валентинович	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин, доцент, кандидат физико-математических наук, доцент по кафедре математики
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития

	образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Жук Вера Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича» (город Ханты-Мансийск), учитель математики, ведущий эксперт, председатель РПК по математике

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 4-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1778	8,98	1803	8,90	2033	9,78
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 4-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	411	23,12	442	24,51	476	23,41
Мужской	1367	76,88	1361	75,49	1557	76,59

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 4-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	1270	71,43	1257	69,72	1334	65,62
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	155	8,72	158	8,76	225	11,07
3	Обучающиеся лицеев	160	9,00	172	9,54	210	10,33
4	Обучающиеся гимназий	187	10,52	208	11,54	235	11,56
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	2	0,11	4	0,22	1	0,05
6	Обучающиеся колледжей	1	0,06	2	0,11	3	0,15
7	Обучающиеся ООШ	1	0,06	1	0,06	25	1,23
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	2	0,11	1	0,06	0	0,00

В 2026 году в государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по учебному предмету «Физика» в автономном округе приняли участие 2033 выпускника, это больше на 230 участников, чем в 2025 году и на 255 участников, чем в 2024 году. Из них – участников с ограниченными возможностями здоровья 12 (0,59%) человек.

Среди участников ОГЭ по физике, как и в прошлые годы, существенно доминируют юноши, их доля составляет более 75,00%. В 2026 году доля юношей, участников ОГЭ по физике, повысилась по сравнению с 2025 г. на 1,10%, по сравнению с 2024 г. снизилась на 0,29% и составляет 76,59%, доля девушек составляет 23,41% (снизилась по отношению к 2025 г. на 1,10%, повысилась по отношению к 2024 г. на 0,29%).

Подавляющее большинство участников ОГЭ по физике в 2026 году – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 1334 (65,62%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по физике (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– СОШ с УИОП – на 2,31% и на 2,35%;

– лицеев – на 0,79% и на 1,33%;

– гимназий – на 0,02% и на 1,04%;

– колледжей – на 0,04% и на 0,09%;

– ООШ – на 1,17% и на 1,17%.

Снизилась доля участников ОГЭ по физике (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– средних общеобразовательных школ – на 7,10% и на 5,81%;

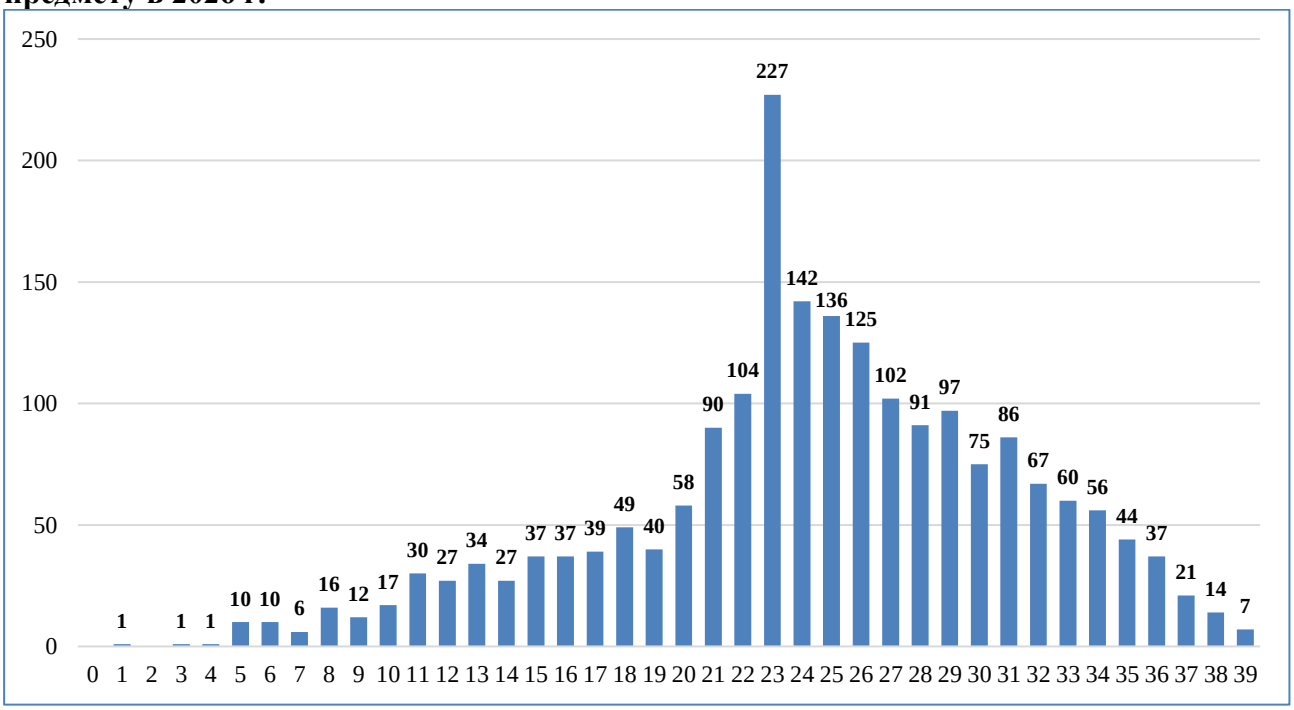
– кадетской школы-интерната – на 0,17% и на 0,06%.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

В 2026 году физику на ОГЭ выбрали обучающиеся, которые собираются после 9 класса пойти учиться в техникумы и колледжи соответствующего профиля, либо профильно-ориентированные выпускники. Многие девятиклассники ориентируются на старшую школу: физико-математические лицеи, инженерные или IT-классы часто требуют хороший результат по физике при переводе. Экзамен становится своеобразным «пропуском» в такой класс. Общая динамика дает основание сделать вывод, что выпускники 9-х классов выбирают предмет для сдачи ОГЭ более осознанно.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Физика».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 4-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	24	1,35	93	5,16	57	2,80
«3»	742	41,73	486	26,96	337	16,58
«4»	817	45,95	893	49,53	1172	57,65
«5»	195	10,97	331	18,36	467	22,97

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 4-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	42	2	4,76	3	7,14	25	59,52	12	28,57
2	город Пыть-Ях	73	2	2,74	20	27,40	38	52,05	13	17,81
3	город Нягань	120	7	5,83	15	12,50	75	62,50	23	19,17
4	город Когалым	91	3	3,30	22	24,18	51	56,04	15	16,48
5	город Нижневартовск	259	4	1,54	41	15,83	148	57,14	66	25,48
6	город Лангепас	37	1	2,70	5	13,51	27	72,97	4	10,81
7	город Югорск	55	0	0,00	8	14,55	38	69,09	9	16,36
8	город Мегион	43	0	0,00	7	16,28	26	60,47	10	23,26
9	город Покачи	14	0	0,00	2	14,29	8	57,14	4	28,57
10	город Радужный	18	2	11,11	4	22,22	9	50,00	3	16,67
11	город Урай	56	3	5,36	15	26,79	27	48,21	11	19,64
12	город Нефтеюганск	163	3	1,84	25	15,34	89	54,60	46	28,22
13	город Ханты-Мансийск	147	8	5,44	35	23,81	78	53,06	26	17,69
14	город Сургут	621	15	2,42	87	14,01	351	56,52	168	27,05
15	Сургутский район	108	3	2,78	17	15,74	69	63,89	19	17,59
16	Нижневартовский район	16	0	0,00	4	25,00	9	56,25	3	18,75
17	Советский район	40	0	0,00	3	7,50	27	67,50	10	25,00
18	Берёзовский район	25	1	4,00	4	16,00	14	56,00	6	24,00
19	Ханты-Мансийский район	8	0	0,00	3	37,50	5	62,50	0	0,00
20	Нефтеюганский район	32	0	0,00	4	12,50	24	75,00	4	12,50
21	Кондинский район	17	0	0,00	2	11,76	10	58,82	5	29,41
22	Октябрьский район	32	3	9,38	9	28,13	15	46,88	5	15,63
23	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
24	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	12	0	0,00	2	16,67	7	58,33	3	25,00
25	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	3,90	19,42	58,32	18,37	76,69	96,10
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,89	15,11	53,78	30,22	84,00	99,11
3	Обучающиеся лицеев	0,95	8,57	53,81	36,67	90,48	99,05
4	Обучающиеся гимназий	0,43	10,64	60,00	28,94	88,94	99,57
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
6	Обучающиеся колледжей	0,00	0,00	33,33	66,67	100,00	100,00
7	Обучающиеся ООШ	0,00	4,00	68,00	28,00	96,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 4-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Гимназия № 2», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
2	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	0,00	100,00	100,00
3	МАОУ СОШ № 10, город Когалым	0,00	100,00	100,00
4	МБОУ «СШ № 42 им. Г.А. Гасымовой», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
5	МБОУ СОШ № 5, город Пыть-Ях	0,00	100,00	100,00
6	МАОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	0,00	100,00	100,00
7	МАОУ гимназия г. Советский, Советский район	0,00	100,00	100,00
8	МБОУ «СОШ № 13», город Нефтеюганск	0,00	100,00	100,00
9	МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район	0,00	100,00	100,00
10	МБОУ «Гимназия», город Югорск	0,00	100,00	100,00
11	МАОУ г. Нягани «Гимназия», город Нягань	0,00	97,50	100,00
12	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	0,00	96,55	100,00
13	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	0,00	96,23	100,00
14	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, город Сургут	0,00	96,00	100,00
15	МБОУ «Перспектива», город Сургут	0,00	95,24	100,00
16	МБОУ «Лицей», город Нижневартовск	0,00	93,22	100,00
17	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	0,00	93,02	100,00
18	МБОУ «Лицей №1 им. А.С. Пушкина», город Нижневартовск	0,00	92,31	100,00
19	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район	0,00	92,31	100,00
20	МБОУ СОШ № 26, город Сургут	0,00	92,31	100,00
21	МБОУ «СОШ № 2», город Югорск	0,00	92,31	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 4-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «СОШ № 5», город Ханты-Мансийск	25,00	58,33	75,00
2	МБОУ СОШ № 4, город Урай	21,43	57,14	78,57
3	МАОУ г. Нягани СОШ №2, город Нягань	20,83	54,17	79,17
4	МБОУ «СОШ № 4», город Ханты-Мансийск	11,76	47,06	88,24
5	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», город Нефтеюганск	11,11	66,67	88,89
6	МАОУ «Средняя школа № 5», город Когалым	10,53	52,63	89,47
7	МБОУ СОШ № 4, город Пыть-Ях	6,67	53,33	93,33
8	МБОУ СОШ № 7, город Сургут	6,25	37,50	93,75

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9	МБОУ СОШ № 1, город Сургут	5,88	64,71	94,12
10	МБОУ «СОШ № 5», город Нефтеюганск	5,26	63,16	94,74
11	МАОУ г. Нягани «ОСШ № 3», город Нягань	4,00	68,00	96,00

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году ОГЭ по физике сдавали 2033 (9,78%) выпускника из 212 ОО автономного округа, это больше, чем в 2025 и 2024 гг. на 0,88% и 0,80% соответственно. Максимальный балл (=39) в 2026 году набрали 7 (0,34%) обучающихся, улучшив результат 2025 года – 4 (0,22%) выпускника набрали максимальный балл. Наибольшее количество участников – 227 (11,17%) набрали 23 балла из 39 возможных, показав результат выше 2025 года (2025 год – 145 (8,04%).

В 2026 году минимальный порог не преодолели 57 выпускников (2,80%) – это на 36 человек меньше, чем в 2025 году (93 выпускника, 5,16%), но на 33 человека больше по сравнению с 2024 годом (24 выпускника, 1,35%).

Наблюдается резкое снижение доли выпускников, получивших отметку «3» по сравнению с 2025 годом на 10,38%, по сравнению с 2024 годом на 25,15%.

Вместе с этим за последние 3 года наблюдается увеличение доли выпускников, получивших отметку «4» и отметку «5».

В 2026 году 57,65% участников ОГЭ по физике получили отметку «4» – это на 8,12% больше, чем в 2025 году, и на 11,70% выше показателя 2024 года. Также в 2026 году выросла доля выпускников, получивших «5»: она достигла 22,97% (467 человек), что на 4,61% превышает результат 2025 года и на 12,00% – показатель 2024 года.

В 2024 году показатель обученности достиг 98,65% (максимально за три года), в 2025-м опустился до 94,85%, а в 2026-м восстановился до 97,20%. Качество обучения за три года повысилось и составило в 2026 г. – 80,62% (2025 г. – 67,89%, 2024 г. – 56,92%).

Сравнение результатов ОГЭ по физике в разрезе по АТЕ показало, что в 14 (63,64%) муниципальных образованиях автономного округа имеются обучающиеся не преодолевшие минимальный порог по физике: город Радужный (11,11%), Октябрьский район (9,38%), город Нягань (5,83%), город Ханты-Мансийск (5,44%), город Урай (5,36%), Белоярский район (4,76%), Берёзовский район (4,00%), город Когалым (3,30%), Сургутский район (2,78%), город Пыть-Ях (2,74%), город Лангепас (2,70%), город Сургут (2,42%),город Нефтеюганск (1,84%), город Нижневартовск (1,54%).

Доля участников, получивших отметку «5», в автономном округе выше (более 25,00%) в муниципальных образованиях: Кондинский район (29,41%), Белоярский район (28,57%), город Покачи (28,57%),город Нижневартовск (25,48%), город Нефтеюганск (28,22%), город Сургут (27,05%), Советский район (25,00%), а также в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (66,67%) (ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта автономного округа), в БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (25,00%) (ОО, подведомственное Департаменту образования и науки автономного округа).

Уровень обученности по физике составляет 100,00% в 8 (36,36%) муниципальных образованиях: город Югорск, город Мегион, город Покачи, Нижневартовский район, Советский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район, Кондинский район, а также в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта автономного округа), в БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат» (ОО, подведомственные Департаменту образования и науки автономного округа).

Высокий уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») отмечается в кадетской школе-интернате (100,00%), колледжах (100,00%), ООШ (96,00%) и лицеях (90,48%).

100% уровень обученности по физике продемонстрировали участники экзамена с различным уровнем подготовки кадетской школы-интерната, колледжей и ООШ.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике, вошли 21 образовательная организация автономного округа.

На протяжении трех лет качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации автономного округа:

город Сургут

МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов (2026 г. – 96,55%, 2025 г. – 90,91%, 2024 г. – 85,19%).

город Нижневартовск

МБОУ «Лицей» (2026 г. – 93,22%, 2025 г. – 90,24%, 2024 г. – 87,18%).

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Физика» вошли 11 ОО автономного округа, из них доля участников, не достигших минимального балла находится в диапазоне от 25,00% (МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск) до 4,00% (МАОУ г. Нягани «ОСШ № 3, город Нягань). К числу причин относятся недостаточный уровень математических знаний, отсутствие понимания того, какие физические законы следует использовать при решении задач, сложности с преобразованием формул, а также трудности в выстраивании логических цепочек и определении причинно-следственных связей при разработке алгоритма решения.

Предполагается, что выпускники выбирают физику для сдачи ОГЭ, если планируют продолжить обучение в классе естественно-научного профиля и обладают достаточным уровнем подготовки.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Физика», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 4-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 4-10.

Таблица 4-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[24]	Уровень сложности задания[25]	Средний процент выполнения[26]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[27]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения.	Б	94,5	39,5	86,4	97,6	99,3
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами.	Б	86,6	33,3	63,9	91,6	96,9
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки.	Б	84,3	31,6	57,3	90,4	94,9
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания.	Б	78,1	12,3	43,3	85,9	91,6
5	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения.	Б	89,8	57,9	76,9	92,6	96,1
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления.	Б	83,2	3,5	54,6	90,3	95,7
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления	Б	80,5	5,3	41,5	89,4	95,3
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Тепловые явления.	Б	82,4	8,8	45,4	90,4	98,1
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Б	79,5	8,8	43,6	87,6	93,6
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Б	82,0	17,5	56,1	87,8	94,0
11	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Квантовые явления.	Б	83,9	14,0	55,8	90,2	96,8
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Механические или тепловые явления.	Б	85,4	27,2	55,9	92,5	95,8
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Электромагнитные или квантовые явления.	Б	82,5	34,2	52,2	88,5	95,4

[24] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[25] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[26] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[27] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	П	88,4	32,5	66,6	93,3	98,5
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Механические, тепловые или электромагнитные явления.	Б	89,3	43,9	72,7	93,2	97,0
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	П	88,7	51,8	70,8	93,0	95,4
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Механические или электромагнитные явления.	В	23,5	1,8	5,8	16,4	56,8
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Механические, тепловые, электромагнитные явления.	П	41,6	7,0	15,9	35,7	79,1
19	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые, электромагнитные явления.	П	34,1	7,0	16,8	29,9	60,6
20	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.	П	31,0	0,6	7,9	22,7	72,2
21	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.	В	21,8	2,3	3,2	12,4	61,4
22	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Механические, тепловые или электромагнитные явления.	В	32,4	0,0	4,6	23,1	79,7

Таблица 4-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[28]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[29]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	46	8	1	0
	1	30	11	2	1
	2	25	81	97	99
2	0	51	26	4	1
	1	32	19	8	4
	2	18	54	87	95
3	0	68	43	10	5
	1	32	57	90	95
4	0	81	45	10	5
	1	14	23	9	7
	2	5	32	82	88
5	0	42	23	7	4
	1	58	77	93	96
6	0	96	45	10	4

[28] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[29] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[28]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[29]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	4	55	90	96
7	0	95	58	11	5
	1	5	42	89	95
8	0	91	55	10	2
	1	9	45	90	98
9	0	91	56	12	6
	1	9	44	88	94
10	0	82	44	12	6
	1	18	56	88	94
11	0	86	44	10	3
	1	14	56	90	97
12	0	53	26	3	1
	1	40	36	8	7
	2	7	38	88	93
13	0	46	24	5	1
	1	40	48	13	6
	2	14	28	82	92
14	0	39	8	1	0
	1	58	51	11	2
	2	4	41	88	97
15	0	56	27	7	3
	1	44	73	93	97
16	0	19	4	1	0
	1	58	50	13	9
	2	23	46	87	91
17	0	98	92	78	36
	1	0	2	5	6
	2	0	3	6	10
	3	2	3	11	48
18	0	86	72	51	10
	1	14	24	27	22
	2	0	4	22	68
19	0	88	69	54	26
	1	11	28	33	27
	2	2	3	13	47
20	0	98	81	66	15
	1	2	15	14	13
	2	0	3	6	12
	3	0	1	14	60
21	0	95	93	75	17
	1	4	5	15	22
	2	2	1	7	21
	3	0	1	3	40
22	0	100	92	67	8
	1	0	4	9	9
	2	0	3	11	19
	3	0	1	13	64

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Задания с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 4. Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания.

✓ 9. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 17. Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Механические или электромагнитные явления.

✓ 21. Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет[30]

✓ 9. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.

✓ 17. Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Механические или электромагнитные явления.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 18% к решаемости прошлого года):

✓ 5. Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения (+20,1%).

✓ 6. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления (+18,9%).

✓ 10. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления (+22,0%).

✓ 18. Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Механические, тепловые, электромагнитные явления (+18,1%).

Линии заданий, решаемость которых снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 5% к решаемости прошлого года):

✓ 19. Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые, электромагнитные явления (-5,1%).

✓ 20. Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления (-5,7%).

[30] Для оценки динамики относительно предыдущих лет результаты ОГЭ-2025 (и предыдущих лет) приведены в соответствие со спецификацией текущего года.

✓ 21. Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления (-5,8%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

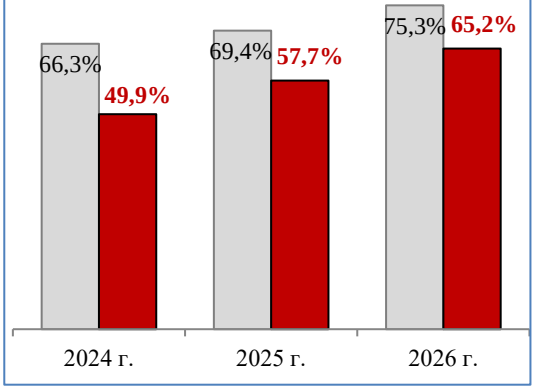
Таблица 4-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*5, 15*	*1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 15*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***4, 6, 7, 8, 9, 11***	***7***	***Таковых нет***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*14, 16*	*14, 16*	*14, 16*	*14, 16, 18, 19, 20*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***18, 19, 20***	***18, 19, 20***	***19***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Таковых нет*	*22*	*17, 21, 22*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***17, 21***	***17***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Физика».

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по физике за три года**



Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 75,3% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 69,4% в 2024 году – 66,3%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 65,2% против 57,7% в прошлом году и 49,9% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению предыдущими годами заметно выросла.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Использование в работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности экзаменуемого к продолжению обучения в классах с углублённым изучением физики.

Таким образом, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. *Задания базового уровня составляют почти половину – 48,7% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 28,2%; высокого – 23,1%.* На диаграмме №2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



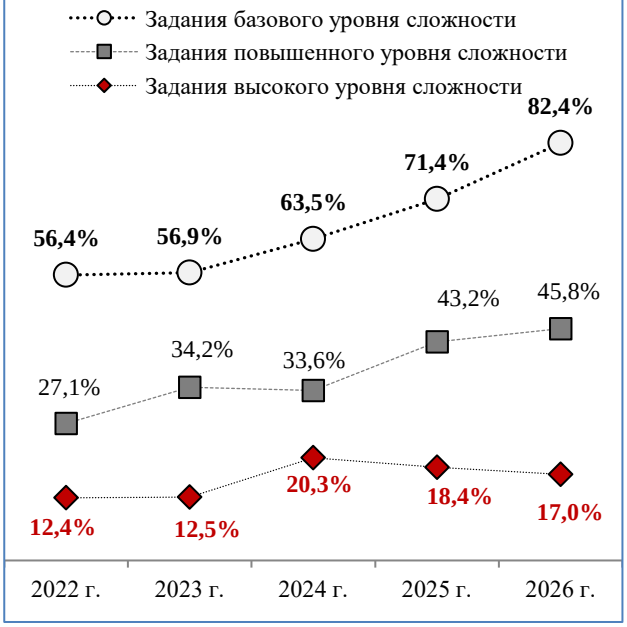
Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня, при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 82,4% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 45,8%, а с заданиями высокого уровня – 17,0%. Таким образом, *решаемость заданий по физике отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня при средних значениях решаемости заданий повышенного и более низкой высокого уровней*.

Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности показывает тренд к росту с 56% до 82,4% за четыре года. Решаемость заданий повышенного уровня также быстро растёт с 27,1% до 45,8%, а решаемость заданий высокого уровня стабилизируется на уровне 18-20%.*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 22 задания, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом.

Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**

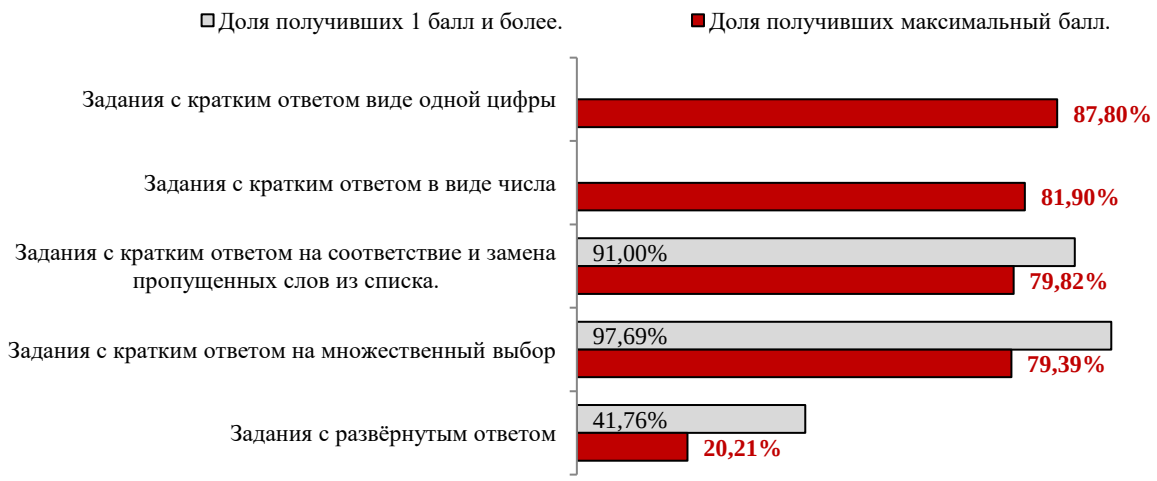


В заданиях 3, 5 и 15 необходимо выбрать верный ответ из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям 6–11 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 12 и 13 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 14 и 16 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом (17–22) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5. *Важно отметить, что из заданий с кратким ответом (на которые приходится 60% всех баллов работы) самую большую долю составляют задания на соответствие и замену пропущенных слов из списка*.

Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



Наиболее высокая решаемость у заданий с ответом в виде одной цифры и задания на множественный выбор. Несколько хуже выполняются задания на соответствие и задания с кратким ответом в виде числа. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

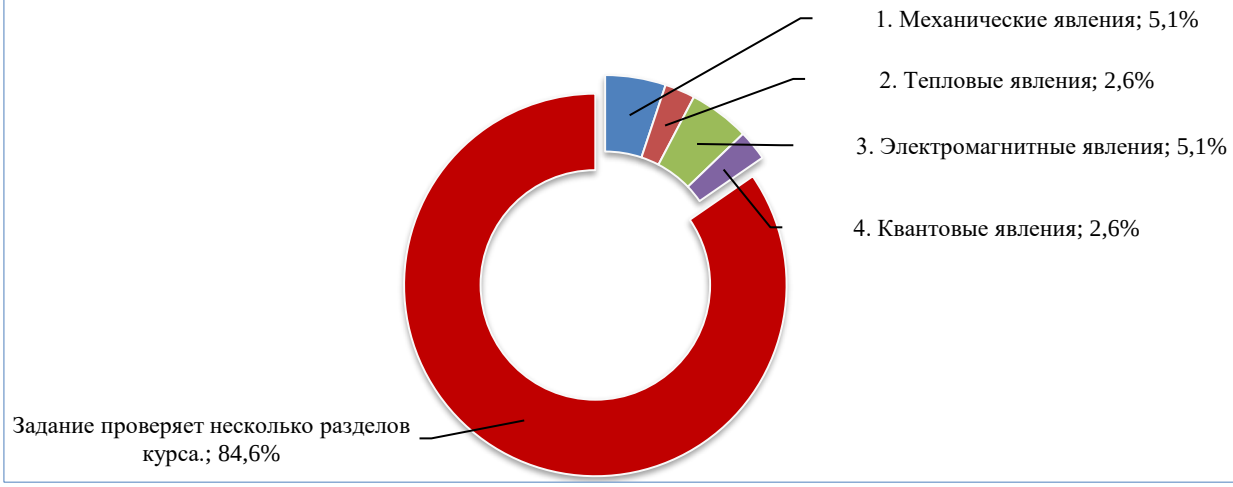
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

В работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики. При этом только 6 заданий работы закреплены за разделами, а большая часть заданий может проверять тот или иной раздел в зависимости от варианта. В таблице (ниже) и на диаграмме №7 показано распределение заданий по разделам.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса физики

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Механические явления	6, 7	2	5,1%
2. Тепловые явления	8	1	2,6%
3. Электромагнитные явления	9,10	2	5,1%
4. Квантовые явления	11	1	2,6%
Задание проверяет несколько разделов курса.	1-5, 12-22	33	84,6%

Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8.

Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам**



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. *Из четырёх блоков, где содержание закреплено, хуже всего выполняются задания по теме «Электромагнитные явления».*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Каждый вариант содержит пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики. В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

– освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умение применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов;

– овладение методологическими умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты);

– понимание принципов действия технических устройств;

– умение работы с текстами физического содержания;

– умение решать расчётные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений и процессов.

Группа из 13 заданий базового уровня сложности проверяет освоение понятийного аппарата курса физики. Ключевыми в этом блоке являются задания на распознавание физических явлений как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений. Кроме того, здесь проверяются простые умения – распознавания физических понятий, величин и формул, и более сложные умения – анализа различных процессов с использованием формул и законов.

Группа из трёх заданий проверяет овладение методологическими умениями. Здесь предлагаются как теоретические задания на снятие показаний измерительных приборов и анализ результатов опытов по их описанию, так и экспериментальное задание на реальном оборудовании на проведение косвенных измерений или исследование зависимостей физических величин. Экспериментальное задание (№17) проверяет:

1) умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;

2) умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления и от рода поверхности; о зависимости архимедовой силы от объёма погружённой части тела; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

В каждый вариант включено задание, проверяющее понимание принципа действия различных технических устройств или знание вклада учёных в развитие физики, и два задания, оценивающих работу с текстами физического содержания. При этом проверяются умения интерпретации текстовой информации и её использования при решении учебно-практических задач. Работа с информацией физического содержания проверяется и опосредованно через использование в текстах заданий других блоков различных способов представления информации: текста, графиков, таблиц, схем, рисунков.

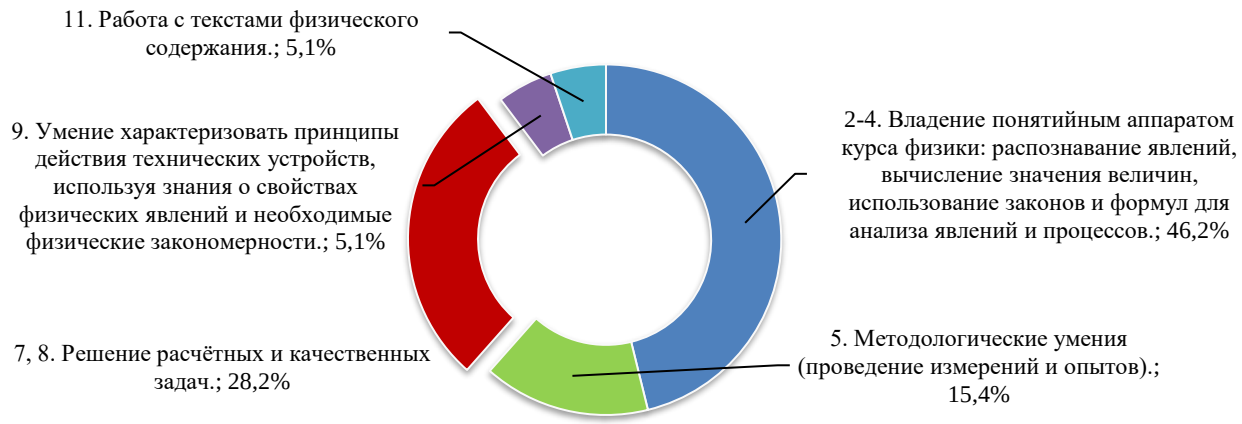
Блок из четырёх заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются несложные качественные вопросы, сконструированные на базе учебной ситуации или контекста «жизненной ситуации», а также расчётные задачи повышенного и высокого уровней сложности по трём основным разделам курса физики. Одна расчётная задача имеет комбинированный характер и требуют использования законов и формул из двух разных тем или разделов курса.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики основной школы, при этом отбор содержательных элементов осуществляется с учётом их значимости в общеобразовательной подготовке экзаменуемых. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице (ниже) и на диаграмме № 9.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
2-4. Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов.	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	18	46,2%
5. Методологические умения (проведение измерений и опытов).	15, 16, 17	6	15,4%
7, 8. Решение расчётных и качественных задач.	19, 20, 21, 22	11	28,2%
9. Умение характеризовать принципы действия технических устройств, используя знания о свойствах физических явлений и необходимые физические закономерности.	2	2	5,1%
11. Работа с текстами физического содержания.	18	2	5,1%

Диаграмма № 9. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самую большую долю баллов работы приходится на задания оценивающую уровень владения понятийным аппаратом (46,2%), а также на умение решать расчётные и качественные задачи (28,2%).

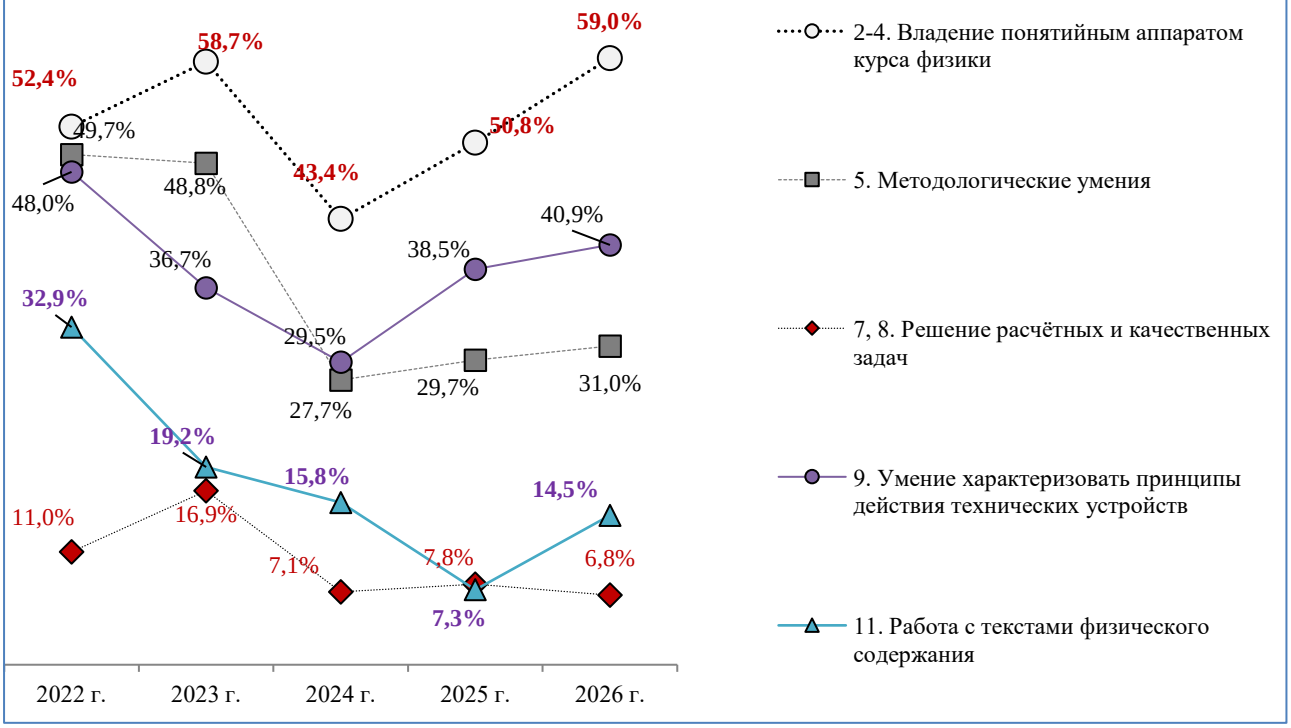
Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 10.

Диаграмма № 10. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Работа с текстами физического содержания» и «Решение расчётных и качественных задач». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Диаграмма № 11. **Динамика результатов по содержательным блокам за пять лет**



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *Самая высокая решаемость на протяжении всех лет наблюдения отмечается по блоку «2-4. Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов»: со значительными колебаниями по годам её значение находится в этом году на уровне 59,0%. Методологические умения и умения характеризовать действия технических устройств показывают сходную динамику: после двухлетнего резкого снижения решаемость заданий этих двух разделов растёт два года. Работа с текстами физического содержания показывает неуклонное снижение решаемости даже несмотря на сокращение объёма текста и сокращение числа заданий по данному блоку. В этом году по данному блоку решаемость выросла. Решение расчётных и качественных задач остаётся самым сложным разделом и значение решаемости здесь находится на уровне 7-8%.*

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по физике разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по физике, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по физике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

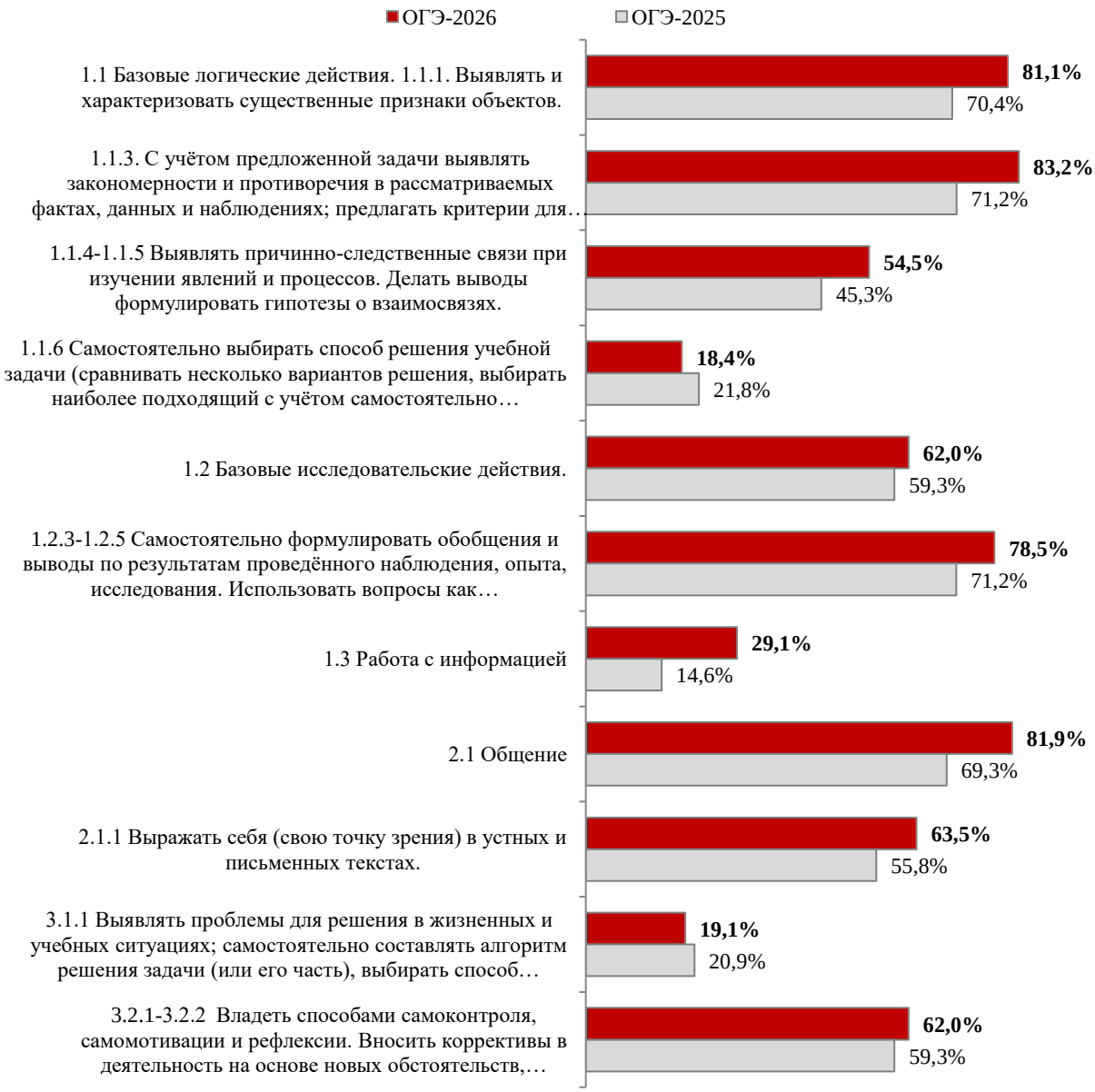
1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	1, 6-14,
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	3, 4, 6-11
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	1, 2, 6-14
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	5, 19
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	5, 19
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	20-22
1.2 Базовые исследовательские действия.	15-17
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	

1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	3, 4
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	3, 4
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	3, 4
1.3 Работа с информацией	
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	18
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	18
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	18
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	18
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	18
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	6-11
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	2, 5, 19
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	19
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	15-17

3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	15-17
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12 в динамике за два года.

Диаграмма № 12. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**



На основе представленной диаграммы результатов за два года (2025–2026 гг.) можно сделать следующие ключевые выводы:

Общая тенденция – положительная динамика: по всем без исключения метапредметным показателям 2026 год демонстрирует устойчивый рост по сравнению с предыдущим периодом, что свидетельствует об общей эффективности внедряемых методических подходов.

Успешные навыки. Наиболее высокие и стабильные результаты выпускники округа демонстрируют в сфере коммуникативных универсальных учебных действий (УУД), а также при выполнении базовых логических операций, основанных на первичном анализе эмпирических данных и распознавании явных признаков объектов.

Выявление закономерностей в фактах и наблюдениях (пункт 1.1.3 – 83,2%): обучающиеся успешно определяют очевидные тенденции при рассмотрении физических процессов.

Коммуникативная грамотность (пункт 2.1 – 81,9%): зафиксирован высокий уровень готовности к вербализации и восприятию информации.

Характеристика существенных признаков (пункт 1.1.1 – 81,1%): выпускники уверенно распознают и классифицируют свойства физических тел и явлений.

Эмпирическое обобщение (пункты 1.2.3–1.2.5 – 78,5%): сформированы прочные навыки формулирования выводов по результатам проведенных наблюдений или опытов.

Проблемные зоны. Наиболее глубокие системные дефициты лежат в области регулятивных учебных действий, смыслового чтения и самостоятельного планирования когнитивной деятельности. Обучающиеся испытывают критические затруднения в ситуациях высокой неопределенности и вариативности.

Вариативность и самостоятельный выбор стратегии (пункт 1.1.6 – 18,4%): выявлена системная неспособность сравнивать несколько вариантов учебных действий и самостоятельно выбирать наиболее эффективный алгоритм.

Проектирование и алгоритмизация (пункт 3.1.1 – 19,1%): обучающиеся не умеют самостоятельно конструировать шаги для разрешения проблемных учебных и жизненных ситуаций.

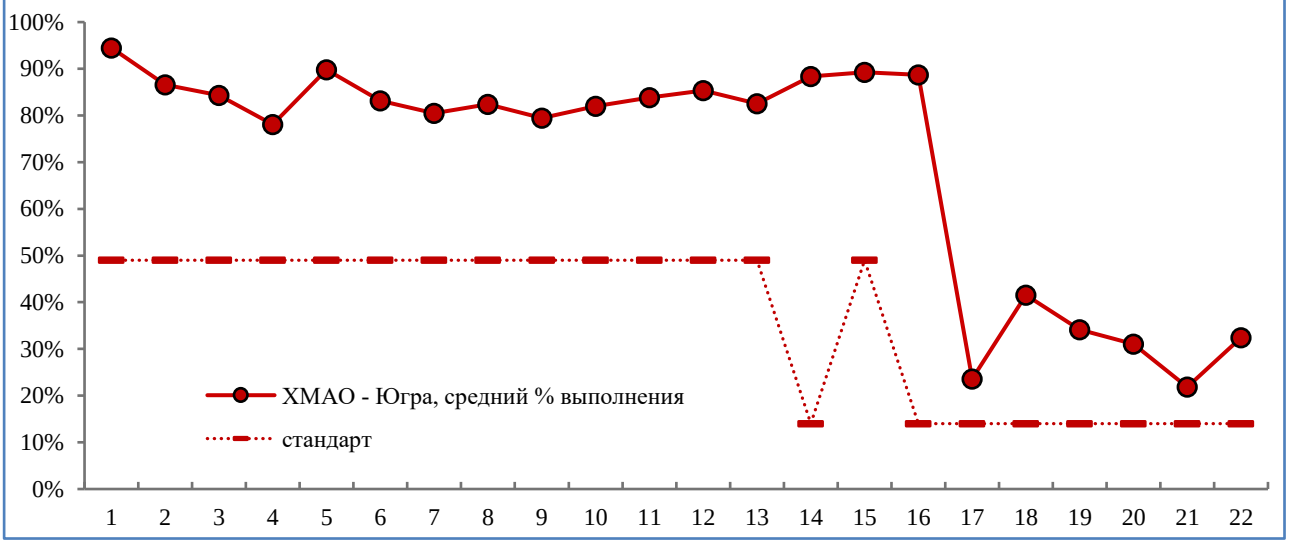
Глубокая аналитическая работа с информацией (пункт 1.3 – 29,1%): навыки интерпретации, структурирования и критического анализа информационных массивов остаются в зоне выраженного дефицита.

Построение строгих дедуктивных умозаключений (пункты 1.1.4–1.1.5 – 54,5%): навык выстраивания последовательных причинно-следственных цепочек сформирован лишь у половины участников экзамена.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по физике

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Диаграмма № 13. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по физике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по автономному округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме № 13 показана позадачная решаемость[31] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у задания № 4, из заданий повышенного уровня − № 20, а из заданий высокого уровня – задания № 21. Все эти задания требуют развёрнутого ответа.

Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 339), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 339 от общей решаемости по округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

[31] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по физике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**

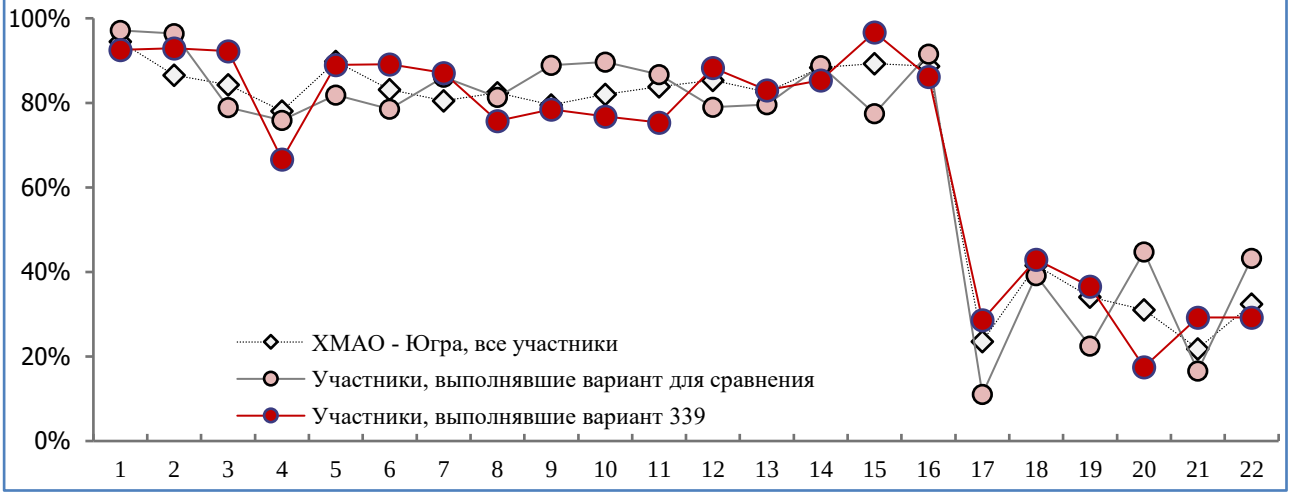
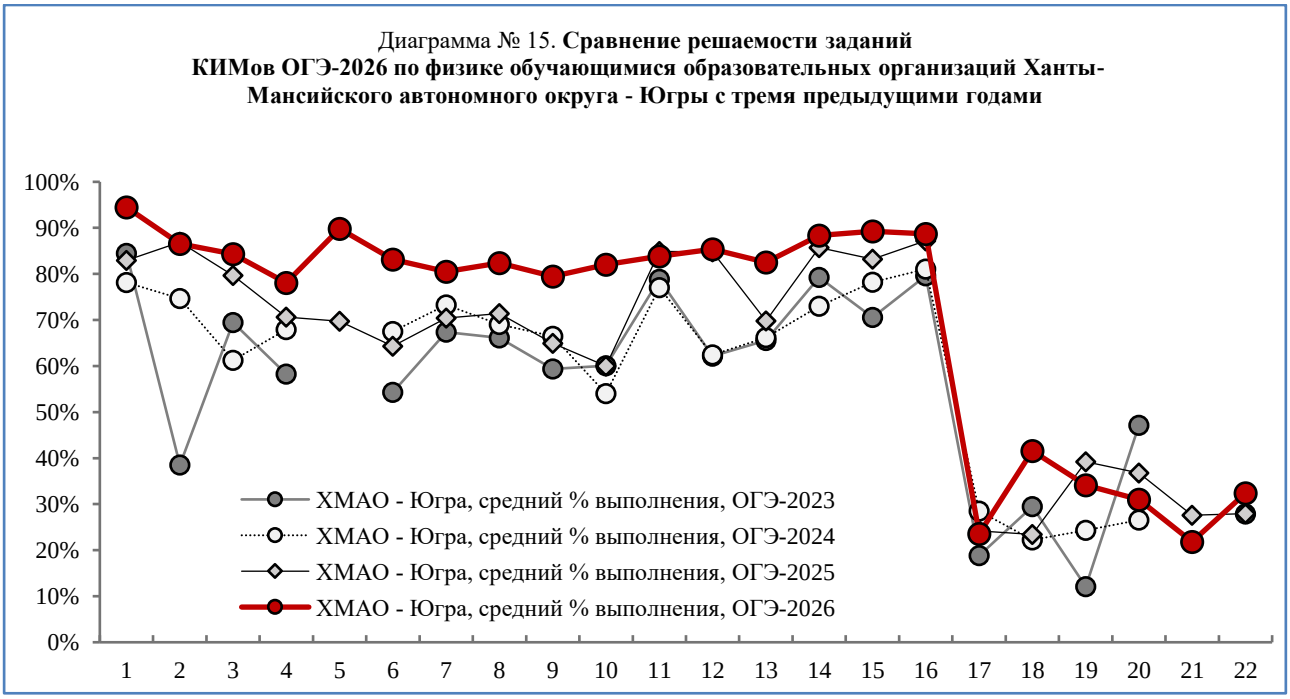


Диаграмма № 15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1, 3-10, 12, 13, 14, 15, 18. При этом только в линии № 21 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по физике обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с тремя предыдущими годами**



На основе представленных статистических данных за четырехлетний период (2023–2026 гг.) сформирована следующая характеристика профиля решаемости КИМ

1. Общая динамика и положение профиля.

• Рост средних показателей: профиль 2026 года на большинстве участков расположен существенно выше графиков 2023–2025 годов. Это свидетельствует об общем повышении уровня измеряемой предметной подготовки выпускников автономного округа.

• Сглаживание критических минимумов: в тестовой части работы (задания № 1–16) линии прошлых лет имели выраженные локальные провалы (например, на заданиях № 2, 4, 6,

10, 12). График 2026 года демонстрирует нивелирование этих спадов и стабилизацию результатов в зоне высоких значений.

2. Дифференциация заданий по уровню решаемости.

В структуре КИМ 2026 года четко выделяются два контрастных кластера заданий:

- Инвариантный блок стабильно высокой решаемости (задания № 1–16):
  - Показатели выполнения практически всех заданий данного блока находятся в диапазоне от 78% до 94%.
  - Столь высокие показатели свидетельствуют об уверенном освоении выпускниками базового понятийного аппарата, простых расчетных алгоритмов и методологических умений.
- Дефицитный блок низкой решаемости (задания № 17–22):
  - При переходе к экспериментальному заданию, качественным и комбинированным задачам повышенной и высокой сложности происходит резкое ступенчатое падение графиков в зону низких значений (преимущественно от 20% до 41%).
  - Экспериментальное задание № 17 (около 24%), качественная задача № 21 (около 22%) и расчетная задача № 19 (около 33%) демонстрируют системную сложность для участников экзамена. Примечательно, что на задании № 20 результат 2026 года (около 30%) оказался ниже показателей 2023 и 2025 годов.
  - Локальный пик в этой группе зафиксирован на задании № 18 (около 41%), что указывает на относительно более успешную работу со смысловым чтением физических текстов.

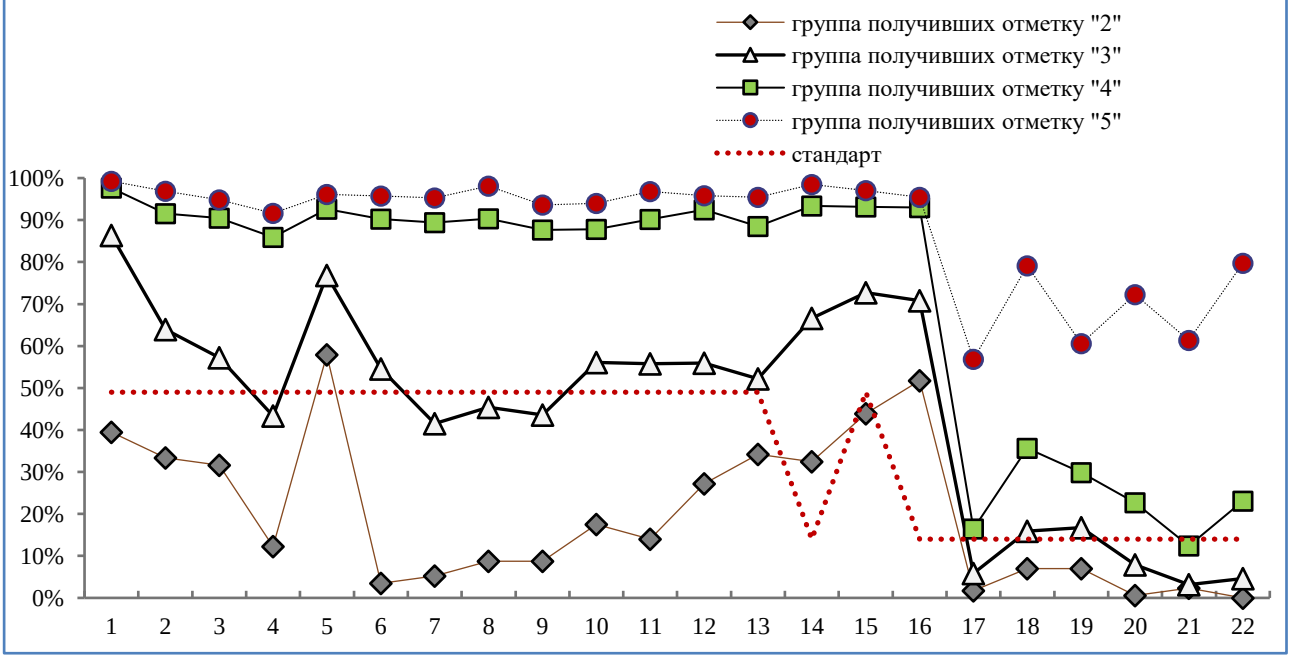
3. Методический вывод. Профиль решаемости 2026 года характеризуется качественным улучшением результатов при выполнении заданий базового уровня сложности (№ 1–16) и преодолением дефицитов прошлых лет. Главной методической проблемой округа остается сохраняющийся барьер при переходе к комплексной аналитической деятельности, решению комбинированных задач и выполнению экспериментального блока (№ 17–22), где показатели остаются стабильно низкими на протяжении всего четырехлетнего периода.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмм № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по физике отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по физике по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по физике по группам подготовки:

Группа получивших отметку «5» (высокий уровень подготовки): профиль данной группы демонстрирует максимальную результативность и стабильность: на тестовом участке КИМ (задания № 1–16) кривая устойчиво находится в диапазоне 90–100%. При переходе к блоку заданий с развернутым письменным ответом (№ 17–22) показатели снижаются, однако сохраняют ярко выраженное волнообразное доминирование в пределах 55–80%, существенно опережая результаты всех остальных категорий участников.

Группа получивших отметку «4» (хороший уровень подготовки): линия решаемости этой группы практически полностью дублирует траекторию лидеров на инвариантном базовом блоке, стабильно удерживаясь на высоком уровне от 85% до 93%. Качественный спад и потеря баллов происходят на этапе выполнения расчетных, качественных и экспериментальных задач высокого уровня сложности (задания № 17–22), где показатели резко падают в дефицитную зону ниже 35%, приближаясь к результатам группы «3».

Группа получивших отметку «3» (удовлетворительный уровень подготовки): профиль группы имеет выраженную волнообразную траекторию с широкой амплитудой колебаний в тестовой части (от 41% до 86%), отражая фрагментарное освоение базового стандарта. Обучающиеся уверенно преодолевают пороговую линию на опорных заданиях (№ 1, 2, 3, 5, 6, 10–16), но полностью теряют продуктивность на финальном блоке повышенной сложности (№ 17–22), где их результаты стабильно стремятся к нулевой отметке.

Группа получивших отметку «2» (неудовлетворительный уровень подготовки): график данной группы на протяжении большей части КИМ находится глубоко в зоне критических значений ниже линии образовательного стандарта, колеблясь преимущественно в пределах 0–40%. Единственные локальные подъемы, где «двоечники» кратковременно пересекают пороговый уровень, фиксируются на заданиях № 5 (около 58%) и № 15–16 (44–52%), в то время как сложная аналитическая и письменная части работы остаются для них абсолютно недостижимыми.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Комплексный анализ профиля решаемости позволяет охарактеризовать предметную подготовку выпускников группы риска как критически низкую и дефицитную. Результаты данной категории участников практически на всех участках работы находятся значительно ниже линии образовательного стандарта, за исключением редких изолированных пиков.

Профиль выявляет крайне узкий спектр сформированных умений. Относительно стабильные результаты, преодолевающие или приближающиеся к линии стандарта, фиксируются исключительно в зонах, где требуется выполнение простых, жестко алгоритмизированных действий на основе прямого считывания данных или применения базового житейского опыта:

Элементарные вычислительные навыки в механике: Единственный выраженный пик результативности (около **58%**) зафиксирован в задании № 5. Это указывает на то, что базовая алгоритмическая процедура расчета простых механических параметров по готовой формуле в один шаг (например, расчет скорости, пути или силы) усвоена большей частью учащихся данной группы.

Базовые методологические умения: обучающиеся демонстрируют пороговый уровень сформированности навыков работы с лабораторным инструментарием и интерпретации опытов (задания № 15 и № 16, где результаты находятся в диапазоне 44–52%). Часть выпускников способна верно считать показания измерительного прибора с учетом погрешности и сделать простейший вывод на основе наглядного описания эксперимента.

Поверхностное распознавание физических величин: на начальном этапе работы (задания № 1–3) результативность колеблется в пределах 32–40%, что свидетельствует о наличии фрагментарных остаточных знаний о единицах измерения, физических приборах и базовых явлениях на бытовом уровне.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 4-11).*

5. Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения.

14. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

15. Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Механические, тепловые или электромагнитные явления.

16. Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 4-11)*

У данной группы обучающихся не сформирован базовый фундамент физического образования. Дефициты носят системный характер и охватывают три ключевых блока компетенций:

Полное неосвоение теоретического и формульного аппарата: начиная с задания № 6, график группы резко падает и длительное время удерживается в критической зоне ниже 15% (задания № 6–9, 11). У выпускников зафиксирован тотальный дефицит знаний формул, неумение устанавливать соответствие между физическими величинами, а также неспособность анализировать тепловые и электромагнитные явления даже на базовом уровне.

Несформированность навыков работы с графическими и табличными моделями: Обучающиеся полностью дезориентированы при необходимости проанализировать свойства тел или процессы по графикам, схемам и таблицам (задания № 12–14, где показатели не превышают 14–34%). Любое усложнение стимульного материала и переход от чисел к графическим зависимостям приводит к потере баллов.

Критический дефицит логических УУД и навыков смыслового чтения: переход к текстовому блоку, качественным и комбинированным задачам (задания № 17–22) демонстрирует практически нулевую продуктивность группы (результаты колеблются в пределах 0–7%). У выпускников полностью отсутствуют навыки смыслового чтения научно-популярных текстов, умение строить письменные причинно-следственные цепочки рассуждений и способность интегрировать физические законы для решения многоэтапных задач. Экспериментальное задание № 17 на реальном оборудовании также остается для них абсолютно недостижимым.

Таблица 4-12

№ п/п	Темы программы и умения (для данной группы – только базового уровня согласно таблице 4-11)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[32]
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. Кл. 7, п. 153.3.1–153.5; кл. 8, п. 153.4.1; 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления.	Механические явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.5.5; кл. 9, п. 15.3.5.1–153.5.2
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления	Механические явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.5.5; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.2
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Тепловые явления.	Тепловые явления. Кл. 7, п. 153.3.2; кл. 8, п. 153.4.1

[32] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

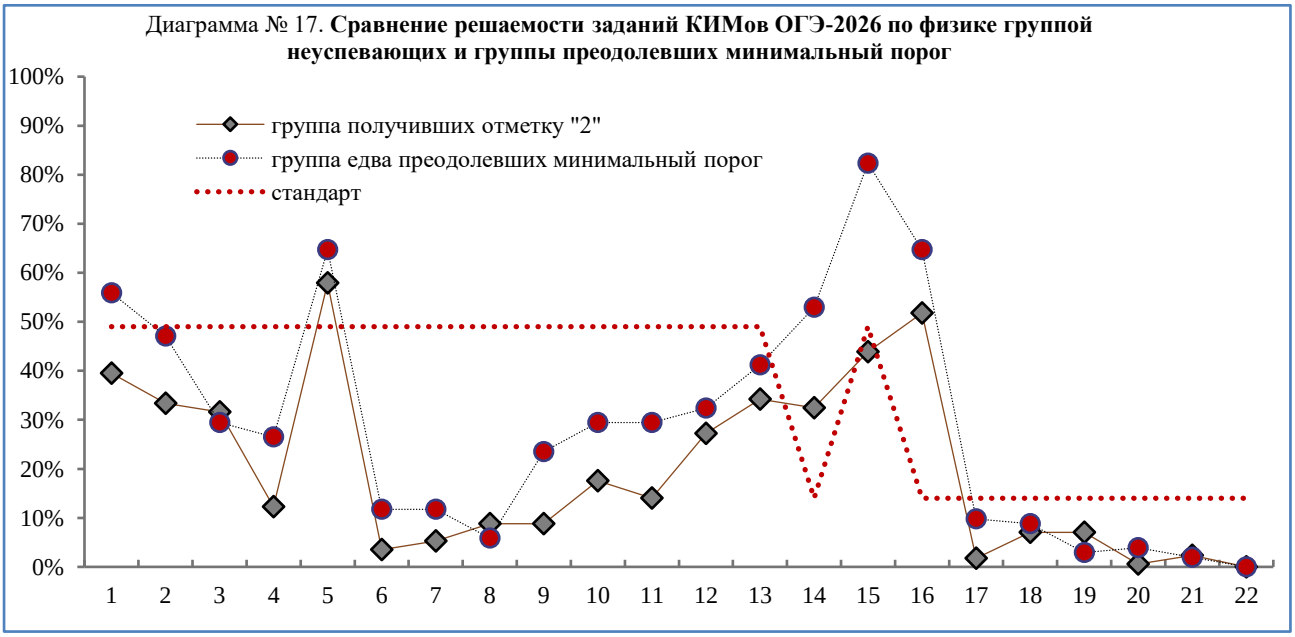
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Электромагнитные явления. Кл. 8, п. 513.4.2; кл. 9, п. 153.5.3–153.5.4
11	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Квантовые явления.	Квантовые явления. Кл. 9, п. 153.5.5

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при работе с наименее подготовленными учащимися. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог.

Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по физике между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов.

Диаграмма № 17. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по физике группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог**



Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы, получивших оценку «2» в группу, получивших оценку «3» (на основе сопоставительного анализа профилей)

Сравнительный анализ графиков решаемости группы неуспевающих и группы выпускников, едва преодолевших минимальный порог, позволяет выделить наиболее реалистичные зоны роста. Это те предметные области и сквозные умения, в которых разрыв между группами уже минимален или где группа «3» демонстрирует выраженный качественный скачок над порогом стандарта.

1. Методологический блок: закрепление навыков прямого измерения и анализа опытов. Группа неуспевающих способна считывать показания приборов на среднем уровне, но допускает технологические сбои при учете погрешностей и формулировании выводов.

Требуется закрепление навыков работы с графическими моделями физических приборов и описаниями экспериментов. График группы «3» демонстрирует мощный аналитический скачок в задании № 15 (взлет до 82%), а также уверенное преодоление стандарта в задании № 16 (около 65%). Доведение до автоматизма правил записи показаний прибора совместно с абсолютной погрешностью – кратчайший путь к фиксации устойчивых баллов.

2. Понятийно-логический блок: распознавание величин и законов на начальном этапе. Неуспевающие ученики путают физические величины и формулы, демонстрируя фрагментарные знания уже на первых линиях теста. Нужна систематизация базового физического аппарата. В заданиях № 1 (понятия и приборы) и № 2 (формулы и законы) группа «3» совершает качественный подъем, вплотную приближаясь или преодолевая линию образовательного стандарта. Фокусирование внимания на механическом запоминании пар «величина – единица измерения» и «закон – формула» обеспечит гарантированный прирост стартовых баллов.

3. Тематическое выравнивание в электромагнитных и квантовых явлениях. Тотальный провал результатов группы «2» в средней части теста (задания № 6–9), где показатели падают до критических 4–15%. Важно формирование опорных алгоритмов в простых квантовых задачах и электродинамике. На графике четко видны локальные пики группы «3» в заданиях № 10 (состав ядра/радиоактивность) и № 13 (анализ свойств по таблицам/схемам). Освоение простейших правил арифметического подсчета протонов и нейтронов в ядре, а также алгоритмов чтения простых электрических схем позволит выпускникам выйти из зоны критического минимума.

4. Стабилизация базовых расчетных умений в механике. Группа неуспевающих успешно решает только одну стартовую механическую задачу (задание № 5 – 58%), но полностью теряет продуктивность при малейшем изменении контекста в следующем задании. Важен перенос успешного вычислительного навыка на смежные темы механики. В задании № 6 (изменение параметров систем) группа «3» демонстрирует стабильность, в то время как «двоечники» падают до 3%. Необходимо обучить школьников читать несложные графики движения и применять формулы силы тяжести, упругости и трения не только в статичных, но и в динамических расчетных ситуациях.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 1, 5, 15 и 16.

Разбор задания № 1. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

1 Установите соответствие между физическими величинами и их определениями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ	ОПРЕДЕЛЕНИЯ
А) скорость	1) энергия движения тела
Б) ускорение	2) мера инертности тела и гравитационного взаимодействия
В) масса	3) векторная физическая величина, характеризующая воздействие одного тела на другого
	4) векторная физическая величина, характеризующая направление и быстроту перемещения тела
	5) векторная физическая величина, определяющая быстроту изменения скорости тела

Ответ:

А	Б	В

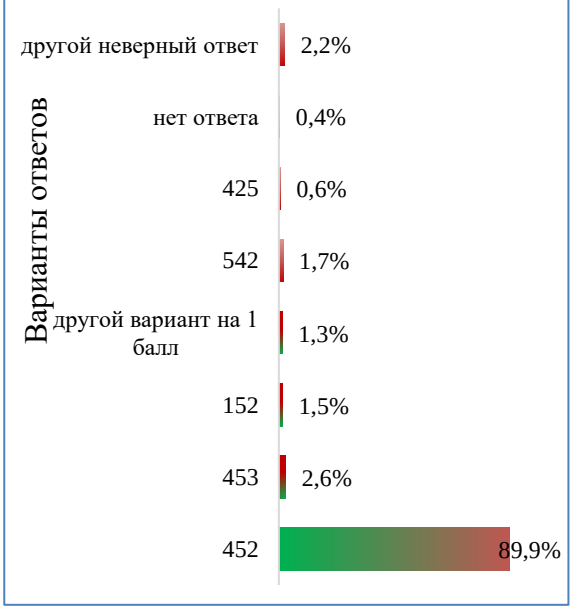
Задание № 1 проверяет знание понятийного аппарата школьного курса физики, а именно умение различать физические величины, их строгие научные определения, единицы измерения в системе СИ и приборы, используемые для их измерения.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задачи на установление соответствия трех типов:

- ✓ *Сопоставление физических величин и их научных определений (как в приведенном примере, где проверяются фундаментальные понятия кинематики и динамики);*
- ✓ *Сопоставление физических понятий (явление, величина, закон, прибор) и конкретных примеров-иллюстраций к ним;*
- ✓ *Сопоставление физических величин и единиц их измерения в системе СИ (или приборов для их фиксации).*

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 1 варианта 339 по физике**



Высокая успешность выполнения: полностью верный ответ «452» выбрали 89,9% участников. Столь высокий показатель подтверждает, что стартовое задание на базовые механические понятия успешно выполняет абсолютное большинство выпускников, и оно является надежным опорным пунктом для группы риска.

Анализ ключевой понятийной ошибки (дистрактор «453» – 2,6%): самая частая девиация связана с неверным определением массы (буква В). Учащиеся безошибочно соотнесли скорость (4) и ускорение (5), но ошибочно отождествили массу с вектором силы, характеризующим воздействие одного тела на другое (определение 3), что указывает на слабый уровень дифференциации динамических понятий.

Прочие девиации (дистрактор «542» – 1,7%): выбор данной комбинации отражает инверсию кинематических характеристик, при которой выпускники поменяли местами дефиниции скорости и ускорения (выбрав 5 для А и 4 для Б), зафиксировав верное понимание только физического смысла массы.

Возможные трудности для неуспевающих:

Неразличение физического смысла близких понятий: обучающиеся группы «2» часто путают характеристики движения, например, скорость (быстроту перемещения) и ускорение (быстроту изменения этой скорости), выбирая дистракторы случайным образом.

Слабость терминологической базы: ученики не владеют строгими научными формулировками (например, определением массы как «меры инертности и гравитационного взаимодействия»), ориентируясь на бытовое восприятие слов.

Сбои из-за множественного выбора: необходимость сопоставить три независимых элемента повышает вероятность частичной или полной потери балла, если алгоритм сопоставления нарушается на первом же шаге.

Задание № 1 – задание базового уровня сложности, в котором необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей, в данном случае – между физическими величинами и определениями физических величин. Как и ожидалось, наибольшие затруднения вызвало верное определение понятия «масса», которое для учащихся остаётся объективно сложным. Совсем не случайно в прежних методических рекомендациях и действующих учебниках физики доведение развития этого понятия до уровня определения массы как «меры инертности» осуществлялось в старших классах, а в 7-м, после опытов по взаимодействию тележек, понятие вводилось без строгого научного определения с единицами измерения этой физической величины. В современных учебниках пробел устранён, но на данном этапе изучения физики ясного понимания учащимися взаимосвязанных понятий «инерция», «инертность» и «масса» не всегда удаётся достичь. Ещё больше сложностей может возникнуть с восприятием второй части предлагаемого определения, массы как «меры гравитационного взаимодействия». Прямого определения массы в таком виде в учебнике физики нет. Очевидно, что к нему ученики с помощью учителя либо самостоятельно приходят при изучении закона всемирного тяготения, а также различных способов определения массы тела: динамического и статического. В ходе эксперимента учащиеся должны убедиться, что именно гравитационные свойства позволяют нам измерять массу тел на весах. Ошибочное представление массы тела как векторной величины в ответах учащихся объясняется общими недочётами в формировании понятий о векторных и скалярных величинах в курсе физики основной школы, а также не разделением понятий «масса» и «вес» в быту, включая измерительные приборы, такие как пружинный безмен, являющийся по сути простейшим динамометром (прибором для измерения силы), шкала которого проградуирована в единицах массы. Формула линейной зависимости веса тела от массы: $\vec{P} = \vec{g}m$ также может привести к ошибочному переносу векторных свойств веса на массу. Интересно, что определение скорости тела в задании раскрывает физический смысл этого понятия, отличаясь от определения в

учебнике 9-го класса. Не все учащиеся понимают, что «векторная величина, равная отношению перемещения тела за любой промежуток времени к значению этого промежутка» это и есть физическая величина, характеризующая направление и быстроту перемещения тела. При формировании понятия «скорость равномерного прямолинейного движения» опытные педагоги начинают именно с выявления физического смысла понятия, например, рассматривая, как изменяется положение воображаемых тел (улитка, черепаха, страус, машина, самолёт, ракета и т.д.) в ходе мысленного эксперимента с линии старта с течением времени при их механическом движении с максимальной скоростью. Аналогично, через физический смысл, дано определение ускорения. Около 2% выпускников, не понимая физического смысла этого понятия, даже выучив определение учебника, не смогли выбрать правильный ответ и перепутали его со смысловым определением скорости.

Разбор задания № 5. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5 В две одинаковые по форме и предварительно прогретые чашки (первая чашка изготовлена из керамики, вторая – из стали) налили одинаково горячий кофе и оставили при комнатной температуре. В какой из чашек кофе будет остывать быстрее?

1) В чашке из стали, так как сталь обладает более высокой теплопроводностью и будет быстрее переводить энергию от кофе в окружающую среду.
2) В чашке из стали, так как стальная чашка имеет бóльшую плотность и, соответственно, бóльшую массу и сразу заберёт много энергии на прогревание.
3) В чашке из керамики, так как через стенки керамики будет испаряться вода, что приведёт к более быстрому остыванию кофе.
4) В чашке из керамики, так как чашка из керамики имеет толстые стенки и бóльшую теплоёмкость.

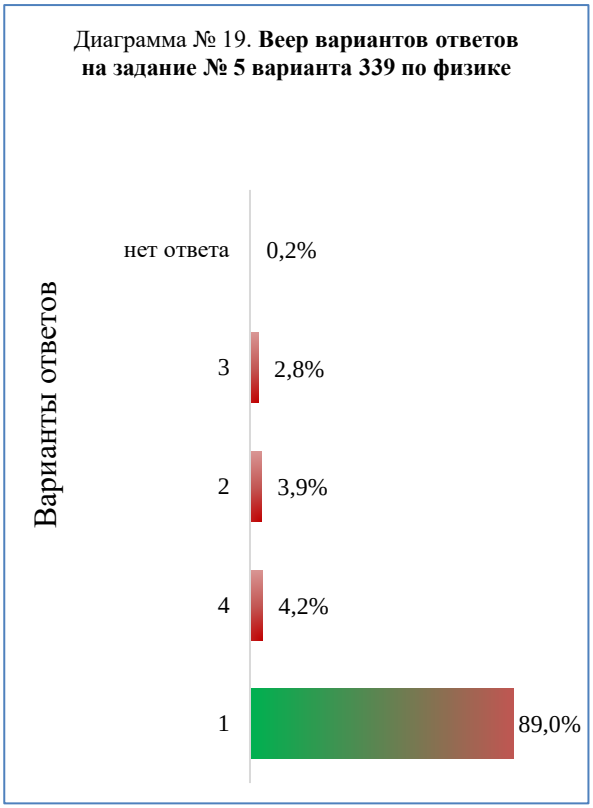
Ответ: ☐

Задание № 5 проверяет умение распознавать физические явления и объяснять их на основе имеющихся предметных знаний (в данном случае – понимание механизмов теплопередачи и теплопроводности материалов в практико-ориентированной ситуации).

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов на этой позиции КИМ ОГЭ-2026 включает качественные или простые расчетные задачи базового уровня из разных разделов физики (преимущественно из механики и тепловых явлений): задачи на определение плеча силы, расчет пути/скорости по графикам движения, а также качественные вопросы на выбор одного верного объяснения тепловых процессов (как в приведенном примере с остыванием жидкости в сосудах из разных материалов).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 5 варианта 339 по физике**



Высокая успешность выполнения: верный ответ «1» выбрали 89,0% участников. Данный результат подтверждает, что практико-ориентированная задача на теплопроводность материалов успешно решена подавляющим большинством выпускников, выступая надежной зоной стабильности для группы риска.

Анализ ключевой ошибки (дистракторы «4» и «2» – 4,2% и 3,9%): наиболее частотные ошибочные выборы связаны с ложной бытовой логикой. Выпускники проигнорировали условие о предварительном прогреве чашек (выбор пункта 2) либо ложно связали толщину стенок с ускорением остывания (выбор пункта 4), заменяя строгое физическое понятие теплопроводности внешними геометрическими параметрами тел.

Прочие девиации (дистрактор «3» – 2,8%): выбор данного варианта указывает на полное непонимание физики процессов испарения, поскольку плотные стенки керамической посуды не имеют пористой структуры для просачивания и испарения воды.

Возможные трудности для неуспевающих:

Подмена научных факторов ложной бытовой логикой: обучающиеся группы «2» часто выбирают варианты, апеллирующие к массе или толщине стенок (дистракторы 2 и 4), так как эти параметры более наглядны в быту, игнорируя при этом ключевое физическое свойство – теплопроводность.

Невнимательность к граничным условиям: выпускники упускают фразу «предварительно прогретые чашки», что сразу отсекает аргументы о потере энергии на нагрев самого сосуда (дистрактор 2), и приводит к неверному выбору.

Трудности смыслового чтения длинных вариантов ответов: слабоуспевающие ученики устают от анализа подробных текстовых обоснований и склонны выбирать ответ случайным угадыванием по первому созвучному слову («сталь» или «керамика»).

Задание № 5 базового уровня сложности по тепловой физике курса 8 класса. Приступая к выполнению задания, внимательно прочитав условие задачи, ученик должен осознать, что изменение (уменьшение) внутренней энергии кофе происходит за счёт теплопередачи. О каком виде теплопередачи идёт речь в задаче? Очевидно, что значительную часть тепловой энергии в реальном эксперименте жидкость потеряет в результате конвекции и испарения. Но здесь условия для двух чашек абсолютно одинаковые: различие только в материале, из которых изготовлены чашки (сталь и керамика) и толщине стенок, о чём упоминается в одном из вариантов ответа. Ключевым термином, приводящим учащихся к решению задачи, является «теплопроводность», причём, при анализе подобных задач при подготовке к ГИА, обращаем их внимание на то, что это и *процесс* теплопередачи энергии от одного тела к другому, и *свойство* используемых материалов. В задаче не указано, до какой температуры прогреты

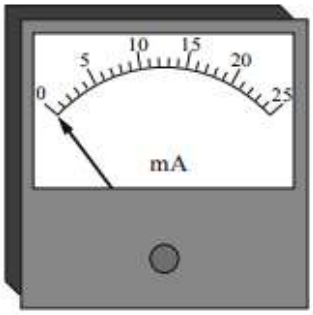
чашки (подразумевается, что до температуры кофе), но в конечном итоге направление теплообмена будет происходить от кофе через чашки в окружающую среду до установления теплового равновесия, и очевидно, что из-за различий в теплопроводности стали и керамики кофе в стальной чашке остынет быстрее. Для тренировки к подобным заданиям уже в 8-м классе полезно решать задачи на определение направления тепловых потоков при естественном теплообмене (например, когда надо обозначить стрелками теплообмен между множеством кубиков и брусков с разной температурой, граничащих стенками между собой), чтобы для них стал очевидным факт о направлении самопроизвольной теплопередачи от более нагретого тела к менее нагретому и прекращение теплообмена после выравнивания температур тел. Подобные задачи могут служить подготовкой учащихся к изучению второго начала термодинамики в 10-м классе, а потому ими не стоит пренебрегать. Как отмечалось в анализе, около 3% учащихся ошиблись с выбором ответа, перепутав свойства материалов: керамики и слабообожженной или необожженной глины (не покрытой слоем глазури). Домашние опыты и эксперименты в классе с использованием сосудов, изготовленных из разных материалов, позволяют избежать повторения этих ошибок. Кроме того, задача с кувшином из глины, с поверхности которого, просачиваясь через поры, испаряется вода, охлаждая сосуд – классическая – и вряд ли какой учитель физики пропускает ее, изучая тему «Испарение». Для еще более успешного решения подобных задач очень важно при изучении темы «Способы изменения внутренней энергии тела» максимально кратко и наглядно представлять теоретический материал в виде таблиц и схем (содержание и объем материала это позволяет), ни в коем случае не пренебрегая демонстрационным экспериментом, фронтальными лабораторными работами, домашними мини-проектами, рассчитанными *на всех* учащихся, привлекая их личный бытовой и многовековой (для иллюстрации явления, объяснения сути происходящего с научных позиций, или при организации беседы) народный опыт. Рассматривая тепловые явления, обращаем внимание учеников на то, что качественные задачи на эту тему можно и нужно решать с *обязательным* использованием «волшебных» слов: «внутренняя энергия», «количество теплоты», «теплопередача», «теплопроводность», «конвекция», «излучение», «совершение работы над телом» и других. Данные физические термины, в случае корректного употребления, являются ключом как минимум к частичному решению качественных задач не только базового, но и повышенного уровней. Понимание их смысла и тематической области использования позволяет подготовленному ученику сразу отбросить варианты ответа с физическими терминами, которые не являются значимыми в рассматриваемой ситуации (например, здесь это термины из механики: «плотность» и «масса»). Понятие «теплоёмкость», хотя и относится к тепловой физике, но не является определяющим в процессе охлаждения кофе. Наоборот, с учётом того, что теплоёмкость керамики больше теплоёмкости стали, а теплопроводность значительно меньше, потеря тепла системой чашка-кофе будет происходить в основном только за счёт конвекции. Вообще, разделение понятий «теплопроводность» и «теплоёмкость» при изучении тепловой физики в школе – важная и трудная задача, физический смысл последнего удовлетворительно постигается учащимися при работе с таблицами теплоёмкостей разных веществ и после выполнения в исследовательском ключе фронтальной лабораторной работы № 3 «Измерение удельной теплоёмкости вещества». Отличные качественные задачи (многие из которых постоянно используются при составлении КИМ ОГЭ) предлагаются учащимся на физических диктантах по завершению изучения данной темы (20-25 позиций на урок контроля знаний).

Разбор задания № 15. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

15 Чему равны соответственно цена деления и предел измерения миллиамперметра (см. рисунок)?

1) 25 А; 1 А
2) 1 мА; 25 мА
3) 10 А; 50 А
4) 50 мА; 10 мА

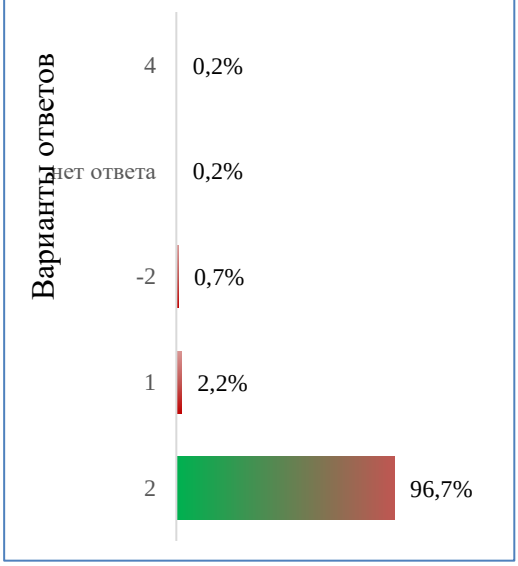
Ответ: ☐



Задание № 15 проверяет методологические умения выпускников, а именно способность определять цену деления шкалы прибора, фиксировать предел его измерений или считывать прямые показания с учетом абсолютной погрешности.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задачи на работу со схематичными изображениями различных физических приборов (амперметр, вольтметр, термометр, мензурка, миллиамперметр). От учащегося требуется либо найти пару «цена деления; предел измерения» (как в приведенном примере), либо записать итоговое показание физической величины в виде единой строки вместе с погрешностью (равной цене деления или ее половине).

Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание №15 варианта 339 по физике**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Высокая успешность выполнения: полностью верный ответ «2» выбрали 96,7% участников. Данный показатель является абсолютным пиком результативности на КИМ, что подтверждает безусловную доступность базового методологического алгоритма считывания параметров шкалы прибора для всех категорий экзаменуемых.

Анализ ключевой ошибки (дистрактор «1» – 2,2%): наиболее частотная девиация связана с полным игнорированием кратных единиц (приставок СИ). Ученики верно определили числовые значения шкалы (1 и 25), но не обратили внимания на буквенное обозначение «mA» (миллиамперметр), ошибочно выбрав вариант с амперами (А).

Прочие девиации (суммарно 1,1%): Минимальные доли ошибочных ответов («-2» и «4») носят характер случайных сбоев или невнимательного переноса цифры в бланк ответов, так как путаница в порядке перечисления величин (дистрактор 4) практически отсутствует.

Возможные трудности для неуспевающих:

Игнорирование кратных единиц измерения (приставок): обучающиеся группы «2» часто путают амперы (А) и миллиамперы (мА), указанные на шкале прибора, из-за чего ошибочно выбирают дистракторы с неверными единицами (вариант 1 или 3).

Незнание алгоритма расчета цены деления: выпускники этой группы вместо вычисления шага шкалы по формуле (взять два соседних оцифрованных штриха, вычесть из большего

меньшее и разделить на число делений между ними) пытаются угадать значение «на глаз» или путают местами цену деления и предел измерений в ответе (вариант 4).

Невнимательность к порядку перечисления величин: учащиеся находят оба значения верно, но теряют балл, записывая их в бланк в обратной последовательности, не соответствующей строгому запросу условия.

Задание № 15 базового уровня сложности на определение цены деления измерительного прибора и предела измерения его шкалы. Умение определять цену деления измерительного прибора и записывать его показания с учетом заданной погрешности измерений – одно из *главных методологических умений*, которым должен овладеть выпускник основной школы – *базовый компонент* его естественно-научной и математической функциональной грамотности. Он связывает теоретические знания с реальной жизнью, в которой, даже на бытовом уровне, молодому человеку предстоит провести огромное количество разнообразных измерений; в профессии вопросы точности и погрешности измерений, а также их критической оценки приобретают исключительное значение. На важность измерений физических величин для количественного описания изучаемых явлений акцентируется внимание учащихся в большом количестве экспериментальных работ школьного курса. При этом, овладение необходимыми методологическими алгоритмами измерения физических величин с использованием самых разных приборов и шкал (как на реальном оборудовании, так и представленными в графических вариантах) является одним из главных условий предметной успешности учащихся. В данном варианте КИМ учащимся было предложено одно из самых простых тематических заданий, в котором не требовалось определять показания прибора с учетом погрешности измерения. К тому же, в том случае, когда цена деления прибора равна единице (в обычных, дольных или кратных значениях физической величины – неважно) учащиеся легко определяют цену деления без применения алгоритма, используя бытовой опыт измерения времени (одна минута или секунда для минутной или секундной стрелок настенных часов), один градус комнатного или уличного термометра, и т.д. При выполнении фронтальных лабораторных работ по определению объёма жидкости в мензурке или объёма тела неправильной формы также традиционно используются измерительные цилиндры с ценой деления 1 $см^3$. Важно только понимать, что, в соответствии с определением учебника, «значение измеряемой величины, соответствующее одному делению шкалы, называют ценой деления». В школьной практике рассматриваемая тема может считаться хорошо усвоенной, если и определение цены деления и показания прибора учеником осуществляется для *любых* приборов и шкал, различных как по сложности, так и по форме представления, с ценой деления в виде целых и дробных чисел (здесь ошибки часто возникают при расчётах). При обучении теме, после теории мы разделяем практическую работу над шкалой на два этапа: 1) определение цены деления прибора (как в представленном задании), 2) определение показаний прибора с чётом погрешности измерений. Необходимо заготовить сотни шкал на картинках, а также использовать реальные измерительные приборы со шкалой, и не только учебные. Одна из ключевых ошибок в определении цены деления – учащиеся считают не полоски между штрихами, а штрихи. В этом случае полезно разрезать шкалу ножницами как в объявлениях, пронумеровать полоски в нескольких шкалах для тренировки, и тогда понятие «деление шкалы» станет максимально наглядным. Надо понимать, что отработанное умение должно постоянно актуализироваться при выполнении лабораторных работ и других экспериментальных заданий на измерение физических величин, например, в серии работ по электричеству. Как достаточно сложное, без практики оно быстро утрачивается. Неумение

учеником выполнить и записать результаты измерения физических величин – весомое основание, когда экспериментальная работа в школе не может быть оценена положительно даже при наличии теоретических знаний, предоставления конспекта работы и исчерпывающих выводов. После индивидуальной проверки на конкретных заданиях оценка будет исчерпывающе объективной. Обязательно надо показать и объяснить учащимся, почему любое измерение не может быть произведено абсолютно точно, какие погрешности называют погрешностями отсчета и инструментальной погрешностью. Как правильно смотреть на прибор, чтобы нивелировать погрешность отсчёта. Как поступать, если уровень жидкости или стрелка в ЭИП (на примерах реальных измерений) находится посередине деления или ближе к какому-то штриху. Рассмотрение понятия «предел измерения» измерительного прибора должно включать вопросы по технике безопасности (недопущение перегрузки) и уточнение понятия: учащиеся должны отличать его от понятия «диапазон измерений», уметь, если потребуется, находить как «нижний», так и «верхний» пределы.

Разбор задания № 16. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

16 Используя термометр и часы, учитель на уроке провёл опыты по исследованию температуры остывающей воды с течением времени. В алюминиевый и пластиковый стаканы он налил одинаковое количество горячей воды. Результаты измерений даны в таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Остывание воды в алюминиевом стакане

t, °C	72	62	55	50	46
τ, мин.	0	5	10	15	20

Таблица 2. Остывание воды в пластиковом стакане

t, °C	72,0	65,0	60,5	56,7	53,3
τ, мин.	0	5	10	15	20

Из предложенного перечня выберите ***два*** утверждения, соответствующих проведённым опытам. Укажите их номера.

1) Остывание воды в обоих опытах наблюдалось до 46 °C.
2) За первые 5 мин. вода в алюминиевом стакане остыла на столько же градусов, на сколько и за следующие 5 мин.
3) Температура остывающей воды прямо пропорциональна времени наблюдения.
4) В алюминиевом стакане вода остывала быстрее, чем в пластиковом.
5) Чем больше разница между температурой воды и температурой воздуха в комнате, тем скорость остывания выше.

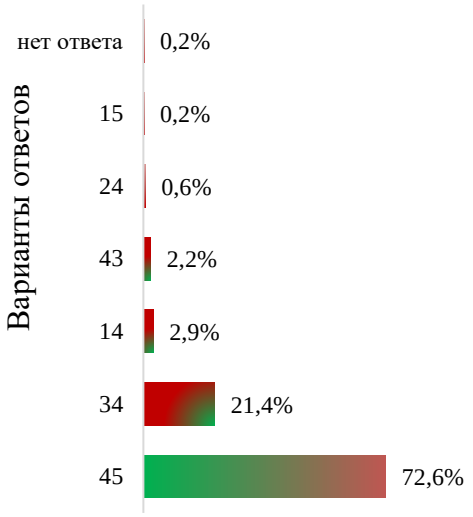
Ответ: ☐☐

Задание № 16 проверяет методологические умения выпускников, а именно способность интерпретировать результаты опытов, сопоставлять данные таблиц или графиков и формулировать выводы на основе научного эксперимента.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает текстовые описания лабораторных исследований различных процессов (теплопроводность, электромагнитная индукция, законы сохранения, свойства проводников). От учащегося требуется выбрать строго два утверждения, которые напрямую подтверждаются данными представленного опыта.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 16 варианта 339 по физике**



Высокая успешность выполнения: полностью верный ответ «45» выбрали 72,6% участников. Данный показатель подтверждает, что большая часть учащихся успешно справилась с сопоставлением табличных данных и верификацией физического вывода («в алюминиевом стакане вода остывала быстрее» – 4).

Анализ ключевой ошибки (дистрактор «34» – 21,4%, оценка в 1 балл): Самая массовая девиация, при которой учащиеся частично выполнили задание. Выпускники верно определили превосходство алюминия (4), но ошибочно выбрали утверждение № 3 о «прямой пропорциональности», перепутав её с обычной монотонно убывающей зависимостью и проигнорировав неравномерный шаг падения температуры.

Прочие девиации (дистрактор «14» – 2,9%, оценка в 1 балл): Выбор комбинации указывает на невнимательное считывание граничных условий таблиц – в пластиковом стакане остывание зафиксировано только до отметки 53,3°C, из-за чего общее для двух опытов утверждение № 1 является ложным.

Возможные трудности для неуспевающих:

Выбор истинных, но не подтверждаемых опытом утверждений: обучающиеся группы «2» часто выбирают теоретически верные физические законы (например, утверждение 5), которые невозможно доказать на основе только лишь приведенных таблиц (в опыте нет данных о температуре воздуха в комнате).

Слабость элементарного математического анализа: ученики не умеют рассчитывать разницу величин во временных интервалах (например, проверить утверждение 2 путем вычитания \(72 - 62 = 10\) и \(62 - 55 = 7\)), совершая поверхностные выводы.

Трудность удержания критериев множественного выбора: слабоуспевающие школьники находят одно простое визуальное соответствие, но допускают ошибку или случайное угадывание при поиске второго обязательного ответа.

Задание № 16 на выбор двух правильных утверждений из пяти представленных повышенного уровня сложности проверяет умение учащихся анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания и полученных экспериментальных данных, находящихся в зависимости между собой и представленных в табличном виде; интерпретировать результаты наблюдений и опытов, делать выводы и на их основе осуществлять выбор. Важными для этого выбора в представленном задании для учащихся были факт одинаковой температуры в начальный момент процесса остывания воды в обоих стаканах и сравнение температур через 20 минут ($t_1=t_2$) после начала эксперимента, при этом анализа всех данных таблиц не требовалось. Запись ответа 1 (почти 3% учащихся) говорит о случайном выборе или о серьёзных проблемах с естественно-научной читательской грамотностью при работе даже с простейшими таблицами. Выбор ответа 3 ожидаем, и дело не только в слабой математической подготовке учащихся в области исследования

функциональных зависимостей или допущенных в расчетах ошибках. В школьной практике экспериментальное изучение зависимостей реализуется пока не в полном объёме. Многие из них рассматриваются только теоретически, и тогда процесс вычерчивания графиков, формулировки понятий и выводов приобретают для учащихся отвлечённый, оторванный от действительности, не подтверждённый собственной исследовательской практикой характер. Например, прямая пропорциональность зависимости силы тока от напряжения часто даётся учителями как факт при изучении закона Ома для участка цепи. Один из разработчиков КИМ ОГЭ ФИПИ Е.Е. Камзеева на вебинарах для экспертов РПК указывала на эту проблему, с оправданной рекомендацией не снижать оценивание вывода учащихся в экспериментальном задании на исследование зависимости силы тока от напряжения, в том случае, когда результаты прямых измерений учащихся в экспериментальном задании отличаются от результатов строгой пропорциональности, хотя таковыми называются ими в ответах. Уже в самом начале седьмого класса тема «Равномерное и неравномерное движение» с анализом таблиц, в которых экспериментально устанавливается зависимость между пройденным расстоянием и промежутком времени за которое оно пройдено, даёт наглядные алгоритмы и формирует читательскую грамотность, вычерчивание графиков при изучении различных видов механического движения с дополнением реальных экспериментов экспериментами мысленными – позволит выпускнику повысить свой методологический уровень и не делать поспешных выводов.

3.2.1.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по физике разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по физике, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Представленная диаграмма № 22 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки («группа риска»).

Критический дефицит базовых компетенций: большинство универсальных учебных действий (УУД) в данной группе находится в диапазоне 0–28%, что указывает на тотальную несформированность метапредметных умений, блокирующую успешное выполнение КИМ.

Относительно освоенные методические зоны (Опорные навыки). Единственные локальные зоны, приближающиеся к пороговому уровню (на уровне 28–34%), связаны с пассивным распознаванием готовых связей и базовой вербализацией суждений.

- ✓ *Установление причинно-следственных связей (пункты 1.1.4–1.1.5 – 34,2%): обучающиеся относительно способны воспринимать готовые логические цепочки при разборе явлений (что позволяет им решать простые качественные задачи вроде № 5).*

✓ *Базовое самовыражение (пункт 2.1.1 – 28,7%): имеется минимальный навык изложения мыслей в рамках простых репродуктивных текстовых шаблонов.*

Системные методические дефициты (Зоны риска). Полный провал результатов (0–14%) зафиксирован в регулятивном и логическом блоках УУД, где от учащегося требуется самостоятельное конструирование алгоритмов и аналитическая обработка данных.

✓ *Самостоятельный выбор способа решения (пункт 1.1.6 – 0,0%): абсолютный ноль на диаграмме. Полная неспособность сравнивать альтернативные алгоритмы делает невозможным выполнение любых расчетных и методологических задач повышенной сложности.*

✓ *Коммуникативная интеграция (пункт 2.1 – 9,6%): Выраженный дефицит навыков смыслового взаимодействия с информацией.*

✓ *Логический анализ и работа с информацией (пункты 1.1.1, 1.1.3, 1.3 – 12,0%, 12,5% и 14,0%): Выпускники не умеют выявлять закономерности, категоризировать признаки и структурировать информационные массивы, что полностью отсекает их от понимания графиков и текстовых блоков КИМ.*

Диаграмма № 22. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Основными причинами, вследствие которой учащиеся с низким уровнем подготовки (получивших на экзамене отметку «2») могут устанавливать только простейшие причинно-следственные связи при анализе физических явлений и воспринимают только готовые логические цепочки, не способны самостоятельно, без помощи учителя исследовать учебную задачу и выбрать способ её решения, являются дефицит фундаментальных знаний и недостаточный для соответствующей ступени обучения уровень развития познавательных процессов. Учащиеся этой группы знают и понимают смысл только основных физических понятий, теорий и законов, при этом знания чаще всего имеют фрагментарный характер, когда ученику, например, удаётся установить связь между двумя-тремя отдельными элементами знаний в простой качественной задаче, но не получается построить стройную логическую цепочку рассуждений целиком в сложной. Из-за этой недостаточности и фрагментарности знаний отсутствуют основания для системности в мышлении. Особенностями когнитивной сферы таких учащихся является неустойчивость внимания, им одинаково трудно как сохранять концентрацию при выполнении какой-то одной учебной задачи, так и переключаться на выполнение другой. Процесс запоминания идёт тяжело, информация воспринимается формально даже в доказательных вариантах с демонстрационным или фронтальным лабораторным экспериментом, и быстро забывается. Учащиеся с низким уровнем подготовки находятся на репродуктивном уровне познания, используют самые простые и доступные для них алгоритмы учебных действий, поэтому способны анализировать некоторые из физических явлений, решать элементарные качественные и расчётные задачи (например, по одной формуле на подстановку). Они стараются не исследовать задачу, а использовать для ее решения готовый шаблон, часто не умея записать данные, потому что не знают обозначений или единиц измерения физических величин, попадаясь на нюансах задачного условия, но иногда успешно справляясь с совсем уж элементарными заданиями. При этом, главной задачей мотивированного ученика становится выучить определение, запомнить формулу, буквенные обозначения физических величин или единицы их измерения, что перегружает память и приводит к психическому напряжению с резким снижением учебной эффективности и результатов. На уровень понимания физического смысла, например, тех же единиц физических величин, он, как правило, не выходит. Серьёзный недостаток терминологических знаний у таких учащихся приводит к тому, что они боятся отвечать на уроке, а если это происходит, то в их ответах отсутствуют или неправильно используются физические термины. Иногда их всё же можно услышать, но то только в готовых шаблонных выражениях, а сложные тексты научного содержания не воспринимаются ими совсем: на экзамене они читают их поверхностно, отвечая на вопросы готовым фрагментом текста без необходимого осмысления и интерпретации информации, либо просто игнорируют.

Практически полное отсутствие коммуникативной интеграции и выраженный дефицит смыслового взаимодействия с информацией у учащихся с низким уровнем подготовки связан с тем, что на уроках физики требуется не только свободное владение естественным русским языком, но и терминологической речью, умение получать, осмысливать и интерпретировать информацию, представленную графически и математически, то есть иметь достаточный уровень читательской грамотности. Непонимание физического смысла терминов, которые используются в текстах параграфов учебника, учебных заданий, научно-популярной литературы, неумение отличить научное понимание терминов от бытового, делает текст «чужим», непонятным, недоступным. Никакого смысла, касающегося связей физических величин между собой, как отражения реальных физических процессов, такие учащиеся не

видят и в формулах: для них это просто набор иностранных букв, характер связи между которыми надо просто запомнить и по усвоенному ранее алгоритму подставить числа для решения предложенной задачи. Таблицы, графики и схемы – универсальный инструмент представления информации в физике - воспринимаются значительно хуже, чем текст. Являясь способом систематизации и фиксации результатов эксперимента, визуализации динамики физических процессов и законов, моделированием структуры объектов или явлений, они требуют такого уровня естественно-научной грамотности учащихся (особенно в плане работы с данными), который находится значительно выше реального уровня подготовки детей рассматриваемой группы. Сложности с коммуникативной интеграцией учащихся проявляются и на поведенческом уровне, когда дезориентация в образовательном процессе, связанная, в том числе, с низкими учебными результатами, формирует психологический барьер, превращая ученика в пассивного наблюдателя, не участвующего в предметных дискуссиях и беседах. Другое развитие событий, всё чаще встречающееся сейчас – это увеличение детей с поведенческими девиациями, одной из причин которых также является практически полная коммуникативная беспомощность их в образовательном процессе. Слабо подготовленный ученик не понимает вопросы учителя, ответы пытается угадать. Имеет явные проблемы с аргументацией, и, не понимая сути рассматриваемы физических процессов и явлений, затрудняется с построением доказательств.

Успешное овладение физикой как учебным предметом, особенно при изучении курса 9-го класса, требует высокого уровня абстрактного мышления. Понятийная база при этом сложна, а уровень теоретизации материала значительно превосходит тот, с которым учащиеся встречались раньше. К тому же, материал требует хорошей математической подготовки. Графики в КИМ ОГЭ – это функциональные зависимости. Математические знания о линейной, квадратичной и обратной функциях совершенно необходимы для их осмысленного «чтения» в экзаменационных заданиях, иначе это – просто непонятный набор стрелок и линий, никак не связанный с текстовым условием задания. Основные проблемы с логическим мышлением возникают при выявлении существенных характеристик явлений и установлении причинно-следственных связей.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

ГИА в форме ОГЭ по физике ежегодно проходит сравнительно небольшое количество выпускников 9-х классов и предполагается, что это – сознательный выбор учащихся со средней и высокой учебной мотивацией и достаточным уровнем знаний, нацеленных на положительный результат. В действительности же многие из детей, осуществляющих подготовку и сдачу экзамена, относятся к «группе риска». Отсутствие альтернативы или другие факторы внешней мотивации обусловливают выбор, ставя и перед учеником, и перед учителем трудную задачу: организовать и провести подготовку к итоговым испытаниям так, чтобы в итоге пройти минимальный порог. При этом, учителям часто приходится работать с детьми с явно выраженной интеллектуально-педагогической запущенностью и серьёзными образовательными дефицитами за курс физики 7–8 классов, например, при смене учебного заведения, при серьёзном заболевании или по другим причинам. Практический опыт показывает, что при правильной организации работы количество случаев непрохождения ГИА и для этих детей можно свести к минимуму. Прежде всего, необходимо убедить учащихся в важности предстоящего экзамена, в совместной работе с родителями и психологом работать

над повышением внутренней мотивации подростков, конкретно и сразу обозначив все необходимые условия для успешного продвижения к цели и её гарантированного достижения. Опытный педагог при работе с классом сразу выявляет, диагностирует и начинает ликвидацию пробелов в подготовке ученика задолго до того, как выбор предметов ГИА в форме ОГЭ завершён. Особенно эффективна такая работа в консультативной поддержке (индивидуально или в составе малой группы), которая для этих детей является обязательной. От «излишней» теоретизации материала следует решительно оказаться. Пока ребенок не научился решать простые задачи на подстановку, разбирать задания части «С» с развернутым ответом бессмысленно. Обязательно требуем знания буквенного обозначения всех физических величин и единиц их измерения за курс основной школы, с постепенным (хотя бы частичным) выходом на понимание их физического смысла. Кодификатор ОГЭ по физике является основным документом не только для учителя, но и для ученика, при этом требование знать все формулы хотя и допустимо, но практически нереализуемо; однако, основные, определяющие итоговый результат формулы (10–15 штук), знать совершенно необходимо. К ним относятся: формулы скорости (для равномерного и ускоренного движения), ускорения, плотности вещества, формула для расчёта количества теплоты при нагревании и охлаждении тела, закон Ома, КПД, формулы для расчёта силы тяжести или веса тела, кинетической и потенциальной энергии, импульса тела и т.д. Для обучения решению даже самых простых задач необходима жесткая алгоритмизация действий, пошаговые инструкции, строгие требования к оформлению задач (мы считаем не лишним требование карандаша и линейки для очерчивания этапов решения и соблюдение орфографической грамотности) например: запиши дано; что необходимо найти в задаче?; переведи (если необходимо) единицы физических величин в СИ; запиши формулу (физический закон), по которой найдешь искомую величину; выполни подстановку значений физических величин из дано в формулу; проведи расчёт искомой величины. Понятно, что для использования этого алгоритма необходимо знать буквенные обозначения физических величин и единицы их измерения, без чего проблема возникает уже при записи дано, когда вместо буквенных обозначений ученику приходится использовать слова: скорость, масса, плотность и так далее. Интересно, что в учебнике 7-го класса этот переход реализуется через методический приём, когда формула сначала записывается словами, например: Скорость=Путь/Время, и только потом с использованием буквенных обозначений – V=S/t. Другой проблемой для учащихся с низким уровнем подготовки является смутное понимание того, что почти у каждой физической величины кроме числовой составляющей есть единица измерения, и нужно уметь переводить основные и производные физические величины из одной единицы физической величины в другую, чаще всего в СИ. В нашей практике встречались случаи успешной (на «3» балла) сдачи экзамена учащимися, которые решали простейшие расчетные задачи основной части КИМ ОГЭ, испытывая непреодолимые затруднения в решении качественных заданий, где требовалось физическое мышление и детальный анализ процессов, таблиц, графиков, схем. В обратной ситуации, которая тоже случалась в практике подготовки, ученик, не зная формул, или применяя недопустимо ограниченное их число выходил на минимальный уровень именно на качественных заданиях, на знании самых важных физических понятий, умении определять цену деления измерительного прибора и его показания с учётом погрешности измерений. Учитывая, что в КИМ ОГЭ присутствуют экспериментальные задания с реальным оборудованием или рассматриваются эксперименты в текстовом и графическом представлении, опытная составляющая учебного процесса должна обеспечить ученику с

низкой подготовкой самые элементарные методологические умения и навыки, желательно, на оригинальном оборудовании лабораторий ГИА: на экзамене он не должен отказываться от выполнения экспериментального задания, мотивируя это его сложностью, а обязан выполнить хотя бы минимум: собрать установку и провести прямые измерения физических величин. Работа с приборами, демонстрационный или фронтальный лабораторный эксперимент в данном случае всегда предпочтительнее и эффективнее теоретических лекций.

Даже без глубокого знания теории для слабоуспевающих учеников совместное смысловое чтение текстов, с ориентацией на используемые в них физические понятия и учетом их связей, позволяет научить их извлекать необходимую информацию для ответов на вопросы. Совместное смысловое чтение работает как эффективный инструмент преодоления у них психологических барьеров и страха перед текстом: учитель всегда рядом и в нужный момент сумеет помочь. Ставя нужные интонационные и смысловые акценты в чтении, учим ученика видеть логику повествования и маркеры физических понятий, которые связаны между собой. Постепенно механическое чтение переходит к поиску причинно-следственных связей и ключевых слов, позволяющих дать развёрнутый ответ на поставленный вопрос.

Постоянный мониторинг образовательных результатов подготовки учащихся, успешность и недостатки которой тщательно анализируются и доводятся до всех участников процесса, является мощным фактором психологической поддержки и дополнительной мотивации, заставляющей ученика поверить в себя и с удвоенной силой продолжать работу. На практике бывает и так, что многие обязательные требования и предложения учителя учеником могут игнорироваться или выполняться не в полном объёме. И тогда он и родители должны быть в курсе возможных рисков, а учитель, принимая во внимание подобное развитие событий, осуществляет подготовку с необходимым «запасом», осуществляя в этом процессе поиск необходимых альтернатив и компенсаций.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика уровня предметной подготовки. Комплексный анализ профиля решаемости (линия с белыми треугольниками) позволяет охарактеризовать предметную подготовку выпускников группы «удовлетворительно» как неравномерную, выраженно волнообразную, но обеспечивающую устойчивое достижение образовательного стандарта на большинстве позиций тестовой части КИМ.

Освоенные методические зоны (опорные навыки). Профиль выявляет пул устойчиво сформированных базовых предметных компетенций, в которых группа «3» уверенно преодолевает пороговую линию стандарта (49%):

Уверенное выполнение простейших базовых операций и процедур: на стартовом отрезке КИМ группа демонстрирует высокие показатели в заданиях № 1 (около 86%), № 2 (около 64%) и № 5 (около 77%). Это указывает на прочное усвоение базового понятийного аппарата, формул и простейших одношаговых алгоритмов расчета.

Сформированность методологических и графических умений: группа совершает качественный подъем в блоке заданий № 10–16, стабильно удерживая результат в диапазоне 52–73%. Наибольшая успешность зафиксирована на позициях № 15 (считывание приборов с

погрешностью) и № 16 (анализ выводов опыта), что говорит о хорошей автоматизации лабораторно-методологических навыков.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 4-11).*

1. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения.

2. Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами.

3. Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки.

5. Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения.

6. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления.

10. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.

11. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Квантовые явления.

12. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Механические или тепловые явления.

13. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Электромагнитные или квантовые явления.

14. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

15. Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Механические, тепловые или электромагнитные явления.

16. Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 4-11)*

Системные методические дефициты (зоны риска). Качественной границей возможностей обучающихся группы «3» выступает переход от репродуктивных процедур к сложным многофакторным физическим моделям и текстовым массивам:

Локальные провалы в теоретическом ядре КИМ: на графике четко фиксируется падение результативности ниже линии стандарта в заданиях № 4 (заполнение физического текста – около 43%), № 7 (расчет тепловых процессов – около 41%), № 8 и № 9 (расчет

электромагнитных цепей и оптики – около 45% и 43% соответственно). Изменения стандартного контекста в этих темах приводят к дезориентации учащихся.

Тотальный дефицит аналитических и письменных компетенций: при переходе к финальному блоку повышенной и высокой сложности (задания № 17–22) график группы «3» стремительно падает ниже 17% и практически сливается с показателями «двоечников». Выпускники демонстрируют полную неспособность проводить реальный физический эксперимент (задание № 17), решать качественные задачи-объяснения (№ 19, 20) и комбинированные расчетные задачи (№ 21, 22).

Таблица 4-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[33]
7.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления	Механические явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.5.5; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.2
18.	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Механические, тепловые, электромагнитные явления.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5
19.	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые, электромагнитные явления.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4
20.	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Сравнительный анализ профилей решаемости КИМ обучающимися с удовлетворительным уровнем подготовки и хорошим уровнем подготовки позволяет локализовать зоны максимального межгруппового разрыва. На их основе определены реалистичные «зоны роста» – предметные и методологические компетенции, освоение которых обеспечит синергетический прирост баллов и переход учащихся на уровень «хорошо».

1. Преодоление понятийно-контекстного дефицита в текстовых заданиях. Обучающиеся группы «3» демонстрируют выраженный локальный провал в задании № 4 (до 43%, ниже линии стандарта), где требуется заполнить пропуски в физическом тексте. Лидеры (группа «4») удерживают в этой точке показатель на уровне 86%. Важно формирование навыков смыслового чтения и контекстного анализа физических явлений. Необходимо обучить выпускников сопоставлять текстовое описание эксперимента со строгими физическими законами (например, правилами электромагнитной индукции, законами сохранения), не допуская подмены научных терминов бытовыми ассоциациями.

[33] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

2. Развитие расчетно-вычислительных умений в электродинамике и термодинамике. Группа «3» падает ниже образовательного стандарта на расчетных задачах базового уровня по тепловым и электромагнитным явлениям (задания № 7, 8, 9 – результативность в пределах 41–45%). Группа «4» в этих же точках стабильна в диапазоне 88–90%. Необходима автоматизация двухшаговых расчетных алгоритмов. Зона роста заключается в отработке математических процедур выражения физических величин из формул (закона Ома, формулы количества теплоты при плавлении/парообразовании, формулы тонкой линзы) и перевода единиц измерения в систему СИ.

3. Освоение навыков извлечения информации из графических моделей процессов. Показатели группы «3» балансируют на грани стандарта (около 51%) в задании № 13 на множественный выбор, где требуется проанализировать графики, схемы или таблицы физических процессов. «Четверочники» опережают их здесь почти на 40% (достигая 88%). Важна отработка методологии пошагового считывания графических зависимостей. Необходимо научить школьников соотносить характерные точки на графиках (например, фазовые переходы на графике нагревания вещества) с конкретными физическими состояниями системы и изменениями внутренней энергии.

4. Первичная интеграция знаний для решения качественных и расчетных текстовых задач. В финальной части КИМ (задания № 18–22) результаты группы «3» падают ниже 17%. Единственная точка относительной активности – задание № 18 к тексту (около 16%), где группа «4» совершает скачок до 35%. Необходимо развитие умения работать с открытым научно-популярным текстом. Зона роста лежит в плоскости извлечения фактологической информации из статьи и ее прямой проекции на базовые законы механики или оптики для решения простых качественных вопросов (задание № 19).

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 4, 7, 8 и 13.

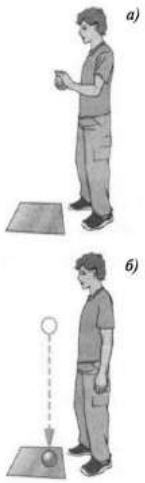
Разбор задания № 4. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание № 4 проверяет умение интегрировать знания из различных разделов курса физики для контекстного воспроизведения текста физического содержания путем заполнения пропусков предложенными терминами, понятиями и законами.

4 Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова из приведённого списка.

Свинцовый шар подняли на некоторую высоту над свинцовой плитой и отпустили (рис. а). После того как шар ударился о свинцовую плиту, он остановится (рис. б). Механическая энергия, которой обладал шар в начале опыта, перешла в (А)_____ энергию.

При ударе шар и плита немного деформировались. При деформации изменилось взаимное расположение их частиц, а значит, изменилась и (Б)_____ энергия их взаимодействия. Если измерить температуру шара и плиты сразу после удара, то обнаружится, что она (В)_____. При этом изменяется (Г)_____ энергия частиц.



Список слов:

1) повысилась
2) понизилась
3) не изменилась
4) кинетическая
5) потенциальная
6) электрическая
7) механическая
8) внутренняя

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

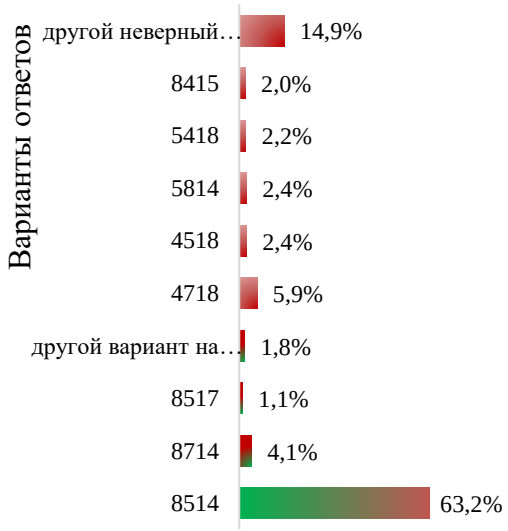
Ответ:

А	Б	В	Г

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает текстовые описания классических демонстрационных опытов (как в приведенном примере с неупругим ударом свинцового шара), физических явлений (электромагнитная индукция, электризация, явление тяготения, плавление и кипение) или принципов работы технических устройств (электроскоп, манометр, гидравлический пресс). От учащегося требуется восстановить логическую и физическую целостность повествования, выбрав 4 правильных слова/фразы из 8 предложенных в списке.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Диаграмма № 23. **Веер вариантов ответов на задание №4 варианта 339 по физике**



<u>Умеренная успешность выполнения:</u> полностью верный ответ «8514» выбрали 63,2% участников. Данный показатель подтверждает, что задание на контекстное заполнение физического текста выступает разделительным рубежом для «троечников», выявляя дефициты системного физического мышления.

<u>Анализ ключевой ошибки</u> (дистрактор «4718» – 5,9%, оценка в 0 баллов): Самая частая грубая девиация. Выпускники полностью исказили физику процесса неупругого удара, ошибочно предположив, что механическая энергия перешла в кинетическую (4), а взаимное расположение частиц изменило механическую энергию (7). Это указывает на полное смешение понятий макромира и молекулярного уровня (микромира).

<u>Анализ ошибок частичного освоения</u> (дистракторы «8714» – 4,1% и «8517» – 1,1%, оценка в 1 балл): Учащиеся успешно определили переход механической энергии во внутреннюю (8) и зафиксировали повышение температуры

(1), но допустили ошибку в молекулярных параметрах, перепутав потенциальную и кинетическую энергии частиц при деформации (ввод цифры 7 вместо 5, или 7 вместо 4 в конце).

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Смешение понятий макро- и микромира: обучающиеся путают виды энергии тел (кинетическая, потенциальная) и составляющие внутренней энергии их частиц (кинетическая энергия теплового движения, потенциальная энергия взаимодействия микрочастиц), совершая неверный выбор для пропусков Б и Г.

Слабость причинно-следственного анализа текста: выпускники группы «3» часто читают текст фрагментарно, упуская логическую связь между предложениями (например, не связывают деформацию и изменение взаимного расположения частиц с потенциальной энергией их взаимодействия).

Сбой при заполнении многокомпонентной матрицы: необходимость безошибочно определить четыре последовательных цифровых кода резко снижает вероятность получения максимального балла при фрагментарном понимании сути описываемого физического процесса.

Задание № 4 базового уровня сложности на описание свойства явления по его характерным признакам на основе опыта, демонстрирующего данное физическое явление. Требует от учащихся смыслового чтения и анализа текста с опорой на рисунок, который активизирует процесс воспоминания информации (идентичное используемому в задании изображение имеется в учебнике 8 класса в теме «Внутренняя энергия»). Сложность задания для учащихся со слабой подготовкой не только в количестве вариантов и необходимости соблюсти строгую последовательность в их записи, но и возможное совмещение в памяти двух разных по содержанию и осмыслению опытов, рассматриваемых в конце 7-го (тема «Превращение одного вида механической энергии в другой») и 8-го классов («Внутренняя энергия»). И в том и другом случае металлический шарик падал на металлическую плиту. Разница только в материале плит и шариков: в первом случае они стальные, во втором – свинцовые. На практике, наряду с маятником Максвелла, превращение энергии демонстрируется и на примере многократного отскока от твёрдой упругой поверхности теннисного шара. Около 6% учащихся, возможно, искажённо воспроизвели анализ первой части эксперимента со стальным или теннисным шаром, падающим на твёрдую упругую поверхность, произвольно заменив понятие «потенциальная энергия» понятием «механическая энергия», используемым в тексте задания, проигнорировав слова «он остановится». Тогда справедливо утверждение, что по мере падения шара потенциальная энергия будет уменьшаться, а кинетическая – увеличиваться, и перед ударом о плиту потенциальная энергия полностью перейдет в кинетическую.

Отрадно, что большинство учащихся правильно выбрали вариант ответа под буквой А. Это означает, что они понимают, что механическая энергия не может исчезнуть, то есть в курсе закона сохранения энергии, и если один вид механической энергии не перешёл в другой, то механическая энергия перешла во внутреннюю. Около 4% учащихся ошибаются в выборе варианта под букву Б, нарушая субординацию физических понятий «механическая энергия» и «потенциальная энергия», путая родовое понятие с видовым, из-за чего ответ учащихся теряет необходимую точность, а потому считается неверным.

Другие девиации, как отмечалось в анализе, связаны со смешением понятий макро- и микромира, обусловленным их неглубоким пониманием и недостаточным разграничением.

Объективности ради отметим значительные трудности в изучении понятия «внутренней энергии» «как суммы кинетической энергии теплового движения молекул тела и потенциальной энергии их взаимодействия между собой» высоким уровнем абстракции материала. Если макроскопические тела, обладающие потенциальной и (или) кинетической энергии можно продемонстрировать, то тепловое движение молекул нельзя увидеть напрямую. Переход от механики к тепловой физике сложен ещё и потому, что он невозможен без чёткого понимания терминов «макроскопические» и «микроскопические» тела, наиболее полное развитие эти дефиниции получают в 10 классе при изучении раздела «Молекулярная физика». Большинство семиклассников посчитают пылинку микроскопическим телом, несмотря на то, что она состоит из огромного числа молекул. На практике данная проблема решается не только через наглядно-образные методы обучения (например, когда мы сравниваем размеры молекулы и яблока с последующим увеличением молекулы до размеров яблока, а яблока до размеров Земного шара), но и с помощью конкретного моделирования изучаемых объектов, благодаря которому невидимое становится видимым. Учащиеся 7-8-х классов с удовольствием изготавливают (из пластилина или других подручных средств) модели молекул и атомов (прежде всего, воды, кислорода и водорода), кристаллические решётки железа, алмаза и т.д. С помощью плоских моделей молекул на магнитах учитель может продемонстрировать процессы расширения и сжатия газа в сосудах, объяснить особенности строения жидких, твёрдых и газообразных тел и их свойства, обусловленные этим строением, продемонстрировать фазовые переходы. Главное, помочь учащимся сформировать наглядные образы явлений, происходящих в микромире. С этой же целью используются разнообразные интерактивные модели молекулярной физики, когда учащиеся могут не только наблюдать за движением и взаимодействием частиц, но и менять параметры выбранной для исследования термодинамической системы.

Разбор задания № 7. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

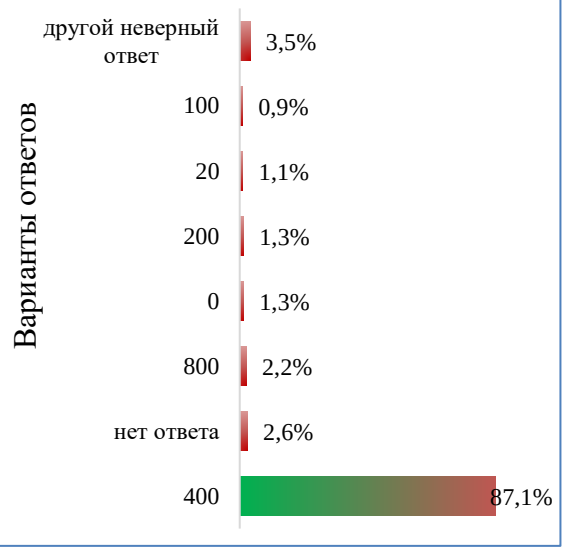
7 Камень массой 2 кг бросили вертикально вверх с поверхности Земли. В момент броска его кинетическая энергия была равна 400 Дж. Какую потенциальную энергию относительно поверхности Земли будет иметь камень в верхней точке траектории полёта? Сопротивлением воздуха пренебречь.

Ответ: _____ Дж.

Задание № 7 проверяет умение применять физические законы для расчета параметров механических или тепловых систем в простых одно-двухшаговых расчетных ситуациях (в данном случае – закон сохранения механической энергии).

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов на этой позиции КИМ ОГЭ-2026 включает задачи базового уровня сложности из разных содержательных блоков (преимущественно из механики и термодинамики): задачи на расчет потенциальной/кинетической энергии и применение закона сохранения энергии (как в приведенном примере с вертикальным броском тела), а также простые термодинамические задачи на количество теплоты при нагревании, плавлении, кипении или сгорании топлива.

Диаграмма № 24. **Веер вариантов ответов на задание № 7 варианта 339 по физике**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Высокая успешность выполнения: полностью верный ответ «400» выбрали 87,1% участников. Данный показатель демонстрирует, что подавляющее большинство учащихся группы «3» успешно освоило фундаментальный закон сохранения механической энергии в замкнутой системе и не поддалось на дезориентирующий фактор избыточных данных.

Анализ ключевой ошибки (дистрактор «800» – 2,2%): Самая частотная девиация, вызванная ложными манипуляциями с лишними переменными. Ученики механически умножили величину начальной кинетической энергии на массу камня (400 × 2 = 800), продемонстрировав непонимание физического смысла закона сохранения энергии.

Прочие вычислительные и понятийные девиации (суммарно 10,7%): появление ответов «200» (400 / 2) и «20» (400 / 2 / 10) подтверждает попытки хаотичного деления на избыточную массу, выбор ответа «0» (1,3%) указывает на путаницу между верхней и нижней точками траектории, а 2,6% отказов от ответов отражают психологический барьер перед расчетными задачами.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Избыточные вычисления из-за непонимания физического закона: обучающиеся группы «3» часто не видят прямой связи, декларируемой законом сохранения энергии. Вместо этого они начинают выполнять лишние математические действия: пытаются через кинетическую энергию и массу найти начальную скорость, затем максимальную высоту подъема, совершая арифметические ошибки на промежуточных этапах.

Ложные манипуляции с неиспользуемыми данными: наличие в условии задачи «избыточного» параметра (в данном примере — массы камня 2 кг, которая не требуется для прямого ответа) дезориентирует «троечников». Они стремятся обязательно включить это число в формулу, умножая или деля на него базовый показатель энергии.

Невнимательность к направлению энергетических переходов: школьники путают условия верхней и нижней точек траектории, ошибочно принимая потенциальную энергию на максимальной высоте равной нулю или вычитая из нее массу.

Задание № 7 базового уровня сложности на вычисление значения физической величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Задача на применение закона сохранения механической энергии в замкнутой системе не вызвала серьёзных затруднений у

большинства учащихся даже с низким уровнем подготовки, и это результат того, какое огромное значение придаётся ему как в учебной литературе, так и в учебном процессе. В разных вариациях и тематических разделах курса физики закон сохранения и превращения энергии присутствует в учебниках 7-9 классов: при изучении механики в 7-м классе (закон сохранения МЭ), тепловой физики в 8-м классе (закон сохранения и превращения энергии в механических и тепловых процессах) и в 9-м классе (закон сохранения МЭ). Аналогичная значимость в учебном процессе придаётся формированию понятий «замкнутая» и «незамкнутая» системы, в том числе, при изучении закона сохранения импульса. Допущение в условии, что «сопротивлением воздуха можно пренебречь», даёт основание учащимся считать систему замкнутой, потому что шар движется только под действием силы тяжести, которая является консервативной. В момент броска потенциальная энергия шара равна нулю, а значит, полная энергия системы равна энергии кинетической. По мере подъёма шара кинетическая энергия уменьшается, а потенциальная растёт. В верхней точке подъема шара, в полном соответствии с законом сохранения и превращения МЭ, он будет обладать только потенциальной энергией, равной 400Дж. Есть основания предположить, что учащиеся с низкой предметной подготовкой не пытались решить предлагаемую задачу кинематическим способом, в которой масса камня не является избыточным параметром: Ек $= \mathrm{m}{V_0}^2/2 \rightarrow V_o = \sqrt{\frac{2E_k}{m}}$=20 м/с $\rightarrow h = {V_0}^2/2g$=20 м $\longrightarrow Ep = mgh$=400 Дж. Чуть больше 2% учащихся, имея в распоряжении значения двух физических величин, умножали массу на энергию, возможно ассоциативно и необоснованно связывая это действие с формулами для расчёта импульса, силы тяжести и другими подобными, в которых в качестве одного из множителей присутствует масса тела. 2,6% учащихся этой группы не приступали к выполнению задания, потому что смутно представляют себе сущность закона сохранения и превращения энергии, не знают его математического выражения, и сопутствующих закону понятий. Тем более их компетенций не хватает для решения задачи более трудным кинематическим способом.

Разбор задания № 8. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

8 На рисунке показан график зависимости температуры металла от отданного им количества теплоты. Масса металла равна 100 г. Первоначально металл находился в жидком состоянии. Какое количество теплоты выделилось при кристаллизации металла?



Ответ: _____ кДж.

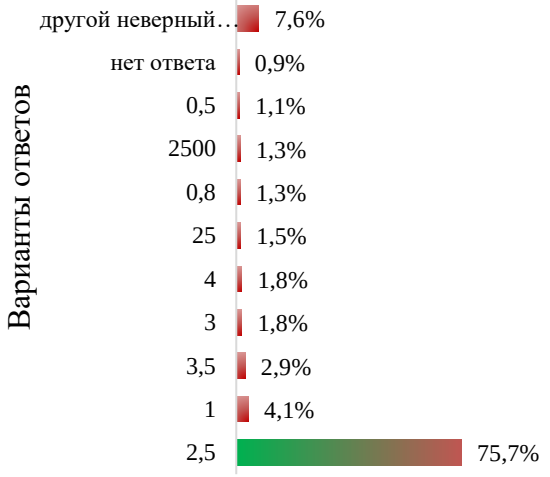
Задание № 8 проверяет умение анализировать графические модели физических процессов и применять расчетный аппарат для определения количественных характеристик систем (в данном случае – тепловых явлений при фазовых переходах).

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов на этой позиции КИМ включает простые расчетно-графические задачи из различных разделов (преимущественно из электромагнитных и тепловых явлений): чтение графиков плавления, кипения, кристаллизации веществ (как в приведенном примере), а также расчет простых электрических цепей постоянного тока с параллельным и последовательным соединением проводников на основе схем.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Достаточный уровень успешности: полностью верный ответ «2,5» выбрали 75,7% участников. Три четверти обучающихся группы «3» успешно идентифицировали горизонтальный участок кристаллизации и корректно рассчитали длину тепловой «полки» (3 - 0,5 = 2,5 кДж).

Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 8 варианта 339 по физике**



Анализ ключевой ошибки (дистракторы «1» и «3,5» – 4,1% и 2,9%): наиболее частые девиации связаны с неверным считыванием масштаба осей. Выбор «1» указывает на подмену длины полки числом делений сетки графика, а выбор «3,5» отражает грубую ошибку определения координат начальной точки фазового перехода.

Прочие понятийные и технические девиации (суммарно 17,3%): ввод ответов «3» (1,8%) и «4» (1,8%) подтверждает считывание крайних точек процесса без вычитания

начального значения. Выбор «2500» (1,3%) указывает на подмену количества теплоты показателем температуры, а ответ «25» (1,5%) – на потерю запятой при переносе десятичной дроби в бланк.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Неверное определение границ фазового перехода на графике: обучающиеся группы «3» путают участки охлаждения жидкой/твердой фазы (наклонные линии) и горизонтальный участок фазового перехода (кристаллизация). Вместо вычисления длины полки они считывают координату конечной точки 3кДж или общей отданной теплоты 4 кДж.

Ложные манипуляции с неиспользуемыми данными: наличие избыточного параметра (масса металла 100 г) провоцирует «троечников» на выполнение усложненных и ошибочных расчетов с использованием удельной теплоемкости или теплоты плавления, которые не требуются для прямого считывания ответа с осей.

Игнорирование цены деления сетки графика: ошибки возникают при расчете разности координат 3 - 0,5 = 2,5, если учащиеся невнимательно определяют цену деления большой клетки по оси абсцисс.

Задание № 8 базового уровня сложности на вычисление значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул по теме «Тепловые явления», требует от учащихся навыков декодирования графической информации, одновременного включения механизмов логического чтения и пространственно-графического анализа.

Опорной темой для успешного выполнения задания является тема курса физики 8-го класса «График плавления и отвердевания кристаллических тел», к которым, безусловно, относится большинство металлов. В задании представлена симметричная левой правая часть графика, рассмотренного в учебнике. То есть, задание не является для учащихся незнакомым или новым. Традиционно этой теме учителя уделяют самое пристальное внимание, подробно рассматривая процессы (в том числе, с энергетических позиций), происходящие при нагревании и плавлении льда, нагревании и охлаждении воды, кристаллизации воды и охлаждении льда, в отдельных случаях (во время внеурочных занятий) не только теоретически, но и экспериментально. Обычно по этой теме с каждым учеником проводится собеседование, а степень её усвоения проверяется устно, и в соответствующих заданиях текущих или итоговых проверочных работ. Поэтому успешность выполнения данного задания для детей выбранной группы достаточна высока. Задание не является сложным, если ученик имеет самые элементарные навыки работы с графической и текстовой информацией, и не отвлекается на массу металла, потому что неизвестно, о каком металле идёт речь. Действительно, понимание того, что *при плавлении кристаллического тела его температура остаётся неизменной* позволяет учащимся выделить на графике горизонтальный участок, перпендикулярный оси температуры, и определить в энергетических единицах длину участка кристаллизации, или количество теплоты, выделившееся в этом процессе. И мы снова здесь сталкиваемся, как и в определении цены деления измерительного прибора, с необходимостью определить цену деления (в кДж) сетки графика по оси Q.

Разбор задания № 13. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

13 В процессе трения о шёлк стеклянная палочка приобрела положительный заряд. Как при этом изменилось количество заряженных частиц на палочке и шёлке при условии, что обмен атомами при трении не происходил?
Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличилась
2) уменьшилась
3) не изменилась

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

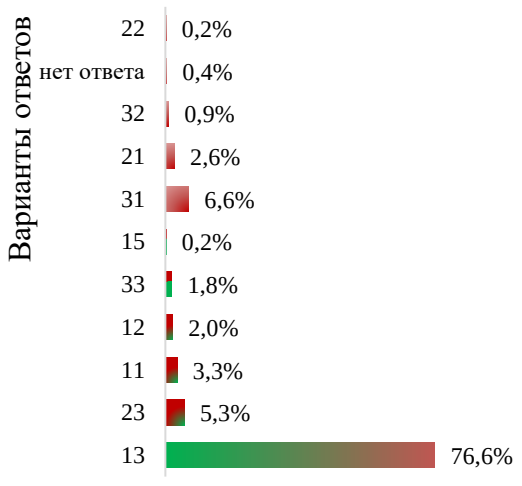
Количество электронов на шёлке	Количество протонов в материале палочки

Задание № 13 проверяет умение анализировать характер изменения физических величин (увеличилась, уменьшилась, не изменилась) при протекании различных физических процессов и явлений (в данном случае – при электризации тел трением).

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов под этим номером включает качественные задачи на установление характера изменения параметров систем в различных процессах (электростатика, электромагнитные колебания, изменение оптических сред или механические деформации). От учащегося требуется заполнить двухкомпонентную таблицу, выбрав соответствующие цифровые коды.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Диаграмма № 26. **Веер вариантов ответов на задание № 13 варианта 339 по физике**



Достаточный уровень успешности: полностью верный ответ «13» выбрали 76,6% участников. Более трёх четвертей обучающихся группы «3» правильно соотнесли переход отрицательно заряженных частиц на шёлк (увеличение числа электронов – 1) с сохранением целостности атомных ядер палочки (неизменность числа протонов – 3.

Анализ ошибок частичного освоения (дистракторы «23» – 5,3% и «33» – 1,8%, оценка в 1 балл): экзаменуемые безошибочно зафиксировали стабильность ядерного состава палочки (цифра 3 на второй позиции), но продемонстрировали путаницу в направлении движения зарядов при электризации. Ввод кода «23» указывает на ложную логику, согласно которой шёлк теряет электроны, а код «33» – на ошибочное мнение об отсутствии перераспределения частиц между трущимися телами.

Анализ грубой понятийной ошибки (дистрактор «31» – 6,6%, оценка в 0 баллов): самая частотная деструктивная девиация. Выпускники допустили инверсию физических понятий, предположив, что количество электронов на шёлке не меняется (3), а положительный заряд палочки обеспечивается ростом числа протонов (1). Это подтверждает стойкое игнорирование условия о невозможности обмена атомами.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Непонимание микроскопической картины электризации: обучающиеся группы «3» часто путают знаки зарядов движущихся частиц, ошибочно предполагая, что положительный заряд палочки формируется за счет перехода к ней протонов, а не за счет ухода электронов.

Игнорирование ограничивающих условий задачи: выпускники упускают ключевую фразу «обмен атомами при трении не происходил» (что автоматически означает неизменность состава ядер атомов и количества протонов) и выбирают дистракторы, предполагающие изменение числа протонов в палочке.

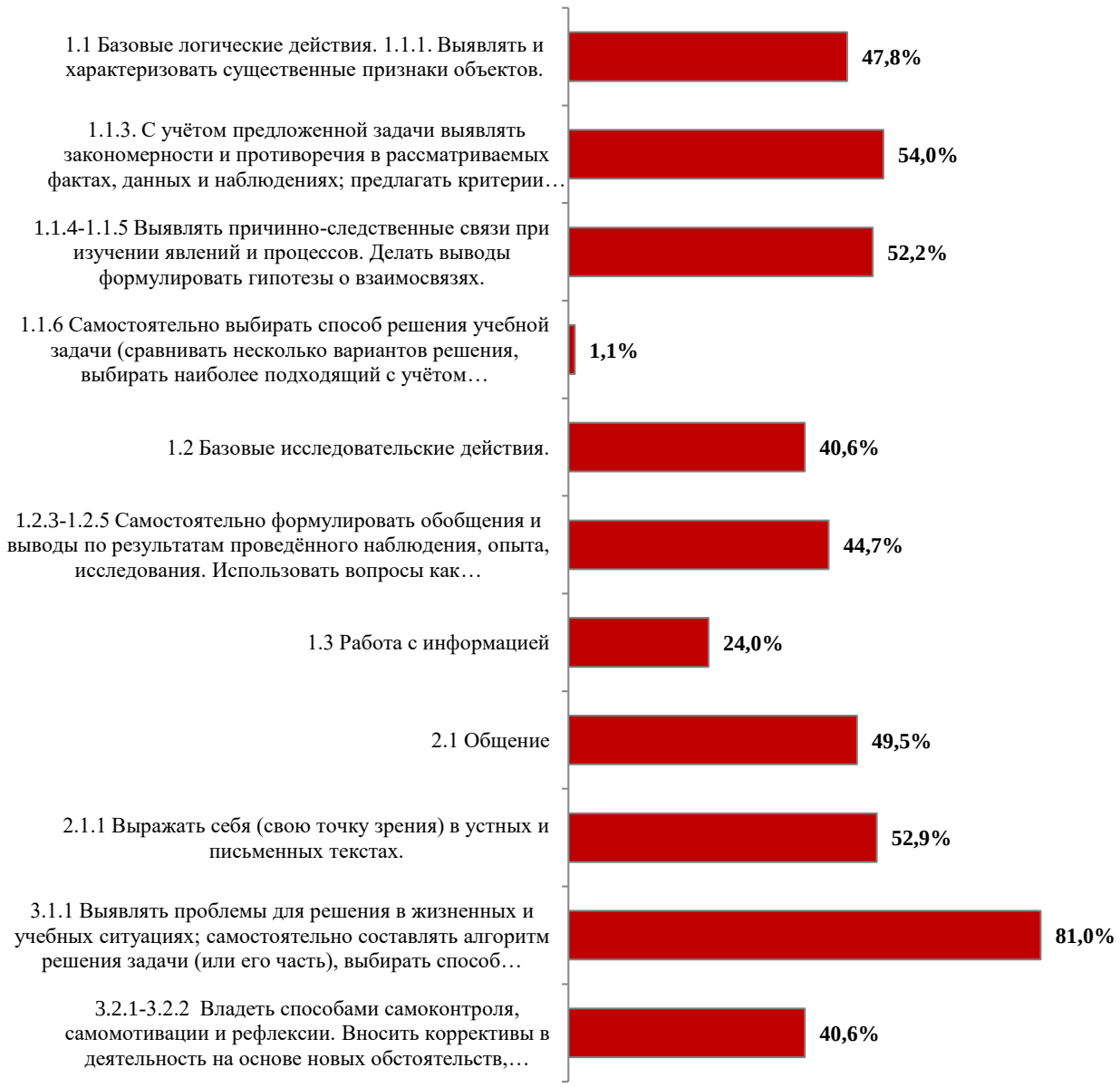
Сбой при заполнении матрицы ответов по объектам: школьники путают, к какому именно телу относится вопрос (электроны на шёлке или электроны на палочке), зеркально переворачивая цифры в ответе.

Задание № 13 базового уровня сложности на описание изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов по теме электромагнитные явления проверяет знания учащихся по теме «Объяснение электрических явлений. Закон сохранения электрического заряда» курса физики 8-го класса. Оно требует понимания терминов «электризация», «электрический заряд», «электрон», «протон», «строение атома», «положительный ион», «отрицательный ион», закон сохранения ЭЗ. Ключевым знанием для ответа на вопрос является то, что при электризации тел трением электроны переходят с одного тела на другое, покидая оболочки атомов одного вещества и переходя на другие, где связь электронов с ядром сильнее. Заряды не создаются, но, в точном соответствии с законом сохранения, перераспределяются. Если палочка приобрела (по условию задачи) положительный заряд, и при этом, в ответе 5,3% учащихся количество электронов на шёлке уменьшилось, то куда делись электроны, ушедшие с палочки и с шёлка? – рассуждения кажутся алогичными и явно противоречащими закону сохранения электрического заряда. Вообще, данная тема, аналогично темам молекулярной физики, требует абстрактного мышления и теоретического моделирования, в процессе обучения школьников - значительного экспериментального обоснования и иллюстраций с детальным объяснением процессов, происходящих на атомном уровне.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 27. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



На основе представленной диаграммы № 27 качества освоения метапредметных результатов ФГОС выпускниками группы «удовлетворительно» можно сделать следующие выводы:

Общая тенденция – неравномерный и пороговый уровень освоения: большинство логических и коммуникативных умений зафиксировано на уровне пограничных значений образовательного стандарта (в пределах 40–54%). При этом в профиле наблюдаются два полярных экстремума: критический провал в сфере регулятивного выбора алгоритмов (1,1%) и аномально высокий результат в области базового проектирования решений (81,0%).

Относительно освоенные методические зоны (опорные навыки). Стабильные и высокие результаты (на уровне 52–81%) зафиксированы в блоках проектирования учебных действий и выявления явных эмпирических взаимосвязей, что позволяет успешно выполнять инвариантное тестовое ядро КИМ.

Проектирование и алгоритмизация действий (пункт 3.1.1 – 81,0%): абсолютный пик профиля. Обучающиеся успешно выявляют учебные проблемы и составляют алгоритмы их разрешения в стандартных ситуациях (обеспечивает высокую решаемость простых расчетных задач № 5, 7, 8 по образцу).

Анализ закономерностей и причинно-следственных связей (пункты 1.1.3, 1.1.4–1.1.5 – 54,0% и 52,2%): сформирован пороговый уровень умений определять противоречия в данных и выстраивать базовые умозаключения (позволяет выполнять методологические задания № 13, 16).

Коммуникативная презентация (пункт 2.1.1 – 52,9%): экзаменуемые относительно способны формулировать свою точку зрения в рамках коротких репродуктивных письменных текстов.

Системные методические дефициты (зоны риска). Наиболее глубокое западание результатов (на уровне 1–24%) фиксируется в сфере самостоятельного вариативного выбора стратегий и при глубокой аналитической обработке информационных массивов.

Вариативность и самостоятельный выбор стратегии (пункт 1.1.6 – 1,1%): критическая точка провала. Практически полное неумение сопоставлять несколько путей решения и самостоятельно выбирать оптимальный алгоритм в условиях неопределенности полностью блокирует переход группы к решению комбинированных задач.

Глубокая аналитическая работа с информацией (пункт 1.3 – 24,0%): Выраженный дефицит навыков интерпретации, структурирования и критического анализа сложных информационных массивов (препятствует успешному выполнению контекстного текстового задания № 4).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения рассмотренных ранее заданий и представленной диаграммы качества освоения метапредметных результатов ФГОС выпускниками, получившими на ОГЭ отметку «3» показывает, что по большинству позиций метапредметных умений (УУД) ученики либо освоили их на базовом уровне, либо близки к этому, что говорит о значительных потенциальных возможностях и у детей, едва преодолевших минимальный порог, и тех, кому остался шаг для перехода в группу хороших результатов. Познавательные УУД, с незначительными отклонениями в обе стороны, приближаются к базовому уровню сформированности. В целом учащиеся этой группы способны распознавать и использовать стандартные физические обозначения, основные формулы, анализировать простые графики (со сложными неизбежно возникают проблемы), создавать элементарные физические модели.

Неплохо обстоят дела и с базовыми логическими действиями: учащиеся не испытывают серьёзных затруднений в сравнении физических величин или явлений по заданному признаку, установлении причинно-следственных связей, когда решают простые расчётные или качественные задачи. При этом уровень установления причинно-следственных связей в многошаговых процессах, формулировка логических выводов с длинной цепью и выведение следствий из физических законов для этой группы детей остаётся несформированным. Успешное и полное решение сложных задач, без серьёзной аналитической работы по установлению причинно-следственных связей (особенно в комбинированных задачах) невозможно, поэтому большинство детей группы знают и используют (часто механически)

существенные характеристики физических явлений, понятия и формулы законов, успешно справляясь только с задачами базовой части.

Особенно тревожно обстоят дела с уровнем сформированности познавательного УУД работа с информацией. Выпускники успешно извлекают из текстов, таблиц или несложных рисунков только явную информацию, декодирование и анализ которой не требует серьёзных усилий. Значительные затруднения вызывают задания с необходимостью интерпретации скрытой информации, сопоставлении данных из разных источников с последующей оценкой достоверности информации.

Регулятивное УУД самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и личных возможностей у учащихся данной группы не сформировано. Причины этого мы видим в недостатках базовой подготовки: слабом знании физических понятий, законов и формул всего содержательного массива, не владении математическим аппаратом, из-за чего возникают, например, проблемы с преобразованием формул и расчётами. Обозначим также привычку решать задачи по шаблону, избегая глубокого анализа условия и поиска альтернативных, возможно, более простых или сложных путей в достижении цели. Репродуктивные подходы в обучении как со стороны ученика, так и с позиции учителя; серьёзный недостаток практики решения сложных задач вообще и вариативных в частности; другое дело, что для детей, едва переступивших минимальный порог, требования могут показаться завышенными, тогда как для детей, близких к оценке «4» – они становятся актуальными.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания физики группе учащихся с недостаточным уровнем подготовки (получившим на ГИА в форме ОГЭ итоговую отметку «3» балла), необходимо сконцентрироваться на практико-ориентированном обучении, под которым мы понимаем не только самую тесную связь теории с реальной жизнью через физические эксперименты, решение контекстных качественных и расчётных задач, но и целевое полагание на гарантированное прохождение ГИА, причём, всех детей, а не только выбравших соответствующий экзамен. Проведённый анализ показал, что ученики этой группы обычно обладают минимально достаточными, но фрагментарными знаниями, испытывают трудности с преобразованием формул и серьёзные проблемы в работе с информацией: плохо ориентируются в сложных текстах физического содержания, при работе с графиками и таблицами, обусловленными невнимательностью и отсутствием умений системно анализировать данные. Поэтому главной задачей учителя становится ликвидация предметных и метапредметных пробелов, особенно по тем позициям, где дела обстоят хуже всего. Совместно с учителями математики, осуществляя межпредметную связь, формируем минимальный математический фундамент подготовки, без которой динамическое прогрессирование в обучении физике и повышение образовательных результатов учащихся невозможны. Обязательными в этой работе являются: 1) Перевод основных и производных единиц в СИ, в том числе с использованием приставок; 2) Нахождение цены деления и показаний измерительных приборов (ученик должен выполнять задания любой сложности); 3) Выражение переменных из линейных уравнений и пропорций (например, выразить напряжение из закона Ома (простой пример) $I = \frac{U}{R} \rightarrow U = IR$ или из ЗВТ массу одного из тел,

участвующих в гравитационном взаимодействии (более сложное задание) $F = G\frac{m_1 m_2}{R^2} \longrightarrow FR^2 = \mathrm{G}m_1 m_2 \longrightarrow m_1 = \frac{FR^2}{\mathrm{G}m_2}$. Важность технологического умения работать с физическими формулами при этом соответствует его сложности, особенно для детей выбранной группы, образно его можно назвать «камнем преткновения», блокирующим успешность учащихся, особенно при овладении умениями решать расчётные задачи. Предлагается использование тренажеров, метода аналогий с простыми числами, пошаговая алгоритмизация действий; разделение формулы на элементы, использование математической терминологии «множитель», «произведение», «делимое», «делитель», «частное» и правил, с помощью которых можно найти каждое из них. В любом случае, начинать надо с линейных уравнений, постепенно переходя к сложным, включая уравнения со степенными зависимостями. В последнем случае даже у старшеклассников проблемы возникают при работе со степенями в математических расчётах после подстановки числовых значений физических величин в формулы.

Слабое и фрагментарное владение понятийным аппаратом исправляем путем отказа от механического заучивания и воспроизведения терминологии, но чаще используем задания на узнавание и описание явлений, существенных свойств и характеристик объектов. При этом достаточно эффективны задачи, где нужно соотнести физическую величину, её буквенное обозначение, единицу измерения и прибор для её фиксации, что способно улучшить результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ на соответствие.

Важная и ответственная цель – научить **работать с графиками и таблицами** физики. Работая с графиками, прежде всего учим обращать внимание учащихся на: 1) Координатные оси и их обозначения, с обязательной фиксацией не только на физической величине, но и на единицах измерения (они могут быть записаны не в СИ); 2) Определение цены деления осей (единичного отрезка); 3) Площадь под графиком или тангенс угла наклона имеют физический смысл, по которому графическим способом можно определить значение величины; 4) Крайние точки графиков, которые дают понять, где процесс начинается, а где заканчивается. Это позволяет, например, избежать ошибок, когда значение величины считывается от «0» по любой из осей координат.

При обучении работать с таблицами начинать надо с таблиц малого формата. Обилие данных может спровоцировать страх и стать демотивирующим фактором, особенно если ученику предложено работать с таблицей самостоятельно. В больших таблицах легко «съехать» с одной строки на другую, либо перепутать столбцы данных, тем более, что многие ученики не умеют сопоставлять строки и столбцы, путаются в координатах. В качестве тренировки знаменитая игра советского времени «Морской бой» была бы здесь весьма кстати. Ученик должен понять, что главное в таблице – её название и «шапка», где указаны физические величины и в чём они измеряются, с учётом приставок для создания дольных и кратных единиц.

Работа с таблицами физических величин – обязательный метод обучения физике в школе, ни одна из встречающихся в процессе обучения таблиц не должна быть пропущена или отработана поверхностно. Нельзя ограничиваться поиском данных при решении задач или сопоставлением свойств разных веществ. В идеале, особенно для производных физических величин, каждый ученик в классе, работая с таблицей, учиться и демонстрирует умение раскрывать их физический смысл (на начальных этапах можно пользоваться образцом ответа для одного из табличных значений). Непонимание физического смысла величин, входящих в

таблицу, серьёзная проблема. Диалог учителя и ученика может быть построен следующим образом (например, для таблицы удельных теплоёмкостей некоторых веществ): Серебро – 130. Что означает это число? – (Ученик читает название таблицы): это удельная теплоёмкость серебра. Какой буквой обозначается и в каких единицах измеряется удельная теплоёмкость веществ, представленных в таблице? (Данные из «шапки» таблицы): $c=250\ \frac{Дж}{кг\ °C}$. Что это значит, или каков физический смысл данного выражения? Это значит, что на нагревание серебра массой 1 кг на 1°С необходимо сообщить ему 250 Дж энергии. Или: при охлаждении 1 кг серебра на 1°С выделится 250 Дж энергии. Понятие «удельная теплоёмкость», как и другие подобные ему, именно так воспринимается и осмысливается гораздо глубже, чем механическое заучивание, особенно если сопровождается демонстрацией реального процесса или другими способами визуализации.

В тех случаях, когда рассматриваются таблицы с зависимостями величин друг от друга, учащимся зачастую трудно установить характер этой зависимости. Даже в простых случаях линейной зависимости (прямой и обратной) полезно обозначать изменение величины стрелками карандашом прямо в таблицах и, используя эти обозначения, формулировать вывод. Лучший, но и наиболее трудный для этой группы детей способ для понимания таблиц, диаграмм и графиков – это перевод табличных значений в диаграмму и график и наоборот.

При работе с текстами физического содержания учим детей практике активного чтения, работе «с карандашом», когда ключевые слова и важные мысли подчеркиваются, либо записываются в тетрадь, составляются планы текста и вопросы к ним (сначала такие, готовые ответы на которые можно сразу найти). Для отслеживания динамики успешности образовательного процесса при работе с детьми этой группы необходим постоянный контроль, редкие и зачастую однотипные проверочные работы малоинформативны и не предоставляют возможностей для своевременного реагирования; при этом, оцениваем не только и не столько конечный результат (который, безусловно, тоже важен), но прежде всего прогресс. Формы контроля должны быть максимально разнообразны, возможно и широко практикуется использование интерактивных тренажёров на различных образовательных платформах.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Комплексный анализ профиля решаемости (линия с зелеными квадратами) позволяет охарактеризовать предметную подготовку выпускников группы «хорошо» как стабильно высокую, системную и предсказуемую в рамках инвариантного тестового ядра КИМ, но демонстрирующую резкую потерю продуктивности при переходе к комплексной аналитической деятельности.

Освоенные методические зоны (опорные навыки). Профиль выявляет пул прочно сформированных предметных компетенций базового и повышенного уровней, позволяющих безошибочно преодолевать линию образовательного стандарта на протяжении двух третей экзаменационной работы:

Системное освоение теоретического и расчетного ядра теста (задания № 1–16): результаты группы в этой обширной зоне находятся на стабильно высоком уровне в диапазоне от 85% до 94%. Обучающиеся демонстрируют безошибочное владение понятийным аппаратом, формулами и расчетными алгоритмами во всех содержательных блоках (механика, теплота, электродинамика, квантовая физика).

Сформированность методологических и графических умений: в отличие от предыдущих групп, «четверочники» не испытывают затруднений при работе со схемами, таблицами и графическими моделями физических процессов (задания № 11–14). Также зафиксирована максимальная успешность при считывании показаний измерительных приборов с учетом погрешности (задание № 15 – около 93%).

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 4-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

14. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

16. Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

22. Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Механические, тепловые или электромагнитные явления.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 4-11)*

Главной качественной особенностью профиля группы «4» является резкий ступенчатый спад результативности на финальном блоке КИМ. При переходе к заданиям с развернутым письменным ответом (№ 17–22) показатели группы стремительно падают в дефицитную зону ниже 36%, приближаясь к результатам группы «3»:

Критический дефицит практико-экспериментальных навыков: локальный провал фиксируется в задании № 17 (лабораторная работа), где результативность падает до 16%. Это указывает на неспособность учащихся самостоятельно собрать экспериментальную установку по схеме, провести косвенные измерения на реальном оборудовании и правильно оформить результаты.

Несформированность умений решать комбинированные и качественные задачи: Показатели выполнения сложных расчетных задач (№ 21) и развернутых качественных объяснений явлений (№ 20) колеблются в пределах 12–23%. Выпускники испытывают острые затруднения, когда алгоритм решения не задан явно, требуя интеграции формул из разных разделов физики или выстраивания многоэтапной цепочки причинно-следственных рассуждений.

Слабость глубокого анализа текстовой информации: на позициях № 18 и 19 (работа с научно-популярным текстом) группа удерживает показатели на уровне 30–35%, что свидетельствует о неуверенном извлечении контекстных фактов и их применении в измененных учебных ситуациях.

Таблица 4-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[34]
17.	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Механические или электромагнитные явления.	Механические явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4
18.	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Механические, тепловые, электромагнитные явления.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5
19.	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые, электромагнитные явления.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4
20.	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4
21.	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

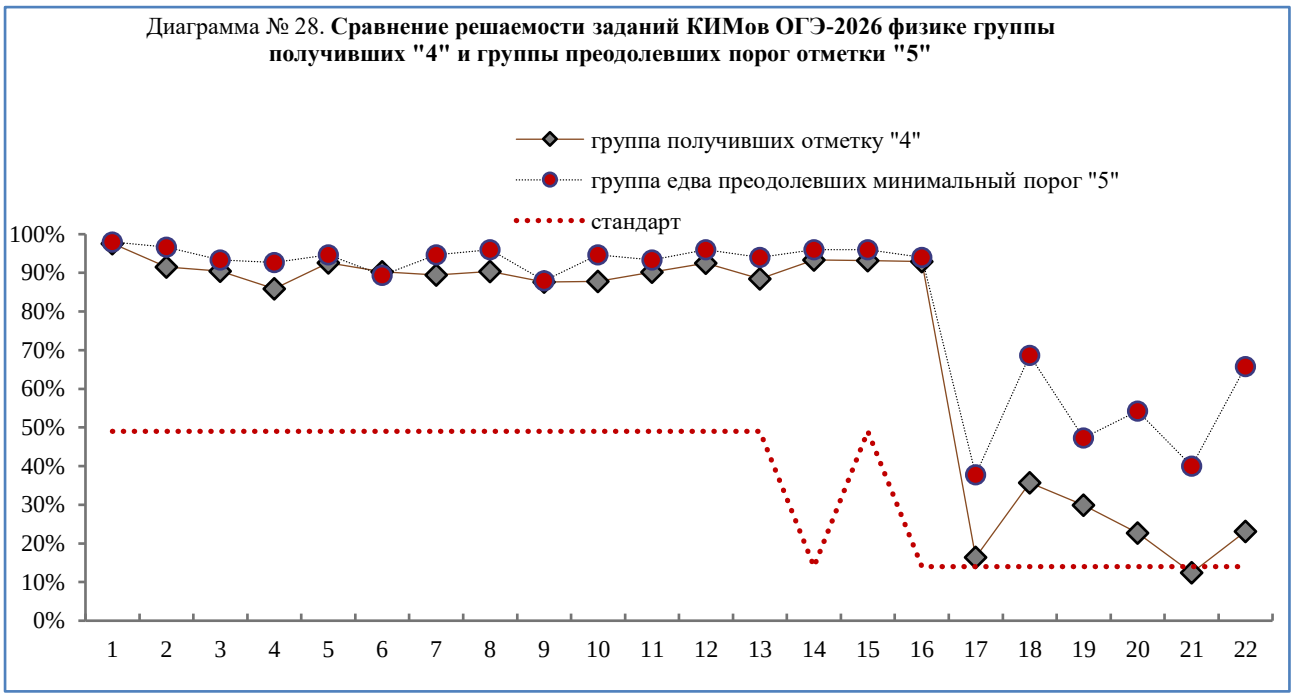
- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Сравнительный анализ графиков решаемости группы с хорошим уровнем подготовки (зеленые квадраты) и группы отличников (красные круги) наглядно фиксирует точки максимального межгруппового разрыва. На основе выявленных расхождений определены приоритетные «зоны роста» – предметные и метапредметные компетенции высокой сложности, освоение которых позволит обучающимся преодолеть барьер и выйти на отличный результат.

[34] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

На основе представленного графика и нормативных стандартов сложности ФИПИ (базовый уровень – не ниже 50%, повышенный/высокий – 15%) выделяются следующие уточненные точки роста в виде сквозных методических компетенций.

Диаграмма № 28. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 физике группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



Поскольку инвариантная тестовая часть (задания № 1–16) освоена данной группой на предельно высоком уровне (показатели стабильно находятся в диапазоне 90–100%), реалистичные зоны роста локализованы исключительно в блоке заданий с развернутым письменным ответом повышенной и высокой сложности, где фиксируется вариативное снижение результативности. На основе выявленных закономерностей определены следующие приоритетные зоны предметного роста:

Повышение качества смыслового чтения научно-популярных текстов: график фиксирует глубокий межгрупповой разрыв на заданиях № 18 (разрыв более 33%) и № 19 (разрыв около 17%). Точка роста заключается в развитии навыков функциональной грамотности – умения извлекать скрытые факты из текста статьи и напрямую сопоставлять их с базовыми законами физики для ответов на сопутствующие вопросы.

Развитие логических умений при построении качественных объяснений: зафиксировано выраженное расхождение графиков в задании № 20 (около 31% разрыва), требующем развернутого письменного обоснования. Сильные «четверочники» часто упускают промежуточные звенья рассуждений, подменяя физический закон бытовой логикой. Необходимо формировать устойчивый навык конструирования аргументов по схеме: «тезис → закон/свойство → следствие».

Формирование навыков синтеза и декомпозиции комбинированных расчетных задач: точки максимального аналитического отрыва отличников – сложные расчетные задачи № 21 (разрыв около 27%) и № 22 (разрыв более 42%). Эта зона роста требует отработки приемов декомпозиции, когда многоэтапная задача разбивается на систему простых уравнений, связывающих формулы из разных разделов (например, механики и термодинамики).

Модернизация практико-экспериментальных умений на реальном оборудовании: задание № 17 (лабораторная работа) демонстрирует двукратное преимущество отличников (38% против 16% у группы «4»). Зона роста лежит в плоскости технологизации процесса –

жесткого соблюдения чек-листа оформления (рисунок, формулы, таблицы с учетом инструментальной погрешности приборов).

Выполним разбор заданий №№ 17, 18, 20.

Разбор задания № 17. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

17 Используя источник тока, вольтметр, амперметр, ключ, реостат, соединительные провода, резистор, обозначенный $R1$, соберите экспериментальную установку для исследования зависимости силы электрического тока в резисторе от напряжения на его концах. Абсолютную погрешность измерения силы тока принять равной ±0,02 А, напряжения – ±0,1 В.

В бланке ответов:
1) нарисуйте электрическую схему эксперимента;
2) установив с помощью реостата поочерёдно силу тока в цепи, равную 0,3 А, 0,4 А и 0,5 А, и измерив в каждом случае значение электрического напряжения на концах резистора, укажите результаты измерения силы тока и напряжения с учётом абсолютной погрешности измерения для трёх случаев в виде таблицы (или графика);
3) сформулируйте вывод о зависимости силы электрического тока в резисторе от напряжения на его концах.

Задание № 17 проверяет комплекс практико-экспериментальных и методологических умений выпускников: способность самостоятельно собирать лабораторную установку по схеме на реальном оборудовании, проводить прямые измерения физических величин с учетом абсолютной приборной погрешности, представлять данные в виде таблиц или графиков и формулировать содержательные выводы на основе полученных эмпирических результатов.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов (лабораторных работ) распределен по тематическим комплектам оборудования и включает задачи на:

✓ Косвенные измерения физических величин (плотности вещества, силы архимедовой выталкивающей силы, работы и мощности тока, жесткости пружины, коэффициента трения скольжения, фокусного расстояния собирающей линзы);

✓ Исследование зависимостей одной величины от другой (силы трения от силы нормального давления, силы тока от напряжения — как в приведенном примере, плеч рычага, свойств линз).

✓ Проверка физических законов.

Полный перечень лабораторных работ задания № 17 ОГЭ по физике жестко стандартизирован и распределен по 7 базовым тематическим комплектам оборудования ФИПИ.

Комплект № 1 (Механика и гидростатика)

Косвенные измерения:

Измерение средней плотности вещества твердого тела.

Измерение архимедовой (выталкивающей) силы в жидкости.

Исследование зависимостей:

Исследование зависимости архимедовой силы от объема погруженной части тела.

Исследование зависимости архимедовой силы от плотности жидкости.

Комплект № 2 (Динамика и статика).

Измерения:

Жесткость пружины, коэфф. трения, работа силы трения/упругости.

Зависимости:

Сила упругости от деформации, сила трения от давления/рода поверхности.

Комплект № 3 (Электричество)

Измерения:

Сопротивление резистора, работа и мощность тока.

Зависимости:

Сила тока от напряжения, сопротивление от длины проводника.

Комплекты № 4–7 (Оптика, Термодинамика, Механика, Колебания)

Комплект № 4 (Оптика): Измерение фокусного расстояния/оптической силы линзы, исследование изображений.

Комплект № 5 (Термодинамика): Калориметрия (теплоемкость, количество теплоты).

Комплект № 6 (КПД): Исследование рычага, блоков, наклонной плоскости.

Комплект № 7 (Колебания): Изучение нитяного/пружинного маятника.

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Нарушение регламента записи абсолютной погрешности: обучающиеся группы «4» часто совершают технологический сбой – они забывают указать погрешность, заданную в условии (например, пишут просто «0,3 А» вместо требуемого «0,3 ± 0,02 А»), или нарушают правила записи значащих цифр после запятой, что приводит к потере 1–2 первичных баллов.

Ошибки при коммутации электрических цепей и элементов: при сборке реальной схемы выпускники путают полярность подключения измерительных приборов (амперметра и вольтметра) или способ их включения в цепь (последовательно/параллельно), что приводит к искажению результатов или отсутствию показаний.

Формулирование некорректного или избыточного вывода: вместо строгого следования запросу условия («вывод о зависимости силы тока от напряжения») сильные «четверочники» уходят в общие теоретические формулировки (например, записывают определение закона Ома текстом), не опираясь на конкретные результаты своего эксперимента.

Задание № 17 высокого уровня сложности выполняемое на реальном оборудовании по установлению зависимости силы тока от напряжения. Большинство из учащихся, имеющих средний уровень подготовки, не отказываются от выполнения работы, но итоговый результат для них нельзя считать удовлетворительным. Задание не случайно относится к высокому уровню сложности и требует комплексных действий: знакомство с заданием – читательской грамотности, сборка установки и планирование опыта в соответствии с регламентом и соблюдением инструкций по техники безопасности (вплоть до того, как, в какой последовательности включать или присоединять прибор) – навыков самоорганизации и самоконтроля: в конечном итоге, установка не должна «сыпаться», обязана быть работоспособной, надёжной и безопасной, и тут совершенно необходим достаточный уровень сформированности регулятивных УУД. Эксперимент на экзамене – это метапредметная процедура, задействующая как познавательные УУД, предполагающие создание материальной модели по условию и рисунку, а также выбор эффективного решения практической задачи, так и конкретные предметные знания соответствующих физических явлений, величин, законов, приборов, схематического обозначения элементов электрической цепи, способов включения их в электрическую цепь и др. Ошибки на любом этапе выполнения работы приводят к снижению оценки, а в прямых измерениях и записи ответа делают ее

минимальной или нулевой, потому что именно методологические умения (понимание задачи, сущности прямых и косвенных измерений, определение цены деления шкалы прибора, его показаний и погрешностей измерения) абсолютно справедливо оцениваются максимально строго. Учесть все эти нюансы на экзамене, сосредоточиться на механических действиях, находясь в состоянии волнения или при дефиците времени учащимся этой группы не удаётся, поэтому они либо не выбирают работу для выполнения, сосредотачиваясь на базовой части КИМ и стараясь выполнить её максимально хорошо (некоторые из учителей совершенно напрасно говорят ученикам при подготовке, что получить «4» на экзамене возможно даже не приступая к выполнению задания № 17), либо допускают в ней ошибки. Свою негативную роль играют не раз упоминавшиеся в наших отчетах организационно-технические проблемы недостатка или даже отсутствия практики выполнения аналогичных экзаменационным работ на оригинальном оборудовании при подготовке к экзамену в школах, или чрезмерная ставка на замену фронтальных лабораторных работ компьютерными симуляторами. Частичное выполнение работы при успешных прямых измерениях чаще всего объясняется недостатками в предметной подготовке, что приводит, например, к ошибкам в рисунке (ученик не знает, как на схемах обозначается реостат или источник тока), в буквенных обозначениях физических величин. Часто формула для расчёта искомой величины отсутствует или искажена, в ответе нет единиц рядом с числовым значением . В настоящее время техническое состояние приборов экспериментальных установок, используемых на экзамене и значительное расширение экспертных интервалов для оценки прямых измерений, проводимых учащимися, практически исключает необъективную трактовку результатов эксперимента.

Разбор задания № 18. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание № 18 проверяет умение извлекать фактологическую информацию из незнакомого научно-популярного текста, интерпретировать её и применять базовые физические формулы и законы для решения учебно-практических задач в измененной ситуации.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает контекстные задачи к комплексным текстам физико-технического или биофизического содержания. Задание требует развернутого ответа на бланке № 2, состоящего из прямой верификации возможности процесса («Может / Не может») и строгого расчетно-логического обоснования на основе данных статьи.

Прочитайте текст и выполните задание 18.

Как ориентируются летучие мыши

Летучие мыши обычно живут огромными стаями в пещерах. Влетая и вылетая из пещеры, каждая мышь издаёт неслышимые нами звуки. Одновременно эти звуки издают тысячи мышей, но это никак не мешает им прекрасно ориентироваться в пространстве в полной темноте и летать, не сталкиваясь друг с другом.

Сегодня главный секрет ориентации летучих мышей можно считать раскрытым: они обладают поразительными по своему совершенству органами ультразвуковой локации. Оказалось, что во время полёта мышь излучает короткие сигналы на частотах примерно от 50 до 100 кГц, а затем принимает отражённые эхо-сигналы, которые приходят к ней от ближайших препятствий и пролетающих вблизи насекомых (см. рисунок 1).

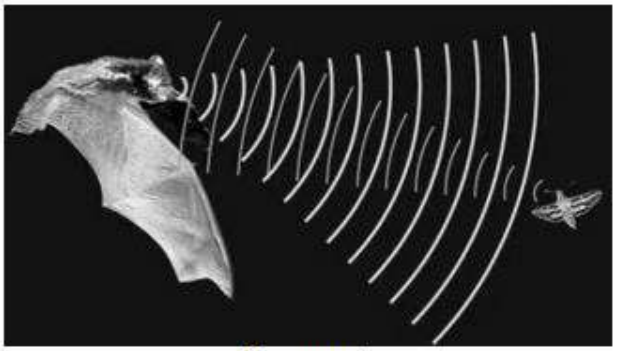


Рисунок 1

Для того, чтобы сигнал был отражён препятствием, наименьший линейный размер этого препятствия должен быть не меньше длины волны посылаемого звука. Кроме того, использование ультразвуковых сигналов связано с тем, что с уменьшением длины волны улучшается направленность излучения, а это очень важно для эхолокации.

18 Может ли летучая мышь, посылая сигнал частотой 80 кГц, обнаружить муху размером 1 см? Скорость звука в воздухе принять равной 320 $\frac{м}{с}$. Ответ поясните.

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Пропуск обязательного вычислительного этапа: обучающиеся группы «4» часто пытаются дать ответ на основе житейской логики (например, пишут: «Да, может, так как мыши хорошо видят ультразвуком мелких насекомых»), полностью игнорируя необходимость расчета длины волны по известной формуле.

Ошибки при переводе единиц измерения в систему СИ: при расчетах выпускники забывают перевести частоту из килогерц в герцы (80 кГц = 80 000 Гц) или путают метры и сантиметры при сопоставлении длины волны (0,004 м = 0,4 см) с размером объекта 1 см.

Неполнота причинно-следственного вывода: даже при верном расчете «четверочники» часто теряют балл, так как не прописывают финальное логическое условие, явно упомянутое в тексте (размер препятствия должен быть не меньше длины волны: 1 см > 0,4 см).

Задание № 18 повышенного уровня сложности на применении информации из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач по теме «Механические явления». Анализ конкретных ответов выпускников, выполнявших задание № 18 этого варианта, в ходе работы по проверке экспертами РПК, подтверждает вышеназванные причины невысокого итогового результата выполнения задания учащимися со средним уровнем

подготовки. Наиболее частотный случай – именно отсутствие формулы для расчёта длины волны излучаемого мышью ультразвукового сигнала, в отдельных случаях присутствует только числовые расчёты, а полные логически обоснованные ответы на два балла в соответствии с критериями ФИПИ встречались в основном только среди учащихся из группы с высоким уровнем подготовки. Качественное описание происходящих явлений, с опорой на текст, отсутствие сравнения длины ультразвуковой волны с размером препятствия, перевода единиц в СИ или ошибки его выполнения, приводили только к частичному ответу. Использование формул и расчетов для подкрепления своего ответа – это высший уровень демонстрации понимания предмета, который для большинства учащихся данной группы остался недосягаемым. И это несмотря на то, что сам вопрос к тексту содержит значения частоты и скорости УЗВ и, по сути, является условием расчётной задачи, подобные которой ученики решили не одну при изучении тем «Длина волны. Скорость волны», «Звуковые волны», «Ультразвук в природе и технике» в 9-м классе. Допускаем возникновение блокирующих попытки решения сложностей с воспроизведением этих формул, обозначениями и пониманием смысла физических величин, которые в них входят. При обучении физике в школе нужно постоянно убеждать учащихся, что использование законов превращает качественные и часто интуитивные предположения в строгое научное доказательство.

Разбор задания № 20. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Для заданий 20–22 необходимо записать полное решение, включающее запись краткого условия задачи (Дано), запись формул, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи, а также математические преобразования и расчёты, приводящие к числовому ответу.

20 Диск радиусом 30 см равномерно вращается относительно оси, проходящей через его центр, с частотой 60 $\frac{\text{об}}{\text{мин}}$. Чему равна линейная скорость точек диска, наиболее удалённых от его центра?

Задание № 20 проверяет умение применять расчетный аппарат физики для решения простых и комбинированных задач из любого содержательного раздела (в данном случае – кинематика вращательного движения), требуя от выпускника развернутой записи краткого условия (Дано), используемых формул, математических преобразований и численного ответа на бланке № 2.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов на этой позиции КИМ ОГЭ-2026 включает расчетные задачи повышенной сложности, требующие двух-трехшаговых вычислений (расчет параметров механического движения, тепловых процессов при нагревании и фазовых переходах, а также простых цепей постоянного тока).

Задание № 20 – это первая в КИМ базовая расчетная задача с развернутым ответом повышенной сложности (оценивается в 2 балла). Ассортимент прототипов этой линии можно строго классифицировать по трем основным содержательным блокам и типам расчетных ситуаций:

1. Блок «Механические явления» (Кинематика и динамика)

✓ Задачи на кинематику вращательного движения: расчет линейной скорости, угловой скорости, центростремительного ускорения, связи периода и частоты обращения точек вращающегося диска, вала или колеса.

✓ Задачи на равноускоренное и равномерное движение: расчет пути, скорости или ускорения по уравнениям движения, графикам или текстовым условиям (включая задачи на тормозной путь).

✓ Задачи на гидростатику и закон Паскаля: расчет силы давления или площади поршней в гидравлическом прессе, давления столба жидкости.

2. Блок «Тепловые явления» (Термодинамика и фазовые переходы)

✓ Задачи на однородные тепловые процессы: расчет количества теплоты, необходимого для нагревания тела или выделяющегося при его охлаждении.

✓ Задачи на фазовые переходы: расчет энергии, поглощаемой/выделяемой при плавлении/кристаллизации или парообразовании/конденсации.

✓ Задачи на сгорание топлива: определение энергии, выделяющейся при полном сгорании различных видов топлива.

3. Блок «Электромагнитные явления» (Электродинамика)

✓ Задачи на закон Ома для участка цепи: расчет силы тока, напряжения или сопротивления проводника.

✓ Задачи на геометрию проводника: расчет сопротивления через удельное электрическое сопротивление материала, длину и площадь поперечного сечения.

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Игнорирование перевода единиц измерения в систему СИ: Обучающиеся группы «4» часто совершают грубую ошибку на стартовом этапе – они подставляют в формулы внесистемные единицы, указанные в условии задачи (например, рассчитывают скорость, используя радиус в сантиметрах или частоту в оборотах в минуту, что приводит к неверному числовому результату.

Математические сбои при работе с иррациональными числами: при вычислениях выпускники этой группы допускают арифметические погрешности при округлении числа π (принимая его за 3 или 3,14) либо совершают сбои при делении и умножении дробей.

Неполная запись структуры решения: учащиеся могут потерять 1 балл из 2 возможных по критериям ФИПИ, если запишут только финальный ответ без промежуточных формул в общем виде или забудут оформить графу «Дано».

Задание № 20 повышенного уровня сложности проверяет умение выпускников решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины по одному тематическому разделу курса физики. В данном варианте предлагается задача по механике равномерного движения по окружности и предполагает использование учениками двух формул кинематики этого движения из кодификатора проверяемых элементов содержания: 1) $V = \frac{2\pi R}{T}$ и $\nu = \frac{1}{T}$. Учащиеся могут выразить период T из последней формулы ($\nu = \frac{1}{T} \longrightarrow \mathrm{T} = \frac{1}{\nu}$) и решить задачу по действиям. Учащиеся, обладающие хорошей математической подготовкой, и имеющие навык решения аналогичных задач выводят общую формулу, подставляя в первую вместо T его значение, выраженное через частоту и проводят расчёты: $V = 2\pi R\nu$=$2 \cdot 3{,}14 \cdot 0{,}3\text{м} \cdot 1\text{с}^{-1} = 1{,}884\ \frac{\text{м}}{\text{с}}$. В связи с тем, что приведенная формула приводится в учебнике физики 9-го класса в готовом виде после двух основных, при согласовании подходов в оценивании этой задачи экспертами РПК было принято решение

снижать общую оценку при её корректном использовании и отсутствии других не более, чем на один бал. Почему решаемость задания для группы детей со средней подготовкой всё равно оказалась низкой? Во-первых, данная тема рассматривается как отдельный вид механического движения, то есть обособленно от других и связано с осмыслением таких серьёзных физических понятий, как «криволинейное движение», «равномерное движение материальной точки по окружности» (учащимся часто трудно понять, почему ускоренное движение тела в данном случае считается равномерным), «центростремительное ускорение и его модуль» и др. Во-вторых, данная задача не является сложной только для тех, кто имеет комплексную и прочную базовую подготовку без пробелов и изъянов в ней, в данном случае: 1) Знает «физический букварь» (физический смысл и буквенные обозначения используемых в решении величин и единицы их измерения в СИ); 2) Умеет переводить внесистемные единицы *всех* физических величин (в самых разнообразных вариациях) в СИ (если, например, единицы скорости из км/ч в м/с при решении задач по кинематике или динамике механического движения учеником осуществляются часто, то с переводом других единиц, например, частоты из об/мин в об/с – редко); 3) Знает основные формулы кодификатора и имеет (пусть и неравномерный) практический опыт решения одношаговых и двухшаговых задач; 4) Умеет сохранять концентрацию внимания и осуществлять контроль как за процессом своей деятельности, так и за его результатами (возможно, в условиях нестабильного эмоционального состояния или дефицита времени), что позволяет избежать технических ошибок.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основе представленной диаграммы № 29 качества освоения метапредметных результатов ФГОС выпускниками группы получивших «4» можно сделать следующие выводы:

Общая тенденция – высокий уровень информационно-технологических умений при дефиците сложных логических операций высокого уровня обобщения: большинство метапредметных умений, связанных с поиском, структурированием, алгоритмизацией и презентацией готовых массивов данных, устойчиво освоены выпускниками и преодолели 70–96% барьер успешности. В то же время блоки мыслительных операций, направленные на самостоятельное конструирование комбинированных алгоритмов и выбор стратегий в условиях вариативности, остаются ключевым фактором, сдерживающим рост результативности на позициях КИМ высокого уровня сложности.

Относительно освоенные методические зоны (опорные навыки). Наиболее высокие и стабильные результаты (в диапазоне 86–96%) зафиксированы в сфере проектирования учебных действий, коммуникации и выполнения базовых логических операций по анализу готовых эмпирических данных.

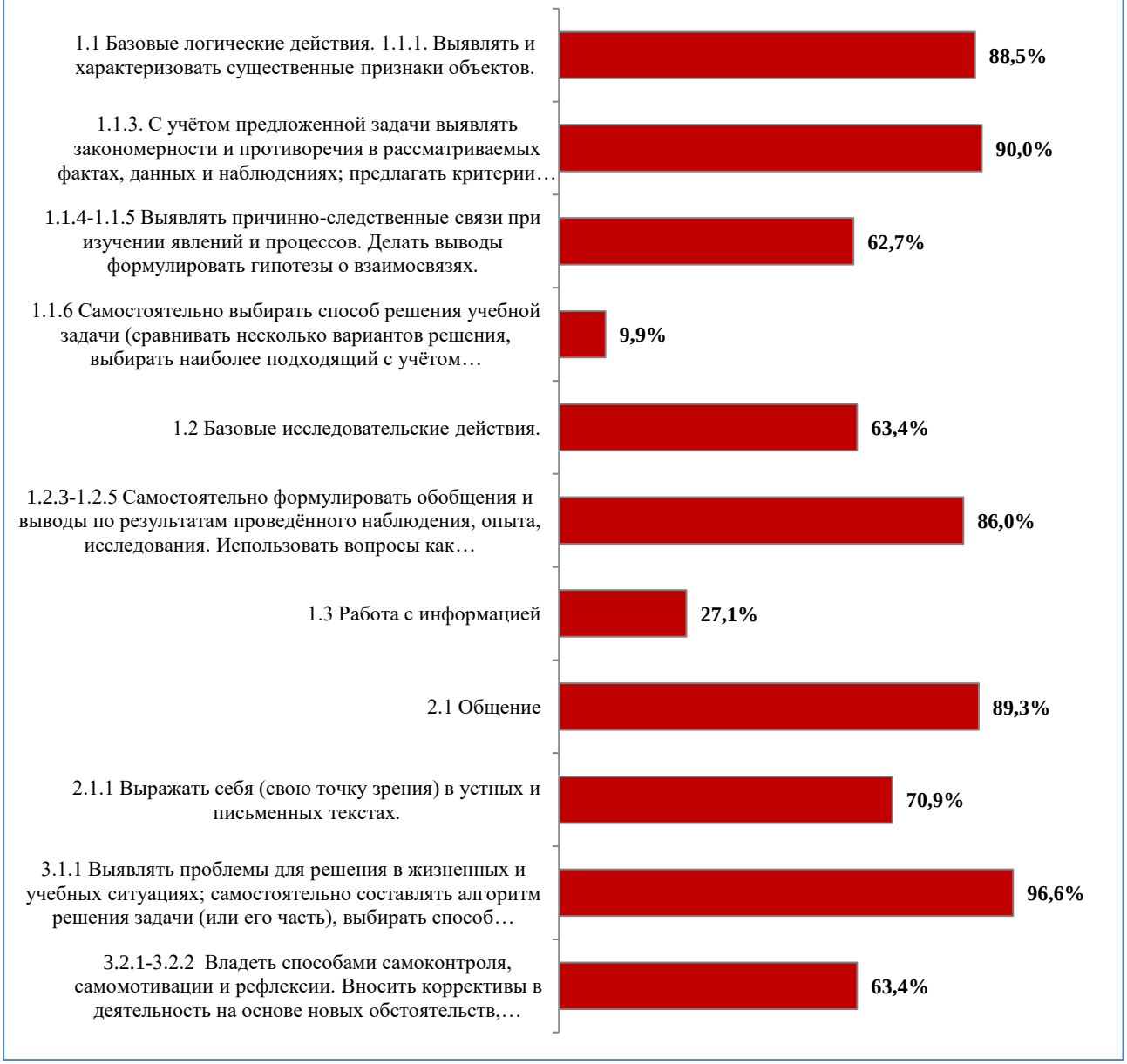
Системные методические дефициты (зоны риска). Наиболее выраженное западание результатов (в диапазоне 9–27%) наблюдается в регулятивном блоке УУД и при критической оценке сложных информационных массивов.

Вариативность и самостоятельный выбор стратегии (пункт 1.1.6 – 9,9%): критическая точка провала группы. Почти полное неумение сопоставлять несколько путей решения,

сравнивать альтернативные алгоритмы и выбирать оптимальный путь в условиях неопределенности полностью блокирует переход «четверочников» к решению комбинированных расчетных задач.

Глубокая аналитическая работа с информацией (пункт 1.3 – 27,1%): выраженный дефицит навыков интерпретации, структурирования и критического анализа сложных информационных массивов, что затрудняет работу с контекстными заданиями к научно-популярным текстам.

Диаграмма № 29. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Высокий уровень сформированности информационно-технологических умений при дефиците сложных логических операций высокого уровня обобщения: Большинство метапредметных умений, связанных с поиском, структурированием, верификацией и представлением готовых массивов данных, устойчиво освоены выпускниками и преодолели 75%-й барьер успешности. В то же время блоки регулятивных универсальных учебных действий (УУД), а также мыслительные операции, направленные на самостоятельное

конструирование многокомпонентных дедуктивных умозаключений и установление латентных причинно-следственных связей, остаются ключевым фактором, сдерживающим рост результативности на позициях КИМ повышенной сложности (фиксируясь в диапазоне 47,4–57,2%).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ диаграммы № 29 фиксирует низкий уровень освоения познавательного УУД самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (9,9%) у группы учащихся со средним уровнем подготовки. Причины этого заключаются в том, что они достаточно уверенно используют только простые алгоритмы и шаблоны, правильно выполняя задания базового уровня сложности тестовой части и решая элементарные расчётные задачи на одно-два действия, но отказываются от выполнения сложных комбинированных задач, требующих глубоких теоретических и практических знаний из разных содержательных областей курса физики, или выполняют их с существенными ошибками. Поэтому и получается тот резкий ступенчатый спад результативности на финальном блоке КИМ, о котором упоминалось выше. Необходимый порог в «4» балла легко достигается выполнением заданий базового и повышенного уровней сложности, где способ решения жестко детерминирован, а получение правильных ответов достигается без глубокого анализа или творческого подхода, то есть гарантируется простым воспроизведением заученных шагов. Таким образом, возникают не только когнитивные, но и психологические барьеры, когда решение о возможном отказе от выполнения заданий, требующих развёрнутого ответа, может приниматься ещё на стадии подготовки к ГИА (учеником, репетитором или совместно). Изолированность восприятия тематических разделов физики и недостаточный уровень математической подготовки, не позволяет им комбинировать формулы в составных задачах, безошибочно проводить математические расчёты.

Для выбора оптимального пути решения задачи надо сначала «увидеть» эти пути. Необходимо достаточно острое задачное «зрение» – развитые навыки системного анализа, который позволяет разложить сложную проблему на составляющие, увидеть скрытые взаимосвязи и оценить альтернативные траектории решения до начала активных действий. У выпускников со средним уровнем подготовки, таким образом, есть проблемы с визуализацией альтернатив. Ещё сложнее с выбором собственных критериев для оценки правильности выбора, особенно когда ученик осознаёт, что стандартные известные ему алгоритмы и шаблоны не работают.

Свою отрицательную роль здесь играют и изъяны в методике школьного обучения. Механическое прорешивание аналогичных вариантов КИМ, репродуктивное обучение действовать по шаблону, помогает заложить базовый фундамент понятий и формул, освоить простые операции и, как следствие, достичь нужной оценки на экзамене. Но при этом не развивает логическое и творческое мышление, не учит обобщенным способам деятельности, в результате чего метапредметные универсальные учебные действия остаются практически несформированными.

Недостаточным следует признать и уровень сформированности освоения познавательного УУД работы с анализом и интерпретацией информации сложных текстов научного содержания (27%). Учащиеся группы со средним уровнем подготовки хорошо владеют базовым математическим аппаратом, знают основные физические понятия и

формулы, что позволяет им и в подготовке, и на экзамене использовать «формульный» подход, однако когда процессы и явления описаны в нестандартной текстовой форме, они теряются и на основе поверхностного анализа пытаются найти в тексте готовый фрагмент, который (иногда, в простых текстах, довольно успешно), можно представить в виде ответа на вопрос к тексту. Но большинство заданий требует применения информации из текста в новой ситуации, кроме того, дополнительно возникает необходимость изучения и анализа данных рисунка, таблицы, графика, с комплексным их использованием для формулировки аргументированных выводов. Именно здесь «хорошисты» массово теряют баллы, так как не умеют связывать контекстные данные со своим теоретическим и методологическим багажом.

Научно-популярный текст в ОГЭ содержит избыточную информацию, исторические справки и новые термины. Учащиеся среднего уровня не умеют отделять главное от второстепенного и структурировать этот массив.

Таким образом, формально хорошая базовая подготовка учащихся по физике часто маскирует существенные провалы в метапредметных умениях. Без целенаправленной работы над функциональной грамотностью такие учащиеся оказываются не готовы к комплексной аналитической работе вообще, и при работе с информацией в частности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ успешности выполнения учащимися со средним уровнем подготовки заданий с развёрнутым ответом № 17-22 повышенного и высокого уровней сложности и качества освоения метапредметных результатов позволяет дать практические рекомендации по совершенствованию преподавания физики учителям для этой группы детей.

Главными целью является развитие методологических умений учащихся, включая работу с информацией и решение задач повышенного и высокого уровней сложности. Надо понимать, что ученики этой группы успешно освоили базовый стандарт, но критически (приближаясь к результатам учащихся с низким уровнем подготовки) теряют баллы на комплексных заданиях и развёрнутых ответах.

Ученики с оценкой «4» часто допускают ошибки в интерпретации научных текстов и планировании экспериментов. Сразу отметим, что практическая часть изучения физики в школе должна реализовываться для детей с *любым* уровнем подготовки в полном объёме, какие-то ограничения или исключения, кроме объективных и временных трудностей, недопустимы! Традиционно учителя, выполняя фронтальные лабораторные работы или работы физического практикума, действуют по схеме: Инструктаж по ТБ → Конспект работы → Чтение указаний к работе → Сдача допуска к работе учителю → Самостоятельное выполнение работы учащимися в парах под контролем учителя, с его замечаниями и подсказками → Заполнение таблиц или вычерчивание графиков, выполнение расчётов, формулировка выводов → Защита работы во время индивидуального собеседования с учителем. Для формирования метапредметных умений учеников со средним уровнем подготовки важно сместить акцент с механического выполнения практических заданий по инструкции на самостоятельное планирование, организовывать лабораторную работу в исследовательском ключе, постепенно повышая уровень ее сложности и самостоятельности подростков. Ученики должны учиться сами выходить на цель работы и четко осознавать её, выбирать шаг измерения, фиксировать абсолютную погрешность приборов и правильно записывать результат с учётом погрешностей. Если на начальных этапах при выполнении

фронтальных лабораторных работ со всем классом технологически проводить необходимую дифференциацию бывает сложно, то при консультативной поддержке учащихся во время подготовки к ГИА на оригинальном оборудовании она обеспечивается безусловно. Нужно отметить, что успешная организация проблемного обучения и выполнения практических работ по физике в исследовательском ключе с целью развития метапредметных умений учащихся требует высокой квалификации педагога. Вместо прямых подсказок учителю необходимо владеть техникой наводящих, проблемных вопросов. Они должны подталкивать школьников к самостоятельному открытию физических законов. Иначе существует риск превратить учебный процесс в хаотичное выполнение нерегламентированных действий, или вернуться к обычной практике строгих инструкций, где полностью отсутствует элемент исследования.

Работа с текстами научного содержания должна быть для учителей физики не спорадической, но регулярной и системной. Нельзя рассчитывать только на параграфы учебников и учебных пособий (дети читают их дома, выполняя домашнее задание, далеко не все и не всегда). Необходимо использовать на уроках упражнения на критический анализ адаптированных научных текстов. Учить выделять главное, сопоставлять текстовую информацию с графиками, схемами и таблицами, а также выявлять избыточные или недостающие данные. Можно использовать *любые* тексты, связанные с физикой и техникой, обеспечивающие вариативность и расширяющие кругозор, например, тексты руководств к эксплуатации различных технических устройств, применяемых в быту (телевизоры, холодильники, утюги, пылесосы, чайники, телефоны и др.). Особенно такой подход эффективен, когда обусловлен изучаемой в данный момент времени темой и подкреплён практическими домашними заданиями. Например, при изучении темы «Тепловое действие тока. Электронагревательные приборы» в классе демонстрируется явление нагрева электрическим током натянутой нихромовой проволоки (опыт, который всегда вызывает повышенный интерес учащихся), рассматривается использование явления в быту и в технике, проводится классификация электронагревательных приборов. Затем ученики готовят сообщения и презентации о технических характеристиках своих ЭНП, которые она нашли дома, на основе инструкций по их использованию. На уроке читаем, анализируем и осмысливаем тексты инструкций, отвечаем на вопросы к ним, составленные аналогично вопросам к текстам КИМ ОГЭ.

При решении качественных задач по физике учащиеся со средним уровнем подготовки интуитивно в большинстве случаев понимают сущность происходящих физических процессов и могут назвать их существенные характеристики с использованием «волшебных» слов – понятий, дающих эксперту основания оценить выполнение задания как частично верное. Однако выстроить грамотную, непротиворечивую и полную цепь логических рассуждений, за редким исключением, не могут. В этом случае необходимо учить детей оформлять развёрнутый ответ (устный и на бумаге) в соответствие с алгоритмом: 1) Прямой ответ (да-нет; увеличится – уменьшится – не изменится и т.д.); 2) Использование в ответе физических законов, понятий, свойств явлений или характеристик физических объектов, объясняющих ситуацию; 3) Построение логической цепи рассуждений, связывающих законы и исходные условия, на основе выявленных при анализе задачи причинно-следственных связей. При этом главным является именно опора на законы и понятия, ибо это придаёт ответу строгую научную доказательность, особенно если требуется делать выводы на основе расчетов физических величин и их сравнения между собой.

И на уроках, и при проверке развёрнутых ответов учащихся учителя сталкиваются с «корявым» языком ненаучных бытовых представлений, основываясь на которых учащиеся пытаются формулировать свои ответы. Мириться с ним нельзя и над его корректировкой стоит постоянно работать. Например, при изучении видов теплопередачи частотной терминологической ошибкой на качественный вопрос: «Почему грязный снег тает весной быстрее, чем чистый?» является ответ учащихся: «Потому что грязный снег лучше *впитывает* тепло, чем чистый». Для доходчивости можно использовать образный язык, объясняя ученику, что снег – не губка, а тепло – не вода, и правильнее говорить «поглощает». Если спрашиваем, почему топливные баки красят блестящей серебристой краской, можем услышать ответ: «Белый цвет *отталкивает* солнечные лучи». Ещё примеры из работ учащихся: «В комнате тепло, потому что в ней *много температуры*», «Мой *вес* равен 45 кг», «В розетке течёт ток 220 В», «При приближении положительно заряженной палочки к отрицательно заряженной гильзе гильза *прилипает* к палочке» и т.д. Необходимо требовать точных формулировок физических величин, законов, определений в описании физических процессов. Убеждайте учеников на конкретных примерах, что использование бытовых синонимов вместо научных терминов при ответе на качественные вопросы по физике приводят к смысловым ошибкам и снижению оценки, так как физика – точная наука не только в формулах и расчётах: за каждым физическим термином закреплено строгое математическое и концептуальное определение. Для практического обоснования своих требований нужно напомнить, что в критериях оценивания качественных задач КИМ ОГЭ есть важный пункт: **«Правильно использованы физические термины и законы».**

Для повышения успешности решения качественных задач и развитию логического мышления учащихся качественные задачи должны решаться на каждом уроке, особенно важным этапом при этом является 7-8 классы, особенно тема «Тепловые явления».

В постоянной практике решения качественных задач учащиеся овладевают умением строить цепочки умозаключений, анализировать физические закономерности, делать логически следующие из этих заключений выводы. Успешность решения качественных задач зависит не только от глубины понимания физических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. Для этого нужно много читать и говорить. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные. Устные вопросы-ответы в ходе беседы в практике встречаются чаще всего. Учителю на первых этапах обучения решению сложных качественных задач полезно «проговаривать» мыслительную деятельность (вербализировать «звенья» логической цепочки рассуждений) чтобы ученики могли непосредственно воспринимать методологию правильного физического мышления, осознавать, что, как и за чем следует, какие знания предметного содержания для этого необходимы в каждом конкретном случае. Важной составляющей в процессе обучения учащихся решению качественных задач должна быть их практическая и постоянная связь с жизнью. В этом смысле задачи являются контекстными и значительно облегчают процесс формирования функциональной грамотности учащихся.

Группа учащихся, имеющих средний уровень подготовки, способна решать комбинированные расчетные задачи повышенного и высокого уровней сложности, но часто не доводит их до конца, забывая некоторые из обязательных для этого формул, совершая ошибки в оформлении или математические погрешности в расчётах. Каждый из изучаемых разделов физики, особенно в разных классах, ученик воспринимает обособленно, не видит взаимосвязи между ними. Огромное значение для совершенствования процесса обучения

физике поэтому приобретает обобщение и систематизация знаний. Вместо хаотичного подбора формул и попыток фрагментарного решения задачи ученик учится видеть её каркас, а обобщение вокруг сквозных понятий (работа, энергия, сила, КПД) позволяет легко комбинировать уравнения, связывая, например, кинематику ($S = \frac{V_0^2}{2a}$) с динамикой ($F_{\text{тр}} = ma = \mu N = \mu ma$) или тепловую физику ($Q_{\text{пол}} = cm(t_2 - t_1)$) с электродинамикой ($\text{А}_{\text{затр.}} = UIt, \eta = \frac{Q_{\text{пол}}}{\text{А}_{\text{затр.}}} \cdot 100\%$). Для осуществления синтеза разделов необходимо специально подбирать задачи, требующие одновременного применения законов из разных блоков.

Учителя и затем учащиеся должны чётко знать, по каким критериям их будут оценивать на экзамене и стараться не допускать погрешностей в оформлении работы, приводящих к снижению оценки (например, записаны не все данные в условии задачи (с недавнего времени необходимо включать в данные даже ускорение свободного падения $g = 10\ \frac{\text{м}}{\text{с}^2}$), приведены не все необходимые и достаточные формулы для решения, одной и той же буквой обозначаются разные физические величины, не указано наименование физической величины в данных или в ответе и т.д. Репродуктивные задания и тесты для развития умений решать задачи для этой группы детей уже неэффективны. Их стоит, осуществляя дифференцированное обучение, заменять классными и домашними заданиями вариативного типа с обязательным включением одной комплексной или несложной олимпиадной задачи. Не надо забывать, что у учащихся со средним уровнем подготовки имеются математические дефициты (выражение переменных из систем уравнений, перевод единиц в СИ, действия со степенями, чтение таблиц и графиков функций), над ликвидацией которых надо работать, осуществляя межпредметную связь с учителями математики.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Комплексный анализ профиля решаемости позволяет охарактеризовать предметную подготовку выпускников группы «отлично» как фундаментальную, высокостабильную и монолитную в рамках инвариантного тестового ядра КИМ, а также демонстрирующую выраженное аналитическое превосходство на блоке повышенной и высокой сложности.

Освоенные методические зоны (опорные навыки). Профиль выявляет совершенный уровень сформированности предметных компетенций базового, повышенного и частично высокого уровней. Траектория отличников на протяжении почти всей работы занимает наивысшее положение на диаграмме:

Абсолютное освоение инвариантного ядра теста (задания № 1–16): результаты группы в этой зоне находятся в диапазоне от 90% до 100%. Выпускники демонстрируют безошибочное применение понятийного аппарата, знание всех физических законов и формул, а также автоматизацию расчетных процедур и методологических умений считывания показаний приборов.

Устойчивость в зонах падения остальных групп: в точках, где профили групп «4» и «3» показывают существенные локальные спады (например, комплексный текст № 4 или

расчетно-графические задачи № 7, 8, 9), отличники сохраняют линейную стабильность, практически не опускаясь ниже 90% барьера решаемости.

Доминирование на блоке с развернутым ответом: При переходе к финальной письменной части работы (задания № 17–22), где графики остальных участников падают ниже критической линии, группа «5» удерживает показатели в диапазоне от 56% до 80%, что подтверждает их сильные аналитические навыки.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 4-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

14. Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

16. Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

17. Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Механические или электромагнитные явления.

18. Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Механические, тепловые, электромагнитные явления.

19. Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые, электромагнитные явления.

20. Умение решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.

21. Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.

22. Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Механические, тепловые или электромагнитные явления.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 4-11)*

Таблица 4-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[35]
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку	Механические явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

[35] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Механические или электромагнитные явления.	
19	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые, электромагнитные явления.	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

Несмотря на лидерство, профиль группы получивших отметку «5» четко локализует специфические проблемные точки, где фиксируется потеря первичных баллов и волнообразный спад результативности:

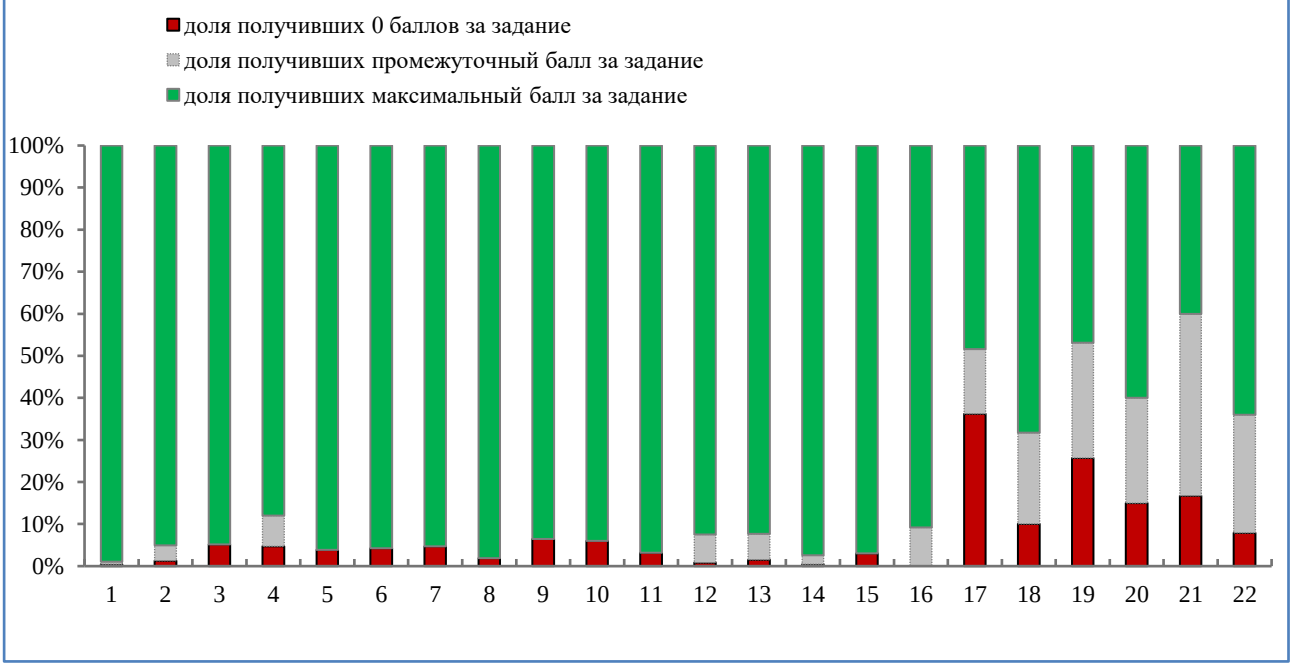
Дефицит технологической точности при выполнении эксперимента (задание № 17): график группы показывает локальное падение до уровня 56%. Это указывает на потерю баллов из-за неполноты оформления лабораторной работы на реальном оборудовании: несоблюдения правил записи абсолютной приборной погрешности или неточного формулирования вывода о зависимости величин.

Уязвимость при анализе комплексных текстовых условий (задание № 19): на первой качественной задаче базового уровня к тексту успешность падает до 60% (что на 12% ниже, чем на более сложной задаче № 20). Сбой происходит на этапе смыслового чтения, когда отличники невнимательно интерпретируют специфический контекст статьи или пропускают обязательный расчетный шаг (как в прототипе с летучими мышами).

Сбои при декомпозиции комбинированных расчетных задач (задание № 21): на первой комбинированной расчетной задаче высокого уровня фиксируется просадка до 61% (при том, что финальная сложная задача № 22 выполняется с результатом 80%). Это свидетельствует о трудностях при самостоятельном синтезе уравнений в условиях нестандартного контекста на стыке разных разделов физики (например, механики и электродинамики.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 30. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по физике для группы обучающихся получивших отметку "5"**



На основе анализа представленной диаграммы № 30, отражающей структуру распределения баллов внутри группы отличников, определены целевые направления предметной и методической подготовки. Поскольку инвариантная тестовая часть (задания № 1–16) освоена данной группой с высоким качеством (доля получения максимального балла стабильно превышает 90%), реалистичные зоны роста локализованы исключительно в блоке заданий с развернутым письменным ответом повышенной и высокой сложности (№ 17–22), где фиксируется потеря первичных баллов.

1. Технологизация и методическое сопровождение экспериментальной деятельности (Задание № 17). Задание № 17 выступает критической точкой потери баллов – доля невыполнения составляет около 36%, а промежуточный балл – около 15%. Это указывает на системные затруднения отличников как при сборке экспериментальных установок на реальном оборудовании, так и при оформлении обязательной структуры ответа на бланке № 2 (правила записи абсолютных приборных погрешностей, единиц измерения и формулирования выводов). Необходима автоматизация выполнения стандартных алгоритмов четырех обязательных элементов ответа экспериментального задания (рисунок установки → расчетная формула → таблица прямых измерений с учетом заданной погрешности → численный расчет и вывод). Необходимо усилить контроль за корректным переносом единиц измерения физических величин в итоговый бланк ответов.

2. Развитие навыков смыслового чтения научно-популярных текстов и аргументированности качественных рассуждений (Задания № 18–20). На позициях текстового и качественного блоков фиксируется значительная доля промежуточных (около 25–48%) и нулевых баллов (около 10–26%). В задании № 19 (базовый качественный вопрос к тексту) доля невыполнения достигает 26%, что выше, чем в более сложном задании № 20 (15%). Сбой происходит из-за поверхностного извлечения фактов из текста статьи, пропуска промежуточных логических звеньев при объяснении явлений или неполного указания используемых физических законов. Необходимо внедрение в практику подготовки метода

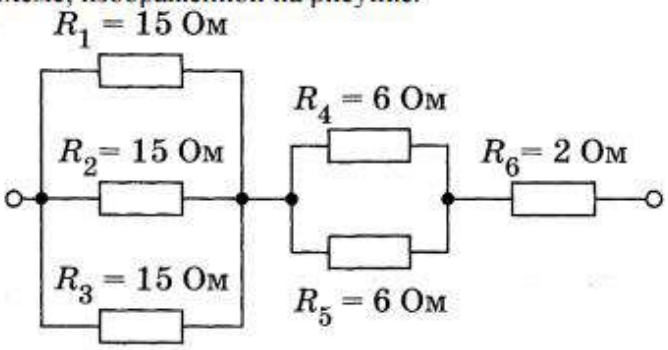
маркерного выделения ключевых физических понятий непосредственно в теле научно-популярной статьи. Обучение выпускников конструированию развернутых письменных объяснений физических процессов по инвариантной трехэтапной схеме: «указание прямого ответа/тезиса → перечисление действующих физических законов, свойств и констант → выстраивание жесткой логической цепочки, связывающей исходные условия с финальным следствием».

3. Повышение точности декомпозиции и математического синтеза комбинированных задач (Задания № 21–22). На позициях высокого уровня сложности фиксируется ступенчатый разрыв. В задании № 21 доля промежуточного балла составляет около 43%, а доля нуля – 17% (максимальный балл получают лишь около 40% участников). В то же время финальное задание № 22 выполняется с максимальным результатом около 64%. Данная девиация указывает на затруднения при решении задач, требующих одновременной интеграции физических законов из разных содержательных разделов в условиях нестандартного контекста. Вектор развития: формирование обобщенных умений структурного анализа многоэтапных физических задач. Зона роста заключается в отработке математического аппарата (выражение переменных из систем уравнений, работа с тригонометрическими функциями, перевод сложных составных единиц измерения в систему СИ) и детальном сопоставлении текста условий с границами применимости конкретных физических законов (законов сохранения, динамических принципов, законов электродинамики).

Разберём задания блока 21 и 22.

Разбор задания № 21. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

21 В электрическую сеть с напряжением 120 В включены шесть резисторов по схеме, изображённой на рисунке.



Определите мощность, потребляемую резистором R_1.

Задание № 21 проверяет умение применять законы постоянного тока (закон Ома для участка цепи, формулы последовательного и параллельного соединения проводников, формулы работы и мощности электрического тока) для расчета параметров разветвленных электрических цепей.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов на этой позиции включает комбинированные расчетные задачи высокого уровня сложности, требующие многоэтапного анализа смешанного соединения проводников (комбинации параллельных и последовательных участков, как в приведенном примере), определения силы тока, напряжения или выделяющейся мощности на отдельных элементах цепи.

Из этой линии, в отличие от сквозных тестовых номеров, полностью исключена механика. Ассортимент прототипов открытого банка распределен строго по двум содержательным блокам:

1. Блок «Электромагнитные явления» (Электродинамика). Данный тип задач является наиболее частотным на позиции № 21 и проверяет умение преобразовывать сложные схемы.

Расчет разветвленных цепей смешанного соединения: задачи на многоступенчатое «свертывание» схем, содержащих блоки параллельных и последовательных резисторов (как в приведенном на изображении примере), с последующим нахождением силы тока, напряжения или мощности на одном конкретном элементе.

Задачи на плавкие предохранители и короткое замыкание: расчет максимально допустимого количества одновременно включаемых в бытовую сеть приборов (ламп, утюгов, чайников) заданной мощности, при которых сила тока в магистральном проводе не превысит предел срабатывания предохранителя.

Задачи на параметры цилиндрических проводников: комбинирование формул сопротивления проводника, закона Джоуля-Ленца и формулы массы для нахождения времени нагрева или геометрических размеров кабеля.

2. Блок «Тепловые явления» (Термодинамика и КПД). Этот тип задач строится на интеграции формул теплопередачи и законов сохранения энергии.

Уравнение теплового баланса многокомпонентных систем: расчеты процессов, в которых одновременно происходят несколько фазовых переходов (например, плавление льда, взятого при отрицательной температуре, с последующим нагреванием образовавшейся воды или конденсацией в неё пара).

Задачи на КПД нагревательных установок и процессов: расчет эффективности нагревательных приборов (газовых горелок, примусов) при сжигании топлива, где полезная теплота идет на нагрев/кипение воды, а полная рассчитывается через удельную теплоту сгорания ($Q_{полн} = qm$).

Смешанные тепловые задачи с механическими элементами: расчёт количества теплоты, выделяющегося при неупругом соударении тел, падении свинцовых шаров с высоты или торможении, когда кинетическая/потенциальная энергия частично или полностью переходит во внутреннюю энергию тел.

Возможные трудности для группы учащих с высоким уровнем подготовки:

Ошибки при поэтапном свертывании эквивалентных схем: выпускники группы «5» безупречно знают формулы, но при высокой плотности вычислений могут допустить досадный арифметический сбой при расчете общего сопротивления параллельных участков (особенно если номиналы резисторов разные).

Потеря логики распределения токов и напряжений: рассчитав общий ток в цепи, отличники иногда ошибочно подставляют общее напряжение сети (120В) в формулу мощности для отдельного резистора (R_1), забывая, что напряжение падает на каждом последовательном блоке цепи.

Рациональный выбор формулы мощности: для нахождения мощности отдельного элемента существуют три эквивалентные формулы ($P = UI = I^2R = U^2/R$). Ошибки возникают, если учащиеся выбирают некорректные локальные параметры (например, локальный ток вместо общего или наоборот), путая свойства параллельных ветвей.

Задача № 21 высокого уровня сложности по теме «электромагнитные явления» проверяет умение учащихся решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Задача оказалось сложной даже для выпускников с высоким уровнем подготовки по физике. Полностью и правильно задачу решило небольшое количество участников экзамена. Одной из главных причин (наряду с вышеназванными) снижения оценки детей с высоким уровнем подготовки (по мнению экспертов РПК, проверявших работы этого варианта) явился факт не написания учащимися всех формул, использование которых необходимо и достаточно для корректного решения задачи. Ученики применяли в решении некоторые из этих формул, подразумевая, но не записывая их. По критериям оценивания это приводило к резкому снижению оценки до 1 балла, однако в отдельных случаях, когда формулы хоть как-то вербализировались, по согласованию подходов к оцениванию в комиссии такого негативного развития событий удавалось избежать. В этой задаче для идеального обоснования всех этапов решения (в одном из способов решения с конечной формулой для расчёта $P_1 = \frac{U_1^2}{R_1}$) требовалось записать не менее 6 формул: 1) Формула для расчёта сопротивления участка при параллельном соединении проводников; 2) Формула для расчёта сопротивления участка при последовательном соединении проводников; 3) Закон Ома для участка цепи; 4) Выражение, определяющее равенство токов в каждом участке последовательной неразветвлённой цепи; 5) Выражение, определяющее равенство напряжений на каждом сопротивлении участка цепи, если они соединены параллельно; 6) Формула мощности тока.

Разбор задания № 22. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

22 Ударная часть молота массой 10 т свободно падает с высоты 2,5 м на стальную деталь массой 200 кг. Сколько ударов сделал молот, если деталь нагрелась на 20 °С? На нагревание детали расходуется 25% механической энергии молота.

Задание № 22 является финальным и самым сложным рубежом КИМ ОГЭ-2026 по физике. Оно проверяет умение решать комбинированные многоэтапные задачи высокого уровня сложности (оценивается в 3 балла) на основе сквозной интеграции законов и формул сразу из нескольких независимых разделов школьного курса (в данном случае — механики и термодинамики).

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов на этой позиции КИМ включает задачи, требующие составления математических моделей энергетических переходов и расчета коэффициента полезного действия (КПД) различных технических систем:

- ✓ *Интеграция механики и тепловых явлений (как в приведенном примере, где потенциальная энергия падающего копра переходит во внутреннюю энергию детали при ударе);*
- ✓ *Интеграция тепловых и электромагнитных явлений (расчет параметров электрических нагревателей, кипятильников, ТЭНов, где полезная теплота идет на плавление/кипение вещества, а полная энергия генерируется электрическим током);*
- ✓ *Интеграция механики и электродинамики (электродвигатели, подъемные краны, насосы, где совершаемая механическая работа обеспечивается мощностью потребляемого тока).*

1. Модель «Механика + Термодинамика» (Механическая работа и теплота). Этот тип задач проверяет понимание закона сохранения и превращения энергии при переходе макроскопического движения в тепловое.

Многократные ударно-динамические процессы: расчеты параметров работы копровых установок, свайных молотов (как в приведенном на изображении примере) или деформации свинцовых пуль при ударе о препятствие. Полная энергия рассчитывается как произведение числа ударов на механическую работу или потенциальную энергию ($E = N• Mgh$), а полезная – через нагрев тел ($Q = cm\Delta t$).

Тормозные и фрикционные системы: расчет изменения температуры тормозных колодок автомобиля или колесных дисков поезда при полной остановке, когда вся начальная кинетическая энергия ($E_k = mv^2/2$) с учетом КПД превращается во внутреннюю энергию материалов.

2. Модель «Электродинамика + Термодинамика» (Электрический ток и теплота). Наиболее обширный класс задач, связывающий параметры электрических цепей с теплообменом.

Электрические нагревательные приборы (ТЭНы, кипятильники, электрочайники): расчет времени нагревания, плавления льда или испарения воды заданной массы.

Линии электропередачи и кабели с тепловыми ограничениями: задачи на определение максимально допустимой силы тока или сечения проводника, при которых выделяющееся джоулево тепло компенсируется теплоотдачей в окружающую среду.

3. Модель «Электродинамика + Механика» (Электрический ток и механическая работа). Тип задач, описывающий работу электрических машин и подъемно-транспортных механизмов.

Электромоторы подъемных кранов, лебедок и эскалаторов: расчет силы тока, напряжения или времени подъема грузов заданной массы на определенную высоту. Полезной работой выступает механическая работа против сил тяжести или упругости, а затраченной – полная электрическая энергия.

Электротранспорт (трамваи, электровозы, электромобили): расчет силы тяги, скорости движения или преодолеваемого уклона при заданной мощности электродвигателя и известном коэффициенте полезного действия системы.

Возможные трудности для группы учащих с высоким уровнем подготовки:

Пропуски множителей при масштабировании процессов: в сложных многократных циклических процессах (как в задаче с количеством ударов молота N) отличники безошибочно составляют базовое равенство, но забывают умножить механическую энергию одного шага на искомое число повторений (N), что разрушает логику всего решения.

Математические сбои при выводе итоговой формулы: при объединении нескольких многокомпонентных формул в одну общую систему выпускники группы «5» иногда допускают ошибки при выражении искомой переменной или путают местами числитель и знаменатель дроби.

Невнимательность к согласованию параметров разнородных объектов: Задачи этого типа содержат несколько одинаковых величин для разных тел (например, масса молота M и масса стальной детали m. При подстановке чисел в финальную формулу учащиеся могут перепутать эти переменные местами, что приводит к неверному числовому результату.

Задача № 22 – Комбинированная задача высокого уровня сложности из раздела «Механика», темы: «КПД простого механизма», «Потенциальная энергия тела, поднятого над

землей», «Теорема о потенциальной энергии», «Закон сохранения энергии», и «Тепловая физика», темы: «Количество теплоты», «Удельная теплоёмкость», «Расчет количества теплоты, необходимой для нагревания тела (или выделяемого им при охлаждении)». Для успешного решения задачи требуется высокий уровень развития УУД: выпускнику надо самостоятельно выбрать способ решения задачи, который следует за осмысленным прочтением её условия, правильным позиционированием в предметных областях задачной ситуации; получить дополнительную информацию из справочных таблиц или графиков, не забыв записать значения физических величин в колонку данных; выписать законы и формулы, необходимые и достаточные для решения задачи, вывести общую формулу или решить задачу по действиям, не допустив арифметических ошибок или ошибок в оформлении.

Учащиеся с высоким уровнем обычно ответственно относятся к подготовке к ГИА, используют все имеющиеся возможности для эффективной организации этого процесса как самостоятельно, так и в консультациях с педагогами. Высокие результаты выполнения задания № 22 данного варианта объясняются ещё и тем, что и учащимся данной группы и учителям она давно и хорошо известна. Задачи, идентичные представленной в этом году, встречаются в сборниках типовых экзаменационных вариантов, рекомендованных для подготовки ФИПИ (например, ОГЭ. Физика: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов/ под ред. Е.Е. Камзеевой. – М.: Издательство «Национальное образование», 2019 – Вариант 22, задание №25, 2025 – вариант 28, задание 21). В прошлом году в КИМ ОГЭ (вариант 317) учащимся предлагалась точно такая же задача, только вместо количества ударов молота надо было найти его массу. Понятно, что даже простое воспроизведение решения «знакомой» задачи в виду её сложности непростое дело, однако фактор её узнавания для детей с высоким уровнем подготовки благодаря эффекту переноса опыта мог значительно и позитивно повлиять на успешность её решения, особенно в случае, когда условия задачи не были изменены.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Как и для всех групп, для учащихся с высоким уровнем подготовки актуальным остаётся решение вопросов по повышению качества формирования метапредметных умений для значительного улучшения результатов выполнения практических заданий по физике (методология физического эксперимента), работе с текстами научного содержания (информацией), решения сложных комбинированных задач. Повторим, что без должного внимания к физическому эксперименту в школе (включая материально-техническое сопровождение), когда экспериментальное изучение природы (7-9 классы) будет приоритетным, добиться существенного сглаживания профилей графиков решаемости заданий КИМ (№ 17-22) и избежать падения в зону низких значений не удастся. Речь идёт о демонстрационных экспериментах, фронтальных лабораторных работах, физическом практикуме, домашних опытах. Методическому сопровождению экспериментальной деятельности учащихся учитель должен уделить самое пристальное внимание, итогом которого станут сформированные на достаточном уровне методологические умения, при выполнении задания № 17 проявляющиеся в способности правильно собрать установку, провести измерения и записать результат с учетом погрешности, оформить результаты эксперимента. Проведение всех лабораторных работ из перечня возможных на экзамене на оригинальном оборудовании, которое впоследствии предоставляется школой в ППЭ,

учащимися, выбравшими сдачу ОГЭ по физике – ещё одно обязательное условие повышения итоговых результатов ГИА.

Для совершенствования процесса обучения детей этой группы работе с информацией и текстами научного содержания предлагаем учащимся выступить в роли исследователей и рецензентов. Можно специально подготовить для этого тексты с явными физическими ошибками и когнитивными искажениями. Логические ошибки, манипуляции, необоснованные допущения автора текста – предмет самостоятельного или совместно с учителем обсуждения или критического анализа. Для обоснования возражений или формулировки альтернативной точки зрения ищем сильные контраргументы к тезисам. Предлагаем выступить учащемуся по теме прочитанной статьи перед одноклассниками, для чего ему надо сложный текст перевести в понятный слушателям научно-популярный формат. Наконец, перед выступлением он должен составить тезисы сообщения. Учим отвечать на вопросы к текстам и формулировать их самим.

Работа с высокомотивированными учащимися по совершенствованию их умения решать комбинированные задачи по физике должна строится на принципах глубокой дифференциации и расширения когнитивной самостоятельности. Под руководством и при поддержке учителя они учатся видеть в каждой комплексной комбинированной задаче обособленные подзадачи, с которыми можно и нужно работать. Полезно использовать задачи с избыточными данными, для развития жесткого аналитического фильтра. Предлагаемые для решения учащимся задачи должны быть также вариативными, учащиеся учатся выбирать самый оптимальный способ решения, но также показывают умение решить задачу любым из них (только в сравнении с другими можно найти рациональный путь). Предлагайте создать простые комбинированные задачи по изучаемой теме для своих одноклассников, используйте их (при необходимости, отредактировав) на уроках контроля знаний. Предоставьте им возможность проверить и оценить работы отдельных учащихся. В оценивании решений задач детей с высоким уровнем подготовки логично применять критериальный поход (от «0» баллов вместо школьной оценки от «2» баллов, и с использованием оригинальных критериев оценивания подобных задач экспертами РПК). **При этом требуем математической и языковой строгости в оформлении решения**, контролируя корректность введения переменных, единиц измерения и обоснований. Каждый этап решения задачи просим вербализировать, не принимая возражений типа «это и так понятно», ничего страшного, если обоснования и вербализация сначала не будет соответствовать критерию «необходимости и достаточности».

В качестве общих рекомендаций отметим, что результаты выполнения заданий учащихся с высоким уровнем подготовки и максимальными набранными первичными баллами подразумевают перевод их дальнейшего обучения на профильный уровень, возможно, в специальных учебных заведениях (например, ЮФМЛ). Для учащихся с высоким уровнем подготовки в условиях общеобразовательных классов необходимо обеспечить постоянный интеллектуальный вызов без отрыва от коллектива, сочетая обучение по индивидуальному образовательному маршруту с дифференцированным обучением в классе. Обычная школьная программа для таких детей проста и они требуют отдельного внимания. Абстрактные модели, углубление в теорию, учёт исторических контекстов и оригинальные научные тексты (возможно, на иностранном языке) – всё это может быть предметом их исследований и ключом к повышению мотивации.

Одной из главных ошибок в работе дифференциации обучения для отличников является простое увеличение количества заданий для выполнения, вместо *изменения их качества*. **Вместо 10 стандартных задач можно дать 1-2 исследовательские или проблемные задачи, над которыми ученик будет думать весь урок. Допущенные ошибки должны поощряться, особенно если** ученик вступает в аргументированный спор с учителем, чтобы отстоять свою точку зрения. Опыт показывает, что ученик сам и довольно быстро находит свою ошибку, поэтому учитель не должен спешить в её выявлении, избегая прямых подсказок. Само собой, предметная и методическая подготовка учителя к работе с этими детьми должна быть особенно тщательной.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Школьным методическим объединениям рекомендуется сформировать план своей работы на 2026-2027 учебный год по результатам глубоко анализа и осмысления результатов ОГЭ по физике прошедшей ГИА. Подготовка учащихся должна быть концентрированной и целевой, направленной на преодоление типичных затруднений в заданиях с развернутым ответом (№ 17–22). Очевидно, что главными темами для обмена опытом и тиражирования успешных педагогических практик призваны стать: методики обучения работы с информацией (смысловое чтение физического текста), эффективные технологии обучения решению качественных и расчетных задач повышенной сложности, пути решения технологических и методических проблем экспериментального задания на реальном оборудовании.

Примерные темы по всем зонам образовательных дефицитов:

1) Формирование читательской грамотности: методы смыслового анализа научно-популярного текста на уроках физики;

2) Извлечение информации: технологии поиска, сопоставления и интерпретации данных из текстов различного формата;

3) Разбор типичных ошибок при формулировании ответов на вопросы по тексту (недостаток аргументации, подмена понятий – удобнее всего провести в формате семинара-практикума);

4) Опора на бытовой опыт учащихся при изучении физики и формирование научной терминологической речи;

5) Методика обучения учащихся выстраиванию причинно-следственных связей и соблюдение логики физических рассуждений при решении качественных задач;

6) Презентация лучших учительских практик по вовлечению слабоуспевающих школьников в решение качественных задач (мастер-класс);

7) Физическая задача повышенной сложности – как комплексная проблема: причины затруднений и способы их решения.

Учителя физики, воспитанники которых ежегодно добиваются высоких результатов на ОГЭ, транслируют свой опыт в разных формах: во-первых, предоставляя возможность коллегам познакомиться не с каким-то отдельным методическим приёмом (изолированно он ничего не решает), но с системой работы, путём самопрезентации, серии открытых уроков, с

обсуждением их итогов, мастер-класса или практического занятия с педагогами. Во-вторых, хорошо зарекомендовала себя система наставничества, когда высокопрофессиональной методической поддержкой обеспечиваются молодые или малоопытные педагоги. В-третьих, внутришкольная система мониторинга перерастает из инструмента контроля в механизм трансляции эффективного педагогического опыта, когда фокус смещается с фиксации ошибок на выявление, описание и масштабирование успешных практик учителей-лидеров как внутри коллектива одной из школ, так и в образовательных границах всего муниципалитета.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Институту развития образования и повышения квалификации для ликвидации дефицитов педагогов в подготовке учащихся к заданиям № 17–22 КИМ ОГЭ по физике рекомендуется внедрить практико-ориентированные модули, акцентирующие внимание на методике эксперимента, работе с текстами, логическом обосновании и решении комбинированных задач, например:

«Организация реального и виртуального физического эксперимента в курсе основной школы» **(**объем 36–72 часа): нацелена на ликвидацию дефицитов по заданию № 17 (работа с лабораторным оборудованием, погрешности измерений, фиксация результатов в бланке № 2);

«Решение задач повышенного и высокого уровней сложности в курсе физики основной школы» (объем 36–72 часа): углубленный разбор алгоритмов поиска решения качественных и расчетных задач (задания № 18–22) с применением нескольких законов и формул одновременно;

«Методика и практика оценивания заданий с развернутым ответом ОГЭ по физике» (объем 18–36 часов): с фокусом на критериях экспертной комиссии, разборе типичных ошибок учеников при оформлении расчетов (№ 19–22) и логики качественных задач (№ 18).

В качестве форм реализации программ профессионального развития педагогов можно рекомендовать краткосрочные курсы повышения квалификации (не менее 36 часов), постоянно действующие вебинары с председателем РПК, выездные методические семинары-практикумы на базе опорных школ (например, в процессе работы методического объединения учителей физики муниципалитета).

Для качественной подготовки выпускников к выполнению практического задания (№ 17) в финальной стадии формирования методологических умений педагоги сами должны глубоко понимать специфику этого задания, а также особенности его экспертной оценки. Поэтому для них была бы полезной организация практикумов и интерактивных учебных семинаров на базе хорошо оборудованных школьных лабораторий или технопарков, с целью отработки навыков сбора электрических цепей, выполнения лабораторных работ КИМ ОГЭ по механике, тепловой физике, оптике и электромагнетизму. Организация региональных стажировочных площадок и мастер-классов экспертов РПК с анализом обезличенных реальных работ учащихся с низкими и высокими баллами может интенсифицировать процесс обновления РПК и сделать его свободным от случайностей; гарантировать проверку развёрнутых ответов учащихся в основной и дополнительный период на высоком уровне согласования.

Нами уже высказывалось предложение об организации более глубокой, предметной, качественной подготовки экспертов, приближенной к реальным условиям проверки, которое могло бы завершаться практикой (1-2 дня) на специально отобранных (по критериям высокой

степени трудности для проверки) работах прошлых лет в достаточном объёме (100-200 работ на каждого) с установочным семинаром по критериям оценивания и работой целый день. Такая «тренировка» могла бы быть осуществлена незадолго до основной проверки и исключительно полезна начинающим экспертам, а опытным помогла бы быстрее войти в «рабочий» режим.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания физики в школе и подготовке выпускников к ГИА в форме ОГЭ только тогда будут эффективны, когда на высоком уровне организовано психолого-педагогическое сопровождение этого процесса. На практике бывают случаи, когда заниженная или завышенная самооценка учащихся, отсутствие доверия к учителю, тревожность или педагогическая запущенность, попытка решить «проблемы» через репетитора даже при высокой профессиональной квалификации школьного педагога, существенно затрудняют весь учебный процесс, включая подготовку выпускника к экзамену. Базовых знаний психологии при этом учителю не хватает, и нужна помощь профессиональных психологов, потребность которых в школьном образовании остаётся высокой. Учителя, учащиеся, родители и психологи должны поэтому действовать как единое целое:

- Диагностировать уровень знаний, стрессоустойчивости, самооценку учащихся, давая необходимые консультации заинтересованным лицам (действуя «вслепую», учитель может прекрасно знать предмет и методику подготовки, но неожиданно наталкивается на «подводные камни» психологии ученика, что может привести к конфликтам).
- Снимать психоэмоциональные барьеры учащихся в учёбе, такие как защитная агрессия, обесценивание предмета, синдром отличника или двоечника, перекладывание ответственности на внешние факторы и т.д.
- Развивать метопознание, снижать тревожность, дозировать нагрузку.
- В соответствии с уровнем предметной и метапредметной подготовки ученика осуществить в полном объеме его подготовку к ГИА ОГЭ.

Эта работа в конечном итоге позволит снизить страх перед экзаменационной процедурой и бланками ОГЭ, развить навыки учебной работы без лишнего волнения, преодолеть неуверенность при решении задач, наладить бесконфликтные социальные отношения в системе ученик-учителя, со своими родителями и одноклассниками. Системные консультации с родителями, индивидуальные беседы с учениками (включая разбор образовательных трудностей с учителем и психологических с психологом), поддержка родителей позволят создать нормальный психологический микроклимат в классе и благожелательную рабочую атмосферу дома.

Составители отчета по учебному предмету «Физика»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кунцевич Сергей Иванович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» (город Ханты-Мансийск), учитель физики, ведущий эксперт, председатель РПК по физике

Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Орлов Алексей Владимирович	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», доцент кафедры естественнонаучных и математических дисциплин, кандидат физико-математических наук, доцент по кафедре экспериментальная физика
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кунцевич Сергей Иванович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» (город Ханты-Мансийск), учитель физики, ведущий эксперт, председатель РПК по физике

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 5-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1881	9,50	2092	10,33	2113	10,17
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	1	0,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 5-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1241	65,98	1412	67,50	1456	68,91
Мужской	640	34,02	680	32,50	657	31,09

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 5-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	1435	76,37	1622	77,53	1606	76,01
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	173	9,21	155	7,41	168	7,95
3	Обучающиеся лицеев	90	4,79	120	5,74	130	6,15
4	Обучающиеся гимназий	174	9,26	189	9,03	177	8,38
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	1	0,05	1	0,05	0	0,00
6	Обучающиеся колледжей	4	0,21	3	0,14	7	0,33
7	Обучающиеся ООШ	0	0,00	2	0,10	25	1,18
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	2	0,11	0	0,00	0	0,00

В 2026 году ОГЭ по химии в автономном округе сдавали 2113 выпускников – это 10,17% от общего числа выпускников. По сравнению с 2025 годом доля участников снизилась на 0,16%, а относительно 2024 года – выросла на 0,67%. Незначительные колебания доли участников ОГЭ по химии говорят о том, что общее число выпускников год от года меняется не сильно.

В форме ГВЭ химию в 2026 году сдавал 1 выпускник (2025 и 2024 гг. – 0 (0,00%)).

В 2026 году в ОГЭ по химии приняли участие 17 (0,84%) выпускников с ограниченными возможностями здоровья.

Среди участников ОГЭ по химии, как и в прошлые годы, существенно доминируют девушки, их доля составляет более 65,00%. В 2026 году доля юношей, участников ОГЭ по химии, снизилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 1,41% и на 2,93% соответственно, доля девушек составляет 68,91% (повысилась по отношению к 2025 и 2024 гг. на 1,41% и на 2,93% соответственно).

Подавляющее большинство участников ОГЭ по химии в 2026 году – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 1606 (76,01%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по химии (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– лицеев – на 0,41% и на 1,36%;

– колледжей – на 0,19% и на 0,12%;

– ООШ – на 1,08% и на 1,18%.

Снизилась доля участников ОГЭ по химии (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– средних общеобразовательных школ – на 1,15% и на 0,36%;

– гимназий – на 0,65% и на 0,88%;

– кадетской школы-интерната – на 0,05% и на 0,05%.

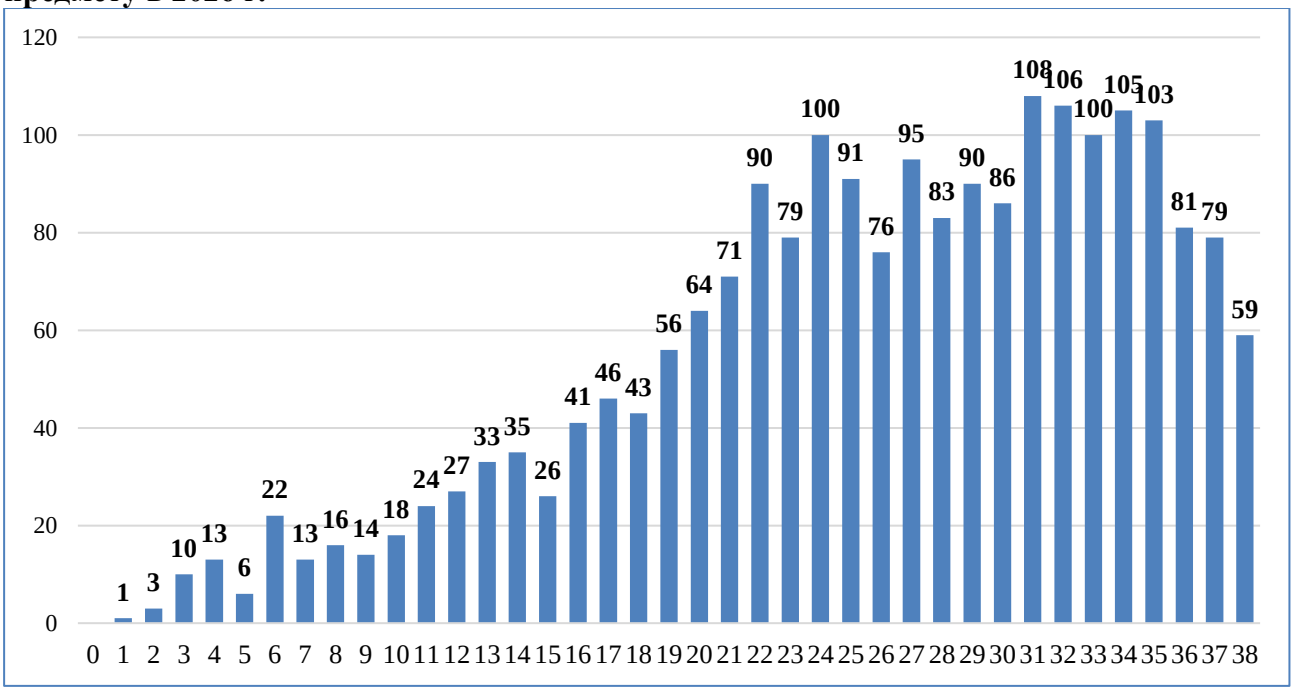
Неустойчивую динамику доли участников ОГЭ по химии за последние 3 года продемонстрировали обучающиеся СОШ с УИОП.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

В 2026 году химию на ОГЭ выбрали обучающиеся, которые собираются после 9 класса пойти учиться в 10 класс с химико-биологическим или химико-технологическим профилем либо поступить в колледж на специальность вроде фармацевтики, лаборанта, технолога, где химия будет профильным предметом. Сдача ОГЭ помогает проверить свои силы и лучше подготовиться к ЕГЭ в будущем.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Химия».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 5-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	30	1,59	127	6,07	98	4,64

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	482	25,62	458	21,89	413	19,55
«4»	705	37,48	828	39,58	861	40,75
«5»	664	35,3	679	32,46	741	35,07

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 5-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	49	0	0,00	11	22,45	20	40,82	18	36,73
2	город Пыть-Ях	46	2	4,35	5	10,87	27	58,70	12	26,09
3	город Нягань	76	4	5,26	15	19,74	32	42,11	25	32,89
4	город Когалым	58	2	3,45	13	22,41	18	31,03	25	43,10
5	город Нижневартовск	349	13	3,72	62	17,77	132	37,82	142	40,69
6	город Лангепас	65	6	9,23	19	29,23	24	36,92	16	24,62
7	город Югорск	30	0	0,00	3	10,00	13	43,33	14	46,67
8	город Мегион	52	4	7,69	19	36,54	16	30,77	13	25,00
9	город Покачи	23	1	4,35	8	34,78	9	39,13	5	21,74
10	город Радужный	36	1	2,78	7	19,44	13	36,11	15	41,67
11	город Урай	53	4	7,55	9	16,98	28	52,83	12	22,64
12	город Нефтеюганск	128	7	5,47	30	23,44	40	31,25	51	39,84
13	город Ханты-Мансийск	114	8	7,02	24	21,05	40	35,09	42	36,84
14	город Сургут	579	33	5,70	92	15,89	239	41,28	215	37,13
15	Сургутский район	186	3	1,61	48	25,81	94	50,54	41	22,04
16	Нижневартовский район	30	0	0,00	5	16,67	12	40,00	13	43,33
17	Советский район	73	6	8,22	17	23,29	33	45,21	17	23,29
18	Берёзовский район	14	2	14,29	1	7,14	7	50,00	4	28,57
19	Ханты-Мансийский район	5	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
20	Нефтеюганский район	66	0	0,00	15	22,73	31	46,97	20	30,30
21	Кондинский район	48	2	4,17	7	14,58	13	27,08	26	54,17
22	Октябрьский район	20	0	0,00	2	10,00	12	60,00	6	30,00
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	5	0	0,00	1	20,00	1	20,00	3	60,00
26	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	6	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 5-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	5,48	21,36	42,09	31,07	73,16	94,52
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	1,79	15,48	36,31	46,43	82,74	98,21
3	Обучающиеся лицеев	0,00	14,62	30,00	55,38	85,38	100,00

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	Обучающиеся гимназий	3,39	11,86	41,24	43,50	84,75	96,61
5	Обучающиеся колледжей	0,00	14,29	14,29	71,43	85,71	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 5-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова, город Пыть-Ях	0,00	100,00	100,00
2	МБОУ «Гимназия № 1», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
3	МБОУ СОШ № 19, город Сургут	0,00	100,00	100,00
4	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
5	МБОУ лицей № 1, город Сургут	0,00	100,00	100,00
6	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	0,00	100,00	100,00
7	МБОУ «Лицей», город Нижневартовск	0,00	96,00	100,00
8	МБОУ гимназия № 2, город Сургут	0,00	94,44	100,00
9	МАОУ г. Нягани «Гимназия», город Нягань	0,00	93,33	100,00
10	МБОУ «СОШ № 2», город Югорск	0,00	92,86	100,00
11	МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район	0,00	91,43	100,00
12	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», город Ханты-Мансийск	0,00	91,30	100,00
13	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И., город Сургут	0,00	90,48	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 5-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ № 4, город Урай	30,77	53,85	69,23
2	МАОУ г. Нягани СОШ №2, город Нягань	20,00	60,00	80,00
3	ЛГ МАОУ «СОШ № 5», город Лангепас	18,18	63,64	81,82
4	ЛГ МАОУ «СОШ № 3», город Лангепас	17,39	60,87	82,61
5	МБОУ СОШ № 26, город Сургут	15,79	73,68	84,21
6	МБОУ СОШ № 1, город Сургут	15,38	69,23	84,62
7	МБОУ «СШ № 34», город Нижневартовск	11,76	64,71	88,24
8	МБОУ «СОШ № 10», город Нефтеюганск	11,76	64,71	88,24
9	МАОУ «СОШ № 9», город Мегион	11,11	72,22	88,89
10	МБОУ «СШ № 40», город Нижневартовск	10,53	73,68	89,47
11	МБОУ «СТШ», город Сургут	10,26	76,92	89,74

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году ОГЭ по химии сдавали 2113 выпускников из 210 ОО автономного округа. Максимальный балл (=38) набрали 59 (2,79%) участников (результат аналогичен 2025 г. – 60 (2,87%) участников). Наибольшее количество участников – 1602 (75,82%), набрали свыше 21 балла из 38 возможных, получив за экзамен «4» и «5».

Не преодолели минимальный порог (получили отметку «2») в 2026 г. – 4,64%, это меньше чем в 2025 г. – 6,07% участников на 1,43%.

В 2026 году зафиксировано уменьшение доли выпускников, получивших оценку «3» на экзамене по химии: по сравнению с 2025 годом показатель снизился на 2,34 %, а относительно 2024 года – на 6,07 %.

При этом отмечается рост доли учащихся, которым была выставлена оценка «4». В 2026 году такую отметку получили 40,75 % участников экзамена – это на 1,17 % выше уровня 2025 года и на 3,27 % – уровня 2024 года.

Также выросла доля выпускников, получивших на экзамене оценку «5»: в 2026 году она составила 35,07 %. Это превышает показатели 2025 и 2024 годов на 2,61 % и 0,23 % соответственно.

Статистические данные за последние 3 года за ОГЭ по химии демонстрируют в 2025 г. снижение уровня обученности до 93,93%, но в 2026 году показатель восстанавливается до 95,40%. Уровень обученности за последние 3 года характеризуется как стабильно удовлетворительный с тенденцией к улучшению. Качество обучения по химии в 2026 году повысилось по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 3,78% и 3,04% соответственно.

Сравнение результатов ОГЭ по химии в разрезе по АТЕ показало, что в 16 муниципальном образовании автономного округа обучающиеся не преодолели минимальный порог по химии: Березовский район (14,29%), город Лангепас (9,23%), Советский район (8,22%), город Мегион (7,69%), город Урай (7,55%), город Ханты-Мансийск (7,02%), город Сургут (5,70%), город Нефтеюганск (5,47%), город Нягань (5,26%), город Пыть-Ях (4,35%), город Покачи (4,35%), Кондинский район (4,17%), город Нижневартовск (3,72%), город Когалым (3,45%), город Радужный (2,78%), Сургутский район (1,61%). Возможная причина сложившейся статистики заключается в том, что методические объединения муниципалитетов не провели полноценный анализ итогов ОГЭ за предыдущие годы и недостаточно отработали методику подготовки учащихся 9-х классов к ОГЭ по химии.

Доля участников, получивших отметку «5», в автономном округе выше (более 40,00%) в муниципальных образованиях: город Когалым (43,10), город Нижневартовск (40,69%), город Югорск (46,67%), город Радужный (41,67%), Нижневартовский район (43,33%), Кондинский район (54,17%), а также БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одарённых детей Севера» (100,00%), БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (100,00%) (ОО, подведомственные Департаменту культуры автономного округа), АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (60,00%) (ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта автономного округа), БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева» (50,00%) (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

Уровень обученности по химии составляет 100,00% в 6 (27,27%) муниципальных образованиях: Белоярский район, город Югорск, Нижневартовский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район, Октябрьский район, а также во всех подведомственных ОО.

В колледжах (85,71 %), лицеях (85,38 %) и гимназиях (84,75 %) зафиксирован высокий уровень качества обучения – значительная доля учащихся получила оценки «4» и «5». Это обусловлено тем, что в данных образовательных организациях предусмотрено больше учебных часов для углублённого изучения химии, в отличие от обычных школ.

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») больше других участников – 5,48% – обучающиеся средних общеобразовательных школ, самых массовых в автономном округе.

100% уровень обученности продемонстрировали участники экзамена с различным уровнем подготовки колледжей и лицеев.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, вошли 13 образовательных организаций автономного округа.

На протяжении трех лет качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации автономного округа:

город Нижневартовск

МБОУ «Лицей» (2026 г. – 96,00%, 2025 г. – 95,45%, 2024 г. – 100,00%).

город Сургут

МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И. (2026 г. – 90,48%, 2025 г. – 88,24%, 2024 г. – 100,00%), что показывает достаточно серьезное отношение выпускников 9 классов к экзамену по химии.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Химия» вошли 11 ОО автономного округа, из них доля участников, не достигших минимального балла находится в диапазоне от 30,77% (МБОУ СОШ № 4, город Урай) до 10,26% (МБОУ «СТШ», город Сургут). Образовательные организации данной категории сосредоточены 100,00% в городской местности.

Образовательным учреждениям, чьи выпускники продемонстрировали невысокие результаты, следует усилить учебный процесс за счёт внедрения тестовых материалов и разноформатных заданий. При этом важно варьировать уровень сложности упражнений и предусматривать разные типы учебной деятельности. Существенное значение имеет разбор способов решения задач, а также полноценное освоение практической составляющей федеральной общеобразовательной программы по химии.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Химия», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 5-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе

данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 5-10.

Таблица 5-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[36]	Уровень сложности задания[37]	Средний процент выполнения[38]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[39]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание и понимание важнейших химических понятий. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.	Б	76,7	26,5	59,8	77,6	91,8
2	Умение опознавать схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.	Б	91,8	51,0	86,0	94,0	97,8
3	Знание и понимание закономерности изменения свойств химического элемента на основании положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.	Б	79,5	43,9	65,6	82,2	88,7
4	Умение определять валентность и степень окисления химического элемента в соединении.	П	85,0	31,6	70,0	88,4	96,4
5	Умение определять вид химической связи в молекуле.	Б	85,7	34,7	73,1	88,0	96,8
6	Умение характеризовать строение атома и объяснять проявление и изменение химических свойств веществ на основе их положения в Периодической системе.	Б	79,0	20,4	61,7	80,4	94,7
7	Умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений.	Б	86,9	45,9	72,9	89,7	96,9
8	Умение характеризовать химические свойства простых веществ.	Б	71,3	8,2	44,1	73,2	92,7
9	Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), возможность протекания химических превращений в различных условиях.	П	80,4	25,5	59,9	83,9	95,1
10	Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), возможность протекания химических превращений в различных условиях.	П	65,6	14,8	32,7	67,0	89,1
11	Определение веществ, между которыми возможно протекание химической реакции определённого типа.	Б	76,5	12,2	52,5	80,7	93,4
12	Определение условия и признаков протекания химических реакций.	П	71,4	13,3	42,7	75,5	90,3
13	Понимание сущности процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена.	Б	74,5	8,2	41,6	79,9	95,3
14	Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления.	Б	79,3	7,1	53,8	83,9	97,7
15	Понимание сущности окислительно-восстановительных реакций. Умение определять окислитель и восстановитель в окислительно-восстановительных реакциях.	Б	87,4	39,8	71,7	90,9	98,2
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.	Б	53,1	5,1	27,4	58,0	68,0

[36] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[37] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[38] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[39] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

17	Знание качественных реакций на ионы в растворе, на газообразные вещества. Применение индикаторов для определения характера среды.	П	70,6	12,2	37,3	74,5	92,4
18	Умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе.	Б	79,3	28,6	59,6	81,9	94,1
19	Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	Б	72,9	14,3	47,2	75,4	92,0
20	Умение расставлять коэффициенты в уравнениях окислительно-восстановительных реакций методом электронного баланса.	В	65,0	10,9	35,0	62,4	91,8
21	Знание взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Определение возможности протекания химических реакций.	В	56,4	4,8	18,6	49,6	92,4
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе.	В	40,2	0,0	6,5	29,5	76,7
23.1	Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности. Составление уравнений реакций.	В	46,6	3,1	17,4	37,6	79,0
23.2	Оформление результатов эксперимента.	В	54,5	4,8	29,6	47,7	82,7

Таблица 5-10

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ[40]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[41]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	73%	40%	22%	8%
	1	27%	60%	78%	92%
2	0	49%	14%	6%	2%
	1	51%	86%	94%	98%
3	0	56%	34%	18%	11%
	1	44%	66%	82%	89%
4	0	51%	15%	4%	1%
	1	35%	31%	15%	6%
	2	14%	55%	81%	93%
5	0	65%	27%	12%	3%
	1	35%	73%	88%	97%
6	0	80%	38%	20%	5%
	1	20%	62%	80%	95%
7	0	54%	27%	10%	3%
	1	46%	73%	90%	97%
8	0	92%	56%	27%	7%
	1	8%	44%	73%	93%

[40] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[41] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ[40]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[41]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	0	63%	27%	8%	2%
	1	22%	25%	17%	6%
	2	14%	47%	75%	92%
10	0	77%	57%	23%	6%
	1	17%	20%	19%	11%
	2	6%	23%	57%	84%
11	0	88%	47%	19%	7%
	1	12%	53%	81%	93%
12	0	77%	42%	14%	2%
	1	20%	30%	22%	15%
	2	3%	28%	65%	83%
13	0	92%	58%	20%	5%
	1	8%	42%	80%	95%
14	0	93%	46%	16%	2%
	1	7%	54%	84%	98%
15	0	60%	28%	9%	2%
	1	40%	72%	91%	98%
16	0	95%	73%	42%	32%
	1	5%	27%	58%	68%
17	0	79%	52%	17%	2%
	1	18%	21%	18%	12%
	2	3%	27%	66%	87%
18	0	71%	40%	18%	6%
	1	29%	60%	82%	94%
19	0	86%	53%	25%	8%
	1	14%	47%	75%	92%
20	0	80%	46%	22%	1%
	1	10%	20%	13%	3%
	2	8%	17%	21%	14%
	3	2%	17%	44%	81%
21	0	89%	64%	32%	1%
	1	9%	21%	20%	6%
	2	1%	9%	15%	9%
	3	1%	5%	33%	85%
22	0	100%	87%	58%	14%
	1	0%	9%	15%	9%
	2	0%	1%	7%	10%
	3	0%	3%	20%	67%
23.1	0	94%	72%	45%	6%
	1	6%	21%	34%	29%
	2	0%	7%	21%	65%
23.2	0	92%	61%	43%	13%

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ[40]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[41]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	4%	7%	5%	2%
	2	2%	14%	18%	11%
	3	2%	18%	34%	75%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб. 5-9, таб. 5-10)***.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с ***наименьшими процентами выполнения****, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 21. Знание взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Определение возможности протекания химических реакций.

✓ 22. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе.

✓ 23.1 Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности. Составление уравнений реакций.

✓ 23.2 Оформление результатов эксперимента.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет:

✓ 22. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 20% к решаемости прошлого года):

✓ 8. Умение характеризовать химические свойства простых веществ (+20,1%).

✓ 14. Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления (+30,4%).

✓ 17. Знание качественных реакций на ионы в растворе, на газообразные вещества. Применение индикаторов для определения характера среды (+52,9%).

✓ 19. Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (+30,0%).

Линии заданий, решаемость которых значительно снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 12% к решаемости прошлого года):

✓ 16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту (-12,3%).

✓ 22. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе (-12,5%).

✓ 23.1. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности. Составление уравнений реакций (-23,4%).

✓ 23.2. Оформление результатов эксперимента (-15,8%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 5-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2, 7*	*1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 14, 15, 18*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***1, 6, 8, 11, 13, 14, 16, 18, 19***	***8, 13, 16, 19***	***16***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*4*	*4, 9,12*	*4, 9, 12, 17*	*4, 9, 10, 12, 17*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***10, 17***	***10***	***таковых нет***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*таковых нет*	*20*	*20, 21, 22, 23.1, 23.2*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***22, 23.1***	***22***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Химия».

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по химии за три года**



Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 76,9% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 74,4% в 2024 году – 72,4%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 65,6% против 61,4% в прошлом году и 60,0% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению предыдущими годами заметно, но выросла.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Часть 1 КИМ содержит 14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержит 5 заданий высокого уровня сложности.

Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Использование в работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности экзаменуемого к продолжению обучения в классах с углублённым изучением химии.

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**

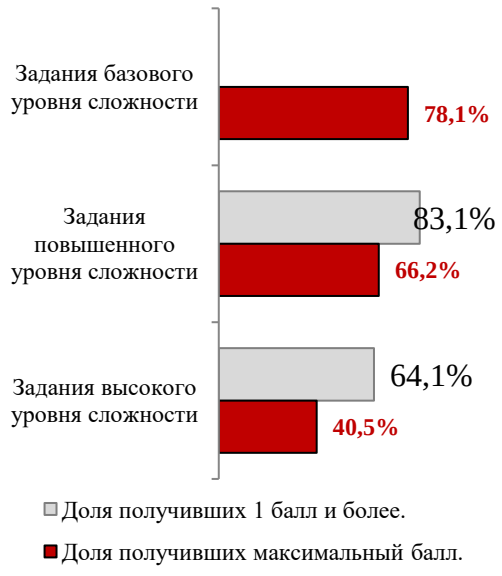


Таким образом, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. *Задания базового уровня составляют 36,8% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 26,3%; высокого – 36,8%.* На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня, при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

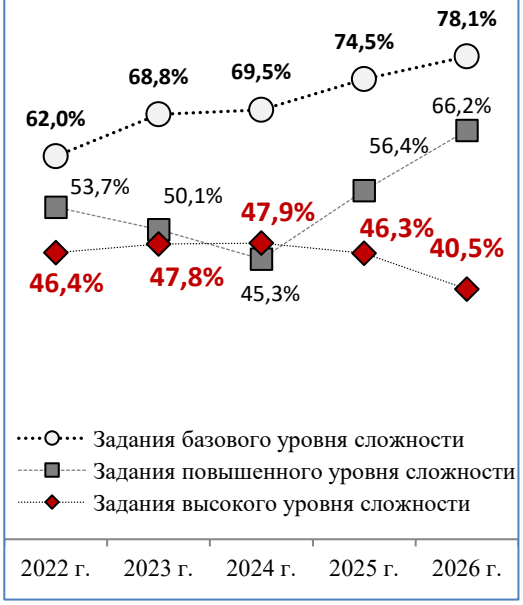
С заданиями базового уровня сложности полностью справились 78,1% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 66,2%, а с заданиями высокого уровня – 40,5%. Таким образом, *решаемость заданий по химии отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового и повышенного уровней при средних значениях решаемости заданий высокого уровня*.

Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности показывает тренд к росту с 62% до 78,1% за пять лет. Решаемость заданий повышенного уровня после явного снижения значительно выросла и этот рост продолжается, а решаемость заданий высокого уровня после нескольких лет стабильности на уровне 45-46% в этом году снизилась до 40,5%.*

Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр.

Часть 2 содержит 4 задания: 3 задания этой части подразумевают запись развёрнутого ответа, 1 задание этой части предполагает выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5. *Важно отметить, что почти 37% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым ответом.*

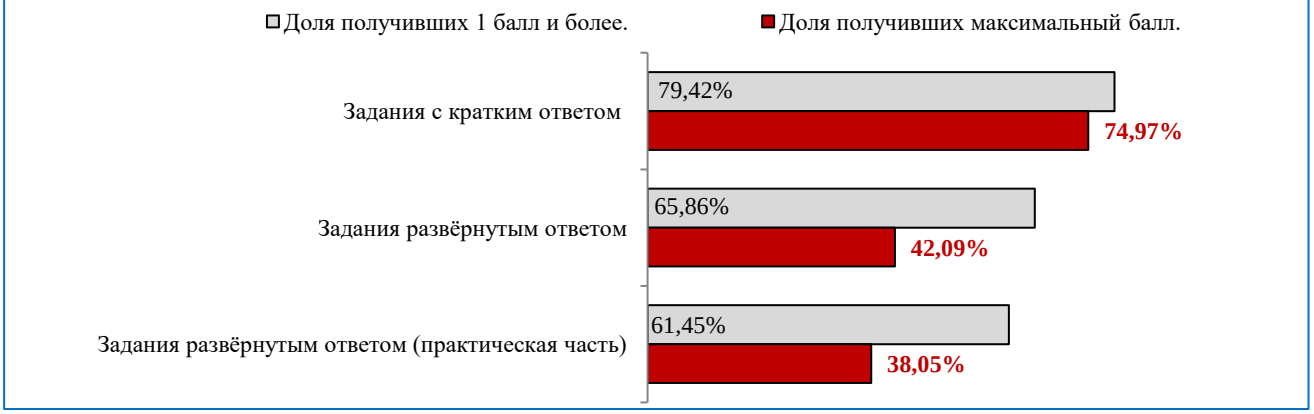
Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**



Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Задания с кратким ответом подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр показывают самую высокую решаемость (и эта группа по сравнению с прошлым годом выполняется лучше), задания с развёрнутым ответом выполняются значительно хуже, но наиболее сложными неожиданно оказываются задания практической части, решаемость которых по сравнению с прошлым годам заметно снизилась.

Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

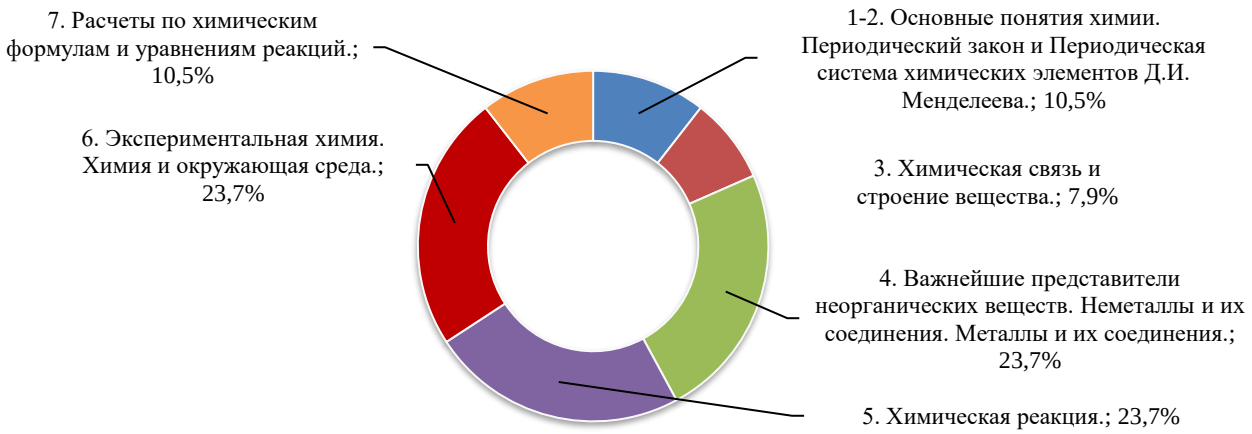
Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по химии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям. В таблице (ниже) и на диаграмме № 7 показано распределение заданий по разделам.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов

1-2. Основные понятия химии. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.	1-3, 6	4	10,5%
3. Химическая связь и строение вещества.	4, 5	3	7,9%
4. Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения.	7-10, 21	9	23,7%
5. Химическая реакция.	11-15, 20	9	23,7%
6. Экспериментальная химия. Химия и окружающая среда.	16, 17, 19, 23.1, 23.2	9	23,7%
7. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций.	18, 22	4	10,5%

Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



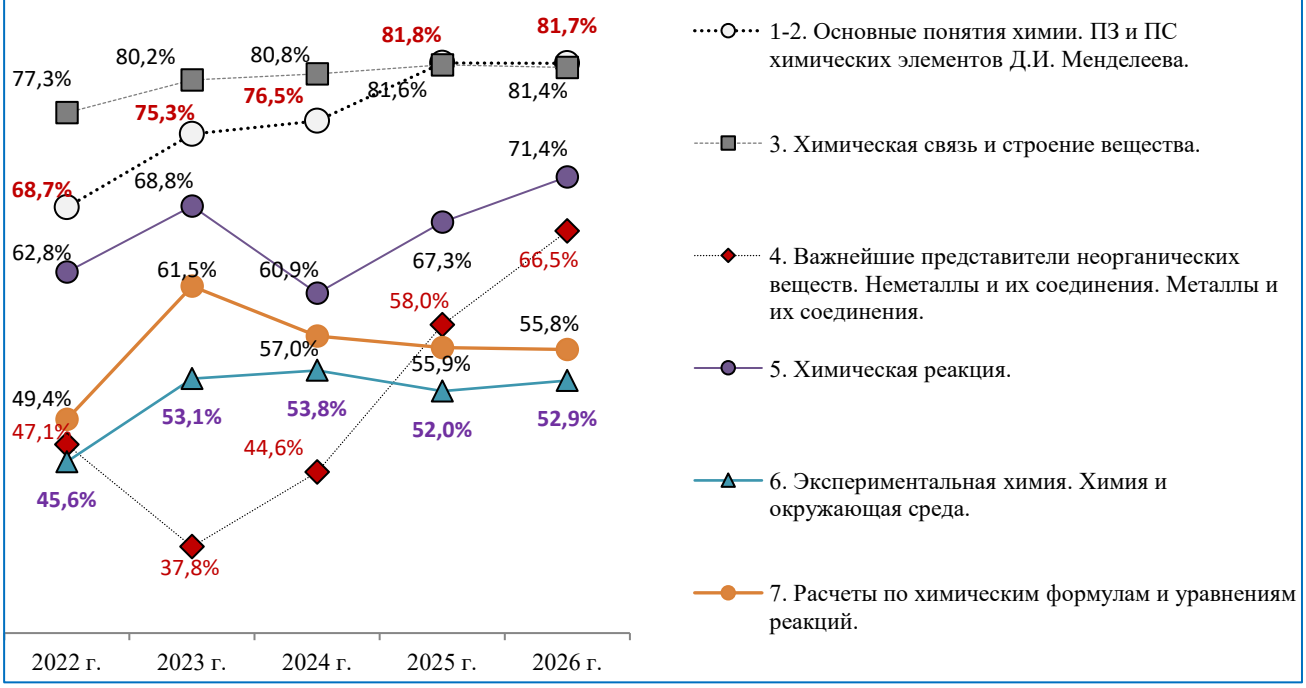
Важно отметить, что более 70% баллов работы разделены между тремя крупными блоками содержания.

Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8.

Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам и по поверяемым умениям**



Диаграмма № 9. **Динамика результатов по содержательным блокам за пять лет**



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Особенно высокие значения по блокам «1-2. Основные понятия химии. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева» и по блоку «3. Химическая связь и строение вещества»: именно эти два раздела лидируют все годы наблюдения, по ним происходил неуклонный рост и с прошлого года они достигли практически одинаковой решаемости более 81%. Содержательный блок «5. Химическая реакция» колеблется между 60 и 70%. Резкий рост за последние четыре года происходит по блоку «4. Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения». Два наиболее сложных раздела показывают сходные тренды: после резкого роста идёт стабилизация с некоторым понижением от ранее достигнутых позиций. При этом самая низкая решаемость сохраняется по заданиям раздела «6. Экспериментальная химия. Химия и окружающая среда».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

В работе проверяются следующие результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице (ниже) и на диаграмме № 10.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1-3. Представление о познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки, представление о научных методах познания. Владение системой химических знаний и умение	1, 2, 13, 15, 18, 19	6	15,8%

применять систему химических знаний. Владение основами химической грамотности.			
5, 6. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов, распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов.	3, 6	2	5,3%
7. Умение классифицировать химические элементы, неорганические вещества, химические реакции.	7, 11	2	5,3%
8. Умение определять: валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях, характер среды в водных растворах веществ, окислитель и восстановитель.	4, 5	3	7,9%
9. Умение характеризовать физические и химические свойства.	8, 9, 10	5	13,2%
10. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций.	14, 20, 21, 23.1,	9	23,7%
11. Умение вычислять / проводить расчёты.	22	3	7,9%
12. Владение / знание основ безопасной работы в хим. лаборатории.	16	1	2,6%
13. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов.	12, 17, 23.2	7	18,4%

Диаграмма № 10. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самую большую долю баллов работы приходится на задания оценивающую умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций 23,7%), а также на проверку блока «Представление о познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки, представление о научных методах познания. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний. Владение основами химической грамотности» (15,8%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 11.

Диаграмма № 11. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «11. Умение вычислять / проводить расчёты», «13. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов» и «12. Владение / знание основ безопасной работы в хим. лаборатории». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом значительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «9. Умение характеризовать физические и химические свойства», «7. Умение классифицировать химические элементы, неорганические вещества, химические реакции», «1-3. Представление о познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки, представление о научных методах познания. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний. Владение основами химической грамотности» и «13. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов». При этом заметное снижение наблюдается в решаемости заданий блоков «12. Владение / знание основ безопасной работы в хим. лаборатории» и «5, 6. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов, распределением электронов по энергетическим уровням*

атомов первых трёх периодов, калия и кальция. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов».

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по химии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по химии, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по химии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1, 15, 19
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	7, 11
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	1, 2, 3, 6, 18
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	1, 2, 4, 5, 9, 10, 15, 19, 23.1, 23.2
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	22
1.2 Базовые исследовательские действия.	
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	8, 9, 13, 17
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	8, 9
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	9, 10, 23.1, 23.2
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	
1.3 Работа с информацией	

1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	18
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	18
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	14, 20, 21, 23.1, 23.2
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	19, 23.1, 23.2
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	16
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	17
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12 в динамике за три года.

Диаграмма № 12. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**

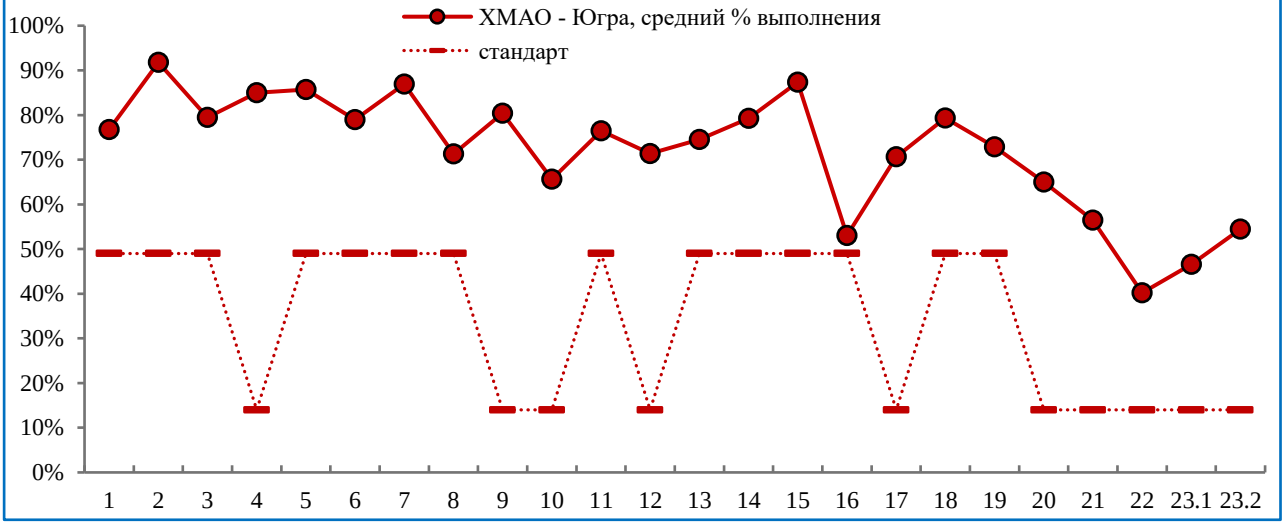


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по химии

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

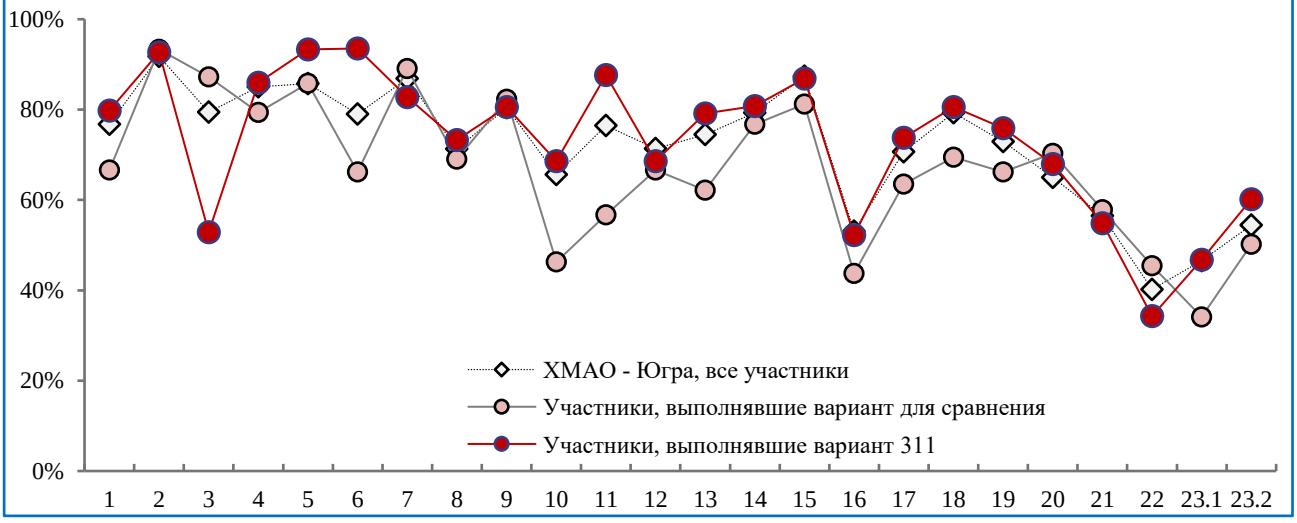
Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Диаграмма № 13. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по химии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



На диаграмме № 13 показана позадачная решаемость[42] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у задания № 16, из заданий повышенного уровня − № 10, а из заданий высокого уровня – задания № 22.

Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2025 по химии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**



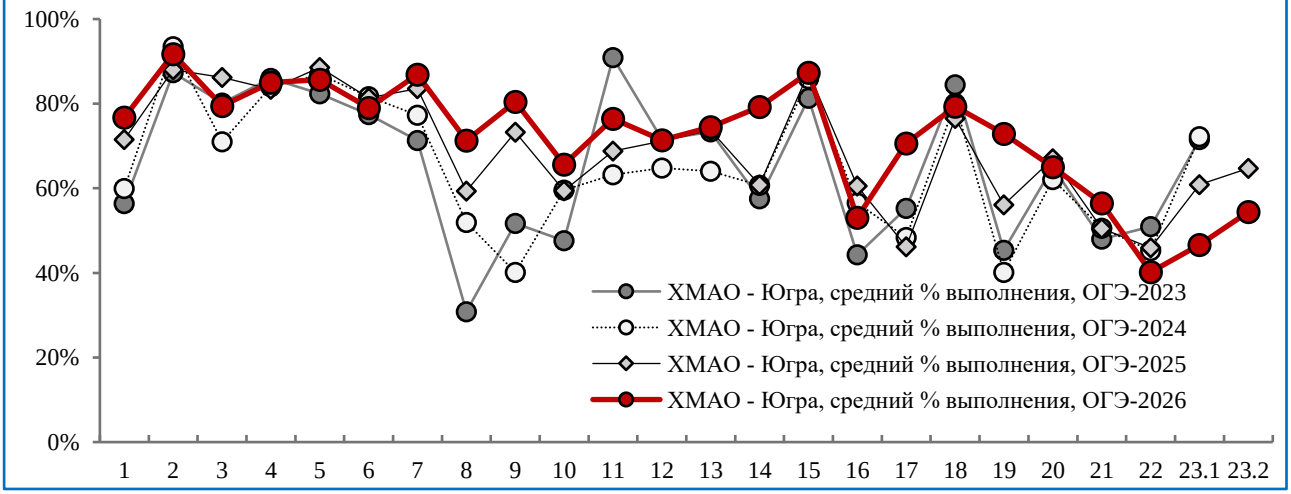
Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 311), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 311 от общей решаемости по

[42] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

Диаграмма № 15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 17, 19, 21. При этом в линиях №№ 22, 23.1, 23.2 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по химии обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с двумя предыдущими годами**

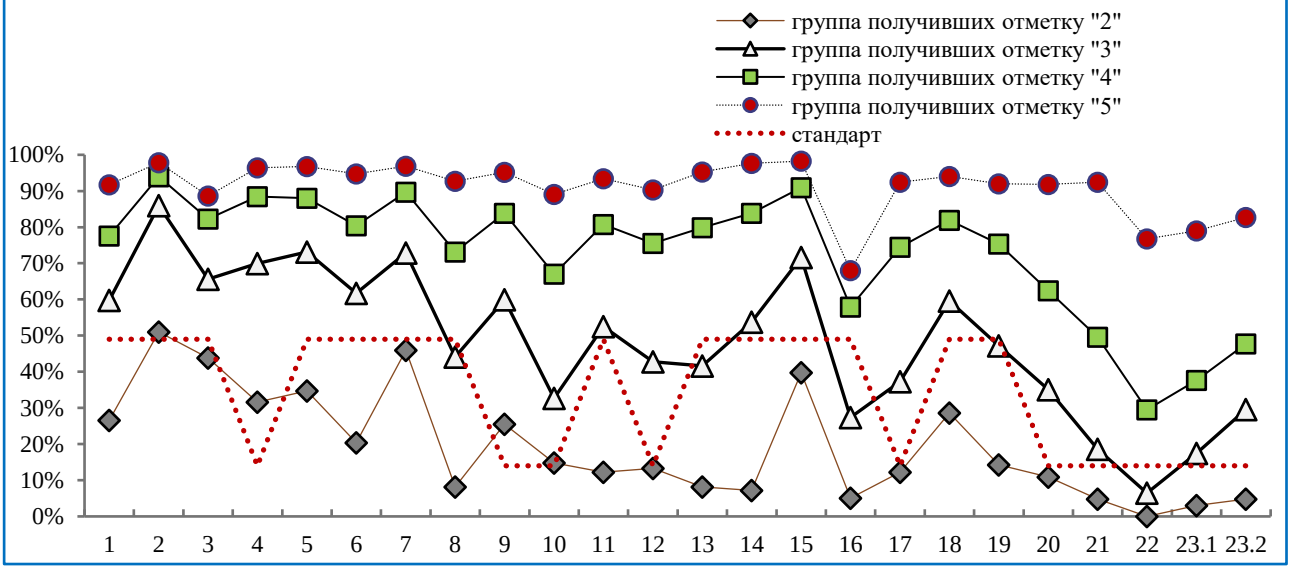


3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмма № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по химии отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по химии по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по химии по группам подготовки:

Группа обучающихся, получивших отметку «5»: демонстрирует абсолютную стабильность во всех содержательных блоках. Результативность большинства заданий (1–21) удерживается в интервале 90–100%. Единственные локальные спады зафиксированы на комплексном мысленном эксперименте (задание 16 – 68%) и расчетных задачах высокого уровня (задания 22 и 23.1–23.2 – 76–83%).

Группа обучающихся, получивших отметку «4»: повторяет успешную траекторию отличников, но на более низком количественном уровне (70–93%). Имеет выраженные деструкции на заданиях, связанных с качественными реакциями и экспериментом (задание 10 – 67%, задание 16 – 58%). Критическое падение показателей ниже порогового стандарта (50%) зафиксировано на сложной расчетной задаче (задание 22 – 29%) и свойствах органических веществ/взаимосвязи классов (задания 21, 23.1 – 38–49%).

Группа обучающихся, получивших отметку «3»: характеризуется высокой степенью нестабильности и мозаичностью профиля. Позиции базового уровня (задания 1, 2, 4, 5, 7, 15) удерживаются выше 50-процентного стандарта, достигая пика на задании 2 (87%). При этом группа демонстрирует глубокие системные провалы ниже порога в блоках химических свойств веществ (задания 8, 10, 12, 13) и практически нулевую результативность на расчетных и экспериментальных заданиях второй части (задания 21–23.2 – от 0% до 29%).

Группа обучающихся, получивших отметку «2»: профиль почти полностью (за исключением задания 2 – 51%) лежит ниже критического методического порога. Минимальная сохранность базовых репродуктивных навыков отмечается в заданиях 3, 5, 7, 11, 15 (результативность 30–45%). Все остальные элементы содержания, включая задания повышенной сложности и вторую часть, находятся в зоне декомпенсации со значениями, стремящимися к нулю (0–15%).

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

o Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 5-11).*

2. Умение опознавать схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.

4. Умение определять валентность и степень окисления химического элемента в соединении.

7. Умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений.

o Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 5-11)*

Таблица 5-12

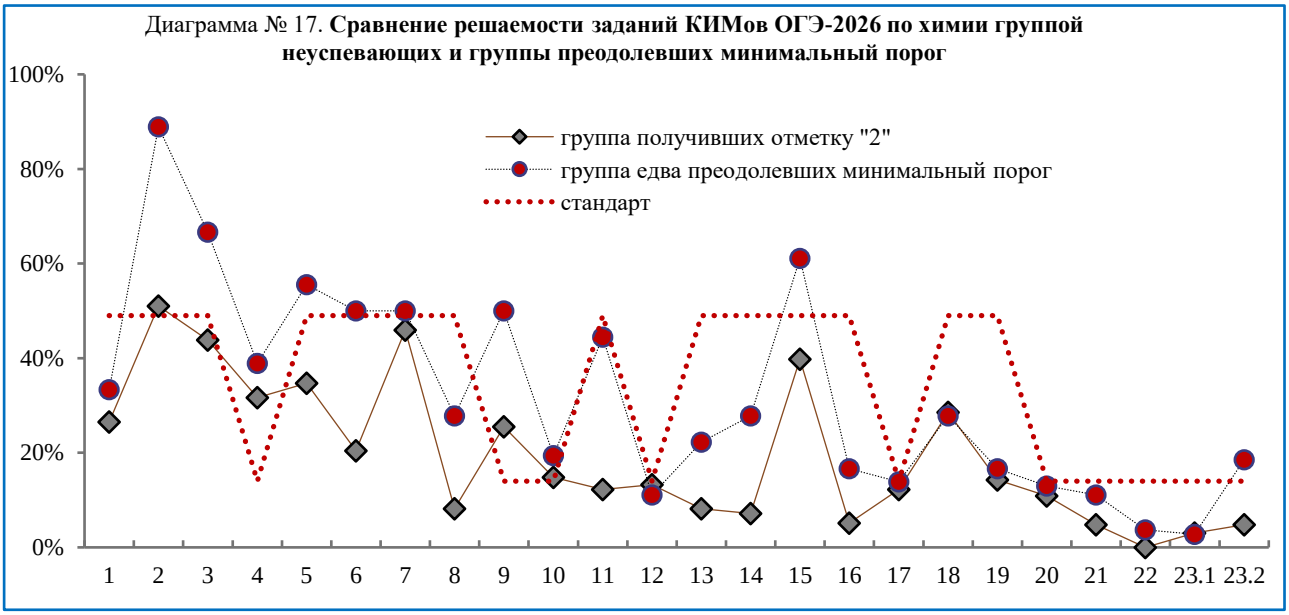
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[43]
1.	Знание и понимание важнейших химических понятий. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.	8 класс. 155.3.1; 155.3.4. 9 класс. 155.4.2
6.	Умение характеризовать строение атома и объяснять проявление и изменение химических свойств веществ на основе их положения в Периодической системе.	8 класс. 155.3.3
8.	Умение характеризовать химические свойства простых веществ.	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
11.	Определение веществ, между которыми возможно протекание химической реакции определённого типа.	8 класс. 155.3.1. 9 класс. 155.4.1
13	Понимание сущности процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена.	9 класс. 155.4.1
14.	Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления.	9 класс. 155.4.1
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
18.	Умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе.	8 класс. 155.3.1
19.	Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	9 класс. 155.4.4; 155.4.4; 155.4.6

o Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

[43] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при работе с наименее подготовленными учащимися. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог.

Диаграмма № 17. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по химии группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог**



Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по химии между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов.

Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы, получивших оценку «2» в группу, получивших оценку «3» (на основе сопоставительного анализа профилей):

Опорные точки стабилизации (Задания 2, 3, 5, 7): данные позиции являются фундаментом для удержания пограничного результата. Обучающиеся группы «2» уже демонстрируют здесь относительно сохранные базовые навыки (35–51%). Необходимо закрепить темы «Строение атома» (задание 2) и «Периодический закон» (задание 3), где пограничная группа совершает резкий рывок вверх до 67–89%, что делает эти задания главными источниками гарантированных баллов.

Ресурсы для компенсации в заданиях базового уровня (Задания 6, 9, 15): максимальный качественный разрыв между сравниваемыми категориями зафиксирован именно на этих позициях. Направленная отработка алгоритмов по темам «Строение молекул / Химическая связь» (задание 6) и «Окислительно-восстановительные реакции» (задание 15) позволит группе риска поднять показатели с дефицитных 8–20% до уровня преодолевших порог (50–61%).

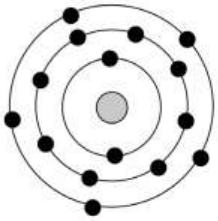
Точечные зоны роста повышенного уровня сложности (Задания 11, 23.2): перспективные позиции для добора баллов. На задании 11 (Классификация химических реакций) и задании 23.2 (Практический эксперимент) пограничная группа выходит на уровень 45% и 18% соответственно, в то время как у неуспевающих этих навыков находятся на стадии декомпенсации (4–12%). Шаблонизация этих процедур даст устойчивый прирост к итоговому результату.

Исключение нецелесообразных содержательных блоков (Задания 8, 13, 14, 16): Форсированное изучение тем «Химические свойства классов веществ» (задания 8, 16) и «Теория электролитической диссоциации» (задания 13, 14) для данной группы стратегически невыгодно. Обе категории экзаменуемых демонстрируют на этих позициях одинаково низкие результаты, глубоко проседая ниже порогового стандарта 50%. Затраты учебного времени на эти блоки не принесут быстрой отдачи.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 2, 3, 5, 7 и 6, 9, 15.

Разбор задания № 2. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

2 На приведённом рисунке изображена модель атома химического элемента.



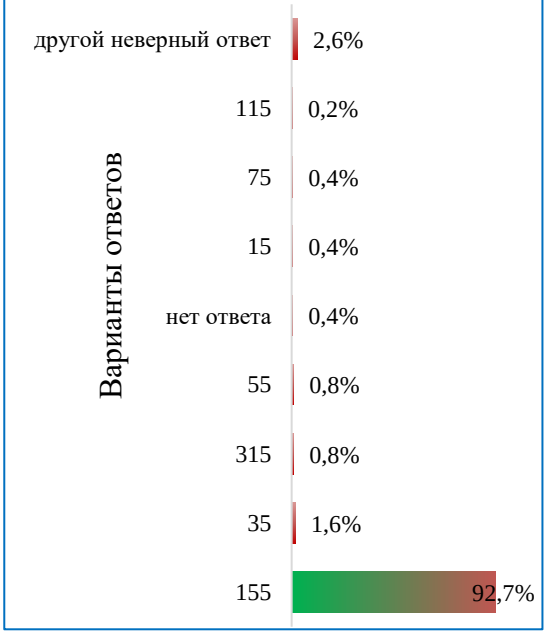
Запишите в таблицу величину заряда ядра (X) атома данного химического элемента, и номер группы (Y), в которой он расположен в Периодической системе Д.И. Менделеева. (Для записи ответа используйте арабские цифры.)

Ответ:

X	Y

Задание № 2 контролирует знание строения атома и его электронных оболочек для первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Оценивается понимание физического смысла порядкового номера (заряд ядра, число протонов и электронов), номера периода (число энергетических уровней) и номера группы (число валентных электронов).

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 2 варианта 311 по химии**



Возможные прототипы задания № 2 в ОГЭ:

Прототип 1. Определение параметров по графической модели (представлен в варианте 311): Дана планетарная модель атома. Требуется найти заряд ядра, номер периода или группы через подсчёт точек.

Прототип 2. Определение параметров по электронной конфигурации: Дана схема распределения электронов. Требуется указать аналогичные структурные характеристики.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Высокий уровень сформированности базового навыка (92,7%): подавляющее большинство учащихся успешно справились с заданием, выбрав эталонный ответ 155 (заряд ядра – 15, номер группы – 5). Это подтверждает статус задания как опорного элемента КИМ,

алгоритм выполнения которого усвоен всеми категориями участников, включая пограничные группы.

Ошибки подсчёта и декомпенсация числового формата (1,6%): выбор ошибочного кода 35 указывает на потерю первой цифры в значении заряда ядра. Экзаменуемые либо ошиблись при механическом подсчёте общего числа электронов (насчитав 3 вместо 15), либо нарушили правила заполнения бланков, неверно распределив разряды числа по ячейкам.

Идентификация номера периода вместо номера группы (0,8%): выбор комбинации 315 отражает путаницу между ключевыми характеристиками периодической системы. Учащиеся верно определили заряд ядра (15), но вместо количества электронов на внешнем слое (номер группы – 5) указали общее число энергетических уровней элемента (номер периода – 3).

Ошибки интуитивного угадывания и ложных ассоциаций (0,8% и 0,4%): вариант 55 (0,8%) указывает на дублирование внешней электронной оболочки, когда число валентных электронов ошибочно подставляется и в поле заряда ядра. Вариант ответа 115 (0,2%) фиксирует арифметическую ошибку, при которой учащиеся не посчитали электроны на внутреннем слое атома (2 электрона), получив в сумме 13 и записав её первую и последнюю цифры, либо допустили грубый просчёт при сложении.

Минимальный уровень хаотичных девиаций и отказов (3,0% суммарно): Категория «другой неверный ответ» составляет всего 2,6%, а доля полных отказов («нет ответа») – 0,4%. Низкие показатели подтверждают высокую психологическую доступность задания для слабых учащихся группы риска.

Для группы риска (группа, получившие «2») данное задание является главным фундаментом стабильности при выводе неуспевающих на уровень «3» (решаемость у пограничной группы составляет 67–89%). Для слабых учащихся алгоритм сводится к механическому счёту:

Заряд ядра (X) – это всегда общее количество всех чёрных точек на рисунке.

Номер группы (Y) – это всегда количество точек только на самом крайнем (внешнем) кольце.

Номер периода (если потребуется) – это общее количество кругов вокруг центра ядра.

Такой подход исключает необходимость заучивания сложной теоретической базы и автоматизирует навык у группы риска за одно занятие.

Задание 2 предполагает знание теории строения атома. Кроме указанных понятий, в данных заданиях, встречаются задания по составу ядра атома, определению протонов и нейтронов. Важно понимать физический смысл порядкового номера химического элемента в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева. Знать и понимать, как определить главную и побочную подгруппу в короткопериодной таблице, которую в основном используем на занятиях и прилагается в КИМ ОГЭ по химии.

Разбор задания № 3. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет заметно более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 Расположите химические элементы

1) кремний 2) азот 3) сера

в порядке увеличения электроотрицательности их атомов.

Запишите указанные номера элементов в соответствующем порядке.

Ответ: □ → □ → □

Задание № 3 проверяет понимание Периодического закона Д.И. Менделеева и закономерностей изменения свойств элементов и их соединений в периодах и группах (радиус атома, электроотрицательность, металлические/неметаллические, кислотные/основные свойства).

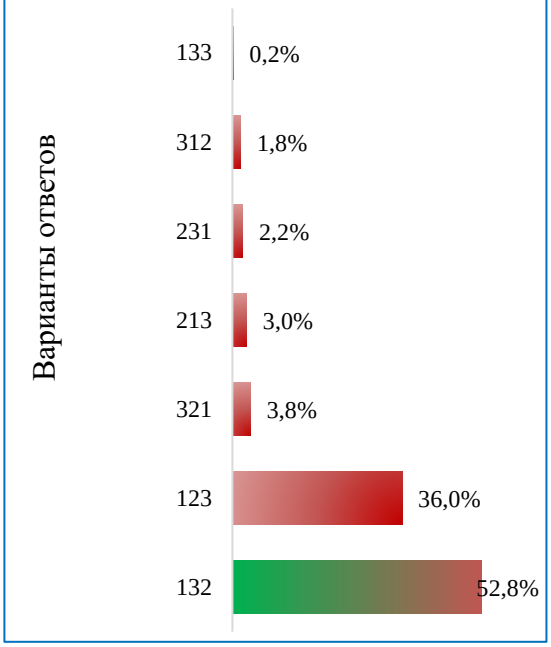
Возможные прототипы задания № 3 в ОГЭ:

Прототип «Однородный» (базовый): Элементы даны строго в одном периоде или в одной группе. Сравнение идет по одному вектору.

Прототип «Диагональный/Мозаичный» (повышенной сложности, представлен в варианте 311): элементы разбросаны по смежным периодам и группам, требуя от ученика понимания абсолютных векторов (ориентация на фтор как на максимум ЭО/неметаллических свойств и на франций как на максимум радиуса/металлических свойств).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 3 варианта 311 по химии**



• **Уровень сформированности аналитического навыка (52,8%):** лишь чуть более половины участников успешно справились с заданием, выбрав эталонный ответ **132** (кремний → сера → азот). Снижение результативности на 26,7% относительно среднего показателя по ОГЭ подтверждает высокую сложность «диагональных» и «мозаичных» прототипов для средних и слабых учащихся.

• **Доминантная ловушка «числового порядка» и формального сравнения (36,0%):** выбор ошибочного кода **123** является главным деструктивным трендом задания. Более трети экзаменуемых механически выстроили последовательность элементов в том порядке, в котором они были перечислены в условии (1 – кремний, 2 – азот, 3 – сера). Это указывает на два ключевых методических дефицита:

1. *Психологический*: Поверхностное чтение условия и заполнение бланка «наугад» по привычной возрастающей цифровой цепочке.
2. *Предметный*: Неумение сопоставить элементы разных периодов. Школьники верно определили, что кремний (IV группа) уступает азоту (V группа), но ложно посчитали, что сера (VI группа) обладает большей электроотрицательностью, чем азот, ориентируясь исключительно на линейный рост номеров групп слева направо.

• **Зеркальная инверсия последовательности (3,8%):** Выбор комбинации **321** свидетельствует о том, что учащиеся верно сопоставили свойства элементов, но нарушили

инструкцию к заданию, расположив их в порядке *уменьшения* электроотрицательности вместо *увеличения*.

• **Слабый координатный анализ Периодической таблицы Д.И. Менделеева (3,0% и 2,2%):**

1. Вариант **213** (3,0%) отражает ошибочное представление о том, что азот (2-й период) обладает наименьшей электроотрицательностью в данной тройке.
2. Вариант **231** (2,2%) фиксирует полную декомпенсацию пространственного мышления: учащиеся посчитали кремний (наименее активный неметалл из предложенных) самым электроотрицательным элементом.

• **Суммарная доля хаотичного выбора (2,2%):** Минимальный процент распределения по кодам **312** (1,8%) и **133** (0,2%) указывает на единичные технические сбои при вводе данных.

Методический вывод: Анализ веера доказывает, что для вывода учащихся на уровень уверенной сдачи ОГЭ критически важно отказаться от изолированного заучивания правил «в периоде – вправо, в группе – вверх». Необходимо целенаправленно тренировать «диагональное» сравнение элементов с обязательным графическим использованием **вектора ориентации на Фтор**.

Чтобы слабый ученик гарантированно забирал балл на «мозаичном» прототипе, классическое заучивание стрелок «вправо» и «вверх» не подходит. Стратегия минимизации ошибок строится на приеме «Полярных координат»:

1. На ОГЭ выдается Периодическая таблица Д.И. Менделеева. Требуется научить ученика ярко обводить карандашом **Фтор F** в кружок – это самый сильный неметалл.
2. Задание требует расположить элементы в порядке *увеличения* ЭО? Инструкция для ученика: «Ищи глазами, какой из трех элементов находится **дальше всего от Фтора** – он будет первым. Тот, который **ближе всего к Фтору**, – будет последним».
3. На данном примере: кремний дальше всего от фтора (1), азот ближе всего, прямо по диагонали (2). Сера – посередине (3).

Слева направо в периоде радиус атома **уменьшается.** Что же касается запоминания закономерности изменения радиуса атома в периоде слабыми учениками можно представить магнит. Число электронных слоев (уровней) остается таким же. Но ядро получает больше протонов (заряд ядра растет). Сильнее растет и притяжение минусовых электронов к плюсовому ядру. Представьте это как магнит: чем он сильнее, тем ближе он притягивает к себе все вокруг.

Разбор задания № 5. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5 Из предложенного перечня выберите два вещества с металлической связью.

1) Li_2S
2) Ca
3) Zn
4) K_2O
5) $MgCl_2$

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

Задание № 5 проверяет усвоение темы «Химическая связь». Оценивается умение учащихся идентифицировать типы химической связи (ковалентная полярная, ковалентная неполярная, ионная, металлическая) в веществах с различным элементным составом и строением.

В КИМ ОГЭ задание 5 является стандартизированным по форме представлением множественного выбора (выбор двух верных позиций из пяти) и классифицируется по целевому типу связи:

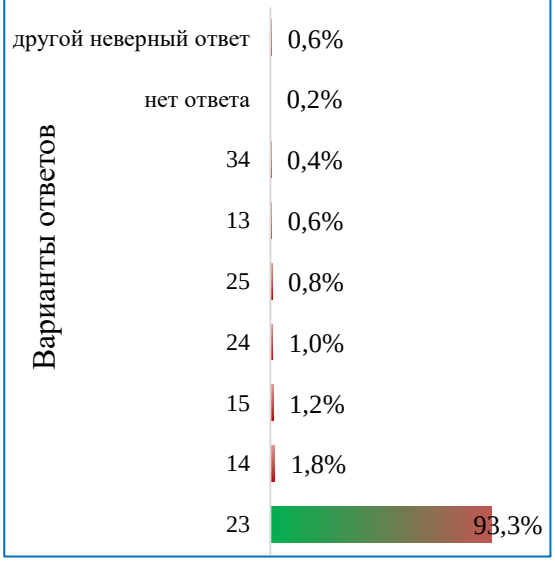
Прототип на определение металлической связи (представлен на карточке): требует верификации простых веществ – металлов (сплавы в данном задании не используются).

Прототип на определение ионной связи: требует поиска бинарных соединений или солей, образованных металлом и неметаллом (включая соли аммония).

Прототипы на ковалентную полярную / неполярную связь: требуют дифференциации простых веществ – неметаллов и сложных веществ, состоящих из различных неметаллов.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 5 варианта 311 по химии**



• **Высокий уровень сформированности предметной компетенции (93,3%):** абсолютное большинство экзаменуемых успешно справилось с заданием, выбрав нормативную комбинацию **23** (кальций и цинк). Это подтверждает, что базовый алгоритм дифференциации простых веществ-металлов и определения металлической связи успешно усвоен всеми категориями участников, включая низкопродуктивные группы.

• **Ложная идентификация ионных соединений как металлов (3,0% суммарно):**

✓ Выбор ошибочного кода **14** (1,8%) указывает на то, что учащиеся ошибочно отнесли сульфид лития и оксид калия к веществам с металлической связью. Деструкция вызвана ложной ассоциацией: наличие в составе формулы типичного металла (лития или калия) воспринимается как признак металлической связи, без учета присутствия атома неметалла.

✓ Аналогичные причины лежат в основе выбора ошибочных комбинаций **15** (1,2%), **24** (1,0%) и **25** (0,8%), где один из верных ответов комбинировался с солями или оксидами.

• **Минимальный уровень фрагментарного освоения темы и хаотичного выбора (1,8% суммарно):** комбинации **13** (0,6%), **34** (0,4%), а также показатели категорий «другой неверный ответ» (0,6%) и «нет ответа» (0,2%) находятся в пределах статистической погрешности. Это доказывает высокую дидактическую доступность данного типа заданий.

Методический вывод: Задание № 5 на определение металлической связи характеризуется минимальным процентом девиаций. Процесс подготовки должен быть сосредоточен на предотвращении ошибок смешения понятий «металл как химический элемент в составе сложного вещества» и «металл как простое вещество».

Методический алгоритм для обучающихся с низким уровнем подготовки.

Для формирования устойчивого навыка выполнения данного задания у неуспевающих учащихся (группа «2») теоретический материал редуцируется до воспроизведения однозначных графических зависимостей по Периодической таблице Д.И. Менделеева:

1. Дифференциация элементов: обучающиеся должны уметь проводить условную границу «бор – астат» для разделения металлов и неметаллов.

2. Формализация правила:

- Если формула состоит из одного знака металла (без индексов и других элементов), тип связи – металлическая.
- Если формула содержит металл + неметалл, тип связи – ионная.
- Если формула состоит только из неметаллов, тип связи – ковалентная.

Данный алгоритм минимизирует когнитивную нагрузку и позволяет перевести выполнение задания в плоскость формального визуального распознавания знаков химических элементов.

Необходимо четко понимать, что в периодической таблице большинство химических элементов – металлы. А неметаллы (их всего 22 элемента) расположены только в главных подгруппах! Неметаллы занимают верхний правый угол в Периодической системе. Условная диагональ проходит от бора (B) к астату (At). Элементы над ней – это неметаллы.

Разбор задания № 7. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

7 Из предложенного перечня веществ выберите основный оксид и основание.

1) K_2CO_3
2) MgO
3) Al_2O_3
4) $NaOH$
5) $Al(OH)_3$

Запишите в поле ответа сначала номер основного оксида, а затем номер основания.

Ответ: ☐☐

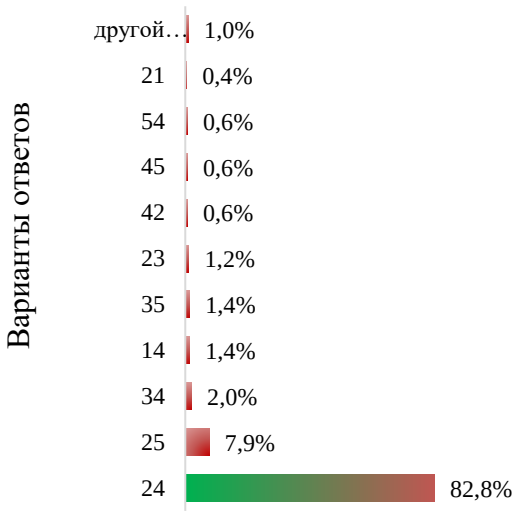
Возможные прототипы задания № 7 в ОГЭ:

Задание является стандартизированным по форме установления соответствия (выбор двух верных позиций с фиксированным порядком записи) и варьируется по парам искомых классов:

- Прототип на сопоставление оксида и гидроксида (представлен на карточке): требует точной дифференциации основных и амфотерных форм.

• Прототип на сопоставление солей и кислот: требует распознавания средних/кислых солей и бескислородных/кислородсодержащих кислот

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 7 варианта 311 по химии**



Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 7 (Диаграмма №21):

Уровень сформированности предметной компетенции (82,8%): Преобладающая часть экзаменуемых успешно идентифицировала классы неорганических соединений и внесла нормативный цифровой код 24 (основный оксид – оксид магния, основание – гидроксид натрия). По сравнению с заданием № 5 результативность снизилась на 10,5%, что указывает на возрастание аналитической нагрузки при дифференциации классов неорганических веществ.

Доминантная деструкция, вызванная смешением понятий «основание» и «амфотерный гидроксид» (7,9%): выбор ошибочной комбинации 25 является наиболее массовым девиационным трендом. Экзаменуемые верно определили основный оксид, но ошибочно классифицировали гидроксид алюминия как основание. Данная ошибка вызвана поверхностным формальным анализом, при котором наличие гидроксильной группы воспринимается как достаточный признак класса оснований без учета степени окисления металла (+3).

Смещение позиций и нарушение инструкции к заданию (2,6% суммарно):

Выбор кода 42 (0,6%) отражает верное определение обоих классов веществ, но с нарушением регламентированной последовательности записи (сначала зафиксирован номер основания, затем – оксида).

Аналогичное нарушение структуры записи при частичной деформации выбора демонстрирует ошибочный код 54 (0,6%).

Ошибки классификации амфотерных оксидов (3,4% суммарно): комбинации 34 (2,0%) и 35 (1,4%) фиксируют неспособность учащихся дифференцировать основный и амфотерный типы оксидов. Экзаменуемые ошибочно приняли оксид алюминия за основный оксид.

Контекстная дезориентация и хаотичный выбор (4,2% суммарно): выбор кодов 14 (1,4%), 23 (1,2%), 21 (0,4%), а также показатели категории «другой неверный ответ» (1,0%) и «нет ответа» (0,2%) свидетельствуют о наличии группы участников, не владеющих базовой номенклатурой и путающих соли с оксидами или основаниями.

Методический вывод: Анализ веера ответов подтверждает необходимость усиления контроля за разграничением основных и амфотерных свойств элементов. В процессе обучения учащихся групп «2» и «3» важно закрепить жесткую зависимость классификации гидроксидов от степени окисления образующего их металла.

Методический алгоритм для обучающихся с низким уровнем подготовки.

Для минимизации рисков путаницы между амфотерными и основными соединениями у учащихся группы риска («2») применяется алгоритм **формально-числовой верификации степеней окисления**:

1. **Идентификация оксида (ищем О на конце):** Основный оксид – это Металл + О. Степень окисления металла должна быть **строго +1 или +2** (за исключением BeO, ZnO,

PbO, SnO, которые необходимо заучить как амфотерные). Оксид алюминия (Al_2O_3, где Al^{+3}) исключается автоматически.

2. **Идентификация основания (ищем ОН на конце):** Основание – это Металл + (ОН). Степень окисления металла должна быть **строго +1 или +2**. Формула $Al(OH)_3$ Al^{+3} исключается по признаку амфотерности.

В заданиях ОГЭ по химии для слабых учащихся можно предложить следующую таблицу для заучивания амфотерных оксидов и гидроксидов

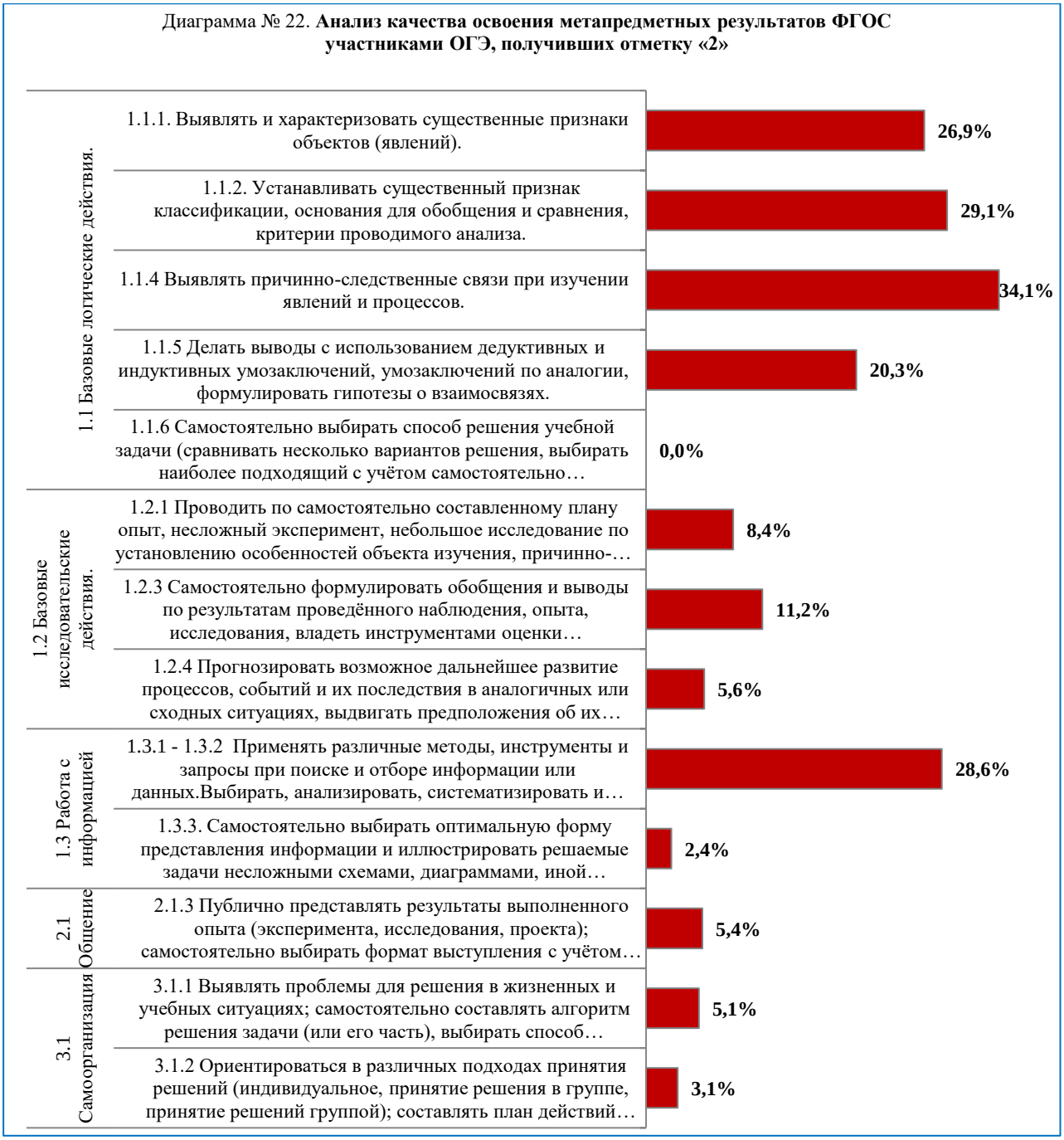
Амфотерный оксид	Амфотерный гидроксид
BeO	$Be(OH)_2$
ZnO	$Zn(OH)_2$
Al_2O_3	$Al(OH)_3$
Fe_2O_3	$Fe(OH)_3$
Cr_2O_3	$Cr(OH)_3$

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по химии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по химии, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 22. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



Представленная диаграмма № 22 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки («группа риска»).

1. Общая характеристика метапредметной подготовки.

Профиль сформированности универсальных учебных действий (УУД) у слабоподготовленных участников ОГЭ (группа «2») находится в зоне **критически низких значений и глубокой декомпенсации**. Ни один из контролируемых метапредметных результатов ФГОС не достигает не только целевого уровня, но и порогового методического минимума в 50%. Диапазон успешности варьируется от 0,0% до 34,1%, что указывает на системную несформированность регулятивных, исследовательских и информационных метапредметных умений.

2. Относительно сохранные компоненты метапредметных умений

• **Элементарные логические действия (коды 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4):**

o Максимальное, но нормативно недостаточное значение зафиксировано по коду **1.1.4** (*«Выявлять причинно-следственные связи...»*) – **34,1%**.

o Показатели выявления существенных признаков объектов (**код 1.1.1**) и установления признаков классификации (**код 1.1.2**) удерживаются в интервале **26,9% – 29,1%**. Данные когнитивные операции обеспечивают локальные пики успешности в наиболее простых репродуктивных заданиях КИМ (например, задания 2 и 5).

3. Анализ типичных метапредметных дефицитов

• **Полная деструкция самостоятельного целеполагания и планирования (код 1.1.6):**

o Показатель по коду **1.1.6** (*«Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи...»*) составляет **0,0%**. Учащиеся полностью неспособны выстраивать индивидуальную стратегию решения многокомпонентной задачи.

• **Стадия декомпенсации исследовательских УУД (блок 1.2):**

o Прогнозирование развития процессов (**код 1.2.4**) составляет критические **5,6%**, проведение опыта по плану (**код 1.2.1**) – **8,4%**. Это напрямую блокирует возможность выполнения практической части экзамена (задания 23.1 и 23.2).

• **Дисфункция работы с информацией и самоорганизации (коды 1.3.3, 3.1.2):**

o Выбор формы представления данных (**код 1.3.3**) находится на уровне **2,4%**, а ориентация в подходах принятия решений (**код 3.1.2**) – **3,1%**. Экзаменуемые не владеют навыками свертывания/развертывания информации (перевод текста в схемы, таблицы, уравнения реакций).

Системный кризис метапредметных умений выступает ключевым блокирующим фактором, предопределяющим декомпенсацию предметных навыков и появление устойчивых ошибок в экзаменационных работах слабоподготовленных участников.

Дефицит логического моделирования (УУД 1.1.5, 1.1.6): полная несформированность навыков самостоятельного выбора способа решения учебной задачи (0,0%) и построения выводов по аналогии приводит к деструкции выполнения заданий повышенного уровня сложности. При изменении стандартного формата вопроса или предъявлении незнакомого контекста учащиеся оказываются неспособны перенести освоенные базовые закономерности на новые объекты. Ошибки проявляются в хаотичном выборе дистракторов, содержащих заведомо несовместимые реагенты и противоречащие теории химические процессы.

Фрагментарность классификационных умений (УУД 1.1.1, 1.1.2): низкий уровень развития навыков выявления существенных признаков и классификации объектов ограничивает успешность учащихся даже в базовых репродуктивных тестах. Экзаменуемые регулярно допускают ошибки при классификации амфотерных соединений, ориентируясь лишь на один формальный признак (например, наличие гидроксильной группы) и игнорируя определяющий критерий – степень окисления элемента.

Дисфункция знаково-символических действий и работы с информацией (УУД 1.3.1, 1.3.3): критически низкие показатели владения методами поиска и трансформации данных блокируют успешность выполнения контекстных и расчетных заданий. Ошибки выражаются в неумении извлекать информацию из графических таблиц-компенсаторов и соотносить ее с визуальными признаками процессов. В расчетном блоке данный дефицит ведет к неспособности перевести текстовое условие в математическую модель, что порождает грубые логические и арифметические ошибки (например, получение значений массовой доли элемента, превышающих 100%).

Дефицит исследовательского прогнозирования и самоорганизации (УУД 1.2.1, 1.2.4, 3.1.1): Несформированность навыков планирования эксперимента и пошагового выполнения алгоритмов полностью закрывает для учащихся доступ ко второй части экзамена. В заданиях с развернутым ответом дефицит регулятивных УУД проявляется в логических изломах при выстраивании генетических цепочек, подмене формул и неспособности удержать многокомпонентную структуру вычислений. В рамках реального химического эксперимента это приводит к неумению зафиксировать качественный признак реакции и к систематическим нарушениям правил лабораторного регламента.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

При правильной педагогической поддержке и при использовании специальных педагогических технологий слабоподготовленные участники ОГЭ **способны освоить** базовые, репродуктивные и социально-адаптивные действия.

Регулятивные действия по готовому плану или шаблону: Такие учащиеся могут успешно действовать по пошаговому алгоритму, инструкции или готовому образцу, предложенному учителем. Они способны понимать и выполнять простую учебную задачу, если она сформулирована прямо.

Базовые логические операции (на наглядном материале): Слабые ученики могут классифицировать объекты, сравнивать их или находить лишнее, если критерии сравнения очевидны, а сами объекты представлены наглядно (картинки, простые схемы, знакомые понятия).

Наибольшие трудности у слабых учащихся вызывают учебные действия, требующие высокой степени абстрактного мышления, самостоятельности и саморефлексии.

Смысловое чтение и работа с текстом: Это один из самых глубоких дефицитов. Слабые учащиеся с трудом выделяют главную мысль, путаются в сложных синтаксических конструкциях. Им сложно интерпретировать скрытую информацию.

Регулятивные УУД (целеполагание, планирование и самоконтроль):

Целеполагание и планирование: Слабые ученики не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, разбивать крупную задачу на этапы и прогнозировать конечный результат.

Самоконтроль и коррекция: У них практически отсутствует привычка сопоставлять полученный результат с эталоном в процессе работы. Ошибки не замечаются. Корректировать собственные действия на ходу они не умеют.

Развитые познавательные (логические) УУД:

Им тяжело самостоятельно формулировать выводы, обобщать факты и строить логические умозаключения.

Проектно-исследовательские умения: Самостоятельное проведение эксперимента вызывает у них затруднение. Дефициты проявляются на всех этапах: от постановки задачи и гипотезы до оформления результатов.

Критическое мышление и оценка информации: Из-за неумения проверять факты и сопоставлять информацию из разных источников, слабые ученики легко сдаются, отказываются выполнять эксперимент, не умеют аргументировать собственную позицию.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Чтобы помочь слабым учащимся преодолеть эти барьеры, учителю необходимо сместить акцент с теоретического заучивания на метапредметные опоры:

Использовать визуальные структуры и чек-листы: Вместо текстовых правил давать карточки-инструкции (например, *Алгоритм составления формулы по валентности из 4 четких шагов или Правила определения степени окисления*).

Визуализировать химические уравнения и понятия: На этапе объяснения заменять буквенные формулы рисунками молекул (кружочками разных цветов), чтобы ученики физически видели, как атомы перегруппировываются, и почему коэффициенты необходимы для сохранения баланса.

Применять приемы смыслового чтения: Использовать «химические диктанты» на перевод со словесного языка на язык формул и обратно, вести вместе с учащимися словарь корней (например, *«гидро-»* – вода, *«де-»* – отщепление, «би-» – два). Использовать приемы работы с текстом, чтобы определить верные и неверные фразы, выражения.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика уровня предметной подготовки. Группа обучающихся, получивших отметку «3», характеризуется **крайне нестабильным, мозаичным профилем решаемости** КИМ ОГЭ по химии. Большая часть графика находится выше или на уровне минимального порогового стандарта (50%), однако результаты демонстрируют резкие амплитудные колебания (от 7% до 87%). Данная категория участников успешно освоила базовые репродуктивные понятия, но испытывает выраженные затруднения при переходе к заданиям, требующим установления многокомпонентных причинно-следственных связей, проведения мысленного эксперимента и расчетных вычислений.

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»): Теоретический базис строения атома и вещества (Задания 1, 2, 4, 5, 6, 7): Результативность удерживается в интервале 60–87%. Максимальный пик зафиксирован на задании 2 (87%), что подтверждает прочное усвоение понятийного аппарата темы «Строение электронных оболочек». Учащиеся также успешно справляются с идентификацией типов химической связи (задание 5 – 73%) и классификацией неорганических веществ (задание 7 – 73%).

Закономерности протекания реакций (Задания 3, 11, 15): Стабильные показатели демонстрируются в темах «Периодический закон» (задание 3 – 66%), «Классификация химических реакций» (задание 11 – 53%) и «Окислительно-восстановительные реакции» (задание 15 – 73%), что позволяет данной группе формировать устойчивое ядро первичных баллов.

Базовые математические расчеты (Задание 18): Вычисление массовой доли элемента в веществе (задание 18 – 60%) не вызывает системных затруднений, оставаясь выше пороговой черты.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 5-11).*

1. Знание и понимание важнейших химических понятий. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.

2. Умение опознавать схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.

3. Знание и понимание закономерности изменения свойств химического элемента на основании положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.

4. Умение определять валентность и степень окисления химического элемента в соединении.

5. Умение определять вид химической связи в молекуле.

6. Умение характеризовать строение атома и объяснять проявление и изменение химических свойств веществ на основе их положения в Периодической системе.

7. Умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений.

9. Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), возможность протекания химических превращений в различных условиях.

11. Определение веществ, между которыми возможно протекание химической реакции определённого типа.

12. Определение условия и признаков протекания химических реакций.

14. Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления.

15. Понимание сущности окислительно-восстановительных реакций. Умение определять окислитель и восстановитель в окислительно-восстановительных реакциях.

18. Умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 5-11)*

Таблица 5-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[44]
8.	Умение характеризовать химические свойства простых веществ.	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
10.	Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), возможность протекания химических превращений в различных условиях.	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
13.	Понимание сущности процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена.	9 класс. 155.4.1

[44] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
17.	Знание качественных реакций на ионы в растворе, на газообразные вещества. Применение индикаторов для определения характера среды.	9 класс. 155.4.1
19.	Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	9 класс. 155.4.4; 155.4.4; 155.4.6

Анализ типичных дефицитов предметной подготовки

Декомпенсация знаний химических свойств классов неорганических веществ (Задания 8, 10, 13): глубокий системный провал, уводящий показатели ниже 50-процентного стандарта. Результативность в задании 8 (свойства простых веществ и оксидов) падает до 44%, в задании 10 (свойства кислот, оснований и солей) – до 33%, а в заданиях 13–14 (электролитическая диссоциация и ИОУ) фиксируется спад до 41–54%. Учащиеся не владеют системными знаниями о реакционной способности веществ.

Информационный и практический провал в блоке мысленного эксперимента (Задания 16, 17): выявлены выраженные дефициты при выполнении заданий на знание правил безопасной работы в лаборатории (задание 16 – 27%) и на распознавание качественных реакций (задание 17 – 38%). Неумение соотносить формулы веществ с визуальными признаками процессов блокирует успешность в данном блоке.

Системная несформированность навыков решения задач и взаимосвязи веществ во второй части (Задания 20, 21, 22, 23.1): профиль группы «3» стремительно падает до критического минимума на позициях повышенного и высокого уровней сложности. Показатель за задание 20 (ОВР методом электронного баланса) составляет 35%, за задание 21 (цепочки превращений) – 19%, а за расчетную задачу 22 – критические 7%. В блоке реального эксперимента успешность выполнения составляет 18% (задание 23.1) и 30% (задание 23.2).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Перевод экзаменуемых на уровень уверенной отметки «4» требует преодоления не только количественного, но и качественного барьера. Согласно спецификации КИМ ОГЭ по химии, группа «4» (зеленые маркеры) демонстрирует стабильное удержание большинства позиций в интервале 70–93%, выявляя четкие ориентиры для коррекционной работы с учащимися удовлетворительного уровня.

Выделяются следующие реалистичные предметные «зоны роста»:

Кластер теории электролитической диссоциации и реакций ионного обмена (Задания 13, 14): профили показывают существенный качественный разрыв. Группа «3» находится ниже или на границе стандарта (41–54%), в то время как группа «4» выходит на уровень 80–84%. Нужна системная отработка условий протекания реакций ионного обмена до конца (выпадение осадка, выделение газа, образование слабого электролита) и составления сокращенных ионных уравнений. Это наиболее технологичный резерв для быстрого добора первичных баллов.

Кластер химических свойств и качественных реакций неорганических веществ (Задания 8, 10, 12, 17): данный блок является главным дефицитом группы «3» (падение до 33–44%). Хорошисты демонстрируют здесь уверенную стабильность на уровне 67–75%, преодолевая пороговый стандарт. Направление работы: – интенсификация изучения общих химических свойств металлов, неметаллов, оксидов, оснований и кислот. Необходимо автоматизировать навык распознавания качественных признаков реакций (изменение окраски растворов и осадков, характерные запахи газов), что позволит закрыть просадки в заданиях 12 и 17.

Блок расчетных задач базового и повышенного уровней сложности (Задания 19, 22): на простейшей контекстной задаче 19 группа «4» удерживает планку 75% (у группы «3» – 47%). В сложной расчетной задаче второй части (задание 22) хорошисты показывают подъем до 29%, в то время как у удовлетворительной группы результат стремится к нулю (7%). необходимо закрепление алгоритма вычисления массы химического элемента по его массовой доле в задании 19. Для второй части необходима пошаговая шаблонизация решения задачи 22 (составление уравнения → расчет количества вещества через массу чистого компонента → нахождение искомого объема или массы по пропорции).

Стабилизация навыков выполнения реального химического эксперимента (Задание 23.2): в критериях оценки лабораторного практикума группа «4» совершает качественный скачок до 48% (у группы «3» – 30%). Необходима практическая отработка регламента проведения опытов в школьной лаборатории, закрепление навыков обращения с жидкими и твердыми реактивами, строгое соблюдение правил техники безопасности.

Разбор задания № 13. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

13 При полной диссоциации 1 моль каких двух из представленных веществ образуется 2 моль катионов и 1 моль анионов?

1) фосфат натрия
2) карбонат аммония
3) сульфит калия
4) бромид кальция
5) нитрат меди(II)

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

Задание № 13 проверяет знание теории электролитической диссоциации кислот, щелочей и солей. Оценивается понимание процессов распада веществ на ионы в водных растворах, знание сильных и слабых электролитов, а также умение количественно сопоставлять стехиометрические коэффициенты в уравнениях диссоциации с количеством вещества (моль) образующихся катионов и анионов.

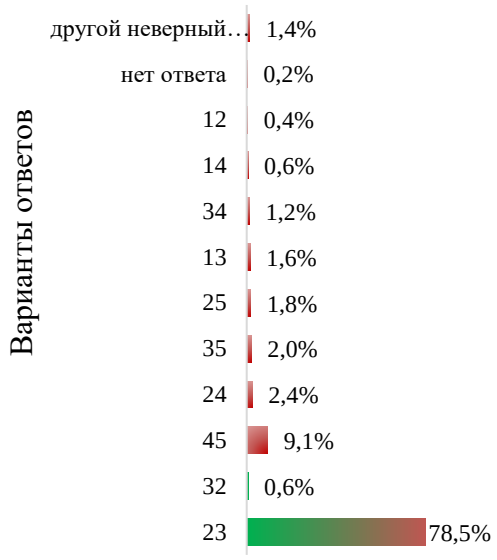
Возможные прототипы задания № 13 в ОГЭ:

1. Прототип на количественное соотношение ионов (представлен в варианте 311): требует нахождения веществ, дающих при диссоциации заданное число моль катионов/анионов или суммарное количество ионов.

2. Прототип на классификацию электролитов: требует выбора двух сильных или двух слабых электролитов из предложенного перечня веществ.

3. Прототип на верификацию состава ионов: требует определить, какие пары ионов образуются при ступенчатом или полном распаде конкретных кислот или солей.

Диаграмма № 23. **Веер вариантов ответов на задание № 13 варианта 311 по химии**



Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 13 (Диаграмма № 23):

Высокий уровень выполнения задания (79,1% суммарно): большая часть участников экзамена успешно справилась с заданием, выбрав правильный ответ 23 (78,5%) или 32 (0,6%). Это показывает, что для большинства учеников подсчет количества ионов при распаде солей не вызвал затруднений.

Типичная ошибка из-за путаницы в названиях ионов (9,1%): выбор неверного ответа 45 стал самым массовым ошибочным трендом. Около 9% учащихся правильно составили формулы бромида кальция и нитрата меди и увидели соотношение частиц как 1 к 2. Однако из-за невнимательности они перепутали местами катионы (положительные ионы) и анионы (отрицательные ионы), выбрав прямо противоположный вариант.

Ошибки из-за неполного анализа всех вариантов (4,4% суммарно): выбор комбинаций 24 (2,4%) и 35 (2,0%) указывает на то, что учащиеся правильно нашли только одно вещество (карбонат аммония или сульфит калия). Второе вещество они выбрали неверно, проигнорировав состав и количество образующихся частиц.

Ошибки при составлении химических формул (3,4% суммарно): комбинации 25 (1,8%) и 13 (1,6%) показывают, что часть выпускников ошиблись еще на этапе составления формул по таблице растворимости. Они неправильно расставили нижние индексы (цифры) в формуле фосфата натрия, из-за чего не смогли верно сосчитать ионы.

Низкий уровень случайного угадывания (3,8% суммарно): доля остальных неверных ответов и отказов от выполнения задания минимальна. Это подтверждает, что тема в целом понятна учащимся, преодолевшим минимальный порог экзамена.

Методический вывод: Анализ ответов показывает, что для помощи учащимся из группы «3» важно уделить внимание не самому процессу распада солей, а четкому различению понятий «катион» (ион металла) и «анион» (ион кислотного остатка). Это поможет полностью исключить самую частую ошибку (выбор ответа 45).

Для выполнения задания 13 ОГЭ по химии нужно: знать номенклатуру неорганических соединений, уметь составлять формулы веществ по названию, понимать суть теории **электролитической диссоциации**. Различать вещества электролиты (сильные кислоты, щелочи, соли) и неэлектролиты (большинство органических веществ, газообразные вещества, оксиды). Для этого достаточно продемонстрировать опыты с использованием прибора по электропроводности различных веществ и результаты представить в виде схемы. Для

составления записи уравнений диссоциации электролитов необходимо запомнить, что вещества разделяются на только **два** иона (исключение кислые соли серной кислоты – гидросульфаты). Положительные ионы – катионы, находятся в таблице растворимости в верхней горизонтальной строке (ионы металлов, водорода и ион аммония), а отрицательные ионы – анионы, находятся в первом вертикальном столбце таблицы растворимости (гидроксид ион и кислотные остатки).

Разбор задания № 14. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

14 Выберите два исходных вещества, взаимодействию которых соответствует сокращённое ионное уравнение реакции

$$Ba^{2+} + CO_3^{2-} = BaCO_3$$

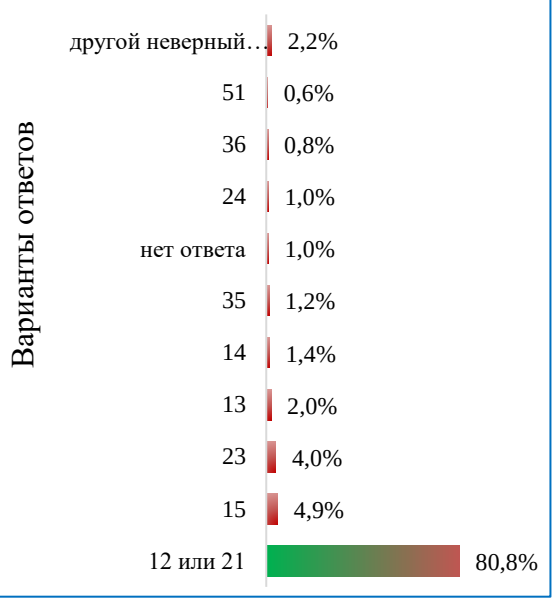
1) K_2CO_3
2) $Ba(OH)_2$
3) $(NH_4)_2CO_3$
4) BaO
5) $BaSO_4$
6) Ba

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

Задание № 14 проверяет знание реакций ионного обмена и условий их протекания. Оценивается умение учащихся соотносить сокращенные ионные уравнения с реальными химическими веществами, понимание правил записи сильных и слабых электролитов, оксидов и простых веществ в ионном виде.

Диаграмма № 24. **Веер вариантов ответов на задание № 14 варианта 311 по химии**



Возможные прототипы задания № 14 в ОГЭ:

- Прототип на подбор реагентов по готовому уравнению (представлен в варианте 311): требуется найти две растворимые формулы (источники катиона и аниона), которые дадут указанный осадок, газ или воду.
- Прототип на качественный признак: требуется выбрать пару веществ, взаимодействие которых приводит к конкретному визуальному эффекту (например, растворение осадка или выделение бурого газа).

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 14 (Диаграмма № 24):

Высокий уровень выполнения задания (80,8%): Подавляющее большинство участников ОГЭ успешно справилось с заданием, выбрав правильную комбинацию веществ 12 или 21 (карбонат калия и гидроксид бария). Этот результат подтверждает, что базовая схема подбора растворимых реагентов для реакций ионного обмена хорошо усвоена большинством экзаменуемых.

Ошибочный выбор нерастворимой соли (4,9%): Выбор неверного ответа 15 стал самым заметным ошибочным трендом. Почти 5% учащихся правильно нашли растворимый карбонат калия (1), но в качестве источника бария выбрали сульфат бария – пункт 5). Данная ошибка вызвана игнорированием таблицы растворимости: ученики увидели в формуле знак бария, но забыли проверить, что это вещество является нерастворимым осадком и не может поставлять свободные ионы в раствор.

Параллельное протекание двух реакций обмена (4,0%): Выбор комбинации 23 (гидроксид бария и карбонат аммония) отражает частичное выполнение задания. Формально эти растворимые вещества дают нужный осадок. Однако учащиеся не учли, что ионы аммония и гидроксид-ионы одновременно вступят во вторую реакцию с выделением газа аммиака и образованием воды. Это полностью меняет вид итогового сокращенного ионного уравнения, поэтому данный ответ не заложен в ключ.

Ошибочный выбор оксидов и простых веществ (4,6% суммарно): Комбинации 13 (2,0%), 14 (1,4%) и 24 (1,0%) показывают, что часть выпускников путают классы веществ. Выбирая оксид бария, они забывают, что оксиды не распадаются на ионы в растворах.

Случайный выбор и технические сбои (5,6% суммарно): распределение ответов по кодам 35 (1,2%), 36 (0,8%), 51 (0,6%), категории «другой неверный ответ» (2,2%) и отсутствию ответа (1,0%) находится на низком уровне и указывает на пробелы в знаниях у слабоподготовленных участников.

Методический вывод: для уверенного закрепления материала у учащихся группы «3» необходимо внедрить обязательное правило самопроверки: каждое выбранное исходное вещество перед записью в ответ должно быть проверено по таблице растворимости на букву «Р». Это защитит сильных учеников от случайного выбора осадков и оксидов.

Методический алгоритм для обучающихся с низким уровнем подготовки.

В группе удовлетворительной подготовки результативность задания составляет 54%. Основная причина ошибок – выбор оксидов (вариант 4) или нерастворимых солей (вариант 5) из-за поверхностного взгляда (ученики видят в формуле барий и машинально выбирают её). Для быстрого обучения группы риска применяется алгоритм «Жесткого сита» с использованием таблицы растворимости:

1. Поиск источников ионов: нам нужен барий (Ba^{2+}) и карбонат (CO_3^{2-}). Делим список на «вещества с барием» (2, 4, 5, 6) и «вещества с карбонатом» (1, 3).

2. Применение «сита» (вычеркивание запрещенных классов): ученик должен запомнить три жестких запрета. Из списка «источников» сразу вычеркиваются: простые вещества (где один элемент, например, чистый Ba – пункт 6) и оксиды (где на конце стоит только одна буква O, например, BaO – пункт 4).

3. Финал по таблице растворимости: проверяем оставшиеся вещества по таблице. Напротив, формулы должна стоять строго буква «Р» (растворимо). Напротив, $BaSO_4$ стоит буква «Н» – вычеркиваем его. Остаются растворимый гидроксид бария $Ba(OH)_2$ (буква Р) и растворимый карбонат калия (K_2CO_3) (буква Р).

Кроме того, рекомендуется записать уравнение реакции с выбранными веществами и записать уравнение реакции в молекулярном, полном ионном и сокращенном ионном виде.

Разбор задания № 17. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

17 Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) K_2CO_3 (р-р) и K_2SiO_3 (р-р)	1) Na_2SO_4
Б) Ag и Zn	2) $Ca_3(PO_4)_2$
В) $Ba(NO_3)_2$ (р-р) и KCl (р-р)	3) HBr
	4) $NaNO_3$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание № 17 проверяет знание качественных реакций на неорганические вещества и ионы. Оценивается умение учащихся подбирать реактивы для распознавания растворов солей, кислот, щелочей, а также простых веществ-металлов на основе визуальных эффектов (осадки, газы, растворение).

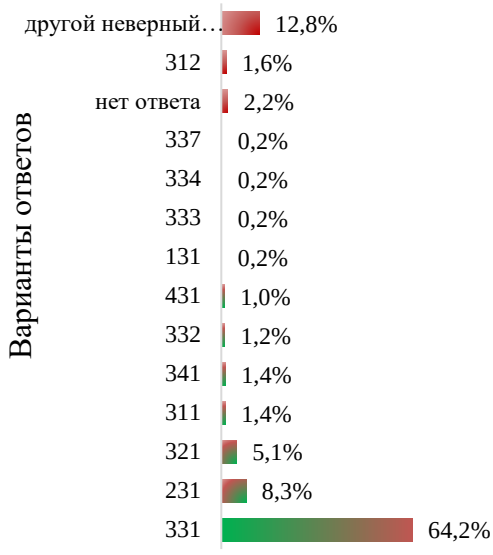
Возможные прототипы задания №17 в ОГЭ:

• Прототип на различение двух анионов/катионов (представлен на карточке): даны пары веществ со сходными элементами (например, два калия или два нитрата), требуется найти реактив, дающий уникальный эффект со второй частью формулы.

• Прототип на среду раствора: даны кислота, щелочь и соль, требуется подобрать индикатор (лакмус, метилоранж, фенолфталеин).

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 17 (Диаграмма № 25):

Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 17 варианта 311 по химии**



Уровень успешности выполнения задания (64,2%): почти две трети участников ОГЭ безошибочно определили эталонную комбинацию цифр 331. Учитывая, что данное задание оценивается в 2 первичных балла, этот показатель свидетельствует о стабильном усвоении базовых качественных признаков реакций большинством подготовленных выпускников.

Частичное выполнение задания с ошибкой в первой позиции (8,3%): Выбор комбинации 231 является вторым по популярности кодом. Около 8% учащихся верно выполнили пункты Б (3) и В (1), но ошиблись в пункте А. Выбор нерастворимой соли фосфата кальция – пункт 2 показывает, что экзаменуемые формально искали реагент для осаждения силикат-ионов, полностью проигнорировав агрегатное состояние вещества (нерастворимые соли не вступают в обменные реакции с другими солями). Учащиеся за этот ответ получают 1 балл из 2.

Деструкция анализа из-за неверной оценки активности металлов (5,1%): Выбор ошибочного кода 321 отражает сбой в пункте Б при правильном выполнении крайних позиций. Более 5% участников ложно соотнесли пару металлов серебро/цинк с фосфатом кальция (2),

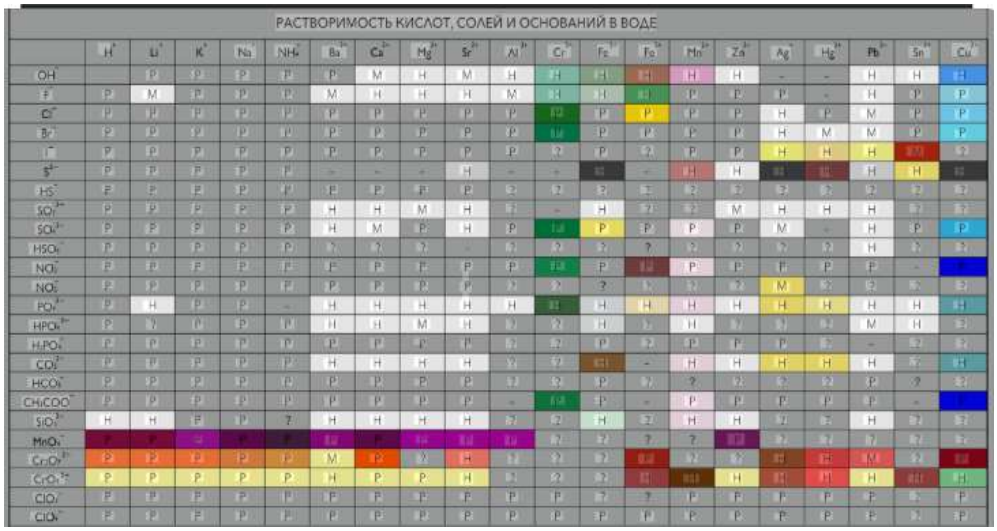
проигнорировав школьный ряд активности и условия взаимодействия металлов с солями. За данный ответ также выставляется 1 балл.

Фрагментарные дефициты и технические ошибки (около 6,5% суммарно): Комбинации 311 (1,4%), 341 (1,4%), 332 (1,2%) и 431 (1,0%) свидетельствуют о локальных потерях логики рассуждения в одной из позиций. В частности, дублирование цифр в коде 311 показывает, что учащиеся ошибочно приняли сульфат натрия (1) за универсальный реактив для двух разных пар веществ.

Критический уровень декомпенсации навыка (15,0% суммарно): Категория «другой неверный ответ» составляет аномально высокие 12,8%, а доля не приступивших к выполнению задания — 2,2%. Столь весомый сектор хаотичных комбинаций подтверждает, что задание на качественные реакции является главным ключевым моментом между группами «3» и «4». Слабоподготовленные ученики полностью не владеют мысленным экспериментом и используют стратегию угадывания.

Методический вывод: Поскольку задание является двухбалльным, для перевода учащихся группы «3» на уровень хороших оценок стратегически важно научить их зарабатывать хотя бы 1 балл. Для этого автоматизируется жесткое правило: первым делом из списка реактивов вычеркиваются нерастворимые вещества (буква «Н» в таблице растворимости). Это мгновенно ликвидирует дистрактор 2 и защитит от потери баллов в пунктах А и Б.

Данное задание непосредственно связано с практической частью экзамена. При выполнении опытов следует обращать внимание на визуальный признак реакции и самостоятельно составить и заполнить таблицу по определению катионов и анионов, определению газообразных веществ и особенностях химических свойств веществ, возможностях реагирования с растворами кислот, щелочей, солей. Также можно рекомендовать проделать опыты и закрасить в определённый цвет нужную клетку в таблице растворимости. Например, вот с такой таблицей легко запомнить определяемое вещество и реактив в качественных реакциях.



Разбор заданий №№ 18 и 19. Вариант 311. Эти задания разбираемого варианта имеют более высокую решаемость, чем средняя решаемость заданий всеми участниками.

По кодификатору ФИПИ контролируются следующие элементы:

Задание 18 (базовый уровень, 1 балл): умение вычислять массовую долю химического элемента в сложном веществе по его формуле.

Задание 19 (базовый уровень, 1 балл): умение проводить расчеты массы вещества или массы химического элемента по известной массовой доле с использованием контекстных данных (биологических, экологических, промышленных или агрохимических).

Эти задания представляют собой единый расчетно-контекстный блок. Задание 19 напрямую математически зависит от числового значения, полученного в задании 18. Любая ошибка или неточность при округлении в задании 18 автоматически приводит к неверному ответу в задании 19, даже если сам алгоритм второго действия был выполнен правильно. Поскольку для группы, получивших «3» задание 18 является зоной относительной стабильности (решаемость 60%), а задание 19 – выраженной зоной роста (решаемость падает до 47%), их совместный разбор позволяет наглядно показать учащимся сквозную логику вычислений. Главная методическая задача при разборе прототипов – научить читать требование точности округления. Составители КИМ часто закладывают разные требования: например, в 18 задании просят округлить «до десятых», а в 19 – «до целых». Невнимательность к этому компоненту аннулирует балл у половины хорошистов.

Ключевые прототипы заданий 18 и 19 в ОГЭ. Текстовая фабула условий всегда индивидуальна (описание минералов, удобрений, лекарств или пищевых добавок), но с точки зрения математического аппарата выделяются три основных прототипа:

Прототип 1. «Прямой расчет массы целого» (представлен в варианте 311)

Стекло – один из самых древних материалов. Способами изготовления различных видов стёкол занимался ещё М.В. Ломоносов: он предложил метод получения стекла, который заключался в плавлении смеси кварцевого песка, соды и известняка. Позднее был разработан метод получения тугоплавкого стекла, в котором вместо соды использовались оксид свинца(II) и поташ. В результате получалось соединение оксидов $K_2O \cdot PbO \cdot 6SiO_2$, молекулярную формулу которого можно представить брутто-формулой $K_2PbSi_6O_{14}$.

18 Вычислите в процентах массовую долю свинца в стекле указанного состава. Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: _____ %.

При выполнении задания 19 используйте величину, которая определена в задании 18, с указанной в нём степенью точности.

19 Вычислите массу указанного стекла (в килограммах), если в нём содержится 15,3 кг свинца. Запишите число с точностью до целых.

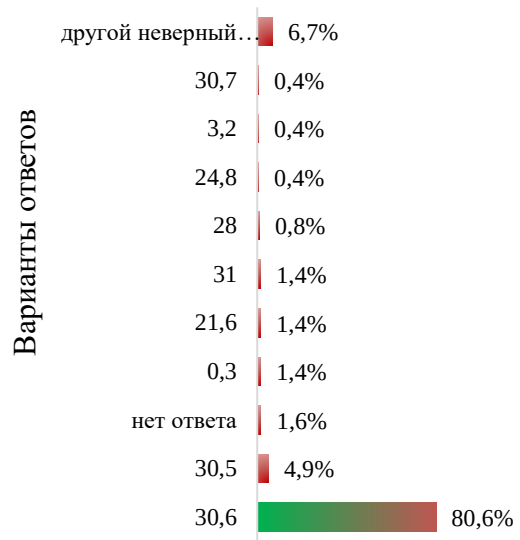
Ответ: _____ кг.

Прототип 2. «Расчет массы элемента в дозе продукта»

Прототип 3. «Усложненный прототип с пересчетом на долю чистого вещества»

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 18 (Диаграмма № 26):

Диаграмма № 26. **Веер вариантов ответов на задание № 18 варианта 311 по химии**



Высокий уровень выполнения задания (80,6%): Четыре пятых участников ОГЭ безошибочно провели расчет относительной молекулярной массы и вычислили верную массовую долю элемента, записав ответ 30,6. Это подтверждает, что сам химико-математический алгоритм нахождения массовой доли усвоен большинством экзаменуемых на хорошем уровне.

Игнорирование правил математического округления (4,9%): Выбор неверного ответа 30,5 стал вторым по популярности кодом. Почти 5% учащихся правильно выполнили все деления, получив на калькуляторе число 30,576...%. Однако они механически отбросили сотые и тысячные доли вместо того, чтобы округлить большую сторону (так как после пяти стоит семерка). Данный дефицит носит чисто регулятивный характер.

Искажение точности записи и невнимательность к инструкции (2,2% суммарно):

Вариант 31 (1,4%) отражает ошибку округления до целых чисел, что прямо нарушает требование условия внести ответ «с точностью до десятых».

Вариант 30,7 (0,4%) фиксирует арифметическую неточность при пошаговом округлении промежуточных данных.

Ошибки при расчете молекулярной массы (3,6% суммарно):

Выбор вариантов 21,6 (1,4%) и 24,8 (0,4%) указывает на потерю коэффициентов или индексов элементов при суммировании масс в блуждающих вычислениях (например, потеря одного из атомов или умножение вместо сложения).

Вариант 28 (0,8%) демонстрирует подмену итогового значения массовой доли порядковым номером или атомной массой кремния, встретившегося в блуждающей брутто-формуле.

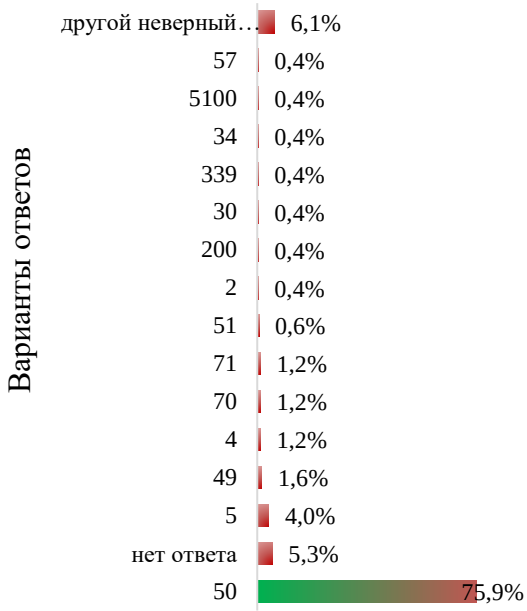
Случайный выбор и технические сбои (9,7% суммарно): вариант 0,3 (1,4%), перевод процентов в доли единицы без учета знака процента в бланке (3,2 – 0,4%), категория «другой неверный ответ» (6,7%) и отсутствие ответа (1,6%) указывают на группу учащихся (преимущественно из зоны риска «2»), полностью не владеющих вычислительными навыками.

Методический вывод: Основная методическая задача при подготовке хорошистов по заданию № 18 заключается не в обучении химическим формулам, а в жестком тренинге математического правила округления. Потеря 5% отличных баллов на ответе «30,5» – это следствие отсутствия самоконтроля.

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 19 (Диаграмма № 27):

Уровень успешности выполнения задания (75,9%): более трёх четвертей участников ОГЭ безошибочно провели прикладной расчёт массы и зафиксировали нормативный ответ 50. Это на 4,7% ниже результативности задания № 18, что подтверждает нарастание математических деформаций при переходе ко второму этапу контекстного блока.

Диаграмма № 27. **Веер вариантов ответов на задание № 19 варианта 311 по химии**



Влияние некорректного математического округления из задания 18 (1,6%): выбор ошибочного кода 49 (а также частично кода 51 – 0,6%) напрямую отражает сквозную зависимость двух заданий. Учащиеся, которые в задании 18 ошибочно округлили долю свинца в меньшую сторону (до 30,5% вместо 30,6%), при делении получили результат 50,16. Применив округление до целых, они внесли в бланк ответ 50, однако часть выпускников из-за искажения промежуточных данных сместилась к значениям 49 или 51, аннулировав балл.

Нарушение десятичного разряда и вычислительные сбои (6,4% суммарно): выбор вариантов 5 (4,0%) и 5100 (0,4%) указывает на ошибки при переносе запятой или делении на проценты вместо долей единицы (сдвиг разряда влево или вправо на 1–2 порядка). Варианты 70 (1,2%), 71 (1,2%), 200 (0,4%) фиксируют грубые арифметические ошибки при работе со сдвоенными пропорциями или неправильном сложении/вычитании масс компонентов.

Прямая контекстная подмена и перенос чисел из условия (1,6% суммарно): коды 4 (1,2%) и 2 (0,4%) показывают, что учащиеся полностью проигнорировали химическую суть задания и механически вписали в поле ответа случайные индексы элементов или номера групп из текста и брутто-формулы.

Системный отказ от вычислений и хаотичный выбор (11,4% суммарно): категория «другой неверный ответ» составляет 6,1%, а доля участников, не приступивших к заданию («нет ответа»), возрастает до 5,3% (по сравнению с 1,6% в задании 18). Это маркер того, что часть учащихся из удовлетворительной группы психологически пасует перед контекстными текстовыми задачами, даже успешно справившись с нахождением массовой доли.

Методический вывод: Анализ веера подтверждает, что для минимизации потерь баллов у обучающихся группы «3» и группы «4» необходимо закрепить навык сквозной проверки размерностей. Ошибки разряда (ответ «5» вместо «50») и вычислительный отказ (5,3%) устраняются обучением составлению простейших визуальных схем-пропорций на черновике.

Общие методические рекомендации по отработке расчетно-контекстного блока (заданий 18 и 19) с группой обучающихся удовлетворительного уровня подготовки:

1. Обеспечение сквозного дидактического единства вычислений: в процессе подготовки необходимо позиционировать задания 18 и 19 исключительно как единый взаимосвязанный комплекс, а не как изолированные задачи. До сведения учащихся должно быть донесено, что результат вычисления массовой доли в задании 18 является ключевым математическим аргументом для решения задания 19. Любая деформация данных на первом этапе (ошибка в расчете молекулярной массы или неверное округление) автоматически аннулирует балл за второе задание.

2. Формирование жестких регулятивных навыков математического округления: Статистический анализ показывает, что основные потери баллов в задании 18 происходят не из-за незнания химических формул, а по причине игнорирования правил округления.

Методически необходимо автоматизировать пошаговый контроль: при требовании округлить «до десятых» учащийся должен маркерно подчеркивать цифру в разряде сотых и производить изменение значения строго в соответствии с математическим законом.

3. Инструментализация вычислений через унифицированную модель пропорции: для преодоления дефицитов знаково-символических действий в задании 19 и исключения ошибок со сдвигом десятичного разряда (перенос запятой при делении на проценты) следует отказаться от абстрактных формул. Наиболее эффективным решением для данной группы является перевод текстового контекста в единую рамку пропорции, где общая масса товарного продукта всегда принимается за 100%, а масса компонента соотносится с долей, полученной в задании 18. Метод вычисления «крест-накрест» психологически понятен учащимся и минимизирует вычислительный отказ.

4. Развитие навыка верификации требования точности: в рамках предэкзаменационного тренинга важно научить выпускников дифференцировать требования к фиксации ответа. В КИМ ОГЭ составители традиционно закладывают разные форматы записи для этого блока (например, в задании 18 – с точностью до десятых, а в задании 19 – до целых). Учащиеся должны проверять финальный вид числа перед внесением его в бланк ответов на соответствие текстовой инструкции.

Необходимо обратить внимание обучающихся при подготовке к экзамену на КИМ ОГЭ по химии, а именно внимательно проанализировать записи в рамочке перед заданиями. Например, для заданий 18 и 19 в данном варианте приводится следующая информация

Ответом к заданиям 18, 19 является целое число или конечная десятичная дробь. Ответы сначала укажите в тексте работы, а затем перенесите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера соответствующего задания, начиная с первой клеточки. Каждый символ пишите в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами. Единицы измерения физических величин в бланке ответа указывать не нужно.
При проведении расчётов для всех элементов, кроме хлора, используйте значения относительных атомных масс, выраженные целыми числами (Ar(Cl) = 35,5).

Также необходимо вспомнить навык использования калькулятора.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

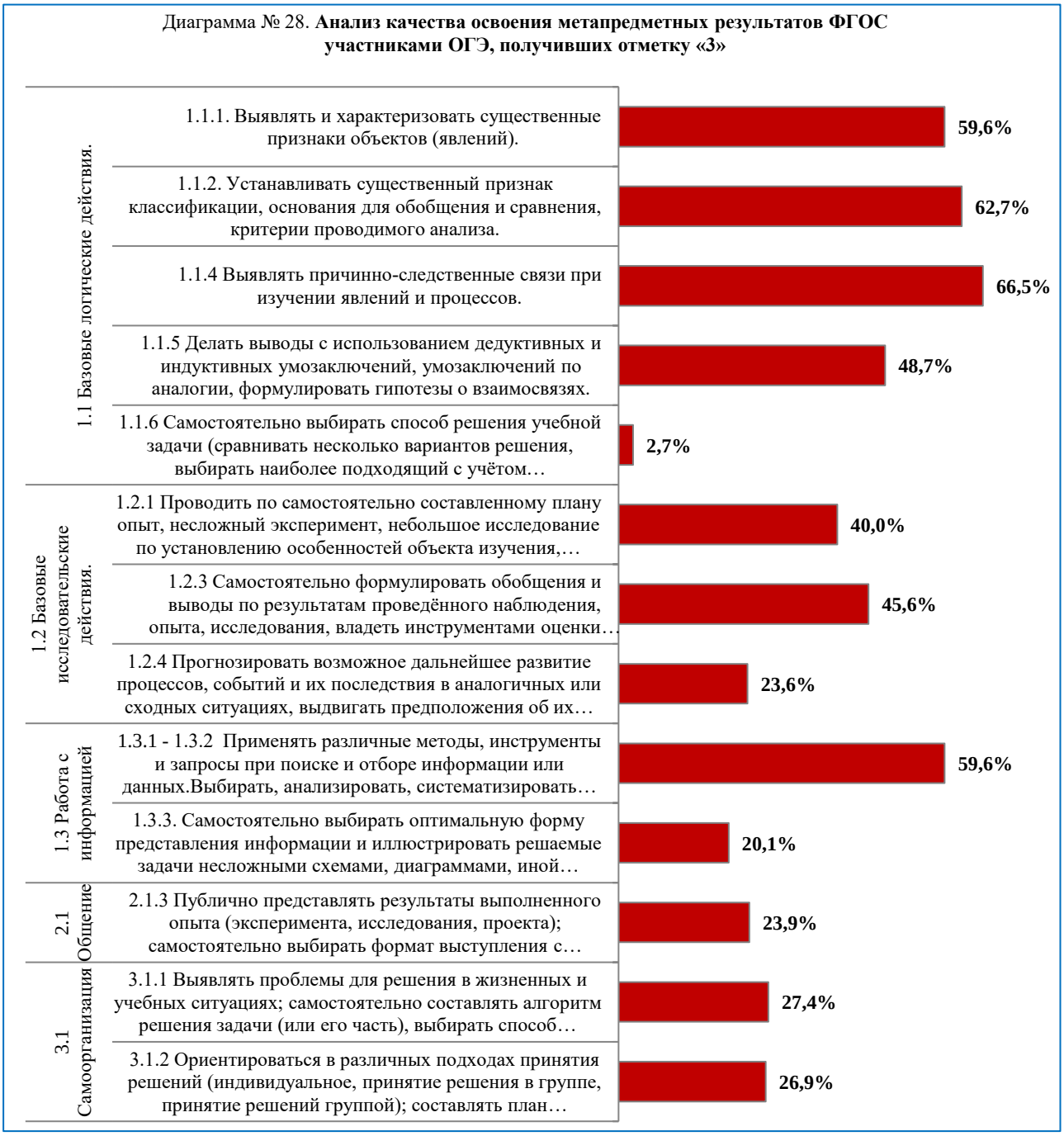
Представленная диаграмма № 28 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с базовым (пороговым) уровнем подготовки.

Качество освоения метапредметных результатов ФГОС данной группой выпускников носит ярко выраженный пограничный, мозаичный характер. В структуре их универсальных учебных действий (УУД) четко прослеживается разделение на сформированные репродуктивно-аналитические навыки и декомпенсированные регулятивно-прогностические умения.

Сильной стороной учащихся данной группы является готовность к выполнению стандартных мыслительных операций. Они успешно выявляют причинно-следственные связи, классифицируют объекты и выделяют их существенные признаки (показатели в интервале 59–

66%). Кроме того, выпускники владеют базовыми методами поиска информации. В контексте экзамена по химии это позволяет им эффективно использовать легальные справочные материалы (таблицу растворимости, периодическую систему) для решения типовых, одношаговых заданий базового уровня сложности.

Диаграмма № 28. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



Главным интеллектуальным барьером для этой категории учащихся выступает полная неспособность самостоятельно выбирать способ решения задачи и сопоставлять различные варианты действий (критический минимум – 2,7%). При столкновении с нестандартным представлением химической информации или многокомпонентным условием учащиеся пасуют, так как не умеют самостоятельно переводить текстовые данные в оптимальную знаково-символическую форму или графические схемы (результативность – всего 20%).

У выпускников удовлетворительного уровня критически слабо развиты навыки самоорганизации и проектирования. Они испытывают системные затруднения при попытке

составить пошаговый алгоритм действий (27%) или спрогнозировать дальнейшее развитие процессов в измененной ситуации (23%). Данный дефицит регулятивных УУД напрямую блокирует для них успешное выполнение расчетных задач и генетических цепочек второй части экзамена: учащиеся либо теряют нить логических рассуждений на промежуточных этапах, либо вовсе отказываются от решения из-за невозможности удержать в памяти структуру многоэтапного алгоритма.

Несмотря на то, что навыки проведения простейшего опыта по готовому плану сформированы на пограничном уровне (40%), умение самостоятельно обобщать увиденное, формулировать выводы и презентовать результаты эксперимента находится в дефицитарной зоне (23–45%). Это объясняет, почему реальная лабораторная практика на экзамене вызывает у них затруднения и приводит к потере баллов на критериях фиксации качественных признаков реакций.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Важно понимать, что низкий балл чаще всего – это следствие, а не причина: слабая база по предмету и несформированные универсальные учебные действия (УУД) идут рука об руку. Несмотря на слабую предметную подготовку, некоторые базовые действия у таких учеников сформированы:

Базовые навыки самоконтроля и самоорганизации. Ученик может удерживать инструкцию к заданию, но часто не проверяет, соответствует ли ответ условию.

Элементарные логические действия. Например, ученик умеет выделить и охарактеризовать существенные признаки объекта, но не способен провести глубокий анализ, сравнить, обобщить данные. Выпускник способен установить причинно-следственные связи, но только небольшой логической цепочки.

Базовые навыки смыслового чтения. Ученик в целом понимает прочитанное, но испытывает трудности с выделением ключевой информации, интерпретацией текста.

Именно пробелы недостигнутых метапредметных результатов чаще всего и мешают получить более высокий балл. Можно выделить несколько ключевых зон:

Продвинутые навыки самокоррекции и самоконтроля. Обучающийся может решить задание, но не способен проверить ход своих мыслей, найти и исправить ошибку, оценить, насколько полученный ответ логичен.

Умение формулировать и аргументировать свою точку зрения. Например, в задании 23 второй части ОГЭ по химии, выполнение реального химического эксперимента, т.е. практическая часть требуется не просто изложить результат проведенных опытов, а выстроить аргументацию и сделать вывод.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Группе обучающихся с низким уровнем подготовки следует изменить процесс изучения нового материала и подготовки к экзамену:

1. Изучать и повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

2. Выполнять в полном объеме практическую часть учебной программы. Формировать при этом умения: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ;

описывать признаки протекания реакций; составлять молекулярные и сокращенные ионные уравнения этих реакций.

3. Формировать умение безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием. С учетом того, что в экзаменационной работе присутствует реальный химический эксперимент, решение любых экспериментальных задач при изучении химии в рамках любых эффективных методик будут способствовать наилучшей подготовке школьников к ОГЭ.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа обучающихся, получивших отметку «4», демонстрирует стабильно высокий уровень сформированности базовых химических компетенций. Траектория их профиля качественно дублирует результаты отличников (группа «5»), проходя в стабильном интервале 70–93% по большинству позиций тестовой части КИМ. Учащиеся данной категории успешно освоили теоретический фундамент неорганической химии и базовые расчетно-аналитические алгоритмы, однако испытывают затруднения при переходе к комплексным многокомпонентным заданиям, требующим свободного оперирования химическими свойствами и удержания многоэтапной логики вычислений во второй части экзамена.

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»).

Теоретический и понятийный базис (Задания 1, 2, 3, 5, 6, 7): Результативность удерживается на высоком уровне (80–93%). Учащиеся демонстрируют прочные навыки в определении строения атома (задание 2), химической связи (задание 5) и классификации веществ (задание 7).

Базовый расчетно-аналитический блок (Задания 15, 18, 19): Вычисление степеней окисления в окислительно-восстановительных реакциях (задание 15 – 85%) и выполнение комплексного контекстного блока на массовую долю элемента (задания 18 и 19 – около 80%) не вызывают системных затруднений.

Экспериментальный базис (Задание 23.2): Продемонстрирован хороший уровень практических навыков при выполнении реального химического эксперимента в лаборатории с соблюдением регламента техники безопасности.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 5-11).*

1. Знание и понимание важнейших химических понятий. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.

2. Умение опознавать схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.

3. Знание и понимание закономерности изменения свойств химического элемента на основании положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.

4. Умение определять валентность и степень окисления химического элемента в соединении.

5. Умение определять вид химической связи в молекуле.

6. Умение характеризовать строение атома и объяснять проявление и изменение химических свойств веществ на основе их положения в Периодической системе.

7. Умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений.

8. Умение характеризовать химические свойства простых веществ.

9. Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), возможность протекания химических превращений в различных условиях.

10. Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей), возможность протекания химических превращений в различных условиях.

11. Определение веществ, между которыми возможно протекание химической реакции определённого типа.

12. Определение условия и признаков протекания химических реакций.

13. Понимание сущности процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена.

14. Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления.

15. Понимание сущности окислительно-восстановительных реакций. Умение определять окислитель и восстановитель в окислительно-восстановительных реакциях.

16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.

17. Знание качественных реакций на ионы в растворе, на газообразные вещества. Применение индикаторов для определения характера среды.

18. Умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе.

19. Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

20. Умение расставлять коэффициенты в уравнениях окислительно-восстановительных реакций методом электронного баланса.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 5-11)*

Таблица 5-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[45]
10.	Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1

[45] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	солей), возможность протекания химических превращений в различных условиях.	
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
22.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе.	8 класс. 155.3.1; 155.3.2
23.1.	Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности. Составление уравнений реакций	9 класс. 155.4.1; 155.4.2; 155.4.3; 155.5.4

Анализ типичных дефицитов предметной подготовки

Локальные деструкции в блоке химических свойств и качественных реакций (Задания 8, 10, 17): Точка уязвимости в тестовой части КИМ (результативность снижается до 67%). Учащиеся этой группы безошибочно определяют общие свойства классов, но допускают ошибки при анализе реакционной способности конкретных простых веществ (металлов/неметаллов) и амфотерных оксидов. Также выявляется скрытый дефицит при распознавании веществ (задание 17), связанный с игнорированием агрегатных состояний реагентов (смешение растворимых и нерастворимых солей).

Информационный дефицит в области лабораторного регламента (Задание 16): зафиксирован выраженный спад показателей до 58%. Знание правил безопасной работы с бытовой химией, газами и методов разделения смесей (фильтрование, выпадение, дистилляция) носит фрагментарный характер.

Количественная декомпенсация расчетных умений во второй части (Задание 22): Главный лимитирующий фактор хорошистов. Показатель успешности выполнения сложной расчетной задачи падает до критических 29%. Учащиеся безошибочно выполняют первые два шага алгоритма (написание уравнения и расчет массы чистого вещества), но совершают логические изломы при пересчете на молярный объем или избыток/недостаток реагентов.

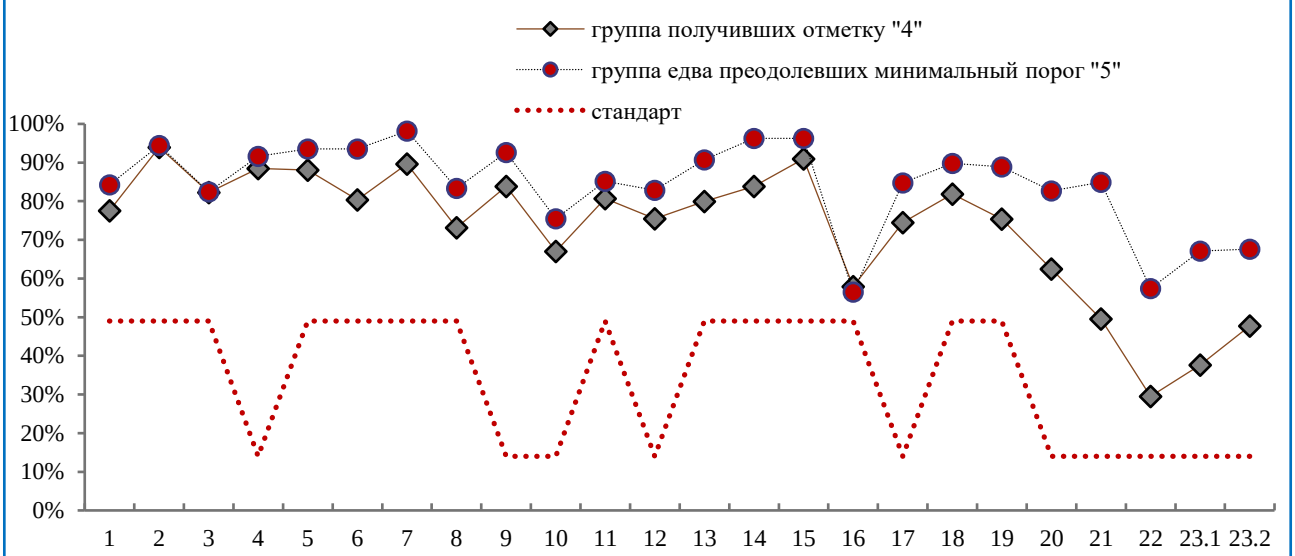
Уязвимость системных связей в генетических цепочках (Задание 21): наблюдается спад результативности до 49%. При составлении уравнений переходов «оксид → гидроксид → соль» хорошисты часто теряют побочные продукты реакций или ошибаются в расстановке стехиометрических коэффициентов, что ведет к потере баллов на этапе экспертной проверки развернутых ответов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для определения зоны роста сравним профиль решаемости получивших «4» и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших порог отметки «5».

Сопоставление траекторий показывает, что группа получивших отметку «4» качественно повторяет контур профиля группы едва преодолевших порог «5», однако стабильно отстает на величину от 5% до 38%. Для достижения отличной отметки хорошистам необходимо преодолеть дефициты в трех ключевых кластерах, где зафиксирован наибольший межгрупповой разрыв.

Диаграмма № 29. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по химии группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



Выделяются следующие реалистичные предметные «зоны роста»:

Кластер комплексных расчетных умений второй части (Задание 22): точка максимального аналитического разрыва на графике (разница составляет около 28%). Группа «4» находится глубоко ниже пороговой черты (всего 29%), тогда как пограничная группа «5» уверенно преодолевает стандарт, демонстрируя результат 57%. Здесь необходима отработка усложненных алгоритмов расчетной задачи второй части. Особое внимание следует уделить этапам вычисления массы чистого вещества в растворах с заданной массовой долей, определению избытка/недостатка реагентов и корректному пересчету на молярный объем газов.

Кластер генетической взаимосвязи неорганических веществ и ОВР (Задания 20, 21): выраженное линейное падение профиля успевающих на «4» при переходе к сложным заданиям. В задании 21 (цепочки превращений) разрыв достигает 35% (спад у группы «4» до 49% против 84% у пограничной группы отличников). В задании 20 (метод электронного баланса) отставание составляет 18% (63% против 81%). Требуется интенсификация тренинга по составлению уравнений реакций, отражающих взаимосвязь классов соединений (переходы между оксидами, гидроксидами и солями). Необходимо закрепить навыки расстановки стехиометрических коэффициентов методами электронного баланса и предотвратить потерю побочных продуктов в молекулярных уравнениях.

Кластер химических свойств и условий протекания реакций (Задания 6, 8, 10, 13, 14). Системное отставание группы «4» на 10–15% в тестовом блоке неорганической химии.

Наиболее заметное проседание зафиксировано в задании 6 (строение молекул / геометрия — 78% против 93%) и задании 8 (свойства простых веществ и оксидов — 72% против 84%). Необходима систематизация знаний о реакционной способности металлов, неметаллов и амфотерных оксидов в различных средах, а также автоматизация навыков верификации условий протекания реакций ионного обмена (задания 13, 14) до достижения уровня стабильности отличников (88–95%).

Точка паритета (Задание 16): Единственная позиция на графике, где показатели обеих групп полностью совпадают, фиксируя общий локальный минимум на уровне 57% (едва выше стандарта). Нужен разбор правил безопасной работы в лаборатории и методов разделения смесей является сквозной задачей для всех сильных учащихся, так как данный информационный блок одинаково уязвим у хорошистов и отличников.

Выполним разбор заданий №№ 8, 10, 16 и 21.

Разбор задания № 8. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

8 Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с азотом?

1) $CaSO_4$
2) $CaCl_2$
3) H_2
4) Li
5) CO_2

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

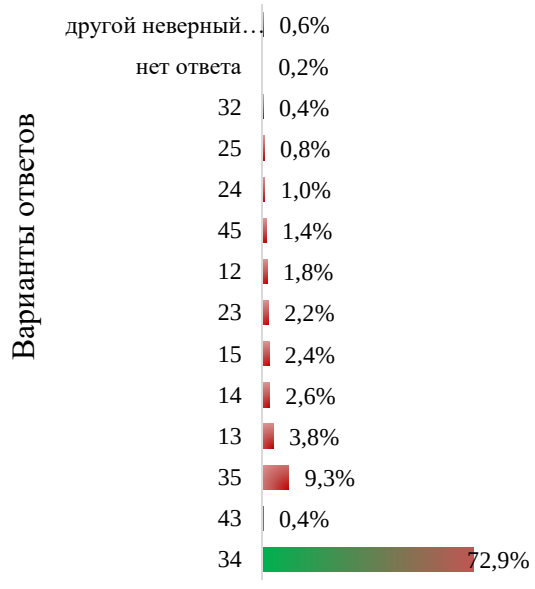
Задание № 8 проверяет знание химических свойств простых веществ (металлов и неметаллов) и оксидов. Оценивается умение учащихся прогнозировать возможность протекания окислительно-восстановительных реакций и реакций замещения/соединения с участием простых веществ, опираясь на их положение в Периодической системе и закономерности изменения реакционной способности.

Возможные прототипы задания № 8 в ОГЭ:

- Прототип на химические свойства простых веществ (представлен на карточке): требует нахождения реагентов для конкретного металла или неметалла (кислород, сера, углерод, азот).
- Прототип на химические свойства оксидов: требует выбора веществ, взаимодействующих с основными, кислотными или амфотерными оксидами

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 8 (Диаграмма № 30):

Диаграмма № 30. **Веер вариантов ответов на задание № 8 варианта 311 по химии**



Высокий уровень выполнения задания (73,3% суммарно): около трёх четвертей участников ОГЭ успешно справились с заданием, выбрав правильный ответ в виде кодов 34 (72,9%) или 43 (0,4%). Это подтверждает, что для большинства учащихся данной группы базовые уравнения взаимодействия азота с водородом и литием не вызвали затруднений.

Доминантная ловушка частичной деформации выбора (9,3%): выбор ошибочного кода 35 стал самым массовым неверным трендом. Почти 10% экзаменуемых правильно определили реакцию азота с водородом (3), но в качестве второго компонента ошибочно указали углекислый газ. Данная деструкция вызвана поверхностной логикой: учащиеся сочли, что два газообразных неметалла должны легко взаимодействовать друг с другом, проигнорировав факт химической инертности молекулы азота и высшую степень окисления углерода.

Ошибочное вовлечение солей в окислительно-восстановительные процессы (6,4% суммарно): комбинации 13 (3,8%) и 23 (2,2%) показывают, что часть выпускников верно нашли водород, но объединили его с сульфатом кальция или хлоридом кальция. Это указывает на неумение прогнозировать границы реакционной способности неметаллов со сложными солями.

Частичный выбор лития без учета инертности азота (5,0% суммарно): выбор кодов 14 (2,6%) и 24 (1,0%), а также 45 (1,4%) отражает ситуацию, когда учащиеся вспомнили уникальное свойство лития реагировать с азотом при комнатной температуре (4), но вторую цифру добавили интуитивно (выбрав соли или оксид углерода).

Ложная верификация взаимодействия солей (1,8%): выбор кода 12 фиксирует полное непонимание химических свойств: экзаменуемые сочли, что азот способен реагировать одновременно с сульфатом и хлоридом кальция.

Крайне низкий уровень случайного угадывания и отказов (0,8% суммарно): показатель категории «другой неверный ответ» составляет 0,6%, а доля не приступивших к заданию («нет ответа») – 0,2%. Это подтверждает, что задание воспринимается сильными учащимися как понятное, а ошибки на нем носят точечный характер.

Методический вывод: Анализ веера показывает, что для вывода учащихся, получивших отметку «4» на следующий уровень в задании 8 необходимо преодолеть дефицит «интуитивного смешивания газов» (дистрактор 35). В процессе подготовки следует акцентировать внимание на том, что азот, несмотря на свою неметаллическую природу, из-за тройной связи не способен реагировать с оксидами неметаллов.

Методический алгоритм для обучающихся со средним уровнем подготовки.

В группе учащихся со средним уровнем подготовки результативность этого задания удерживается на уровне 72%. Основная причина потери баллов – это неглубокое знание специфических, уникальных химических свойств газов и переходных металлов, из-за чего ученики выбирают дистракторы интуитивно.

Для минимизации рисков и перевода учащихся в группу отличников применяется алгоритм «Специфических маркеров»:

1. Формализация теории: азот относится к группе инертных неметаллов. На уровне ОГЭ его свойства жестко ограничены тремя реакциями: с кислородом, с водородом и с активными металлами (щелочными и щелочноземельными).

2. Заучивание «исключения-индикатора»: выпускники группы «4» должны четко зафиксировать факт, что литий – это единственный металл, реагирующий с азотом без нагревания. Присутствие лития в списке при вопросе об азоте является прямой подсказкой.

3. Применение метода исключения сложных веществ: учеников учат правилу: простые газообразные неметаллы (азот, водород) на ОГЭ практически никогда не реагируют с солями (варианты 1, 2) и высшими оксидами неметаллов (вариант 5). Вычеркивание этих трех пунктов оставляет строго позиции 3 и 4.

Данный метод можно использовать для изучения и обобщения свойств простых веществ неметаллов и металлов при рассмотрении химии элементов. Данный раздел химии подробно разбирается в курсе химии 9 класса. Можно также рекомендовать самостоятельно составить таблицы, схемы для сравнения различных веществ. Например, свойств газов: азота, водорода, кислорода. Сравнения углерода и кремния или фосфора и серы. Сравнение щелочных и щелочноземельных металлов. При этом обращать внимание на специфические свойства веществ, такие как взаимодействие с кислотами-окислителями (азотной и концентрированной серной кислотой), взаимодействие со щелочами и так далее.

При повторении химических свойств оксидов удобно использовать подобную схему. Кроме того, обязательно сделать акцент на особенные свойства отдельных оксидов. Например, взаимодействие оксида кремния с плавиковой кислотой, реакции окисления кислородом оксида серы(IV), угарного газа, оксида азота(II) и другими оксидами, если элемент в оксиде находится не в максимальной степени окисления, реакцию оксида меди(II) и аммиака и другие.



Разбор задания №10. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

10 Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) $CuSO_4$	1) Fe, NaOH
Б) C	2) HCl, H_2O
В) Al_2O_3	3) HCl, NaOH
	4) Fe_2O_3, CO_2

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание № 10 проверяет сквозное знание химических свойств простых и сложных неорганических веществ (оксидов, оснований, кислот, солей). Оценивается комплексный аналитический навык соотнесения класса соединения и специфики его химического поведения с реакционной способностью других классов.

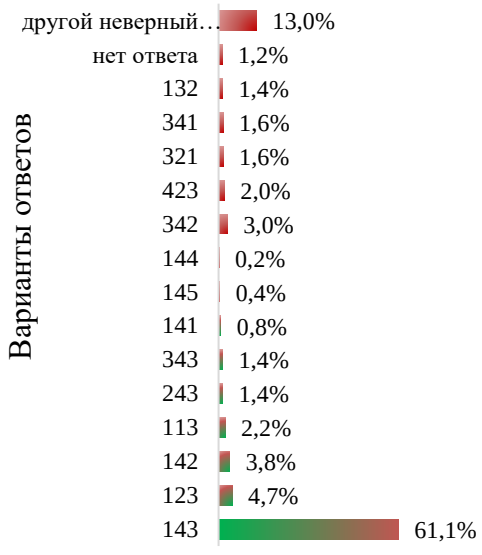
Возможные прототипы задания № 10 в ОГЭ. По своей структуре задание стабильно (таблица соответствия «3 вещества → 4 пары реагентов»). Наполнение варьируется по соотношению классов в левой колонке:

Прототип смешанный (представлен в варианте 311): комбинирует соль, простой неметалл и амфотерный оксид.

Прототип генетический: включает вещества, принадлежащие к одному генетическому ряду (например: металл, его оксид, его гидроксид).

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 10 (Диаграмма № 31):

Диаграмма № 31. **Веер вариантов ответов на задание № 10 варианта 311 по химии**



Уровень сформированности комплексного анализа свойств (61,1%): около трети подготовленных выпускников успешно справились с установлением трехчастного соответствия, выбрав эталонный ответ 143. Показатель подтверждает, что задание 10 является одним из наиболее дифференцирующих элементов КИМ, вызывающим затруднения даже у пограничных учащихся группы хорошистов.

Ложная верификация свойств углерода как амфотерного элемента (4,7%): выбор ошибочной комбинации 123 является вторым по частоте кодовым трендом. Экзаменуемые верно определили реагенты для сульфата меди (1) и оксида алюминия (3), но ошиблись в пункте Б. Выбор соляной кислоты и воды (реагент 2) для простого вещества углерода свидетельствует о серьезном дефиците знаний о реакционной способности неметаллов: учащиеся ложно посчитали, что уголь может растворяться в кислотах-неокислителях или гидратироваться. За данный ответ выставляется 1 балл из 2.

Деструкция анализа из-за неверной оценки окислительно-восстановительных свойств углерода (3,8%): Комбинация 142 отражает сбой на финальном шаге. Учащиеся верно соотнесли углерод с оксидом железа и углекислым газом (4), но ошибочно приписали амфотерному оксиду алюминия способность взаимодействовать с соляной кислотой и водой (реагент 2). Наличие воды заблокировало протекание процесса, что не было учтено экзаменуемыми. Ответ также оценивается в 1 балл.

Игнорирование фактора растворимости солей и признаков реакций (3,0%): выбор кода 342 фиксирует системную деформацию на первой позиции. Экзаменуемые соотнесли сульфат меди с амфотерным реагентом 3, забыв, что сильные кислоты-неокислители не вступают в обменные реакции со средними солями, если при этом не образуется осадок или газ.

Выраженный уровень хаотичных комбинаций и декомпенсации (14,2% суммарно): категория «другой неверный ответ» составляет весомые 13,0%, а доля полных отказов («нет ответа») – 1,2%. Наличие широкого спектра единичных неверных кодов (423, 321, 341, 113) наглядно иллюстрирует, что при отсутствии четких алгоритмов классификации учащиеся полностью теряют логику рассуждения и переходят к интуитивному угадыванию пар.

Методический вывод: Анализ веера доказывает, что для минимизации потерь баллов у учащихся группы «4» необходимо закрепить приоритетный выбор однозначных маркеров. В рамках предэкзаменационного тренинга следует автоматизировать связку: «Вижу амфотерный оксид → целенаправленно ищу изолированную пару «кислота + щёлочь»». Это мгновенно фиксирует цифру 3 в третьей ячейке и отсекает до 10% сопутствующих деструктивных дистракторов.

Методический алгоритм для обучающихся со средним уровнем подготовки.

В группе учащихся со средним уровнем подготовки результативность этого задания удерживается на уровне 67%, являясь одной из самых глубоких просадок тестовой части. Главная методическая причина – удержание в памяти большого массива уравнений одновременно.

Для перевода учащихся в категорию отличников применяется алгоритм «Классификационных маркеров-индикаторов»:

1. Поиск жесткого амфотерного маркера (для позиции В): выпускник группы «4» должен мгновенно идентифицировать Al_2O_3 как амфотерный оксид. Инструкция: «Видишь амфотерное вещество → ищи пару кислота + щёлочь». Пара кислота HCl + щёлочь (NaOH) – это строго пункт 3.

2. Поиск солевого маркера (для позиции А): $CuSO_4$ – растворимая соль. Соли на ОГЭ чаще всего реагируют с металлами (если металл активнее) и щелочами (если выпадает осадок). Ищем в списке пару металл + щёлочь. Это строго пункт 1 (Fe, NaOH).

3. Остаточный контроль неметалла (для позиции Б): для углерода (С) остается позиция 4. Учащиеся верифицируют свойство углерода как промышленного восстановителя оксидов металлов, подтверждая логику выбора.

Разбор задания № 16. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

16 Из перечисленных суждений о чистых веществах и смесях выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) Смесь бензина и воды можно разделить методом фильтрования.
2) Азотно-кислородная смесь, применяемая в аквалангах, является неоднородной.
3) С помощью выпаривания можно выделить хлорид магния из водного раствора.
4) Свежевыжатый и отфильтрованный виноградный сок является чистым веществом.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: _____.

Задание № 16 проверяет знание правил безопасной работы в школьной лаборатории, методов разделения смесей и основ химической экологии. Оценивается понимание ключевых понятий «чистое вещество» и «смесь» (однородная/неоднородная), а также соответствия физических свойств компонентов смеси выбранному способу их технологического разделения.

Возможные прототипы задания № 16 в ОГЭ.

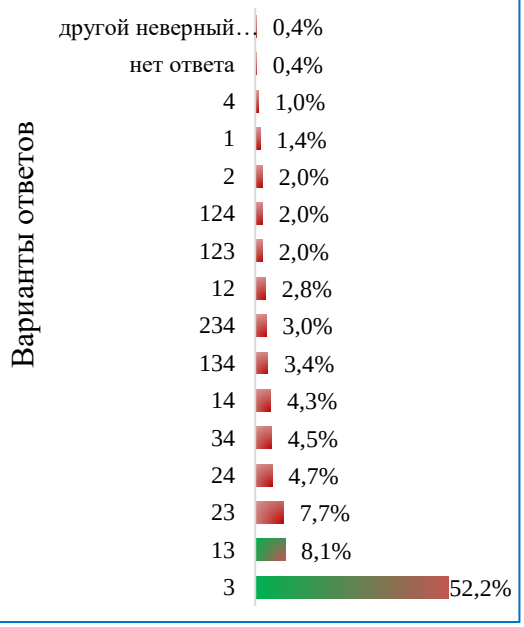
Прототип на чистые вещества и смеси (представлен в варианте 311): требует анализа состава бытовых и промышленных объектов (воздух, молоко, нефть, морская вода) и методов их очистки.

Прототип на лабораторную безопасность: контролирует правила нагревания растворов в пробирках, работы с газообразными веществами (хлор, аммиак, водород) и регламент оказания первой помощи при химических ожогах.

Методический анализ веера вариантов ответов на задание № 16 (Диаграмма № 32):

Уровень успешности выполнения задания (52,2%): чуть более половины участников ОГЭ безошибочно определили единственно верное суждение, зафиксировав эталонный ответ 3. Данный показатель подтверждает, что задание № 16, несмотря на свой базовый статус, выступает серьезным дефицитным маркером для пограничных групп учащихся, включая группу получивших «4».

Диаграмма № 32. **Веер вариантов ответов на задание №16 варианта 311 по химии**



Частичное выполнение задания с избыточным выбором (15,8% суммарно): выбор ошибочной комбинации 13 (8,1%) является вторым по популярности кодом. Около 8% учащихся верно определили метод выпаривания (3), но ошибочно посчитали фильтрование применимым способом для разделения взаимонерастворимых жидкостей (бензин и вода). Аналогичные причины (добавление ложного суждения 2 к верному третьему) лежат в основе выбора комбинации 23 (7,7%), где экзаменуемые не учли физико-химическую гомогенность газовых сред.

Влияние житейской логики и бытовых ассоциаций (13,6% суммарно): выбор комбинаций 24

(4,7%), 34 (4,5%) и 14 (4,3%) наглядно иллюстрирует деструкцию химического анализа под воздействием внепредметного контекста. Около 14% учащихся согласились с утверждением №4, посчитав отфильтрованный натуральный сок «чистым веществом». Данная ошибка указывает на устойчивое смешение понятий «чистый» в бытовом смысле (экологичный, без примеси грязи) и в строго научном (индивидуальное вещество с постоянными физическими константами).

Множественные деформации логики и угадывание (16,2% суммарно): наличие широкого спектра разрозненных кодовых цепочек (134 – 3,4%, 234 – 3,0%, 12 – 2,8%, 123 – 2,0%, 124 – 2,0%) свидетельствует о том, что почти шестая часть учащихся полностью запуталась в классификации дисперсных систем и методов их очистки, перейдя к хаотичной комбинации цифр.

Минимальный уровень отказов (0,8% суммарно): категория «другой неверный ответ» (0,4%) и доля не приступивших («нет ответа» – 0,4%) удерживаются на предельно низких значениях. Текстовый формат задания побуждает сильных учащихся доводить решение до финала, даже при отсутствии прочной теоретической базы.

Методический вывод: анализ веера ответов доказывает, что ключевой «зоной роста» для группы хорошистов в задании № 16 является преодоление бытовых стереотипов мышления. Методическая работа должна быть сфокусирована на введении жестких понятийных табу (например: «любой сок, чай, молоко, воздух, минералка, бензин – это всегда смеси, а не чистые вещества»). Это позволит автоматически отсечь до 15% деструктивных дистракторов, содержащих цифру 4, и стабилизировать итоговый балл.

Методический алгоритм для обучающихся со средним уровнем подготовки.

В группе учащихся со средним уровнем подготовки результативность этого задания падает до 58%, фиксируя общую для сильных учащихся зону дефицита. Просадка вызвана тем, что выпускники подходят к бытовым формулировкам с житейской, а не естественнонаучной логикой (именно так сок ошибочно признается «чистым», поскольку он натуральный и отфильтрованный).

Для вывода учащихся на безошибочный уровень отличников применяется алгоритм «Классификационной матрицы смесей»:

Формализация понятий: учащихся учат маркерному правилу: любой природный объект, продукт питания или продукт нефтепереработки (сок, молоко, чай, бензин, нефть, воздух, сталь) в химии – это всегда смесь, а не чистое вещество. Пункт 4 отсекается автоматически.

Верификация агрегатных состояний для методов разделения:

– фильтрование → строго для пары «жидкость + нерастворимый порошок». Поскольку бензин – жидкость, фильтр его не задержит (пункт 1 неверен).

– выпаривание → строго для пары «жидкость + растворенная соль». Хлорид магния – соль, метод выбран верно (пункт 3 верен).

Газовый закон: Смесь газов – это всегда однородная система. Пункт 2 отсекается по определению фазового состояния.

Разбор задания № 21. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

21 Дана схема превращений:

$$P_2O_5 \rightarrow X \rightarrow K_3PO_4 \rightarrow Ca_3(PO_4)_2$$

Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения.

Задание № 21 является заданием высокого уровня сложности с развернутым ответом и проверяет знание генетической взаимосвязи неорганических веществ различных классов. Оценивается комплексный аналитический навык составления трех молекулярных уравнений реакций, отражающих последовательные переходы от одного класса соединений к другому (простые вещества → оксиды → кислоты/основания → соли). По актуальной спецификации ФИПИ задание оценивается в 3 первичных балла (по 1 баллу за каждое абсолютно верно составленное и уравненное молекулярное уравнение).

Возможные прототипы задания № 21 в ОГЭ. По форме предъявления задание всегда представляет собой горизонтальную схему превращений с одним или двумя зашифрованными неизвестными веществами X, Y. По содержательному наполнению выделяются два ключевых прототипа:

Прототип 1. Генетический ряд неметалла (представлен в варианте 311): схемы на основе фосфора, серы, кремния, азота или углерода. Ключевая сложность: отработка переходов от кислотных оксидов к кислотам и последующее получение кислых или средних солей.

Прототип 2. Генетический ряд металла / амфотерного элемента: схемы на основе железа, меди, магния, кальция, алюминия или цинка. Ключевая сложность: отработка переходов от основных/амфотерных оксидов к нерастворимым основаниям и солям, а также специфика растворения амфотерных соединений в избытке щелочей

Данное задание фиксирует максимальный аналитический разрыв (около 35%) между хорошистами и отличниками. Учащиеся группы «4» часто полностью теряют баллы во второй части из-за следующих специфических дефицитов:

Арифметические сбои в расстановке коэффициентов: успевающие на «4» безошибочно подбирают реагенты и продукты, но допускают ошибки при подсчете атомов элементов. Согласно критериям проверки ФИПИ, уравнение, в котором отсутствует или неверно выставлен хотя бы один коэффициент, оценивается в 0 баллов.

Потеря сопутствующих (побочных) продуктов: при написании уравнений реакций обмена или нейтрализации, учащиеся фиксируют только целевое вещество из схемы, забывая дописать воду или вторую образующуюся соль.

Игнорирование условий протекания реакций: успевающие на «4» могут составить формально уравненную молекулярную строку обмена между двумя солями, не проверив продукты по таблице растворимости. Если в правой части не образуется осадок, газ или вода, экспертная комиссия аннулирует балл за данное уравнение.

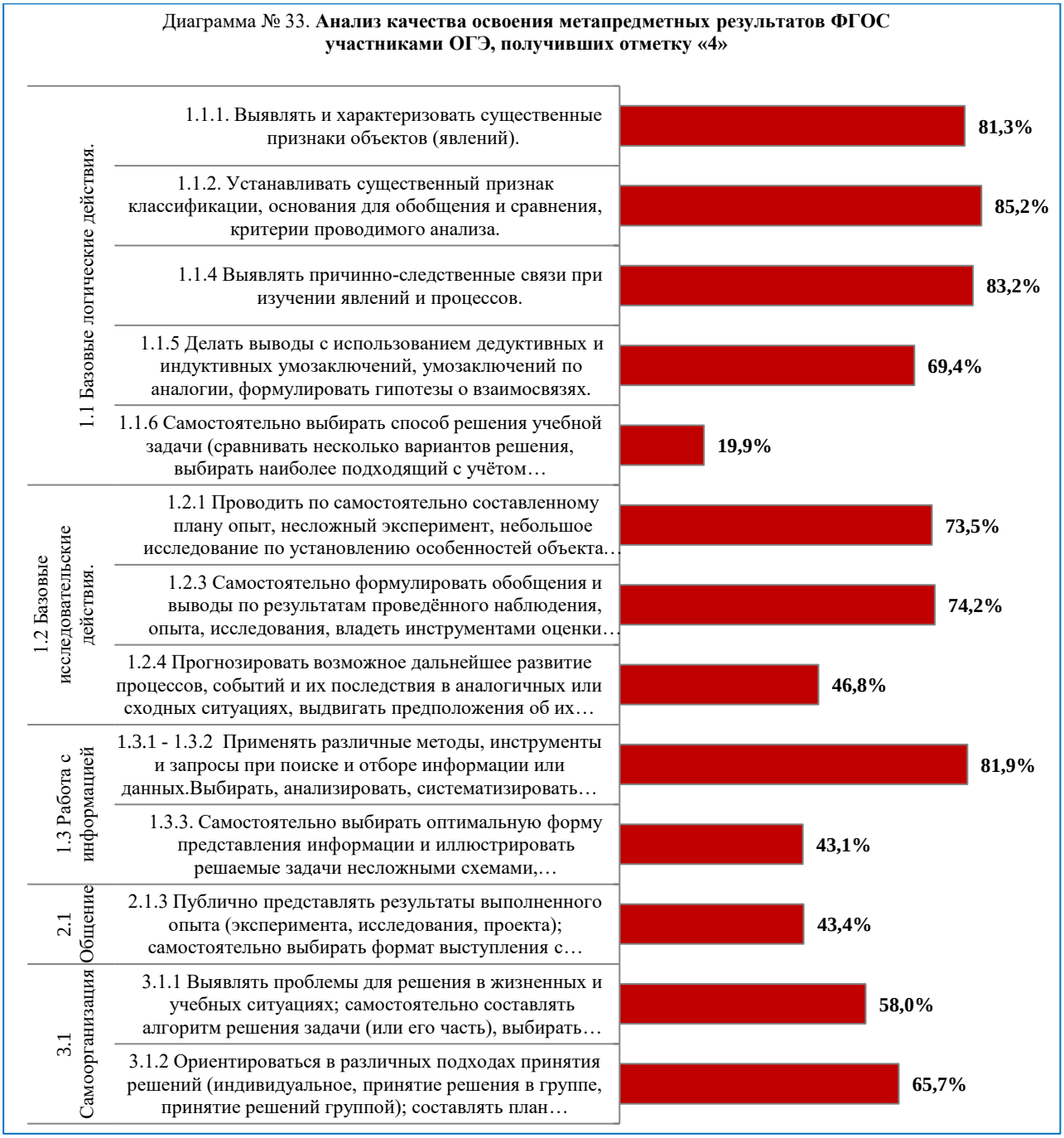
3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Группа обучающихся, получивших отметку «4», демонстрирует устойчивый уровень сформированности большинства универсальных учебных действий (УУД). Показатели по базовым логическим, информационным и исследовательским компонентам находятся в

высоком интервале 58,0% – 85,2%, что обеспечивает успешное выполнение стандартных аналитических процедур КИМ. Однако в профиле зафиксированы три критических провала, блокирующих переход данной категории участников в группу отличников.

Диаграмма № 33. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Сформированные метапредметные умения («зоны стабильности»):

– базовые логические действия: максимальные пики зафиксированы в области установления признаков классификации (код 1.1.2 – 85,2%), выявления причинно-следственных связей (код 1.1.4 – 83,2%) и характеристики существенных признаков объектов (код 1.1.1 – 81,3%).

– работа с информацией и эксперимент: сформированы навыки информационного поиска (код 1.3.1-1.3.2 – 81,9%), а также умения проводить опыт по плану (код 1.2.1 – 73,5%) и самостоятельно формулировать обобщения (код 1.2.3 – 74,2%).

Типичные метапредметные дефициты («зоны роста»):

– критический провал вариативности мышления: самый глубокий спад зафиксирован в способности самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи и сравнивать несколько вариантов решений (код 1.1.6 – всего 19,9%). При столкновении с нестандартным контекстом учащиеся не могут перестроить привычный алгоритм.

– дефицит моделирования и прогнозирования: наблюдается выраженная несформированность навыков самостоятельного выбора знаково-символической формы представления информации (код 1.3.3 – 43,1%) и прогностических умений (код 1.2.4 – 46,8%). Это напрямую объясняет их ошибки в расчетных задачах высокого уровня (задание 22) и генетических цепочках (задание 21), где необходимо мысленно моделировать процессы и фиксировать побочные продукты.

Коммуникативный дефицит: показатель публичного представления результатов опыта (код 2.1.3) находится ниже порогового стандарта и составляет 43,4%.

Резюме: главными метапредметными барьерами для получения отметки «5» у данной группы являются неспособность к выбору альтернативных способов решения (1.1.6) и слабость знаково-символического моделирования (1.3.3).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники ОГЭ по химии со средним уровнем подготовки хорошо владеют **познавательными УУД** базового уровня (работа с текстом, ориентируются в справочных материалах, могут хорошо запоминать и использовать алгоритмы решения задач). Однако им не хватает **более сложных регулятивных** и **логических навыков**, что мешает решать задания второй части экзамена на высокие баллы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учащимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания, направленные на отработку и применение знаний и умений в обновленной ситуации, выходящих за рамки форматов и моделей, встречающихся в КИМ ОГЭ, что способствует формированию навыков разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий. Устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязи состава, строения и свойств веществ. Например, экзаменуемым предоставляются частично или неверно выполненные задания, которые им необходимо дополнить или исправить ошибки. Акцентировать внимание учащихся на необходимости формирования навыков распределения времени в процессе выполнения экзаменационной работы. Уровень сложности задания для данной группы должен быть более высоким.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе анализа профиль решаемости группы обучающихся, получивших отметку «5», характеризуется следующими параметрами:

Группа обучающихся, получивших отметку «5», демонстрирует превосходный уровень сформированности предметных компетенций. Траектория их профиля стабильно проходит в верхнем целевом интервале 76% – 100%, существенно опережая нормативный стандарт ФГОС и результаты других категорий участников. Выпускники данной группы обладают системными знаниями фундаментальных законов неорганической химии, свободно оперируют химическими свойствами веществ и демонстрируют высокую точность расчетно-аналитической деятельности.

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»). Теоретический и понятийный блок базовой части (Задания 1–7, 9, 11, 14, 15): Результативность стремится к абсолютному максимуму и удерживается в пределах 93% – 98%. Отличники безукоризненно владеют темами строения атома (задание 2), химической связи (задание 5), классификации веществ (задание 7) и закономерностей Периодической системы (задание 3). Процессы окисления-восстановления (задание 15) освоены на уровне 98%.

Сложный блок теоретических свойств неорганики (Задания 8, 10, 12, 13): в позициях, где у остальных групп зафиксированы провалы, отличники удерживают стабильно высокие показатели (88% – 95%). Они глубоко понимают реакционную способность классов веществ (задание 10) и условия электролитической диссоциации.

Информационно-расчетный и аналитический блок (Задания 18, 19, 20): вычисления массовых долей и контекстные прикладные расчеты выполняются с точностью 92% – 94%. ОВР методом электронного баланса (задание 20) во второй части также находится в зоне абсолютной стабильности (92%).

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 5-11).*

Все задания базового уровня (кроме № 16), все задания повышенного уровня и задания высокого уровня сложности (кроме № 22).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 5-11)*

Таблица 5-15

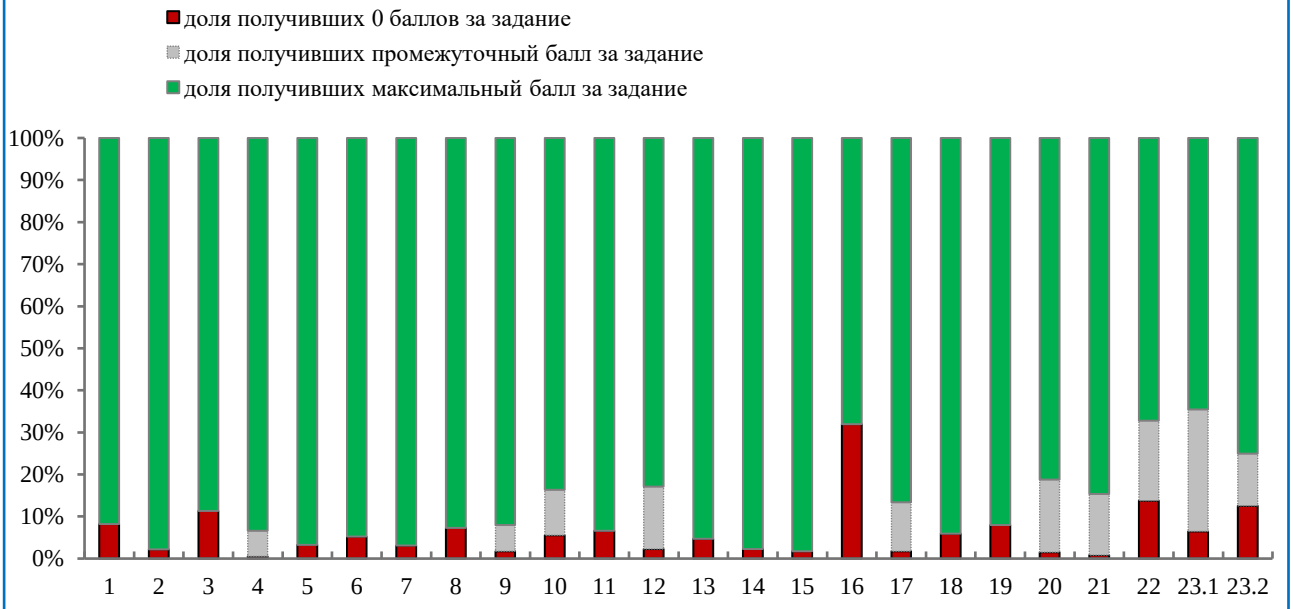
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[46]
16.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
22.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления	8 класс. 155.3.1; 155.3.2

[46] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	массовой доли растворённого вещества в растворе.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 34. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по химии для группы обучающихся получивших отметку "5"**



Анализ структуры распределения баллов внутри группы «5» показывает, что содержательное ядро экзамена освоено ими на безукоризненном уровне (зеленые сегменты доминируют). Однако для получения стопроцентного результата необходимо ликвидировать точечные деструкции в трех специфических кластерах, где зафиксированы полные обнуления ответов (красный цвет) или получение неполного, промежуточного балла (серый цвет).

Выделяются следующие реалистичные предметные «зоны роста»:

- **Кластер прикладных химико-экологических знаний и безопасности** (Задание 16):
  - *Суть:* Абсолютная точка максимального обнуления результатов во всей структуре КИМ. Доля отличников, получивших **0 баллов** на этой позиции, составляет **31%.** Это главный сквозной дефицит группы, вызванный потерей контроля над нормативными текстовыми суждениями.
  - *Направление работы:* Системное повторение правил техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием, способов разделения гомогенных и гетерогенных систем, а также правил безопасного обращения с веществами и газами в быту.
- **Кластер многокомпонентных расчетных и практических заданий второй части** (Задания 22, 23.1, 23.2):
  - *Суть:* Зона наибольшей концентрации промежуточного (неполного) балла (серый цвет). В задании 22 доля неполного балла составляет **19%** при обнулении у **14%** участников. В задании 23.1 промежуточный балл фиксируется у **29%** экзаменуемых, а в задании 23.2 доля неполного балла составляет **12%** при обнулении у **13%** отличников.
  - *Направление работы:* Автоматизация усложненных химико-математических пересчетов (учет массовой доли растворенного вещества, избытка/недостатка одного из

реагентов). В рамках практического блока (23.1–23.2) необходим тренинг по точному соблюдению регламента манипуляций с реактивами для полного исключения ошибочного определения содержания склянок № 1 и 2.

• **Блок теоретических тестовых заданий повышенной сложности (Задания 3, 10, 11, 12):**

o *Суть:* Позиции, где зафиксирован локальный пик получения нулевых ответов (красный сегмент). В задании 3 (Периодический закон) доля обнуления составляет **11%**, в задании 10 (химические свойства веществ) – **6%**, в задании 11 (классификация реакций) – **6%**, в задании 12 (признаки реакций) – **17%** промежуточного балла.

o *Направление работы:* Преодоление дефицитов при анализе «мозаичных» и «диагональных» закономерностей таблицы Менделеева (задание 3), систематизация качественных признаков процессов (задание 12) и верификация реакционной способности конкретных классов соединений (задание 10).

Разбор задания № 22. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

22 После пропускания через раствор гидроксида натрия 0,896 л сернистого газа (н.у.) получили 63 г раствора сульфита натрия. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе.
В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Задание № 22 проверяет навыки проведения расчетно-вычислительной деятельности по уравнениям химических реакций. Контролируется умение оперировать понятиями «количество вещества», «молярная масса», «молярный объем газов» и «массовая доля растворенного вещества».

В открытом банке ФИПИ выделяются три ключевых прототипа:

Прототип на нахождение массовой доли соли в полученном растворе (представлен в варианте 311): в условии дана итоговая масса раствора, требуется найти массу чистой соли по уравнению и рассчитать их отношение.

Прототип с расчетом массы исходного раствора щелочи/кислоты: по уравнению находится масса растворенного вещества, после чего через известную массовую долю вычисляется масса исходного раствора.

Прототип с примесями или избытком/недостатком: требует предварительного определения массы чистого реагента (без примесей) или проведения двухстадийного стехиометрического анализа на избыток одного из компонентов

Методический комментарий для работы с группой «5» (выход на максимум баллов).

Согласно диаграмме № 34, 19% отличников теряют на этом задании 1 балл, а 14% полностью обнуляют результат. Основные причины потерь баллов высокоподготовленными учащимися носят регулятивный характер:

Пропуск единиц измерения: отличники быстро проводят вычисления на калькуляторе, но забывают указывать размерности физических величин в промежуточных шагах или в финальном ответе. По критериям ФИПИ отсутствие единиц измерения в явном виде ведет к снижению оценки экспертом на 1 балл.

Ошибки в формулах солей: при составлении уравнения отличники могут безошибочно уравнять коэффициенты, но допустить описку в формуле соли, что искажает молярную массу и обнуляет второй и третий критерии оценки.

Игнорирование побочных продуктов в уравнении: Запись схемы реакции без указания воды лишает учащегося первого балла за уравнение.

Разбор задания № 23. Вариант 311. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Практическое задание

Для ответа на задание 23 используйте БЛАНК ОТВЕТОВ № 2. Запишите сначала номер задания (23), а затем развёрнутый ответ к нему. Ответ записывайте чётко и разборчиво. Для оформления ответа используйте предложенную в задании табличную форму, которую следует перенести в БЛАНК ОТВЕТОВ № 2.
К выполнению задания 23 можно приступать не ранее чем через 30 минут после начала экзамена.

23 Для проведения эксперимента выданы склянки № 1 и № 2 с растворами нитрата бария и хлорида магния, а также растворы трёх реактивов: гидроксида натрия, сульфата алюминия и хлорида аммония.

1) только из указанных в перечне трёх реактивов выберите два, которые необходимы для определения каждого вещества, находящегося в склянках № 1 и № 2;
2) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 1;
3) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 2;
4) для оформления хода эксперимента используйте предложенную ниже таблицу, в которой в строчках 1 и 2 запишите формулы/названия выбранных реактивов;

Таблица для записи результатов эксперимента

№ опыта	Реактив (формула или название)	Наблюдаемые признаки реакции	
		Вещество из склянки № 1	Вещество из склянки № 2
1			
2			
ВЫВОД:			

5) приступайте к выполнению эксперимента.

Задание № 23 проверяет умение планировать химический эксперимент на основе качественных реакций ионного обмена. Согласно диаграмме № 34, 29% отличников теряют на этой позиции баллы (получают промежуточный балл).

В зависимости от химической природы определяемых веществ и типов образующихся аналитических сигналов выделяются три основных прототипа:

Прототип «Осадок – Осадок» (представлен в разбираемом варианте): оба определяемых вещества (например, соли магния, бария, кальция или алюминия) при взаимодействии с

выбранными реактивами дают визуально сходные признаки – выпадение осадков (чаще всего белого цвета). Требует от учащегося безукоризненного знания таблицы растворимости и точного указания качественных признаков для каждой пары.

Прототип «Осадок – Газ»: одно вещество определяется по выпадению характерного осадка (например, качественная реакция на хлорид-ион с помощью солей серебра), а второе – по бурному выделению газа (например, взаимодействие карбонатов или сульфитов с сильными кислотами). Требует от учащегося фиксации разнородных физических явлений в таблице результатов.

Прототип «Амфотерность» (повышенной сложности): в перечень определяемых веществ или реактивов включается амфотерный гидроксид (алюминия или цинка) либо соль, его образующая. Главная сложность заключается в фиксации растворения изначально выпавшего осадка при избытке добавленной щёлочи, что должно быть отражено в описании признаков.

Общие методические рекомендации по подготовке группы учащихся, получивших «5» к выполнению задания 23.

Учитывая, что в актуальной структуре ОГЭ-2026 оценка за задание 23 полностью зависит от письменной фиксации данных в Бланке ответов № 2, подготовка отличников должна быть смещена с мануальных навыков на жесткий синтаксический и логический контроль записей.

1. Автоматизация алгоритма «Сокращения ионных строк» (Блок К1). Необходимо внедрить в практику сильных учащихся правило обязательной проверки математической кратности коэффициентов в сокращённом ионном уравнении (СИУ). При разборе реакций с участием многозарядных ионов (например, сульфата алюминия, фосфата натрия) учащихся следует научить в обязательном порядке делить полученные коэффициенты СИУ на их общий наибольший делитель.

2. Внедрение регламента «Тотальной фиксации признаков» (Блок К2). Для получения высшего балла за таблицу результатов отличники должны отказаться от лаконичных записей («газ», «осадок»). Необходимо закрепить в качестве стандарта двухкомпонентное описание:

Для осадков: «цвет + характер» («белый мелкокристаллический осадок», «голубой гелеобразный осадок»).

Для газов: «цвет + запах» («выделение бесцветного газа без запаха» при поиске CO_2 или «выделение газа с резким запахом» при поиске NH_3.

Категорически запретить оставлять пустые ячейки в таблице. Любое отсутствие взаимодействия должно фиксироваться нормативной фразой: «признаки реакции отсутствуют» или «видимых изменений нет».

3. Тренинг по замене «зарядов ионов» степенями окисления. Это одна из самых частых причин точечной потери баллов отличниками из-за высокой скорости письма. Следует закрепить графический маркер: в ионных уравнениях цифра строго предшествует знаку заряда (Mg^{2+}, SO_4^{2-}). Запись в формате степени окисления Mg^{+2} в ионной строке является предметной ошибкой и приводит к обнулению всего элемента.

4. Введение перекрёстной верификации вывода. Перед переносом ответа в чистовик учащийся должен провести координационную сверку по схеме: «Действительно ли в склянке №1 находится вещество А, если в таблице именно в этой колонке зафиксирован осадок с реактивом Б?» Данный шаг страхует от случайной зеркальной перепутанности номеров пробирок в финальной строке «ВЫВОД».

Таким образом, методическое сопровождение учащихся группы, получивших «5» для получения ими максимального количества первичных баллов, должна включать:

1. Изолированный практикум по заданию № 16: Проведение групповых тренингов по деконструкции текстовых ловушек, связанных с правилами безопасной работы и методами разделения смесей. Введение жесткого понятийного табу: «Любой сок, чай, молоко, воздух, бензин – это всегда смеси, а не чистые вещества» (ликвидация 31% обнулений).

2. Сквозной аудит молекулярных и ионных строк: автоматизация пошаговой проверки уравнений во второй части (задания 20, 21, 23). Контроль обязательной фиксации побочных продуктов (воды, солей) и строгого написания знаков зарядов.

3. Математическая шаблонизация расчетной задачи 22: жесткое внедрение пошагового алгоритма вычислений (учет избытка/недостатка, примесей и массовой доли растворенного вещества). Тренинг обязательного указания единиц измерения физических величин во всех промежуточных шагах (ликвидация 19% потерь промежуточного балла).

4. Регламент тотальной фиксации признаков в задании 23: отработка двухкомпонентного описания аналитических сигналов в лабораторной таблице («цвет + характер осадка», «цвет + запах газа»). Жесткий запрет на пустые ячейки (обязательное внесение фразы «видимых изменений нет») для защиты от экспертных взысканий.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Учащимся с высоким уровнем подготовки необходимо:

1. Уделить внимание на тщательный анализ задания, чтобы выбрать наиболее рациональный путь его решения.

2. Отработать оформление развернутого ответа, например, указания размерности используемых в процессе решения физических величин, отслеживания логики рассуждений;

3. Предлагать обучающимся отрабатывать разные способы решения одной и той же задачи, что будет развивать логическое мышление.

4. Привлекать таких учащихся к участию в предметной олимпиаде, к выполнению исследовательских работ. Для этого включать изучение дополнительного теоретического материала, развивать самостоятельность, использовать проблемные методы обучения.

5. Необходимо, использовать на занятиях задания, которые направлены на формирование способности мыслить, рассуждать, развивать у данной группы учащихся творческий и интеллектуальный потенциал.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. Дифференциация потоков подготовки.

Целесообразно на консультациях и дополнительных занятиях разделить обучающихся, которые выбрали для сдачи ОГЭ по химии на три мобильные группы. Допустимо осуществить данную дифференциацию после стартовой диагностики в начале учебного года.

А) «Группа риска» – слабоподготовленные учащиеся. Ориентироваться на выполнение заданий базового уровня 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 15, 18 для преодоления минимального порога.

Б) «Стабилизация» – учащиеся со средним уровнем подготовки. Кроме заданий базового уровня добавить отработку заданий по теории электролитической диссоциации (задания 13, 14), качественных реакций (задания повышенного уровня сложности 12,17), расчетного

комплекса (задания 18–19), отработка химических свойств простых веществ и основных классов неорганических соединений (задания 8, 9, 10)

В) «Абсолютный максимум» – учащиеся с высоким уровнем подготовки. Данная группа учащихся создается для перевода обучающихся с «4» на «5» и удержание отличников. Необходимо точечная ликвидация дефицитов в задании 16 и усложненных расчетных и практических моделях заданий 20, 21, 22, 23 – задания высокого уровня сложности.

После первого полугодия рекомендуется провести пробный экзамен в формате ОГЭ. Выполнить анализ работы, разобрать задания и исправить допущенные ошибки с учащимися. По мере возможности переформировать группы А и Б, то есть часть обучающихся перевести из группы А в группу Б, а из группы Б в группу В.

2. Регламентация внутришкольного контроля и пробных тестирований.

Обязательное включение в график оценочных процедур школьных пробных экзаменов и стартовых диагностик, с обязательным выставлением демонстрационных вариантов работ. Необходимо процедуру проведения школьных пробных экзаменов привести в строгое соответствие с актуальной спецификацией и кодификатором заданий КИМ ОГЭ.

Рекомендовать учителям ввести индивидуальные листы метапредметного контроля для слабоподготовленных учащихся, а также для учащихся, претендующих на отличную оценку.

3. Развитие читательской грамотности и коммуникативной компетентности в письменной речи.

Рекомендовать учителям химии на уроках и дополнительных занятиях 8-9 классах использовать упражнения из банка заданий по химии для обучающихся по программам основного общего образования, разработанные в соответствии с согласованными государственным заказчиком моделями заданий, развивающих читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Форма работы со слабоподготовленной группой учащихся (основная цель – отметка «3»)

- **Формирование базовых репродуктивных знаний.** Довести до автоматизма выполнение заданий: 1 (простое вещество и химический элемент), 2 (строение атома) и 5 (химическая связь) через использование визуальных алгоритмов.
- **Ориентация по периодической таблице Д.И. Менделеева.** При изучении Периодического закона (задания 3 и 6) отказаться от заучивания векторов. Обучить учащихся приему «Полярных координат» с жесткой ориентацией расстояния элементов относительно Фтора (F), как максимума неметаллических свойств и электроотрицательности и самого маленького радиуса атома и Франция (Fr), как максимума металлических свойств и атома с самым большим радиусом.
- **Исключение ресурсоемких блоков.** Форсированное изучение химических свойств простых веществ и классов неорганических веществ (задания 8, 9, 10), а также блок решения расчетных задач со слабыми учащимися лучше не использовать. Затраты учебного времени на эти блоки не приносят быстрой отдачи. Рассматривать данные задания только после отработки базового минимума.

2. Стратегия работы со среднеподготовленной группой учащихся (основная цель – отметка «4»)

• **Инструментализация расчетного комплекса 18–19.** Рассматривать данные задания исключительно как одно единое целое. Для ликвидации ошибок со сдвигом десятичного разряда в задании 19 полностью отказаться от формул деления на проценты. Перевести вычисления в модель пропорции, где масса всего продукта (сложного вещества) всегда принимается за 100%, а масса химического элемента соответствует доле из задания 18.

• **Технологизация блока электролитической диссоциации и реакций ионного обмена в заданиях 13, 14.** Использовать алгоритм «Жесткого сита» с обязательной проверкой каждого вещества по таблице растворимости. Автоматизировать навык вычеркивания оксидов и простых веществ на первом этапе анализа ионных уравнений.

• **Отработка визуальных признаков качественных реакций в заданиях 12, 17.** Заменить мысленное написание десятков уравнений поиском фиксированных пар-индикаторов (например, связка «Барий – Сульфат» для выпадения белого осадка).

3. Методы и формы работы с хорошо подготовленной группой учащихся (основная цель – максимум баллов)

• **Преодоление бытовых стереотипов в задании 16.** Ликвидировать пиковое обнуление результатов (31% нулевых ответов у отличников) через введение основных понятий. Отработать правило: «Любой сок, молоко, минеральная вода, бензин, воздух в химии – это всегда многокомпонентные смеси, а не чистые вещества». Рассматривать на практике правила техники безопасности, способы разделения смесей, оборудование в химической лаборатории и экологические основы поведения в быту.

• **Шаблонизация и пошаговый контроль задачи 22.** Разбить алгоритм решения сложной задачи второй части на 4 изолированных шага (уравнение → масса чистого вещества → количество вещества → пропорция). Ввести жесткое требование обязательного указания единиц измерения физических величин во всех промежуточных записях для защиты от снижения оценки.

• **Составление молекулярных и ионных уравнений в заданиях 21, 23.** Для этого в молекулярных уравнениях задания 21 закрепить метод сквозного поатомного баланса (Металл → Неметалл → Водород → Кислород) для недопущения пропуска побочных продуктов и сохранения коэффициентов. В задании 23 автоматизировать правило сокращения кратных коэффициентов в сокращенных ионных уравнениях и жестко разграничить знаки зарядов ионов (как в таблице растворимости) и степеней окисления.

Ввести стандарт описания аналитического признака в таблице (цвет осадка, цвет или запах газа), рекомендовать написание фразы «изменений нет».

4. Обязательное выполнение в полном объеме практической части учебной программы. Формировать при этом умения: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания реакций; составлять молекулярные и сокращенные ионные уравнения этих реакций. Формировать умение безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием. С учетом того, что в экзаменационной работе присутствует реальный химический эксперимент, решение любых экспериментальных задач при изучении химии в рамках любых эффективных методик будут способствовать наилучшей подготовке школьников к ОГЭ.

Продолжить формирование метапредметных универсальных учебных действий: определять верные и неверные суждения; анализировать и сравнивать, устанавливать

причинно-следственные связи, решать в рамках урока задания, направленные на формирование естественно-научной грамотности и т.д.

Рекомендуемые темы мероприятий по повышению квалификации:

1. «Как научить школьников выделять ключевую информацию в условии задания по химии и не «терять» требования». Разобрать типичные ошибки из-за невнимательного чтения условия (особенно в заданиях на соответствие, выбор верных утверждений, расчётных задачах). Должен быть единый алгоритм работы с условием (карточка-памятка для ученика: «Что дано?», «Что требуется?», «Какие термины важны?», «Есть ли подвох/ограничения?»), банк «ловушек» по типам заданий.

2. «Построение цепочки рассуждений в заданиях на установление соответствия и множественный выбор». Необходимо сформировать у учащихся навык последовательной проверки каждого утверждения, а не интуитивного выбора.

3. «Формирование умения составлять уравнения реакций и расставлять коэффициенты как базовый навык для ОГЭ». Необходимо устранить типичные ошибки в записи формул и коэффициентов, которые приводят к потере баллов даже в простых заданиях. Возможно проведение «пятиминуток» на отработку (3–4 уравнения в начале урока), карточки с «неполными» уравнениями (пропущены продукты/коэффициенты), единый стандарт оформления (уравнение + краткое пояснение типа реакции).

4. «Решение расчётных задач: от алгоритма к осознанному применению». Необходимо преодолеть «фрагментарность» решения (ученики пропускают шаги, не пишут единицы измерения, не проверяют ответ).

5. «Практический выход: единый шаблон решения (Дано → Уравнение → Соотношение количеств веществ → Расчёт → Проверка → Ответ), банк типовых задач с «скрытыми ошибками» для поиска и исправления».

6. «Чтение графиков и таблиц в заданиях по химии: типичные ошибки и приёмы обучения». Необходимо научить извлекать информацию из визуальных источников и интерпретировать её в предметном контексте. Это может быть план анализа графика/таблицы (что по осям, как меняется величина, что означают точки/перегибы, как это связано с химическими закономерностями), банк заданий с постепенным усложнением.

7. «Преемственность в формировании понятийного аппарата по химии: от 8 к 9 классу и далее». Необходимо устранить «разрывы» в понимании базовых терминов (вещество/смесь, простое/сложное, валентность/степень окисления), которые мешают решать задачи ОГЭ. Возможно создание общего словаря терминов для 8–9 классов с примерами и типичными ошибками, единый подход к введению новых понятий (определение → пример → контрпример → применение).

8. «Интеграция межпредметных связей на уроках химии (математика, физика, биология) для повышения мотивации и глубины понимания». Необходимо показать учащимся прикладную ценность химии и усилить понимание за счёт опоры на смежные предметы. Создать банк межпредметных задач (расчёт концентраций, объяснение биологических процессов с позиции химии, связь строения вещества и физических свойств), план совместных уроков/проектов с учителями других предметов.

На уроках химии использовать здоровьесберегающие технологии, где объединяются важные понятия «химия в быту», «химия в нашей жизни», и уделяется особое внимание материалу практической направленности: основные принципы химических производств;

охрана окружающей среды от химических загрязнений. Проводить на уроках профориентационную работу, знакомя обучающихся с профессиями химических производств.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Обеспечить оказание методической помощи в реализации различных форм и видов наставничества педагогических работников с целью совершенствования их предметных и методических компетенций в рамках реализации ФГОС.

2. Запланировать проведение семинаров экспертами региональной предметной комиссии для учителей химии автономного округа по вопросам, связанным с оформлением развернутых ответов обучающихся, подготовки и организации проведения экспериментальной части экзамена.

3. Организовать распространение педагогического опыта, использование современных педагогических технологий при обучении химии, а также в успешной подготовке к ОГЭ отдельных муниципальных образовательных организаций.

4. Организовать проведение пробных экзаменов, диагностических работ в форме ОГЭ по химии. Провести анализ заданий, которые вызвали наибольшие трудности.

5. Применить практику стажировок учителей из школ с низкими результатами по ОГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результат ГИА. Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к государственной итоговой аттестации по химии, на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания, отвечающих системно-деятельностному подходу.

6. Разработать модульные программы повышения квалификации с фокусом на дефицитные области. Включить в программы следующие модули:

«Формирование экспериментальных умений в условиях ограниченной материальной базы» (демонстрации, виртуальные лаборатории, домашние эксперименты);

«Методика обучения решению расчётных задач: от базовых к комбинированным» (алгоритмы, типичные ошибки, дифференциация);

«Развитие читательской и функциональной грамотности на уроках химии» (работа с текстами, графиками, таблицами, реальными химическими ситуациями).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

В 2026-2027 учебном году использовать в образовательном процессе рекомендованные и допущенные учебники и пособия по химии, входящие в федеральный перечень учебников, утвержденный Министерством просвещения Российской Федерации.

При подготовке к ОГЭ учителям рекомендуется использовать методическую помощь с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

• документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2027;

• открытый банк заданий ОГЭ разного уровня сложности;

• учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ.

Рекомендовать учителям химии, а также выпускникам для самостоятельной работы, использовать для подготовки к экзамену, пособия, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ОГЭ под редакцией Д.Ю. Добротина.

Составители отчета по учебному предмету «Химия»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шараева Ольга Викторовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» (город Ханты-Мансийск), учитель химии, ведущий эксперт, председатель РПК по химии
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Долженко Игорь Валентинович	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин, доцент, кандидат физико-математических наук, доцент по кафедре математики
Гагаро Маргарита Альбертовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», доцент кафедры естественнонаучных и математических дисциплин, кандидат биологических наук, доцент по специальности «Биохимия»
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной РПК по учебному предмету, пр.)*
Шараева Ольга Викторовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» (город Ханты-Мансийск), учитель химии, ведущий эксперт, председатель ПК по химии

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 6-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10368	52,34	10533	52,01	10084	48,53
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 6-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3901	37,63	3851	36,56	3750	37,19
Мужской	6467	62,37	6682	63,44	6334	62,81

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 6-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	8504	82,16	8589	81,54	8017	79,50
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	773	7,47	794	7,54	836	8,29
3	Обучающиеся лицеев	465	4,49	455	4,32	485	4,81
4	Обучающиеся гимназий	531	5,13	559	5,31	593	5,88
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	4	0,04	11	0,10	15	0,15
6	Обучающиеся колледжей	45	0,43	67	0,64	57	0,57
7	Обучающиеся ООШ	10	0,10	10	0,09	81	0,80
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	19	0,18	48	0,46	0	0,00

Среди предметов, которые выбирают школьники для сдачи ОГЭ, информатика занимает первое место по популярности.

В 2026 году в государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по учебному предмету «Информатика» в автономном округе приняли участие 10084 выпускника, это на 449 участников больше, чем в 2025 году и на 284 больше, чем в 2024 году. Увеличение количества выпускников, выбравших экзамен по информатике, связано, в первую очередь, с повышенным интересом обучающихся к современным информационным технологиям, желанием в будущем связать свою профессию с программированием и информационными системами.

В 2026 году в ОГЭ по информатике приняли участие 34 (0,34%) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, что свидетельствует об интересе, выпускников с ОВЗ к программированию.

Среди участников ОГЭ по информатике ежегодно доминируют юноши, их доля составляет выше 60,00%. В 2026 году доля юношей, участников ОГЭ по информатике, снизилась по сравнению с 2025 г. на 0,63%, по сравнению с 2024 г. повысилась на 0,44% и

составляет 62,81%, доля девушек составляет 37,19% (повысилась по отношению к 2025 г. на 0,63%, снизилась по отношению к 2024 г. на 0,44%).

Подавляющее большинство участников ОГЭ по информатике – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 8017 (79,50%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по информатике (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– СОШ с УИОП – на 0,75% и на 0,82%;

– лицеев – на 0,49% и на 0,32%;

– гимназий – на 0,57% и на 0,75%;

– кадетской школы-интерната – на 0,05% и на 0,01%;

– ООШ – на 0,71% и на 0,70%.

Снизилась доля участников ОГЭ по информатике (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– средних общеобразовательных школ – на 2,04% и на 2,66%;

Неустойчивую динамику доли участников ОГЭ по информатике за последние 3 года продемонстрировали обучающиеся колледжей.

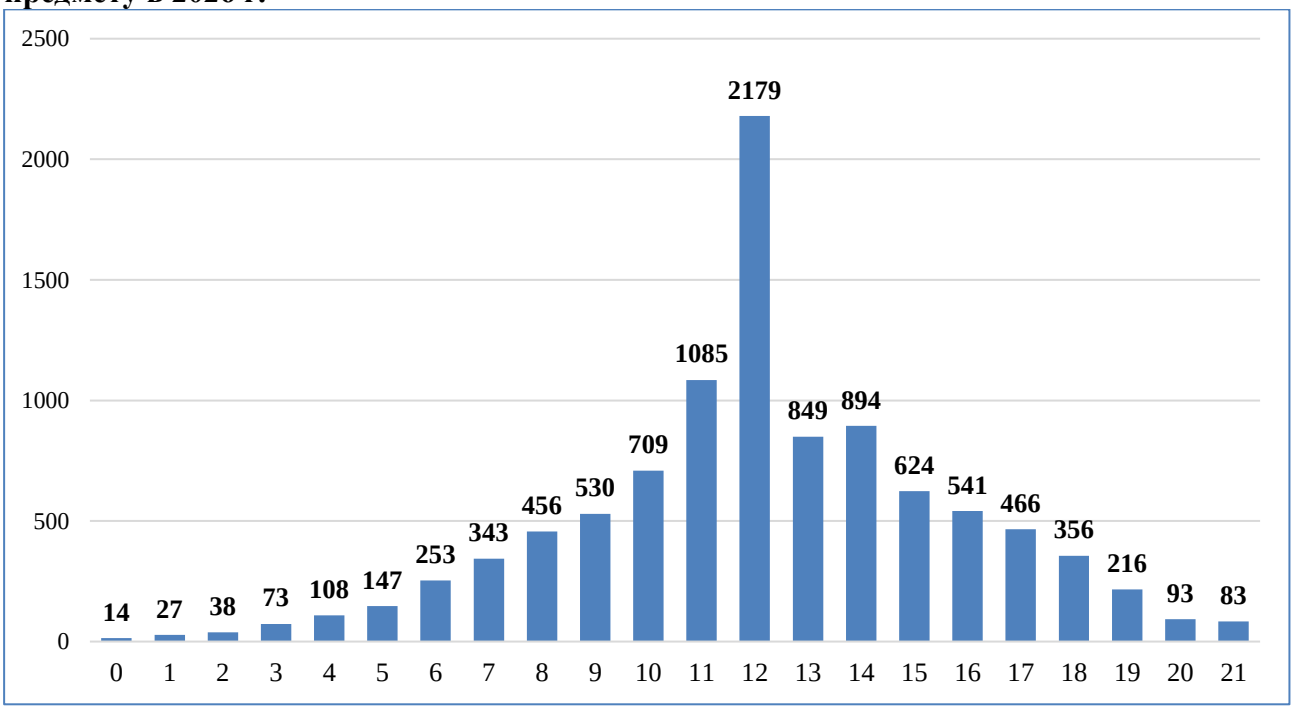
Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

В целом наблюдается рост интереса к предмету «Информатика» и как следствие, увеличение числа участников ОГЭ.

Вместе с тем ОГЭ по информатике, как и в предыдущие годы, привлекает многих выпускников низким баллом (равен 5) минимального порога для получения удовлетворительной оценки (в сравнении с другими предметами по выбору).

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Информатика».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 6-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	438	4,22	757	7,19	260	2,58
«3»	4615	44,51	3576	33,95	2438	24,18
«4»	3979	38,38	4971	47,19	6172	61,21
«5»	1336	12,89	1229	11,67	1214	12,04

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 6-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	183	3	1,64	45	24,59	118	64,48	17	9,29
2	город Пыть-Ях	300	2	0,67	69	23,00	194	64,67	35	11,67
3	город Нягань	394	13	3,30	105	26,65	235	59,64	41	10,41
4	город Когалым	406	17	4,19	108	26,60	230	56,65	51	12,56
5	город Нижневартовск	1620	40	2,47	386	23,83	1031	63,64	163	10,06
6	город Лангепас	226	3	1,33	51	22,57	137	60,62	35	15,49
7	город Югорск	170	7	4,12	40	23,53	103	60,59	20	11,76
8	город Мегион	249	10	4,02	51	20,48	157	63,05	31	12,45
9	город Покачи	136	1	0,74	19	13,97	97	71,32	19	13,97
10	город Радужный	281	3	1,07	95	33,81	164	58,36	19	6,76
11	город Урай	168	4	2,38	44	26,19	95	56,55	25	14,88
12	город Нефтеюганск	887	33	3,72	180	20,29	557	62,80	117	13,19
13	город Ханты-Мансийск	606	14	2,31	174	28,71	348	57,43	70	11,55
14	город Сургут	2467	65	2,63	520	21,08	1534	62,18	348	14,11
15	Сургутский район	806	21	2,61	215	26,67	490	60,79	80	9,93
16	Нижневартовский район	137	1	0,73	44	32,12	82	59,85	10	7,30
17	Советский район	218	6	2,75	56	25,69	122	55,96	34	15,60
18	Берёзовский район	172	2	1,16	58	33,72	91	52,91	21	12,21
19	Ханты-Мансийский район	42	0	0,00	14	33,33	25	59,52	3	7,14
20	Нефтеюганский район	152	2	1,32	22	14,47	101	66,45	27	17,76
21	Кондинский район	161	3	1,86	64	39,75	72	44,72	22	13,66
22	Октябрьский район	170	9	5,29	48	28,24	96	56,47	17	10,00
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	48	1	2,08	19	39,58	28	58,33	0	0,00
26	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	61	0	0,00	8	13,11	46	75,41	7	11,48
27	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	15	0	0,00	1	6,67	14	93,33	0	0,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,97	26,39	61,06	9,58	70,64	97,03
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	1,44	20,33	59,57	18,66	78,23	98,56
3	Обучающиеся лицеев	0,41	8,25	64,95	26,39	91,34	99,59
4	Обучающиеся гимназий	0,84	11,97	62,39	24,79	87,18	99,16
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	0,00	6,67	93,33	0,00	93,33	100,00
6	Обучающиеся колледжей	1,75	36,84	57,89	3,51	61,40	98,25
7	Обучающиеся ООШ	2,47	23,46	58,02	16,05	74,07	97,53

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 6-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Гимназия № 1», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
2	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	0,00	97,44	100,00
3	МБОУ гимназия № 2, город Сургут	0,00	96,77	100,00
4	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	0,00	94,74	100,00
5	МБОУ «Лицей № 1», город Нефтеюганск	0,00	93,75	100,00
6	МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	0,00	92,06	100,00
7	МБОУ лицей № 1, город Сургут	0,00	90,91	100,00
8	МАОУ г. Нягани «Гимназия», город Нягань	0,00	88,46	100,00
9	БОУ «Лицей им. Г. Ф. Атякшева»	0,00	86,89	100,00
10	МБОУ «Гимназия № 2», город Нижневартовск	0,00	85,71	100,00
11	МБОУ СОШ № 6, город Сургут	0,00	85,37	100,00
12	МБОУ СОШ № 3, город Ханты-Мансийск	0,00	85,25	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 6-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ СОШ пгт. Пионерский, Советский район	17,39	43,48	82,61
2	МБОУ «СОШ № 5», город Ханты-Мансийск	16,33	40,82	83,67
3	МБОУ «Лянторская СОШ № 3», Сургутский район	12,50	53,13	87,50
4	МБОУ «СШ №17», город Нижневартовск	11,76	41,18	88,24
5	МАОУ «СОШ № 2», город Мегион	11,11	66,67	88,89
6	МАОУ г. Нягани «СОШ № 1», город Нягань	10,00	51,67	90,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», город Нефтеюганск	9,09	62,12	90,91
8	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ», Сургутский район	9,09	63,64	90,91
9	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	9,09	72,73	90,91
10	МБОУ «СОШ № 6», город Мегион	8,70	67,39	91,30
11	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского», Октябрьский район	8,00	76,00	92,00
12	МБОУ «Унъюганская СОШ № 1», Октябрьский район	7,69	53,85	92,31
13	МБОУ СОШ № 7, город Сургут	7,69	69,23	92,31
14	МБОУ СОШ № 12, город Урай	7,41	66,67	92,59
15	МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район	7,27	45,45	92,73
16	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район	7,14	85,71	92,86

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

ОГЭ по информатике в 2026 году выбрали 10084 обучающихся из 247 ОО автономного округа. Максимальный балл (21) набрали 83 (0,82%) выпускника, улучшив результат прошлого 2025 года (2025 г. – 76 (0,72%)).

Не справились ни с одним заданием 14 (0,14%) выпускников, это меньше, чем в 2025 г. почти в 3,5 раза. (2025 г. получили «0» баллов – 52 (0,49%). Наибольшее количество выпускников набрали 12 баллов из 21 возможного – 2179 (21,61%) человек.

Не преодолели минимальный порог (получили отметку «2») в 2026 г. – 2,58% участников, это меньше, чем в 2025 г. на 4,61%, чем в 2024 г. – 1,64%. Результаты анализа показали, что экзамен по информатике стали выбирать более мотивированные обучающиеся.

Доля обучающихся, получивших на экзамен по информатике отметку «3» в 2026 году составила 24,18%. Наблюдается существенное снижение доли выпускников, получивших отметку «3» по сравнению с 2025 г. на 9,77%, по сравнению с 2024 г. на 20,33%.

Вместе с этим доля выпускников, получивших отметку «4», в 2026 году увеличилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 14,02% и 22,83% соответственно, и составила 61,21%.

Доля участников ОГЭ по информатике, получивших отметку «5» сопоставима с предыдущими годами и составила в 2026 г. – 12,04% (2025 г. – 11,67%, 2024 г. – 12,89%).

Анализ статистических данных за последние 3 года ОГЭ по информатике показал повышение уровня обученности в 9-х классах по информатике: 2026 г. – 97,42%, 2025 г. – 92,81%, 2024 г. – 95,78%. Кроме того увеличилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» на экзамене: 2026 г. – 73,25%, 2025 г. – 58,86%, 2024 г. – 51,27%.

Результаты ОГЭ по информатике в разрезе по АТЕ показали, что:

в 1 МО – Ханты-Мансийский район, а также в БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одарённых детей Севера», БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А. С. Знаменского» (ОО, подведомственные Департаменту культуры автономного округа), БОУ

«Лицей им. Г. Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат» (ОО, подведомственные Департаменту образования и науки автономного округа) – 100,00% обучающихся преодолели минимальный порог по информатике (отметка «2» – 0,00).

в 21 (95,45%) муниципальном образовании автономного округа обучающиеся не преодолели минимальный порог по предмету: Октябрьский район (5,29%), город Когалым (4,19%), город Югорск (4,12%), город Мегион (4,02%), город Нефтеюганск (3,72%), город Нягань (3,30%), Советский район (2,75%), город Сургут (2,63%), Сургутский район (2,61%), город Нижневартовск (2,47%), город Урай (2,38%), город Ханты-Мансийск (2,31%), Кондинский район (1,86%), Белоярский район (1,64%), город Лангепас (1,33%), Нефтеюганский район (1,32%), Березовский район (1,16%), город Радужный (1,07%), город Покачи (0,74%), Нижневартовский район (0,73%), город Пыть-Ях (0,67%), а также АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (2,08%).

Доля участников, получивших отметку «5» за экзамен по информатике, в автономном округе больше 15,00% в городе Лангепасе (15,49%), Советском районе (15,60%), Нефтеюганском районе (17,76%), а также в БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» (25,00%), БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (20,00%) (ОО, подведомственные Департаменту культуры автономного округа).

Высокий уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») отмечается в лицеях (91,34%), кадетской школ-интерната (93,33%).

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») больше других участников – 2,97% – обучающиеся средних общеобразовательных школ.

100% уровень обученности продемонстрировали участники экзамена кадетской школы-интерната.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике, вошли 12 образовательных организаций автономного округа.

На протяжении трех лет качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации автономного округа:

город Сургут

МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова» (2026 г. – 97,44%, 2025 г. – 98,08%, 2024 г. – 96,23%);

МБОУ Сургутский естественно-научный лицей (2026 г. – 94,74%, 2025 г. – 87,50%, 2024 г. – 82,14%);

МБОУ гимназия № 2 (2026 г. – 96,77%, 2025 г. – 85,71%, 2024 г. – 81,82%).

город Нефтеюганск

МБОУ «Лицей № 1» (2026 г. – 93,75%, 2025 г. – 75,00%, 2024 г. – 87,27%).

город Нижневартовск

МБОУ «Гимназия № 2» (2026 г. – 85,71%, 2025 г. – 75,76%, 2024 г. – 90,00%).

город Нягань

МАОУ города Нягани «Гимназия» (2026 г. – 88,46%, 2025 г. – 79,31%, 2024 г. – 80,00%).

Анализ полученных результатов показывает достаточно серьезное отношение выпускников указанных ОО к экзамену по информатике.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Информатика» вошли 16 ОО автономного округа, из них доля участников, получивших отметку «2», находится в диапазоне от 17,39,00% (МАОУ СОШ пгт. Пионерский,

Советский район) до 7,14% (НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район). 50,00% ОО расположены в сельской местности, 50,00% – в городской местности.

Анализ результатов ОГЭ по информатике продемонстрировал повышение показателей качества обучения и уровня обученности которое произошло благодаря работе 41 центра образования цифрового и гуманитарного профилей «Точка роста», созданных на базах общеобразовательных организаций в 15 муниципальных образованиях автономного округа. Центры расположены в сельской местности и малых городах, где созданы условия для углублённого изучения естественнонаучных дисциплин. По результатам государственной итоговой аттестации в центрах «Точка роста» информатика является абсолютным лидером по выбору среди выпускников 9-х классов. Наблюдается устойчивая положительная динамика и стабильно высокий интерес к предмету.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по информатике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Информатика», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 6-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 6-10.

Таблица 6-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[47]	Уровень сложности задания[48]	Средний процент выполнения[49]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[50]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.	Б	92,8	26,2	83,7	98,0	99,3

[47] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[48] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[49] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[50] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

2	Умение декодировать кодовую последовательность.	Б	94,3	60,8	88,3	97,1	99,1
3	Умение определять истинность составного высказывания.	Б	81,2	14,2	58,6	90,2	94,9
4	Умение анализировать простейшие модели объектов.	Б	88,0	30,8	74,2	94,2	96,8
5	Умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	Б	91,8	36,5	81,0	96,9	99,2
6	Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.	Б	71,7	8,1	40,7	82,7	91,5
7	Знание принципов адресации в сети Интернет.	Б	89,4	28,5	75,5	95,5	99,8
8	Понимание принципов поиска информации в Интернете.	П	76,5	10,4	46,0	87,4	96,0
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.	П	83,8	19,2	59,7	93,3	97,4
10	Умение записывать числа в различных системах счисления.	Б	83,5	11,2	56,9	94,2	98,1
11	Поиск информации в файлах и каталогах.	Б	84,7	24,2	62,2	93,8	97,1
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.	Б	81,6	15,0	54,9	91,9	97,8
13	Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или умение создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	26,4	1,2	7,6	24,8	77,6
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.	В	22,0	0,3	3,7	18,4	81,4
15	Умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.	В	34,7	1,0	9,4	34,4	94,0
16	Умение создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования.	В	4,2	0,0	0,1	0,8	30,5

Таблица 6-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[51]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[52]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	74%	16%	2%	1%
	1	26%	84%	98%	99%
2	0	39%	12%	3%	1%
	1	61%	88%	97%	99%
3	0	86%	41%	10%	5%
	1	14%	59%	90%	95%
4	0	69%	26%	6%	3%
	1	31%	74%	94%	97%
5	0	63%	19%	3%	1%
	1	37%	81%	97%	99%
6	0	92%	59%	17%	8%
	1	8%	41%	83%	92%
7	0	72%	24%	5%	0%
	1	28%	76%	95%	100%
8	0	90%	54%	13%	4%
	1	10%	46%	87%	96%
9	0	81%	40%	7%	3%
	1	19%	60%	93%	97%
10	0	89%	43%	6%	2%

[51] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[52] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[51]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[52]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	11%	57%	94%	98%
11	0	76%	38%	6%	3%
	1	24%	62%	94%	97%
12	0	85%	45%	8%	2%
	1	15%	55%	92%	98%
13	0	98%	87%	63%	6%
	1	2%	10%	25%	33%
	2	0%	3%	12%	61%
14	0	99%	92%	68%	1%
	1	1%	5%	13%	9%
	2	0%	2%	14%	35%
	3	0%	0%	5%	55%
15	0	98%	89%	63%	4%
	1	1%	2%	5%	4%
	2	0%	8%	32%	92%
16	0	100%	100%	99%	68%
	1	0%	0%	0%	3%
	2	0%	0%	1%	29%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб.6-9, таб. 6-10)***.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с ***наименьшими процентами выполнения****, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 3. Умение определять истинность составного высказывания.

✓ 6. Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

✓ 12. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 13. Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или умение создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)

✓ 14. Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

✓ 15. Умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.

✓ 16. Умение создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет[53]*:*

✓ 6. Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

✓ 14. Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

✓ 15. Умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 12% к решаемости прошлого года):

✓ 3. Умение определять истинность составного высказывания (+12,3%).

✓ 6. Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (+17,0%).

✓ 10. Умение записывать числа в различных системах счисления (+15,3%).

✓ 11. Поиск информации в файлах и каталогах (+13,2%).

Линии заданий, решаемость которых снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 4,5% к решаемости прошлого года):

✓ 13. Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или умение создавать текстовый документ (вариант задания 13.2) (-5,2%)

✓ 14. Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (-4,6%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 6-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2*	*1, 2, 4, 5, 7, 10, 11, 12*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***3, 6, 10, 12***	***3, 6***	***нет***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*9*	*9*	*8, 9*	*8, 9, 13*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***13***	***13***	***нет***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*нет*	*15*	*14, 15*

[53] Для оценки динамики относительно предыдущих лет результаты ОГЭ-2025 (и предыдущих лет) приведены в соответствие со спецификацией текущего года.

Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***14, 16***	***16***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Информатика».

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 70,7% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 64,3% в 2024 году – 64,3%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 67,6% против 60,7% в прошлом году и 60,3% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению предыдущими годами заметно выросла.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по информатике за три года**



Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 47,6% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 19,0%; высокого – 33,3%. На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня, при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

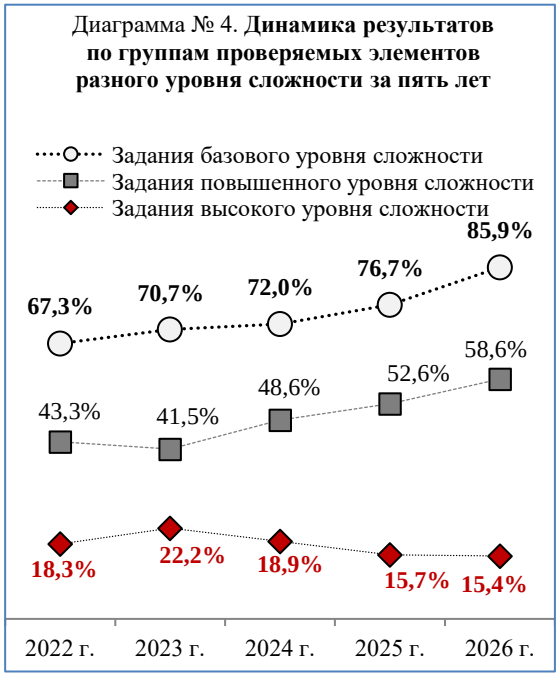
С заданиями базового уровня сложности полностью справились 85,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 58,6%, а с заданиями высокого уровня – 15,4%. Таким образом, решаемость заданий по информатике отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня при средних значениях решаемости заданий повышенного и относительно низких значениях заданий высокого уровня.

Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности за пять лет стабильно растёт (с 67,3% до 85,9%). Решаемость заданий повышенного уровня после небольшого снижения плавно растёт (с 41,5% до 58,6%), а решаемость заданий высокого уровня показывает обратный тренд – после небольшого роста идёт плавное снижение на протяжении четырёх лет с 22,2% до 15,4%.

Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 16 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на вычисление определённой величины;

– задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 6 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 4 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5. Важно отметить, что 43% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым ответом.

Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**

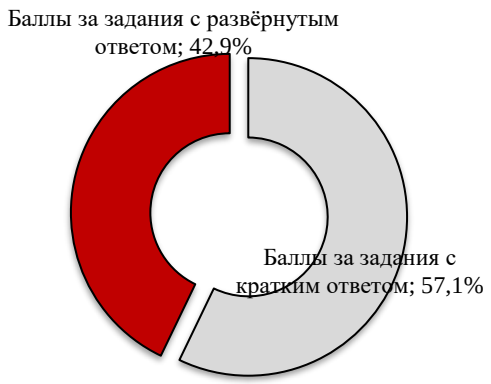
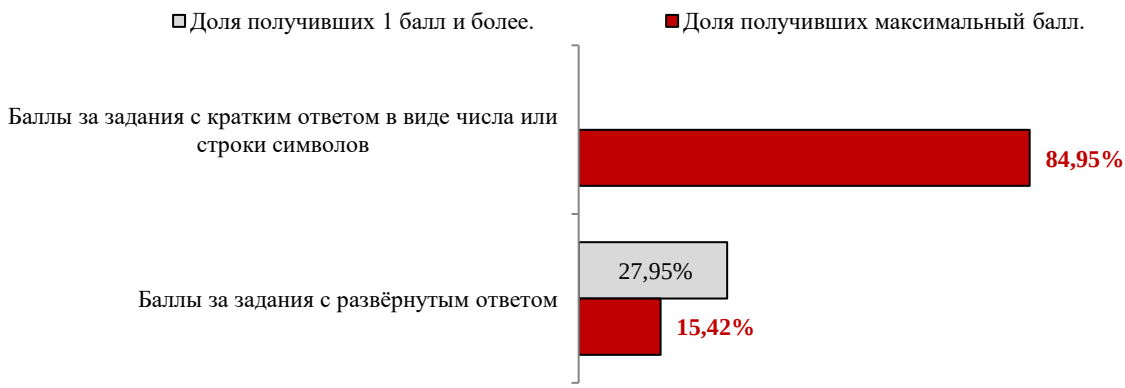


Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



Задания с кратким ответом в виде одной цифры или слова показывают значительно более высокую решаемость. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

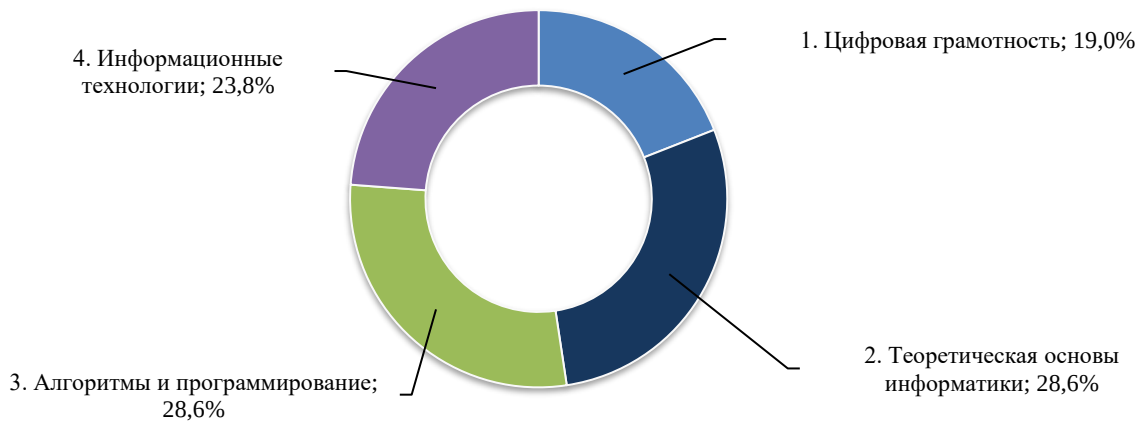
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Информатика» представлено в таблице (ниже) и на диаграмме № 7.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса информатике

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Цифровая грамотность	7, 8, 11, 12	4	19,0%
2. Теоретическая основы информатики	1-4, 9, 10	6	28,6%
3. Алгоритмы и программирование	5, 6, 15, 16	6	28,6%
4. Информационные технологии	13, 14	5	23,8%

Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**



Важно отметить, что более баллы работы достаточно ровно распределены между четырьмя основными блоками содержания.

Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8.

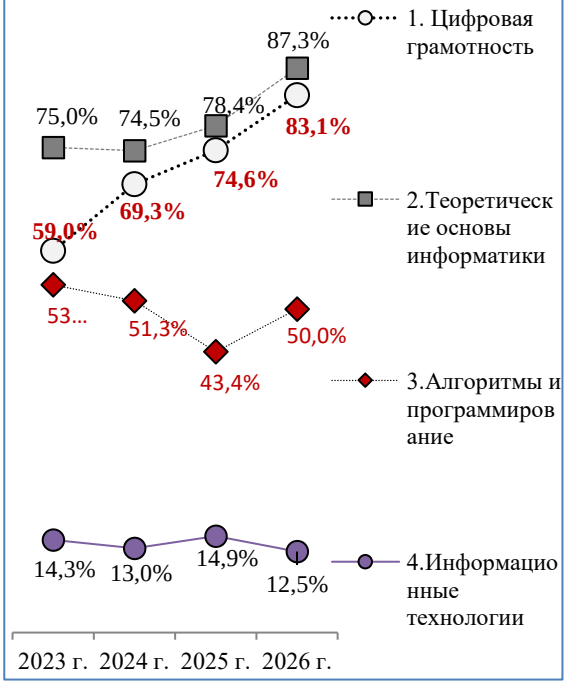
Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам и по поверяемым умениям**



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Особенно высокие значения по блокам «2. Теоретические основы информатики» и по блоку «1. Цифровая грамотность». Блок заданий «Алгоритмы и программирование» имеют значения выше средних. Самая низкая решаемость заданий по разделу «4. Информационные технологии».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. В течение четырёх лет самая высокая решаемость наблюдается по блокам «1. Цифровая грамотность» и «2. Теоретические основы информатики», при этом темпы роста по «1. Цифровой грамотности» значительно выше и решаемость по этому блоку вплотную приблизилась к некогда более лёгкому блоку «2. Теоретические основы информатики». Блок «3. Алгоритмы и программирование» показывает постепенное снижение в течение трёх лет с 53,7% до 43,4%. В этом году по этому блоку наблюдается заметный рост. Блок заданий «4. Информационные технологии» является самым сложным на протяжении всех лет и его решаемость находится на уровне менее 15%.

Диаграмма № 9. **Динамика результатов по содержательным блокам за четыре года**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

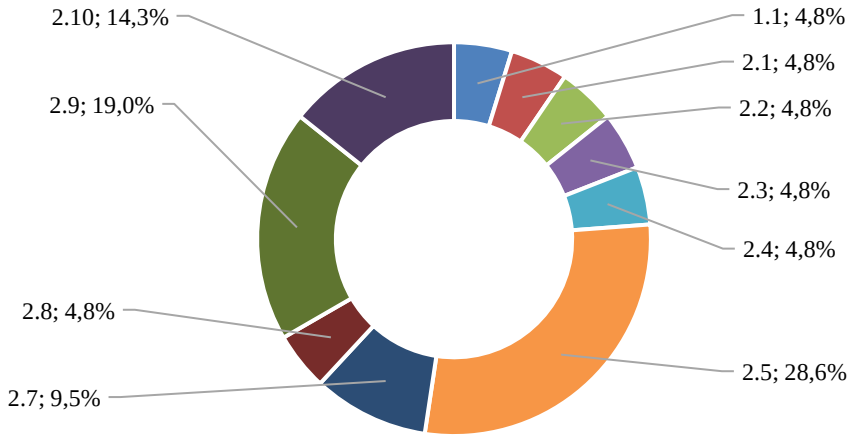
Ориентировочная доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице (ниже) и на диаграмме № 10.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1.1. Владение основными понятиями: информация, передача, хранение и обработка информации, алгоритм, модель, цифровой продукт и их использование для решения учебных и практических задач.	7	1	4,8%
2.1. Умение оперировать единицами измерения информационного объёма и скорости передачи данных.	1	1	4,8%
2.2. Умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними.	10	1	4,8%
2.3. Умение кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования информации различной природы: текстовой, графической, аудио.	2	1	4,8%
2.4. Умение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности	3	1	4,8%

входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования.			
2.5. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями; создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования, реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов; анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.	5, 6, 15, 16	6	28,6%
2.7. Владение умением ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса.	11, 12	2	9,5%
2.8. Владение умениями и навыками использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации.	8	1	4,8%
2.9. Непрерывные и дискретные модели. Имитационные модели. Игровые модели. Оценка адекватности модели моделируемому объекту и целям моделирования.	4, 9, 13	4	19,0%
2.10. Табличные модели. Таблица как представление отношения. Базы данных. Отбор в таблице строк, удовлетворяющих заданному условию.	14	3	14,3%

Диаграмма № 10. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самая большая доля баллов работы приходится на задания, оценивающие блок требований «2.5. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями; создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования, реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов; анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений» (28,6%), а также на проверку блока «2.9. Непрерывные и дискретные модели. Имитационные модели. Игровые модели. Оценка адекватности модели моделируемому объекту и целям моделирования.» (19,0%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 11.

Диаграмма № 11. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Наиболее проблемными из перечня проверяемых требований являются «2.10. Табличные модели. Таблица как представление отношения. Базы данных. Отбор в таблице строк, удовлетворяющих заданному условию», «2.5. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не сложные алгоритмы для управления исполнителями; создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования, реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов; анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений» и «2.9. Непрерывные и дискретные модели. Имитационные модели. Игровые модели. Оценка адекватности модели моделируемому объекту и целям моделирования». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом значительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «2.2. Умение записывать и сравнивать

целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними», «2.4. Умение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования», «2.7. Владение умением ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса» и «2.8. Владение умениями и навыками использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только по блоку «2.10. Табличные модели. Таблица как представление отношения. Базы данных. Отбор в таблице строк, удовлетворяющих заданному условию».

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по информатике разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по информатике, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по информатике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	1, 3, 7
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	10
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	10
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	
1.2 Базовые исследовательские действия.	2, 3, 4, 5, 6, 8 9, 13, 14, 15, 16
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	

1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	
1.3 Работа с информацией	1, 4, 7, 8, 9, 13, 14
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	11, 12
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	4, 9, 11, 12, 13, 14
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	5, 6, 15, 16
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	5, 6, 15, 16
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	

3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12 в динамике за три года.

Диаграмма № 12. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**



На основании представленных в диаграмме № 12 данных можно сформулировать следующую научно-методическую характеристику профиля решаемости ОГЭ-2026 в сравнении с периодом 2024–2025 гг.:

Общая положительная динамика: по всем без исключения представленным блокам метапредметных результатов в 2026 году зафиксирован наивысший показатель решаемости за весь четырёхлетний период наблюдений. Наблюдается стабильный кумулятивный рост успешности выполнения заданий из года в год.

Наиболее успешно освоенные компоненты: максимальные показатели демонстрируют содержательные блоки, связанные с логическими операциями и поиском информации. В блоке «1.1 Базовые логические действия» доля верных решений достигла 87,8%, а в блоке «1.3.1 Применение методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации...» – 83,2%.

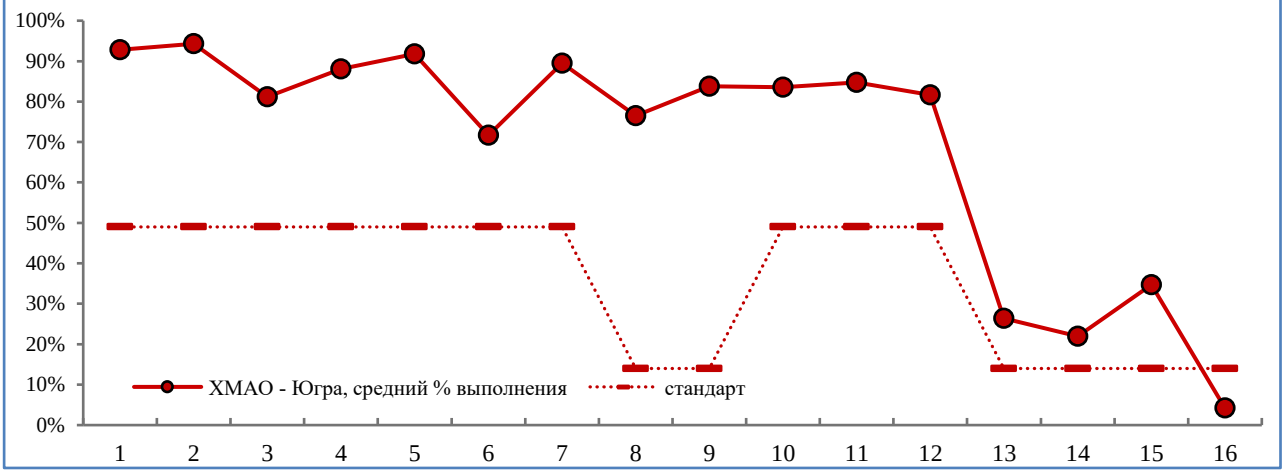
Группа умеренной решаемости: стабильные средние показатели (в диапазоне от 59% до 65%) характерны для блоков, связанных со сквозной аналитической и исследовательской деятельностью. Так, блок «1.3 Работа с информацией» выполнен на 65,1%, а «2.1.3 Публичное представление результатов...» – на 60,5%.

Наименее освоенный компонент (зона риска): самые низкие показатели успешности на протяжении всего рассматриваемого периода демонстрирует блок «3.1-3.2 Самоорганизация и самоконтроль». Несмотря на зафиксированный рост, в 2026 году этот показатель составил ровно 50,0%, что указывает на сохраняющиеся дефициты в регулятивных универсальных учебных действиях (УУД) учащихся.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по информатике

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Диаграмма № 13. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по информатике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по автономному округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме № 13 показана позадачная решаемость[54] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые

[54] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у задания № 6, из заданий повышенного уровня – № 13, а из заданий высокого уровня – задания № 16. Все эти задания требуют развёрнутого ответа.

Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 307), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 307 от общей решаемости по округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по информатике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**

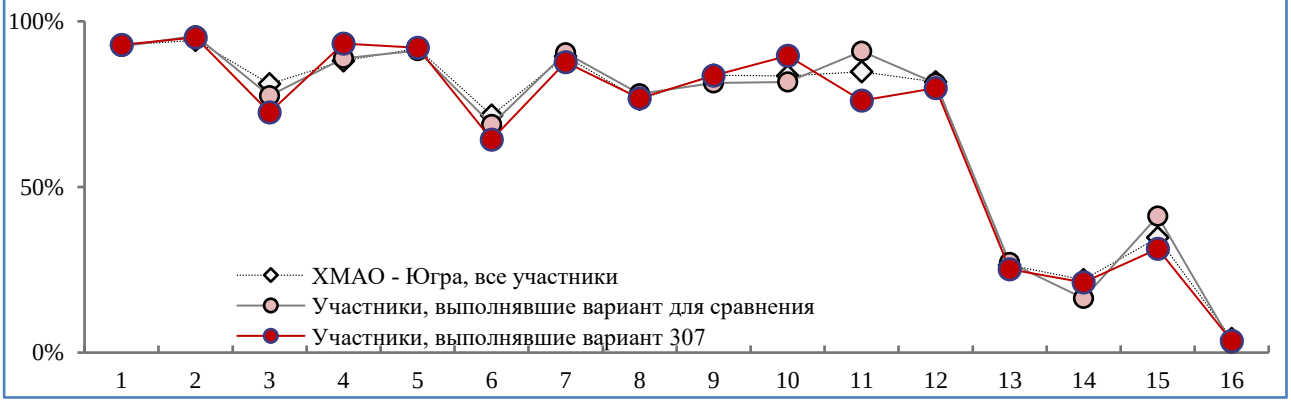
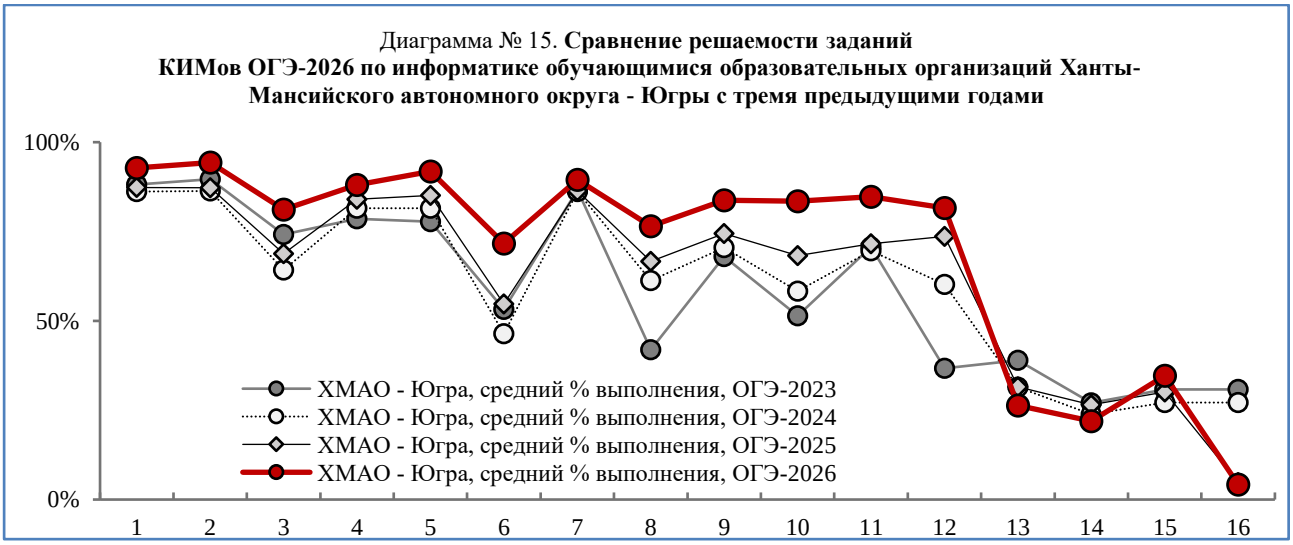


Диаграмма № 15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1-12, 15. При этом в линиях №№ 13, 14, 16 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по информатике обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с тремя предыдущими годами**



На основании данных диаграммы № 15 можно сформулировать следующую научно-методическую характеристику профиля решаемости заданий КИМ ОГЭ-2026 по информатике обучающимися ХМАО – Югры в сравнении с периодом 2023–2025 гг.:

Общие тенденции и динамика результатов

Преимущественный рост в первой части: подавляющее большинство заданий теоретического блока (№ 1–12) в 2026 году демонстрирует наивысшие показатели решаемости

за весь четырёхлетний период. График ОГЭ-2026 (красная линия) в этом сегменте стабильно располагается выше графиков прошлых лет.

Регресс в практической части: в блоке комплексных практических заданий (№ 13, 14 и 16) зафиксировано снижение результатов по сравнению с предыдущими периодами. Показатели 2026 года в этих точках опустились до минимальных значений за четыре года наблюдений.

Позадачный анализ профиля

Зона стабильно высокой решаемости (выше 80%): к этой группе относятся теоретические задания №1, 2, 4, 5 и 7. Их выполнение характеризуется устойчивостью результатов на протяжении всех четырех лет с выходом на максимальные значения в 2026 году.

Локальные минимумы первой части (до 80%): в теоретическом блоке традиционные спады успешности приходятся на задания №3 (логика), № 6 (формальное исполнение алгоритма) и № 8 (поиск в Интернете). При этом в 2026 году по заданиям № 6 и № 8 достигнут существенный положительный прирост относительно критически низких показателей прошлых лет (в частности, относительно провала задания № 8 в 2023 году).

Критическая зона (ниже 50%): наибольшие дефициты подготовки выявлены во второй части экзамена:

Задания № 13 и № 14: показывают плавное ежегодное снижение среднего процента выполнения, зафиксировав в 2026 году значения в диапазоне около 20–30%.

Задание № 15: демонстрирует локальный всплеск решаемости в 2026 году, возвращаясь к уровню 2023 года (около 35%) после двухлетнего спада.

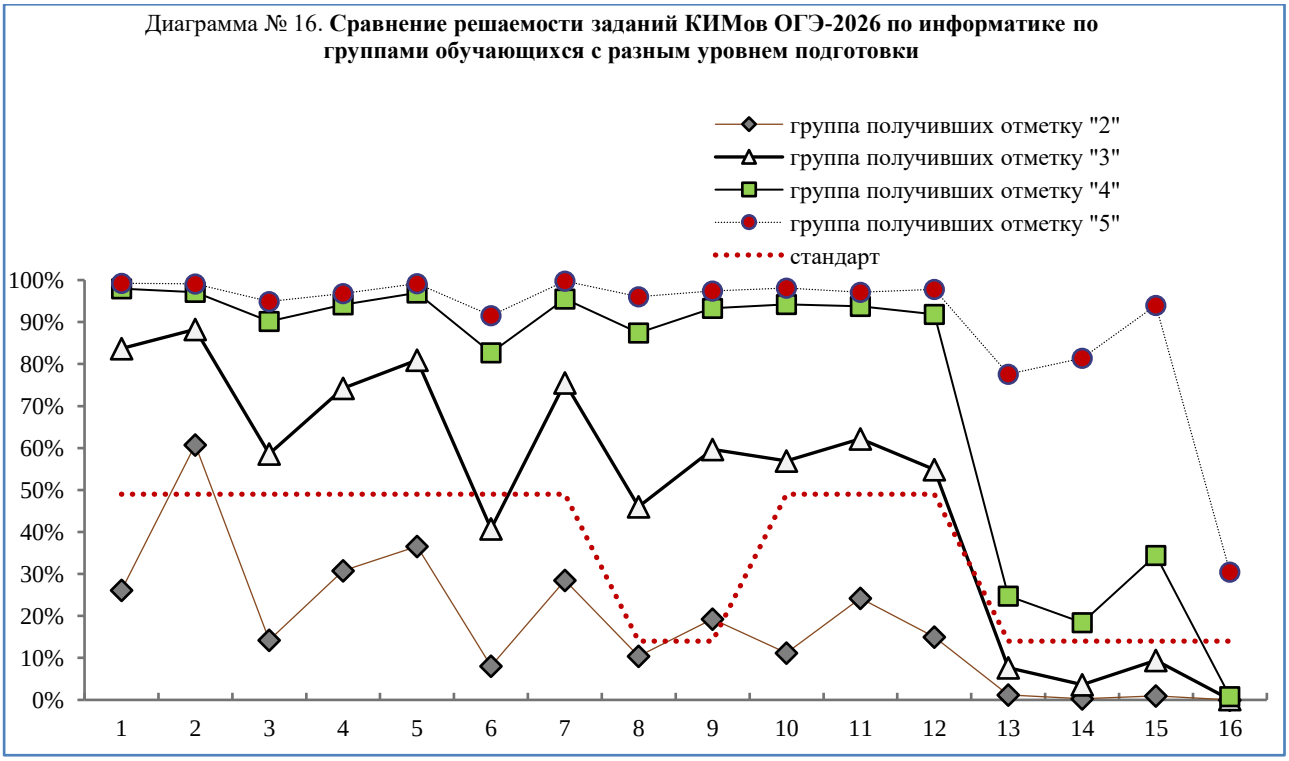
Задание № 16: выявлено критическое падение решаемости в 2026 году практически до нулевой отметки, что свидетельствует о системных сложностях учащихся региона с написанием программного кода на универсальном языке программирования.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмма № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по информатике отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по информатике по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по информатике по группам подготовки:

Группа получивших отметку «5» (высокий уровень подготовки): демонстрирует максимальную и стабильную успешность (в диапазоне 80–100%) при выполнении абсолютного большинства заданий № 1–12 и № 15. Единственные значительные спады результативности в этой группе зафиксированы на комплексных практических задачах: в задании № 13 (около 78%) и критический провал в задании № 16 (около 30%), что, тем не менее, является наивысшим результатом среди всех участников.

Группа получивших отметку «4» (хороший уровень подготовки): профиль группы практически полностью дублирует траекторию «отличников» в теоретической части (№1–12), стабильно удерживаясь на уровне решаемости выше 80%, с локальным снижением в заданиях №6 и №8. Однако в практическом блоке второй части у данной группы наблюдается резкое падение показателей: успешность в заданиях № 13 и № 14 падает ниже 25%, в задании № 15 составляет около 35%, а задание № 16 выполнено на околонулевом уровне.

Группа получивших отметку «3» (удовлетворительный уровень подготовки): показывает выраженную волнообразную динамику в первой части экзамена с прохождением локальных пиков (до 75–88% в заданиях № 1, 2, 4, 5, 7) и глубоких спадов (до 40–45% в заданиях № 3, 6, 8). Начиная с задания № 13, профиль группы полностью переходит в критическую зону ниже установленного стандарта, демонстрируя фактическое отсутствие сформированных навыков выполнения компьютерной части экзамена (решаемость близка к 0–10%).

Группа получивших отметку «2» (неудовлетворительный уровень подготовки): показатели данной группы на протяжении всего теста стабильно находятся ниже линии образовательного стандарта (50%), за исключением задания № 2 (декодирование), где зафиксирован аномальный пик решаемости в 60%. В остальных теоретических заданиях успешность колеблется в пределах 10–35%, а при переходе к практической части (задания № 13–16) результативность группы полностью обнуляется.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе данных диаграммы № 16 проведён методический анализ результатов группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»). Ниже представлены содержательные дефициты и локальные достижения данной группы в разрезе элементов содержания КИМ ОГЭ-2026.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 6-11).*

Единственная условно освоенная тема – в профиле данной группы присутствует только один элемент содержания, преодолевший линию образовательного стандарта (50%): задание № 2 (Декодирование кодовой последовательности) – решаемость составляет около 60%. Это единственный значительный пик. Успешность объясняется тем, что задание представляет собой формальный перебор вариантов по готовой таблице соответствия. Оно не требует математических вычислений, знания синтаксиса или логических правил, что делает его доступным для учащихся с низким уровнем подготовки при базовом знакомстве с алгоритмом кодирования.

2. Умение декодировать кодовую последовательность.

9. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 6-11)).*

Слабоосвоенные темы (теоретический блок ниже стандарта). К этой категории относятся задания первой части, успешность выполнения которых находится в диапазоне от 10% до 35%. Учащиеся владеют материалом фрагментарно:

Задания № 4 и № 5 (Анализ простейших моделей и простых алгоритмов для исполнителя) – решаемость около 30–35%. Обучающиеся способны справиться лишь с простейшими линейными алгоритмами или короткими таблицами, но путаются при усложнении условий.

Задания № 1, № 7 (Оценка объёма текстовых данных, Адресация в Интернете) – решаемость около 25–28%. Группа демонстрирует слабые вычислительные навыки (перевод единиц измерения информации) и путаницу в иерархии элементов IP-адресов или URL.

Задание № 9, № 11 (Анализ схем-графов, Поиск информации в файлах) – решаемость около 15–20%. Фиксируется неумение системно подсчитывать пути на графе и базовые трудности с формулированием поисковых запросов даже на уровне интерфейса ОС.

Неосвоенные темы (критические дефициты). В эту группу входят задания, где решаемость падает ниже 15% или полностью стремится к нулю:

Задание № 3 (Элементы математической логики) – решаемость около 14%. Полное непонимание работы логических отрицаний (НЕ), конъюнкции (И) и дизъюнкции (ИЛИ) на числовых отрезках.

Задания № 6, № 8, № 10 (Программы с циклами/условиями, Логические запросы в Интернете, Системы счисления) – решаемость падает до 7–10%. Обучающиеся не умеют читать простейший программный код «на бумаге», не понимают принципы кругов Эйлера для интернет-поиска и не владеют алгоритмами перевода чисел между системами счисления.

Задание № 12 (Объём файлов по маске) – около 15%. Навык работы с файловой системой на базовом уровне не сформирован.

Задания № 13, № 14, № 15, № 16 (Вся практическая часть на компьютере) – решаемость 0%. У группы полностью отсутствуют навыки работы в прикладном ПО (текстовые редакторы, презентации, электронные таблицы) и навыки написания программного кода на языках программирования или в учебных средах.

Таблица 6-12

№ п/п	Темы программы и умения (для данной группы – только базового уровня согласно таблице 6-11)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[55]
3	Умение определять истинность составного высказывания.	8 кл., п. 148.4.1.2. Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений
6	Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.	8 кл., п. 148.4.2.2. Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту.
10	Умение записывать числа в различных системах счисления.	8 кл., п. 148.4.1.1. Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления
12	Определение количества и информационного объёма файлов,	7 кл., п. 148.3.1.2. Файлы и папки (каталоги). Принципы построения файловых систем. Полное имя файла (папки).

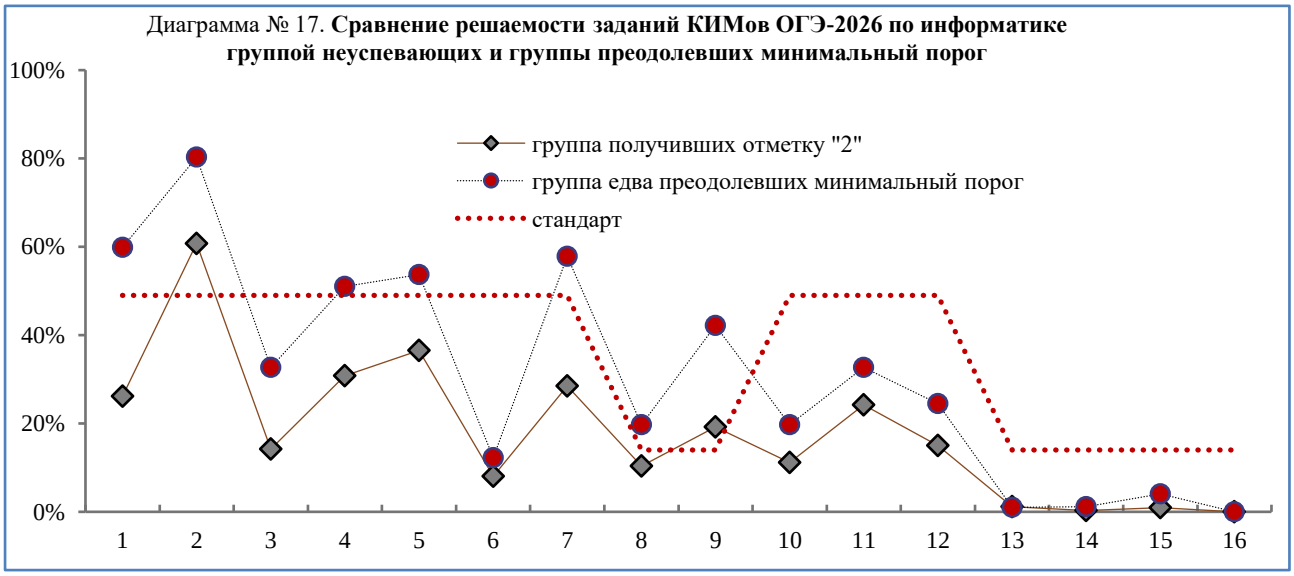
[55] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	отобранных по некоторому условию.	Путь к файлу (папке). Работа с файлами и каталогами средствами операционной системы: создание, копирование, перемещение, переименование и удаление файлов и папок (каталогов). Типы файлов. Свойства файлов. Файловый менеджер. Поиск файлов средствами операционной системы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по информатике между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов, дать общее методическое описание зон роста.

Диаграмма № 17. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по информатике группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог**



Стратегия перевода учащихся на удовлетворительный уровень строится на принципе точечной компенсации дефицитов и включает три ключевых компонента:

1. Опора на базовый навык (стабилизация). Единственной сформированной опорной точкой является навык формального декодирования. У неуспевающих учащихся уже зафиксирован результат на уровне 60%, а у пороговой группы он достигает 80%. Задача общего этапа – стабилизировать этот показатель, исключив случайные ошибки невнимательности при работе с таблицами соответствия.

2. Приоритетные точки прорыва (Преодоление образовательного стандарта). Главным драйвером роста выступают четыре теоретических задания первой части, в которых пороговая группа демонстрирует качественный скачок, преодолевая линию стандарта (50–60% успешности). Методическая работа на этом этапе фокусируется на двух направлениях:

Синтаксическое конструирование и шаблоны: освоение жестких и наглядных алгоритмов сборки (например, сетевых адресов), которые не требуют абстрактного мышления и легко усваиваются через тренировку механического навыка.

Дискретный анализ простых моделей: отработка базовых аналитических действий без использования компьютера – сопоставление табличных данных со схемами и пошаговое выполнение коротких линейных алгоритмов.

3. Купирование вычислительного дефицита. Существенной точкой роста является освоение базовой формулы информационного объёма текста. Группа «2» демонстрирует здесь спад (около 26%) не из-за непонимания сути задания, а по причине слабых математических

навыков. Зона роста заключается в ликвидации арифметических трудностей через автоматизацию работы с простыми степенями числа 2 (перевод бит в байты).

Методический вывод. Вся общая стратегия вывода учащихся из зоны риска локализована исключительно в теоретическом блоке первой части КИМ. Работу необходимо направить на закрепление гарантированных баллов первой части: доведение до автоматизма заданий № 2, № 4, № 5, а также отработку базовых алгоритмов в заданиях № 1 (через простые степени двойки) и № 7 (сборка адреса как «пазла» по шаблону). Реалистичная траектория продвижения полностью исключает абстрактно-логические темы (математическую логику, программирование) и весь практический компьютерный блок, так как в этих сегментах профили обеих групп одинаково стремятся к нулю. Для вывода учащихся из зоны неуспеваемости нецелесообразно тратить ресурс на изучение программирования (№ 6, № 15, № 16) или сложных формул электронных таблиц (№ 14).

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при работе с наименее подготовленными учащимися. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ.

Выполним разбор заданий №№ 1, 2, 4, 5 и 7.

Разбор задания № 1. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет примерно такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

1 В одной из кодировок Unicode каждый символ кодируется 16 битами.
Вова написал текст (в нём нет лишних пробелов):

«Школьные предметы: ОБЖ, химия, физика, алгебра, биология, география, литература, информатика».

Ученик удалил из списка название одного предмета, а также лишние запятую и пробел – два пробела не должны идти подряд.
При этом размер нового предложения в данной кодировке оказался на 10 байт меньше, чем размер исходного предложения. Напишите в ответе вычеркнутое название предмета.

Ответ: _____.

Задание № 1 оценивает умение измерять информационный объём текстовых данных при известном «весе» одного символа. Оно проверяет понимание связи между количеством символов в тексте, кодировкой (разрядностью) и общим размером файла в байтах.

В банке заданий ФИПИ для этого номера существует два основных текстовых сюжета, которые различаются только тематикой списков:

Списки слов (классический прототип, как в варианте 307): даётся тематическое предложение со списком через запятую (животные, птицы, предметы, города, океаны, цвета и т.д.). Ученик удаляет одно слово, а также лишние запятую и пробел.

Обычное связное предложение или фраза: даётся известная цитата или пословица. Из неё вычёркивается одно слово (и сопутствующие знаки препинания с пробелом), а размер уменьшается на заданное число байт.

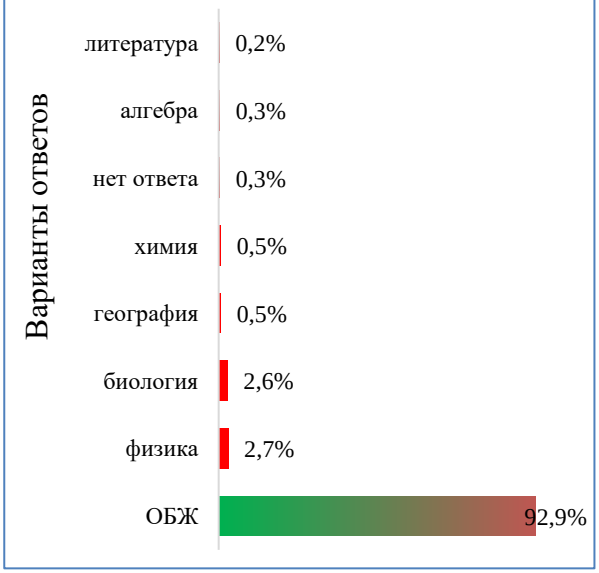
Технические вариации в прототипах:

По кодировке: каждый символ весит либо 8 бит (1 байт), либо 16 бит (2 байта). Изредка в старой базе встречаются кодировки по 32 бита (4 байта), но в актуальных КИМ ОГЭ-2026 они практически не используются.

По направлению задачи: в 99% случаев нужно найти вычеркнутое слово. Однако существует редкий обратный прототип, где слово уже известно, а требуется найти, на сколько байт или бит уменьшился (или увеличился) текст.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 1 варианта 307 по информатике**



Ошибки, обусловленные игнорированием синтаксических ограничений (удаление знаков препинания и пробелов). Суммарно 5,3% участников выбрали дистракторы «физика» (2,7%) и «биология» (2,6%). При получении расчётного значения в 5 символов (10 байт / 2 байта в 16-битной кодировке) обучающиеся сопоставили этот результат исключительно с буквенным составом лексем, проигнорировав содержащееся в условии требование об удалении сопутствующих символов – запятой и пробела.

Ошибки технического и зрительного контроля (сбои при посимвольном подсчёте). Варианты «химия» (0,5%) и «география» (0,5%) свидетельствуют о дефицитах навыков самоконтроля. Выбор лексемы «химия» (5 букв) дублирует предыдущий тип ошибки, в то время как выбор лексемы «география» (9 букв) указывает на некорректное выполнение арифметического деления исходного объёма данных либо на отсутствие этапа проверки полученного ответа методом посимвольного подсчёта на черновике.

Случайные девиации (стохастический выбор ответов). Выбор вариантов «алгебра» (0,3%), «литература» (0,2%) и отсутствие ответа (0,3%) характерны для наименее подготовленной группы тестируемых. Данные маркеры отражают полное отсутствие сформированного алгоритма решения и дефицит смыслового чтения, приводящие к компенсаторному заполнению поля ответа случайными словами из контекста задачи или к отказу от выполнения задания.

Возможные трудности для неуспевающих:

Для учащихся с минимальным уровнем подготовки это задание является барьером по следующим методическим причинам:

Арифметический сбой при переводе единиц: учащиеся путают, когда нужно делить на 8, а когда умножать. Видя в условии «16 бит», они часто механически делят или умножают итоговые «10 байт» на 16, получая бессмысленные дробные или огромные числа.

Игнорирование «налога на знаки» (запятая и пробел): типичная ошибка слабого ученика – найти количество удалённых символов и сразу выписать слово из 5 букв («химия»). Они забывают, что вместе со словом из текста уходят 2 служебных символа (одна запятая и один пробел).

Проблема механического подсчёта символов: из-за невнимательности или слабого зрительного контроля учащиеся этой группы часто ошибаются при прямом подсчёте букв в словах на черновике (особенно в длинных словах вроде «информатика» или «литература»).

Избыточность текстового условия: объёмное условие задачи (4–5 строчек текста с подробным объяснением правил удаления пробелов) перегружает учащихся с низкой читательской грамотностью. Они «теряются» в тексте и не могут быстро выделить главные маркеры: вес символа (16 бит) и изменение объёма (10 байт).

Ошибки при подсчёте букв. При беглом просмотре списка предметов легко ошибиться в длине слова (например, посчитать «физика» как слово из 5 букв или не заметить, что «ОБЖ» – это 3 символа). Для профилактики стоит выписывать длины всех слов из списка в столбик.

Непонимание сути кодировки. Ученик может не осознавать, что «размер текста» – это просто количество символов, умноженное на вес одного символа. Полезно на первых порах решать такие задачи с конкретными примерами: «Если слово «кот» весит 6 байт, а каждый символ – 2 байта, сколько в нём букв?»

Невнимательное чтение условия про пробелы. Фраза «два пробела не должны идти подряд» может сбить с толку. Ученику нужно объяснить, что это просто обоснование того, почему удаляется именно один пробел после запятой, а не больше.

Разбор задания № 2. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

2 Мальчики играли в шпионов и закодировали сообщение придуманным шифром. Кодовая таблица приведена ниже.

К	Л	М	Н	О	П	Р
+ – +	– *	* +	– + +	*	– – +	– –

Расшифруйте сообщение. Получившееся слово (набор букв) запишите в ответе.

* + – + + – + + – – – *

Ответ: _____.

Задание № 2 оценивает умение декодировать кодовую последовательность на основе заданной кодовой таблицы (алфавита шифра). Проверяется понимание принципа однозначного декодирования дискретных сообщений, способность сопоставлять наборы символов и применять формальные правила разбора текстовой или знаковой информации.

В открытом банке ФИПИ присутствуют три основных типа кодовых таблиц, различающихся используемым алфавитом знаков:

Символьные последовательности (классический прототип, как на изображении): Шифр состоит из комбинаций знаков плюс, минус, звёздочка (+, -, *).

Цифровые последовательности: для кодирования букв используются наборы цифр (например, двоичный код 0 и 1, или десятичные комбинации, имитирующие номера букв в алфавите).

Азбука Морзе: кодирование букв осуществляется с помощью точек и тире (•, −).

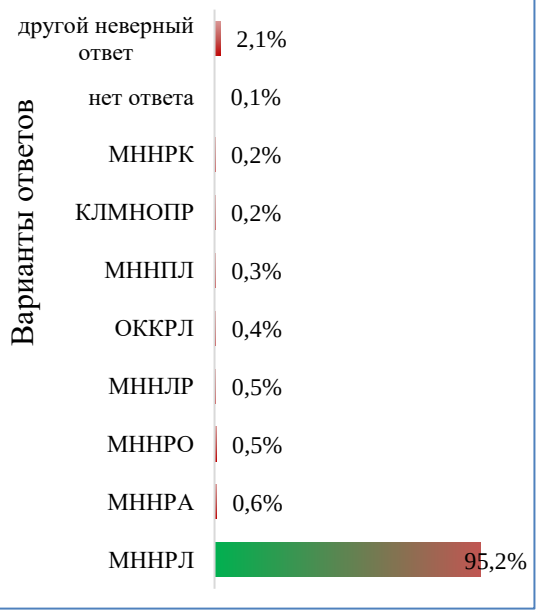
Вариации в формулировке условия задачи:

Однозначное декодирование (базовый вариант): дана одна кодовая цепочка, которая расшифровывается единственным возможным способом. Полученное слово записывается в ответ.

Выбор однозначно декодируемой цепочки из нескольких вариантов: даны три или четыре разные кодовые цепочки. Требуется определить, какая из них имеет только один вариант расшифровки, декодировать её и записать получившееся слово в ответ. Остальные цепочки при этом будут расшифровываться несколькими способами.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 2 варианта 307 по информатике**



Ошибки, обусловленные потерей концентрации на финальном этапе декодирования (сбой на последнем символе). Суммарно 1,6% участников выбрали дистракторы «МННРА» (0,6%), «МННРО» (0,5%) и «МННЛР» (0,5%). При корректном разборе большей части кодовой последовательности (выделение начальной комбинации МНН...) обучающиеся допустили ошибки на стыке последних знаков. Замена целевой финальной лексемы «Л» на дистракторы «А» (отсутствующий в таблице символ), «О» (код *) или перестановка букв («ЛР» вместо «РЛ») указывает на ослабление зрительного контроля в конце цепочки.

Ошибки линейного разбора без проверки тупиковых ветвей (эффект «жадного» алгоритма). Варианты ответов «МННПО» (0,5%), «ОККРЛ» (0,4%) и «МННПЛ» (0,3%) отражают дефицит навыка упреждающего анализа символов. Обучающиеся фиксировали первые совпавшие кодовые комбинации слева направо (например, интерпретируя начальный знак * как отдельную букву «О» вместо составной части «М», или выделяя сочетания под букву «П»), что приводило к невозможности корректного синтаксического разбора оставшейся части строки и подмене символов.

Случайные девиации и компенсаторное списывание условий. Группа дистракторов «КЛМНОПР» (0,2%), «МННРК» (0,2%), отсутствие ответа (0,1%) и спектр иных неверных вариантов (2,1%) репрезентируют стохастический выбор наименее подготовленных тестируемых. В частности, вариант «КЛМНОПР» демонстрирует прямое переписывание шапки кодовой таблицы из текста КИМ, что верифицирует полное отсутствие сформированного алгоритма декодирования и отказ от содержательного выполнения задачи.

Возможные трудности для неуспевающих:

Несмотря на то, что это задание является наиболее успешным для данной группы (около 60% решаемости), оно содержит специфические риски:

Нарушение направления разбора (слева направо / справа налево): слабоподготовленные учащиеся часто начинают декодирование строго с первого символа слева, сталкиваясь со многовариантностью (например, в задаче на картинке первый символ * может быть началом буквы М или самостоятельной буквой О). Неумение переключить стратегию и попробовать разбор с конца строки (справа налево) приводит к тупику.

Ловушка «жадного» алгоритма: типичная ошибка – попытка сопоставить первый совпавший длинный код, не проверяя оставшуюся часть цепочки. Замена комбинации на букву без анализа последующих знаков приводит к тому, что в конце строки остаются «лишние» символы, которые невозможно расшифровать по таблице.

Искажение графического образа знаков на черновике: при переносе кодовой цепочки с экрана компьютера или из КИМ на бумагу учащиеся с низким уровнем концентрации путают похожие знаки (например, путают количество минусов подряд, теряют звёздочки или путают точки и тире).

Запись кода вместо буквенного ответа: из-за невнимательного чтения финального требования задачи учащиеся вместо получившегося осмысленного слова (или упорядоченного набора букв) выписывают в бланк ответов исходные символы или промежуточные цифровые индексы.

Неравномерная длина кодов. В таблице коды для разных букв имеют разную длину – от 1 символа (*) для «О») до 3 символов (+–+ для «К»). Из-за этого при расшифровке нельзя просто разбить строку на блоки фиксированной длины – нужно подбирать варианты.

Риск ошибиться в разбиении из-за префиксной неоднозначности. Некоторые коды являются началом других: например, код буквы «Р» – —, а код буквы «П» – --+. Если поспешно выделить — в начале фрагмента —+, можно потерять связь с остальной частью строки и получить неверное разбиение.

Необходимость последовательного и аккуратного перебора. Расшифровку нужно вести строго слева направо, на каждом шаге проверяя, какой из кодов таблицы совпадает с началом оставшейся части строки. Любая ошибка на раннем шаге ломает всю дальнейшую цепочку.

Отсутствие «подсказок» в виде осмысленного слова. В некоторых подобных задачах получившееся слово сразу даёт понять, верно ли выполнено декодирование. Здесь же результат («МННРЛО») не образует привычного слова, поэтому нельзя опереться на смысловую проверку – приходится полностью доверять логике разбиения по таблице.

Таким образом, задание проверяет умение внимательно работать с неравномерными кодами, последовательно применять таблицу и не поддаваться соблазну сделать «быстрый» выбор там, где возможны несколько вариантов.

Разбор задания № 4. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

4 Между населёнными пунктами A, B, C, D, E, F построены дороги, протяжённость которых (в километрах) приведена в таблице.

	A	B	C	D	E	F
A		1	5			13
B	1		2			
C	5	2		1		
D			1		2	5
E				2		2
F	13			5	2	

Определите длину кратчайшего пути между пунктами A и F. Передвигаться можно только по дорогам, указанным в таблице. Каждый пункт можно посетить только один раз.

Ответ: _____.

Задание № 4 оценивает умение анализировать простейшие модели объектов, представленные в табличной форме (матрицы расстояний), и сопоставлять их с пространственными схемами (графами). Проверяется базовый навык поиска оптимального решения в структурированном массиве данных, а именно – определение длины кратчайшего пути между заданными вершинами графа.

В открытом банке ФИПИ структура матрицы всегда принципиально одинакова (симметричная таблица расстояний), однако существуют вариации в целевой установке:

Поиск длины кратчайшего пути (классический прототип, как в варианте 307): требуется найти минимальную сумму весов рёбер, соединяющих начальный пункт (например, A) и конечный (например, F).

Поиск длины пути с обязательным прохождением через указанный пункт: найти кратчайший путь из A в F, который обязательно проходит через промежуточный пункт (например, через C).

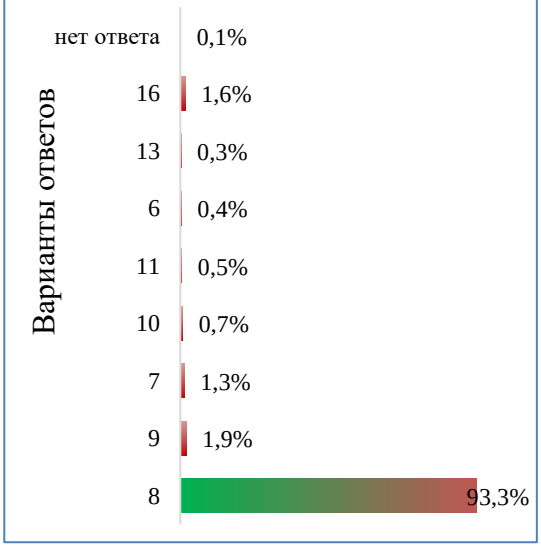
Поиск длины пути с исключением конкретного пункта: найти кратчайший путь, исключая дороги, ведущие в определённый населённый пункт (например, без захода в D).

Технические вариации в прототипах: размерность матрицы варьируется от 5×5 до 6×6 или 7×7 вершин (населённых пунктов), что напрямую влияет на количество возможных геометрических комбинаций путей.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Ошибки, вызванные фрагментарным или избыточным перебором путей (потеря промежуточных вершин). Суммарно 3,5% участников выбрали дистракторы «9» (1,9%) и «16» (1,6%). Получение значения «9» связано с некорректным суммированием весов на одном из этапов (например, пропуск ребра C-D весом 1 и ошибочная замена его прямой связью, либо сбой при устном сложении цепочки 1+2+1+2+2+1). Выбор

Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 4 варианта 307 по информатике**



ответа «16» указывает на некорректный учет топологии графа, дублирование весов симметричных ветвей матрицы или суммирование не связанных между собой ребер.

Ошибки, обусловленные выбором неоптимальных или прямолинейных маршрутов. Группа дистракторов «7» (1,3%), «10» (0,7%) и «11» (0,5%) свидетельствует об остановке перебора путей до момента нахождения истинного минимума. Тестируемые фиксировали первый найденный сквозной маршрут (например, через альтернативные вершины) без верификации всех возможных тупиковых и промежуточных ветвей. Вариант «13» (0,3%) отражает прямое считывание веса единственного прямого ребра A-F из матрицы, что указывает на игнорирование многозвенных цепочек.

Случайные девиации и отказ от выполнения задания. Выбор вариантов «6» (0,4%) и отсутствие ответа (0,1%) характерны для наименее подготовленных обучающихся. Данные маркеры фиксируют неспособность сопоставить буквенные идентификаторы строк и столбцов с числовыми значениями матрицы расстояний, а также полное отсутствие базовых навыков моделирования и пространственного анализа табличных данных.

Возможные трудности для неуспевающих:

При переходе пороговой группы к удовлетворительному результату (прирост до 51% успешности) задание выступает важной точкой прорыва, однако для неуспевающих учеников характерны следующие системные дефициты:

Трудности пространственной визуализации (неумение построить граф): слабоподготовленные учащиеся пытаются анализировать числовую таблицу «в уме» или «на глаз», без перевода её в графическую схему (граф с вершинами и рёбрами). Без наглядного рисунка они теряют связи между удалёнными пунктами (например, связь D-E-F).

Игнорирование избыточных промежуточных вершин: типичная ошибка – выбор прямого маршрута между начальной и конечной точками, если он существует в таблице (например, прямой путь A-F равен 13), без проверки цепочек через промежуточные пункты (например, A-B-C-D-E-F равен всего 1 + 2 + 1 + 2 + 2 = 8). Ученики отождествляют «кратчайший путь» с наименьшим количеством букв в названии маршрута, а не с минимальной суммой чисел.

Нарушение симметрии при считывании данных: таблица дублирует расстояния выше и ниже главной диагонали. Обучающиеся с низким уровнем концентрации путают строки и столбцы, считывая не те пересечения (например, ищут дорогу из C в D, а смотрят на пересечение C и E), что приводит к искажению веса рёбер.

Пропуск условия однократного посещения пункта: требование «Каждый пункт можно посетить только один раз» часто нарушается слабыми учениками при хаотичном переборе вариантов на черновике, из-за чего они зацикливают маршруты (например, A-B-C-B...), искусственно завышая или запутывая итоговый результат.

Пропуск «длинных» маршрутов. Ученик может искать только короткие пути (например, A–C–D–F) и не заметить, что более длинный на вид маршрут с большим количеством промежуточных пунктов (A–B–C–D–E–F) на самом деле короче из-за малых расстояний на отдельных участках.

Ошибки в арифметике. При сложении нескольких чисел (особенно в длинных маршрутах) возможны простые вычислительные ошибки, из-за которых самый короткий путь будет определён неверно.

Неверная интерпретация таблицы. Пустые ячейки в таблице могут быть восприняты как «расстояние 0» или как «ошибка в условии», а не как отсутствие дороги. Также ученик может перепутать строки и столбцы и взять не то значение.

Сложность систематического перебора. Без чёткого алгоритма ученик может пропускать некоторые варианты маршрутов или, наоборот, многократно считать одни и те же, теряя время и увеличивая риск ошибки.

Разбор задания № 5. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5 У исполнителя Квадратор две команды, которым присвоены номера:

1. вычти 1

2. возведи в квадрат

Первая из них уменьшает число на экране на 1, вторая возводит его во вторую степень.

Исполнитель работает только с натуральными числами.

Составьте алгоритм получения **из числа 2 числа 196**, содержащий не более 5 команд. В ответе запишите только номера команд.

(*Например, 21112 – это алгоритм:*
возведи в квадрат
вычти 1
вычти 1
вычти 1
возведи в квадрат,
который преобразует число 4 в 169.)

Если таких алгоритмов более одного, то запишите любой из них.

Ответ: _____.

Задание № 5 оценивает умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Проверяется понимание базовых алгоритмических конструкций (линейная последовательность шагов), способность осуществлять формальное исполнение арифметических инструкций, а также базовые математические навыки нахождения неизвестного параметра или синтеза последовательности команд для преобразования одного числа в другое.

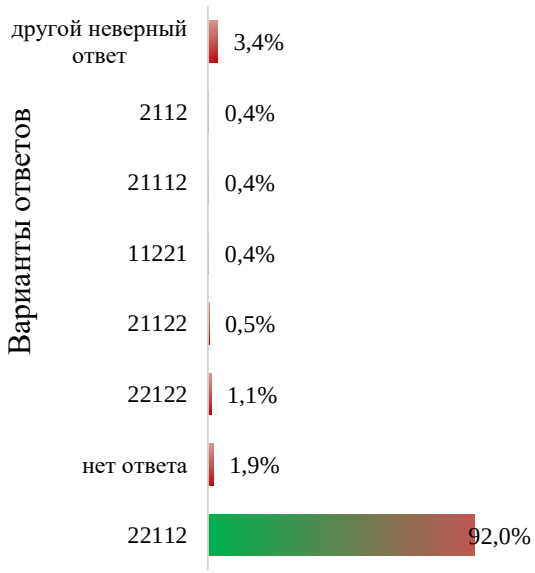
В открытом банке заданий ФИПИ представлены два противоположных по своей сути типа задач:

Синтез оптимального алгоритма (прототип, как в варианте 307): даны начальное и конечное числа (например, из 2 получить 196), а также две арифметические команды («Вычти 1» и «Возведи в квадрат»). Требуется составить цепочку из номеров команд длиной не более 5 шагов. Оптимальным методом решения здесь является обратный ход – от конечного числа к начальному.

Нахождение неизвестного параметра в готовом алгоритме: дана фиксированная последовательность из 5 команд (например, 11211), начальное и конечное числа. Одна из команд содержит неизвестную переменную (например, команда 2 – «Прибавь b)»). Требуется составить линейное уравнение и найти значение переменной (b).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 5 варианта 307 по информатике**



Ошибки, обусловленные перестановкой смежных шагов алгоритма (локальный сбой хронологии). Наиболее частотным дистрактором стал вариант «22122» (1,1%). При правильном определении общего состава команд обучающиеся допустили ошибку в порядке следования четвертого и пятого шагов алгоритма (замена финальной комбинации «12» на «22»). Данный маркер указывает на ослабление внимания на этапе проверки полученной последовательности и отсутствие финального тестирования алгоритма прямым ходом на черновике.

Ошибки инверсии и потери позиционного контроля над структурой алгоритма. Суммарно 1,3% участников распределились между дистракторами «21122» (0,5%), «11221» (0,4%) и «21112» (0,4%). Варианты «21122» и «21112» отражают зеркальное смещение центральных команд алгоритма, а вариант «11221» фиксирует полную инверсию структуры. Эти сбои верифицируют дефицит навыка точного пошагового контроля, когда учащиеся путают логику выполнения прямой и обратной арифметических операций.

Ошибки усечения длины алгоритма и полного отказа от ответа. Дистрактор «2112» (0,4%) и отсутствие ответа (1,9%) (совместно с пулом иных редких неверных вариантов в 3,4%) характеризуют наиболее дефицитную по подготовке группу тестируемых. Запись четырехзначного кода вместо пятизначного свидетельствует об арифметическом сбое, при котором искомое конечное число было получено за меньшее число шагов с нарушением условий задачи, а отсутствие ответа фиксирует непреодоление ментального барьера перед необходимостью вычислений со степенями или корнями.

Возможные трудности для неуспевающих:

Пороговая группа демонстрирует в этой точке локальный пик результативности (до 54%), однако для неуспевающих учащихся задание содержит следующие критические дефициты:

Трудности реализации инверсного (обратного) алгоритма: при самостоятельном поиске команд (как в данном прототипе) слабые учащиеся пытаются решать задачу прямым перебором слева направо. При этом они быстро уходят в тупиковые ветви с огромными числами. Метод «обратного хода» (идти от 196 к 2, меняя команды на противоположные: вместо «возведи в квадрат» выполнять «извлеки корень», вместо «вычти 1» выполнять «прибавь 1») вызывает у них ментальный барьер из-за слабого оперативного мышления.

Слабые навыки работы со степенями и корнями: неуспевающие обучающиеся не знают таблицу квадратов двузначных чисел. Столкнувшись с числом 196, они не могут соотнести его с квадратом числа 14 ($\sqrt{196} = 14$). Это полностью блокирует возможность применения команды «возведи в квадрат» в обратном направлении.

Нарушение порядка действий при составлении линейных уравнений: в прототипах с неизвестным параметром b учащиеся не умеют расставлять скобки на черновике. Если алгоритм требует сначала прибавить, а затем умножить, они записывают это как a + b•c вместо (a + b)•c, что приводит к грубым алгебраическим ошибкам.

Подмена итогового ответа (запись чисел вместо номеров команд): из-за несформированного навыка формального контроля учащиеся часто записывают в поле ответа промежуточные результаты вычислений или само конечное число вместо искомой последовательности цифр-команд (например, вместо кода 21121 выписывают цепочку получившихся чисел).

Непонимание ограничения на натуральные числа. Ученик может не обратить внимания, что исполнитель работает только с натуральными числами, и попробовать применить команду «вычти 1» к числу 1, получив 0, что недопустимо.

Неумение решать задачу «от конца к началу». Самый эффективный способ решения таких задач – идти от целевого числа к начальному, применяя обратные операции. Неуспевающие ученики часто не видят этого приёма и пытаются действовать только в прямом направлении, что сильно усложняет перебор.

Превышение лимита команд. При хаотичном переборе ученик может найти верный путь, но он будет содержать больше 5 команд, и ответ будет считаться неверным.

Путаница в номерах команд. В условии чётко указаны номера команд (1 – «вычти 1», 2 – «возведи в квадрат»), но из-за невнимательности ученик может перепутать их местами в ответе.

Разбор задания № 7. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

7 Доступ к файлу **com.xls**, находящемуся на сервере **tt.com**, осуществляется по протоколу **http**. Фрагменты адреса файла закодированы цифрами от 1 до 7. Запишите последовательность этих цифр, кодирующую адрес указанного файла в сети Интернет.

1) com
2) xls
3) com.
4) http
5) tt.
6) /
7) ://

Ответ: | | | | | | | |

Задание № 7 оценивает умение формально конструировать универсальный указатель ресурса (URL-адрес) файла, находящегося в сети Интернет, на основе разрозненных текстовых и знаковых фрагментов. Проверяется знание стандартизированных принципов межсетевой адресации, иерархии элементов веб-адреса и правил использования разделительных знаков препинания (:// и /).

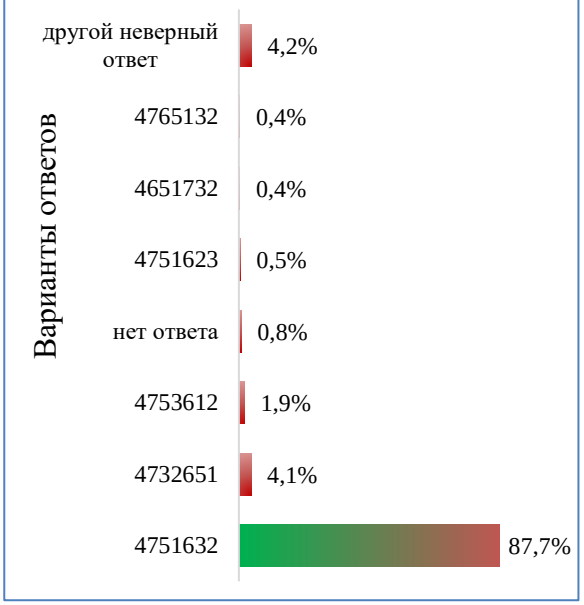
В открытом банке заданий ФИПИ для этого номера зафиксировано два основных типа прототипов:

Конструирование URL-адреса файла (классический прототип, как в варианте 307): Требуется последовательно собрать полный сетевой путь к документу. Правильный адрес для приведённого примера: http://tt.com, что кодируется цифровой последовательностью 4753162.

Конструирование IP-адреса компьютера (альтернативный прототип): даны четыре числовых фрагмента, разделённые точками (или содержащие точки внутри себя). Требуется собрать корректный 32-битный идентификатор хоста, учитывая сетевое ограничение: каждое из четырёх итоговых чисел должно строго находиться в диапазоне от 0 до 255.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 22. **Веер вариантов ответов на задание № 7 варианта 307 по информатике**



Ошибки, обусловленные семантической инверсией однородных буквенных сочетаний (подмена элементов сервера и файла). Наиболее репрезентативным деструктором на представленной диаграмме стал вариант «4732651» (4,1%). При сохранении общего каркаса сетевого адреса обучающиеся полностью поменяли местами позиции сервера и файла, сформировав некорректную синтаксическую структуру http://com.ru. Данный маркер указывает на дефицит смыслового чтения условий задачи и неумение дифференцировать целевое назначение идентичных буквенных сочетаний (com).

Ошибки позиционирования знаков препинания и разделительных символов. Суммарно 2,7% участников распределились между дистракторами «4753612» (1,9%) и «4651732» (0,4%). Выбор комбинации «4753612» (адрес http://tt.com. / comxls) фиксирует позиционный сбой при установке расширения файла и разделительного косого слеша, а вариант «4651732» отражает преждевременную постановку одиночного слеша сразу после протокола (нарушение базового шаблона протокол://).

Ошибки посимвольного переноса и координации индексов на финальном этапе. Дистракторы «4751623» (0,5%) и «4765132» (0,4%) (совместно с пулом иных редких неверных комбинаций в 4,2% и отсутствием ответа в 0,8%) иллюстрируют ослабление контроля при кодировании готового адреса цифрами. В частности, вариант «4751623» содержит перестановку финальных индексов расширения файла, а «4765132» – перестановку разделительного слеша и доменного имени, что свидетельствует о невнимательности при переносе данных с черновика в таблицу ответов КИМ.

Возможные трудности для неуспевающих:

Пороговая группа демонстрирует в этой точке уверенный рост (до 58% успешности), преодолевая линию образовательного стандарта, однако для неуспевающих учащихся задание несёт в себе следующие методические риски:

Ловушка повторяющихся буквенных сочетаний (семантическая путаница): в данном прототипе деструктором выступает сочетание букв com, которое одновременно присутствует и в названии сервера (tt.com), и в названии самого файла (com.ru). Слабоподготовленные

учащиеся часто путают местами фрагменты № 1 (com), № 2 (ru) и № 3 (com.), совершая позиционные ошибки при сборке финальной строки.

Путаница в назначении и расположении разделительных знаков: учащиеся из группы риска не разделяют функционал двойного слеша с двоеточием (://) и одиночного слеша (/). Из-за отсутствия понимания логики адресации они могут поставить одиночный слеш сразу после протокола или поменять разделители местами.

Нарушение базового синтаксического шаблона: низкий уровень ИКТ-грамотности не позволяет учащимся воспроизвести адрес «по памяти». Типичная ошибка – прямая склейка имени сервера и файла без разделительного знака / или указание протокола в самом конце строки.

Ошибки механического переноса индексов в таблицу ответов: даже при правильном мысленном конструировании адреса на черновике, учащиеся путаются на этапе сопоставления фрагментов с их цифровыми кодами. Например, вместо кода фрагмента tt. (№ 5) они могут ошибочно записать код фрагмента com. (№ 3) из-за наличия графической точки в конце обоих элементов.

Непонимание структуры адреса в целом**.** Ученик может хаотично собирать фрагменты, не опираясь на шаблон протокол://сервер/файл. Для профилактики стоит рисовать схему на доске и подписывать каждый фрагмент: «Это протокол, это сервер, это файл», а затем сопоставлять с номерами.

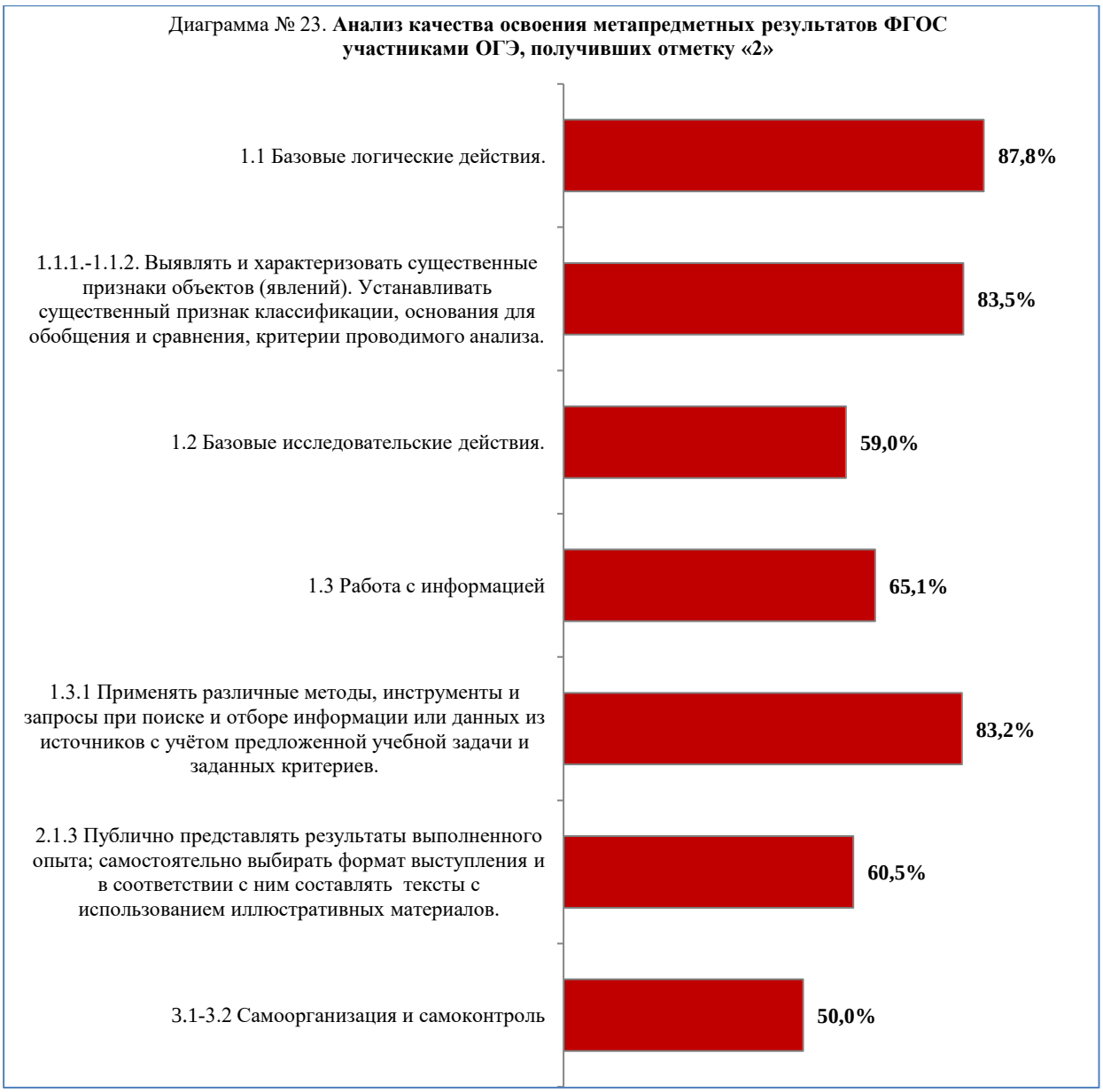
Невнимательность при чтении условия. Ученик может упустить, что фрагменты закодированы цифрами от 1 до 7, и начать придумывать свои комбинации. Важно приучать к пошаговому выделению данных: «Дано: протокол – http, сервер – tt.com, файл – com.ru. Теперь ищем эти части в списке».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по информатике разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по информатике, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 23. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



На основе данных диаграммы № 23 ниже представлен краткий научно-методический анализ сформированности метапредметных результатов ФГОС у обучающихся группы риска (отметка «2»):

Опорные познавательные УУД (высокий уровень): наиболее развитыми у данной категории учащихся являются «1.1 Базовые логические действия» (87,8%) и умение выявлять существенные признаки объектов (83,5%). В сочетании с высоким показателем содержательного поиска информации в блоке «1.3.1» (83,2%), это подтверждает их способность воспринимать наглядные инструкции, работать по готовым шаблонам и успешно выполнять формальное декодирование (Задание №2) или конструирование адресов (Задание № 7).

Смысловые и аналитические УУД (средний уровень): блоки «1.3 Работа с информацией» (65,1%), представление результатов опыта «2.1.3» (60,5%) и «1.2 Базовые исследовательские действия» (59,0%) находятся в зоне умеренного освоения. Эти показатели объясняют спад результативности в заданиях, требующих комплексного текстового анализа и сопоставления нескольких информационных моделей (Задание № 4).

Регулятивные УУД (Критическая зона риска): наименьшее значение зафиксировано по блоку «3.1–3.2 Самоорганизация и самоконтроль», который находится на пороговой отметке ровно 50,0%. Именно дефицит регулятивных универсальных учебных действий является ключевым фактором неуспешности: он приводит к потере концентрации в конце алгоритмов, игнорированию синтаксических ограничений условий задач и отсутствию этапа самопроверки полученных ответов на черновике.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты:

Базовые логические действия (87,8% и 83,5%) – учащиеся успешно справляются с выявлением признаков, классификацией и сравнением объектов по заданным критериям.

Поиск и отбор информации (83,2%) – навык применения инструментов для поиска данных по известной учебной задаче сформирован на относительно высоком уровне.

Недостигнутые результаты:

Самоорганизация и самоконтроль (50,0%) – критический дефицит регулятивных умений: учащиеся не способны самостоятельно планировать деятельность и контролировать её этапы.

Исследовательские действия (59,0%) – низкий уровень самостоятельного поиска решений, постановки вопросов и интерпретации данных.

Коммуникативные и интегрированные умения (60,5–65,1%) – трудности с публичным представлением результатов и комплексной работой с информацией, требующей синтеза разных навыков.

Таким образом, у обучающихся группы риска сформированы преимущественно репродуктивные навыки, основанные на работе по образцу, тогда как ключевые для ФГОС умения самостоятельного управления учебной деятельностью и исследовательской коммуникации остаются слабо развитыми.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для развития самоорганизации и самоконтроля

Внедрение чек-листов и пошаговые инструкции для каждого типа заданий. Например, для практической работы по созданию презентации или написанию программы дайте список шагов с местом для отметки «сделано». Это компенсирует отсутствие внутреннего контроля за счёт внешнего.

Использовать метод «проговори план». Перед началом работы попросите ученика вслух назвать 3–4 шага, которые он собирается сделать (например: «открыть файл», «ввести формулу», «проверить результат»). Это задействует сформированные логические действия (87,8 %) для построения плана.

Вводить «карточки самопроверки» с критериями. Для типовых задач (алгоритмы, электронные таблицы) подготовьте карточки с вопросами: «Совпадает ли результат с образцом?», «Проверены ли крайние случаи?», «Сохранён ли файл в нужной папке?». Регулярное использование таких карточек формирует привычку самоконтроля.

Делить длинные задания на микроэтапы с обязательной промежуточной сдачей. Например, задание по программированию разбейте на: 1) описание задачи и переменных, 2)

ввод данных, 3) основной расчёт, 4) вывод результата. Каждый этап оценивается отдельно, что снижает тревожность и учит поэтапной работе.

Для формирования исследовательских действий

Переходить от «реши по образцу» к «найди ошибку в готовом решении». Используйте задания типа «в этом коде/алгоритме есть 3 ошибки – найди и исправь». Это задействует сильные логические навыки (83,5%) и постепенно формирует исследовательский подход без необходимости самостоятельно ставить задачу.

Применять «частично-поисковые» задачи с подсказками. Например, при работе с электронными таблицами дайте набор данных и список возможных функций, из которых ученик должен выбрать нужные. Это тренирует поиск решения при ограниченной неопределённости.

Использовать мини-исследования на знакомых данных. Предложите проанализировать статистику класса (оценки, посещаемость) с помощью простых инструментов (фильтры, сводные таблицы). Работа с близким контекстом снижает когнитивную нагрузку и помогает освоить исследовательские действия.

Общие методические приёмы для группы риска

Дифференцировать задания по уровням сложности. Подготовить 2–3 варианта одного задания: базовый (по образцу), средний (с подсказками), продвинутый (самостоятельный выбор метода). Это позволяет каждому ученику работать в зоне ближайшего развития.

Обеспечить частую и позитивную обратную связь. Отмечайте даже небольшие успехи (например, «ты правильно выбрал функцию», «хорошо проверил результат»), чтобы поддерживать мотивацию.

Создать ситуации успеха. Включайте в урок 1–2 задания, которые ученики точно смогут выполнить, чтобы укрепить уверенность в своих силах.

Таким образом, рекомендации направлены на использование уже сформированных у группы риска логических навыков и умения искать информацию для постепенного развития дефицитных регулятивных, исследовательских и коммуникативных умений. Это позволит повысить не только предметные, но и метапредметные результаты обучения информатике.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Ниже представлены освоенные, слабоосвоенные и неосвоенные элементы содержания КИМ ОГЭ-2026 для данной категории экзаменуемых.

Освоенные темы (выше линии образовательного стандарта). К этой группе относятся теоретические задания первой части, успешность выполнения которых стабильно превышает установленный порог (50%) и находится в диапазоне от 55% до 88%:

Задания № 1, № 2, № 7 (Количественные параметры текста, Декодирование, Адресация) – демонстрируют наивысшие показатели в группе (75–88%). Обучающиеся успешно оперируют стандартными кодировками, безошибочно разбирают однозначно декодируемые цепочки и конструируют URL/IP-адреса по изученным синтаксическим шаблонам.

Задания № 4, № 5 (Анализ простейших моделей и простых алгоритмов) – решаемость составляет 58–74%. Учащиеся владеют навыками сопоставления таблиц и графов, а также

формально исполняют линейные арифметические алгоритмы для нахождения неизвестного параметра.

Задания № 9, № 10, № 11, № 12 (Анализ схем, Системы счисления, Поиск информации в файлах и объём файлов) – стабильно удерживаются выше линии стандарта на уровне 55–62%. Группа справляется с подсчётом путей на графе, базовым переводом чисел между системами счисления и простейшей навигацией в файловой системе ОС.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 6-11)).*

1. Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.

2. Умение декодировать кодовую последовательность.

4. Умение анализировать простейшие модели объектов.

5. Умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

7. Знание принципов адресации в сети Интернет.

9. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.

10. Умение записывать числа в различных системах счисления.

11. Поиск информации в файлах и каталогах.

12. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 6-11)*

Системные методические дефициты (зоны риска). Качественной границей возможностей обучающихся группы «3» выступает переход от репродуктивных процедур к сложным многофакторным физическим моделям и текстовым массивам:

Слабоосвоенные темы (в зоне риска). В этих точках теоретического блока графики опускаются ниже или находятся на грани линии образовательного стандарта:

Задание № 3 (Элементы математической логики) – локальный спад решаемости до 58%. При общем понимании темы, у учащихся вызывают затруднения длинные составные высказывания с логическим отрицанием (НЕ), требующие одновременного учёта нескольких числовых условий.

Задание № 8 (Поиск информации в Интернете) – фиксируется падение результативности до 45% (ниже линии стандарта). Основной дефицит – неумение применять формулу включений и исключений (круги Эйлера) для расчёта количества страниц по сложным запросам со связками И / ИЛИ.

Неосвоенные темы (критические дефициты). В данную группу входят задания, по которым показатели успешности падают ниже 15% или полностью стремятся к нулю:

Задание № 6 (Формальное исполнение алгоритма на языке программирования) – критический провал в первой части до 40% (при локальном снижении линии стандарта в этой

точке). Учащиеся испытывают системные трудности с анализом условных операторов и циклов «на бумаге».

Задания № 13, № 14, № 16 (Компьютерная практическая часть) – решаемость находится в пределах 0–6%. Комплексные навыки форматирования текста, создания презентаций, составления сложных формул в Calc и написания кода на универсальном языке программирования (Python, C++) у данной группы не сформированы.

Задание № 15 (Программа для исполнителя «Робот») – локальный подъём во второй части до 10%, что, тем не менее, оставляет тему глубоко в зоне дефицита. Обучающиеся способны составить лишь простейший линейный алгоритм управления исполнителем, но путаются при конструкции циклов с проверкой условий стен.

Таблица 6-13

№ п/п	Темы программы и умения (задания базового и повышенного уровней)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[56]
3.	Умение определять истинность составного высказывания.	8 кл., п. 148.4.1.2. Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений
6.	Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.	8 кл., п. 148.4.2.2. Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту
13.	Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или умение создавать текстовый документ (вариант задания 13.2).	13.1 7 кл., п. 148.3.3.3. Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами 13.2 7 кл., п. 148.3.3.1. Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

[56] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для перевода обучающихся из группы с удовлетворительным уровнем подготовки (отметка «3») в группу с хорошим уровнем (отметка «4») требуется системная работа по ликвидации локальных дефицитов в теоретической части и формированию базовых инструментальных навыков компьютерного блока КИМ. Сравнительный анализ профилей обеих групп на диаграмме № 16 позволяет выделить наиболее реалистичные «зоны роста» – элементы содержания, в которых у учащихся группы «3» уже сформированы опорные представления, а группа «4» демонстрирует выход на стабильно высокие показатели (от 80% до 95%).Ниже представлены приоритетные направления предметной подготовки, дифференцированные по содержательным блокам:

1. Первоочередная зона роста: Коррекция дефицитов теоретического блока (Задания № 3, № 6 и № 8). По данным позициям фиксируются локальные спады результативности (40–58%), уводящие показатели учащихся ниже или на грань образовательного стандарта.

2. Вторичная зона роста: Стабилизация навыков работы с файловой системой и системами счисления (Задания № 10, № 11 и № 12). Результативность находится в диапазоне 55–62%. Навыки сформированы, но не автоматизированы.

3. Технологическая зона роста: Внедрение базового компонента практической части (Задание № 13). Показатель успешности стремится к нулю (около 6%), что блокирует возможность получения более высокого балла.

4. Рациональное ограничение зон роста (что включать нецелесообразно). В рамках подготовки учащихся к переходу на отметку «4» не следует осваивать:

Комплексную обработку данных в электронных таблицах (Задание № 14): Профиль группы «4» показывает, что даже у успевающих школьников решаемость этого номера остается крайне низкой (менее 20%). Затраты учебного времени на изучение сложных формул и функций (таких как ВПР, СУММЕСЛИ, СЧЁТЕСЛИ) не принесут гарантированного балла.

Программирование на универсальном языке (Задание № 16): показатели результативности стремятся к нулю у обеих рассматриваемых групп, что подтверждает нецелесообразность изучения синтаксиса и алгоритмов ветвления/циклов на ПК в условиях ограниченного временного ресурса.

Методический вывод: Стратегия перевода учащихся на качественный уровень подготовки («хорошо») должна быть сфокусирована на доведении до автоматизма всей теоретической части (№ 1–12) и освоении технологии выполнения текстового задания № 13.2. Данная траектория позволяет компенсировать дефициты и гарантирует получение необходимого первичного балла.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 3, 6 и 8.

Разбор задания № 3. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 Напишите наименьшее натуральное число x, для которого **ложно** высказывание:
(НЕ $(x \geq 6)$ **И НЕ** $(x = 5)$**) ИЛИ** $(x \leq 7)$.

Ответ: _____.

Задание № 3 оценивает умение определять истинность составного высказывания, содержащего логические операции отрицания (НЕ), конъюнкции (И) и дизъюнкции (ИЛИ). Проверяется навык анализа базовых законов алгебры логики, умение раскрывать логические

скобки и преобразовывать неравенства для нахождения граничных числовых значений на множестве натуральных или целых чисел.

В открытом банке заданий ФИПИ структура логических выражений варьируется по следующим параметрам:

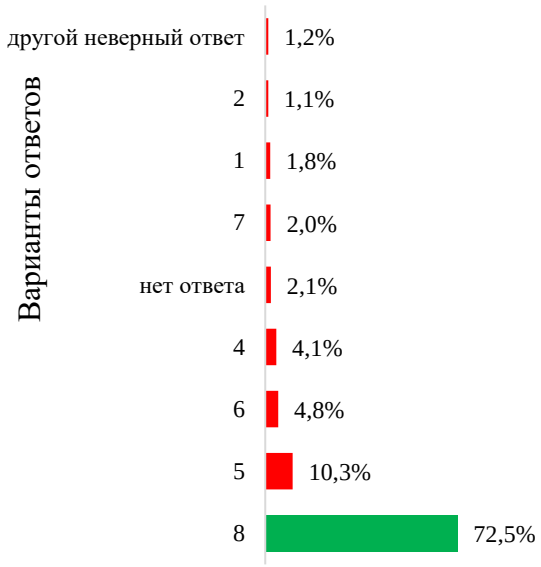
По целевому требованию: требуется найти либо наименьшее, либо наибольшее число x, удовлетворяющее логическому условию. Встречаются также прототипы на определение количества подходящих чисел на отрезке.

По искомому логическому значению: выражение в условии должно быть либо истинным (равным 1), либо ложным (равным 0, как в приведённом примере на изображении).

По типу числовых ограничений: условия накладываются либо на натуральные числа, либо на целые числа, либо на свойства самого числа (чётное/нечётное, двузначное/трёхзначное, делимость на число).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 24. **Веер вариантов ответов на задание № 3 варианта 307 по информатике**



Ошибки, обусловленные ложной подстановкой на границе изолированного условия (попадание в ловушку тождественности). Наиболее частотным дистрактором на представленной диаграмме стал вариант «5» (10,3%). При подстановке данного значения в исходное выражение подвыражение НЕ (x = 5) обращается в ложь, а внешняя связка ИЛИ (x <= 7) становится истинной, что делает всё высказывание истинным и нарушает требование ложности. Выбор этого ответа указывает на поверхностный анализ структуры скобок и фиксацию внимания тестируемых исключительно на внутреннем предикате равенства.

Ошибки преобразования нестрогих неравенств и путаницы логических связок (смещение границ интервала). Суммарно 8,9% участников выбрали дистракторы «6» (4,8%) и «4» (4,1%). Выбор ответа «6» связан с некорректным снятием инверсии НЕ (x >= 6) с превращением её в нестрогое неравенство x <= 6 вместо строгого x < 6, либо с ошибочным отождествлением связки ИЛИ со связкой И. Выбор ответа «4» отражает логический сбой на этапе пересечения числовых множеств, при котором из рассмотрения выпали иные натуральные значения.

Ошибки игнорирования внешнего требования ложности и стохастический выбор данных. Дистракторы «7» (2,0%), «1» (1,8%) и «2» (1,1%) (совместно с пулом иных неверных вариантов в 1,2% и отсутствием ответа в 2,1%) репрезентируют группу тестируемых со стойкими дефицитами формально-логического анализа. В частности, вариант «7» обращает правую часть выражения (x <= 7) в истину, что полностью противоречит целевой установке задания. Выбор минимальных натуральных чисел «1» и «2» верифицирует прямое реагирование на маркер «наименьшее число» без выполнения преобразования логических операций.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Трудности инверсии логических операций при требовании ложности: когда в условии задачи требуется найти число, для которого выражение ложно, учащиеся автоматически пытаются решать задачу стандартным способом (ища истину). Неумение инвертировать всё составное выражение целиком по законам де Моргана приводит к подмене логических связок и неверному ответу.

Ошибки преобразования строгих и нестрогих неравенств при раскрытии НЕ: типичная ошибка этой категории школьников — некорректное снятие отрицания с числовых знаков. Обучающиеся забывают, что НЕ ($x \geq 6$) превращается в строгое неравенство ($x < 6$), а не в ($x \leq 6$)\). Потеря строгости знака на границе интервала приводит к смещению ответа на единицу.

Игнорирование ограничений на множество чисел (понятие «натуральное число»): при поиске наименьшего значения учащиеся часто забывают про слово «натуральное» в условии задачи. Получая в ходе преобразований открытый интервал (например, $x < 6$), они могут записать в ответ 0 или отрицательное число, если оно удовлетворяет итоговому неравенству, забывая, что ряд натуральных чисел начинается строго с 1.

Путаница между логическим умножением (И) и сложением (ИЛИ): учащиеся ошибочно отождествляют связку ИЛИ с одновременным выполнением условий, а связку И рассматривают как перечисление, путая пересечение и объединение числовых множеств при итоговом отборе числового значения.

Трудности с условием «высказывание ложно». Учащиеся привыкли искать значения, при которых выражение истинно. Формулировка «найдите, когда ложно» требует дополнительного шага: либо инвертировать всё выражение и искать истину, либо напрямую проверять условие ложности дизъюнкции (оба операнда ложны), что когнитивно сложнее.

Проблемы с объединением условий. Даже правильно разобрав отдельные части, учащиеся испытывают трудности при совмещении условий: например, не видят, что $x \geq 8 x \geq 8$ автоматически удовлетворяет условию $x \geq 6 x \geq 6$, и пытаются искать более сложные пересечения.

Неумение проверять ответ подстановкой. Многие не считают нужным подставить найденное число в исходное выражение, чтобы убедиться в правильности решения. Это приводит к тому, что ошибки остаются незамеченными.

Слабая работа с натуральными числами и границами. Ученики могут забыть, что натуральные числа начинаются с 1, или ошибиться в определении наименьшего значения при условии $x \geq 8 x \geq 8$, выбирая, например, 7 или 9.

Перегрузка информацией в сложном выражении. Длинная цепочка логических операций вызывает у учащихся «когнитивный перегруз»: они теряют нить рассуждений и начинают действовать наугад.

Для преодоления этих трудностей полезно использовать пошаговые шаблоны, таблицы истинности для малых диапазонов чисел и многократную практику на упрощённых аналогах задачи.

Разбор задания № 6. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

6 Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык

```
алг
нач
цел s, t
ввод s
ввод t
если не (s >= 2 и t < 5)
то вывод "YES"
иначе вывод "NO"
все
кон
```

Паскаль

```
var s, t: integer;
begin
 readln(s);
 readln(t);
 if not((s >= 2) and (t < 5))
  then writeln('YES')
  else writeln('NO')
end.
```

Бейсик

```
DIM s, t AS INTEGER
INPUT s
INPUT t
IF NOT (s >= 2 AND t < 5) THEN
  PRINT "YES"
ELSE
  PRINT "NO"
ENDIF
```

Python

```
s = int(input())
t = int(input())
if not ((s >= 2) and (t < 5)):
    print("YES")
else:
    print("NO")
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main(){
   int s, t;
   cin >> s;
   cin >> t;
   if !((s >= 2) && (t < 5))
     cout << "YES" << endl;
   else
     cout << "NO" << endl;
   return 0;
 }
```

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных *s* и *t* вводились следующие пары чисел:
(12, 5); (5, 3); (–4, 1); (2, –5); (5, –7); (10, 3); (18, 6); (3, 0); (2, 5).
Сколько было запусков, при которых программа напечатала «YES»?

Ответ: _____.

Задание № 6 оценивает умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования, содержащие условный оператор (ветвление) и сложные логические связки. Проверяется навык сопоставления вводимых данных (пар чисел) с переменными программы, умение вычислять значения логических выражений с операциями конъюнкции (and / &&), дизъюнкции (or / ||) и инверсии (not / !), а также способность точно определить итоговый результат ветвления (YES / NO).

Все прототипы задания № 6 содержат один и тот же код, представленный на пяти языках программирования, и список из 9 пар вводимых чисел \((s, t)\). Вариации КИМ основываются на структуре проверяемого условия:

Условие со связкой И (and): требуется одновременное выполнение двух неравенств для прохождения по ветке YES.

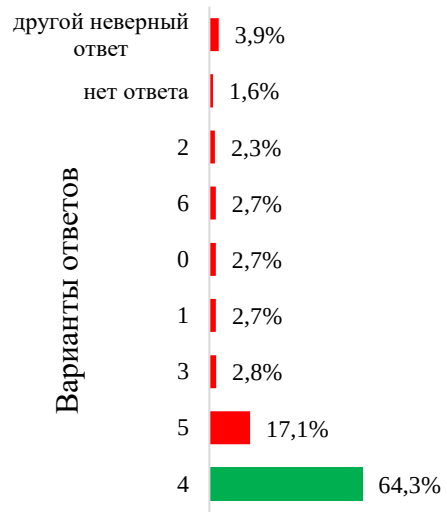
Условие со связкой ИЛИ (or): для печати YES достаточно выполнения хотя бы одного из предложенных неравенств.

Условия с операцией отрицания НЕ (not) (прототип, как в варианте 307): перед скобками со сложным условием стоит инверсия, которая меняет итоговую истинность выражения на противоположную.

Параметрические прототипы (поиск переменной \(A\)): даны пары чисел и известно итоговое количество запусков с ответом YES. Требуется найти граничное целое значение параметра \(A\), входящего в одно из неравенств.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 6 варианта 307 по информатике**



Ошибки, обусловленные инверсией целевого условия задачи (подмена логических ветвей). Наиболее частотным дистрактором на представленной диаграмме стал вариант «5» (17,1%). При пошаговой обработке девяти пар чисел тестируемые корректно определили истинность внутреннего предикатного условия (s >= 2) and (t < 5), которое выполнялось ровно для 5 пар: (12, 5), (5, 3), (10, 3), (3, 0) и (2, 5). Выбор данного дистрактора указывает на игнорирование внешней логической операции отрицания not перед скобками, что привело к подсчёту запусков для противоположной ветви алгоритма.

Ошибки, связанные со сбоем арифметического контроля и неучётом пограничных значений. Суммарно 8,2% участников распределились между дистракторами «3» (2,8%), «1» (2,7%) и «6» (2,7%). Смещение итогового значения в диапазон 1–3 или его завышение до 6 свидетельствует о дефицитах при работе со строгими и нестрогими знаками неравенств при обработке отрицательных координат (например, в парах (-4, 1) или (2, -5)), а также о путанице порядка следования переменных s и t в структуре входных данных.

Стохастический выбор ответов и полный отказ от выполнения задания. Выбор вариантов «0» (2,7%), «2» (2,3%) (совместно с пулом иных редких неверных ответов в 3,9% и отсутствием ответа в 1,6%) репрезентирует группу тестируемых со стойким отсутствием алгоритмических навыков. Данные маркеры фиксируют неспособность прочитать базовый синтаксис ветвления даже на Алгоритмическом языке или языке Python, а также ментальный барьер перед необходимостью последовательного сопоставления девяти числовых пар с условием программы на черновике.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Позиционная путаница переменных в парах данных: при анализе скобок \((s, t)\) слабоподготовленные учащиеся путают порядок считывания чисел. Они могут подставить первое число пары вместо переменной \(t\), а второе — вместо \(s\), что полностью искажает результат проверки неравенств.

Трудности работы с отрицательными числами в неравенствах: фиксируются системные дефициты при сопоставлении отрицательных значений. Учащиеся совершают ошибки в базовых математических правилах (например, ложно полагают, что \(-4 \geq 2\) или путают знак при проверке условия \(-7 < 5\)).

Ошибки многоступенчатого логического вывода (эффект двойного отрицания): при наличии оператора not (как в примере на картинке) учащиеся успешно вычисляют значение внутри скобок, но забывают применить внешнее отрицание к результату, либо путают, какая именно ветвь (YES или NO) сработает при истинности инвертированного выражения.

Языковой барьер синтаксиса программирования: избыточный объём текста (одинаковый алгоритм на пяти языках) перегружает визуальное восприятие учащихся. Не умея абстрагироваться от незнакомых языков (например, C++ или Паскаль) и сфокусироваться строго на одном (например, Алгоритмическом или Python), они допускают синтаксические ошибки толкования операторов.

Непонимание отрицания сложного условия. Ученики часто пытаются «просто перевернуть» всё выражение, не применяя законы де Моргана, и получают ошибочную логику (например, считают, что `НЕ (А И В)` – это `НЕ А И НЕ В`, а не `НЕ А ИЛИ НЕ В`).

Путаница в знаках неравенств при отрицании. Отрицание `t < 5` – это `t >= 5`, а не `t > 5`. Для многих это неочевидно, и они допускают ошибку на этом шаге.

Неверное понимание работы оператора «ИЛИ». Ученики могут считать, что «ИЛИ» требует одновременного выполнения обоих условий, либо наоборот – игнорируют одно из условий, если оно кажется «менее важным».

Потеря концентрации при переборе 9 пар. Из-за большого количества данных учащиеся могут пропускать пары, дважды считать одни и те же или путать порядок чисел в паре (перепутать `s` и `t`).

Непонимание приоритета операций. Без чёткого осознания, что сначала вычисляется выражение в скобках, а затем применяется отрицание, учащиеся начинают подставлять числа хаотично и делают ошибки в логике.

Разбор задания № 8. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

8 В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» – символ «&». В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в тысячах)
Дом & Квартира	247
Дом & Дача	196
Дом & (Квартира | Дача)	351

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу *Дом & Квартира & Дача*?

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

Ответ: _____.

Задание № 8 оценивает умение анализировать поисковые запросы со сложными логическими связками (И – конъюнкция, ИЛИ – дизъюнкция) и определять объём документов (количество веб-страниц) в поисковой выдаче. Проверяется навык математического моделирования пересечений и объединений множеств, способность применять формулу включений и исключений, а также использовать графический метод кругов Эйлера для расчёта мощностей множеств.

В открытом банке заданий ФИПИ для этого номера зафиксировано два основных типа прототипов:

Задачи на два базовых запроса (множества): рассматривается взаимодействие двух ключевых слов (например, «Рыбка» и «Озеро»). Это простейший линейный тип, требующий применения формулы: A U B = A + B – A ∩ B.

Задачи на три базовых запроса (сложный тип, как в варианте 307): в условии фигурируют три объекта (например, «Дом», «Квартира», «Дача»).

Особенности трехкомпонентных прототипов: в подавляющем большинстве актуальных КИМ (включая приведённый пример) одно из ключевых слов является сквозным множителем (оно привязано через связку & ко всем строкам таблицы: Дом & Квартира, Дом & Дача, Дом & (Квартира | Дача)). Это позволяет математически упростить задачу, временно исключив сквозной параметр, и свести вычисления к работе с двумя оставшимися переменными.



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Ошибки, обусловленные линейным арифметическим сложением без учета пересечения областей (отождествление логического «ИЛИ» со сложением). Суммарно 5,5% участников выбрали дистракторы «443» (1,1%), «402» (1,5%) и «247» (2,9%). Получение значений в диапазоне 402–443 связано с попыткой прямолинейного суммирования исходных данных таблицы (\(247 + 196 = 443\) или \(247 + 196 - 351 = 92\) с последующим некорректным вычитанием или сложением на черновике). Выбор ответа «247» отражает прямое дублирование первой строки таблицы в поле ответа, что указывает на отсутствие сформированной математической модели пересечения множеств.

Ошибки промежуточного контроля и округления расчетных величин. Группа дистракторов «300» (2,6%), «351» (0,6%), «794» (0,6%) и «535» (0,5%) свидетельствует об остановке вычислительного алгоритма на этапе нахождения промежуточных мощностей областей. Вариант «351» является прямым переносом значения третьей строки таблицы, а варианты «300», «535» и «794» фиксируют грубые вычислительные сбои при попытке составить систему линейных уравнений для трех кругов Эйлера без предварительного дистрибутивного сокращения сквозного параметра «Дом».

Стохастический выбор ответов из-за непонимания знаковой символики (отказ от выполнения задания). Пул «других неверных ответов» составил 9,7%, а доля участников, полностью отказавшихся от ответа, достигла 3,7%. Данные маркеры являются наиболее высокими среди всех проанализированных теоретических заданий и верифицируют наличие ментального барьера у наименее подготовленных тестируемых перед абстрактными символами & и |. Обучающиеся не смогли интерпретировать табличные данные и соотнести их с правилом включений и исключений.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Отождествление логических символов с арифметическими действиями: учащиеся с низким уровнем абстрактного мышления путают семантику знаков. Они ошибочно

воспринимают символ | (ИЛИ) как знак сложения, а & (И) как знак умножения. При попытке прямолинейно сложить или перемножить данные из таблицы (например, \(247 + 196\)) без учёта пересечения областей они заходят в вычислительный тупик.

Трудности абстрактного моделирования (неумение нарисовать круги Эйлера): учащиеся группы «3» редко используют черновик для построения геометрической модели задачи. Пытаясь удержать в уме соотношения между тремя пересекающимися областями, они теряют сегменты множеств и путают их границы.

Игнорирование или некорректная группировка сквозного параметра: при наличии общего слова (Дом) в каждой строчке таблицы, школьники не замечают возможности дистрибутивного сокращения формулы. Они пытаются строить громоздкую классическую модель из трёх пересекающихся кругов (7 изолированных областей), что резко увеличивает вероятность арифметической ошибки при составлении системы уравнений.

Невнимательность к финальному вопросу задачи: обучающиеся часто путают, какую именно область пересечения множеств необходимо найти в финале. Вычислив промежуточное значение (например, размер объединения множеств), они записывают его в бланк ответов, не соотнося с искомым пересечением Дом & Квартира & Дача.

Сложности с визуализацией множеств**.** Без наглядного представления (например, диаграммы Эйлера–Венна) учащимся трудно осознать, что запрос «Дом & (Квартира | Дача)» – это объединение двух пересечений, а не просто сумма.

Неумение применять формулу включений-исключений**.** Даже зная формулу, ученики могут не понимать, как её адаптировать под конкретную задачу: не видят, что |A∪B||*A*∪*B*| – это третий запрос, а |A∩B||*A*∩*B*| – искомая величина.

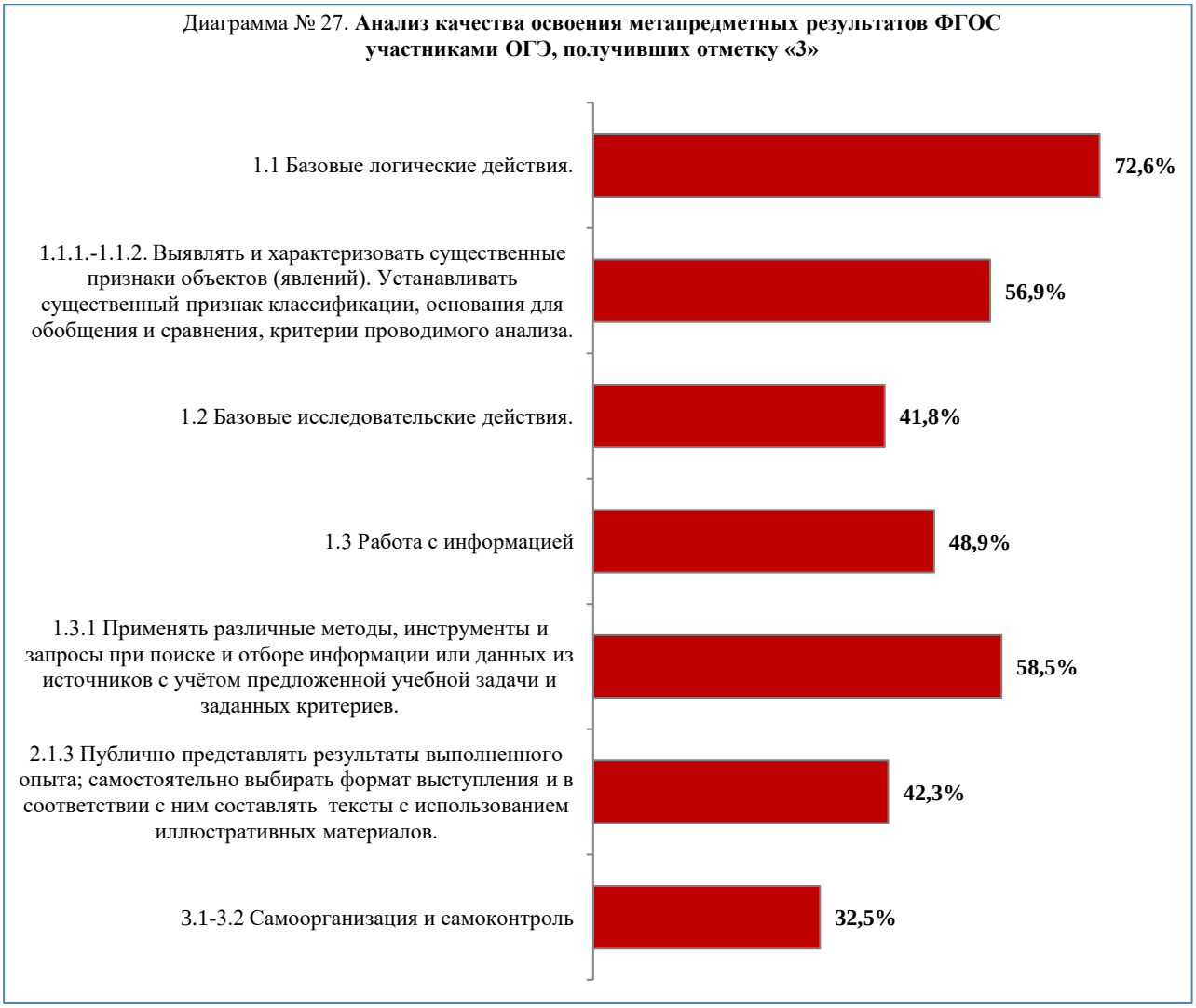
Ошибки в арифметике при подстановке. При вычислении 443−351443−351 учащиеся могут допустить ошибку из-за невнимательности или слабой отработки действий с трёхзначными числами.

Непонимание условия «набор страниц не изменялся». Это ключевое допущение, позволяющее использовать формулу включений-исключений. Если ученик его игнорирует, он может пытаться учесть «динамику» поиска, что усложняет решение.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 27. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



На основе представленной диаграммы № 27 качества освоения метапредметных результатов ФГОС выпускниками группы «удовлетворительно» можно сделать следующие выводы:

Доминирующие познавательные УУД (опорный уровень): наиболее развитым компонентом является блок «1.1 Базовые логические действия» (72,6%), подкреплённый умением выявлять существенные признаки объектов в блоке «1.1.1–1.1.2» (56,9%). В совокупности со стабильным навыком целевого отбора информации в блоке «1.3.1» (58,5%), это обеспечивает учащимся успешное выполнение стандартных алгоритмических и информационных задач первой части КИМ (Задания № 1, № 2, № 4, № 5, № 7).

Дефицитарные исследовательские и информационные УУД (зона риска): навыки аналитической обработки данных в блоке «1.3 Работа с информацией» (48,9%) и «1.2 Базовые исследовательские действия» (41,8%) находятся ниже линии образовательного стандарта. Данные дефициты напрямую определяют провалы результатов в заданиях, требующих самостоятельного абстрактного моделирования и сопоставления нескольких логических условий (Задания № 3, № 6, № 8).

Критический дефицит регулятивных УУД (Главный деструктор): минимальный показатель зафиксирован по блоку «3.1–3.2 Самоорганизация и самоконтроль», который составляет всего 32,5%. Несформированность регулятивных действий является ключевой причиной технологических сбоев на экзамене: она обуславливает неумение верифицировать

полученные ответы на черновике, ведёт к потере пограничных числовых значений и остановке выполнения алгоритмов до нахождения оптимального решения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты

Базовые логические действия (1.1) – 72,6%. Это самый высокий показатель на диаграмме. Учащиеся в целом справляются с базовыми логическими операциями, что говорит о достаточной сформированности элементов аналитического мышления на минимальном уровне.

Умение применять методы и инструменты при поиске и отборе информации (1.3.1) – 58,5%. Более половины учащихся демонстрируют способность работать с источниками информации в рамках учебной задачи, что является важным компонентом информационной грамотности.

Выявление и характеристика существенных признаков объектов, установление оснований для классификации (1.1.1–1.1.2) – 56,9%. Учащиеся могут выделять ключевые характеристики объектов и использовать их для группировки, что отражает приемлемый уровень развития категориального мышления.

Работа с информацией в целом (1.3) – 48,9%. Почти половина группы способна выполнять базовые действия по обработке информации, что соответствует пороговому уровню освоения данного блока компетенций.

Недостигнутые (слабо сформированные) метапредметные результаты

Самоорганизация и самоконтроль (3.1–3.2) – 32,5%. Это самый низкий показатель на диаграмме. Менее трети учащихся способны самостоятельно планировать свою деятельность и контролировать её ход, что может быть одной из ключевых причин невысоких результатов на экзамене.

Базовые исследовательские действия (1.2) – 41,8%. Слабая сформированность исследовательских умений (выдвижение гипотез, планирование проверки, интерпретация результатов) ограничивает способность учащихся решать нестандартные задачи и применять знания в новых условиях.

Публичное представление результатов работы (2.1.3) – 42,3%. Низкий уровень развития коммуникативных и презентационных навыков: учащиеся испытывают трудности в оформлении и представлении итогов своей работы, выборе подходящего формата и составлении текстов для выступления.

Выводы

Сильные стороны группы: учащиеся лучше справляются с логическими операциями и отдельными элементами работы с информацией. Это позволяет им выполнять типовые задания, требующие анализа и отбора данных.

Ключевые дефициты: наиболее выраженные пробелы наблюдаются в регулятивных (самоорганизация, самоконтроль) и исследовательских умениях, а также в навыках публичной презентации. Эти компетенции требуют целенаправленного развития, поскольку они критически важны для самостоятельного обучения и адаптации в новых ситуациях.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

По зоне «Самоорганизация и самоконтроль» (32,5% — самый низкий показатель)

Внедрить «шаблонные планы» для типовых заданий. Для каждого вида учебной задачи (решение задачи, написание сочинения, подготовка доклада) дайте учащимся готовый чек-лист из 4–5 пунктов. Например: «1. Прочитать условие. 2. Выделить данные. 3. Определить, что нужно найти. 4. Выбрать способ решения. 5. Проверить ответ». Это компенсирует дефицит самостоятельного планирования.

Использовать технику «разбивки на микрошаги». Крупные задания (проект, эссе) делите на этапы с жёсткими мини-сроками и промежуточными точками сдачи (например, «план – завтра», «черновик – через 2 дня»). На каждом этапе давайте краткую обратную связь.

По зоне «Базовые исследовательские действия» (41,8%)

Использовать «кейсы с подсказками». Подбирайте учебные ситуации, где проблема сформулирована явно, а возможные методы решения даны списком (например, «сравнить, измерить, опросить»). Задача ученика – выбрать подходящий метод и обосновать выбор.

Проводить «мини-исследования» на 10–15 минут. Например, на уроке биологии: «Сравните два листа по 3 признакам и сделайте вывод». Короткие, но регулярные тренировки исследовательских действий эффективнее редких больших проектов.

По зоне «Работа с информацией» (48,9%) и «Логические действия» (56,9–72,6%)

Учить «маркировке текста». Покажите учащимся, как выделять в тексте ключевые слова, факты и выводы с помощью цветных маркеров или пометок (например, «факт», «мнение», «пример»). Это развивает навыки отбора и структурирования информации.

Использовать «таблицы для сравнения». Для заданий на выявление признаков и классификацию давайте готовые шаблоны таблиц с заголовками столбцов. Учащиеся заполняют только ячейки, что помогает сосредоточиться на содержании, а не на оформлении.

Проводить «разбор готовых решений». Разбирайте не только правильные, но и типичные ошибочные варианты ответов. Обсуждайте: «Где нарушена логика?», «Какие данные пропущены?», «Какой вывод не следует из фактов?». Это развивает критическое мышление.

Общие методические приёмы для всей группы

Регулярно проговаривать алгоритм действий. В начале каждого типа заданий кратко напоминайте последовательность шагов. Со временем учащиеся начнут применять её самостоятельно.

Использовать «пошаговые образцы». Показывайте не только конечный ответ, но и весь путь к нему: как читали условие, какие данные выделяли, как выбирали метод, как проверяли результат.

Давать дифференцированные задания. Предлагайте 2–3 варианта одного задания: базовый (с подсказками и шаблонами), стандартный и продвинутый. Это позволяет каждому ученику работать на своём уровне и постепенно усложнять задачи.

Как внедрять эти рекомендации на практике

Начните с 1–2 приёмов. Выберите одну проблемную зону (например, самоорганизация) и внедрите 1–2 конкретных инструмента (чек-листы, таймеры). Отработайте их в течение 2–3 недель, затем добавляйте новые.

Делайте приёмы видимыми. Печатайте шаблоны, чек-листы и критерии на карточках и размещайте на доске или в рабочих тетрадях. Это снижает нагрузку на память и помогает учащимся опираться на внешние опоры.

Регулярно возвращайтесь к рефлексии. В конце урока или после задания спрашивайте: «Что помогло тебе выполнить задачу?», «Что было самым трудным?», «Что ты сделаешь по-другому в следующий раз?». Это формирует метакогнитивные навыки.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе сопоставительного анализа данных диаграммы № 16 проведён методический анализ результатов группы обучающихся со средним (хорошим) уровнем подготовки (получивших отметку «4»). Ниже представлены характеристики освоенных элементов содержания и анализ типичных предметных дефицитов.

Характеристика предметной подготовки (Теоретический базис). Предметная подготовка данной группы носит выраженный теоретический характер. Успешность выполнения заданий первой части КИМ (№ 1–12) стабильно находится в диапазоне от 82% до 98%, что практически дублирует траекторию группы «отличников»:

Устойчивые когнитивно-алгоритмические навыки: Показатели решаемости достигают максимальных значений (90–98%) в заданиях на количественные параметры текста (№ 1), декодирование (№ 2), анализ простейших моделей (№ 4), простые линейные алгоритмы (№ 5) и сетевую адресацию (№ 7). Обучающиеся безошибочно оперируют стандартными синтаксическими шаблонами.

Сформированность аналитических умений: в заданиях, требующих абстрактного мышления и многоступенчатого вывода – математическая логика (№ 3), чтение программного кода «на бумаге» (№ 6), круги Эйлера (№ 8) и системы счисления (№ 10) – решаемость удерживается на высоком уровне 82–88%. Группа успешно преодолевает локальные технологические спады, характерные для более слабых участников.

Информационная грамотность: навыки навигации в файловой системе ОС (№ 11) и отбора файлов по маске (№ 12) сформированы и автоматизированы на уровне 92–95%.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 6-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

8. Понимание принципов поиска информации в Интернете.

9. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.

15. Умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 6-11)*

Анализ типичных предметных дефицитов (Практический блок). Ключевой момент в подготовке группы учащихся, получивших отметку «4» лежит на границе между теоретическим и практическим (компьютерным) блоками экзамена. При переходе к выполнению заданий за ПК фиксируется резкое падение результатов, выявляющее системные дефициты прикладных навыков:

Дефицит технологической точности при создании медиапродукта (Задание № 13): Успешность выполнения падает до 25%. Обучающиеся владеют инструментарием прикладного ПО, но игнорируют жесткие критерии оценивания ФИПИ. Типичные ошибки связаны с нарушением регламентов форматирования: несоблюдение размеров шрифтов, отступов в абзацах, параметров разметки таблиц или пропорций размещения изображений.

Дефицит комплексного анализа больших массивов данных (Задание № 14): Решаемость опускается до 18%. Выявлено невладение инструментарием электронных таблиц (Calc) на углублённом уровне. Обучающиеся не умеют конструировать многоуровневые формулы с использованием встроенных логических и статистических функций (ВПР, СУММЕСЛИ, СЧЁТЕСЛИ) для агрегации данных.

Дефицит практического кодинга на универсальном языке (Задания №№ 15, 16):

В задании № 15 (управление Роботом) результативность составляет около 35%, что указывает на фрагментарные навыки построения алгоритмических циклов во встроенных учебных средах (КуМир).

В задании № 16 зафиксирован критический дефицит – 0% успешности. Группа полностью не справляется с самостоятельным написанием, синтаксической отладкой и запуском программного кода на универсальном языке программирования (Python, C++). Это верифицирует полное отсутствие реальной практики компьютерного программирования в рамках учебного процесса.

Таблица 6-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[57]
13.	Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или умение создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	13.1 7 кл., п. 148.3.3.3. Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами 13.2 7 кл., п. 148.3.3.1. Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ). Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста. Редактирование текста. Свойства символов. Шрифт. Типы шрифтов (рубленые, с засечками, моноширинные). Полужирное и курсивное начертание. Свойства абзацев: границы, абзацный отступ, интервал, выравнивание. Параметры страницы. Стилевое форматирование. Структурирование информации с помощью списков и таблиц. Многоуровневые списки. Добавление таблиц в текстовые документы. Вставка изображений в текстовые документы. Обтекание изображений текстом. Включение в текстовый документ диаграмм, формул, нумерации страниц, колонтитулов, ссылок и других элементов.
14.	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.	9 кл., п. 148.5.4.1. Условные вычисления в электронных таблицах. Суммирование и подсчёт значений, отвечающих заданному условию. Обработка больших наборов данных. Численное моделирование в электронных таблицах

[57] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

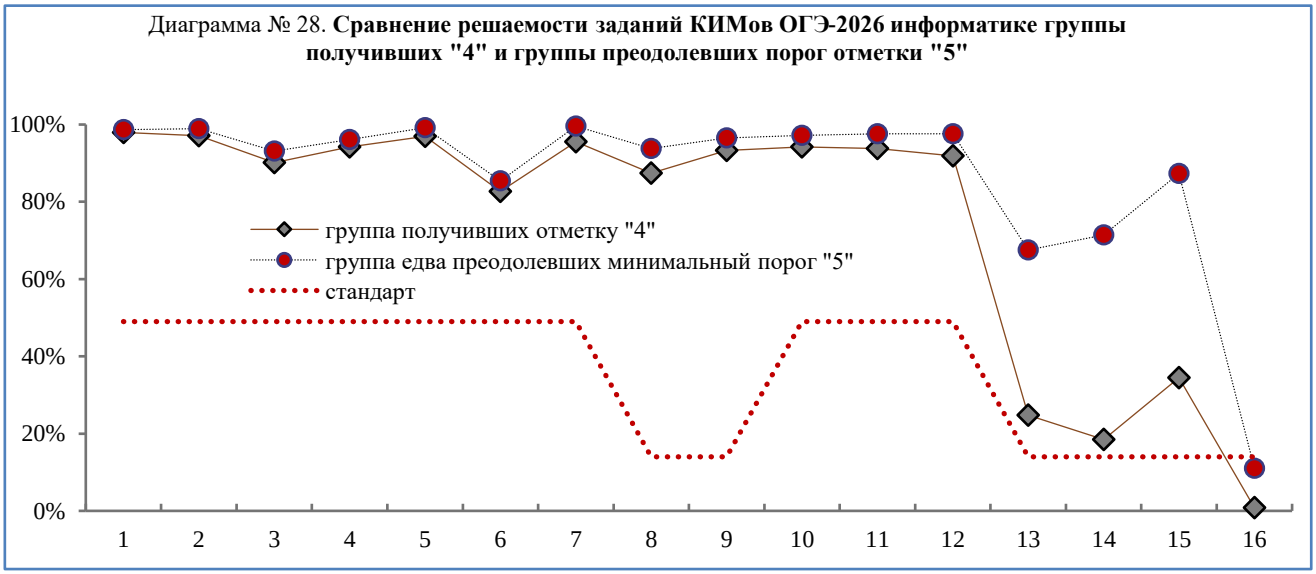
16.	Умение создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования.	8 кл., п. 148.4.2.2. Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Сравнительный анализ графиков решаемости группы с хорошим уровнем подготовки (зеленые квадраты) и группы отличников (красные круги) наглядно фиксирует точки максимального межгруппового разрыва. На основе выявленных расхождений определены приоритетные «зоны роста» – предметные и метапредметные компетенции высокой сложности, освоение которых позволит обучающимся преодолеть барьер и выйти на отличный результат.

На основе представленного графика и нормативных стандартов сложности ФИПИ (базовый уровень – не ниже 50%, повышенный/высокий – 15%) выделяются следующие уточненные точки роста в виде сквозных методических компетенций.

Диаграмма № 28. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 информатике группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



На основе сопоставительного анализа профилей обучающихся, получивших отметку «4», и группы, минимально преодолевшей порог отметки «5» (по данным диаграммы № 28), сформировано описание реалистичных **«зон роста»** для повышения качественных показателей успеваемости.

Поскольку в теоретической части (задания № 1–12) графики обеих групп практически идентичны и находятся в зоне высокого освоения (82–98%), резерв для уверенного получения отметки «5» локализован исключительно в **компьютерном блоке второй части КИМ**.

1. Первоочередная зона роста: практическое управление исполнителем (задание № 15). Решаемость составляет около 35%. У учащихся сформированы базовые представления об исполнителе, но алгоритмы содержат синтаксические или логические ошибки. Необходима автоматизация навыков составления алгоритмов для исполнителя «Робот» в программной среде КуМир (вариант 15.1). Необходимо отработать конструкции циклов с проверкой условий (пока сверху свободно, пока справа стена) для прохождения коридоров переменной длины. Данное задание полностью формализовано и даёт наиболее быстрый и весомый прирост в 2 первичных балла.

2. Технологическая зона роста: создание медиапродуктов и форматирование (Задание № 13). Решаемость находится на низком уровне – около 25%. Учащиеся умеют работать в ПО, но теряют баллы на несоблюдении регламентов ФИПИ. Нужен детальный разбор жёстких критериев оценки текстовых документов (вариант 13.2) или презентаций (вариант 13.1). Методический акцент следует сделать на жестком соблюдении технологических параметров: кегль шрифта, межстрочные интервалы, ширина столбцов таблиц, отступы от графических объектов и выравнивание элементов.

3. Аналитическая зона роста: обработка массивов данных в электронных таблицах (Задание № 14). Решаемость составляет всего 18%. Расширение инструментария работы в Calc. Требуется отработать применение формул с логическими предикатами и статистическими функциями (СЧЁТЕСЛИ, СУММЕСЛИ, СРЗНАЧЕСЛИ), а также освоить алгоритм корректного построения круговых диаграмм по заданным условиям.

Рациональное ограничение зон роста (Что включать нецелесообразно). В рамки краткосрочной программы подготовки хорошистов к получению отметки «5» не следует включать программирование на универсальном языке (Задание № 16): график диаграммы № 28 наглядно верифицирует, что даже у группы, едва преодолевшей порог «отличников», решаемость этого задания находится на критически низком уровне (около 11%), а у группы «4» стремится к 0%. Затраты учебного времени на изучение синтаксиса сложных циклов и массивов на языке программирования (Python, C++) нерациональны ввиду крайне низкой статистической отдачи.

Методический вывод: Стратегия перевода учащихся на отличный уровень подготовки должна быть сфокусирована строго на трёх практических компьютерных заданиях: № 13, № 14 и № 15. Суммарное освоение этих позиций компенсирует дефициты прикладных навыков и обеспечивает устойчивое достижение отличного результата.

Выполним разбор заданий №№ 13, 14, 15.

Разбор задания № 13. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Выберите ОДНО из предложенных ниже заданий: 13.1 или 13.2.

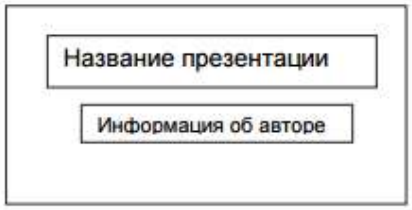
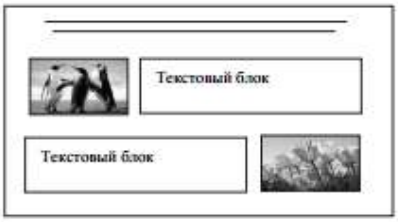
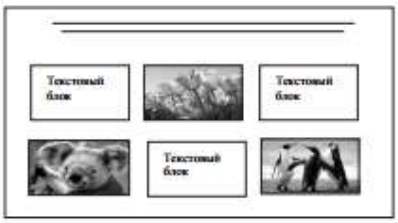
13.1 Используя информацию и иллюстративный материал, содержащийся в каталоге ЗАДАНИЕ 13, создайте презентацию из **трёх** слайдов на тему «Крыжовник». В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения о растении и пример его использования в кулинарии. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен.
Презентацию сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена. Файл ответа необходимо сохранить в формате *.odp.

Требования к оформлению презентации

1. Ровно три слайда без анимации. Параметры страницы (слайда): экран (16:9), ориентация альбомная.
2. Содержание, структура, форматирование шрифта и размещение изображений на слайдах:
   - первый слайд – титульный слайд с названием презентации, в подзаголовке титульного слайда в качестве информации об авторе презентации указывается идентификационный номер участника экзамена;
   - второй слайд – основная информация в соответствии с заданием, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 2:
     - заголовок слайда;
     - два блока текста;
     - два изображения;
   - третий слайд – дополнительная информация по теме презентации, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 3:
     - заголовок слайда;
     - три изображения;
     - три блока текста.

На макетах слайдов существенным является наличие всех объектов, включая заголовки, их взаимное расположение. Выравнивание объектов, ориентация изображений выполняются произвольно в соответствии с замыслом автора работы и служат наилучшему раскрытию темы.

Задание № 13 оценивает сформированность базовых ИКТ-компетенций в области создания и форматирования цифровых объектов. Проверяется умение строго следовать техническому заданию (регламенту), структурировать текстовую и визуальную информацию, настраивать параметры шрифтов, абзацев, таблиц, а также соблюдать масштаб и пропорции при размещении элементов в текстовых процессорах или средах создания презентаций.

	**Макет слайда 1** **Тема презентации**
	**Макет слайда 2** **Основная информация по теме презентации**
	**Макет слайда 3** **Дополнительная информация по теме презентации**

В презентации должен использоваться единый тип шрифта (рубленый, с засечками или моноширинный).
Размер шрифта: для названия презентации на титульном слайде – 40 пунктов; для подзаголовка на титульном слайде и заголовков слайдов – 24 пункта; для подзаголовков на слайдах 2 и 3 и для основного текста – 20 пунктов.
Текст не должен перекрывать основные изображения или сливаться с фоном.

13.2 Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце.
Данный текст должен быть набран шрифтом размером 14 пунктов обычного начертания. Отступ первой строки абзацев основного текста – 1 см. Расстояние между строками текста не менее одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине; заголовок текста, текст в ячейках первой и седьмой строк таблицы, первого столбца таблицы – по центру; в ячейках второго столбца – выравнивание по левому краю. Во всех ячейках таблицы применено вертикальное выравнивание по центру. В основном тексте и таблице есть слова, выделенные полужирным шрифтом, курсивом или подчёркиванием. Таблица выровнена на странице по центру горизонтали. Ширина таблицы меньше ширины основного текста.
При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размеров страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца.
Интервал (расстояние) между заголовком текста и текстом, между абзацами текста, между текстом и таблицей не менее 12 пунктов (4 мм), но не более 24 пунктов (8,5 мм). Для установки интервала не допускается использование «пустого абзаца».
Текст сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы. Файл ответа необходимо сохранить в формате *.odt.

Вторая линия *Петербургского метрополитена*, также известная как *Московско-Петроградская* (официальное название до 1993 г.) или *синяя линия*, соединяет через центр города южные и северные районы *Санкт-Петербурга* – от *Московского* района до северной части *Выборгского*.

Единственная в Петербургском метрополитене линия, обе конечные станции которой – наземные крытые.

Информация о линии	
Открытие первого участка	29 апреля 1961 г.
Длина, км	30,1
Количество станций	18
Время поездки, мин.	47
Среднесуточная перевозка пассажиров, тыс. человек/сутки	772,4
Подвижной состав	
Максимальное число вагонов в составе поезда	6
Тип	«*Юбилейный*»

Задание 13.1

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Учащиеся группы «4» обладают высоким уровнем компьютерной грамотности, однако на диаграмме № 28 их успешность в этой точке падает до 25% (в то время как пороговая группа «5» достигает 67%). Падение результатов обусловлено не умением верно сохранить в нужном формате файл – *.odp.

Ошибки технологического размещения иллюстраций: при создании презентации учащиеся допускают искажение пропорций изображений (растягивают их по вертикали или горизонтали вместо диагонального масштабирования), допускают взаимное перекрытие текстовых блоков и картинок, либо нарушают требования к фону и единообразию шрифтовой группы.

Несоответствие структуры табличных данных образцу: при создании таблицы учащиеся часто совершают ошибки в количестве строк/столбцов, выравнивании числовых данных внутри ячеек (например, числа должны быть по центру или по правому краю, а текст – по левому), а также забывают применить начертание (жирный, курсив) к отдельным служебным элементам или шапке таблицы.

Нарушение структуры слайда. Ученик мог разместить на 2-м или 3-м слайде не то количество блоков текста/изображений (например, 3 текста на 2-м слайде или 2 изображения на 3-м). Это сразу снижает балл по критерию «соответствие макету».

Несогласованный стиль. Разные шрифты, размеры, цвета или выравнивание на разных слайдах. Например, на титульном – жирный Arial 36 pt, на остальных – Times New Roman 22 pt.

Проблемы с изображениями. Отсутствие картинок, использование слишком мелких/нечитаемых фото, выход изображений за границы слайда, наложение текста на картинку так, что он не читается.

Задание 13.2

Нарушение регламента размерности шрифтов (кегля) в задании 13.2: В спецификации ФИПИ для каждого элемента (заголовки, подзаголовки, основной текст, текст в таблице) прописан точный размер в пунктах (например, строго 14 пт для текста).

Неверный отступ первой строки. Ученик мог поставить отступ через пробелы или табуляцию вместо настройки «отступ первой строки» в параметрах абзаца (требуется ровно 1 см). Это грубое нарушение требований к верстке и сразу снижает балл.

Ошибки в междустрочном интервале. Вместо полуторного мог быть установлен произвольный множитель либо фиксированное значение в пунктах, не соответствующее требованиям.

Неправильное выравнивание текста. Основной текст должен быть выровнен по ширине, а отдельные элементы (заголовки, ячейки таблицы) – строго по центру или по левому краю в зависимости от условия. Часто ученики выравнивают всё по левому краю либо используют центрирование там, где нужно выравнивание по ширине.

Проблемы с интервалами между блоками. Требуемый интервал между заголовком и текстом, между абзацами и между текстом и таблицей – от 12 до 24 пунктов. Ученик мог использовать пустые абзацы (нажатия Enter) вместо настройки интервала «после» или «перед» абзацем, что не соответствует условию.

Ошибки при работе с таблицей:

Выравнивание в ячейках. В ячейках первого столбца и в отдельных строках (1-я и 7-я) требуется центрирование по горизонтали, во втором столбце – выравнивание по левому краю. Кроме того, во всех ячейках должно быть вертикальное выравнивание по центру – его часто забывают настроить.

Ширина таблицы. Таблица должна быть уже основного текста и выровнена по центру страницы. Ученик мог сделать таблицу на всю ширину или не отцентровать её.

Размеры и структура. Иногда нарушается количество строк/столбцов либо содержимое ячеек не соответствует образцу (лишние или недостающие данные).

Некорректное форматирование отдельных слов. В тексте и таблице есть слова, выделенные полужирным, курсивом или подчёркиванием. Ученик мог пропустить одно или несколько выделений либо применить стиль ко всему абзацу вместо отдельных слов.

Ошибки при сохранении файла. Файл должен быть сохранён в формате .odt. Ученик мог сохранить в .docx, .doc или .rtf, что не соответствует требованиям.

Проблемы с переносом текста и разбиением на строки. Разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца. Ученик мог принудительно переносить строки (Shift+Enter) там, где этого делать не нужно, либо, наоборот, не учитывать ширину абзаца при вставке таблицы.

Несоответствие размера шрифта. Весь текст должен быть набран шрифтом 14 пунктов. Ученик мог использовать другой размер для заголовков, таблицы или отдельных фрагментов.

Потеря форматирования при копировании. Если ученик копировал текст из другого источника, могли «слететь» отступы, интервалы, выравнивание или стили выделения – это критично для задания на точное воспроизведение оформления.

Разбор задания № 14. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

14 В электронную таблицу занесли данные о калорийности продуктов. Ниже приведены первые пять строк таблицы.

	A	B	C	D	E
1	Продукт	Жиры, г	Белки, г	Углеводы, г	Калорийность, Ккал
2	Арахис	45,2	26,3	9,9	552
3	Арахис жареный	52,0	26,0	13,4	626
4	Горох отварной	0,8	10,5	20,4	130
5	Горошек зелёный	0,2	5,0	8,3	55

В столбце A записан продукт; в столбце B – содержание в нём жиров; в столбце C – содержание белков; в столбце D – содержание углеводов; в столбце E – калорийность этого продукта.

Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 продуктов.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. Сколько продуктов в таблице содержат меньше 5 г жиров и меньше 5 г белков? Запишите количество этих продуктов в ячейку H2 таблицы.
2. Какова средняя калорийность продуктов с содержанием жиров 0 г? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.
3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение среднего количества жиров, белков и углеводов в продуктах. Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Задание № 14 оценивает сформированность углублённых навыков обработки структурированной числовой информации в программной среде электронных таблиц (LibreOffice/Calc). Проверяется умение осуществлять фильтрацию данных по нескольким условиям, применять встроенные математические, статистические и логические функции для расчёта производных показателей, а также визуализировать результаты анализа с помощью круговых диаграмм.

Структура задания № 14 всегда трёхкомпонентная (три вопроса к одному исходному файлу на 1000 строк). Вариативность заключается в содержании базы данных и усложнении логики функций:

Тематические базы данных: калорийность продуктов (как в приведённом примере), результаты ОГЭ/ЕГЭ (оценки по предметам, округа, школы), экологический мониторинг (содержание веществ в атмосфере, даты, метеоусловия) или учёт робототехники.

Вопрос 1 (Подсчёт количества элементов): требует нахождения числа строк, удовлетворяющих комбинации условий (связки И / ИЛИ).

Вопрос 2 (Вычисление среднего/суммарного значения): расчёт среднего арифметического или суммы для подмножества данных, отобранных по жёсткому критерию, с обязательным форматированием округления (обычно не менее двух знаков после запятой).

Вопрос 3 (Построение круговой диаграммы): Отражение соотношения между тремя или четырьмя показателями. Диаграмма должна содержать числовые значения данных и легенду.

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Несмотря на высокий общий уровень компьютерной грамотности группы «4», их результативность в этом задании опускается до критических 18% (в то время как пороговая группа «5» достигает 72%). Падение обусловлено дефицитом прикладных аналитических навыков:

Синтаксические ошибки при конструировании вложенных функций: обучающиеся не умеют объединять логические условия. Для ответа на первый вопрос приведённой задачи требуется функция =СЧЁТЕ СЛИМН или сочетание ЕСЛИ и И. Ошибки в расстановке точек с запятой, синтаксисе кавычек или диапазонов приводят к поломке формулы.

Незнание специфики функций с предикатами (СРЗНАЧЕСЛИ, СУММЕСЛИ): для ответа на второй вопрос («Средняя калорийность при жирах 0 г») учащиеся часто путают порядок аргументов в функции =СРЗНАЧЕСЛИ(диапазон_условия; условие; диапазон_усреднения). Перестановка местами первого и третьего аргументов приводит к ошибке #ДЕЛ/0! или некорректному расчёту.

Игнорирование требований к форматированию и округлению: учащиеся забывают настроить разрядность ячейки (через формат ячеек) для отображения требуемых «двух знаков после запятой». Получив целое число или периодическую дробь, они оставляют её в исходном виде, теряя балл по второму критерию.

Технологические сбои при настройке элементов диаграммы: при построении круговой диаграммы (Вопрос 3) хорошисты часто забывают вручную включить подписи данных (числовые значения) или выводят доли в процентах вместо абсолютных значений показателей.

Неучтённые скрытые строки. Ученик мог отфильтровать строки, где «Жиры < 5» и «Белки < 5», а затем вручную посчитать количество видимых строк. При этом он мог не заметить, что в таблице есть строки с пустыми значениями или с текстом в числовых столбцах – фильтр их не скрывает, и подсчёт становится неточным.

Последовательное применение фильтров. Если сначала отфильтровать «Жиры < 5», а потом поверх этого фильтра добавить «Белки < 5», в некоторых версиях табличных редакторов второй фильтр может сбрасывать или некорректно накладывать условия. В итоге ученик считает не пересечение условий («и жиры < 5, и белки < 5»), а только последнее применённое условие.

Ошибки при подсчёте. При ручном подсчёте видимых строк легко ошибиться: пропустить строку, дважды посчитать одну и ту же или не учесть, что нумерация строк на экране не совпадает с реальным количеством отфильтрованных строк.

Ручной расчёт среднего. Ученик мог отфильтровать строки, где «Жиры = 0», затем вручную выделить столбец «Калорийность», посмотреть среднее значение в строке состояния и записать его в H3. Проблема в том, что: строка состояния может показывать не среднее, а сумму или количество. При выделении диапазона входят ячейки вне отфильтрованных строк.

Ошибки округления. При ручном копировании значения из строки состояния ученик мог округлить число до целого или до одного знака после запятой, хотя в условии требуется «не менее двух знаков».

Построение диаграммы по отфильтрованным данным. Ученик мог отфильтровать таблицу, выделить видимые строки и построить диаграмму. В этом случае диаграмма строится

не по всем 1000 продуктам, а только по отфильтрованным, что полностью искажает смысл задания: требуется соотношение средних значений по всей таблице, а не по выборке.

Неверные данные для диаграммы. Если ученик сначала отфильтровал строки, а потом вручную посчитал средние значения по видимым строкам, он снова получит среднее не по всей таблице, а по выборке.

Проблемы с отображением легенды и подписей. При построении диаграммы по отфильтрованным данным легенда может содержать не те названия («Жиры», «Белки», «Углеводы»), а названия продуктов или другие метки. Также подписи данных могут отображаться некорректно (например, только проценты или вообще ничего).

Неявные условия. При фильтрации легко не заметить, что в выборку попали лишние строки (пустые, текстовые, с ошибками) или, наоборот, не попали нужные.

Разбор задания № 15. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет такую же решаемость, как и средняя решаемость данного задания всеми участниками.

15 Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начерченному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.

У Робота есть девять команд. Четыре команды – это команды-приказы:

вверх вниз влево вправо

При выполнении любой из этих команд Робот перемещается на одну клетку соответственно: вверх ↑, вниз ↓, влево ←, вправо →. Если Робот получит команду передвижения сквозь стену, то он разрушится.

Также у Робота есть команда **закрасить**, при которой закрашивается клетка, в которой Робот находится в настоящий момент.

Ещё четыре команды – это команды проверки условий. Эти команды проверяют, свободен ли путь для Робота в каждом из четырёх возможных направлений:

сверху свободно снизу свободно слева свободно справа свободно

Эти команды можно использовать вместе с условием «**если**», имеющим следующий вид:

если *условие* **то**
последовательность команд
все

Здесь *условие* – одна из команд проверки условия.

Последовательность команд – это одна или несколько любых команд-приказов.

Например, для передвижения на одну клетку вправо, если справа нет стенки и закрашивания клетки, можно использовать такой алгоритм:

если справа свободно то
вправо
закрасить
все

В одном условии можно использовать несколько команд проверки условий, применяя логические связки **и**, **или**, **не**, например:

если (справа свободно) и (не снизу свободно) то
вправо
все

Для повторения последовательности команд можно использовать цикл «**пока**», имеющий следующий вид:

нц пока *условие*
последовательность команд
кц

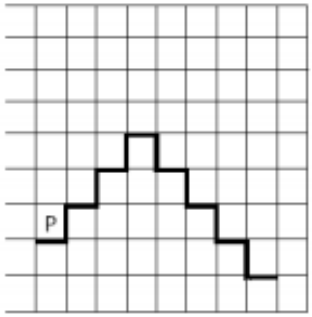
Например, для движения вправо, пока это возможно, можно использовать следующий алгоритм:

нц пока справа свободно
вправо
кц

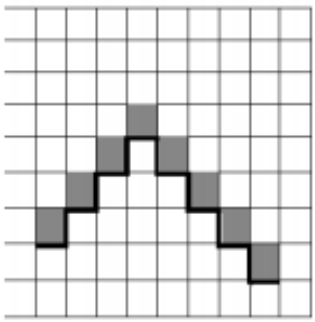
Выполните задание.

На бесконечном поле имеется лестница. **Высота подъема лестницы неизвестна**. Сначала лестница поднимается вверх, затем спускается вниз. **Высота спуска также неизвестна**. Высота и ширина каждой ступени – одна клетка. Робот находится на нижней ступеньке на левом краю лестницы.

На рисунке указан один из возможных способов расположения лестницы и Робота. Робот обозначен буквой «Р».



Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки, расположенные на ступенях лестницы. Требуется закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки (см. рисунок):



Конечное расположение Робота может быть произвольным. Алгоритм должен решать задачу для произвольного количества ступеней и любого допустимого расположения лестницы. При исполнении алгоритма Робот не должен разрушиться, выполнение алгоритма должно завершиться.

Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе.

Сохраните алгоритм в формате программы Кумир или в текстовом файле. Название файла и каталог для сохранения Вам сообщат организаторы экзамена.

Задание № 15 оценивает умение разрабатывать циклические алгоритмы управления формальным исполнителем («Робот») в условиях неопределённости исходных данных (длина стен, высота препятствий и количество ступеней заранее неизвестны). Проверяется навык применения базовых алгоритмических структур (циклы с предусловием пока) для навигации исполнителя по бесконечному полю без его разрушения (столкновения со стенами).

В банке заданий ФИПИ для исполнителя «Робот» (задание 15.1) существует несколько устойчивых геометрических конфигураций стен:

Стены с проходами (классический тип): даны длинные горизонтальные или вертикальные стены с одним или несколькими сквозными зазорами. Требуется закрасить клетки вдоль стен или внутри проходов.

Углы и замкнутые контуры: Г-образные или П-образные загородки, где Робот должен обойти препятствие снаружи или закрасить периметр изнутри.

Лестницы (прототип, как в варианте 307): симметричные или асимметричные ступенчатые конструкции. Робот должен подняться по ступеням вверх, а затем спуститься вниз, закрашивая клетки строго под (или над) ступенями.:

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Обучающиеся группы «4» выполняют это задание на уровне 35% успешности, тогда как пороговая группа отличников (отметка «5») демонстрирует скачок до 87%. Падение результатов хорошистов обусловлено следующими дефицитами:

Ловушка фиксированных параметров (игнорирование изменчивости поля): учащиеся группы «4» часто пишут алгоритм, идеально подходящий только под конкретный рисунок из условия (например, делают ровно 3 шага вверх и 3 шага вниз линейными командами без циклов). На альтернативных проверочных полях ФИПИ с другим количеством ступеней такой алгоритм либо разрушает Робота, либо оставляет клетки незакрашенными, что приводит к 0 баллов.

Ошибки преждевременной проверки условий в циклах: при работе со ступенями (как на картинке) учащиеся путают логику шага. Прежде чем сделать шаг в сторону или вверх, необходимо убедиться, что стена-препятствие всё ещё существует. Сбой в порядке команд (вправо, вверх, закрасить) приводит к тому, что Робот проскакивает вершину лестницы или пытается пройти сквозь стену на спуске и получает ошибку выполнения.

Проблема «бесконечного цикла» (зацикливание Робота): типичная технологическая ошибка – написание цикла пока, внутри которого отсутствует команда перемещения, изменяющая проверяемое условие (например, пока справа стена выполнять закрасить, забыв команду вверх). Это приводит к зависанию программы.

Потеря крайних ячеек (пограничный эффект): обучающиеся часто выходят из цикла на один шаг раньше или позже, из-за чего первая (стартовая) или последняя (финишная) клетки на ступенях остаются незакрашенными.

Неправильный порядок команд внутри цикла. Например, в нисходящей части ученик мог сначала закрасить клетку, а потом сделать шаг вниз и вправо. Из-за этого закрашивается не та клетка, которая должна быть ступенькой, либо пропускается первая клетка спуска.

Неверные условия в циклах. Если в условии цикла использовать только одно направление (например, пока справа свободно), Робот может попытаться пройти сквозь стену и разрушиться, либо выйти за границы лестницы. Нужно проверять оба направления: и горизонтальное, и вертикальное.

Закрашены лишние клетки. Иногда ученики добавляют дополнительные команды закрасить вне циклов или дублируют их внутри, из-за чего закрашиваются клетки, не являющиеся ступеньками. Это нарушает условие «закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию».

Не учтён случай с одной ступенькой. Алгоритм должен работать для любого количества ступеней, в том числе для минимального (одна ступень вверх и одна вниз). Если логика построена на предположении, что ступеней много, на минимальном примере она может дать сбой.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основе представленной диаграммы № 29 качества освоения метапредметных результатов ФГОС выпускниками группы получивших «4» можно сделать следующие выводы:

Доминирующие познавательные УУД (Высокий уровень): максимальное развитие зафиксировано по блокам «1.1 Базовые логические действия» (94,5%), «1.1.1–1.1.2 Выявление существенных признаков объектов» (94,2%) и «1.3.1 Применение методов и запросов при поиске информации» (92,8%). Сформированность этих универсальных учебных действий позволяет учащимся безошибочно анализировать сложные абстрактные структуры данных, текстовые кодировки и логические выражения в первой части КИМ (Задания № 1–12).

Аналитические и коммуникативные УУД (Умеренно-высокий уровень): блоки «1.3 Работа с информацией» (69,3%), презентация результатов опыта «2.1.3» (65,0%) и «1.2 Базовые исследовательские действия» (62,9%) стабильно преодолевают линию образовательного стандарта. Обучающиеся способны самостоятельно структурировать данные и владеют базовым инструментарием прикладного ПО.

Пограничная зона регулятивных УУД (Фактор риска): минимальный показатель в группе зафиксирован по блоку «3.1–3.2 Самоорганизация и самоконтроль», который составляет всего 53,1% (находится на грани линии стандарта). Именно этот дефицит регулятивных действий выступает главным деструктором при переходе к компьютерной части: учащиеся игнорируют жёсткие синтаксические регламенты и критерии форматирования ФИПИ, совершают технологические ошибки при конструировании формул в Calc и не осуществляют проверку работоспособности программного кода.

Диаграмма № 29. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (высокий уровень освоения – свыше 90%) на диаграмме видно, что у учеников, получивших оценку 4 хорошо развиты следующие компетенции:

Базовые логические действия (94,5%). Это значит, что он способен корректно анализировать условие задачи, выделять ключевые данные, устанавливать причинно-следственные связи и строить логические рассуждения – навыки, критически важные для решения алгоритмических и логических задач по информатике.

Умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, устанавливать основания для классификации и обобщения (94,2%). На экзамене это проявляется в способности правильно классифицировать типы данных, виды алгоритмов или категории задач, а также выделять главное в условии, отсекая второстепенные детали.

Навык применения различных методов и инструментов при поиске и отборе информации (92,8%). Ученик, скорее всего, умеет выбирать подходящий способ решения задачи (например, формулу, алгоритм или тип диаграммы), а также корректно использовать справочные материалы или встроенные функции в электронных таблицах.

Недостигнутые или недостаточно сформированные результаты (уровень освоения ниже 70%) следующие компетенции:

Базовые исследовательские действия (62,9%). Ученик мог испытывать трудности с самостоятельным планированием хода решения нетиповой задачи, выдвижением гипотез или интерпретацией результатов в нестандартной ситуации. На экзамене это могло проявиться в ошибках при анализе данных или построении модели.

Работа с информацией в части её представления и коммуникации (65,0% для умения публично представлять результаты и выбирать формат выступления). Хотя на ОГЭ не требуется устная защита, этот навык коррелирует с умением структурировать ответ, грамотно оформлять выводы и представлять данные (например, в виде диаграммы с легендой и подписями). Ошибки в оформлении результатов – частая причина потери баллов.

Самоорганизация и самоконтроль (53,1%). Это наиболее уязвимая зона: ученик мог допускать ошибки из-за невнимательности, не успеть проверить решение, неверно распределить время на экзамене или не перепроверить вычисления. В заданиях с таблицами или алгоритмами даже одна арифметическая ошибка или опечатка в формуле приводит к потере баллов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Усиление блока «Самоорганизация и самоконтроль» (зона риска: 53,1%)

Внедрить на каждом практическом уроке «чек-лист самопроверки» из 3–5 пунктов, привязанных к типовым ошибкам ОГЭ (например: «Проверено имя файла», «Формула скопирована без ошибок», «Диаграмма имеет легенду и подписи»). Ученик ставит галочки до сдачи работы – это формирует привычку контроля.

Отрабатывать распределение времени на типовых вариантах. На пробных работах задавать жёсткие временные рамки на блоки заданий (например, 25 минут на задание 14) и после – разбор: где и почему произошло отставание, как перераспределить усилия.

Ввести «правило трёх сохранений» при работе с файлами: сразу после открытия, после завершения основной части и перед сдачей. Это снижает риск потери работы и формирует техническую дисциплину.

Развитие базовых исследовательских действий (зона риска: 62,9 %).

Включать в уроки мини-исследования на 10–15 минут. Например: «В этом фрагменте таблицы есть аномалии – найдите и объясните, как они повлияют на результат формулы». Ученики учатся замечать исключения, проверять гипотезы и аргументировать выводы.

Практиковать «разбор чужого решения с ошибками». Давать фрагмент кода или формулы с 1–2 типичными ошибками (неверный диапазон, пропущена скобка) и просить найти и объяснить проблему. Это тренирует критическое мышление и умение интерпретировать результаты.

Ставить задачи с неполными или избыточными данными. Ученик должен сам определить, какие данные нужны для решения, а какие – лишние. Это развивает навык планирования хода решения и работы в нестандартных условиях.

Использовать метод «Что будет, если…» при разборе алгоритмов. Например: «Что произойдёт, если в задаче с Роботом изменить высоту стены на 1 клетку?» Такие вопросы учат прогнозировать поведение системы и тестировать решения на краевых случаях.

Совершенствование работы с представлением результатов (зона риска: 65,0%).

Отрабатывать оформление диаграмм по единому шаблону. На каждом уроке, где строится диаграмма, требовать: название, легенду, подписи данных, расположение в заданной ячейке. Можно ввести «паспорт диаграммы» – короткий чек-лист требований.

Анализировать образцы «идеальных» работ прошлых лет. Разбирать, как оформлены выводы, какие формулировки используются, как связаны данные и визуализация. Это даёт ученикам понятный эталон.

Опора на сильные стороны (логика, классификация, поиск информации – 92–94%).

Использовать логические задачи как «разминку» в начале урока. Это поддерживает высокий уровень базовых логических действий и плавно подводит к теме занятия.

Закреплять навыки классификации через систематизацию понятий. Например, составлять таблицы «Типы данных – структуры – алгоритмы», где ученики сами распределяют примеры по категориям. Это усиливает способность выделять существенные признаки.

Данные рекомендации позволят целенаправленно работать над «проседающими» метапредметными навыками, сохраняя опору на сильные стороны группы, и повышает шансы на получение максимального балла на ОГЭ.

Рекомендации для повышения оценки до 5 баллов

Включить 1–2 метапредметных приёма в каждый урок. Например, 3 минуты на самопроверку по чек-листу + 5 минут на мини-исследование. Это не увеличивает нагрузку, но системно развивает слабые зоны.

Обратить внимание учащихся на выполнение практических заданий (задание 13.1): ввести чек-лист для выполнения практического задания.

Отрабатывать «правило трёх сохранений»: сразу после открытия файла, после завершения основной части и перед сдачей. Цель: исключить «глупые» потери баллов из-за ошибок в расширении файлов и невнимательности.

Разбирать чужие ошибки: получать фрагменты кода или формул с 1–2 ошибками и искать их. Это развивает критическое мышление и умение интерпретировать результаты – ключевые исследовательские действия.

Применять стратегию «сначала лёгкие баллы»: если задание кажется сложным, пропустить его и вернуться позже. Это снижает стресс и позволяет набрать гарантированные баллы.

Выделять 5–7 минут на финальную проверку: перепроверить расширение файлов.

Регулярно проводить пробные экзамены с разбором ошибок. Цель: привыкнуть к формату, научиться управлять временем и видеть свои типичные ошибки.

Решать полные варианты на время (2,5 часа) и фиксировать, на каких заданиях теряется больше всего времени.

Анализировать каждую ошибку записывать её тип (логическая, техническая, невнимательность) и причину. Вести «журнал ошибок» и возвращаться к ним на повторении.

Тренироваться в условиях, близких к экзаменационным: без подсказок, с ограничением времени и на реальном ПО.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 6-11).*

Предметная подготовка данной группы характеризуется максимальной стабильностью и системностью. Абсолютное большинство заданий КИМ выполняется на уровне, существенно превышающем установленную линию образовательного стандарта:

Абсолютное освоение теоретического блока: результативность выполнения заданий первой части (№ 1–12) стабильно находится в диапазоне от 88% до 100%. Обучающиеся демонстрируют эталонные навыки количественного анализа текста, декодирования, работы с системами счисления и графами, а также безошибочно читают программный код «на бумаге» (локальный минимум в задании № 6 составляет высокие 92%).

Сформированность базовых навыков компьютерного программирования: в задании № 15 (управление исполнителем «Робот» в среде КуМир) группа демонстрирует ярко выраженный пик успешности – 94%. Это верифицирует автоматизацию навыков построения циклических алгоритмов с проверкой условий.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 6-11)*

Таблица 6-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[58]

[58] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

16	Умение создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования.	8 кл., п. 148.4.2.2. Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту

Анализ типичных предметных дефицитов (Высокотехнологичный блок). Несмотря на отличный уровень подготовки, профиль данной группы содержит явные локальные спады результативности при переходе к комплексным практическим заданиям второй части КИМ на компьютере:

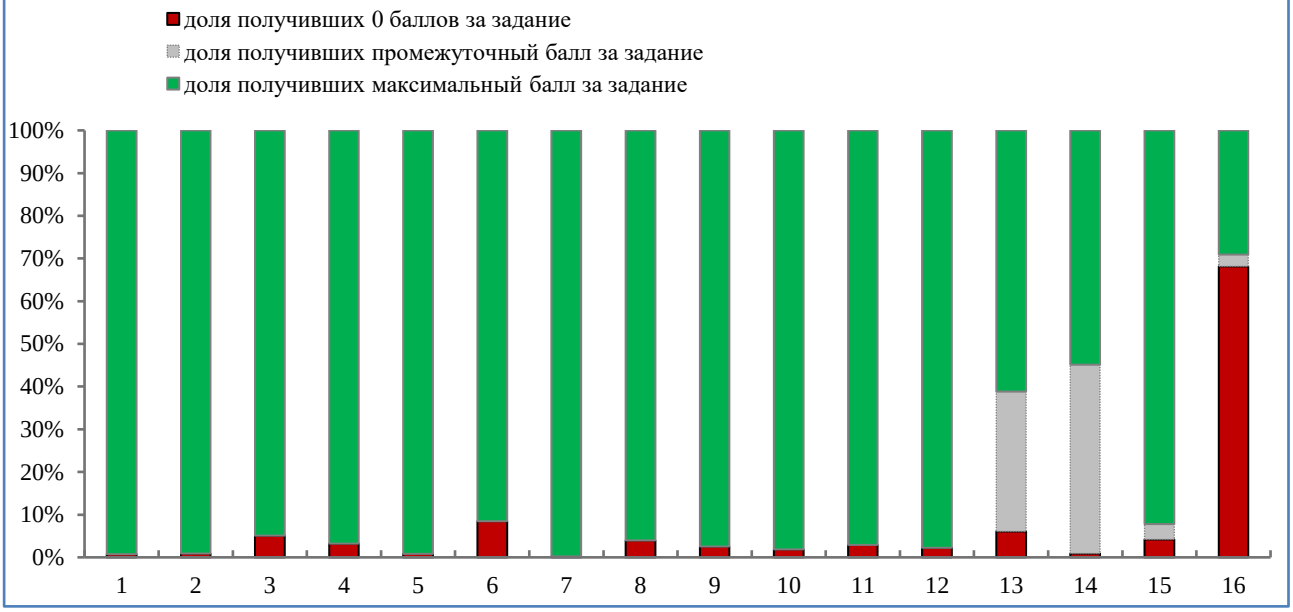
Дефицит технологического контроля регламентов форматирования (Задание № 13): Успешность выполнения падает до 78%. Причиной потери баллов в этой группе является не низкая ИКТ-грамотность, а пренебрежение детальной проверкой жестких критериев ФИПИ. Отличники допускают помарки в параметрах шрифтов, межстрочных интервалов или взаимного расположения элементов презентации/текста.

Дефицит комплексного применения статистических функций в электронных таблицах (Задание № 14): Решаемость фиксируется на отметке 81%. Ошибки обусловлены усложнением логической структуры вопросов (например, некорректная агрегация данных с помощью вложенных условий в формулах СЧЁТЕСЛИМН или СУММЕСЛИМН, а также неточности при настройке вывода абсолютных значений на круговой диаграмме). Нарушение п**оследовательное применение фильтров для поиска нужного ответа.**

Критический дефицит практического кодинга на универсальном языке (Задание № 16): Главная проблемная зона группы – падение результативности до 30%. Данный маркер указывает на системные трудности с самостоятельным написанием, отладкой и компиляцией программного кода (на языках Python, C++ и др.) для обработки числовых последовательностей, содержащих циклы и условия, в реальной компьютерной среде.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 30. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по информатике для группы обучающихся получивших отметку "5"**



На основе анализа данных диаграммы № 30 сформировано описание реалистичных «зон роста» для достижения данной категорией участников максимального первичного балла. Поскольку задания теоретического блока (№ 1–12) и задание на управление Роботом (№ 15) выполняются данной группой на максимальный балл с успешностью от 92% до 100%, резерв для абсолютного результата сосредоточен строго в трех практических номерах второй части КИМ, имеющих политомическую структуру оценивания или высокую долю нулевых результатов. Ниже представлены целевые зоны роста, ранжированные по степени дидактической значимости:

1. Первоочередная стратегическая зона роста: написание программ на универсальном языке (Задание № 16). Данное задание является главным деструктором абсолютного результата – около 68% отличников получают за него 0 баллов, а доля максимального балла составляет менее 30%. Присутствует незначительный промежуточный балл (около 3%). Требуется интенсификация практики программирования в компьютерной среде (Python, C++). Необходимо сместить акцент со стандартного разбора кода на бумаге на самостоятельное написание, отладку и тестирование программ. Важно автоматизировать навыки работы с базовыми алгоритмическими паттернами: фильтрация потока чисел по условию, поиск экстремумов (минимумов/максимумов) и подсчет сумм/количеств элементов, удовлетворяющих заданным критериям.

2. Технологическая зона роста: Компенсация промежуточных баллов в электронных таблицах (Задание № 14). Задание характеризуется полным отсутствием нулевых оценок, однако имеет самую высокую долю получения промежуточного балла – около 45% участников теряют 1 балл из 3 возможных. Важна минимизация технологических ошибок при выполнении комплексных расчетов. Основное внимание следует уделить отработке регламентов округления до требуемой разрядности (настройка формата ячеек для вывода двух знаков после запятой в ответе на второй вопрос) и жесткому контролю правил построения диаграмм

(обязательное включение легенды, подписей данных и корректное позиционирование объекта вблизи указанной ячейки).

3. Регламентная зона роста: Точность выполнения критериев форматирования (Задание № 13). Около 33% отличников получают за задание промежуточный балл (потеря 1 балла из 2 возможных) и около 6% выполняют его на 0 баллов. Нужен перевод проверки готовых файлов (презентации 13.1 или текста 13.2) в плоскость сквозного экспертного контроля. Необходимо обучить школьников проводить финальный аудит созданного документа по чек-листу критериев ФИПИ: посимвольная сверка текста на отсутствие опечаток, инструментальная проверка кегля шрифта во всех элементах (включая шапку и ячейки таблицы), верификация абзацных отступов и выравнивания.

Методический вывод: для достижения максимального первичного балла учащимися группы «5» требуется точечная работа со второй частью КИМ. Основными инструментами должны стать углубленный практикум по написанию программного кода (№ 16) и внедрение карт самопроверки технологических регламентов (№ 13, № 14).

Разберём задание 16.

Разбор задания № 16. Вариант 307. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

16 Напишите программу подсчёта количества элементов последовательности натуральных чисел, запись которых в восьмеричной системе счисления четырёхзначна и оканчивается на цифру 3. В ответе запишите количество искомых элементов.

На вход программе сначала подаётся количество элементов последовательности N ($1 \le N \le 1000$), затем каждый элемент последовательности в отдельной строке.

Программа должна напечатать только одно число – количество искомых элементов последовательности.

Пример работы программы

Входные данные	Выходные данные
5 483 555 891 3027 4123	3

Задание № 16 оценивает умение самостоятельно разрабатывать, отлаживать и выполнять эффективную программу на универсальном языке программирования (базовым выбором на экзамене является Python). Проверяется навык организации ввода потока данных, построения циклов с параметром для обработки последовательности чисел, конструирования сложных логических условий с использованием встроенных арифметических операций (остаток от деления, целочисленное деление), а также работы со свойствами чисел в различных системах счисления.

Все прототипы задания № 16 объединены общим принципом: на вход подаётся количество чисел \(N\), а затем сами числа. Вариативность КИМ базируется на характере условий отбора элементов:

Простые арифметические критерии (кратность и окончание): поиск чисел, кратных заданному числу (например, делящихся на 4) и оканчивающихся на определённую цифру в десятичной системе.

Условия на экстремумы: поиск максимального или минимального числа среди всех элементов последовательности, удовлетворяющих заданным логическим критериям.

Критерии систем счисления (прототип, как на изображении): анализ свойств записи числа в недесятичных системах счисления (двоичной, восьмеричной, шестнадцатеричной). Требуется оценить разрядность (длину) строки или последнюю цифру записи.

Возможные трудности для группы учащих с высоким уровнем подготовки:

Несмотря на образцовое выполнение первой части, 68% учащихся из группы «5» получают за это задание 0 баллов. Для них барьером становятся следующие дефициты:

Математический барьер перевода свойств систем счисления в код: обучающиеся знают теорию систем счисления «на бумаге» (Задание № 10), но не умеют формализовать её в программной среде. Выделение последней цифры в восьмеричной системе счисления осуществляется через остаток от деления на 8 (x % 8), а не на 10. Оценка разрядности требует понимания диапазонов чисел в данной системе, что часто вызывает логический сбой.

Неэффективные алгоритмы явного перевода через встроенные функции: пытаясь перевести число в восьмеричную систему через стандартную функцию oct(), учащиеся забывают, что она возвращает строковое представление со служебным префиксом 0o (например, oct(10) вернёт '0o12'). Ошибки при срезе префикса или некорректный подсчёт длины строки приводят к неверным результатам.

Сбои при инициализации переменных для подсчёта (счётчиков и экстремумов): при подсчёте количества учащиеся могут забыть занулить переменную-счётчик перед циклом. В задачах на поиск максимума/минимума типичной ошибкой является некорректный выбор начального значения (например, инициализация максимума нулём при работе с отрицательными числами).

Отсутствие навыка комплексной отладки в IDE: столкнувшись с синтаксической ошибкой (SyntaxError) или ошибкой выполнения (RuntimeError) во время компиляции кода за компьютером, учащиеся теряют концентрацию и не умеют читать сообщения интерпретатора для быстрого исправления опечаток в коде.

Понимание связи «последняя цифра в системе счисления» и остатка от деления. Хотя это стандартный факт, в стрессовой ситуации или при спешке ученики могут пытаться переводить число в восьмеричную систему явно (через деление и сбор цифр), что увеличивает риск ошибки и тратит время.

Граничные случаи. Числа ровно 512 и 4095 должны быть включены. Ученики могут случайно использовать строгие неравенства или ошибиться при проверке границ.

Альтернативные подходы.

Сильные ученики могут захотеть решить задачу «в лоб» переводить каждое число в восьмеричную строку и проверять длину и последнюю цифру. Это работает, но менее эффективно и более подвержено ошибкам (например, при работе со строками). Полезно обсудить, почему арифметический способ лучше.

Обобщение задачи.

Можно предложить усложнение: «А если бы требовалось, чтобы число в восьмеричной системе было k-значным и оканчивалось на d?»» Тогда нужно уметь быстро вычислять границы диапазона для произвольного k.

Оптимизация и масштабирование. Хотя в данной задаче $N \leq 1000$, полезно обсудить, как зменится подход, если N будет очень большим, а числа широком диапазоне. Здесь текущий алгоритм уже оптимален ($O(N)$), но важно понимать, почему.

Работа с разными языками программирования. В некоторых языках (например, Python C++) ввод/вывод и работа с циклами устроены иначе, и сильные ученики могут столкнуться с нюансами синтаксиса или типизации, которые отвлекают.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Углублённая проработка заданий второй части (13–16). Регулярно включайте в уроки задачи на программирование (Python, C++, Pascal), работу с электронными таблицами. Особое внимание уделите типичным ошибкам: инициализации переменных, условиям циклов, обработке граничных случаев. Проводите разбор решений с акцентом на «где именно теряется балл».

Дифференцированные задания повышенной сложности. Для сильных учеников предлагайте задачи олимпиадного уровня, нестандартные формулировки, задания с несколькими способами решения. Это поможет развить гибкость мышления и умение применять знания в новых условиях.

Проектная и исследовательская деятельность. Организуйте мини-проекты (разработка простых приложений, анализ данных, создание визуализаций), которые позволят ученикам применить знания на практике и увидеть связь информатики с реальными задачами.

Тренировки в формате экзамена с разбором ошибок. Проводите регулярные пробные тестирования с последующим детальным разбором. Учите учеников не просто решать задачи, но и проверять свои решения, искать альтернативные подходы, фиксировать типичные ошибки.

Работа с логическими задачами и отрицаниями. Выделите отдельные занятия на отработку логических операций, построение таблиц истинности, преобразование выражений. Используйте задачи с «ловушками» (неоднозначные формулировки, отрицания сложных условий), чтобы научить учеников внимательно читать условия.

Развитие навыков самоорганизации и рефлексии. Включите в уроки элементы самопроверки: «проверь себя по чек-листу», «найди ошибку в чужом решении», «объясни решение товарищу». Это поможет ученикам научиться контролировать свою работу и избегать типичных ошибок.

Психологическая поддержка и снижение тревожности. Обсуждайте с учениками стратегии поведения на экзамене, учите их распределять время, не застревать на сложных заданиях, возвращаться к ним позже. Проводите тренинги по управлению стрессом и развитию уверенности в своих силах.

Использование дополнительных ресурсов. Рекомендуйте ученикам открытые банки заданий ФИПИ, сборники олимпиадных задач, онлайн-платформы для тренировки. Организуйте участие в конкурсах и олимпиадах, чтобы дать возможность проявить себя в нестандартных условиях.

Индивидуальный подход и гибкие траектории обучения. Для сильных учеников можно предусмотреть ускоренное прохождение отдельных тем, индивидуальные консультации, наставничество (например, помощь менее подготовленным одноклассникам, что также укрепляет собственные знания) .

Анализ статистики и корректировка программы. Регулярно анализируйте результаты диагностических работ, выявляйте «слабые места» группы и корректируйте

учебный план. Если, например, стабильно низкие результаты в заданиях на программирование – выделите дополнительные часы на эту тему.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе комплексного статистического, предметного и метапредметных анализа результатов ОГЭ-2026 по информатике сформирован итоговый пакет управленческих и методических решений. Пакет направлен на минимизацию зон риска, преодоление предметных дефицитов всех категорий обучающихся и обеспечение преемственности при подготовке к экзаменационным кампаниям.

I.Управленческие решения (Уровень администрации ОО и органов управления образованием)

Модернизация ИКТ-инфраструктуры и регламентация ПО.

Установка на рабочие станции пунктов проведения экзаменов (ППЭ) и учебных кабинетов единого пакета системного программного обеспечения: операционные системы, офисные пакеты (LibreOffice/, учебные среды программирования (КуМир 2.1.0) и актуальные версии интерпретаторов универсальных языков (Python 3.10+, C++). Исключить использование проприетарного софта прошлых поколений во избежание сбоев совместимости файлов во второй части КИМ.

Повышение квалификации.

Организовать целевые краткосрочные курсы повышения квалификации для педагогов, чьи выпускники стабильно демонстрируют результаты в группах «2» и «3». Программы курсов должны быть сфокусированы не на теории, а на методике обучения на Python (задание № 16) и администрированию баз данных в Calc (задание № 14).

Механизм реализации: проведение пробных экзаменов по информатике исключительно на бумажных носителях. Вторая часть (задания № 11–16) должна выполняться строго за ПК с автоматизированной или экспертной проверкой файлов-ответов, что позволит снять психологический и технологический барьер у учащихся.

II. Методические решения (Уровень методических объединений и учителей-предметников)

Использовать при подготовке к экзамену ОГЭ методические рекомендации ФИПИ по результатам ОГЭ по информатике и открытый банк заданий ФИПИ, демоверсии и спецификации ОГЭ по информатике.

Создать банк типовых ошибок по блокам «Информационные технологии» и «Алгоритмы и программирование». Фиксировать типичные недочёты (например, «неверная ссылка в формуле», «ошибка в условии цикла») с примерами и способами исправления. Использовать этот банк для составления тренировочных заданий и чек-листов самопроверки.

Проводить перекрёстную проверку работ. Организовать систему, при которой работы учеников одного учителя проверяет другой педагог по единым критериям. Это формирует объективное понимание требований экспертов и помогает выявить «слепые зоны» в собственной методике.

Интегрировать подготовку в каждый урок. Выделять 5–10 минут на отработку одного навыка: сегодня – работа с фильтрами в таблицах, завтра – анализ условий в циклах. Такой подход обеспечивает непрерывность подготовки без перегрузки.

Практикуйте двойную проверку разными способами. Для одной и той же задачи предлагайте найти ответ двумя методами (например, через формулы и через фильтрацию с ручным подсчётом, или через сводную таблицу и через функции). Это формирует привычку самопроверки и снижает количество ошибок по невнимательности.

Используйте «разбор чужого кода» как регулярный приём. По блоку «Алгоритмы и программирование» на каждом 3–4 уроке выделяйте 10–15 минут на анализ 2–3 фрагментов программ с типичными ошибками: неверная инициализация переменных, выход за границы диапазона, ошибки в условиях циклов, неверный формат вывода. Ученики должны не просто найти ошибку, а объяснить, при каких входных данных программа даст сбой и как это исправить.

Наращивайте сложность задач поэтапно. Стройте траекторию от простых задач (поиск максимума/минимума в заранее заданном массиве) к задачам, где массив формируется вводом данных, а затем – к обработке последовательностей с неизвестным количеством элементов. Такой подход формирует устойчивые алгоритмические навыки, а не «натаскивание» на шаблон.

Эти меры позволят целенаправленно работать с выявленными дефицитами, повысить долю учеников, получающих максимальные баллы по проблемным блокам, и сохранить высокие результаты по сильным направлениям.

III. Решения по развитию метапредметных навыков (ФГОС)

1.Компенсация дефицита регулятивных УУД (Самоорганизация и самоконтроль)

Проблема: По данным анализа, блок «Самоконтроль» у всех групп (включая отличников) находится в зоне риска (от 32% до 53%), вызывая глупые технологические и пограничные ошибки.

Методическое решение: Ввести в практику уроков обязательный этап инверсного (обратного) тестирования. Ученик обязан не просто решить задачу (например, № 5 или № 16), а подставить полученное число обратно в условие и проверить работоспособность алгоритма. При выполнении заданий № 13 и № 14 внедрить практику взаимопроверки работ учащимися по строгим критериям оценивания ФИПИ.

2.Развитие знаково-символических и исследовательских УУД

Проблема: Ментальный барьер перед чтением кода и абстрактными поисковыми запросами (&, |, НЕ).

Методическое решение: Интегрировать в текущий образовательный процесс сквозные пятиминутки по переводу условий с естественного языка на формальный (знаковый) и обратно. При изучении любых тем использовать метод декомпозиции – разбиение комплексной компьютерной задачи на изолированные подзадачи.

Практические инструменты для учителя

Работа в парах с ротацией ролей. Один ученик выступает в роли «экзаменатора» (задаёт вопросы, проверяет логику решения), другой – в роли «ученика» (объясняет ход решения). Затем они меняются ролями. Это развивает навыки аргументации и умение видеть проблему с разных сторон.

Для слабых учеников. Делайте упор на пошаговые алгоритмы и шаблоны решений. Для каждого типа заданий подготовьте краткую памятку: «дано – что нужно найти – какие инструменты использовать – шаги решения – как проверить».

Для сильных учеников. Добавляйте задачи с «ловушками», где очевидное решение – неверное, а требуется глубокий анализ условия. Это развивает критическое мышление и учит не полагаться на интуицию.

Для высокомотивированных. Включайте в план подготовки участие в олимпиадах и конкурсах. Опыт решения нестандартных задач помогает увереннее чувствовать себя на ОГЭ.

Данные рекомендации позволяют целенаправленно работать над ликвидацией выявленных дефицитов, одновременно развивая метапредметные навыки, необходимые не только для успешной сдачи ОГЭ, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Необходимо обеспечить постоянную актуализацию содержания обучения через своевременное информирование педагогов об изменениях в ФГОС и КИМ, новых методических подходах и современных цифровых ресурсах.

Для повышения качества преподавания информатики и образовательных результатов обучающихся первостепенное значение имеет диагностика профессиональных дефицитов через анкетирование, индивидуальные опросы, дополненных данными статистики результатов ГИА за 2-3 года и изучением запросов обучающихся 9 классов. На основе выявленных потребностей следует организовать адресную методическую поддержку, включающую разработку индивидуальных и групповых программ сопровождения с привлечением тьюторов из числа успешных педагогов. Для массовых дефицитов целесообразно проводить специализированные мероприятия: модульные курсы повышения квалификации, целевые семинары и вебинары.

Росту профессионального развития будет способствовать организация регулярного обмена лучшими практиками через проведение мастер-классов педагогов-лидеров, встреч с экспертами предметных комиссий с разбором типичных ошибок ГИА, конференций, педагогических чтений, разборов олимпиадных задач всех уровней. Кроме того, целесообразно разработать рекомендации по системе наставничества для молодых специалистов, сформировать банк успешных методических кейсов.

Особую практическую ценность могут представлять ежегодные встречи с предметными комиссиями, и тренинги по работе с новым программным обеспечением.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Эффективная подготовка к ОГЭ требует слаженного взаимодействия всех участников образовательного процесса: обучающихся, учителей и родителей. Особое внимание следует уделить информированию родителей: о нормативной базе проведения экзаменов, о специфике компьютерного формата КОГЭ, об особенностях экзамена по информатике, о рекомендуемых методиках и учебных ресурсах, о динамике подготовки (результаты пробных работ и текущей успеваемости).

Немаловажную роль играет психологическая подготовка обучающихся, их настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы.

Экзамены вызывают напряжение у всех: обучающихся, педагогов и родителей. Важно сформировать у всех участников образовательного процесса позитивный взгляд на аттестацию. Стоит рассматривать экзамен как шанс продемонстрировать свои знания, повысить годовую оценку, получить ценный опыт и развить такие важные качества, как собранность и внимательность. Такой подход поможет превратить стрессовую ситуацию в полезный этап учебного процесса.

Составители отчета по учебному предмету «Информатика»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Степанова Жанна Олеговна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» (город Ханты-Мансийск), учитель математики и информатики, ведущий эксперт, заместитель председателя РПК по информатике
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Долженко Игорь Валентинович	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин, доцент, кандидат физико-математических наук, доцент по кафедре математики
Шпехт Алексей Юрьевич	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», преподаватель кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Степанова Жанна Олеговна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2» (город Ханты-Мансийск), учитель математики и информатики, ведущий эксперт, заместитель председателя РПК по информатике

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 7-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4078	20,59	5058	24,98	5490	26,42
ГВЭ-9	2	0,15	2	0,14	1	0,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 7-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2844	69,74	3527	69,73	4012	73,08
Мужской	1234	30,26	1531	30,27	1478	26,92

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 7-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	3365	82,6	4218	83,39	4527	82,46
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	285	7,00	349	6,90	363	6,61
3	Обучающиеся лицеев	129	3,17	144	2,85	188	3,42
4	Обучающиеся гимназий	254	6,23	311	6,15	319	5,81
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	2	0,05	4	0,08	4	0,07
6	Обучающиеся колледжей	16	0,39	13	0,26	40	0,73
7	Обучающиеся ООШ	8	0,20	12	0,24	49	0,89
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	15	0,37	7	0,14	0	0,00

В рейтинге предметов в форме ОГЭ по выбору, биология в автономном округе ежегодно занимает 4 позицию.

В 2026 году в ОГЭ по биологии в автономном округе приняли участие 5490 выпускников, это больше на 432 участника, чем в 2025 году и на 1412 участников, чем в 2024 году. В форме ГВЭ-9 биологию в 2026 году сдавал 1 (0,02%) участник.

В 2026 году в ОГЭ по биологии приняли участие 22 (0,40%) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, это свидетельствует о том, что обучающиеся с ОВЗ планируют продолжать обучение в классах естественно-научного профиля.

Биологию ежегодно в качестве итогового испытания в основном выбирают девушки, их доля составляет около 70,00% от участников ОГЭ по предмету. В 2026 году доля юношей, участников ОГЭ по биологии, снизилась по сравнению с 2025 г. на 3,35%, по сравнению с 2024 г. на 3,34% и составляет 26,92%, доля девушек составляет 73,08% (повысилась по отношению к 2025 и 2024 гг. на 3,35% и 3,34% соответственно).

Подавляющее большинство участников ОГЭ по биологии, как и в прошлые годы – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 4527 (82,46%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по биологии (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– лицеев – на 0,57% и на 0,25%;

– колледжей – на 0,47% и на 0,34%;

– ООШ – на 0,65% и на 0,69%.

Снизилась доля участников ОГЭ по биологии (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– СОШ с УИОП – на 0,29% и на 0,39%;

– гимназий – на 0,34% и на 0,42%;

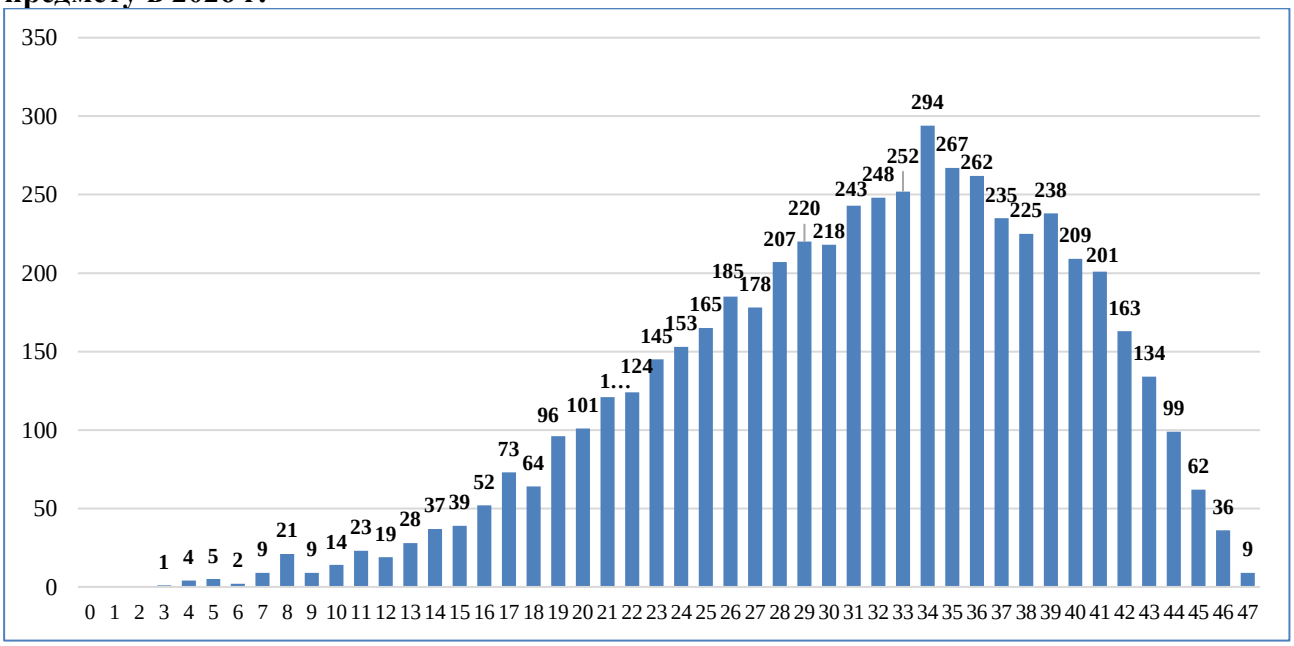
Неустойчивую динамику доли участников ОГЭ по биологии за последние 3 года продемонстрировали обучающиеся средних общеобразовательных школ, а также кадетской школы-интерната.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

Экзамен по биологии в 9 классе в основном выбирают те выпускники, которые планируют строить карьеру в сферах, тесно связанных с живыми системами, медициной или биотехнологиями.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Биология».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 7-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	99	2,43	164	3,24	107	1,95
«3»	1518	37,22	1805	35,69	1198	21,82
«4»	1887	46,27	2415	47,75	2809	51,17
«5»	574	14,08	674	13,33	1376	25,06

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 7-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	92	1	1,09	21	22,83	46	50,00	24	26,09
2	город Пыть-Ях	87	0	0,00	10	11,49	48	55,17	29	33,33
3	город Нягань	217	5	2,30	55	25,35	108	49,77	49	22,58
4	город Когалым	163	4	2,45	40	24,54	82	50,31	37	22,70
5	город Нижневартовск	825	19	2,30	145	17,58	416	50,42	245	29,70
6	город Лангепас	122	1	0,82	12	9,84	59	48,36	50	40,98
7	город Югорск	74	1	1,35	6	8,11	38	51,35	29	39,19
8	город Мегион	168	1	0,60	22	13,10	94	55,95	51	30,36
9	город Покачи	79	0	0,00	10	12,66	42	53,16	27	34,18
10	город Радужный	107	0	0,00	31	28,97	57	53,27	19	17,76
11	город Урай	116	2	1,72	34	29,31	58	50,00	22	18,97
12	город Нефтеюганск	345	16	4,64	80	23,19	166	48,12	83	24,06
13	город Ханты-Мансийск	426	6	1,41	105	24,65	223	52,35	92	21,60
14	город Сургут	1402	24	1,71	332	23,68	706	50,36	340	24,25
15	Сургутский район	436	5	1,15	86	19,72	247	56,65	98	22,48
16	Нижневартовский район	98	2	2,04	17	17,35	57	58,16	22	22,45
17	Советский район	193	3	1,55	40	20,73	109	56,48	41	21,24
18	Берёзовский район	76	4	5,26	20	26,32	44	57,89	8	10,53
19	Ханты-Мансийский район	64	0	0,00	14	21,88	33	51,56	17	26,56
20	Нефтеюганский район	121	4	3,31	43	35,54	57	47,11	17	14,05
21	Кондинский район	105	3	2,86	31	29,52	43	40,95	28	26,67
22	Октябрьский район	116	6	5,17	36	31,03	48	41,38	26	22,41
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	7	0	0,00	3	42,86	3	42,86	1	14,29
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	5	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	28	0	0,00	3	10,71	15	53,57	10	35,71
26	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	14	0	0,00	2	14,29	4	28,57	8	57,14
27	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	4	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 7-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,14	23,66	51,49	22,71	74,20	97,86
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	1,65	16,80	55,65	25,90	81,54	98,35
3	Обучающиеся лицеев	0,00	7,45	45,74	46,81	92,55	100,00
4	Обучающиеся гимназий	0,63	13,17	43,89	42,32	86,21	99,37

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	0,00	0,00	75,00	25,00	100,00	100,00
6	Обучающиеся колледжей	0,00	15,00	52,50	32,50	85,00	100,00
7	Обучающиеся ООШ	4,08	8,16	53,06	34,69	87,76	95,92

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 7-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ «КСОШ-ДС», город Пыть-Ях	0,00	100,00	100,00
2	МБОУ СОШ № 5, город Пыть-Ях	0,00	100,00	100,00
3	МБОУ «Лицей № 2», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
4	МБОУ «СШ № 19», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
5	МБОУ «Гимназия № 1», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
6	МБОУ «Лицей», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
7	МБОУ «СОШ № 2», город Югорск	0,00	100,00	100,00
8	МАОУ СОШ №1, город Покачи	0,00	100,00	100,00
9	МБОУ гимназия № 2, город Сургут	0,00	100,00	100,00
10	МБОУ лицей № 1, город Сургут	0,00	100,00	100,00
11	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В. И., город Сургут	0,00	100,00	100,00
12	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	0,00	100,00	100,00
13	МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район	0,00	100,00	100,00
14	МБОУ «Ляминская СОШ», Сургутский район	0,00	100,00	100,00
15	МАОУ «Светловская СОШ имени Солёнова Б.А.», Берёзовский район	0,00	100,00	100,00
16	МБОУ «СШ № 40», город Нижневартовск	0,00	96,00	100,00
17	МБОУ «Гимназия № 2», город Нижневартовск	0,00	95,65	100,00
18	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», город Лангепас	0,00	95,65	100,00
19	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2, Нижневартовский район	0,00	95,65	100,00
20	ЛГ МАОУ «СОШ № 4», город Лангепас	0,00	95,45	100,00
21	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова, город Пыть-Ях	0,00	95,00	100,00
22	МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион	0,00	94,74	100,00
23	МБОУ «СШ № 3», город Нижневартовск	0,00	94,44	100,00
24	МАОУ СОШ пгт. Малиновский, Советский район	0,00	94,44	100,00
25	МАОУ «СОШ №4», город Мегион	0,00	94,12	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 7-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ № 25, город Сургут	18,75	50,00	81,25
2	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1», Нижневартовский район	18,18	63,64	81,82
3	МБОУ «СШ № 17», город Нижневартовск	14,58	54,17	85,42
4	МБОУ «СШ № 25», город Нижневартовск	13,33	46,67	86,67
5	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», город Нефтеюганск	13,33	60,00	86,67
6	МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича», город Нижневартовск	11,76	52,94	88,24
7	МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной, город Сургут	11,11	47,22	88,89
8	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	11,11	50,00	88,89
9	МБОУ «Унъюганская СОШ № 1», Октябрьский район	9,09	54,55	90,91
10	МАОУ СОШ пгт. Пионерский, Советский район	9,09	81,82	90,91
11	МАОУ г. Нягани «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко, город Нягань	8,82	70,59	91,18
12	МБОУ «Березовская СОШ», Берёзовский район	8,70	56,52	91,30
13	МБОУ «СОШ № 7», город Нефтеюганск	8,33	58,33	91,67
14	МБОУ «СОШ № 5», город Ханты-Мансийск	8,00	56,00	92,00
15	МБОУ «СШ № 44 с УИОП им. К.Д. Ушинского», город Нижневартовск	7,69	76,92	92,31
16	ЛГ МАОУ «СОШ № 1», город Лангепас	7,69	84,62	92,31
17	МБОУ СОШ № 4, город Урай	7,41	77,78	92,59
18	МБОУ «СОШ № 5», город Нефтеюганск	6,98	53,49	93,02
19	МБОУ «СШ № 34», город Нижневартовск	6,90	72,41	93,10
20	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	6,82	40,91	93,18
21	МБОУ «СОШ № 14», город Нефтеюганск	6,45	83,87	93,55
22	МБОУ СОШ № 15, город Сургут	6,25	68,75	93,75
23	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6», город Югорск	6,25	75,00	93,75

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году ОГЭ по биологии сдавали 5490 выпускников из 260 ОО автономного округа. Максимальный балл (=47) набрали 9 (0,16%), это больше, чем в прошлые годы (2025 г. – 4 (0,07%) участника, 2024 г. – 1 (0,02%) участник). Наибольшее количество участников – 294 (5,36%) набрали 34 балла, улучшив результат 2025 года (2025 г. – 245 (4,84%) набрали 26 баллов (нижняя граница отметки «4») из 47 максимальных).

Не преодолели минимальный порог (получили отметку «2») в 2026 г. – 1,95% участников экзамена, это меньше, чем в 2025 и 2024 гг. на 1,29% и на 0,48% соответственно.

Наблюдается заметное снижение доли выпускников, получивших отметку «3» по сравнению с 2025 г. на 13,87%, по сравнению с 2024 г. на 15,40%.

Наряду с этим: доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» за последние 3 года выросли и составили в 2026 г. 51,17% и 25,06% соответственно. Необходимо отметить, что доля отметки «5» в 2026 г. повысилась почни в 2 раза.

Анализ статистических данных за последние 3 года ОГЭ по биологии показал повышение уровня обученности выпускников в 2026 году на 1,28% по сравнению с 2025 г., и на 0,48% по сравнению с 2024 г. Уровень обученности в 2026 году составил 98,05%, в 2025 году – 96,77%, в 2024 году – 97,57%. Уровень качества обучения также вырос. Доля обучающихся, получивших за экзамен «4» и «5» составила 2026 г. – 76,23%, 2025 г. – 61,08%, 2024 г. – 60,35%. Таким образом, за последние 3 года прослеживается чёткая положительная тенденция в результатах ОГЭ по биологии, которая отражает рост академической успешности выпускников, что стало следствием усиленного внимания углублённому изучению предмета в ОО автономного округа: работают профильные классы, есть сильные педагоги, используются современные методики (конспекты со схемами, работа с реальными биологическими объектами, лабораторные).

Сравнение результатов ОГЭ по биологии в разрезе по АТЕ показало, что в 18 (81,82%) муниципальных образований автономного округа обучающиеся не преодолели минимальный порог по биологии: Берёзовский район (5,26%), Октябрьский район (5,17%),город Нефтеюганск (4,64%), Нефтеюганский район (3,31%), Кондинский район (2,86%), город Нягань (2,30%), город Нижневартовск (2,30%), город Когалым (2,45%), Нижневартовский район (2,04%), город Урай (1,72%), город Сургут (1,71%), Советский район (1,55%), город Ханты-Мансийск (1,41%), город Югорск (1,35%), Сургутский район (1,15%), Белоярский район (1,09%), город Лангепас (0,82%), город Мегион (0,60%).

Такое положение свидетельствует об отсутствии системной работы по ранней профилизации и осознанному выбору обучающимися экзаменов на ГИА.

Доля участников, получивших на экзамене по биологии отметку «5», в автономном округе выше (более 40,00%) в муниципальных образованиях: город Пыть-Ях (33,33%), город Лангепас (40,98%), город Югорск (39,19%), город Мегион (30,36%), город Покачи (34,18%), а также в БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (40,00%) (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа), БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева» (57,14%), (ОО, подведомственное Департаменту образования и науки автономного округа), АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (57,14%) (ОО, подведомственное Департаменту физической культуры и спорта автономного округа).

Уровень обученности по биологии составляет 100,00% в 4 (18,18%) муниципальных образованиях: город Пыть-Ях, город Покачи, город Радужный, Ханты-Мансийский район, а также во всех подведомственных ОО.

Высокий уровень обученности (100,00%) продемонстрировали обучающиеся лицеев, кадетской школы-интерната, колледжей.

100,00% качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») отмечается в кадетской школе-интернате. Высокий уровень качества обучения продемонстрировали также обучающиеся лицеев (92,55%), это говорит о том, что выбор экзамена по биологии у большинства выпускников указанных образовательных организаций был осознанным, что и определило высокий уровень результатов экзамена в целом.

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») больше других участников – 4,08% в ООШ.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии, вошли 25 образовательных организаций автономного округа.

На протяжении трех лет качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации:

город Сургут

МБОУ лицей № 1 (2026 г. – 100,00%, 2025 г. – 100,00%, 2024 г. – 100,00%).

город Нижневартовск

МБОУ «Лицей» (2026 г. – 100,00%, 2025 г. – 100,00%, 2024 г. – 100,00%), что показывает достаточно серьезное отношение выпускников к экзамену по биологии.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Биология» вошли 23 ОО автономного округа, из них доля участников, не достигших минимального балла находится в диапазоне от 18,75% (МБОУ СОШ № 25, г. Сургут) до 6,25% (МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6, город Югорск»). Образовательные организации данной категории сосредоточены: 73,91% – в городской местности, 26,09% – в сельской местности. Низкие результаты за экзамен возможно связаны с отсутствием мотивации у обучающихся продолжать дальнейшее обучение в 10-11 классах.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Биология», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 7-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 7-10.

Таблица 7-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[59]	Уровень сложности задания[60]	Средний процент выполнения[61]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[62]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Знание признаков живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.).	Б	83,8	20,6	62,6	88,4	97,7
2	Умение определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе (классификация). Умение устанавливать соответствие.	Б	92,4	38,3	82,1	95,6	99,2
3	Умение устанавливать последовательность систематических таксонов для живых организмов разных царств. Растения и животные.	Б	69,9	4,7	40,5	74,4	91,6
4	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме. Умение проводить множественный выбор.	Б	93,9	51,9	86,9	96,0	99,1
5	Умение определять последовательность действий с объектами живой природы.	Б	68,0	8,4	36,9	71,1	93,2
6	Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.	Б	91,8	44,9	83,5	93,7	98,8
7	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор.	П	80,8	22,9	57,7	85,1	96,7
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы при сопоставлении структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия).	Б	75,2	15,0	47,9	79,2	95,4
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных. Умение проводить множественный выбор.	П	74,5	24,3	51,4	76,3	95,1
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.	П	63,3	19,6	25,2	66,1	94,0
11	Сравнение признаков биологических объектов. Умение устанавливать соответствие.	П	69,9	10,7	33,7	74,9	95,9
12	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Царства Бактерий, Грибов, Вирусы.	Б	63,9	41,1	36,2	64,2	89,2
13	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.	П	66,9	29,3	43,4	66,2	91,8
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.	Б	93,6	56,1	87,2	95,0	99,0
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.	Б	78,9	22,4	55,9	82,1	96,7
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеят., высшей нервной деятельности и поведения.	Б	73,4	31,3	48,3	75,2	95,0

[59] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[60] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[61] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[62] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).	П	66,3	9,8	34,8	68,1	94,3
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.	П	55,7	8,9	19,8	55,6	90,8
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	Б	76,8	19,2	52,5	81,0	93,9
20	Умение составлять пищевую цепь. Экосистемная организация живой природы.	Б	84,6	18,7	62,4	90,2	97,5
21	Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами. Экосистемная организация живой природы.	Б	89,1	34,1	72,0	93,6	99,1
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологич. объектов на разных уровнях организации живого.	П	58,7	11,2	44,1	57,8	76,7
23	Объяснять результаты биологического эксперимента.	В	33,2	4,2	22,7	31,4	48,3
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	П	45,4	9,3	32,1	43,9	62,8
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.	В	39,9	7,8	22,9	37,4	62,1
26	Умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.	В	43,7	3,4	18,8	39,9	76,4

Таблица 7-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[63]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[64]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	79	37	12	2
	1	21	63	88	98
2	0	62	18	4	1
	1	38	82	96	99
3	0	95	60	26	8
	1	5	40	74	92
4	0	35	3	0	0
	1	27	20	7	2
	2	38	77	92	98
5	0	89	56	23	4
	1	6	13	11	6
	2	6	30	66	90
6	0	55	17	6	1
	1	45	83	94	99

[63] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[64] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[63]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[64]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	64	24	4	0
	1	25	37	21	6
	2	10	39	75	94
8	0	85	52	21	5
	1	15	48	79	95
9	0	55	28	12	1
	1	41	41	24	8
	2	4	31	64	91
10	0	77	68	26	3
	1	7	13	15	5
	2	16	19	58	91
11	0	84	58	18	2
	1	10	18	14	4
	2	6	25	68	94
12	0	59	64	36	11
	1	41	36	64	89
13	0	52	29	13	1
	1	21	31	21	6
	2	14	21	21	10
	3	13	19	45	84
14	0	44	13	5	1
	1	56	87	95	99
15	0	78	44	18	3
	1	22	56	82	97
16	0	44	24	8	1
	1	50	56	34	8
	2	7	20	58	91
17	0	81	48	20	2
	1	18	34	25	7
	2	1	18	56	91
18	0	90	77	41	8
	1	3	6	6	2
	2	7	17	52	90
19	0	64	23	6	1
	1	35	50	27	10
	2	2	28	67	89
20	0	81	38	10	2
	1	19	62	90	98
21	0	46	17	3	0
	1	40	21	6	1
	2	14	61	91	99
22	0	83	45	32	15

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[63]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[64]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	11	23	20	17
	2	6	33	48	68
23	0	93	64	53	33
	1	7	27	32	37
	2	1	9	15	30
24	0	77	37	23	5
	1	19	31	30	22
	2	5	30	39	54
	3	0	2	8	19
25	0	81	45	27	4
	1	14	42	40	30
	2	5	12	27	41
	3	0	1	6	25
26	0	93	63	37	6
	1	6	21	21	11
	2	1	13	28	30
	3	1	3	14	52

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб.7-9, таб. 7-10)***.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с ***наименьшими процентами выполнения****, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 5. Умение определять последовательность действий с объектами живой природы.

✓ 12. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Царства Бактерий, Грибов, Вирусы.

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 23. Объяснять результаты биологического эксперимента.

✓ 24. Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

✓ 25. Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

✓ 26. Умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет:

✓ 23 Объяснять результаты биологического эксперимента.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 15% к решаемости прошлого года):

✓ 5. Умение определять последовательность действий с объектами живой природы (+32,2%).

✓ 9. Сравнение признаков и свойств растений и животных. Умение проводить множественный выбор (+15,5%).

✓ 10. Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных (+25,4%).

✓ 22. Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (+18,4%).

Линии заданий, решаемость которых снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 7% к решаемости прошлого года):

✓ 19. Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор) (-10,2%)

✓ 24. Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) (-7,1%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 7-1

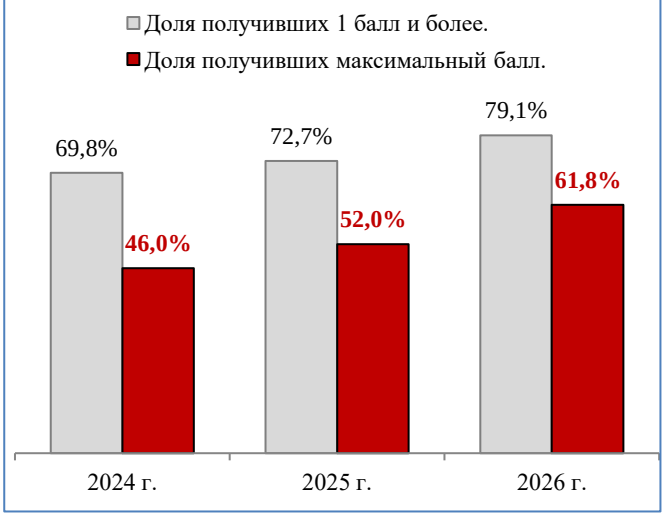
	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*4, 6, 14*	*1, 2, 4, 6, 14, 15, 19, 20, 21*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***1, 3, 5, 8, 15, 16, 19, 20, 21***	***3, 5, 8, 12, 16***	***Таковых нет***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*13*	*7, 9*	*7, 9, 10, 11, 13, 17, 18, 22*	*7, 9, 10, 11, 13, 17, 18, 22*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***10, 11, 17, 18, 24***	***24***	***24***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*23, 25*	*25, 26*	*25, 26*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***23***	***23***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Биология».

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 79,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 72,7% в 2024 году – 69,8%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 61,8% против 52,0% в прошлом году и 46,0% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению предыдущими годами заметно выросла.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по биологии за три года**



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями на разных уровнях: владение основами понятийного аппарата, умение описывать объекты, процессы и явления; умение применять систему биологических знаний, решать учебные задачи, владеть навыками работы с информацией, применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; применять важнейшие биологические термины и понятия. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролирующие данные умения, направлены на выявление усвоения содержания по всем пяти содержательным блокам учебного предмета.

Применение знаний в изменённой ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов, решение учебных задачи биологического содержания.

Задания, контролирующие степень овладения умениями на базовом и повышенном уровнях, представлены в частях 1 и 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретённые знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у экзаменуемых естественно-научного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Задания, контролирующие степень овладения умениями на высоком уровне, представлены только в части 2 работы.

Таким образом, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. *Задания базового уровня составляют 40,4% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42,6%; высокого – 17,0%.*

На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня, при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 77,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 52,1%, а с заданиями высокого уровня – 15,9%. Таким образом, решаемость заданий по биологии отличаются уровнем выполнения заданий базового уровня выше среднего при средних значениях решаемости повышенного и низкой решаемостью заданий высокого уровня.

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов, обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности показывает тренд к росту с 56% до 78% за пять лет. Решаемость заданий повышенного уровня после явного снижения выросла, а решаемость заданий высокого относительно стабильна на уровне 12-15% с общим трендом на плавный рост.*

Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**



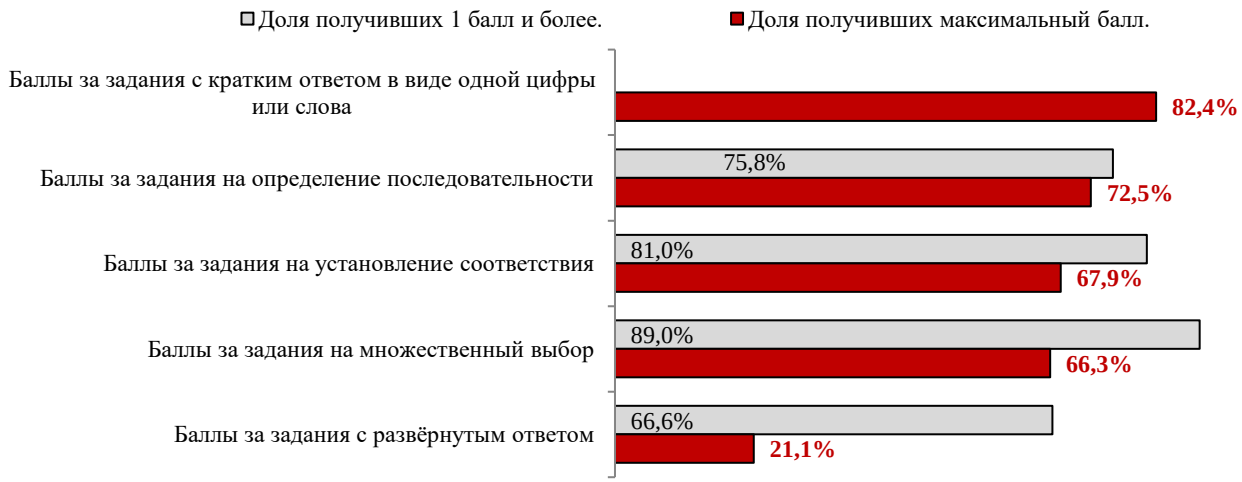
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Работа по биологии включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на четыре группы: пять заданий с кратким ответом в виде одной цифры или слова (№№ 1, 6, 12, 14, 15), три задания на определение последовательности (№№ 3, 5, 20), семь заданий на установление соответствия (№№ 2, 8, 10, 11, 13, 18, 21) и шесть заданий на множественный выбор (№№4, 7, 9, 16, 17, 19). Заданий с развёрнутым ответом шесть: №№ 22, 23, 24, 25, 26.

Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме №5. *Важно отметить, что почти 28% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом можно отнести к четырём разным типам и в сумме составляют 72%.*

Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



Задания с кратким ответом в виде одной цифры или слова показывают самую высокую решаемость (и эта группа по сравнению с прошлым годом выполняется ещё лучше), задания на определение последовательности и на множественный выбор решаются хуже, но с результатом порядка 72,5%, а задания на множественный выбор оказались наиболее сложными из всех заданий с кратким ответом. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по биологии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения,

половой, опоры и движения); о внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

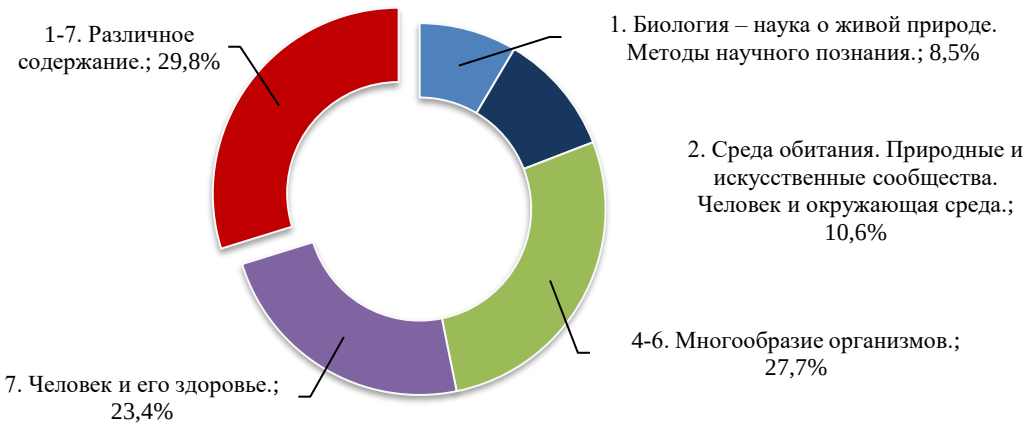
За вышеперечисленными содержательными блоками закреплено часть заданий экзаменационной работы, другие задания напротив на различном содержании проверяют ряд важных предметных умений.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Биология» представлено в таблице (ниже) и на диаграмме № 7.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Биология – наука о живой природе. Методы научного познания.	1, 4, 6,	4	8,5%
2. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда.	19, 20, 21	5	10,6%
4-6. Многообразие организмов.	2, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 13	13	27,7%
7. Человек и его здоровье.	14, 15, 16, 17, 18, 26	11	23,4%
1-7. Различное содержание.	5, 10, 22, 23, 24, 25	14	29,8%

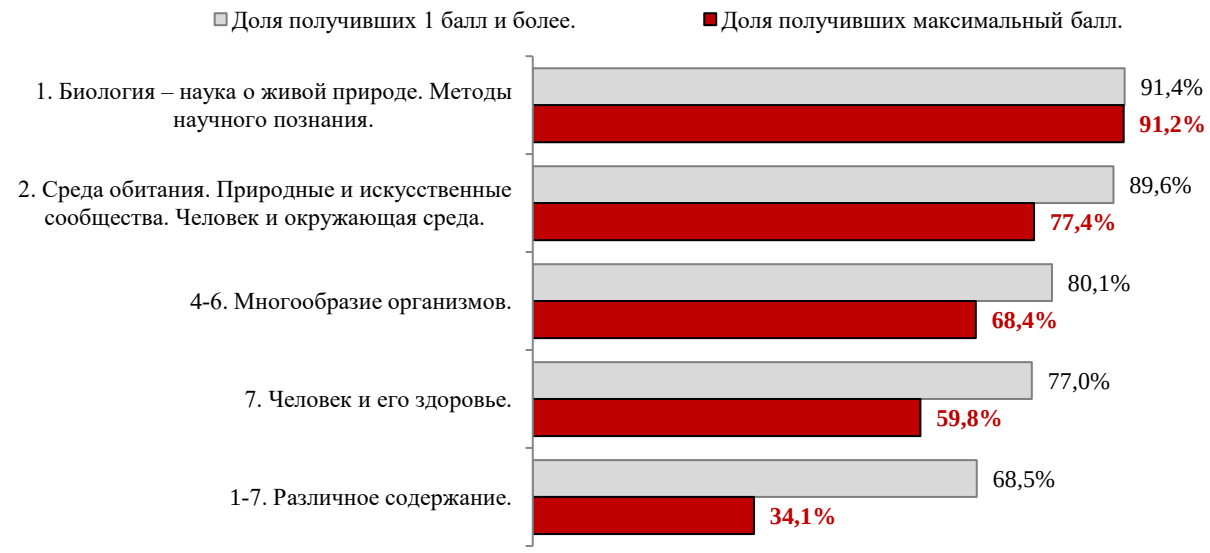
Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Важно отметить, что более 70% баллов работы приходится на задания с закреплённым содержанием, а остальные могут быть построены на различном содержании.

Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8.

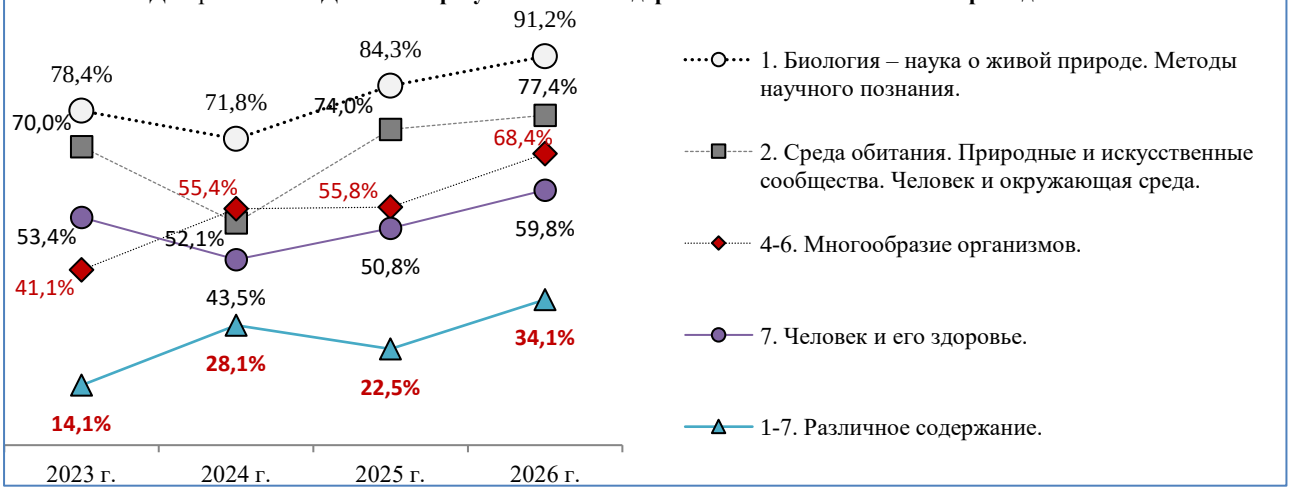
Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам**



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. *Особенно высокие значения по блокам «1. Биология – наука о живой природе. Методы научного познания» и по блоку «2. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда». Ещё две группы заданий имеют значения на уровне выше средних без заметных различий. Из них самая низкая решаемость заданий по разделу «1-7. Различное содержание».*

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. Диаграмма № 9 позволяет оценить общие тренды. *Все блоки заданий показывают заметный рост в течение двух лет. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост*

Диаграмма № 9. **Динамика результатов по содержательным блокам за четыре года**



наблюдается в решаемости блока «4-6. Многообразие организмов» и «1-7. Различное содержание», немного меньше выросла решаемость блоков «1. Биология – наука о живой природе. Методы научного познания» и «7. Человек и его здоровье».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

В работе проверяются следующие результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы,

относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице и на диаграмме № 10.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
Знать/понимать признаки биологических объектов, сущность биологических процессов.	1, 5, 8, 9, 10, 12, 15, 17	12	25,5%
Описывать и объяснять результаты эксперимента и данные, представленные в графической или табличной форме.	4, 7, 13	7	14,9%
Распознавать: лабораторные инструменты, посуду; медицинские приборы; основные части клетки; грибы; органы цветковых растений, растений разных отделов; органы и системы органов животных, а также животных разных таксонов; органы и системы органов человека.	6, 14, 16	4	8,5%
Выявлять изменчивость организмов, приспособления организмов к среде обитания, типы взаимодействия разных видов в экосистеме.	19, 20	3	6,4%
Сравнивать биологические объекты: клетки, ткани, органы и системы органов и организмы разных таксонов.	11, 18	4	8,5%
Определять принадлежность объектов к определённой систематической группе (классификация).	2, 3	2	4,3%
Анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды.	21	2	4,3%
Проводить самостоятельный поиск биологической информации.	24, 25	6	12,8%
Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.	22, 23, 26	7	14,9%

Диаграмма № 10. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**

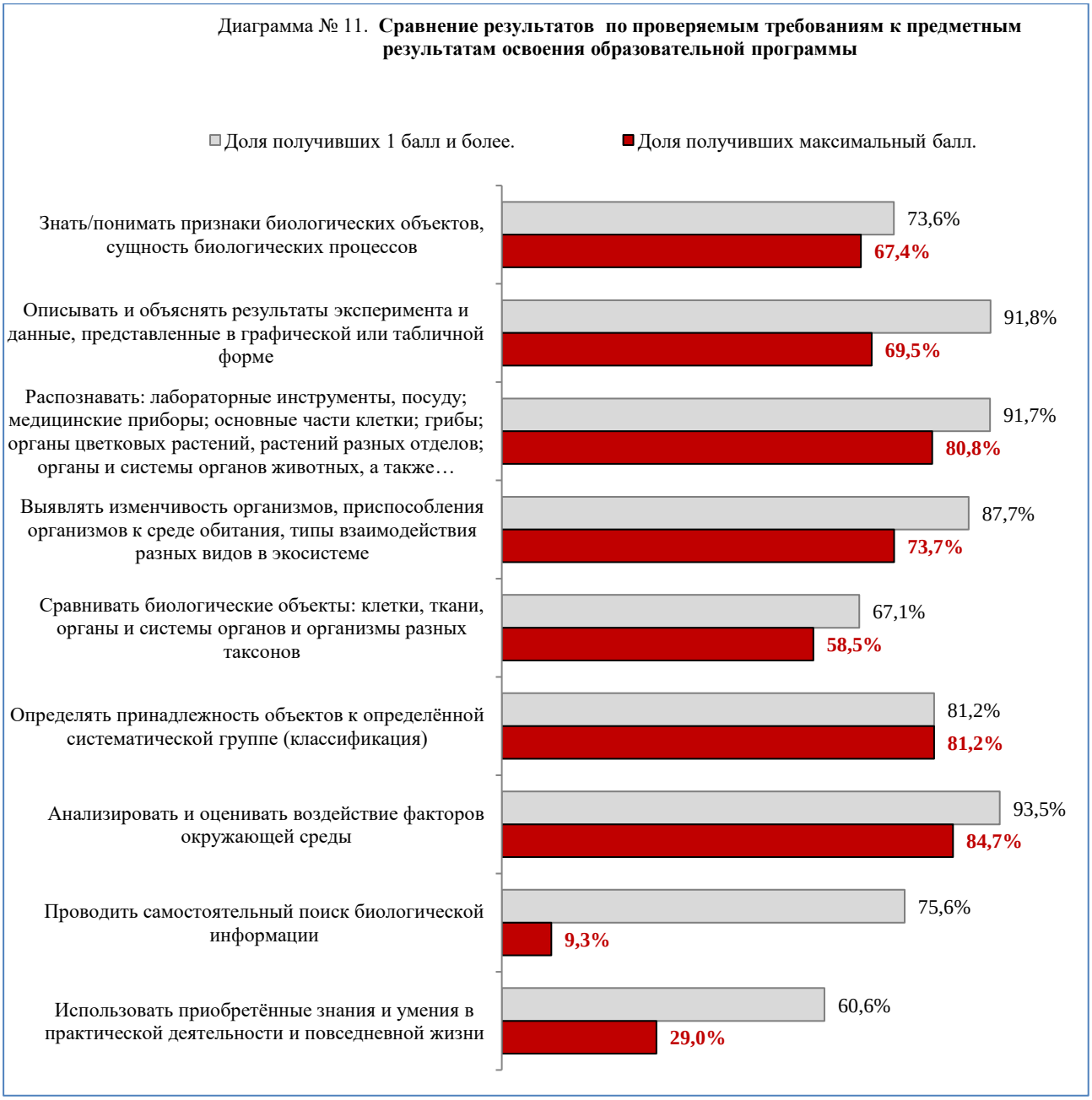


Важно отметить, что самая большая доля баллов работы приходится на задания, оценивающие блок требований «Знать/понимать признаки биологических объектов, сущность биологических процессов» (25,5%), а также на проверку блоков «Описывать и объяснять результаты эксперимента и данные, представленные в графической или табличной форме» и «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» (по 14,9%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 11.

Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Проводить самостоятельный поиск биологической информации», «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» и «Сравнивать биологические объекты: клетки, ткани, органы и системы органов и организмы разных таксонов». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Диаграмма № 11. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом значительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Знать/понимать признаки биологических объектов, сущность биологических процессов», «Сравнивать биологические объекты: клетки, ткани, органы и системы органов и организмы разных таксонов», «Описывать и объяснять результаты эксперимента и данные, представленные в графической или табличной форме» и «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий только по заданиям блока: «Проводить самостоятельный поиск биологической информации».*

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по биологии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по биологии, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по биологии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12,13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	5, 13,
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	1, 5, 6
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	1, 5, 6
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	5, 13,
1.2 Базовые исследовательские действия.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	25, 26
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	25, 26
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	25, 26
1.3 Работа с информацией	1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 25, 26
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	20, 23, 25, 26

1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	20, 23, 25, 26
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	20, 23, 25, 26
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 25, 26
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	1, 5, 6
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	1, 5, 6
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	5, 13, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	5, 13, 23, 26
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12 в динамике за три года.

Диаграмма № 12. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**



Мониторинг метапредметных результатов за трехлетний период фиксирует устойчивую положительную динамику по всем укрупненным блокам универсальных учебных действий (УУД). Показатели ОГЭ-2026 достигли своего максимального значения за весь рассматриваемый цикл, последовательно преодолевая уровни 2024 и 2025 годов.

Успешно сформированные регулятивно-логические компоненты: максимальный абсолютный прирост в процентных пунктах демонстрируют базовые логические действия (блок 1.1 достиг 61,6%) и коммуникативные умения (блок 2.1 вырос до 62,1%). Пиковые значения сформированности в 2026 году зафиксированы в области выявления причинно-следственных связей (код 1.1.4) и письменного/устного самовыражения (код 2.1.1), показав идентичный результат в 79,5%.

Стойкие метапредметные дефициты: несмотря на поступательный трехлетний рост, в профиле сохраняются критически дефицитные зоны, находящиеся ниже порогового стандарта (50%). На стадии декомпенсации остаются регулятивные УУД самоконтроля (код 3.2 — всего 37,5%) и знаково-символические действия по поиску/отбору информации (код 1.3.1 — 33,1%).

Зона экстремального дефицита: абсолютным минимумом всей трехлетней траектории является способность самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам эксперимента (код 1.2.3). Ее показатель в 2026 году составляет критические 15,2%, что

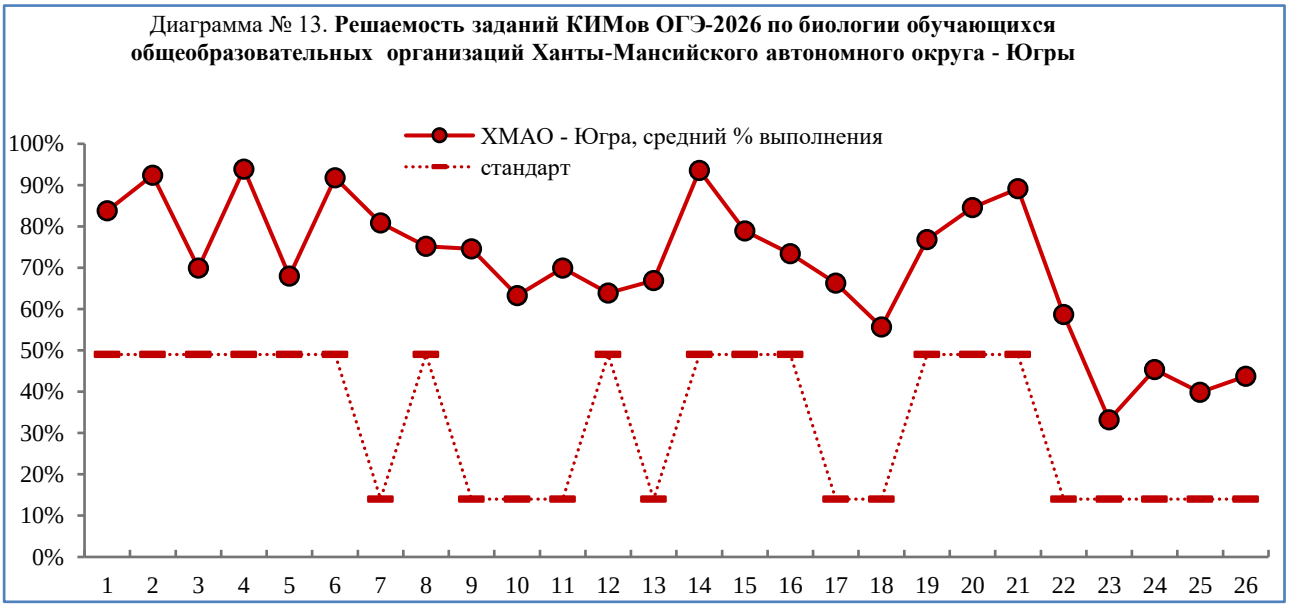
указывает на сквозную системную несформированность исследовательских компетенций учащихся округа.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по биологии

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

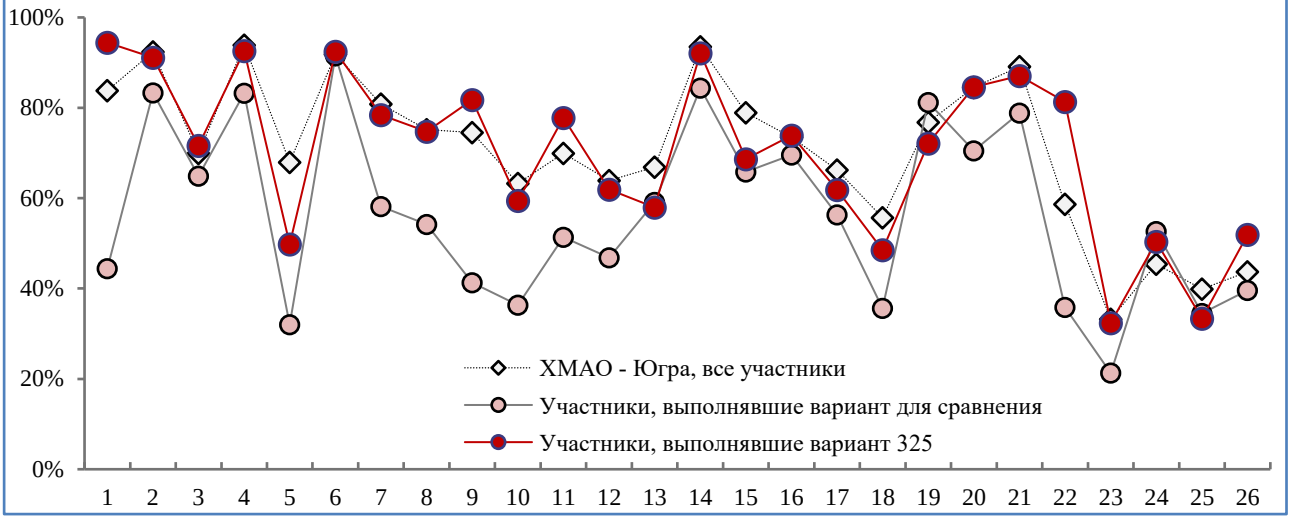
Диаграмма № 13. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по биологии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



На диаграмме № 13 показана позадачная решаемость[65] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у задания № 12, из заданий повышенного уровня − № 24, а из заданий высокого уровня – задание № 23.

[65] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

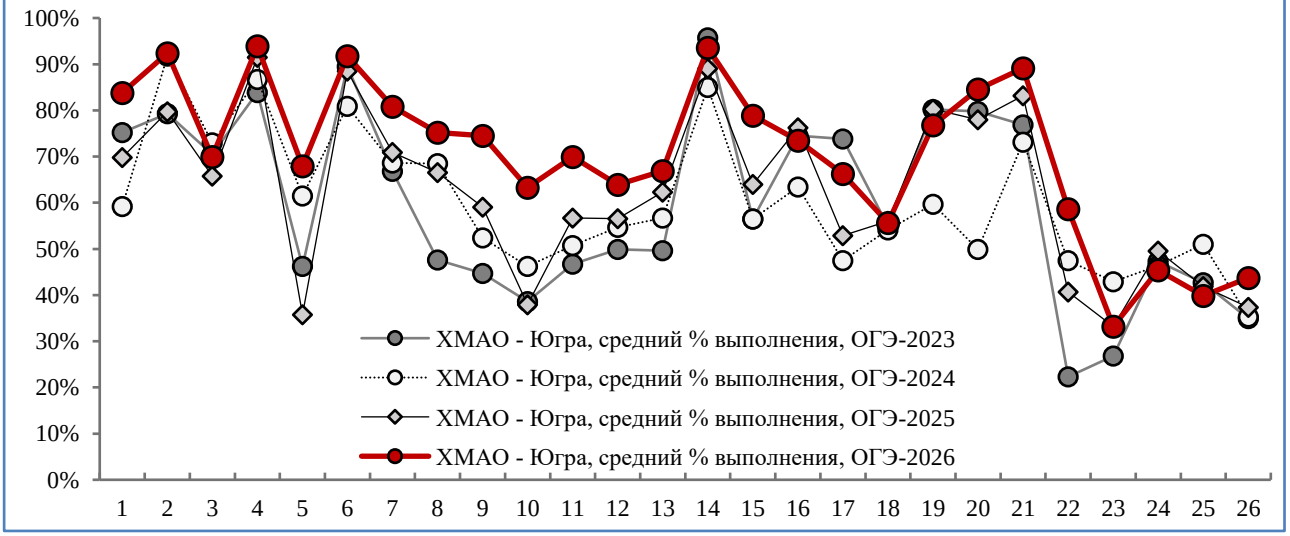
Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по биологии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**



Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 325), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №325 от общей решаемости по округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

Диаграмма № 15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1, 3, 6, 9, 11, 16, 20, 22, 26. При этом в линиях №№ 13, 19, 25 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по биологии обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с тремя предыдущими годами**



Траектория решаемости ОГЭ-2026 отражает выраженную положительную динамику по абсолютному большинству позиций КИМ. Средний процент выполнения в 2026 году достиг

своих максимальных четырехлетних значений, зафиксировав качественный отрыв от показателей 2023–2025 годов во всей первой части экзамена (линии 1–21).

Наиболее масштабный шаг вперед в процентных пунктах зафиксирован по линиям 1, 5, 8, 9, 11 и 20. Данные контролируемые элементы содержания перешли из категорий повышенной сложности в кластер стабильно освоенных базовых навыков (показатели зафиксированы в интервале 63–93%).

Стойкие предметные дефициты и системная стагнация наблюдается в заданиях второй части экзамена (линии 22–26), а также линия 18 тестовой части. Здесь наблюдается жесткое схождение всех четырех траекторий в одну точку. В этом сегменте динамика полностью отсутствует, а результаты удерживаются в дефицитарной зоне низких значений (32–48%).

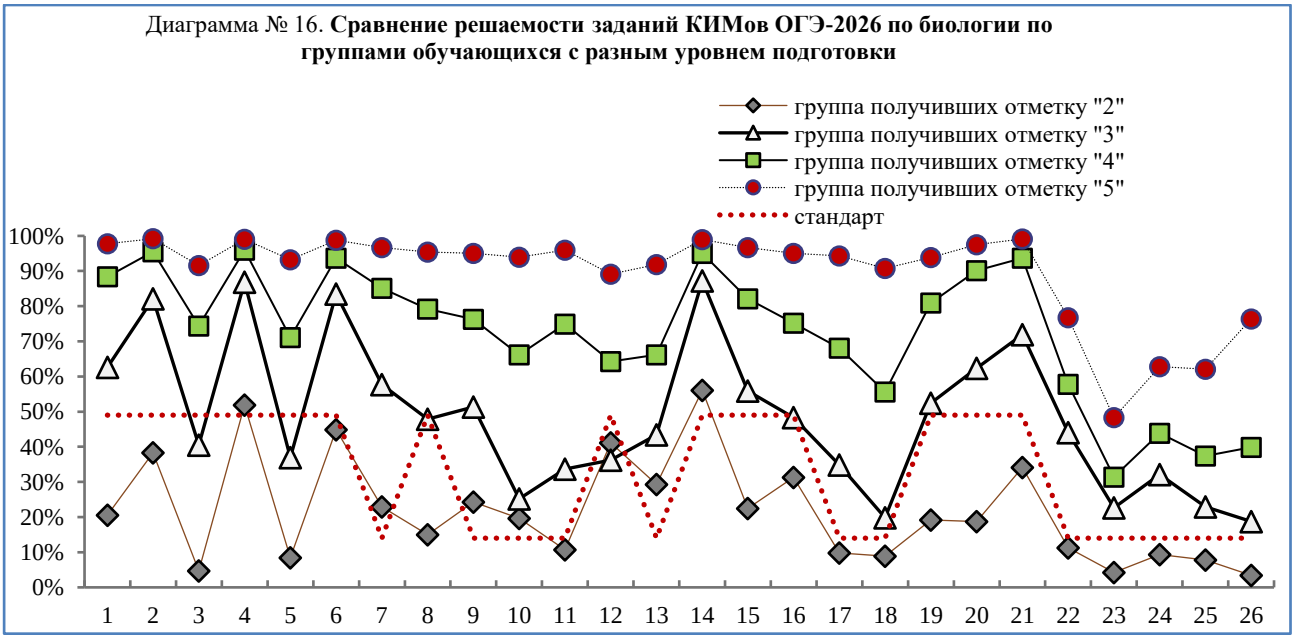
Методический вывод: четырехлетний мониторинг выявил полную неэффективность традиционных подходов к подготовке учащихся к заданиям с развернутым ответом (вторая часть КИМ), что требует радикального изменения системы их методического сопровождения.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмма № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по биологии отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по биологии по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по биологии по группам подготовки:

Группа получивших отметку «5»: демонстрирует абсолютную стабильность в первой части КИМ (линии 1–21) со значениями в интервале 89–100%. Выраженный спад результатов

до уровня 48–76% зафиксирован во второй части развернутых ответов (линии 22–26), с достижением абсолютного минимума на экспериментальном задании 23 (48%).

Группа получивших отметку «4»: стабильно удерживает большинство позиций первой части выше порогового стандарта ФГОС (в интервале 55–95%). Испытывает локальные затруднения на морфологическом анализе (линия 18 – 55%). Проседает ниже критической 50-процентной отметки на заданиях второй части высокого уровня сложности (линии 23, 25, 26 – 31–39%).

Группа получивших отметку «3»: характеризуется высокой амплитудой колебаний и мозаичностью профиля. Гарантированно преодолевает порог на базовых заданиях (линии 2, 4, 6, 14 – 82–88%). При этом демонстрирует глубокое системное падение ниже стандарта на блоках множественного выбора и анализа текстов (линии 10, 11, 12, 17, 18 – 20–35%) и полностью декомпенсирована во второй части (18–32%).

Группа получивших отметку «2» (неудовлетворительно): профиль выполнения почти полностью (за исключением линий 2, 4, 6, 14) лежит глубоко ниже минимального стандарта. Относительная сохранность навыков распознавания биологических объектов отмечается в линиях 2, 4, 14 (38–56%). Результаты по всем остальным элементам содержания, включая сквозной блок анатомии (линии 15–18) и всю вторую часть, стремятся к критическому нулю (3–20%).

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Профиль предметных компетенций слабоподготовленных участников ОГЭ по биологии (группа «2») находится в зоне выраженных дефицитов и декомпенсации. Подавляющее большинство контролируемых элементов содержания (22 линии из 26) лежит ниже линии нормативного стандарта. Относительная сохранность базовых умений фиксируется лишь на единичных позициях репродуктивного характера, в то время как задания на установление последовательностей, множественный выбор и весь блок развернутых ответов демонстрируют критическое отставание от нормативных требований.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

На общем пониженном фоне выделяются четыре позиции, на которых учащиеся группы «2» смогли достичь или преодолеть линию стандарта:

Линия 4 (Работа с графической/табличной информацией): результативность составила 52%, что позволяет учащимся удерживаться на уровне нормативного стандарта.

Линия 6 (Узнавание биологических приборов и инструментов): показатель зафиксирован на отметке 45%, проходя точно по линии стандарта для данного типа заданий.

Линия 13 (Соотнесение морфологических признаков / Работа с графическими моделями организмов): результативность достигла 30%, что обеспечило успешное преодоление линии стандарта для заданий данного уровня.

Линия 14 (Узнавание на рисунках органов человека): абсолютный пик профиля неуспевающих – 56%. Результат уверенно преодолевает линию стандарта, фиксируя базовые анатомо-топографические знания.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 7-11).*

4. Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме. Умение проводить множественный выбор.

6. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.

13. Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

14. Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 7-11)*

Во всех остальных сегментах КИМ результаты группы «2» демонстрируют глубокое падение относительно линии нормативного стандарта:

Декомпенсация системных биологических понятий и таксономии (Линии 1, 3, 5): зафиксирован резкий провал ниже линии стандарта. Понимание признаков живого (линия 1) составляет 21%, ранжирование таксономических категорий (линия 3) падает до критических 5%, а составление последовательности процессов лабораторных работ (линия 5) освоено лишь на 8%.

Провал в многокомпонентном и текстовом анализе (Линии 8, 10, 11, 13): глубокое отставание от линии стандарта. Решаемость линии 8 (описание по плану) составляет 15% (при стандарте 50%), линии 11 (множественный выбор) – 11%, а линии 10 (вставка пропущенных терминов) – 20%. Это подтверждает фрагментарность понятийного аппарата.

Кризис анатомо-физиологического и экологического блоков (Линии 15–18, 19–21): Хроническое невыполнение стандарта. Линии функционирования органов человека (15–17) удерживаются в пределах 10–22%, достигая минимума на линии 18 (морфология и ткани) – 7% (при стандарте 15%). В блоке экологии составление пищевых цепей и экосистемная логика (линии 19, 20) декомпенсированы до уровня 19% при стандарте около 50%.

Тотальный дефицит аналитических умений во второй части (Линии 22–26): практически полный отказ от выполнения заданий с развернутым ответом. Результативность линии 22 составляет 11%, линии 23 (эксперимент) – 4%, линии 24 (анализ текста) – 9%, а расчетно-прикладные линии 25 и 26 стремятся к нулю (8% и 3% соответственно), проходя глубоко ниже линии нормативного стандарта.

Таблица 7-22

№ п/п	Темы программы и умения (для данной группы – только базового уровня согласно таблице 7-11)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[66]
1.	Понятие о жизни. Знание признаков живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.).	5 кл., п. 157.3.1. Биология – наука о живой природе; п. 157.3.2. Методы изучения живой природы
3.	Умение устанавливать последовательность систематических таксонов для живых	5 кл. п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений.

[66] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

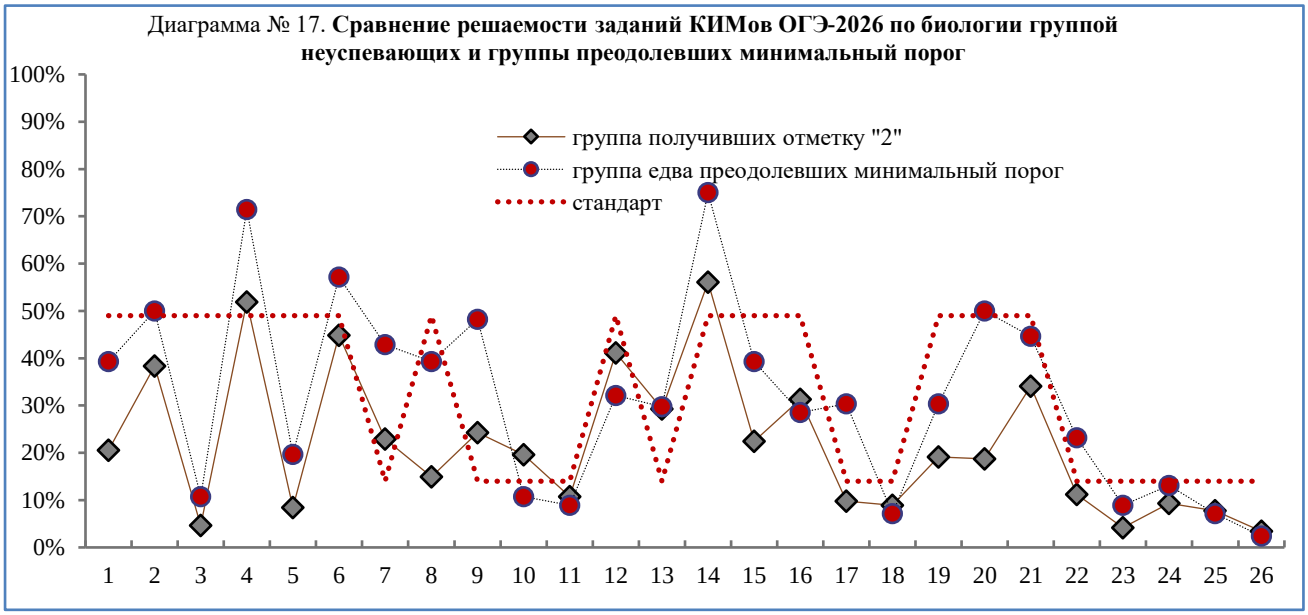
	организмов разных царств. Растения и животные.	8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных
5.	Умение определять последовательность действий с объектами живой природы.	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
8.	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы при сопоставлении структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия).	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
15.	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
16.	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
19.	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
20.	Умение составлять пищевую цепь. Экосистемная организация живой природы.	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
21.	Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами. Экосистемная организация живой природы.	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл.,. п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при работе с наименее подготовленными учащимися. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог.

Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по биологии между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов.

Диаграмма № 17. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по биологии группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог**



Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы, получивших оценку «2» в группу, получивших оценку «3» (на основе сопоставительного анализа профилей):

Перевод выпускников из категории неудовлетворительной подготовки в группу «удовлетворительно» требует ликвидации отставания в тех точках КИМ, где учащиеся группы «3» совершают качественный отрыв и уверенно преодолевают линию нормативного стандарта, в то время как группа «2» (голубая линия) находится в зоне глубокого дефицита. Выделяются следующие реалистичные предметные «зоны роста»:

1. Линии уверенного преодоления стандарта (Линии 2, 4, 6, 14, 20). Это главные точки качественного отрыва, где ученики, преодолевшие порог, выходят на уровень стандарта и выше него, а группа «2» демонстрирует глубокое отставание. Данные линии КИМ дидактически доступны для слабых учащихся, не требуют глубокого абстрактного мышления и выступают главным рычагом для быстрого набора гарантированных первичных баллов.

2. Кластер максимального разрыва (Линии 7, 9, 21). Здесь пограничная группа делает резкий шаг вверх, стремясь к нормативу, но еще не преодолевает его полностью. При этом участники группы «2» демонстрируют на данных позициях глубокую декомпенсацию навыков (спад до 24–35%). Качественный рывок пограничников на 10–24 процентных пункта доказывает, что при целенаправленной подготовке эти темы поддаются освоению. Требуется внедрение кратких аналитических алгоритмов и шаблонов для страховки учащегося от падения обратно в зону «двоек».

3. Зоны точечной компенсации балла (Линии 1, 8, 16). Кластер объединяет объективно сложные задания повышенного или высокого уровня, на которых пограничная группа успешно преодолевает установленный для таких заданий порог в 15%, а неуспевающие заметно отстают. Для группы риска – это ресурс добора баллов за счет закрепления имеющихся интуитивных навыков.

4. Стратегическое исключение неэффективных блоков (Линии 3, 5, 10, 11, 18, 22–26). Траектории обеих групп в этих сегментах КИМ практически полностью совпадают, сливаясь на критических минимумах (от 2% до 20%), проходя глубоко ниже линии стандарта. Трата учебного времени на форсированное изучение таксономии (линия 3), диссоциации (линия 5), гистологии (линия 18) и алгоритмов развернутых ответов части 2 для группы риска методически нецелесообразна, так как эти темы одинаково декомпенсированы у обеих категорий и не принесут быстрого прироста баллов.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 2, 4, 6, 14 и 20.

Разбор задания № 2. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

2 Установите соответствие между организмами и царствами живой природы: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ОРГАНИЗМЫ	ЦАРСТВА
А) слизень голый	1) Животные
Б) стрептококк	2) Грибы
В) трутовик окаймлённый	3) Растения
Г) чеснок	4) Бактерии

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание № 2 проверяет умение определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе (царству живой природы). Контролируется знание фундаментальных признаков четырех царств органического мира: Бактерии, Грибы, Растения, Животные. Задание оценивается в 1 первичный балл (балл начисляется только при условии полностью безошибочного заполнения четырехпозиционной матрицы соответствия).

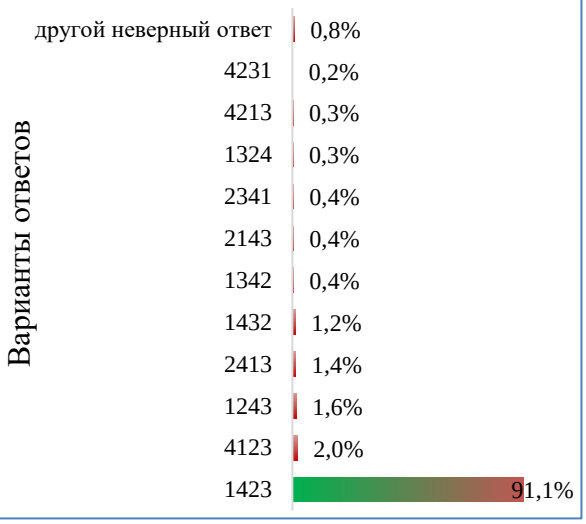
В открытом банке ФИПИ линия 2 представлена в двух ключевых модификациях:

Прототип «Организмы – Царства» (представлен в варианте 325): в левой колонке даны конкретные видовые названия живых организмов (часто бинарные, например, трутовик окаймлённый, слизень голый), в правой – четыре классических царства.

Прототип «Признаки – Царства» (повышенная терминологическая нагрузка): в левой колонке перечисляются анатомо-морфологические или физиологические особенности (например, наличие хитина в клеточной стенке, автотрофный тип питания, отсутствие оформленного ядра), которые необходимо соотнести с соответствующими царствами.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 2 варианта 325 по биологии**



Высокий уровень сформированности предметной компетенции (91,1%): абсолютное большинство участников экзамена безошибочно выполнило классификацию предложенных биологических объектов и зафиксировало нормативный цифровой код 1423. Данный показатель доказывает высокую дидактическую доступность линии 2 для подготовленных выпускников и подтверждает правильность её включения в базовый опорный кластер.

Доминантная ошибка, связанная с путаницей между бактериями и грибами (2,0%): Выбор ошибочного кода 4123 указывает на то, что учащиеся полностью перепутали местами первые две позиции (А и Б). Они ошибочно отнесли слизня к бактериям, а стрептококк – к животным, сохранив при этом верную идентификацию грибов и растений. Данная аномалия вызвана, вероятнее всего, невнимательным переносом цифр в бланк ответов.

Ложная классификация грибов как растений (1,6%): выбор комбинации 1243 фиксирует сбой на этапе определения статуса трутовика и стрептококка. Около 1,6% выпускников ошибочно посчитали стрептококк грибом (2), а трутовик – бактерией (4).

Зеркальное смещение позиций «Бактерии – Грибы» (1,4%): ошибочный код 2413 отражает ситуацию, когда экзаменуемые приняли слизня за гриб (2), а трутовик – за животное (1). Это подтверждает наличие у слабой части учеников поверхностных представлений о морфологии паразитических грибов.

Минимальный уровень хаотичных единичных девиаций (3,9% суммарно): распределение ответов по кодовым цепочкам 1432 (1,2%), 1243 (1,6%), 1342 (0,4%), 2143 (0,4%) и остальным позициям находится на уровне статистической погрешности. Широкий веер разрозненных неверных ответов свидетельствует о фрагментарных пробелах в знаниях у учащихся из группы риска («2»), которые использовали стратегию интуитивного угадывания.

Методический вывод: Анализ веера ответов подтверждает, что для ликвидации остаточных ошибок (особенно дистракторов 4123 и 1243) необходимо закрепить у учащихся навык финальной построчной вычитки кода перед переносом его в бланк. Требуется жестко соотносить каждую букву с выбранной цифрой по схеме: «А – Животное (1), Б – Бактерия (4)», что позволит полностью исключить технические сбои при записи.

Какие трудности представляет задание для неуспевающих учащихся. Результативность группы риска («2») в этой линии составляет 38%, что находится ниже

установленного 50-процентного норматива. Основными блокирующими факторами для слабых учеников являются:

Незнание видовой номенклатуры (столкновение с незнакомыми объектами): учащиеся легко опознают бытовые объекты (чеснок – растение, лиса – животное), но полностью пасуют перед микробиологическими объектами (стрептококк, спирилла) и макромицетами (трутовик, бледная поганка, мукор), не ассоциируя их с бактериями или грибами.

Ложная классификация по морфологическому сходству: слабые ученики часто путают грибы и растения. Неподвижный образ жизни трутовика или подберезовика, их произрастание на субстрате (земле или дереве) ошибочно воспринимается группой риска как признак царства Растения.

Неумение удерживать концентрацию на четырех объектах одновременно: поскольку для получения 1 балла требуется соотнести все 4 позиции, случайная ошибка или интуитивное угадывание даже в одном элементе (например, путаница между бактерией и грибом) полностью обнуляет результат за все задание.

Как улучшить результат учащихся группы «2» (Методический прием).

Для преодоления дефицита и вывода неуспевающих на уровень нормативного стандарта (50%) учебный материал редуцируется до жестких лингвистических и визуальных маркеров-индикаторов:

Маркер «Бактерии» (поиск суффиксов и окончаний): ученику дается жесткое правило: «Если в названии организма есть слова «кокк», «бацилла», «вибрион», «палочка» или «актиномицет» – это всегда бактерия». Наличие слова стрептококк мгновенно соотносится с бактериями без анализа его строения.

Маркер «Грибы» (специфический перечень ОГЭ): группе риска не нужно учить всю микологию, достаточно заучить фиксированный список «необычных» грибов, встречающихся в тестах: трутовик, мукор, пеницилл, спорынья, головня, фитофтора, дрожжи.

Прием «Остаточного отсечения»: сначала в таблице заполняются самые простые и очевидные позиции (например, чеснок – растения, слизень – животные), а затем применяются лингвистические маркеры к оставшимся «сложным» словам. Это исключает хаотичное заполнение матрицы.

Таким образом, чтобы формировать у учеников умение определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе (царству живой природы) учителю биологии следует выстроить работу системно, опираясь на конкретные методические приёмы.

– **Использовать наглядность и практические методы.** Работа с натуральными объектами (живые растения, коллекции насекомых, влажные препараты) или их изображениями (рисунки, фотографии) значительно повышает эффективность обучения. Лабораторные работы и экскурсии позволяют ученикам на практике применять полученные знания.

– **Организовывать сравнительный анализ.** Предлагайте задания, где нужно сравнивать объекты и находить сходства и различия. Например, можно попросить «выделить объект, который «выпадает» из общего ряда» или установить соответствие между организмами и царствами.

– **Применять интерактивные и проектные методы.** Включайте в уроки задания, где требуется не просто констатировать факт, а аргументировать классификацию. Можно предложить ученикам создать собственные «определительные карточки» или схемы.

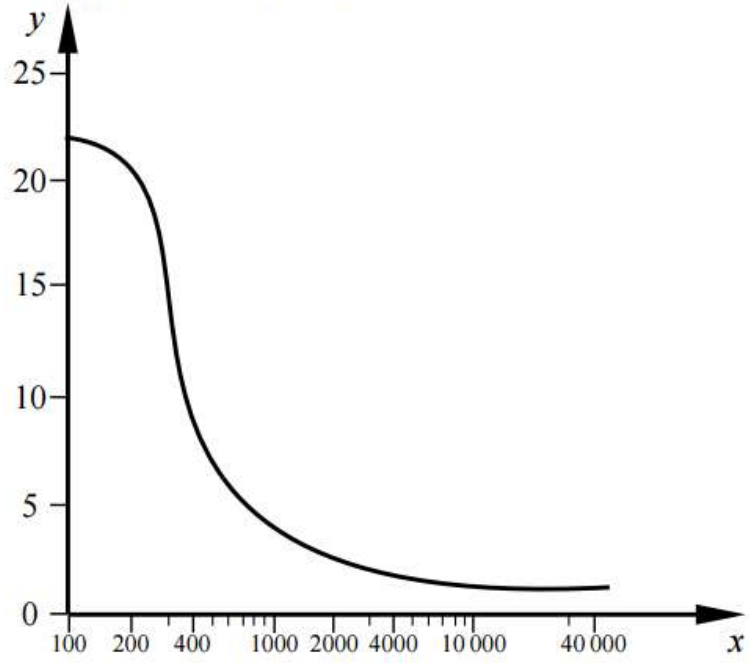
– **Систематически проводить закрепление и контроль.** Регулярно включайте в уроки задания на определение принадлежности: тесты, практические работы, карточки с заданиями, где нужно заполнить «паспорт» организма. Это помогает отслеживать прогресс и корректировать ошибки.

– **Объяснять практическую значимость.** Показывайте, зачем вообще нужна классификация: для понимания эволюции, сохранения биоразнообразия, в медицине, сельском хозяйстве и других сферах.

Главное – не просто заучивать таксоны и признаки, а учить детей мыслить, как биологи: анализировать, сравнивать, делать выводы. Именно такой подход помогает сформировать устойчивое и осмысленное умение.

Разбор задания № 4. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет примерно такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

4 Изучите график зависимости интенсивности обмена веществ от длины беговой дистанции, в которой участвует легкоатлет (по оси *x* отложена длина дистанции (м), а по оси *y* – интенсивность обмена веществ (кВт)).



Какие два из приведённых описаний характеризуют данную зависимость?

Интенсивность обмена веществ

1) снижается в интервале 250–3000 метров дистанции
2) максимальна при пробеге 300 метров дистанции
3) постоянна после 400 метров дистанции
4) снижается до 10 000 метров дистанции
5) достигает минимума при пробеге 1000 метров дистанции

Ответ: ☐☐

Задание № 4 проверяет метапредметные знаково-символические и информационно-аналитические умения: способность соотносить текстовые утверждения с графическими или табличными данными. Контролируется навык считывания показаний с осей координат,

определение характера изменения функции (возрастание, убывание, постоянство) на заданных интервалах аргумента. Задание оценивается в 1 первичный балл (балл начисляется только при условии выбора двух абсолютно верных описаний зависимости).

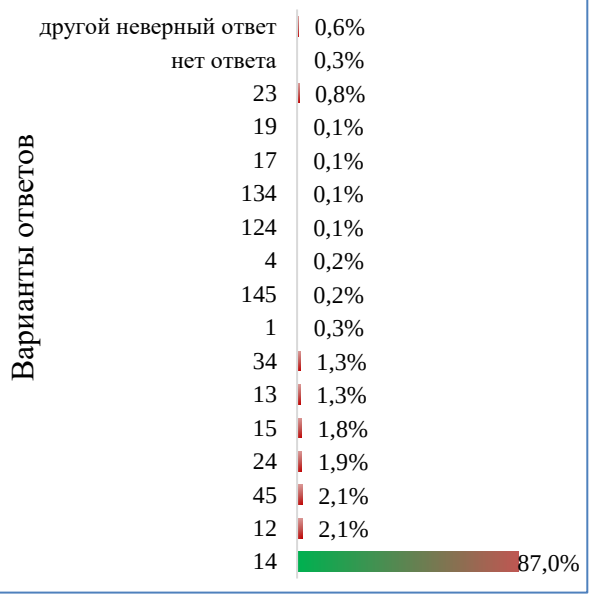
В открытом банке ФИПИ линия 4 представлена в двух ключевых форматах:

Прототип «Чтение графика» (представлен в варианте 325): дан непрерывный график биологического процесса (зависимость пульса, интенсивности фотосинтеза, ферментативной активности или обмена веществ от внешних/внутренних факторов). Требуется выбрать 2 верных описания из 5.

Прототип «Анализ таблицы»: дан массив статистических или биологических цифровых данных, разбитых по строкам и столбцам. Требуется верифицировать текстовые суждения о максимальных, минимальных или промежуточных значениях параметров.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 4 варианта 325 по биологии**



Высокий уровень сформированности аналитических умений (87,0%): подавляющее большинство участников ОГЭ по округу успешно справились со знаково-символическим анализом графика и зафиксировали эталонный цифровой код 14. Высокий процент решаемости подтверждает правильность отнесения линии 4 к опорному пулу базового уровня, доступному для большинства выпускников.

Типичная ловушка визуального выполаживания кривой (2,1%): выбор ошибочного кода 12 стал одним из самых массовых неверных трендов (2,1%). Экзаменуемые верно определили первое суждение (1), но не смогли точно считать точку максимума на оси x, ошибочно согласившись с утверждением № 2.

Ошибочная фиксация ложного «минимума» (2,1%): Выбор комбинации 45 (2,1%) указывает на то, что часть учащихся правильно заметили непрерывное снижение графика (4), но визуально приняли изгиб кривой в районе 1000 метров за конечную точку падения (минимум), проигнорировав дальнейшее плавное снижение линии к отметке 40 000 метров.

Частичные деформации из-за невнимательного чтения масштаба осей (3,7% суммарно):

Выбор кода 24 (1,9%) фиксирует сбой при оценке начального участка графика.

Выбор кода 15 (1,8%) отражает неверную интерпретацию экстремумов функции (минимума).

Ошибки, связанные со смешением понятий «постоянство» и «снижение» (2,6% суммарно): комбинации 13 (1,3%) и 34 (1,3%) показывают, что около 2,6% учащихся сочли график неизменным после 400 метров (3). Это классическая ошибка «нативного взгляда», когда медленное, пологое скольжение линии вниз ошибочно воспринимается как стабильная горизонталь.

Минимальный уровень критической декомпенсации (1,7% суммарно): доля участников, внесших в бланк трехзначные коды (145, 124, 134 – по 0,1–0,2%), одиночные цифры (1, 4 – 0,5% суммарно), а также выбравших другие неверные ответы (0,6%) и отказавшихся от выполнения (0,3%), крайне мала. Это доказывает, что само задание не вызывает у школьников психологического отторжения.

Методический вывод: Основным источником ошибки в линии 4 даже у сильных учеников является поверхностный визуальный анализ кривизны без точечной сверки с осями координат (дистракторы 12 и 45). В процессе подготовки и проведения предэкзаменационных тренингов необходимо закрепить жесткое правило: *«Каждое слово в суждении (максимум, минимум, постоянство) проверяется проведением перпендикуляров от графика к конкретным цифрам на осях*».

Какие трудности представляет задание для неуспевающих учащихся. Результативность группы риска («2») в этой линии составляет 52%, что едва преодолевает пороговый рубеж. Основными блокирующими факторами для слабых учеников являются:

Математический излом шкалы (ловушка неравномерного шага): обратите внимание на ось х в данном КИМ: цена деления резко меняется (сначала шаг идет по 100 м, затем по 1000 м, затем по 10 000 м). Слабые учащиеся привыкли к линейной шкале из уроков математики, поэтому они чисто визуально оценивают кривизну графика «на глаз», не соотнося изгиб с реальными цифрами на оси.

Ложные биологические домысливания: отличники и хорошисты могут использовать свои знания физиологии (знают, что на длинной дистанции метаболизм падает), а группа риска пытается угадать ответ, исходя из житейского опыта, полностью игнорируя нарисованную линию.

Включение субъективных суждений («ловушка верных, но не графических фактов»): ученики выбирают фразы, которые звучат научно и логично, но которые физически невозможно подтвердить или опровергнуть по конкретно этому графику.

Как улучшить результат учащихся группы «2» (Методический приём).

Для вывода неуспевающих на уровень стабильного выполнения задания применяется метод «Карандашного прицеливания и жесткого вычеркивания»:

Прием «Границы интервала»: ученика учат не смотреть на всю кривую сразу. Если в варианте написано «в интервале 250–3000» (вариант 1), ученик обязан найти на оси х точку 250 (между 200 и 400) и точку 3000 (между 2000 и 4000). Подняв глаза к графику, он видит, что на этом отрезке линия идет круто вниз. Значит, слово «снижается» – это чистая правда.

Прием «Поиск лжи в крайних точках»:

пункт 2: смотрим на 300 метров на оси х – график там уже начал падать. Максимум находится на 100 метрах. Вычеркиваем.

пункт 3: после 400 метров линия продолжает плавно снижаться к нулю, она не идет строго горизонтально параллельно оси х. Слово «постоянна» – ложь. Вычеркиваем.

Правило «Буквального подтверждения»: ученик должен усвоить жесткую установку: «Если ты не можешь ткнуть пальцем в график и доказать цифрой это утверждение – его выбирать нельзя, даже если оно кажется красивым».

Таким образом, чтобы эффективно формировать у учеников умение соотносить текстовые утверждения с графическими или табличными данными по биологии, необходимо обратить внимание на следующие моменты:

Систематически включать такие задания в учебный процесс. Это могут быть упражнения на установление соответствия между понятиями и их определениями, анализ графиков и таблиц с последующим обоснованием выбора, преобразование информации из одной формы в другую (например, заполнение таблицы на основе прочитанного текста или, наоборот, составление текста по данным из таблицы).

Использовать приёмы визуализации информации. Таблицы, графики, диаграммы, схемы помогают структурировать данные и наглядно показать связи между биологическими процессами. Ученикам можно предлагать задания на преобразование информации: например, перевести текстовое описание процесса в таблицу или, наоборот, интерпретировать данные таблицы в виде графика.

Применять стратегию «Верные и неверные утверждения». Перед изучением темы учитель предлагает несколько утверждений по новому материалу, а после ознакомления с ним ученики возвращаются к ним и оценивают их достоверность, опираясь на полученные данные. Это учит критически оценивать информацию и соотносить её с фактическим материалом.

Организовывать работу в разных форматах. Эффективны индивидуальная работа, парное или групповое обсуждение, где ученики аргументируют свой выбор, опираясь на данные таблицы или графика. Можно использовать приём «Чтение с остановками»: при чтении текста с остановками ученики обсуждают, как каждая часть соотносится с визуальными материалами.

Развивать навыки смыслового чтения. Важно учить детей не просто читать текст, а выделять ключевые понятия, определять, какие данные из таблицы или графика подтверждают, или опровергают то или иное утверждение.

Связывать биологический материал с жизненным опытом учеников. Показывайте, как данные таблицы или графика применяются в реальной жизни (например, анализ пищевых цепей, оценка влияния факторов среды на организм), чтобы повысить мотивацию и осознанность работы с информацией.

Постепенно усложнять задания. Начинать с простых упражнений на соответствие, затем переходить к анализу графиков и таблиц с последующим обоснованием, а позже – к составлению собственных таблиц и графиков на основе текста.

Использовать цифровые инструменты. Современные образовательные платформы и редакторы позволяют создавать интерактивные таблицы, графики и инфографику, с которыми ученики могут взаимодействовать.

Главное – создать на уроке атмосферу, где ученик не просто пассивно воспринимает информацию, а активно её анализирует, сравнивает и делает выводы, связывая разные формы её представления.

Разбор задания № 6. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет примерно такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

6 Как называется лабораторная посуда, изображённая на рисунке?



1) колба
2) чашка Петри
3) пробирка
4) мензурка

Ответ: ☐

Задание № 6 проверяет умение узнавать аналоговые и цифровые биологические приборы, инструменты, а также лабораторную посуду и инвентарь, используемые в практической деятельности. Контролируется знание названий и базового назначения объектов материально-технической базы школьной лаборатории. Задание оценивается в 1 первичный балл (балл начисляется за выбор одной верной цифры, соответствующей названию объекта).

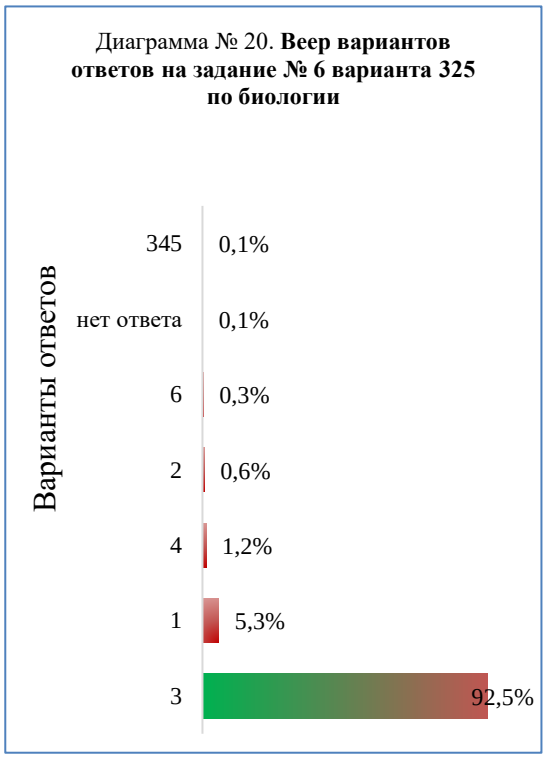


Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 6 варианта 325 по биологии**

В открытом банке ФИПИ линия 6 представлена в нескольких ключевых модификациях:

Прототип «Лабораторная посуда и инвентарь» (представлен в варианте 325): требуется визуально опознать стеклянную или пластиковую посуду (пробирка, колба, мензурка, чашка Петри, пипетка).

Прототип «Аналоговые приборы и измерительные инструменты»: на рисунке даны классические биологические/медицинские приборы (лупа, световой микроскоп, тонометр, спирометр, секундомер, термометр).

Прототип «Современные цифровые датчики»: демонстрируются элементы цифровых лабораторий (датчик освещенности, датчик температуры, датчик pH среды).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Высокий уровень распознавания объектов (92,5%): подавляющее большинство участников ОГЭ по округу безошибочно узнали базовый элемент лабораторного инвентаря и внесли эталонный цифровой код 3. Данный результат подтверждает, что линия 6 является одной из самых стабильных зон набора первичных баллов для подготовленных учеников.

Доминантная деструкция смешения понятий «колба – пробирка» (5,3%): выбор неверного ответа 1 стал самым массовым ошибочным трендом. Более 5% учащихся назвали

пробирку колбой. Это подтверждает вывод о наличии у части выпускников поверхностного «житейского» взгляда на лабораторное стекло, при котором любое химическое изделие из прозрачного стекла машинально именуется колбой.

Ошибочное отождествление с измерительной посудой (1,2%): выбор дистрактора 4 показывает, что часть учащихся перепутали пробирку с мензуркой. Ошибка вызвана непониманием ключевой функции мензурки – обязательного наличия мерной шкалы (черточек с миллилитрами) для измерения объема.

Минимальный уровень хаотичных сбоев и отказов (1,1% суммарно): доля участников, выбравших чашку Петри (2 – 0,6%), внесших несуществующие коды (6 – 0,3%, 345 – 0,1%) или отказавшихся от ответа (0,1%), находится в пределах статистической погрешности.

Методический вывод: Анализ веера показывает, что для помощи учащимся группы риска («2») необходимо полностью ликвидировать деструкцию «колба вместо всего» (дистрактор 1). В рамках текущего учебного процесса достаточно один раз наглядно продемонстрировать классу разницу между «пузатой» колбой и узкой длинной пробиркой.

Какие трудности представляет задание для неуспевающих учащихся.

Результативность группы риска («2») в этой линии составляет 45% (при стандарте 50%). Основными блокирующими факторами для слабых учеников являются:

Отсутствие реального лабораторного опыта: слабые учащиеся часто изучают биологию исключительно по тексту учебника, не посещая практические и лабораторные работы, из-за чего стеклянная посуда на схематичном рисунке кажется им одинаковой.

Смешение близких понятий: ученики путают термины, обозначающие сосуды разной геометрической формы (например, называют колбой любую стеклянную емкость, включая пробирку, или путают мензурку с мерным стаканом).

Игнорирование масштаба и функциональных деталей: Из-за невнимательного анализа рисунка учащиеся могут перепутать чашку Петри (плоский круглый сосуд) и мензурку, ориентируясь только на то, что это «прозрачное стекло».

Как улучшить результат учащихся группы «2» (Методический прием).

Для вывода неуспевающих на уровень нормативного стандарта (50%) применяется метод «Геометрических и функциональных ассоциаций»:

Прием «Жесткая геометрическая привязка»: учащихся группы риска обучают соотносить название лабораторного объекта с его уникальной, неизменной геометрической формой:

Пробирка – это всегда узкая длинная стеклянная палочка-трубочка с круглым дном (как на картинке).

Колба – это всегда сосуд с широким «пузатым» низом (круглым или треугольным) и узким горлышком.

Чашка Петри – это всегда плоское широкое блюдце с крышкой для выращивания бактерий.

Мензурка – это всегда стакан или конус с черточками (мерной шкалой) для измерения объема жидкостей.

Внедрение визуальных карточек-тренажеров: короткие блиц-опросы в начале урока с демонстрацией реального инвентаря или карточек позволяют быстро закрепить визуальный образ посуды в памяти слабоуспевающих

Для повышения успешности решения заданий линии № 6 учителям предлагается обратить особое внимание на следующие моменты:

– **Активное знакомство с оборудованием.** Организуйте работу с реальным оборудованием кабинета биологии: пусть ученики рассматривают, трогают, учатся правильно называть и описывать предметы. Это формирует зрительный образ и закрепляет терминологию.

– **Систематизация.** Создайте карточки или таблицы, где будут сопоставлены названия, внешний вид и назначение приборов. Например, для микроскопа – это увеличение изображения объектов, для чашки Петри – культивирование микроорганизмов.

– **Работа с изображениями.** В заданиях часто встречаются рисунки. Учите детей анализировать визуальные подсказки: форма, наличие определённых элементов (окуляр, объектив, шкала), чтобы сделать правильный вывод.

– Связь с методами исследования. Показывайте, как то, или иное оборудование связано с конкретным методом: наблюдение, эксперимент, измерение, фиксация данных.

Работа над этими моментами поможет сформировать у учащихся прочное знание и уверенное применение оборудования в учебной и реальной лабораторной практике.

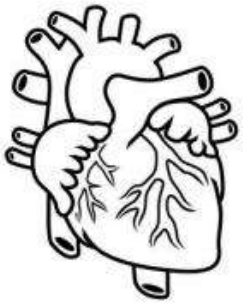
Разбор задания № 14. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет примерно такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

14 На каком рисунке изображён орган пищеварительной системы человека?

1)



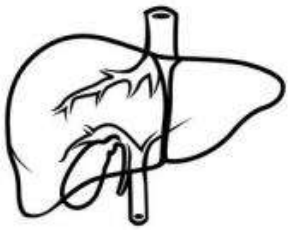
3)



2)



4)



Ответ:

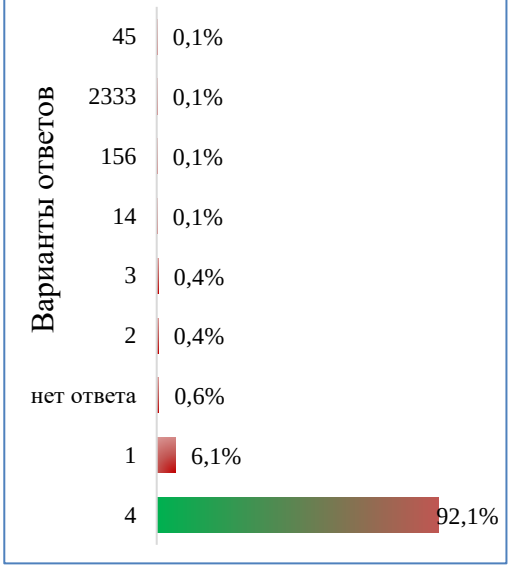
Задание № 14 проверяет умение узнавать на рисунках органы и системы органов человека. Контролируется знание анатомо-топографических характеристик человеческого организма, способность идентифицировать органы визуально по контурным и анатомическим схемам, а также соотносить их с соответствующими физиологическими системами (пищеварительной, дыхательной, кровеносной, выделительной и др.). Задание оценивается в 1 первичный балл.

В открытом банке ФИПИ линия 14 стабильно содержит схематичные рисунки отдельных внутренних органов. Возможны два ключевых прототипа формулировок:

Прототип «Орган → Система» (представлен в варианте 325): Даны четыре изображения разных органов, требуется найти тот, который относится к конкретной названной системе (например, пищеварительной).

Прототип «Прямое называние органа»: Дан рисунок одного органа или его среза, требуется выбрать его верное анатомическое название из четырех предложенных текстовых вариантов.

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 14 варианта 325 по биологии**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Высокий уровень визуального распознавания (92,1%): подавляющее большинство участников ОГЭ по округу безошибочно определили печень как орган пищеварительной системы, выбрав эталонный ответ 4. Этот показатель подтверждает статус линии 14 как ключевого базового фундамента для успешной сдачи экзамена.

Доминантная деструкция – путаница с выделительной системой (6,1%): Выбор неверного ответа 1 (Почки) стал самым массовым и значимым ошибочным трендом. Более 6% учащихся соотнесли почки с пищеварительной системой. Данный сбой вызван стойким дефицитом понятийного аппарата у слабой части учеников: они путают понятия «выделение» (очистка крови почками) и «выведение непереваренных остатков пищи» (функция ЖКТ), ошибочно объединяя почки и кишечник в одну систему.

Ложные единичные девиации (0,8% суммарно): выбор дистракторов 2 (Лёгкие) и 3 (Сердце) зафиксирован на минимальном уровне – по 0,4% на каждую позицию. Ошибки здесь носят случайный характер и связаны с невнимательным чтением вопроса.

Технические ошибки заполнения и низкий уровень отказов (1,0% суммарно): Категория «нет ответа» составила всего 0,6%. Запись многозначных кодов или случайных цифр (14, 156, 2333, 45 – суммарно 0,4%) указывает на технические сбои учащихся при переносе данных в бланк ответов.

Методический вывод: Анализ веера ответов наглядно доказывает, что ключевой «зоной роста» для полной ликвидации ошибок в этой линии является четкое разграничение функций пищеварения и выделения (борьба с дистрактором 1). В работе с группой риска важно сделать акцент на том, что почки фильтруют кровь, а не пищу, и к пищеварительному тракту отношения не имеют.

Какие трудности представляет задание для неуспевающих учащихся. Результативность группы риска («2») в этой линии составляет 56%. Это пиковая точка профиля неуспевающих, где они успешно преодолевают линию нормативного стандарта. Тем не менее, у остальной части «двоечников» возникают следующие локальные трудности:

Слабость пространственного мышления (изолированные контуры): учащиеся привыкли видеть внутренние органы на общих анатомических плакатах, где всё связано воедино. Когда орган вырывается из контекста тела и рисуется изолированно (как печень или почки), слабые ученики теряют пространственные ориентиры и путают их.

Визуальное сходство контуров: неуспевающие часто путают печень (4) и легкие/сердце из-за схожих гладких очертаний крупных долей, если не всматриваются в детали сосудистого рисунка.

Терминологическое замещение: учащиеся знают функции систем («желудок переваривает»), но могут забыть, что печень – это тоже орган пищеварительной системы (крупная пищеварительная железа), ошибочно принимая её за орган кровеносной системы из-за обилия кровеносных сосудов на схеме.

Как улучшить результат учащихся группы «2» (Методический прием). Поскольку эта линия является опорной «зоной спасения» для группы риска, результат необходимо довести до максимальных значений. Для этого используется метод «Анатомических силуэтов-метафор».

Таким образом, чтобы более эффективно формировать умение узнавать на рисунках органы и системы органов человека, важно развивать навык визуального распознавания. В данном случае важна практика. Нужно учить «читать» разные типы изображений:

Контурные схемы – упрощённые силуэты, где видны только основные контуры органов.

Анатомические схемы – детальные рисунки, где обозначены все части органа (например, слои стенки желудка).

Комбинированные задания – рисунок с несколькими органами, где нужно выбрать нужные для конкретной системы.

Примеры заданий:

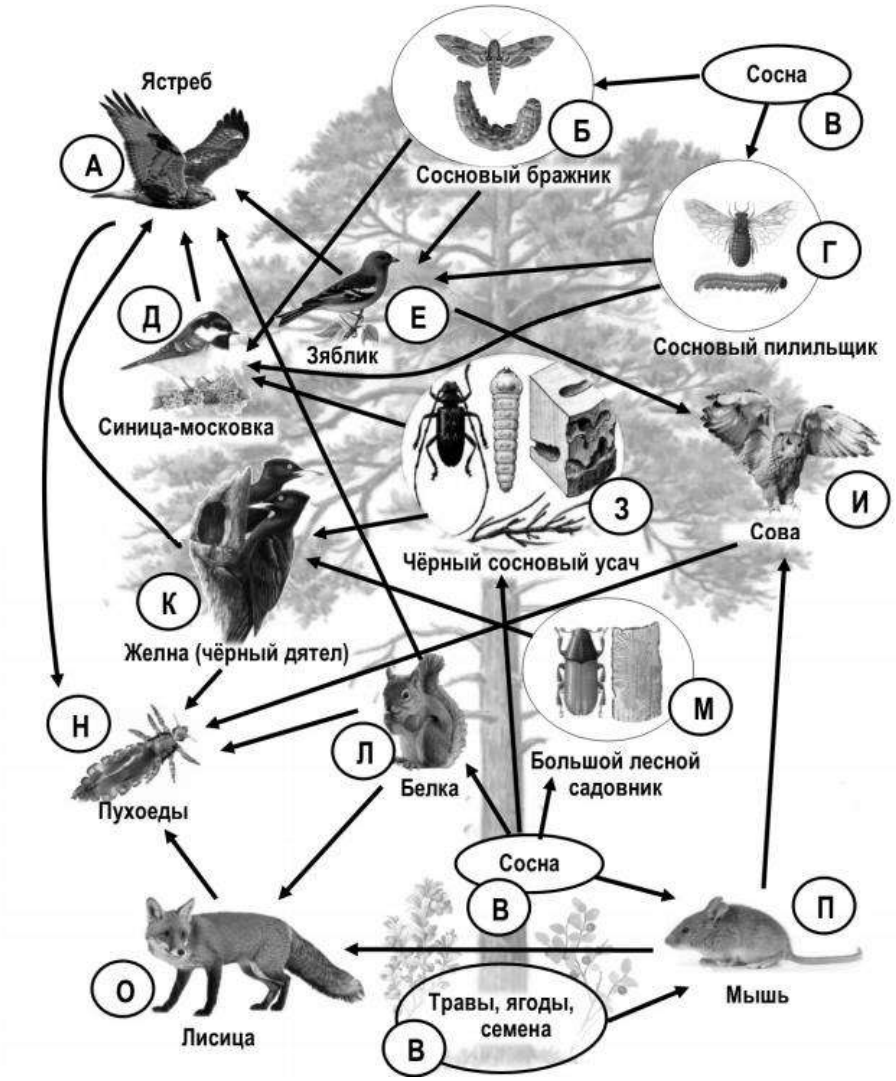
«Определи систему по набору органов». Даны группы: носовая полость, трахея, бронхи, лёгкие (дыхательная система); рот, пищевод, желудок, кишечник, печень (пищеварительная система).

«Узнай орган по описанию». Например: «Этот мышечный орган работает как насос, перекачивая кровь по всему телу, и расположен в грудной клетке» (сердце).

«Собери схему». Нарисуйте контур человека и правильно расположите внутри него органы разных систем.

Разбор задания № 20. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет примерно такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Изучите фрагмент экосистемы соснового леса, представленный на схеме, и выполните задания 19–21.



20 Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит сосновый пилильщик. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.

Ответ: _____.

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия № 20 относится к повышенному уровню сложности. Оно проверяет знание экологических закономерностей, экосистемной организации живой природы и принципов функционирования сетей питания. Оценивается умение анализировать сложные многокомпонентные графические схемы биоценозов, определять трофический статус организмов (продуценты, консументы различных порядков) и составлять пастбищные пищевые цепи. Задание оценивается в 1 первичный балл.

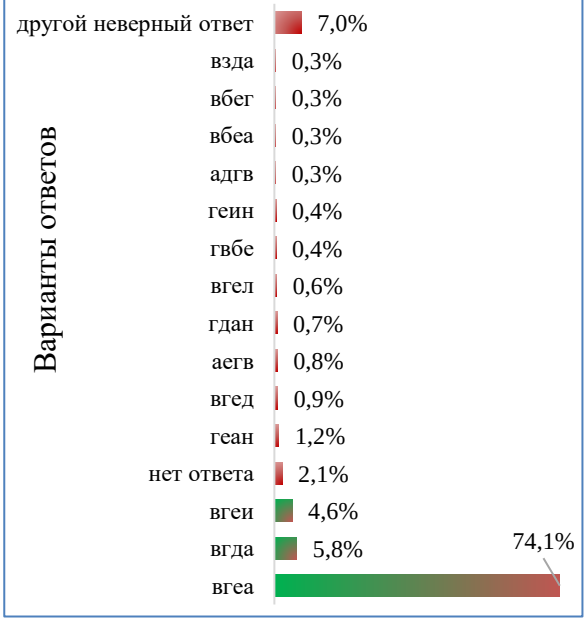
Структура задания стандартизирована и всегда опирается на сквозную графическую схему экологических связей конкретного биоценоза (тайга, смешанный лес, водоем, степь). Различаются лишь целевые объекты:

Прототип «Цепь с заданным консументом растительноядного типа» (представлен в варианте 325): требуется включить в цепь насекомое-вредителя или мелкое животное (например, сосновый пилильщик, майский жук), питающееся частями растений. Цепочка обычно собирается легко от стартового растения.

Прототип «Цепь с заданным хищником / консументом высшего порядка»: в фабуле условия указывается крупная хищная птица или млекопитающее (канюк, рысь, лисица). Ключевая сложность – правильно раскрутить трофический маршрут «назад» от вершины к продуценту.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 22. **Веер вариантов ответов на задание № 20 варианта 325 по биологии**



Доминирование линейной траектории ВГЕА (74,1%): три четверти участников ОГЭ по округу выбрали именно этот путь. Это связано с тем, что цепочка через зяблика (Е) и ястреба (А) расположена в верхней, наиболее заметной части графического рисунка, из-за чего большинство сильных учеников зафиксировали её первой.

Использование альтернативных верных маршрутов (10,4% суммарно): ответ ВГДА выбрали 5,8% учащихся, успешно отследив верхнее центральное ответвление через синицу-московку. Ответ ВГЕИ зафиксировали 4,6% выпускников, правильно уведя поток энергии от зяблика к сове в правый край схемы.

Регулятивный сбой – потеря длины цепи (2,1% суммарно): Ошибочные коды ВГЕД (0,9%), ВГЕЛ (0,6%) и ВБЕГ (0,3%) показывают, что учащиеся верно начали цепь, но оборвали её на промежуточном звене или зациклили маршрут, не дойдя до конечного хищника (нарушено требование составить цепь строго из четырех букв).

Метапредметная ошибка инверсии стрелок (1,1% суммарно): выбор зеркальных кодов задом наперед (АЕГВ – 0,8%, АДГВ – 0,3%) фиксируется у слабой части учеников (группа «2»). Они пошли против острия векторов, прочитав схему как «кто на кого нападает», а не как «куда передается энергия».

Ложный старт с консумента и угадывание (9,7% суммарно): сюда относятся коды ГЕАН (1,2%), ГДАН (0,7%), категория «другой неверный ответ» (7,0%) и полное отсутствие ответа (2,1%). Слабоподготовленные участники проигнорировали требование начать цепь с растения (продуцента В) и хаотично вносили буквы обитателей других ярусов (например, мыши П или пухоедов Н).

Методический вывод: Статистика веера доказывает, что вариативность правильных ответов (84,5% успеха) делает линию 20 идеальной стартовой площадкой для группы «2». Для вывода неуспевающих в зону «троек» достаточно обучить их жесткому шаблону: «Первая буква в ответе — всегда В (Сосна), вторая – всегда Г (Пилильщик)». Задача ученика сводится к тому, чтобы дописать любые две буквы по стрелкам дальше (например, Е и А), что полностью исключит 7% хаотичного брака.

Какие трудности представляет задание для неуспевающих учащихся. Результативность группы риска («2») в этой линии составляет всего 19% (при разрыве с пограничной группой в 31 п.п.). Главными блокирующими факторами для слабых учеников выступают:

Инверсированное восприятие трофических стрелок: это фундаментальный метапредметный сбой группы риска. Слабые учащиеся интуитивно считывают стрелку на экологической схеме как указание действия «кто кого ест» (например, думают: пилильщик ест хвою, значит, стрелка должна идти от пилильщика к хвое). В КИМ стрелка показывает направление передачи вещества и энергии (от жертвы к хищнику), что полностью дезориентирует неуспевающих.

Потеря длины цепи (невнимательность к условию): в данном прототипе жестко требуется составить цепь строго из четырёх организмов. Неуспевающие часто находят кратчайший путь из трех букв и вносят его в бланк, теряя балл из-за формального невыполнения инструкции.

Сложность идентификации скрытых продуцентов: в лесных биоценозах начальное звено может быть зашифровано не словом «растение», а конкретными объектами (древесина сосны, опад, хвоя), которые слабые ученики не всегда сразу определяют, как стартовую точку цепи (продуцент).

Как улучшить результат учащихся группы «2» (Методический прием).

Чтобы перевести это задание в зону стабильного набора баллов для группы риска, применяется **метод «Энергетического вектора и пошагового трассирования»**:

Правило «Стрелка – это кусок еды»: для ликвидации путаницы со стрелками учащимся группы «2» дается простая, запоминающаяся метафора: «Остриё стрелки – это открытый рот того, кто ест. Стрелка всегда летит от еды в рот хищнику».

Жесткий маркер «Старт с растения»: ученику вбивается пошаговый алгоритм: первая клетка схемы (продуцент) – это всегда растение, дерево, кора, хвоя или трава. Находим объект-растение на схеме и фиксируем его букву первой.

Прием «Маршрутных окон»: под задание на черновике ученик обязан нарисовать ровно 4 пустых квадрата (согласно числу элементов, в условии).

В первый квадрат пишем растение.

Смотрим, в чьи «рты» (острия стрелок) летит стрелка от растения. Ищем среди них соснового пилильщика (он должен встать во второе окно, так как ест хвою).

Далее движемся по стрелкам, вылетающим из пилильщика к тем, кто питается им (птицы, хищные насекомые), заполняя третье и четвертое окна.

Исходя из выше сказанного, важно понимать, что такой учебный блок действительно требует особого подхода: нужно не просто заучить определения, а научить «читать» связи. Педагогам в учебном процессе стоит обращать внимание на ключевые методические подсказки, которые помогут выстроить процесс так, чтобы у учащихся сформировалось нужное умение.

Начинайте с простого. Не давайте сразу сложную сеть с множеством разветвлений – сначала закрепите базовые пары «кто кого ест».

Используйте наглядность. Рисунки, схемы, даже реальные образцы (например, срез листа или модель экосистемы) сильно облегчают восприятие.

Связывайте с реальностью. Обсуждайте, как изменения в одном звене (например, исчезновение вида) влияют на всю сеть. Такой поэтапный подход – от разбора примеров к

самостоятельной работе и обратно к обсуждению – помогает сформировать устойчивый навык анализа трофической структуры.

Поощряйте обсуждение. Задавайте вопросы: «Почему здесь нет редуцента в начале цепи?», «Какой вид мог бы стать редуцентом в этой схеме?», «Что произойдёт, если убрать продуцента?».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по биологии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по биологии, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Представленная диаграмма № 23 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки («группа риска»).

Профиль метапредметных результатов слабоподготовленных участников ОГЭ по биологии носит ярко выраженный декомпенсированный характер. Абсолютно все показатели универсальных учебных действий (УУД) находятся глубоко ниже критического порогового уровня. Максимальные пики успешности в данной группе не превышают 23,7%, что указывает на тотальную несформированность регулятивных и когнитивных механизмов.

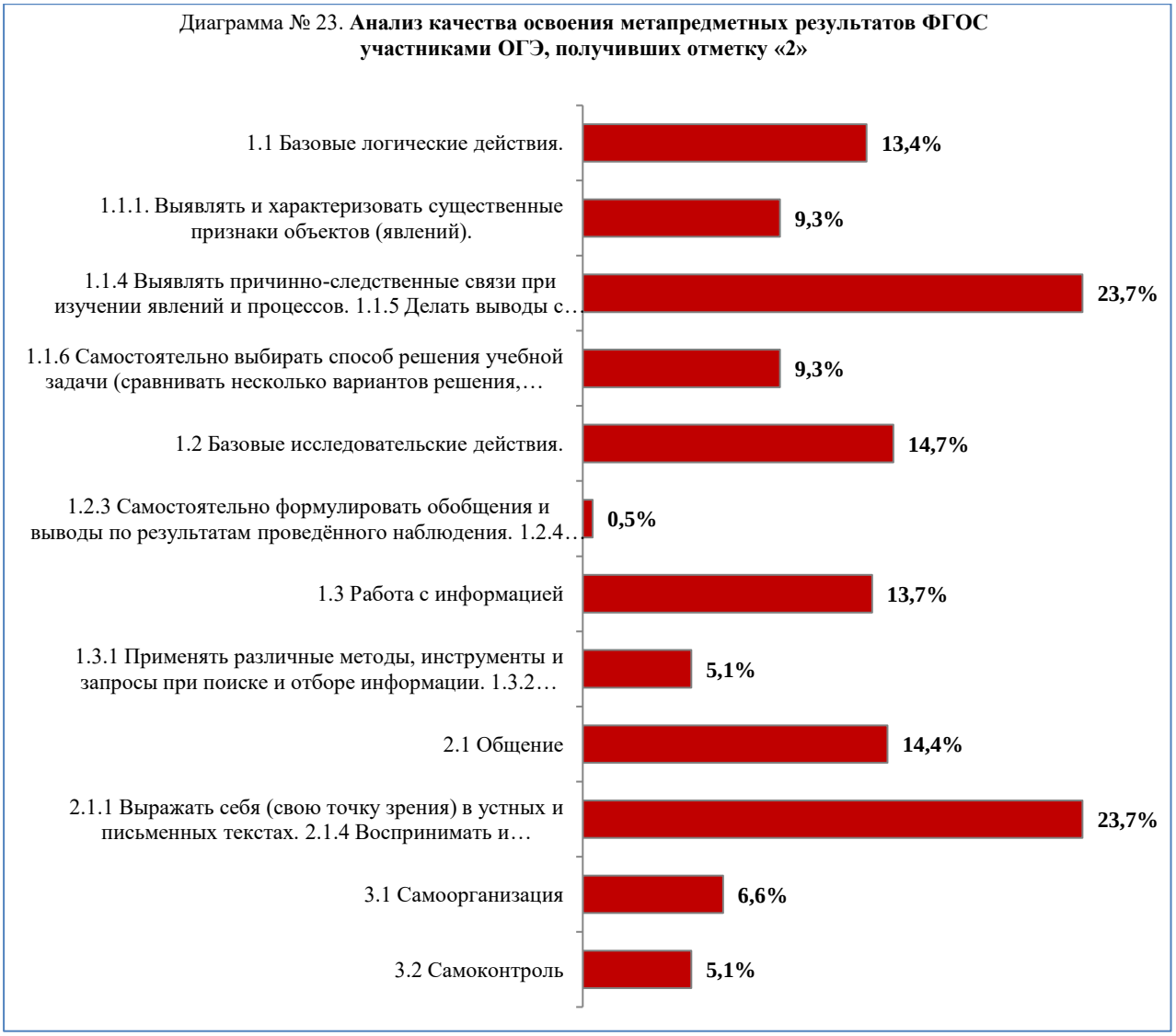
1. Относительно сохранные метапредметные умения («точки локальной фиксации»). В профиле выделяются две позиции, набравшие максимальные для данной группы 23,7%:

Выявление причинно-следственных связей (код 1.1.4): четверть учащихся способна устанавливать простейшие линейные зависимости. На экзамене это позволяет им решать репродуктивные задания (например, линии 4 и 14), где связь объекта и функции очевидна.

Письменное самовыражение (код 2.1.1): Навык базовой коммуникации развит на уровне 23,7%. Обучающиеся пытаются формулировать мысли, однако дефицит предметных знаний не позволяет перевести это умение в верные развернутые ответы.

Характеристика признаков объектов (код 1.1.1): Сформирована на уровне 9,3%. Учащиеся испытывают огромные трудности при попытке самостоятельно перечислить свойства живых систем.

Диаграмма № 23. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



2. Критические метапредметные дефициты и зоны декомпенсации. Остальные параметры профиля демонстрируют системный провал, блокирующий успешное прохождение экзамена:

Абсолютный паралич исследовательских действий (код 1.2.3): самостоятельное формулирование обобщений и выводов по результатам эксперимента находится на уровне экстремального минимума – 0,5%. Учащиеся этой группы полностью неспособны анализировать научные опыты (линия 23 КИМ для них закрыта).

Неспособность к выбору альтернативных решений (код 1.1.6): навык самостоятельного выбора способа решения учебной задачи и сравнения вариантов составляет всего 9,3%. При малейшем изменении формулировки задания ученики теряют нить рассуждения.

Информационный вакуум (код 1.3.1): умение применять различные методы поиска и запросы в информационных средах развито лишь на 5,1%. Экзаменуемые пасуют перед комплексными заданиями (линии 7, 9, 21), где нужно сопоставить несколько признаков.

Полный сбой саморегуляции и самоконтроля (блоки 3.1 и 3.2): показатели самоорганизации составляют 6,6%, а самоконтроля – 5,1%. Из-за критически низкого уровня регулятивных УУД «двоечники» совершают массу технических ошибок: путают стороны сердца, нарушают требования инструкций (пишут укороченные цепи питания в линии 20) или досрочно сдают бланки.

Методический вывод: Анализ обновленной диаграммы доказывает, что обучать группу риска сложным аналитическим процедурам бесполезно. С учетом жесткого дефицита самоконтроля (5,1%) и самоорганизации (6,6%), стратегия спасения должна опираться на механическое натаскивание по визуальным шаблонам. Учеников необходимо обучить жестким репродуктивным алгоритмам («Кардиальный крест» для линии 18, фиксированные «окна» для линии 20), что позволит компенсировать регуляторный спад и набрать минимальный барьер баллов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС у участников ОГЭ, получивших «2», позволяет выдвинуть следующие предположения о частичной сформированности выявления причинно-следственных связей и письменного самовыражения:

– ***социально-речевая практика (бытовая коммуникация) преобладает над академической речью.*** В повседневной жизни эти учащиеся активно общаются, имеют развитую разговорную речь. Однако школьная практика не формировала у них ***научный стиль речи***: они не владеют клише для формулировки выводов. Их ответы – это транскрипция устной житейской речи на бумагу, которая не соответствует критериям экспертной оценки.

– ***сформированность на уровне одношаговых алгоритмов без переноса.*** Тренировка в рамках подготовки к ОГЭ строилась на решении типовых шаблонов (например, «Если в задании про питание растений – ищи в ответе солнечный свет»). Это закрепило линейную связь «стимул → реакция» на уровне условного рефлекса.

– ***спонтанность письма при отсутствии этапа планирования (регулятивный провал).*** Учащиеся этой группы, обладая импульсивным типом мышления. Они начинают писать сразу, фиксируя первую пришедшую в голову мысль. Частичный навык работает только на ***свободные*** темы без жестких критериев. Причина – в отсутствии межпредметных связей между биологией и русским языком. Частичная сформированность обусловлена тем, что 23,7% учащихся всё же пытаются адаптироваться к формату экзамена, но без четкого понимания требований и инструкций их попытки оказываются малопродуктивными.

Причины метапредметных провалов в остальных параметрах профиля могут быть следующими:

– подмена развития мышления тренировкой памяти;
– низкий уровень развития абстрактно-логического мышления;
– дефицит рабочей памяти и распределения внимания;
– низкая учебная мотивация и экстернальный локус контроля;
– цифровая среда и клиповое мышление.

Недостижение метапредметных результатов ФГОС у данной категории учащихся имеет ***комплексную этиологию,*** где ведущую роль играет системное методическое запаздывание (подмена анализа – заучиванием, отсутствие тренинга самоконтроля) на фоне возрастных когнитивных ограничений и сниженной мотивации.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Педагогам, с целью совершенствования преподавание биологии с обучающимися с низким уровнем подготовки, рационально использовать следующие подходы:

– стратегический приоритет: Отказ от «развивающего» обучения в пользу «алгоритмического». Ввести в практику обязательное использование инструкционных карт-алгоритмов для каждого типа заданий ОГЭ. Карта должна содержать пошаговую последовательность действий без вариативности (например: *«Шаг 1: Найди в тексте слово «эксперимент». Шаг 2: Выпиши, что меняют. Шаг 3: Это цель. Шаг 4: Выпиши, что измеряют. Шаг 5: Это вывод»*);

– формирование «якорных» причинно-следственных связей. Отрабатывать только одношаговые прямые связи, исключив многоступенчатые. Использовать метод «Дорисуй стрелку»;

– компенсация информационного вакуума и сравнения. Рекомендация для линий 7, 9, 21 (таблицы и множественный выбор): обучать технике «Сканирование + Вычеркивание». Дать жесткий алгоритм: *«Читаешь первый столбец → ищешь ЭТУ фразу в тексте → вычеркиваешь в тексте → ставишь цифру»*. Не требовать сравнительного анализа всего объекта, учить искать в тексте только те слова, которые уже даны в таблице;

– визуализация: для линий с рисунками (линия 7) использовать не словесное описание, а метод «Найди и покажи» с цветными стикерами на распечатках. Красный – для признака А, синий – для признака Б. Это обходит слабость абстрактного мышления.

– *Коррекция работы с регулятивными УУД (самоконтроль и самоорганизация) – КЛЮЧЕВАЯ ЗОНА:*

– рекомендация для линии 18 (сердце и сосуды): внедрить «Кардиальный крест» – шаблон, где цифры, обозначающие камеры сердца, вписываются строго по трафарету. Научить заполнять эту линию, не читая вариативный текст, а просто находя знакомые ключи-стимулы («артериальная» → цифра 4, «венозная» → цифра 3). Требовать перепроверки по принципу «Красное вижу – ставлю крестик»;

– рекомендация для линии 20 (цепи питания): Отрабатывать исключительно на цифровых шаблонах. Запретить запись словами. Ввести правило «Трех секунд»: *«Прочитал условие – сразу посмотри на буквы вариантов, не придумывай свой ответ»*. Это обходит дефицит самоорганизации, навязывая внешний контроль;

– обучение чтению инструкции (бланк ответа № 1): Выделить 2 минуты в начале каждой тренировки на чтение инструкции вслух (хоровое проговаривание). Это формирует внешний ориентир, компенсирующий отсутствие внутреннего самоконтроля.

Организационные рекомендации для учебного процесса:

– формат занятий: Только «один тип задания – один урок»;

– обратная связь (рефлексия): Не спрашивать: «Почему ты ошибся?» (это требует анализа). Вместо этого давать эталонный правильный ответ и требовать механического переписывания его в тетрадь 3 раза. Механическое переписывание задействует моторную память, которая у этой группы часто сохранна, и компенсирует аналитические дефициты.

Исходя из выше сказанного, важно понимать, что работа с группой «минимального уровня» должна строиться по принципу *репродуктивного шаблона*, а не развивающего обучения. Все усилия следует направить на автоматизацию 3–4 конкретных алгоритмов, игнорируя сложные аналитические блоки. Главная задача учителя – не объяснить «как

работает сердце», а отработать технику вписывания цифр в бланк без ошибок. Приоритет отдается регуляторному тренингу (внешний контроль) перед познавательным (понимание), так как именно недостаток самоконтроля превращает слабые знания в нулевой результат на экзамене.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика уровня предметной подготовки. Профиль предметных компетенций участников ОГЭ по биологии, получивших отметку «3», носит ярко выраженный амплитудный, волнообразный характер. В структуре их знаний чётко прослеживается разделение на элементы, пройденные на уровне хороших оценок, и зоны тотального дефицита. Из 26 линий КИМ пограничная группа «3» преодолевает или удерживает линию нормативного стандарта в 15 линиях, что обеспечивает им преодоление минимального порога. Однако глубокая декомпенсация в блоках множественного выбора, текстового анализа и всей второй части препятствует их переходу в категорию хорошистов.

На графике чётко выделяются сегменты, где группа «3» демонстрирует прочные репродуктивные навыки и уверенно преодолевает линию стандарта (в ряде точек приближаясь к показателям хорошистов):

Опорный понятийный и графический базис (Линии 1, 2, 4, 6, 15): задания базового уровня сложности, на которых группа «3» стабильно преодолевает норматив в 50%:

Линия 1 (Признаки живого) – 62%

Линия 2 (Царства) – 63%

Линия 4 (Графики) – 88%

Линия 6 (Приборы) – 83%

Линия 15 (Жизнедеятельность человека) – 56%.

Блок анатомической топографии и экологии (Линии 14, 19, 20, 21): линия 14 (Органы человека на рисунке) достигает пиковых 87%. Составление цепей питания (линия 20) освоено на 62%, а основы экосистемной организации (линия 19) – на 53%, Линия 21 (Экологические закономерности / Выявление причинно-следственных связей) – достигает пиковых для этого блока 72% выполнения (при стандарте 15%).

Использование зон точечной компенсации (Линии 7, 9): в заданиях повышенного уровня группа «3» успешно фиксирует выполнение норматива по линии 7 (Множественный выбор) – 58%, по линии 9 (Сравнение организмов) – 51%. В этих точках учащиеся данной группы набирают важные первичные баллы.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 7-11).*

1. Понятие о жизни. Знание признаков живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.).

2. Умение определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе (классификация). Умение устанавливать соответствие.

4. Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме. Умение проводить множественный выбор.

6. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.

7. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор.

9. Сравнение признаков и свойств растений и животных. Умение проводить множественный выбор.

14. Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.

15. Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.

19. Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)

20. Умение составлять пищевую цепь. Экосистемная организация живой природы.

21. Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами. Экосистемная организация живой природы.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 7-11)*

Низкий уровень базовых линий (Линии 8, 12, 16 группа «3» их не выполняет требований стандарта по следующим заданиям: линия 8 (Описание по плану) падает до 47%, линия 12 (Суждения) – до 33%, а линия 16 (Жизнедеятельность) – до 35%.

Хроническая декомпенсация последовательностей (Линии 3, 5): Линии базового уровня находятся глубоко под линией стандарта: линия 3 (Таксоны) – 40%, линия 5 (Процессы) – 36%.

Понятийный и анатомический кризис (Линии 10, 11, 17, 18): Линия повышенного уровня 11 (Соответствие) даёт всего 34%. Главные базовые провалы: текстовая линия 10 – 25% (при стандарте 50%), физиология 17 – 35%, и ткани человека 18 – 20% (при стандарте 50%).

Кризис второй части (Линии 22–26): особенно низкая решаемость из заданий повышенного уровня № 24.

Таблица 7-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[67]
3.	Умение устанавливать последовательность систематических таксонов для живых организмов разных царств. Растения и животные.	5 кл. п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных
5.	Умение определять последовательность действий с объектами живой природы.	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле.

[67] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

		8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
8.	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы при сопоставлении структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия).	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
10.	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда
11.	Сравнение признаков биологических объектов. Умение устанавливать соответствие.	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных
12.	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Царства Бактерий, Грибов, Вирусы.	5 кл., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии
16.	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика

17.	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).	9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
18.	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.	9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика.
24.	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Перевод выпускников из категории удовлетворительной подготовки в группу успевающих на «4» требует ликвидации отставания в тех точках КИМ, где учащиеся группы «4» демонстрируют стабильный качественный отрыв и уверенно преодолевают линию нормативного стандарта, в то время как группа «3» находится в зоне выраженного дефицита или балансирует на грани норматива.

Точки приоритетной стабилизации базового уровня. В данный пул входят задания базового уровня сложности, на которых группа «3» совершает просадку ниже нормативной линии стандарта (50%), демонстрируя результаты в интервале 25–47%. При этом хорошисты (группа «4») на данных позициях показывают стабильное освоение материала на уровне 55–75%. Ликвидация этого разрыва за счет ликвидации понятийных лакун и автоматизации простых алгоритмов анализа – самый быстрый и малозатратный способ набрать критически важные первичные баллы для уверенного перехода на отметку «4».

Перечень заданий:

Линия 3 (Последовательность систематических таксонов) – результат группы «3» 40% (разрыв с группой «4» – 15 п.п.).

Линия 5 (Последовательность биологических процессов и лабораторных работ) – результат группы «3» 36% (разрыв с группой «4» – 19 п.п.).

Линия 8 (Описание биологических объектов по предложенному плану) – результат группы «3» 47% (разрыв с группой «4» – 13 п.п.).

Линия 10 (Вставка пропущенных терминов в связный биологический текст) — результат группы «3» 25% (разрыв с группой «4» – 41 п.п., точка максимального межгруппового дефицита).

Линия 19 (Экосистемная организация / Основные экологические закономерности) – результат группы «3» 53% (удержание на грани норматива при результате хорошистов в 72%).

Зоны отложенного успеха (максимальный аналитический разрыв повышенного уровня). Сюда включены задания повышенного уровня сложности, на которых группа «3» выполняет стандарт 15%, но значительно отстает от показателей хорошистов. В этих точках КИМ группа «4» совершает мощный рывок вверх, уходя в интервал 66–94%, в то время как удовлетворительная группа стагнирует в пределах 34–58%. Подтягивание учащихся к этому уровню требует от учителя внедрения кратких аналитических шаблонов, тренировки множественного выбора и углубления знаний по морфологии организмов.

Перечень заданий:

Линия 7 (Множественный выбор / Общебиологические закономерности и системы) – результат группы «3» 58% (разрыв с группой «4» – 27 п.п.).

Линия 9 (Множественный выбор / Сравнение анатомических признаков растений и животных) – результат группы «3» 51% (разрыв с группой «4» – 37 п.п.).

Линия 11 (Установление соответствия признаков организмов различных царств) – результат группы «3» 34% (разрыв с группой «4» – 32 п.п.).

Зоны точечной компенсации балла (анатомический блок). Кластер объединяет базовые задания по анатомии и физиологии человека, которые традиционно вызывают затруднения у учащихся. Группа «3» проваливает нормативный порог в 50%, опускаясь до критических 20–35%. При этом хорошисты удерживают эти позиции над линией стандарта (55–65%). Для удовлетворительной группы это ресурс качественного добора баллов за счет точечного повторения разделов «Гистология», «Высшая нервная деятельность» и «Физиология систем органов человека».

Перечень заданий:

Линия 12 (Критический анализ информации / Суждения о человеке и его здоровье) – результат группы «3» 33% (при стандарте 50%).

Линия 16 (Особенности жизнедеятельности и санитарно-гигиенические нормы) – результат группы «3» 35% (при стандарте 50%).

Линия 17 (Физиология человека / Нервная и эндокринная регуляция– результат группы «3» 35% (при стандарте 50%).

Линия 18 (Морфология, ткани и высшая нервная деятельность человека) – результат группы «3» 20% (абсолютный минимум первой части, разрыв с группой «4» – 35 п.п.).

Зоны стратегического исключения (Темы нецелевого ресурса). В данный сегмент вынесены все задания Части 2 с развернутым ответом высокого уровня сложности. Траектории хорошистов и учащихся удовлетворительного уровня подготовки в этом блоке КИМ

практически полностью совпадают, совместно проседая ниже линии стандарта ПУ/ВУ (15%) или балансируя на ее пограничных значениях (в пределах 18–39%). Ввиду одинаковой декомпенсации исследовательских компетенций, трата учебного времени на форсированное обучение учащихся группы «3» правилам формулирования развернутых ответов, методологии эксперимента (линия 23) и расчетно-энергетических задач (линия 26) методически нецелесообразна, так как эти линии одинаково уязвимы у обеих категорий и не гарантируют прироста баллов. Основной упор для перехода на «4» должен быть сделан строго на тестовую часть 1.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 3, 5, 7, 9, 10 и 18.

Разбор задания № 3. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 Установите последовательность систематических таксонов, начиная с **самого крупного** таксона. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

1) семейство Росянковые
2) царство Растения
3) вид Росянка круглолистная
4) отдел Покрытосеменные
5) класс Двудольные

Ответ: | | | | | |

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 3 относится к базовому уровню сложности (нормативный стандарт освоения – не ниже 50%). Она проверяет умение устанавливать последовательность систематических таксонов растений, животных, грибов или бактерий. Контролируется знание иерархического принципа классификации живой природы (соподчинение таксономических категорий от крупных к мелким и наоборот). Задание оценивается в 1 первичный балл (балл начисляется только за абсолютно верную пятизначную цифровую последовательность).

В открытом банке ФИПИ линия 3 представлена двумя ключевыми прототипами, которые дифференцируются исключительно по направлению вектора иерархии:

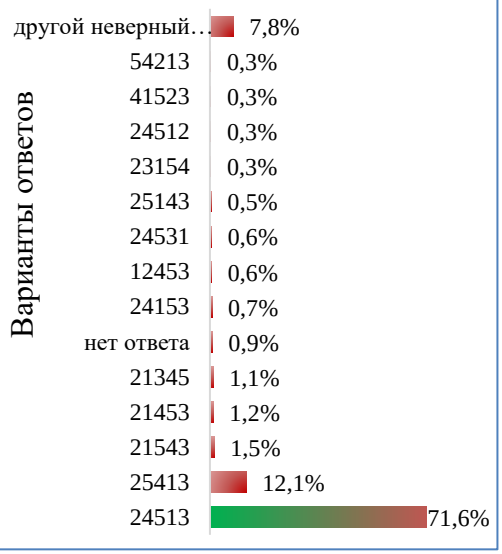
Прототип «От самого крупного к наименьшему» (представлен в варианте 325): Требуется начать сборку кода с высшей категории (Царство/Отдел/Тип) и завершить самым мелким таксоном (Вид).

Прототип «От самого мелкого (наименьшего) к крупнейшему»: Требуется запустить цепочку строго с видового названия и дойти до царства.

Примечание: содержательное наполнение прототипов охватывает два основных царства – Растения (используются категории: отдел, класс, семейство, род, вид) и Животные (тип, класс, отряд, семейство, род, вид).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 24. **Веер вариантов ответов на задание № 3 варианта 325 по биологии**



Достаточный уровень сформированности базового навыка (71,6%): почти три четверти участников ОГЭ по округу безошибочно соподчинили систематические категории растений и зафиксировали эталонный цифровой код 24513. Высокий результат подтверждает правильность отнесения этой линии к приоритетным точкам добора баллов.

Распространённая ошибка – инверсия «Отдел – Класс» (12,1%): Выбор ошибочного кода 25413 стал самым мощным дефицитным трендом, охватившим более 12% учащихся округа. Экзаменуемые безошибочно определили стартовое царство (2), семейство (1) и вид (3), но полностью перепутали местами промежуточные категории, поставив класс Двудольные (5) выше отдела Покрытосеменные (4). Ошибка указывает на отсутствие прочного понимания соподчинения крупных макротаксонов в ботанике.

Локальные сбои иерархии средних ярусов (4,5% суммарно):

Комбинации 21543 (1,5%) и 21453 (1,2%) фиксируют критический вынос семейства Росянковые (1) на второе место — сразу после царства. Учащиеся ложно посчитали семейство более крупным таксоном, чем отдел и класс.

Код 21345 (1,1%) демонстрирует полное разрушение логики: ученики пошли по пути укрупнения в финале цепи, поставив вид (3) в середину строки.

Малораспространённые ошибки и технический брак (4,0% суммарно): кодовые цепочки 24153 (0,7%), 12453 (0,6%), 24531 (0,6%) и 25143 (0,5%) отражают локальные потери концентрации на предфинальном шаге при определении места рода/вида.

Системный кризис понятийного аппарата и отказы (8,7% суммарно): доля полных отказов («нет ответа») составляет всего 0,9%, в то время как обширная категория «другой неверный ответ» удерживает 7,8%. Этот весомый сектор хаотичных, единичных комбинаций (например, коды 23154, 24512) принадлежит исключительно учащимся из нижней части удовлетворительной группы и группы риска, которые не знают названий категорий и использовали стратегию слепого угадывания.

Методический вывод: анализ веера наглядно доказывает, что 12% потерь отличных и хороших оценок на коде «25413» – это следствие отсутствия четкого разграничения понятий «Отдел» и «Класс». При подготовке группы «3» необходимо провести жесткую терминологическую чистку: Отдел – это гигантское подразделение (все цветковые планеты), а Класс – это его более мелкая часть (только двудольные). Внедрение этой дихотомии полностью ликвидирует главный дистрактор.

Для учащихся, успевающих на «3» (удовлетворительный уровень), линия 3 представляет собой зону неустойчивого навыка – их результативность падает до 40%, что находится ниже нормативного стандарта. В отличие от группы неуспевающих, они понимают общую логику

классификации, но совершают ошибки из-за специфических предметных и регулятивных трудностей.

Ключевые трудности задания для группы «3»:

Ошибка в таксонах «Отдел – Класс»: это главный предметный дефицит удовлетворительной группы (на графике веера на него приходится 12,1% ошибок – код 25413). Учащиеся четко знают крайние точки («Царство» – в начале, «Вид» – в конце), но путают соподчинение внутри ботанической иерархии соединений. Они ложно считают, что класс шире, чем отдел.

Трудности идентификации неявного Рода: составители КИМ часто опускают категорию «Род» в явном виде. В данном задании есть семейство Росянковые и вид Росянка круглолистная. Ученики группы «3» начинают сомневаться, к какому рангу отнести первое слово видового названия («Росянка»), путаются в границе между семейством и видом и совершают ошибки на предфинальном шаге (коды 24153, 24531).

Регуляторный сбой «Смещения вектора»: при средней степени концентрации внимания учащиеся удовлетворительной группы легко поддаются на текстовые ловушки. Если в процессе тренировок они чаще решали прототип «начиная с наименьшего», на реальном экзамене они могут механически запустить привычный алгоритм, проигнорировав требование начать с «самого крупного» (так формируются зеркальные ошибки).

Инверсия средних ярусов зоологии и ботаники: группа «3» испытывает путаницу при переносе схемы классификации с растений на животных. Мнемонические правила у них не автоматизированы, поэтому они путают местами «Класс» и «Отряд» у животных или «Класс» и «Семейство» у растений (коды 21543 и 21453 в веере).

Для коррекции предметных и метапредметных дефицитов в заданиях на систематику, можно предложить систему приёмов и методических рекомендаций.

Организационные:

Внедрение *«Таксономических пятиминуток»* в начало каждого урока биологии. Первые 5 минут урока (в 6–7 классах – база, в 9-х – повторение) посвящать исключительно выстраиванию иерархии. Учитель называет организм (например, ***Волк обыкновенный***), а класс хором или на листочках за 1 минуту записывает цепочку: Царство → Тип → Класс → Отряд → Семейство → Род → Вид. Это снимает проблему ***«инерции средних ярусов»***, доводя знание соподчинения до автоматизма (автоматизация снимает регуляторный сбой). Логично разделить ботанический и зоологический блок.

Содержательные (работа с терминологией):

***Метод «Гигант и Пигмей»* для ликвидации дистрактора (код 25413).**

Введите в обиход группы «3» жесткую метафору: **ОТДЕЛ** = Это как **«Материк»** (Евразия) – огромный. **КЛАСС** = Это как **«Страна»** (Франция) – внутри материка. При выполнении любого задания ученик обязан подписать над словами «Отдел» – ***«КРУПНЫЙ»***, а над «Класс» – ***«МЕЛКИЙ»***. Это блокирует ложное восприятие (класс шире отдела).

Визуализация «Неявного Рода». Создайте на доске/в тетради постоянный шаблон для видовых названий: ***Росянка (РОД) + круглолистная (ВИДОВОЙ ЭПИТЕТ)***. Запретите троечникам начинать решение задания, пока они не обведут в кружок **первое слово** бинарного названия и не подпишут над ним «РОД». Это точечно убирает ошибки кодов 24153 и 24531.

Работа с регулятивными УУД:

***Алгоритм «Три чтения»* против «Смещения вектора».** Внедрите жесткий регламент работы с текстом задания: **1-е чтение:** Ученик читает задание и **красной ручкой** подчеркивает

слова: ***«начиная с САМОГО КРУПНОГО*** (рисует стрелку вниз ↓↓) или ***«с САМОГО МЕЛКОГО»*** (рисует стрелку вверх ↑↑). **2-е чтение:** Выписывает все перечисленные таксоны в столбик. **3-е чтение:** Расставляет цифры **строго по стрелке.**

Прием «Зеркальный дубль». На каждом практикуме давайте не одно задание, а **пару:** Вариант А: расставить от крупного к мелкому. Вариант Б: расставить от мелкого к крупному (по этим же таксонам). Это ломает механическую память («я всегда решаю от меньшего») и тренирует осознанность.

Таким образом: для повышения результативности группы «3» с 40% до нормативных 60–70% необходимо **деконструировать** подготовку:

1.Убрать **смешанные** тренировки (растения + животные вместе) на начальном этапе.

2.Внедрить **визуальные якоря** (стрелки, кружки, метки «крупный/мелкий») для борьбы с невнимательностью.

3.Сделать **различие Отдела и Класса** сквозной темой № 1 на всех устных опросах в 9-х классах до самого экзамена.

4.Перейти от оценки ***конечного результата*** (цифры) к оценке ***процесса*** (правильности выстраивания стрелки), чтобы снять тревожность и закрепить навык.

Разбор задания № 5. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет значительно более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5 Установите последовательность этапов индивидуального развития однолетнего цветкового растения, начиная с момента попадания семени в почву. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

1) плодоношение и созревание семян
2) цветение и опыление
3) образование зиготы и формирование зародыша
4) рост и развитие вегетативных органов
5) прорастание семени

Ответ: | | | | | |

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, задание№ 5 относится к базовому уровню сложности (нормативный стандарт освоения – не ниже 50%). Оно проверяет умение определять последовательность биологических процессов, явлений, этапов индивидуального развития организмов, а также шагов проведения лабораторных работ и экспериментов. Оценивается знание логики физиологических и онтогенетических циклов живой природы. Задание оценивается в 1 первичный балл (балл начисляется только за абсолютно верную пятизначную последовательность цифр).

В открытом банке ФИПИ линия 5 представлена в трех ключевых модификациях:

Прототип «Онтогенез и жизненные циклы» (представлен в варианте 325): требуется выстроить хронологию развития организма (развитие цветкового растения из семени, метаморфоз насекомых, циклы развития паразитических червей).

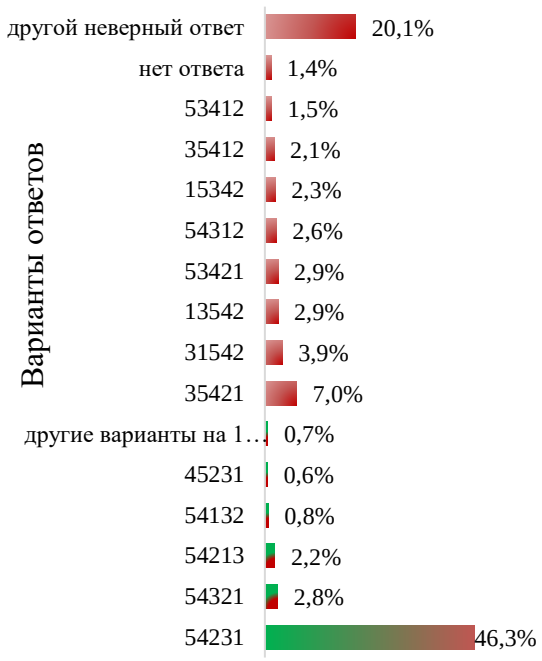
Прототип «Физиологические процессы»: хронология динамических процессов в организме (путь крови по кругам кровообращения, прохождение нервного импульса по рефлекторной дуге, этапы вдоха/выдоха, фиксация этапов пищеварения).

Прототип «Регламент лабораторной работы» (практико-ориентированный): последовательность действий при постановке школьного эксперимента (приготовление

временного микропрепарата кожицы чешуи лука, фиксация этапов размножения комнатных растений черенкованием).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 5 варианта 325 по биологии**



Доля полностью верных ответов (46,3%): менее половины участников ОГЭ по округу смогли безукоризненно воссоздать логику индивидуального развития цветкового растения и зафиксировали эталонный код 54231.

Частично верные ответы с потерей концентрации в финале (5,0% суммарно):

– Ответ 54321 выбрали 2,8% учащихся. Они верно определили старт (5, 4), но совершили зеркальную ошибку на этапе репродукции, поставив образование зиготы (3) перед цветением (2).

– Ответ 54213 зафиксировали 2,2% выпускников. Учащиеся верно дошли до этапа цветения (2), но затем механически поставили плодоношение (1) перед микробиологическим этапом образования зиготы (3).

Распространённая ошибка на старте (10,9% суммарно):

– Выбор ошибочной комбинации 35421 составляет 7,0% (самый массовый неверный код).

– Код 31542 выбрали 3,9% учащихся.

– Данные аномалии указывают на то, что суммарно 11% учащихся поставили пункт 3 (образование зиготы и формирование зародыша) в самое начало цепи. Ошибка вызвана ложной понятийной ассоциацией: ученики знают, что внутри семени есть зародыш, и считают, что он формируется при прорастании, полностью перепутав текущий онтогенез со следующим поколением семян.

Ловушка ложного финиша и инверсии старта (13,1% суммарно):

Коды 13542 (2,9%) и 15342 (2,3%) показывают, что часть учеников начала собирать цепь с плодоношения (1), полностью разрушив логику.

Коды 53421 (2,9%), 54312 (2,6%), 35412 (2,1%) и 53412 (1,5%) отражают хаотичные перестановки средних звеньев (2, 3, 4) при сохранном старте с прорастания семени (5).

Экстремально высокий уровень понятийной декомпенсации (21,5% суммарно): категория «другой неверный ответ» составляет критические 20,1%, а доля полных отказов («нет ответа») возрастает до 1,4%. Наличие пятой части учащихся с уникальными неверными кодовыми комбинациями наглядно иллюстрирует, что при отсутствии четких алгоритмов самоконтроля учащиеся группы «3» и группы риска полностью теряют нить рассуждений и переходят к интуитивному угадыванию цифр.

Методический вывод: Точная статистика веера доказывает, что главной «точкой брака» является запуск цепи с тройки (коды 35421 и 31542 – 11%) или хаотичное блуждание в

середине (20,1%). Для вывода группы «3» на уровень 100% успеха в линии 5 необходимо жестко внедрить регламент «крайних якорей»: на черновике сразу фиксируется старт (5 – прорастание) и финиш (1 – плод). Это автоматически отсекает до 35% деструктивных дистракторов и страхует от хаотичного угадывания.

Какие трудности представляет задание для учащихся группы «3»? Результативность удовлетворительной группы в этой линии составляет 36%, что существенно ниже нормативного порога. Главными барьерами выступают:

Слабость причинно-следственного моделирования скрытых фаз: учащиеся легко выстраивают макропроцессы, которые они видят в жизни (семя проросло → выросло → зацвело), но совершают логический излом на микробиологических и цитологических этапах. В данном КИМ пункт 3 (образование зиготы и формирование зародыша) часто ошибочно ставится ими в самое начало (думая о зародыше внутри семени) или полностью теряется в середине цикла.

Трудности разделения фаз «Цветение» и «Плодоношение»: учащиеся знают, что эти этапы идут в конце, но в условиях стресса могут перепутать их хронологию, забывая, что плод физиологически формируется строго после опыления и оплодотворения цветка.

Регулятивная потеря «Стартовой точки»: игнорирование точного указания фабулы условия («начиная с момента попадания семени в почву»). Ученики могут начать собирать цепь от момента оплодотворения, переворачивая логику процесса.

Методические рекомендации по работе с группой «3» для повышения решаемости.

Для преодоления дефицита и вывода учащихся в зону «хорошо» применяется метод «Онтогенетического таймлайна и фиксации экстремумов»:

Прием «Фиксация Старта и Финиша»: ученик обязан жестко закрепить крайние точки на черновике. Читаем условие: попадание семени в почву. Что происходит первым? Семя должно прорасти (цифра 5). Пишем 5 в первую ячейку. Что является итогом жизни однолетнего растения? Оно дает новые семена и плоды для будущего года (цифра 1). Ставим 1 в самую последнюю ячейку. Шаблон 5 _ _ _ 1 сразу сужает поле выбора.

Внедрение правила «Биологического моста»: объяснить учащимся связующую логику скрытых этапов. Чтобы цветок (2) превратился в плод (1), внутри него должно произойти слияние клеток – оплодотворение. Значит, пункт 3 (зигота и зародыш) – это обязательный мост между цветением (2) и плодоношением (1). Схема: Цветение (2) →Зигота (3) →Плод (1).

Технологический тренинг на цепочках: отработка сквозных биологических триад, например: Опыление → Оплодотворение → Образование семени или Зародышевый корешок → Стебелек → Почечка.

Таким образом, работа с группой «3» (ученики, которые испытывают сложности с биологией) над заданием № 5 ОГЭ на установление последовательности требует особого подхода. Главная задача – не просто дать знания, а научить детей анализировать, выстраивать логику и не пугаться формулировок.

Сконцентрируйтесь на ключевых темах. Выделите 2–3 самые проблемные темы и постройте по ним систему занятий: **Процессы в организме.** Разберите этапы дыхания, пищеварения, работы нервной системы. Учите детей «видеть» цепочку: стимул → рецептор → передача сигнала → ответ.

Эксперименты. Отработайте последовательность действий в простых опытах (например, доказательство образования крахмала на свету).

Используйте алгоритм решения. Предложите ученикам чёткий план действий:

1.Внимательно прочитайте задание и выделите ключевое слово (с чего начинать).

2.Проанализируйте каждый пункт списка, определите его место в общей логике.

3.Проверьте, не противоречат ли соседние этапы друг другу.

4.Запишите ответ в виде последовательности цифр.

Тренируйте с нарастающей сложностью.

Начинайте с простых заданий и постепенно усложняйте: увеличивайте количество пунктов в последовательности; вводите задания с пропущенными промежуточными шагами; добавляйте визуальную опору (рисунки, схемы); включайте задания на анализ ошибок – это критически важно для этой группы.

Развивайте навыки смыслового чтения. Часто проблема не в знаниях, а в неумении «прочитать» задание. Учите детей выделять в тексте ключевые глаголы («расположите в правильном порядке», «установите последовательность»), определять направление процесса.

Используйте разнообразные форматы. Включайте в работу не только текстовые задания, но и работу с рисунками, схемами, таблицами, графиками. Это помогает развивать естественно-научную грамотность.

Проводите системную тренировку. Организуйте регулярные тренинги: Сначала ученики решают задания вместе с учителем, разбирая каждый шаг. Затем – в парах, где один объясняет, а другой проверяет. В конце – самостоятельное выполнение с последующей самопроверкой.

Главное – создать на занятиях атмосферу поддержки. Хвалите даже за небольшие успехи, чтобы у детей появлялась уверенность в своих силах.

Разбор задания № 7. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет чуть более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

7 Известно, что **ондатра** – млекопитающее отряда грызунов, питающееся в основном прибрежной растительностью.
Используя эти сведения, выберите из приведённого ниже списка три утверждения, относящиеся к описанию **данных** признаков этого животного.
Запишите в таблицу цифры, соответствующие выбранным ответам.

1) Родиной является Северная Америка.
2) Тело животного вальковатое, шея короткая, голова небольшая и тупомордая.
3) Имеет одну пару увеличенных резцов на каждой челюсти.
4) Самка за год может выкормить молоком 4–5 выводков детёнышей.
5) Селится по берегам рек, озёр, каналов и особенно охотно у пресноводных болот.
6) Является добычей выдр, енотов и других хищных.

Ответ: | | | |

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 7 относится к повышенному уровню сложности. Она проверяет метапредметное умение работать с информацией биологического содержания и предметный навык соотнесения морфофизиологических и экологических признаков организма с его систематическим положением. Требуется выбрать три верных утверждения из шести, которые строго и буквально подтверждают факты, приведенные в исходном кратком тексте-описании. Задание оценивается максимум в 2

первичных балла (1 балл выставляется, если допущена одна ошибка – выбраны две верные цифры из трех).

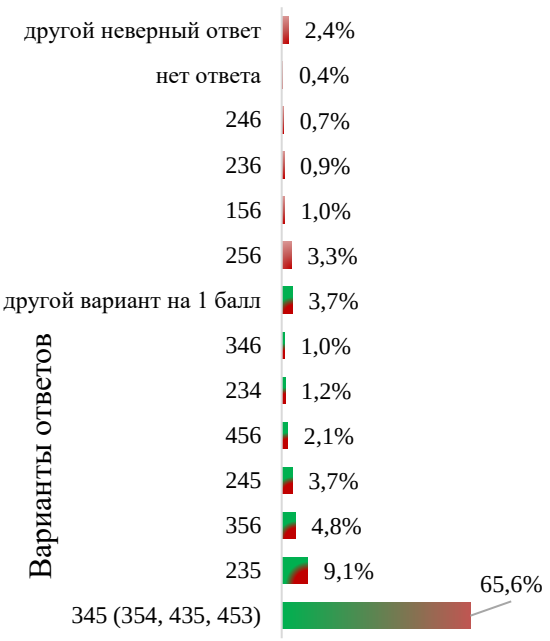
По своей структуре линия 7 абсолютно стандартизирована (фабула-описание → 6 тезисов → выбор 3 ответов). Наполнение варьируется по таксономическим группам организмов:

Прототип «Млекопитающие / Птицы» (представлен в варианте 325): в тексте закладываются маркеры класса (выкармливание молоком, шерсть), отряда (особенности зубов у грызунов/хищников) и экологической ниши.

Прототип «Растения / Споровые / Семенные»: описывается жизненная форма (дерево, кустарник, трава), способ питания (автотроф) и среда обитания.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 26. **Веер вариантов ответов на задание № 7 варианта 325 по биологии**



Доля полностью верных ответов (46,3%): менее половины участников ОГЭ по округу смогли безукоризненно воссоздать логику индивидуального развития цветкового растения и зафиксировали эталонный код 54231.

Частично верные ответы с потерей концентрации в финале (5,0% суммарно):

– Ответ 54321 выбрали 2,8% учащихся. Они верно определили старт (5, 4), но совершили зеркальную ошибку на этапе репродукции, поставив образование зиготы (3) перед цветением (2).

– Ответ 54213 зафиксировали 2,2% выпускников. Учащиеся верно дошли до этапа цветения (2), но затем механически поставили плодоношение (1) перед микробиологическим этапом образования зиготы (3).

Распространённая ошибка на старте (10,9% суммарно):

– Выбор ошибочной комбинации 35421 составляет 7,0% (самый массовый неверный код).

– Код 31542 выбрали 3,9% учащихся.

– Данные аномалии указывают на то, что суммарно 11% учащихся поставили пункт 3 (образование зиготы и формирование зародыша) в самое начало цепи. Ошибка вызвана ложной понятийной ассоциацией: ученики знают, что внутри семени есть зародыш, и считают, что он формируется при прорастании, полностью перепутав текущий онтогенез со следующим поколением семян.

Ловушка ложного финиша и инверсии старта (13,1% суммарно):

Коды 13542 (2,9%) и 15342 (2,3%) показывают, что часть учеников начала собирать цепь с плодоношения (1), полностью разрушив логику.

Коды 53421 (2,9%), 54312 (2,6%), 35412 (2,1%) и 53412 (1,5%) отражают хаотичные перестановки средних звеньев (2, 3, 4) при сохранном старте с прорастания семени (5).

Экстремально высокий уровень понятийной декомпенсации (21,5% суммарно): категория «другой неверный ответ» составляет критические 20,1%, а доля полных отказов («нет ответа») возрастает до 1,4%. Наличие пятой части учащихся с уникальными неверными кодовыми комбинациями наглядно иллюстрирует, что при отсутствии четких алгоритмов самоконтроля учащиеся группы «3» и группы риска полностью теряют нить рассуждений и переходят к интуитивному угадыванию цифр.

Методический вывод: Точная статистика веера доказывает, что главной «точкой брака» является запуск цепи с тройки (коды 35421 и 31542 – 11%) или хаотичное блуждание в середине (20,1%). Для вывода группы «3» на уровень 100% успеха в линии 5 необходимо жестко внедрить регламент «крайних якорей»: на черновике сразу фиксируется старт (5 – прорастание) и финиш (1 – плод). Это автоматически отсекает до 35% деструктивных дистракторов и страхует от хаотичного угадывания.

Методические рекомендации по работе с группой «3» для повышения решаемости.

Для ликвидации 27-процентного разрыва и вывода учащихся в зону стабильных двух баллов применяется метод «Текстовых маркеров и перекрестной верификации»:

Прием «Расчленение фабулы»: Ученика учат первым делом прямо на бланке подчеркнуть и пронумеровать три изолированных факта в исходном предложении:

млекопитающее (ищем в списке подтверждение: шерсть, рождение живых детенышей, вскармливание молоком – пункт 4).

отряда грызунов (ищем анатомию грызуна: постоянно растущие увеличенные резцы – пункт 3).

питающееся в основном прибрежной растительностью (ищем описание места обитания: берега рек, озер, болот – пункт 5).

Правило «Жесткого табу на внешние знания»: внушить учащимся установку: «Если информации нет в верхних трех строчках текста, этот вариант – ложь для данного задания, даже если он написан в учебнике». Пункт 1 вычеркивается мгновенно.

Прием «Синтаксического исключения»: Пункт 2 описывает форму тела, но в тексте нет ни слова про внешний вид ондатры. Вычеркиваем. Пункт 6 описывает хищников, а в тексте речь идет только о питании самой ондатры растениями. Вычеркиваем.

Задание № 7 ОГЭ по биологии – это задача на внимательность и умение строго следовать фактам из текста. Для повышения решаемости данной линии стоит придерживаться следующих ключевых принципов:

Акцент на точности. Объясните, что в этом задании нет места для интерпретаций. Нужно найти три пункта, которые буквально подтверждают текст. Это тренирует навык внимательного чтения.

Разбирайте типичные ловушки. Часто ошибки возникают из-за того, что ученик пытается «подтянуть» утверждение под свои общие знания, а не проверить его по описанию. Обсуждайте такие случаи, чтобы ученик научился отделять текст от теории.

Используйте метод «мозгового штурма». Попросите учеников сначала самостоятельно выбрать три варианта, а потом вместе разобрать, почему они подходят или нет. Это развивает критическое мышление и умение аргументировать выбор.

Работайте с ошибками. Проводите разбор типичных ошибок: почему-то или иное утверждение не подходит, какие общие знания могли ввести в заблуждение.

Уделяйте внимание биологическим терминам. Многие сложности возникают из-за незнания точной терминологии. Регулярно проводите словарные диктанты с биологическими терминами.

В качестве практических советов можно предложить следующее: Начинайте с простых заданий. Сначала отрабатывайте алгоритм на заданиях, где легко выделить ключевые признаки. Постепенно усложняйте. Включайте в тренировочные работы задания с неоднозначными формулировками. Используйте наглядные материалы. Схемы, таблицы, интеллект-карты помогут лучше структурировать информацию и запомнить ключевые признаки. Проводите самопроверку. После выполнения задания попросите учеников проверить не только правильность ответов, но и сам процесс: что именно помогло или помешало сделать выбор.

Главное – сформировать у учеников установку: «Это не тест на эрудицию, а проверка умения работать с текстом». Если вы будете сфокусированы на этом, решаемость задания № 7 значительно повысится.

Разбор задания № 9. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

9 Какие характеристики можно использовать для описания главного корня растения? Выберите три верных ответа и запишите цифры, под которыми они указаны.

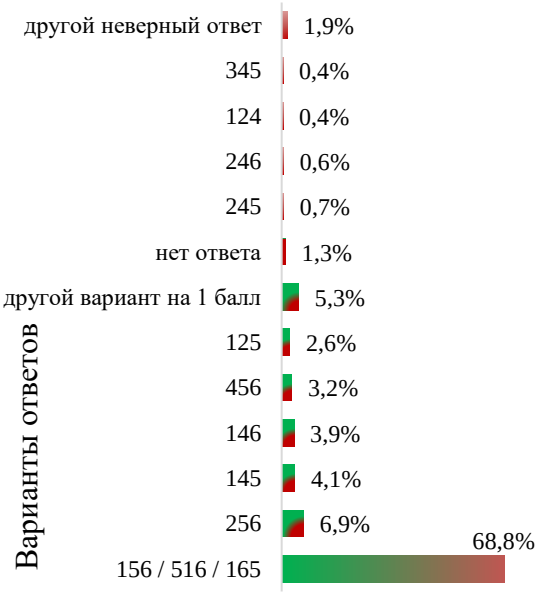
1) развивается из зародышевого корешка семени
2) может формировать корневую шишку
3) не имеет корневого чехлика
4) обеспечивает генеративное размножение
5) является основой стержневой корневой системы
6) может образовывать боковые корни

Ответ: | | | |

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, задание № 9 относится к повышенному уровню сложности. Оно проверяет знание строения, функций и многообразия органов растений. Оценивается морфологический анализ и глубина понятийного аппарата в области анатомии вегетативных органов (в данном прототипе – корня и корневых систем). Требуется выбрать три верных утверждения из шести. Задание оценивается максимум в 2 первичных балла (1 балл выставляется, если допущена одна ошибка – выбраны две верные цифры из трех).

В открытом банке ФИПИ линия 9 представлена несколькими укрупненными содержательными блоками:

Диаграмма № 27. **Веер вариантов ответов на задание № 9 варианта 325 по биологии**



Прототип «Анатомия органов растений» (представлен в варианте 325): Требуется выбрать характеристики конкретной части растения (главный корень, боковой корень, придаточный корень, видоизменения листьев/побегов).

Прототип «Жизненные формы и ткани»: множественный выбор признаков тканей растений (образовательная, покровная, проводящая) или характеристик классов (Однодольные/Двудольные).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Доля полностью верных ответов (68,8%): более двух третей участников экзамена в округе безошибочно определили характеристики главного корня, выбрав эталонный цифровой код в любой из допустимых комбинаций (156 / 516 / 165). Этот высокий результат подтверждает правильность включения линии 9 в пакет заданий повышенного уровня, доступных для успешного разбора с группой «3».

Наиболее распространённая ошибка, приведшая к потере балла – (19,1% суммарно на 1 балл): почти пятая часть выпускников округа получила за выполнение задания 1 балл из 2 возможных. Они успешно определили два верных признака, но совершили одну ошибку на финальном шаге:

Код 256 (6,9%) – самый массовый ошибочный тренд в округе. Учащиеся верно соотнесли главный корень со стержневой системой и боковыми ветвлениями, но ошибочно приписали ему образование корневых шишек. Это подтверждает предметный дефицит: ученики не знают, что корневые шишки (корнеклубни) формируются на придаточных и боковых корнях.

Коды 145 (4,1%), 146 (3,9%) и 456 (3,2%) фиксируют ложную увязку главного корня с генеративной функцией. Ученики путают вегетативное размножение (корневыми отпрысками) с генеративным (половым), которое обеспечивают только цветки, плоды и семена.

Код 125 (2,6%) отражает изолированный сбой при выборе видоизменения вместо связи с боковыми корнями.

Критическая зона полного обнуления результатов (12,1% суммарно): сектор хаотичных ответов (0 баллов), где допущены две и более ошибки, включает:

Коды 245 (0,7%), 246 (0,6%), 124 (0,4%), 345 (0,4%) и категорию «другой неверный ответ» (1,9%). Здесь фиксируется хаотичное блуждание учащихся по терминам и включение дистрактора 3 (про отсутствие корневого чехлика).

Категория «нет ответа» (1,3%) отражает долю учащихся, полностью отказавшихся от выполнения множественного выбора.

Методический вывод: статистика веера наглядно доказывает, что 19,1% промежуточных ответов (на 1 балл) – это резерв для повышения качества обучения. При подготовке группы «3» необходимо жестко закрепить два отрицательных маркера:

Корневая шишка – это утолщение придаточных корней у георгина или батата, а не главного корня.

Корень – это вегетативный орган, он физиологически не может обеспечивать генеративное размножение.

Автоматизация этих ограничений позволит полностью ликвидировать деструктивные коды (256, 145 и др.), превратив их во вторые первичные баллы.

Методические рекомендации по работе с группой «3» для повышения решаемости.

Для ликвидации 37-процентного разрыва и вывода учащихся на стабильный уровень двух баллов применяется метод «Онтогенетического паспорта органа и дихотомического исключения»:

Прием «Паспорт Главного корня»: учащихся группы «3» обучают жёсткой понятийной триаде, характеризующей главный корень. С ним работают как со строго изолированным объектом:

Откуда берётся? Только из семени (из зародышевого корешка) → пункт 1.

Что на нём растёт? Только боковые корни → пункт 6 (придаточные растут только от стебля/листьев).

Где он самый главный? В стержневой системе → пункт 5 (в мочковатой он быстро отмирает).

Прием «Логического сита» (вычеркивание лжи):

Пункт 3: У любого корня, пробивающего почву, на конце обязан быть защитный «колпачок» – корневой чехлик. Фраза «не имеет» – биологическая ложь. Вычеркиваем.

Пункт 4: Корень – это вегетативный орган. Он обеспечивает питание и заякоривание. Генеративное (половое) размножение обеспечивают только цветок, плод и семя. Вычеркиваем.

Задание № 9 ОГЭ по биологии (выбор трёх верных утверждений из шести) часто вызывает сложности, особенно в теме анатомии вегетативных органов (стебель, лист, корень). Чтобы повысить его решаемость у учеников из группы «3» (те, кто усваивает материал фрагментарно), рекомендуется системный подход: от диагностики пробелов до отработки конкретных стратегий.

Необходимо начать с *выявления типичных пробелов*: не знают базовых понятий и путают термины (например, «кора», «древесина», «сердцевина», «камбий»); путают функции органов и не видят разницы между стеблем и корнем, путают их строение и задачи; не умеют анализировать формулировки и не замечают слов «обычно», «как правило», «в большинстве случаев», которые делают утверждение неверным; Допускают механические ошибки. Например, выбирают «стебель фотосинтезирует», хотя это функция листа.

Затем, логично начать *выстраивание индивидуальной работы.* 1)Углублённое изучение теории. Используйте наглядные пособия (муляжи, таблицы, интерактивные ресурсы), чтобы закрепить терминологию и функции каждого органа. 2) Тренировка на конкретных примерах. Разбирайте задания пошагово: читаем утверждение, обсуждаем, почему оно верно/неверно, приводим контрпример. Работа с «ловушками». Отдельно разбирайте утверждения, которые кажутся верными, но содержат скрытые ошибки (например, про «вечнозелёность» всех растений без исключения).

Далее, *отработка стратегии выполнения*. Научите обучающихся алгоритму: 1) внимательно прочитать все шесть утверждений; 2) выделить ключевые слова в каждом (обычно это «обычно», «как правило», «в большинстве случаев»); 3) проверить утверждения на соответствие теме «анатомия вегетативных органов»; 4) выбрать три наиболее точных и верных. После решения нескольких заданий пусть ученики проверяют себя по ключу, анализируя ошибки.

Важный момент-*использование дидактических материалов*. Составление таблиц и схем помогают структурировать знания о строении и функциях органов. Задания с микропрепаратами или схемами развивают пространственное мышление и внимание к

деталям. Организуйте взаимопроверку в парах или малых группах – это развивает умение объяснять материал и слушать других.

Система домашних заданий и тренинжных упражнений, также играют не последнюю роль. Подготовьте карточки с заданиями разного типа: от простых на узнавание до задач, требующих анализа и сравнения. Включение заданий из открытого банка ФИПИ и других сборников помогает привыкнуть к формату экзамена. Регулярные проверочные работы должны предполагать последующий детальный разбор ошибок.

И конечно, важен *психологический подход и практическая ориетированность*. Отмечайте даже небольшие успехи, чтобы укрепить уверенность учеников. Если кто-то из ребят паникует при виде формулировки «выберите три верных», используйте техники релаксации или дыхательные упражнения. Показывайте, как знание анатомии вегетативных органов применяется на практике (сельское хозяйство, ботаника, экология). Напоминайте, что строение органа напрямую связано с его функцией – это основа понимания эволюции.

Таким образом, главное – системность и терпение. Если ученик «застрял» на каком-то конкретном утверждении, вернитесь к его «слабым местам» и разберите ещё раз.

Разбор задания № 10. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

10 Вставьте в текст «Механизмы иммунитета» пропущенные элементы из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу.

МЕХАНИЗМЫ ИММУНИТЕТА

Существуют разные механизмы иммунитета. В том месте, куда проникла инфекция, возникает клеточный иммунитет. Он осуществляется особыми клетками крови – _____ (А), которые поглощают и уничтожают чужеродные элементы. Если заражение было сильным, то на этом месте возникает особая защитная реакция – _____ (Б). Теорию клеточного иммунитета разработал отечественный учёный _____ (В). В случае гуморального иммунитета защитные функции выполняют особые молекулы белковой природы – _____ (Г), вырабатываемые В-лимфоцитами.

Список элементов:

1) аллергия
2) фагоциты
3) воспаление
4) эритроциты
5) антитела
6) антигены
7) И.И. Мечников
8) И.М. Сеченов

Ответ:

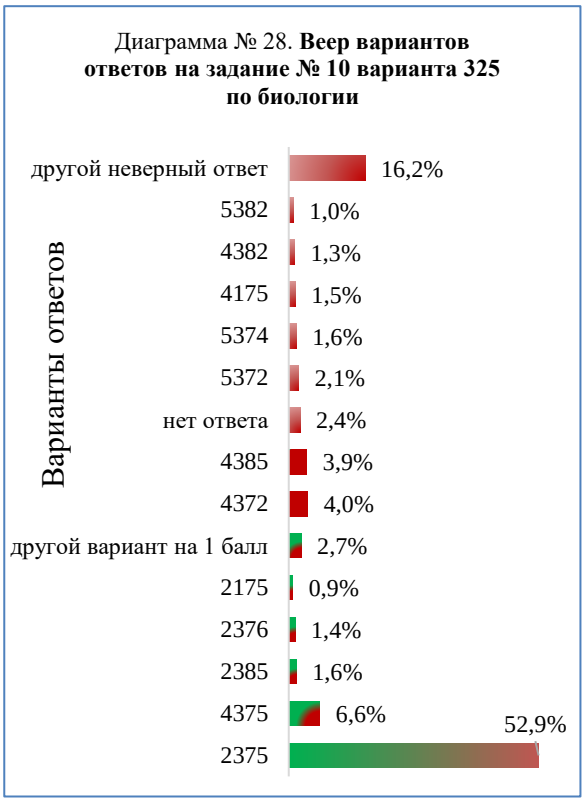
А	Б	В	Г

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 10 относится к базовому уровню сложности. Она проверяет метапредметное умение работать с текстом биологического содержания (смысловое чтение) и предметный навык применения понятийного аппарата.

Требуется заполнить четыре пропущенные позиции (А, Б, В, Г) в связном тематическом тексте, выбрав подходящие термины из предложенного избыточного списка (8 элементов). Задание оценивается максимум в 2 первичных балла (1 балл выставляется, если допущена одна ошибка – неверно выбрана одна цифра из четырех).

По своей структуре линия 10 абсолютно инвариантна (текст с 4 пропусками → список из 8 слов → матрица ответа АБВГ). Наполнение варьируется по ключевым содержательным блокам курса биологии:

Диаграмма № 28. **Веер вариантов ответов на задание № 10 варианта 325 по биологии**



Прототип «Анатомия и физиология человека» (представлен в варианте 325): Тексты по темам «Иммунитет», «Дыхание», «Кровообращение», «Пищеварительные железы», «Высшая нервная деятельность».

Прототип «Ботаника и зоология»: Связные тексты, описывающие процессы жизнедеятельности организмов («Транспирация», «Двойное оплодотворение», «Дыхание растений», «Класс Насекомые»).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Доля полностью верных ответов (52,9%): чуть более половины участников ОГЭ по округу продемонстрировали безошибочный смысловой анализ биологического текста и зафиксировали эталонный код 2375. Данный показатель подтверждает, что линия 10 выступает жестким разделом между пограничной третьей группой и успешными хорошистами.

Наиболее распространённая ошибка, приведшая к потере балла (12,2% суммарно на 1 балл): около восьмой части выпускников округа получили за выполнение задания 1 балл из 2 возможных. Они успешно интегрировали в текст два-три верных понятия, но совершили одну локальную ошибку:

Код 4375 (6,6%) – самый массовый ошибочный тренд в округе с сохранением промежуточного балла. Учащиеся верно определили воспаление (3), Мечникова (7) и антитела (5), но на первой же позиции А ошибочно подставили эритроциты (4) вместо фагоцитов. Ошибка вызвана формальным прочтением фразы «особыми клетками крови» без учета контекстного маркера «поглощают».

Код 2385 (1,6%) и код 2376 (1,4%) фиксируют точечные сбои в правой части матрицы. В первом случае учащиеся перепутали Мечникова с Сеченовым (8) в вопросе о вкладе в науку, а во втором – подставили чужеродные антигены (6) вместо защитных белков-антител (5) под буквой Г.

Код 2175 (0,9%) отражает изолированное замещение нормативного воспаления бытовым понятием аллергия (1) под буквой Б.

Критическая зона полного обнуления результатов (34,9% суммарно): массив хаотичных ответов (0 баллов), где допущены две и более ошибки, включает:

Коды 4372 (4,0%) и 4385 (3,9%) – ложный вынос эритроцитов (4) на первую позицию с сопутствующим разрушением финала цепи (путаница ученых или подстановка фагоцитов в самый конец).

Код 5372 (2,1%) – критическая подстановка антител (5) на место фагоцитов под буквой А, что указывает на полное непонимание разницы между клеткой и молекулой белка.

Группа кодов 5374 (1,6%), 4175 (1,5%), 4382 (1,3%), 5382 (1,0%) – системная декомпенсация понятийного аппарата.

Категория «нет ответа» (2,4%) отражает долю учащихся, испытавших сильный когнитивный барьер перед объемным биологическим текстом.

Сектор «другой неверный ответ» (16,2%) – это самый массивный и опасный дефицитный блок. Наличие почти шестой части учащихся округа с уникальными, хаотичными цифровыми комбинациями доказывает, что при отсутствии четких алгоритмов самоконтроля учащиеся группы «3» полностью теряют нить рассуждений и переходят к интуитивному угадыванию цифр.

Методический вывод: Статистика веера наглядно доказывает, что 12,2% промежуточных ответов (на 1 балл) и 16,2% хаотичного брака – это прямой резерв для повышения качества обучения округа. При подготовке группы «3» необходимо преодолеть дефицит поверхностного чтения осей текста.

В работу с учащимися необходимо внедрить регламент пошагового «лингвистического сцепления»:

Если в тексте написано «клетки... поглощают→ это строго фагоциты (2), эритроциты (4) физиологически ничего не поглощают.

Если написано «молекулы белковой природы» → это строго антитела (5), клетка фагоцит не может быть молекулой.

Автоматизация этих жестких смысловых пар полностью ликвидирует дистракторы 4 и 5 на начальном этапе, гарантированно превращая ошибочные коды в максимальные баллы.

Согласно анализу, у обучающихся данной группы чётко выделяется лексическая слепота (не видят маркеры «поглощают» и «белковая природа») и когнитивный ступор (16,2% хаоса).

Чтобы ликвидировать главный дистрактор «Код 4375» (Эритроциты вместо Фагоцитов), можно рекомендовать *приём «Глагол-ключ к клетке».* Запретите ученику вставлять термин, пока он не подчеркнет в тексте **глагол-действие.** Видит слово **«поглощают»** → вставляем только **Фагоциты**. Видит слово **«переносят»** → вставляем **Эритроциты**. Дайте 5 предложений с пропусками, где в качестве подсказки оставлены только глаголы (***разрушают, переносят, вырабатывают, захватывают***). Ученик должен сопоставить их с терминами без основного текста.

Правило «Размера», при котором вводится бинарная опора: **Фагоцит** – это **КЛЕТКА** (живая, большая, видна в микроскоп). **Антитело** – это **БЕЛОК-МОЛЕКУЛА** (маленькая, плавает в крови). Учите искать в тексте слова «белковой природы»**,** «молекулы» или «иммуноглобулины». Если они есть – смело ставьте **антитела**, даже если кажется, что речь идет о клетках.

В качестве борьбы с хаосом, применить ***алгоритм «4 шага на черновике»*** **против угадывания.** Запретите вставлять цифры сразу в текст! Введите жесткий порядок:

Выписать в столбик буквы (А, Б, В, Г). Напротив каждой буквы подчеркнуть в тексте **слово-маркер** (***поглощают, впервые описал, белки, реакция***). Сопоставить маркер с

терминами из списка (сначала вычеркнуть заведомо чужие – например, Сеченов – это про рефлексы, а не про иммунитет). Только после этого переносить цифры в бланк.

Должна быть *блокировка бытовизма.* Введите правило: ***«Аллергия – это не воспаление. Это ЧРЕЗМЕРНАЯ реакция на норму»***. Если в тексте речь идет об отеке, покраснении и борьбе с микробами – это только **воспаление**. Аллергия в этом контексте – запретный дистрактор.

Для снятия когнитивного барьера, применима *техника «Скелетирование текста».*

Дайте ученику не готовый текст, а **оголенный каркас: «*При повреждении сосудов возникает ____ (Б). Особые клетки крови — ____(А) — поглощают микробов. Этот процесс открыл ___ (В). В результате вырабатываются защитные белки — ___ (Г)».*** Задание: просто подобрать слова к голым определениям (без учета контекста). Это снимает страх перед большим абзацем и учит вычленять суть.

Таким образом, чтобы повысить решаемость задания № 10 у группы учащихся со средним уровнем подготовки, необходима системная работа, направленная на укрепление понятийного аппарата и развитие навыков применения знаний в изменённых условиях

Разбор задания № 18. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

18 Установите соответствие между характеристиками и камерами сердца: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	КАМЕРЫ СЕРДЦА
А) содержит артериальную кровь	1) левое предсердие
Б) содержит венозную кровь	2) правое предсердие
В) впадают нижняя и верхняя полые вены	
Г) впадают лёгочные вены	
Д) входит в состав малого круга кровообращения	
Е) входит в состав большого круга кровообращения	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 18 относится к базовому уровню сложности. Она проверяет знание строения и функционирования организма человека. В данном прототипе контролируется анатомия сердечно-сосудистой системы, специфика гемодинамики в камерах сердца, а также топография большого и малого кругов кровообращения. Задание оценивается максимум в 2 первичных балла (1 балл выставляется, если допущена одна ошибка – неверно выбрана одна цифра из шести).

В открытом банке ФИПИ линия 18 представлена несколькими фундаментальными содержательными блоками анатомического раздела:

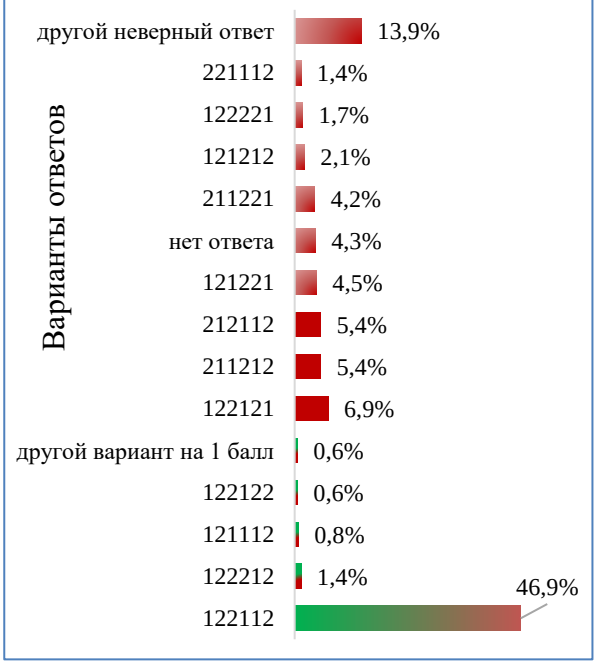
Прототип «Кровообращение и анатомия сердца» (представлен в варианте 325): дифференциация свойств левой и правой половин сердца, увязка камер с впадающими/выходящими сосудами и кругами кровообращения.

Прототип «Ткани человека»: Соотнесение характеристик и типов тканей (эпителиальная, соединительная, мышечная, нервная).

Прототип «Нервная система и ВНД»: Сравнение функций соматической и вегетативной систем, безусловных и условных рефлексов.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 29. **Веер вариантов ответов на задание № 18 варианта 325 по биологии**



Доля полностью верных ответов (46,9%): меньше половины участников ОГЭ по округу смогли безукоризненно распределить характеристики по камерам сердца и зафиксировали эталонный код 122112. Этот результат подтверждает, что задание линии 18 является мощным дифференцирующим фактором, на котором учащиеся группы «3» массово теряют баллы.

Наиболее распространённая ошибка, приведшая к потере балла (3,4% суммарно на 1 балл): в отличие от других двухбалльных заданий, в линии 18 доля учащихся, получивших 1 балл из 2, экстремально мала. Это указывает на то, что любая понятийная путаница в гемодинамике мгновенно приводит к каскаду ошибок и полному обнулению строки:

Код 122212 (1,4%) – учащиеся верно определили почти все позиции, но ошиблись под буквой Г, направив лёгочные вены в правое предсердие под влиянием ложного правила «все вены – правые».

Коды 121112 (0,8%), 122122 (0,6%) и «другой вариант на 1 балл» (0,6%) – единичные точечные сбои в определении кругов кровообращения.

Критическая зона полного обнуления результатов (49,7% суммарно): массив хаотичных и зеркальных ответов (0 баллов), где допущены две и более ошибки (красные маркеры), составляет половину всего веера округа:

Код 122121 (6,9%) – самый массовый ошибочный тренд. Учащиеся верно соотнесли кровь и впадающие в предсердия вены (А, Б, В, Г), но полностью перепутали местами круги кровообращения в пунктах Д и Е, ложно завязав малый круг на правое предсердие, а большой – на левое.

Коды 211212 (5,4%) и 212112 (5,4%) – суммарно 10,8% брака. Ошибка вызвана фундаментальным «зеркальным сбоем», при котором левая и правая половины сердца полностью меняются местами на старте (артериальная кровь ложно приписана правому

предсердию).Код 121221 (4,5%) и код 211221 (4,2%) – хаотичное перемешивание типов крови и сосудов.

Категория «нет ответа» (4,3%) фиксирует высокий уровень психологического отказа слабых учащихся перед сложной координационной сеткой анатомии.

Сектор «другой неверный ответ» (13,9%) – зона интуитивного угадывания цифр учениками с фрагментарными знаниями.

Методический вывод: точная статистика веера доказывает, что главными причинами провала линии 18 являются «зеркальный сбой» сторон (10,8% ошибок) и путаница с кругами кровообращения (дистрактор 122121 – 6,9%).

Для вывода группы «3» в стопроцентную зону успеха необходимо закрепить жесткую графическую опору – «Кардиальный крест». Перед выполнением задания ученик обязан нарисовать на черновике схематичный квадрат, разделить его на 4 части и крупно подписать: ЛЕВО = АРТЕРИАЛЬНАЯ (Красная) = Лёгочные вены, ПРАВО = ВЕНОЗНАЯ (Синяя) = Полые вены.

Визуализация этих констант полностью блокирует стартовый зеркальный сбой и защитит от потери 2 баллов.

Работа с группой обучающихся, получивших на ОГЭ оценку «3», требует особого подхода, поскольку задание 18 (на сопоставление биологических объектов, процессов, установление соответствия в блоке «Человек и его здоровье») традиционно оказывается для них одним из самых сложных. Низкий процент выполнения связан с тем, что задание проверяет не просто знание теории, а сформированность аналитических умений: анализа, синтеза, классификации, установления причинно-следственных связей.

Для повышения решаемости можно рекомендовать следующие приёмы и методы:

Метод «Анатомической проекции на себя» по теме круги кровообращения. Ученик должен представить свое сердце на месте учителя (перед ним). Объясните жестко: Где у тебя **правая** рука? (там правое предсердие). Где у тебя **левая** рука? (там левое предсердие). **Правило:** ***«Куда кровь поступает из организма (кроме легких) – в ПРАВОЕ. Откуда выталкивается ко всем органам – из ЛЕВОГО»***. Это убирает зеркальную перестановку на старте.

Работа скелетной и гладкой мускулатуры вызывают у троечников путаницу. Они знают, что мускулатура бывает гладкой и скелетной, но в таблице путают их свойства. Для коррекции данного дефицита можно использовать следующее. ***Якорь «Скелетная»:*** ***«Работает, когда я ХОЧУ (произвольно). Быстро устает. Имеет поперечную исчерченность».*** **Якорь «Гладкая»:** ***«Работает, когда я НЕ ХОЧУ (непроизвольно). Внутри органов (кишечник, сосуды). Медленная, неутомимая».*** **Упражнение:** Спросите: ***«Какая мышца сокращается, когда ты поднимаешь руку?»*** (Скелетная). ***«Какая мышца проталкивает пищу по кишечнику?»*** (Гладкая). Если ученик перепутал – он ставит их в обратном порядке в таблице.

В теме нервная система и ВНД троечники путают, что подчиняется сознанию (соматика), а что – нет (вегетатика), и ставят безусловные рефлексы туда, где нужны условные.

Использование метода **«Хозяин и Автопилот»** поможет раз и навсегда разведите эти понятия через жизненный образ:

Система	Якорная фраза	Примеры
Соматическая	**«ХОЗЯИН»** (я сам решаю, подчиняется моей воле).	Движение рук/ног, ходьба, письмо.

Система	Якорная фраза	Примеры
Вегетативная	**«АВТОПИЛОТ»** (работает сама, я не контролирую).	Сердцебиение, пищеварение, дыхание (в покое), потоотделение.

Учитель называет действие (***«Ударили под коленкой – нога дернулась»***, ***«Переваривается обед»***, ***«Я рисую квадрат»***). Ученик кричит: ***«СОМАТИКА!»*** или ***«ВЕГЕТАТИКА!»***. Если колеблется – возвращаемся к «Хозяину и Автопилоту».

Устранение путаницы «Безусловный/Условный рефлекс»

Троечники часто путаются, потому что оба – рефлексы. Введите жесткий ***хронологический маркер:***

Безусловный: *«Это МНЕ ПРИРОДА выдала с рождения. Общий для всех собак/людей»*. (Слюноотделение на еду, отдергивание руки от огня).

Условный: *«Это МОЙ ЛИЧНЫЙ опыт. Я этому НАУЧИЛСЯ при жизни»*. (Слюноотделение на звонок, если я знаю, что после звонка дают еду).

Правило «Время»: Безусловный – сразу (врожденный). Условный – выработанный (приобретенный). Ищите в тексте слова *«приобретенный»*, *«индивидуальный»*, *«требует подкрепления»* – это условный.

Таким образом, в линии 18 группа «3» гибнет не от сложности биологии, а от **отсутствия бинарных якорей** («красное-синее», «хозяин-автопилот», «клетка-межклеточное»). Внедрение этих 3 визуальных шаблонов и ежедневных 2-минутных устных «кричалок» (определи систему/ткань за 1 секунду) закроет 13,9% хаоса и 4,3% отказов, подняв решаемость до устойчивых 60-65% даже у слабой группы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 30. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



Профиль метапредметных результатов учащихся удовлетворительного уровня подготовки носит компенсаторно-репродуктивный характер. Группа «3» демонстрирует выраженный скачок по ряду логических и коммуникативных параметров по сравнению со слабоподготовленными учениками. Однако сохраняющиеся критические дефициты в исследовательской деятельности и регулятивной сфере не позволяют им закрепиться в категории хорошистов.

Представленная диаграмма № 30 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с базовым (пороговым) уровнем подготовки.

1. Сформированные метапредметные умения («точки стабильности»): в профиле четко выделяются два доминирующих пика, достигших отметки 58,8%:

Выявление причинно-следственных связей (код 1.1.4): более половины учащихся успешно устанавливают логические зависимости при изучении процессов. На экзамене это позволяет им удерживать правильный алгоритм в простых цепочках (линия 3, 20) и соотносить графические тренды с биологическими фактами (линия 4).

Письменная и устная коммуникация (код 2.1.1): сформирована на уровне 58,8%. Учащиеся способны структурировать мысли и выражать свою позицию в текстовой форме.

Выбор способа решения учебной задачи (код 1.1.6): Навык сравнения и вариативности логики составляет 24,6%, что в 2,5 раза выше, чем у группы риска.

2. Типичные метапредметные дефициты и зоны риска. Ряд параметров профиля группы «3» находится в дефицитарной зоне и лимитирует дальнейший качественный рост результатов:

Абсолютная декомпенсация исследовательских умений (код 1.2.3): способность самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам эксперимента зафиксирована на уровне критического минимума – всего 1,8%. Это объясняет тотальные провалы группы «3» во второй части (особенно в экспериментальной линии 23), где от них требуется научное комментирование условий опыта.

Слабость категориального аппарата (код 1.1.1): умение выявлять существенные признаки объектов развито лишь на 16,1%. Учащиеся путают близкие понятия (антигены и антитела в линии 10, видоизменения корней в линии 9).

Информационные барьеры (код 1.3.1): применение различных методов и запросов при поиске информации составляет 18,7%. Пограничным ученикам тяжело дается комплексный множественный выбор (линии 7, 9, 11), требующий сопоставления нескольких информационных слоев.

Регуляторный спад и дефицит самопроверки (блоки 3.1 и 3.2): показатель самоорганизации удерживает планку в 26,6%, а самоконтроль падает до 15,3%. Слабость регулятивных УУД приводит к каскадным потерям баллов из-за невнимательности: потере длины цепочек в линии 5 или зеркальному сбою сторон сердца при спешке в линии 18.

Методический вывод: Анализ диаграммы показывает, что группа «3» обладает достаточным логическим базисом (58,8% в связях), но полностью ограничена дефицитом самоконтроля (15,3%). В методической работе по переводу этих учащихся на отметку «4» упор должен быть сделан не на расширение теории, а на автоматизацию жестких регламентов самопроверки. Внедрение обязательного черчения графических опор («Кардиальный крест» для линии 18) и посимвольного сличения кодов позволит компенсировать регуляторную просадку и минимизировать случайные потери баллов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе статистического среза возможно сделать прогностический анализ соответствия метапредметных результатов ФГОС для группы «3» (удовлетворительный уровень).

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС (Зона успеха – 58,8%): выявление причинно-следственных связей **1.1.4;** письменная и устная коммуникация 2.1.1; выбор способа решения задачи 1.1.6. Эти учащиеся соответствуют требованиям ФГОС по коммуникативным и базовым логическим УУД. Они понимают биологический контекст и не теряют нить простых рассуждений.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС (Критическая зона риска)

Именно эти дефициты превращают «4» в «3» и не дают группе перешагнуть порог успеха.

Исследовательские действия (формулировка выводов по эксперименту) 1.2.3 – 1,8% (критический уровень); выявление существенных признаков (категориальный аппарат)1.1.1 – 16%; информационные умения (работа с комплексным множественным выбором) 1.3.1 – 18,7%; самоорганизация и самоконтроль (Регулятивные УУД) 3.1 / 3.2- самоорганизация – 26,6% / самоконтроль – 15,3% (Провал).

Предположение 1 (Пессимистичное, если ничего не менять): при сохранении текущего подхода (упор на теорию) группа «3» так и останется в зоне 36–46% решаемости сложных

линий (5, 10, 18). Регулятивный дефицит (15,3%) будет ежегодно «съедать» 1–2 первичных балла, превращая потенциальную «4» в твердую «3».

Предположение 2 (Оптимистичное, при внедрении жестких алгоритмов): поскольку логический базис (58,8%) уже сформирован, группа «3» имеет высокий потенциал для рывка. Если ввести тотальную регламентацию черновика (обязательное рисование «Кардиального креста», подчеркивание глаголов в линии 10, фиксацию «Старта-Финиша» в линии 5), то результативность вырастет на 15–20%. Самоконтроль можно «прокачать» через метод «Трех проверок» (решил → проверил по опорным точкам → перечитал вслух).

Таким образом, чтобы перевести эту группу в зону «хорошо» (отметка «4»), необходимо сменить парадигму обучения: уйти от «учим понятия» к «учим алгоритмам самопроверки». Основной фокус – не объяснение разницы между фагоцитами и антителами, а внедрение пошагового регламента, который заставит ученика перечитать текст и перепроверить сосуды сердца еще раз. Именно самоконтроль (15,3%) – это та «золотая жила», которая даст прирост баллов без изучения новой теории.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основании аналитических выкладок, можно дать следующие рекомендации:

1. Перестройка целеполагания: от «Знать» к «Проверять»

Проблема: У группы «3» высокий логический базис (58,8%), но катастрофический самоконтроль (15,3%). Они знают ответ, но не проверяют себя и теряют баллы. **Смените девиз уроков.** Вместо ***«Выучите строение сердца»*** – ***«Научитесь проверять себя за 1 минуту»***.

Введите «Золотую минуту» в конце каждого практикума. После решения задания ученик не сдает тетрадь, а 60 секунд сверяет свой ответ с тремя жесткими опорными точками (например, для сердца: ***«Легочные вены впадают в ЛЕВОЕ? Правый желудочек отправляет кровь в МАЛЫЙ круг?»***). Это тренирует регулятивные УУД.

2. Внедрение универсальных алгоритмов вместо изучения множества фактов

Проблема: Троечники тонут в объеме информации (категориальный аппарат – 16,1%). Им нужны стоп-слова и маркеры, а не перечисление всех свойств объекта. Создайте *«Шпаргалку-навигатор* для всех сложных линий (вклейте в тетрадь). В ней не должно быть длинных текстов – только бинарные опоры: *Ткани:* Много межклеточного вещества = Соединительная. Способность проводить импульс = Нервная. Нервы: Я сам решаю = Соматика. Автопилот = Вегетатика. Сердце: Красная кровь = ЛЕВАЯ половина. Синяя = ПРАВАЯ (кроме легочных вен – это исключение, выучить наизусть!). Запретите на уроках группы «3» учить все свойства сразу. Отрабатывайте только дифференциальные признаки (чем одно отличается от другого).

3. Технология «принудительного черновика»

Проблема: При отсутствии четкого плана ученик переходит к интуитивному угадыванию цифр. Введите жесткий регламент: Ни один ответ в бланк не записывается, пока не будет заполнен черновик по трафарету.

Для линии 5 (последовательность): Черновик = «Старт (подчеркнуть) → Финиш (поставить) → Вычеркнуть лишнее → Расставить оставшиеся».

Для линии 10 (текст): Черновик = «Выписать буквы А,Б,В,Г → Напротив каждой подчеркнуть глагол (*поглощают, вырабатывают*) → Подобрать термин».

Для линии 18 (таблица): Черновик = «Нарисовать 4 камеры → Подписать ЛЕВО (красное) и ПРАВО (синее) → Заполнять сосуды → Проверить круги».

Оценивайте на уроке не только ответ, но и наличие черновика с выполненными шагами. Если черновика нет – снижайте балл, приучая к дисциплине.

4. Раздельная отработка «Зеркальных» и «Смежных» понятий

Проблема: Главные ошибки группы «3» – зеркальные (правое/левое сердце, эритроциты/фагоциты, соматика/вегетатика) и смешение близких терминов (антигены/антитела, условный/безусловный рефлекс). *Проводите «Бинарные диктанты».* Учитель называет признак, ученик поднимает левую или правую руку (или пишет 1/2).

Пример: «Вены несут кровь к сердцу» (Левая рука – если это про правую половину? Нет, это общее свойство, диктант сложнее). Лучше: *«В легочные вены поступает венозная кровь»* – ученик должен сказать «ЛОЖЬ» и исправить.

Создайте «Стену путаницы» в кабинете. Вывесите плакат с самыми частыми ошибками округа: «Эритроциты НИЧЕГО не поглощают!» «Легочные вены – в ЛЕВОЕ предсердие!»

«Плод НЕ БЫВАЕТ до опыления!».

5. Тактика «Малых шагов» для исследовательских умений

Проблема: Исследовательские навыки (код 1.2.3) – всего 1,8%. Ученики не могут сформулировать вывод по эксперименту, потому что боятся открытых вопросов. Давайте не целый эксперимент, а его «скелет». Учите отвечать на линию 23 по трафарету:

«Цель опыта – проверить влияние ... на ...».

«В контрольной группе условия НЕ меняли, в экспериментальной – изменили ...».

«Вывод: чем выше фактор, тем ... результат».

Тренируйте это на БЫТОВЫХ примерах (влияние света на рост лука, влияние воды на прорастание семян), а не сразу на сложных физиологических опытах. Сначала ученик должен научиться видеть переменную (что меняют) и результат (что измеряют).

6. Обязательная «Психологическая разгрузка» перед сложными сетками

Проблема: Категория «нет ответа» (2,4% – линия 10, 4,3% – линия 18) свидетельствует о когнитивном отказе при виде таблиц и длинных текстов.

Начните разбор задания 18 не с таблицы, а с картинки. Дайте ученику цветной рисунок сердца (красный/синий) и попросите просто соединить стрелками: *«Откуда кровь поступает в правое предсердие?», «Куда идет кровь из левого желудочка?»*. Когда картинка усвоена, открывайте таблицу.

Используйте прием «Скелетирование» для линии 10: Сначала дайте текст с пропусками, но без списка терминов, и попросите вставить слова своими словами. Если ученик сказал «клетки-пожиратели» вместо «фагоциты» – он понял суть, осталось только заменить на научный термин. Это снимает страх перед списком из 8 элементов.

Таким образом, преподавание в группе «3» должно строиться *по принципу* ***«Технология сильнее знаний».*** Поскольку логика у этих учащихся сформирована (58,8%), наша главная задача – не загружать их новой теорией, а автоматизировать 4 жестких алгоритма (для линии 5, 10, 18, 23). Внедрение обязательного черновика-трафарета и трех опорных точек для проверки компенсирует регулятивный дефицит (15,3%) и ликвидирует хаотичное угадывание (16,2%). Это позволит поднять решаемость сложных линий с 36–46% до стабильных 60–65% без дополнительных часов на изучение анатомии и ботаники.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Профиль предметных компетенций участников ОГЭ по биологии, получивших отметку «4», характеризуется высокой стабильностью и выраженной продуктивностью в тестовой части экзамена. Из 26 линий КИМ хорошисты уверенно преодолевают линию нормативного стандарта в 23 позициях, проходя глубоко выше пороговых значений ФИПИ. Качественная траектория этой группы стабильно удерживается в интервале 55–95% в первой части работы, демонстрируя сформированный биологический базис. Однако выраженная стагнация во второй части (с развёрнутым ответом) и точечные провалы в сквозных анатомических и экологических темах выступают главным барьером, блокирующим переход этих учащихся в категорию отличников.

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»).

Фундаментальное базовое ядро и работа с информацией (Линии 1, 2, 4, 6, 14): результативность стремится к абсолютному максимуму и находится в диапазоне 83–95%. Хорошисты безукоризненно владеют навыками чтения графиков (линия 4 – 95%), узнавания приборов (линия 6 – 93%), анатомической топографии (линия 14 – 95%) и классификации организмов по царствам (линия 2 – 95%).

Блок теоретических свойств и экологических связей (Линии 7, 20, 21): Позиции повышенной сложности освоены на высоком уровне. Группа «4» демонстрирует глубокое понимание экосистемных закономерностей: составление пищевых цепей (линия 20) и выявление причинно-следственных связей в экологии (линия 21) выполняются с точностью 90–94%, проходя наравне с отличниками. Множественный выбор общебиологических признаков (линия 7) удерживается на отметке 85%.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 7-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

7. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор.

9. Сравнение признаков и свойств растений и животных. Умение проводить множественный выбор.

10. Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

11. Сравнение признаков биологических объектов. Умение устанавливать соответствие.

13. Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

17. Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).

18. Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.

22. Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

25. Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

26. Умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 7-11)*

Несмотря на высокие показатели, в профиле хорошистов зафиксированы локальные деформации и спады, указывающие на скрытые содержательные дефициты:

Регулятивные потери на последовательностях процессов (Линии 3, 5): наблюдаются точечные спады в линиях хронологического и иерархического анализа: соподчинение таксонов (линия 3) снижается до 74%, а хронология онтогенеза растений (линия 5) – до 71% из-за невнимательности к вектору инструкции или хаотичных перестановок средних звеньев.

Системный аналитический кризис во второй части (Линии 22–26): главный лимитирующий фактор для достижения отметки «5». Как только задание требует формулирования развёрнутого экспертного ответа, профиль хорошистов резко уходит вниз. Результативность линии 22 (практическая ситуация) падает до 57%. В линии 23 (объяснение биологического эксперимента) зафиксирован абсолютный минимум всей работы – 31% (уровень группы «3»). Расчётно-энергетические и табличные задачи высокого уровня (линии 25 и 26) стагнируют в дефицитарном интервале 37–39%. Это наглядно доказывает несформированность у хорошистов исследовательских компетенций, навыков моделирования опыта и неумение выстраивать чёткие логические критерии ответа для экспертной проверки.

Таблица 7-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[68]
23.	Объяснять результаты биологического эксперимента.	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 6 кл., п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.6. Животные и человек. 5 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах. 5 кл., п. 157.3.6. Живая природа и человек
24.	Умение работать с текстом биологического содержания	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие

[68] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

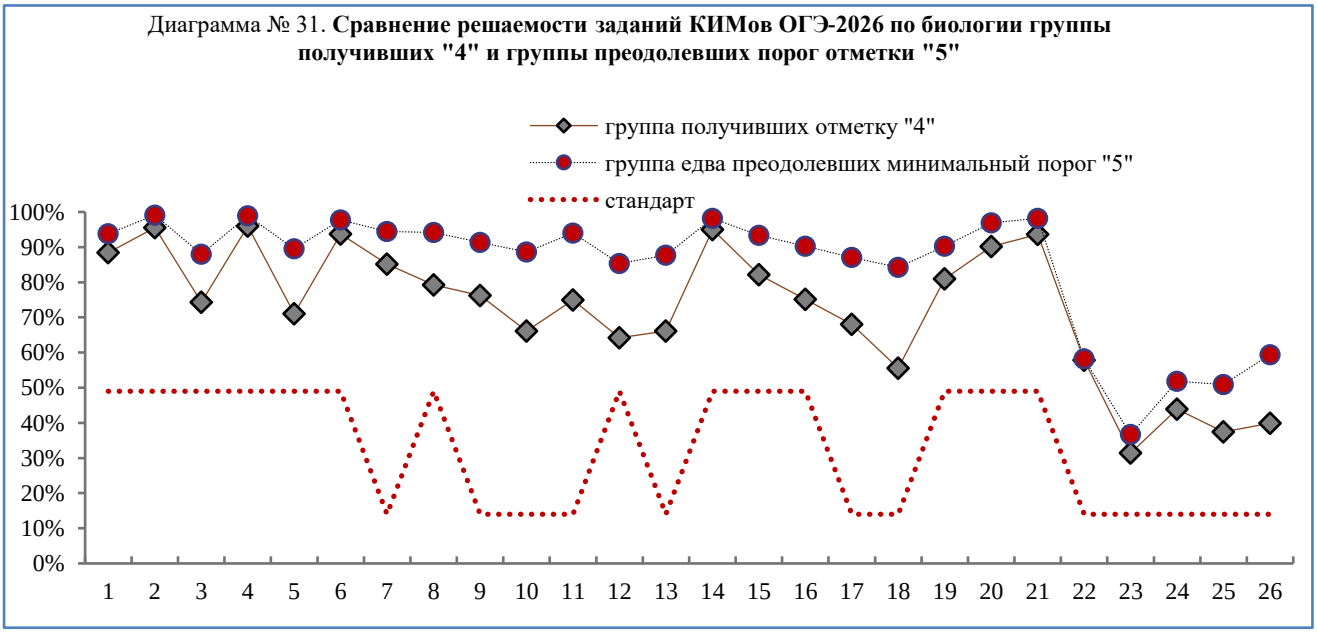
	(понимать, сравнивать, обобщать).	покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Перевод учащихся получивших «4» в категорию отличников требует ликвидации отставания в тех точках КИМ, где группа «4» демонстрирует выраженную уязвимость и совершает локальные спады, в то время как выпускники, успешно зафиксировавшие оценку «5» (красные круги), показывают сбалансированный и стабильный результат.

На основе представленного графика и нормативных стандартов сложности ФИПИ (базовый уровень – не ниже 50%, повышенный/высокий – 15%) содержание КИМ распределяется по четырем изолированным векторам методической эффективности.

Диаграмма № 31. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по биологии группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



Для гарантированного достижения отличного результата учащимися с хорошим уровнем подготовки требуется переориентация всей системы сопровождения. Стратегия строится на дифференцированном подходе к Части 1 (где ликвидируются точечные разрывы) и Части 2 (где преодолевается системный методологический кризис):

Ликвидация координационных и логических лакун. Анализ диаграммы № 31 показывает, что успевающие на «4» совершают резкие, волнообразные падения в тесте на позициях 3, 5, 8-13 и 16-18. Группа едва преодолевших порог «5» в этих же точках удерживают стабильный результат, формируя межгрупповой разрыв от 15 до 29 процентных пунктов. Работа в этом блоке направлена на компенсацию регуляторных сбоев и понятийной путаницы.

Преодоление методологического кризиса высокого уровня. В заданиях с развернутым ответом (линии 22–26) успевающие на «4» и группа едва преодолевших порог «5» солидарно показывают невысокие показатели решаемости. Проблема вызвана деффицитом исследовательских компетенций и навыков моделирования. Они умеют решать тесты, но не умеют писать тексты под строгие критерии экспертной проверки.

Переориентация на критериальное кодирование ответов (Линии 25, 26).

Технологизация алгоритмов научного эксперимента (Линия 23). Введение сквозного дидактического модуля по инвариантной триаде научного метода. До автоматизма доводятся шаблоны формулировок для экспертов: «Зависимая переменная — это то, что измеряет ученый...», «Независимая переменная — это то, что ученый меняет сам...», «Отрицательный контроль – это опыт, при котором объект не подвергается воздействию...».

Регламент управления учебным временем: исключение неэффективного повторения (Линии 1, 2, 4, 6, 14, 19, 20, 21). Распределить дефицитные часы в пропорции 60% времени – на автоматизацию алгоритмов Части 1 (линии 10, 11, 12, 13, 18), 40% времени – на критериальный тренинг Части 2 (линии 23, 25, 26).

Выполним разбор заданий №№ 11, 12, 13.

Разбор задания № 11. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

11 Установите соответствие между характеристиками и классами позвоночных животных, представители которых изображены на рисунках 1 и 2: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.



1



2

ХАРАКТЕРИСТИКИ	КЛАССЫ ПОЗВОНОЧНЫХ ЖИВОТНЫХ
А) кожа тонкая и голая	1) 1
Б) дыхание кожное и лёгочное	2) 2
В) внутреннее оплодотворение	
Г) развитие с метаморфозом	
Д) кожа, покрытая роговыми чешуями	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 11 проверяет умение устанавливать соответствие между признаками биологических объектов и их систематическим положением, классификационными группами или процессами. На представленном КИМ контролируется знание сравнительной анатомии, морфологии и эмбриологии классов позвоночных животных – Пресмыкающихся (Рептилий) и Земноводных (Амфибий). Задание оценивается максимум в 2 первичных балла (1 балл выставляется, если допущена ровно одна ошибка).

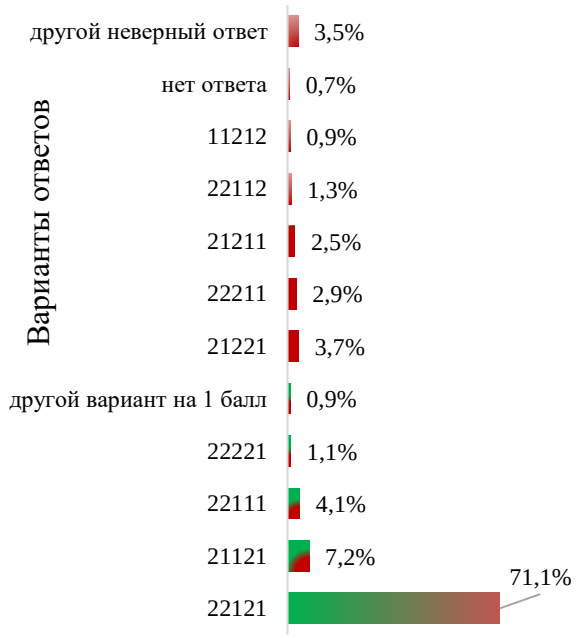
В открытом банке ФИПИ линия 11 всегда имеет инвариантную структуру таблицы соответствия (список признаков А–Д/Е → две группы для соотнесения). Содержательное наполнение охватывает три ключевых прототипа:

Прототип «Иллюстрированное сравнение классов» (представлен в варианте 325): Вместо текстового названия групп в правом столбце даны немые рисунки организмов-представителей (например, крокодил и лягушка, птица и млекопитающее). Ученик должен сначала самостоятельно распознать классы по картинкам, а затем распределить признаки.

Прототип «Ткани и органы растений/животных»: соотнесение характеристик тканей (например, механическая и проводящая ткани растений, эпителиальная и соединительная ткани человека).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 32. **Веер вариантов ответов на задание № 11 варианта 325 по биологии**



Доля полностью верных ответов (71,1%): почти три четверти двухбалльного потенциала на коде 22121 успешно реализовано подготовленными участниками округа. Высокая концентрация правильных ответов подтверждает, что при устранении точечной невнимательности линия 11 становится идеальным донором баллов для уверенного получения отметки «5».

Наиболее распространённая ошибка, приведшая к потере балла (13,3% суммарно на 1 балл): Учащиеся безошибочно определили 4 из 5 признаков, но допустили ровно один сбой, который лишил их максимальной оценки:

Код 21121 (7,2%) – самый мощный дефицитный тренд во всем веере. учащиеся верно распределили все признаки, но споткнулись на пункте Б (дыхание кожное и лёгочное), ошибочно приписав его рептилиям (крокодилу). Это классическая ловушка поверхностных ассоциаций: ученик помнит, что крокодил дышит легкими, и машинально выбирает единицу, полностью игнорируя слово «кожное».

Код 22111 (4,1%) – точечный провал на пункте Г (развитие с метаморфозом). Хорошисты ошибочно посчитали, что крокодил развивается с превращением, или перепутали термины «прямое» и «непрямое» развитие.

Код 22221 (1,1%) и «другой вариант на 1 балл» (0,9%) – изолированные ошибки на репродуктивном пункте В (ложная привязка наружного оплодотворения к рептилиям).

Критическая зона полного обнуления результатов (15,6% суммарно): массив хаотичных и зеркальных ответов (0 баллов), где допущены две и более ошибки:

Код 21221 (3,7%) и код 22211 (2,9%) – каскадное обрушение логики в центральной части матрицы (пункты Б, В, Г). Экзаменуемые продемонстрировали хаотичное перемешивание физиологических и эмбриональных признаков анамний и амниот.

Код 21211 (2,5%) и код 11212 (0,9%) – проявления «зеркального сбоя», при котором ученики начали путать кодовые номера картинок 1 и 2 на бланке.

Категории «другой неверный ответ» (3,5%) и «нет ответа» (0,7%) – зафиксированы на минимальном уровне, что доказывает высокую психологическую доступность иллюстрированных зоологических тестов для выпускников.

Методический вывод: статистика веера наглядно доказывает, что успевающие на «4» теряют высший балл из-за двух изолированных дистракторов: ложной передачи кожного дыхания рептилиям (код 21121) и путаницы в метаморфозе (код 22111). Для перевода этих промежуточных ответов в максимальные 2 балла необходимо внедрить в практику группы «4» метод «Эволюционного ценза»:

Кожа крокодила покрыта роговой броней, она физиологически не способна дышать. Дыхание кожное – это маркер исключительно голой и влажной кожи лягушки.

Метаморфоз (личинка) у позвоночных заканчивается на земноводных. У рептилий, птиц и млекопитающих развитие только прямое.

Автоматизация этих двух железных предметных констант полностью ликвидирует ключевые ошибки веера.

Согласно анализу дефицитов в линии задания № 11, для группы «4» можно сформулировать следующие приёмы и методы. Этим ученикам не нужно объяснять базу (они знают, что крокодил – рептилия, а лягушка – земноводное). Их проблема – «слепота к деталям» и поверхностное чтение (код 21121 и 22111).

Прием «Стоп-слово» предполагает **подчеркивание** в каждом признаке ключевого слова. Если в пункте Б написано ***«дыхание кожное и лёгочное»*** – подчеркнуть **«кожное».** Затем спросить себя: ***«У кого есть КОЖНОЕ дыхание?»*** (Только у земноводных!).

Правило «Брони» **предполагает введение** якоря: ***«Роговые чешуи, панцирь, перья и шерсть – это НАРУЖНЫЙ СКЕЛЕТ. Через них газообмен НЕВОЗМОЖЕН»***. Если у животного есть броня (крокодил) – пункт «кожное дыхание» автоматически **ложный** для него.

Метод «Единственного маркера»**, при котором нужно з**апомнить раз и навсегда: ***«Кожное дыхание» = «голая и влажная кожа» = ТОЛЬКО ЗЕМНОВОДНЫЕ (лягушка, тритон)***. Ни у рептилий, ни у птиц, ни у млекопитающих этого НЕТ.

Для разрушения путаницы по метаморфозу можно использовать ***правило «Эволюционного лифта».*** Ввести эволюционную шкалу: ***«Рыбы и Земноводные»*** → развитие **с метаморфозом** (головастик → лягушка). ***«Рептилии, Птицы, Млекопитающие»*** → развитие **прямое** (вылупился – уже похож на взрослого).

Якорь «Выход на сушу». Его суть: «Как только животное полностью вышло на сушу (амниоты – рептилии и выше), метаморфоз отменяется. Им не нужна личинка для жизни в воде». ***Тренинг «Три картинки» предполагает*** показ трех изображений: 1) икринка → головастик → лягушка (метаморфоз), 2) яйцо → маленький крокодил → большой крокодил (прямое), 3) яйцо → цыпленок → курица (прямое). Задание: ***«Что общего у крокодила и курицы?»*** (Оба вылупляются с тем же планом строения).

Чтобы предотвратить сбой, когда ученик в бланке перепутывает местами картинки 1 и 2, можно ввести ***технику «Перекодировка».*** **Её суть заключается в том, чтобы запретить** сразу ставить цифры в таблицу! Ввести жесткий порядок на черновике: 1) Напротив каждого признака (А, Б, В, Г) написать **СЛОВО** (***«Лягушка»***, ***«Крокодил»***). 2) Только ПОСЛЕ этого посмотреть на картинки и перевести слова в цифры. Это разрывает связь «первая картинка = первая мысль».

Разбор задания № 12. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

12 Верны ли следующие суждения о грибах?
А. В клетках грибов отсутствуют пластиды.
Б. Грибы размножаются спорами.

1) верно только А
2) верно только Б
3) верны оба суждения
4) оба суждения неверны

Ответ: ☐

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 12 проверяет умение оценивать правильность биологических суждений. Контролируется глубина понимания фундаментальных признаков организмов различных царств (в данном прототипе – Грибов), их клеточного строения, физиологии и способов размножения. Задание оценивается в 1 первичный балл (требуется выбрать одну верную цифру из четырех предложенных вариантов).

Структура линии 12 абсолютно инвариантна (два суждения А и Б → 4 стандартных варианта ответа). Содержательное наполнение охватывает следующие прототипы:

Прототип «Царства живой природы» (представлен на изображении): анализ фундаментальных признаков Бактерий, Грибов, Растений или Животных на стыке цитологии и экологии.

Прототип «Человек и его здоровье»: проверка суждений по анатомии, физиологии человека, а также правил оказания первой доврачебной помощи и санитарно-гигиенических норм.

Прототип «Экология и эволюция»: Верификация тезисов о факторах среды, структуре биоценозов и эволюционных закономерностях.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 33. **Веер вариантов ответов на задание № 12 варианта 325 по биологии**



Доля полностью верных ответов (62,0%): почти две трети участников экзамена в округе продемонстрировали безошибочное владение признаками царства Грибов и зафиксировали эталонный ответ 3. Этот показатель подтверждает дидактическую доступность линии 12, однако выявляет глубокую деформацию в структуре ошибочных ответов.

Наиболее распространённая ошибка (29,4%): почти треть выпускников округа совершили одну и ту же предметно-логическую ошибку, выбрав вариант ответа 2 (верно только Б). Учащиеся абсолютно уверены в размножении грибов спорами (Б), но ложно

посчитали суждение А (в клетках грибов отсутствуют пластиды) ошибочным. Это наглядное подтверждение регулятивного сбоя: при быстром чтении мозг улавливает связку «грибы — пластиды» и выдает сигнал «ложь», полностью пропуская ключевое отрицающее слово «отсутствуют». В результате 30% потенциально отличных баллов по округу сгорели на невнимательности.

Локальное ложное отрицание репродуктивного суждения (5,1% на дистракторе 1): Каждый двадцатый выпускник округа (5,1%) выбрал вариант 1 (верно только А). Эти учащиеся согласились с отсутствием пластид, но посчитали суждение Б неверным. Данная девиация вызвана ложной «бытовой генерализацией»: ученики вспомнили про вегетативное размножение грибов кусочками мицелия или почкование дрожжей и ошибочно сочли тезис о спорах неполным.

Минимальный уровень критической декомпенсации (3,6% суммарно):

Вариант 4 (оба суждения неверны) выбрали 2,4% участников, продемонстрировав полное отсутствие понятийного аппарата по микологии.

Категории «нет ответа» (0,8%) и «другой неверный ответ» (0,4%) находятся на околонулевых значениях. Это доказывает, что краткая альтернативная форма задания 12 не вызывает у школьников страха, и они до последнего пытаются его решить.

Методический вывод: Статистический анализ веера ответов наглядно демонстрирует, что основным деструктивным фактором при выполнении задания 12 выступает некорректная интерпретация логических конструкций, содержащих отрицание (на дистрактор 2 приходится 29,4% ошибочных выборов).

Для минимизации зафиксированного метапредметного дефицита и повышения результативности учащихся группы «4» целесообразно внедрить в практику подготовки алгоритм семантического преобразования отрицающих формулировок.

При верификации тезисов, содержащих слово «отсутствует», обучающийся должен трансформировать суждение в эквивалентный прямой вопрос. Вместо исходной конструкции «в клетках грибов отсутствуют пластиды» учащемуся рекомендуется сформулировать проверочное суждение: «Верно ли, что в клетках грибов нет пластид?».

Подобная аналитическая процедура позволяет верифицировать гетеротрофный статус организмов, идентифицировать суждение А как истинное и полностью исключить типичные логические сбои, обеспечивая стабильную фиксацию первичного балла в данной линии КИМ.

Чтобы повысить решаемость задания № 12 ОГЭ по биологии, логично рекомендовать выстроить работу по нескольким направлениям:

1. углублённая работа с понятийным аппаратом. Начните с систематического повторения и закрепления базовых понятий по ключевым темам: «Вирусы», «Бактерии», «Грибы», «Лишайники».

Используйте мнемонику и схемы. Превращайте сложные термины в яркие образы или короткие фразы. Например, для бактерии: «Ядерное вещество есть, но без оболочки».

Проводите «терминологические диктанты». Предлагайте ученикам дать определения по рисункам или схемам, а затем выбрать правильный термин из списка.

Связывайте термины с жизненным опытом. Показывайте, как, например, знания о бактериях (гниение, брожение, азотфиксация) применяются на практике.

2. тренировка на основе анализа суждений.

Учите анализировать каждое суждение отдельно. Разбирайте каждое утверждение по пунктам: Внимательно прочитайте формулировку. Вспомните ключевое свойство, особенность объекта или процесса. Проверьте, не содержит ли суждение логической ошибки.

Используйте метод исключения. Если одно суждение точно неверно, это сразу сужает круг вариантов.

3. Развитие навыков смыслового чтения. Многие ошибки в задании № 12 связаны с тем, что ученик неправильно понял формулировку.

Учите выделять главное. Предлагайте задания, где нужно отделить ключевую информацию от второстепенной.

Работайте с текстом в комплексе. Параллельно с разбором задания 12 используйте текстовые задания линий 23–24 ОГЭ, которые требуют глубокого понимания материала.

4. Переход от простого к сложному. Учите детей не просто выбирать ответ, а **обосновывать** свой выбор, опираясь на знания. Постепенно переходите от решения типовых заданий к заданиям с изменённой формулировкой, где нужно применить уже отработанный навык в новой ситуации.

Начинайте с простых заданий. Закрепляйте алгоритм решения на заданиях с однозначным выбором.

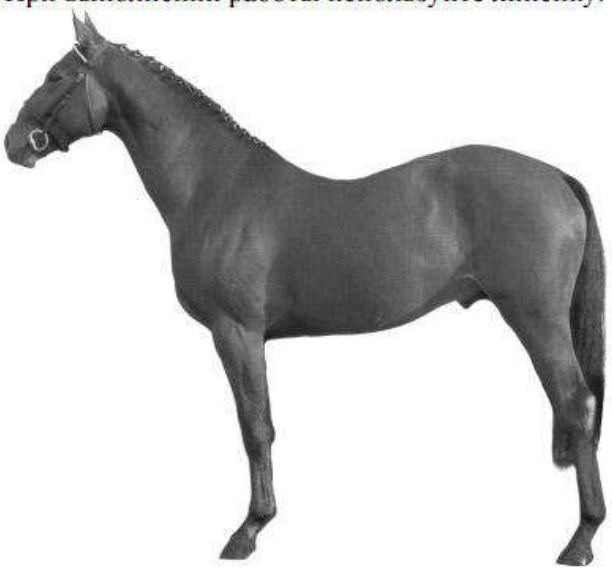
Используйте приём «переформулировки». Если ученик сомневается, предложите ему пересказать тему своими словами.

Включайте задания с иллюстрациями. Рисунки, схемы, диаграммы помогают лучше понять и запомнить материал.

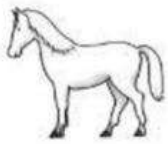
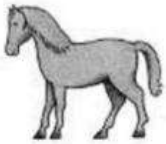
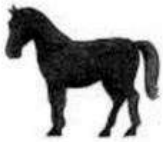
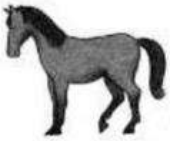
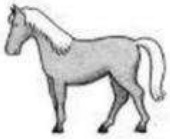
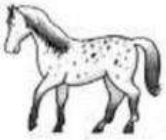
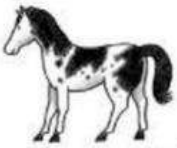
5. Систематическая тренировка и рефлексия. Регулярно включайте в уроки задания на анализ суждений. Проводите короткие разминки с разбором утверждений по каждой теме. Организуйте работу над ошибками. Проводите детальный разбор каждого неверно выполненного задания, выявляйте типичные ошибки и повторяйте тему до полного усвоения. **Используйте рефлексивные техники.** Просите учеников вслух проговаривать план решения задания, что именно они сделали верно, а где ошиблись и почему.

Разбор задания № 13. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

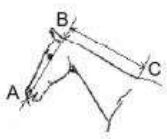
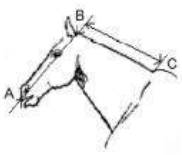
13 Рассмотрите фотографию рыжей лошади. Выберите характеристики, соответствующие его (её) внешнему виду, по следующему плану: масть (окрас), постановка головы, форма головы, постановка задних конечностей. При выполнении работы используйте линейку.



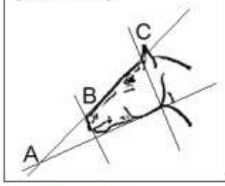
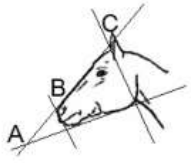
А. Масть (без учёта белых отметин на морде и ногах)

1. Серая (белая) 	2. Рыжая (коричневая) 	3. Вороная (чёрная) 
4. Мышастая (серая с чёрным) 	5. Гнедая/саврасая (коричневая / рыжая с чёрным) 	6. Соловая/игреневая (коричневая / рыжая с белым) 
7. Чубарая (белая с мелкими пятнами) 	8. Пегая (белая с крупными пятнами) 	9. «В яблоках» (со светлыми мелкими пятнами) 

Б. Постановка головы

1. Длинная прямая шея (AB < BC) 	2. Длинная «лебединая» шея 	3. Длинная «оленья» шея 	4. Короткая шея (AB ≥ BC) 

В. Форма головы (по профилю)

1. Прямая длинная (АВ ≥ ВС)	2. Прямая клиновидная (АВ < ВС)	3. Горбатая и горбоносая	4. «Щучья»
			

Г. Постановка задних конечностей в положении стоя по ноге, расположенной дальше от корпуса (относительно линии, соединяющей крайнюю точку задней поверхности седалищного и пяточного бугров)

Если линия проходит или почти проходит через крайнюю точку задней поверхности путового сустава		
1. Прямая вертикальная	2. Прямая подставленная	3. Прямая отставленная
		
Если линия не проходит через крайнюю точку задней поверхности путового сустава		
4. Саблистая	5. «Мягкие путы»	
		

Д. Исходя из фрагмента описания породы, определите, соответствует ли данная особь стандартам породы ольденбургская.

Допустимы любые масти, но чаще всего встречаются гнедая, вороная и серая. В окрасе часто встречаются белые отметины на морде и ногах. Шея длинная «лебединая». Профиль головы прямой. Задние конечности прямые, отставленные.

1) соответствует
2) не соответствует

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	А	Б	В	Г	Д
Ответ:					

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 13 проверяет метапредметные знаково-символические умения и навыки морфологического моделирования: способность соотносить реальные биологические объекты (представленные на фотографических изображениях) со схематическими шаблонами, трафаретами и описаниями по заданному алгоритму (плану). Максимальная оценка составляет 2 первичных балла. Промежуточный 1

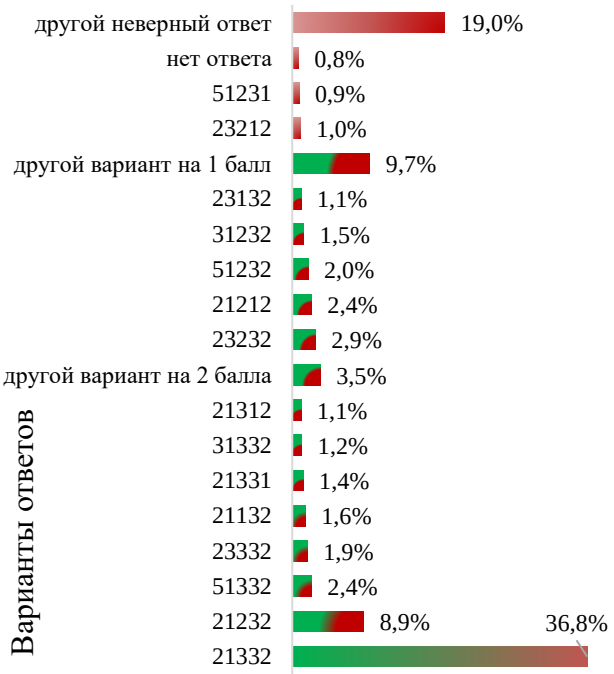
балл выставляется, если допущена ровно одна ошибка в итоговой пятизначной кодовой комбинации.

Содержательное наполнение линии 13 базируется на нескольких прикладных биологических прототипах:

Прототип «Морфология растений (травянистые дикорастущие и сорные растения, культурные и садово-огородные растения, деревья и кустарники, комнатные и декоративные растения)»: Описание органов цветкового растения по схеме (определение формы листовой пластинки, типа жилкования, формы края листа и типа листорасположения).

Прототип «Экстерьер домашних животных» (представлен в варианте 325): Описание фенотипических признаков пород собак, кошек, лошадей или птиц по анатомическим стандартам (масть, пропорции отделов тела, постановка конечностей).

Диаграмма № 34. **Веер вариантов ответов на задание № 13 варианта 325 по биологии**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся. Специфика трехбалльного измерительного инструмента линии 13 предполагает дифференцированную шкалу оценивания: полностью безошибочный пятизначный код обеспечивает 3 первичных балла, допущение одной ошибки – 2 балла, двух ошибок – 1 балл, трех и более ошибок – 0 баллов. Статистический профиль распределения ответов выявляет выраженные знаково-символические и координационные деформации в группах участников.

Доля полностью верных ответов (36,8%): более трети выпускников региона успешно провели комплексное морфологическое моделирование экстерьера животного и зафиксировали эталонную кодовую последовательность 21332. Данный индикатор подтверждает дидактическую доступность алгоритма, однако указывает на то, что для большинства учащихся задание выступило серьезным фильтром.

Зона частичной потери точности (2 первичных балла – допущена 1 ошибка). В этот кластер проецируются ответы высокоподготовленных участников (включая учащихся, получивших «4»), которые верно определили 4 из 5 морфологических параметров, потеряв 1 балл из-за точечной невнимательности:

Деструкция «визуального сглаживания профиля» (код 21232 – 8,9%): самый мощный ошибочный тренд во всем вееpe. Учащиеся безошибочно установили масть (2), параметры шеи (1) и конечностей (3), но на позиции В (форма головы) зафиксировали прямую переносицу (2) вместо нормативной горбоносой (3). Это прямое следствие отказа от применения измерительных инструментов и оценки изгиба костей черепа «на глаз».

Изолированная колористическая лакуна (код 51332 – 2,4%): Сбой на стартовой позиции А. Экзаменуемые ошибочно идентифицировали масть как гнедую (5) вместо рыжей (2),

проигнорировав отсутствие черного пигмента на дистальных участках конечностей и защитных волосах.

Локальные координационные сдвиги (коды 21132 – 1,6%, 21331 – 1,4%, 31332 – 1,2%): Единичные погрешности при соотнесении углов сочленения отделов шеи и наклона путовых суставов.

Зона выраженной декомпенсации (1 первичный балл – допущены 2 ошибки). Сегмент участников, сумевших удержать минимальную логическую нить рассуждений только в трех позициях плана экстерьера (суммарно 13,8%):

Каскадное обрушение средних параметров (коды 23232 – 2,9% и 21212 – 2,4%): Профиль ответов фиксирует сочетанную ошибку: одновременную путаницу в постановке головы и геометрии суставов конечностей на фоне сохранного определения масти.

Группа «другой вариант на 2 балла» (3,5%): Разрозненные мозаичные комбинации (например, коды 21312 – 1,1%, 23332 – 1,9%), указывающие на фрагментарное владение терминологией.

4. Критическая зона полного обнуления результатов (0 первичных баллов – 3 и более ошибки). Кластер тотального дефицита аналитических и знаково-символических УУД, где результативность стремится к нулю (суммарно 29,5%):

Ответ «другой неверный ответ» – 19,0%: аномально высокий сектор веера. Почти пятая часть участников региона сформировала неповторяющиеся цифровые наборы. Это математически доказывает, что при отсутствии жестких чертежных алгоритмов учащиеся полностью теряют пространственные ориентиры на фотографии и переходят к интуитивному угадыванию.

Группа грубых деформаций и отказов (коды 23212 – 1,0%, 51231 – 0,9%, «нет ответа» – 0,8%): Слившиеся траектории слабоподготовленных участников, путающих ключевые реперные точки.

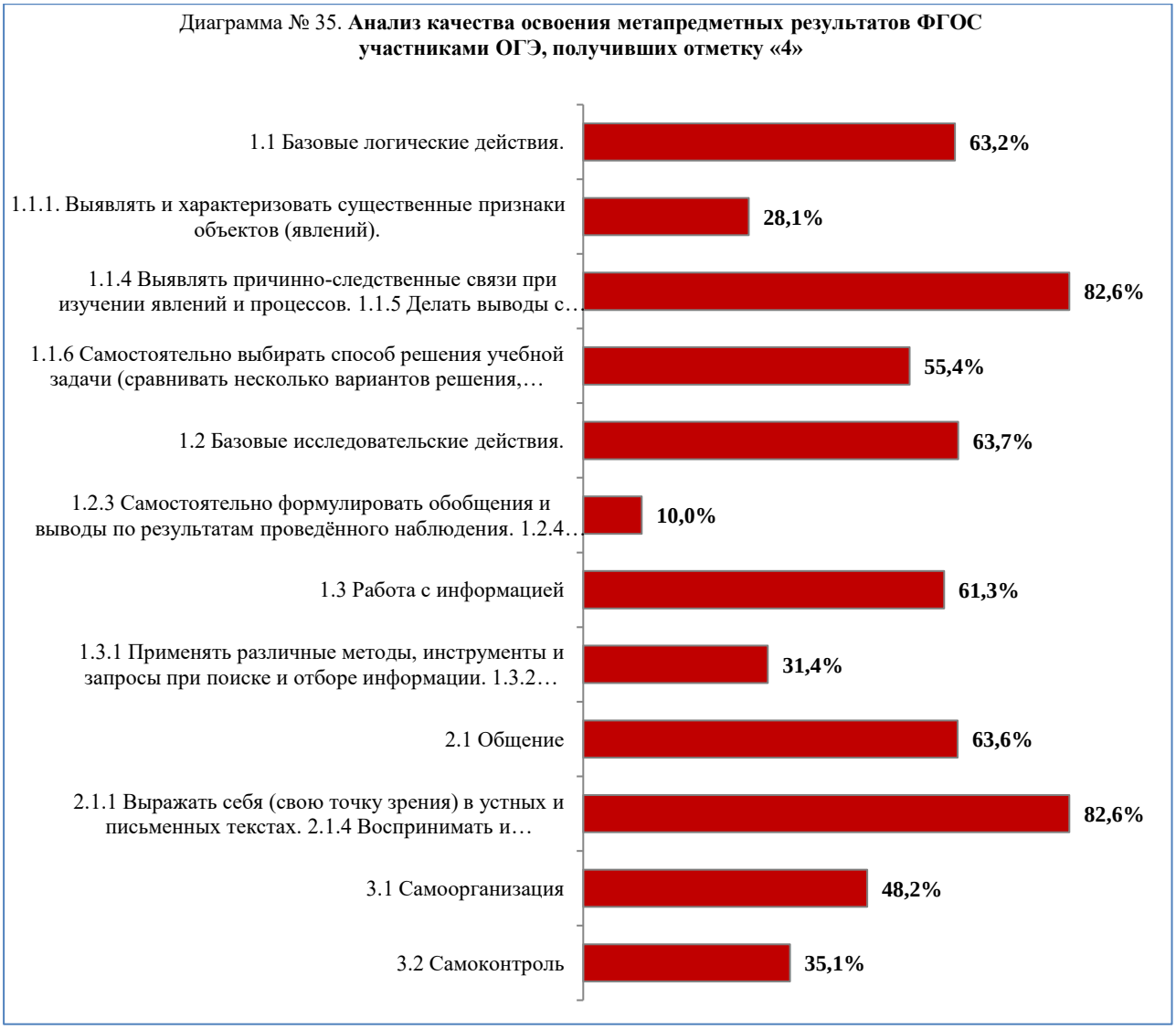
Методические рекомендации для региональной системы образования:

Статистика трехбалльного веера доказывает, что перевод 8,9% ответов с дистрактора 21232 в зону высшего балла, а также минимизация 19% хаотичного брака требуют изменения технологического подхода к обучению. В практику подготовки необходимо директивно внедрить регламент принудительного геометрического трассирования. При анализе формы головы (В) и постановки ног (Г) обучающийся обязан карандашом провести касательную линию по переносице и опустить перпендикуляр от седалищного бугра крупа на бланке. Инструментальная фиксация этих двух реперных линий полностью блокирует субъективизм визуального восприятия и гарантирует удержание максимального трехбалльного результата.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 35. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Профиль метапредметных результатов группы обучающихся, получивших отметку «4» носит выраженный продуктивно-репродуктивный характер. Данная категория участников демонстрирует высокий уровень сформированности базовых логических операций и коммуникативных умений. Однако в структуре их метапредметных компетенций сохраняются глубокие локальные дисфункции (лакуны) в сфере самостоятельной исследовательской деятельности, систематизации признаков и регулятивных механизмов. Именно эти дефициты блокируют переход хорошистов в кластер отличников.

Сформированные метапредметные умения («зоны стабильности»):

В структуре познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) хорошистов фиксируются два абсолютных пика, достигших отметки 82,6%:

Выявление причинно-следственных связей (код 1.1.4): высокий показатель интеграции логических действий позволяет учащимся успешно восстанавливать сложные биологические циклы и экосистемные траектории (линии 19, 21), а также соотносить графические тренды с биологическими фактами (линия 4 – 95%).

Письменная и устная коммуникация (код 2.1.1): Сформированность навыка текстового самовыражения на уровне 82,6% свидетельствует о способности учащихся структурировать

мысли и аргументировать позицию. В КИМ это обеспечивает высокие баллы в текстовой линии 24 Части 2.

Самостоятельный выбор способа решения задачи (код 1.1.6): Умение сопоставлять и выбирать вариативные логические подходы развито на достаточном уровне – 55,4%.

Типичные метапредметные дефициты («зоны роста»):

Ряд ключевых параметров профиля хорошистов находится в дефицитарной зоне, выявляя скрытые системные дефекты:

Абсолютный кризис самостоятельных исследовательских действий (код 1.2.3): Способность самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного опыта зафиксирована на уровне критического минимума – всего 10,0%. Наличие этой «слепой зоны» полностью объясняет катастрофический провал хорошистов в экспериментальной линии 23 Части 2 КИМ (спад до 31%). Учащиеся умеют воспроизводить готовую информацию, но полностью неспособны к научному моделированию и анализу условий эксперимента.

Слабость категориального аппарата и таксономического анализа (код 1.1.1): Навык выявления и характеристики существенных признаков объектов развит лишь на 28,1%. Данный дефицит проявляется в тестовой части КИМ в виде точечных понятийных сбоев: путаницы близких понятий-антагонистов (линия 10) и тонких цитологических/биохимических особенностей царств (линия 11). Информационные барьеры знаково-символического замещения (код 1.3.1): Применение различных методов поиска и инструментов обработки данных составляет 31,4%. Это лимитирует успешность учащихся при выполнении комплексного морфологического моделирования (линия 13), где интуитивное восприятие фотографии «на глаз» преобладает над точным инструментальным расчетом по трафаретам КИМ.

Дефицит самоорганизации и самоконтроля (блоки 3.1 и 3.2): Регулятивные УУД развиты неудовлетворительно. Самоорганизация удерживает планку в 48,2%, а самоконтроль падает до 35,1%. Слабость регуляторного компонента приводит к каскадным потерям баллов из-за невнимательности в тестах базового уровня: «зеркальному сбою» сторон сердца и сосудов в линии 18 или потере длины цепочек в линии 5.

Резюме: Анализ диаграммы № 35 наглядно доказывает, что хорошисты обладают прочным логическим базисом, но жестко ограничены критическим дефицитом самоконтроля (35,1%) и исследовательской логики (10,0%).

В методической работе по переводу учащихся группы «4» на отличную оценку («5») необходимо реализовать комплекс двух магистральных мер:

В Части 1 – компенсировать регуляторный спад (35,1%) и дефицит знаково-символического анализа (31,4%) за счет принудительного внедрения жестких измерительных и графических регламентов (алгоритм «Математического раскрытия скобок» для линии 12, «Кардиальный крест» для линии 18, геометрическое трассирование для линии 13).

В Части 2 – преодолеть исследовательский кризис (10,0%) путем интенсивного тренинга учащихся по инвариантной триаде научного метода для линии 23 с автоматизацией формулировок отрицательного контроля, зависимых и независимых переменных строго под критерии экспертной проверки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе статистического и метапредметного анализа группы «4» прогностический анализ соответствия метапредметных результатов ФГОС для учащихся, претендующих на отметку «хорошо», но блокированных в переходе на «отлично» будет следующий:

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС (Зона стабильности – 82,6%)

Эти результаты сформированы на высоком продуктивном уровне и позволяют группе «4» уверенно решать сложные логические и коммуникативные задачи.

Выявление причинно-следственных связей 1.1.4 – 82,6%; письменная и устная коммуникация 2.1.1-82,6%; Выбор способа решения задачи 1.1.6 – 55,4%. Эти учащиеся **полностью соответствуют** требованиям ФГОС по коммуникативным и базовым логическим УУД. Они понимают биологическую суть процессов и могут выстраивать сложные логические цепочки. Это их **«зона стабильности»,** которая гарантирует им твердую «4».

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС (критическая зона риска)

Исследовательские действия (формулировка выводов по эксперименту) 1.2.3 – 10% критический минимум; Выявление существенных признаков (категориальный аппарат) 1.1.1 – 28,1%; Информационные умения (знаково-символическое замещение) 1.3.1 – 31,4%; Самоорганизация и Самоконтроль (Регулятивные УУД) 3.1 / 3.2- Самоорганизация – 48,2% / Самоконтроль – 35,1% (Провал).

Чтобы перевести группу «4» в кластер отличников («5»), необходимо сменить парадигму обучения: уйти от «учим рассуждать» к «автоматизируем алгоритмы самопроверки и исследования». Основной фокус – не расширение теории, а внедрение жестких пошаговых регламентов для Части 1 (графические опоры) и трафаретов научного вывода для Части 2. Именно самоконтроль (35,1%) и исследовательская логика (10,0%) – это те «золотые жилы», которые дадут прирост баллов без изучения новой теории.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Главный посыл: ***хорошистов нельзя учить как троечников (алгоритмы вместо знаний) и как отличников (свободное исследование)***. Им нужна ***«принудительная технологизация»*** их сильной логики, чтобы компенсировать регуляторную слепоту и исследовательский ступор.

Стратегический цель: переход с «продуктивно-репродуктивного» уровня на «исследовательско-регулятивный».

1.Смена методического фокуса: от «Понял» к «Проверь себя»

Проблема: У хорошистов высокая логика (82,6%), но провальный самоконтроль (35,1%). Они теряют баллы не из-за незнания, а из-за того, что не перечитывают условие после решения.

Введите «Золотую минуту самопроверки» в конце каждой тренировки. После выполнения задания ученик не сдает работу, а 60 секунд сверяет свой ответ с тремя жесткими опорными точками (для сердца, для зоологии, для отрицаний).

Тренируйте «чтение наоборот»: После заполнения таблицы или цепочки ученик обязан прочитать свой ответ вслух (или шепотом) словами, а не цифрами. Если звучит «Крокодил дышит кожей» или «Эритроциты поглощают» – он сам слышит абсурд и исправляет ошибку.

Оценивайте на уроке не только ответ, но и наличие черновика с выполненными шагами самопроверки. Если черновика нет – снижайте балл, приучая к дисциплине.

2. Интенсивный тренинг исследовательской логики (Линия 23 – 10,0%)

Проблема: Хорошисты не умеют формулировать **выводы по эксперименту**, потому что привыкли работать с готовыми фактами, а не с переменными.

Внедрите «Трафарет научного вывода» как единственно возможный формат ответа. Обучите жесткой триаде для линии 23:

«Цель опыта – проверить влияние [НЕЗАВИСИМАЯ ПЕРЕМЕННАЯ] на [ЗАВИСИМАЯ ПЕРЕМЕННАЯ]».

«В контрольной группе условия НЕ меняли, в экспериментальной – изменили [НАЗВАТЬ ЧТО И КАК]».

«Вывод: при увеличении/изменении [фактора] ... [результат] ... увеличивается/уменьшается».

Тренируйте на БЫТОВЫХ примерах (без биологии!). Сначала дайте опыты: «Влияние света на рост лука». «Влияние воды на прорастание семян». Задание: выделить переменные и написать вывод по трафарету. Когда навык автоматизируется на быту, переносите на сложные физиологические эксперименты из КИМ.

Метод «Конструктор ошибок»: Дайте ученикам готовый вывод с 3 ошибками (например, перепутаны контроль и эксперимент, пропущена зависимая переменная). Их задача – найти и исправить ошибки. Это учит их видеть логику экспертной проверки.

3. Психологическая «разгрузка» перед сложными форматами

Проблема: Хорошисты теряются перед объемными таблицами (линия 18) и экспериментальными текстами (линия 23), хотя знания у них есть.

Начинайте разбор с картинки, а не с текста. Для линии 18 – сначала цветная схема сердца, потом таблица. Для линии 23 – сначала реальный опыт (видео или фото), потом его текстовое описание.

Используйте прием «Скелетирование»: Дайте ученику не готовое задание, а оголенный каркас (без лишних слов), чтобы он увидел суть: «Влияние Х на У». Это снимает когнитивный барьер перед большим текстом.

Таким образом: преподавание в группе «4» должно строиться по принципу «Технология сильнее таланта». Поскольку логика и коммуникация у этих учащихся сформированы на 82,6%, наша главная задача – не загружать их новой теорией, а автоматизировать 4 жестких алгоритма:

Алгоритм расшифровки отрицаний (линия 12).

Алгоритм измерения на рисунке (линия 13).

Алгоритм цветовой кодировки сердца (линия 18).

Трафарет научного вывода (линия 23).

Внедрение этих алгоритмов как обязательных ритуалов (с проверкой черновика) компенсирует регулятивный дефицит (35,1%) и исследовательский кризис (10,0%). Это позволит перевести не менее 30–40% учащихся группы «4» в кластер отличников без дополнительных часов на изучение анатомии и ботаники.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе анализа профиль решаемости группы обучающихся, получивших отметку «5», характеризуется следующими параметрами:

Профиль предметных компетенций участников ОГЭ по биологии, получивших отметку «5» (красные круги), характеризуется абсолютной стабильностью, системностью и максимальной продуктивностью в первой части экзаменационной работы.

Высокоподготовленные учащиеся демонстрируют безукоризненное владение понятийным аппаратом во всех содержательных блоках Части 1 КИМ (линии 1–21), где их результаты стабильно удерживаются в интервале 75–100%, проходя глубоко выше линии нормативного стандарта.

Отличники обладают развитым биологическим мышлением, прочными межпредметными связями и высокой культурой выполнения тестовых заданий. Однако при переходе ко второй части работы (с развёрнутым ответом) их траектория испытывает выраженное координационное напряжение, выявляя скрытые дефициты в области методологии биологического эксперимента и критериального оформления сложных расчётных задач.

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»). Абсолютное доминирование в базовом и повышенном пуле Части 1 (Линии 1–15, 17, 19–21): Результативность отличников на 19 позициях из 21 в тесте находится в зоне максимальной устойчивости – от 88% до 100%. Высокоподготовленные выпускники демонстрируют стопроцентный результат при классификации организмов (линия 2 — 100%), считывании графической информации (линия 4 – 99%), узнавании приборов (линия 6 – 99%) и анализе анатомических рисунков (линия 14 – 99%). Весь экологический блок (линии 19–21) освоен с безупречной точностью на уровне 94–99%.

Уверенное преодоление аналитических ловушек (Линии 10–13): в отличие от хорошистов, отличники успешно справляются с заданиями, требующими множественного выбора и знаково-символического кодирования. Установление соответствий (линия 11) и верификация сложных суждений (линия 12) выполняются ими с результативностью 96% и 89% соответственно, что доказывает сформированность навыков смыслового чтения и глубокую детализацию знаний.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (*темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 7-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

7. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор.

9. Сравнение признаков и свойств растений и животных. Умение проводить множественный выбор.

10. Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

11. Сравнение признаков биологических объектов. Умение устанавливать соответствие.

13. Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

17. Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).

18. Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.

22. Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

25. Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

26. Умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий (*темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 7-11)*

Таблица 7-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[69]
23.	Объяснять результаты биологического эксперимента.	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 6 кл., п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.6. Животные и человек. 5 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах. 5 кл., п. 157.3.6. Живая природа и человек
24.	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13.

[69] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

Даже на фоне эталонного выполнения работы профиль отличников содержит локальные изломы и спады, указывающие на специфические содержательные и метапредметные дефициты:

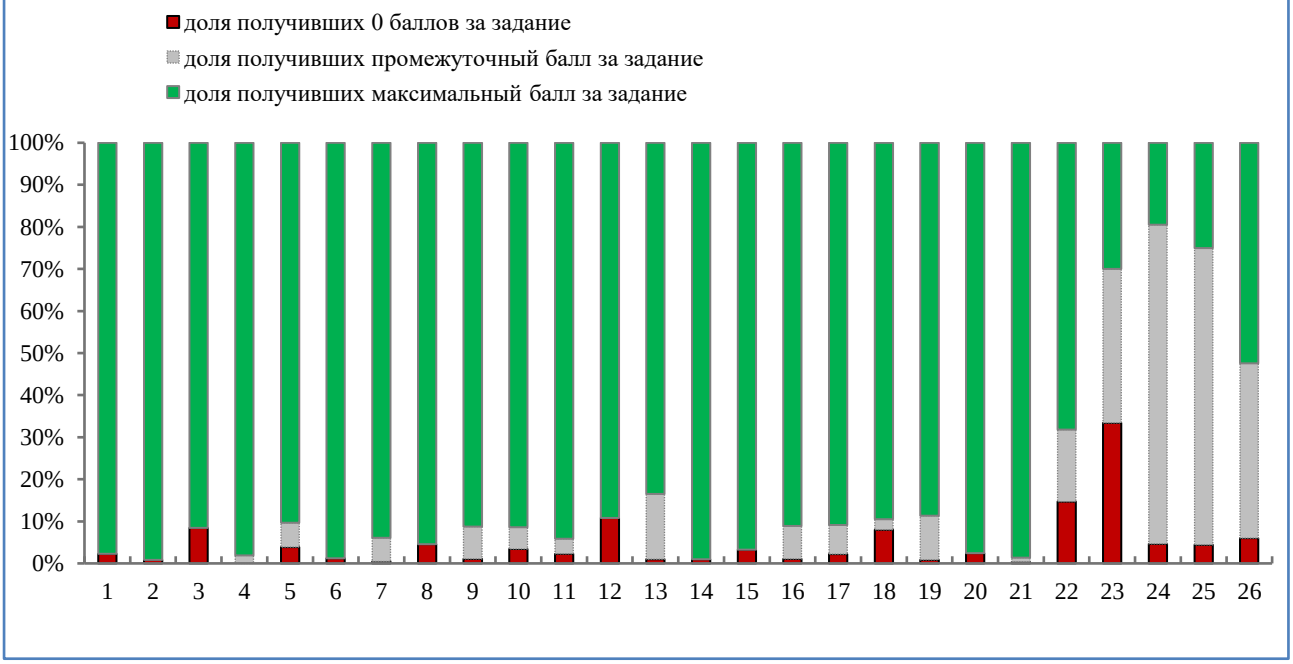
Локальная уязвимость в тестовой части (Линия 16): единственный выраженный спад отличников в первой части КИМ зафиксирован на линии 16 (Особенности жизнедеятельности организмов и санитарно-гигиенические нормы) – результативность снижается до 75%. Данный дефицит указывает на потерю концентрации при анализе прикладных медицинских вопросов, правил здорового образа жизни и гигиены систем органов человека. Учащиеся безупречно знают фундаментальную академическую теорию, но спотыкаются на её практико-ориентированном применении.

Методологический кризис в экспериментальной деятельности (Линия 23): абсолютный минимум всей работы для группы «5» – спад до 48% выполнения. Как только аналитическая задача требует не просто воспроизведения знаний, а объяснения результатов реального научного опыта, более половины отличников теряют баллы. Это наглядно подтверждает дефицит исследовательских умений (зафиксированный на метапредметном уровне): учащиеся испытывают затруднения при формулировании зависимых/независимых переменных и не владеют обновленным алгоритмом описания отрицательного контроля.

Критериальные потери в расчетно-аналитических блоках (Линии 22, 24, 25, 26): в заданиях с развернутым ответом высокого уровня сложности показатели отличников стагнируют в интервале 59–76%. В линии 22 (практическая ситуация) и линии 25 (табличный анализ) результаты удерживаются на уровне 76% и 62%. В расчетно-энергетических задачах (линия 26) успешность составляет 76%. Падение результатов относительно тестовой части связано с неумением отличников четко подстраивать свои развернутые рассуждения под жесткие лаконичные критерии экспертной проверки ФИПИ. Они дают избыточные словесные описания, но упускают обязательные расчетные или физиологические шаги, заложенные в эталоны оценивания.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 36. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по биологии для группы обучающихся получивших отметку "5"**



Анализ профиля решаемости КИМ выпускниками, получившими отличную оценку, выявляет абсолютную стабильность предметных компетенций в первой части экзаменационной работы (линии 1–21). В тестовом блоке доля участников, набравших максимальный первичный балл, устойчиво стремится к 90–100%. Основной резерв качественного прироста и ликвидации потерь баллов сосредоточен исключительно в заданиях Части 2 с развернутым ответом (линии 22–26), а также на пограничных позициях повышенной сложности Части 1 (линии 12, 13). В этих сегментах фиксируются выраженные доли получения промежуточного балла или полного обнуления результатов. Стратегия максимизации первичного балла включает работу по трем изолированным методическим блокам:

1. Блок преодоления методологического кризиса в экспериментальной деятельности (Линия 23). Данная линия высокого уровня сложности представляет собой абсолютный минимум результативности для отличников. Около 33% участников группы «5» полностью теряют баллы (0 баллов), а еще порядка 47% получают за задание лишь промежуточный балл. Это указывает на системный дефицит исследовательских компетенций и навыков научного моделирования. Учащиеся не владеют актуальной методологией ФИПИ, путают переменные и некорректно описывают условия контроля. Методическая мера: Внедрение углубленного практического модуля по инвариантной структуре научного метода. Необходимо довести до автоматизма шаблоны формулировок: определение независимой переменной (задаваемой экспериментатором), зависимой переменной (изменяющейся в ходе опыта) и конструирование отрицательного контроля (условий, при которых объект не подвергается экспериментальному воздействию при сохранении остальных параметров).

2. Блок критериальной стандартизации прикладных и расчетных задач (Линии 22, 25, 26). В расчетно-табличных линиях 25 и 26, а также в ситуационной линии 22 наблюдается аномально высокая доля фиксации промежуточного балла (в линиях 25–26 она достигает 70–

75%). Отличники не допускают грубых биологических ошибок, но не выполняют в полном объеме регулятивные требования инструкций. Они упускают отдельные расчетные шаги (например, при сопоставлении калорийности рационов и энергозатрат) или дают избыточные, описательные ответы вместо лаконичного выполнения всех пунктов экспертной матрицы. В этих условиях возможна переориентация подготовки на жесткое «матричное кодирование» развернутых текстов. Обучающиеся должны четко соотносить структуру своего ответа с количеством знаков вопроса в задании. Необходимо внедрить обязательный пошаговый самоконтроль: математическая верификация каждого арифметического действия в расчетах питания и обязательное включение в финальный пункт четкого физиологического или гигиенического обоснования (линия 26), что исключит потерю пограничных баллов на этапе экспертной проверки.

3. Блок верификации текстовой информации и морфологического кодирования (Линии 12, 13, 24). Локальные изломы в профиле отличников, приводящие к потере баллов в линии 12 фиксируется около 10% полного обнуления из-за невнимательного чтения суждений с отрицанием. В линии 13 наблюдается около 15% промежуточного балла из-за незначительных погрешностей при сопоставлении фотографии животного с графическими трафаретами. В линии 24 около 80% участников получают промежуточный балл при поиске информации в биологическом тексте. Необходимо: для линии 12 – применение алгоритма семантического преобразования (перевод суждений со словом «отсутствует» в прямой вопрос); для линии 13 – обязательное использование чертежных инструментов для проведения реперных векторов и осевых линий непосредственно по контурам исследуемого объекта на бланке; для линии 24 – тренинг по поиску и точному цитированию скрытых контекстных маркеров без избыточного переписывания лишних абзацев.

Реализация данной стратегии позволяет точечно перекрыть зоны координационной и методологической уязвимости высокоподготовленных учащихся, полностью исключить случайный технологический брак и обеспечить стопроцентную фиксацию максимального первичного балла на экзамене.

Разбор задания № 23. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

23 Старшеклассники провели эксперимент с сырым мясом. Равные по размеру и массе (20 г) кусочки мяса они поместили в две пробирки. Одну пробирку заполнили дистиллированной водой, а другую – 10%-ным раствором поваренной соли. После выдержки образцов в жидкостях в течение 3 часов, ребята снова взвесили кусочки мяса. Масса кусочка, находившегося в дистиллированной воде, увеличилась на 3,5 г, а масса кусочка, находившегося в растворе поваренной соли, уменьшилась на 2 г. Объясните результаты, полученные в эксперименте.

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 23 относится к высокому уровню сложности. Она является одним из главных дифференцирующих элементов части 2 КИМ и оценивается максимум в 2 первичных балла. Данная линия проверяет освоение методологии биологического исследования и сформированность базовых исследовательских умений (компонент метапредметных результатов ФГОС). В частности, контролируются:

✓ Умение объяснять результаты биологического эксперимента, опираясь на знание законов физиологии, цитологии и общей биологии (в данном прототипе – закон осмоса и диффузии).

✓ Способность выявлять причинно-следственные связи между изменением условий среды (факторов) и физиологическим состоянием живых систем (тканей, клеток).

✓ Владение понятийным аппаратом научного метода (в ряде актуальных прототипов ФИПИ сюда в обязательном порядке включается идентификация независимой/зависимой переменных или формулирование условий отрицательного контроля).

Прототипы и ассортимент тематики задания 23 представлены в открытом банке ФИПИ

Содержательное наполнение линии 23 стандартизировано по форме (описание фабулы опыта → требование объяснить результаты), но охватывает широкий спектр фундаментальных биологических тем, разделенных по нескольким укрупненным блокам:

Цитология и клеточная физиология (Физико-химические процессы).

Прототип «Осмотические явления в животных тканях» (представлен в варианте 325): эксперименты с изменением массы или объема кусочков сырого мяса, печени, эритроцитов крови в растворах с разной концентрацией соли (дистиллированная вода, изотонический 0,9%-ный раствор, гипертонический 10%-ный раствор).

Прототип «Осмос в растительных клетках»: Опыты с изменением объема и тургора кусочков картофеля, моркови или плазмолизом/деплазмолизом в клетках кожицы лука.

Прототип «Ферментативная активность»: Эксперименты с расщеплением пероксида водорода каталазой сырого/вареного картофеля или сырого/вареного мяса, а также действие амилазы слюны на крахмал в различных температурных условиях.

Физиология и анатомия человека.

Прототип «Физиология дыхания»: опыты с задержкой дыхания до и после гипервентиляции легких (анализ влияния концентрации углекислого газа на дыхательный центр).

Прототип «Кровообращение и терморегуляция»: Изменение частоты пульса и характера кровотока при локальном воздействии тепла или холода.

Физиология растений и общая биология.

Прототип «Транспирация и корневое давление»: эксперименты с интенсивностью испарения воды ветками растений в зависимости от освещенности, влажности воздуха или наличия масляной пленки на воде.

Прототип «Фотосинтез и дыхание»: опыты с накоплением крахмала в листьях (проба Сакса), обнаружение выделения углекислого газа прорастающими семенами.

Представленный в варианте № 325 прототип опирается на закон осмоса – направленную диффузию растворителя (воды) через полупроницаемую мембрану клеток из раствора с меньшей концентрацией растворенного вещества (соли) в раствор с большей концентрацией.

Ситуация 1 (дистиллированная вода): концентрация солей внутри клеток мяса значительно выше, чем в окружающей дистиллированной воде (которая является гипотонической средой). Вода по закону осмоса устремляется внутрь клеток → клетки набухают → общая масса кусочка мяса увеличивается.

Ситуация 2 (10%-ный раствор соли): концентрация соли в растворе (гипертоническая среда) существенно выше, чем внутри клеток мяса (где она составляет около 0,9%). Вода из клеток устремляется наружу, в раствор, чтобы уравнять концентрации → клетки теряют влагу, сморщиваются → общая масса кусочка мяса уменьшается.

Разбор задания № 24. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

ВЕЧНАЯ МЕРЗЛОТА

Вечная мерзлота – это верхняя часть земной коры, температура которой не поднимается выше 0 °С в период от двух лет до нескольких тысячелетий. Глубина промерзания грунта может превышать 500 м, а в горах – до 1500 м.

Учёные считают, что образовалась вечная мерзлота 1–2 млн лет назад. Произошло это в тех районах, где климат был сухим и морозным, а толщина наземного ледникового покрова – незначительной. Вечная мерзлота занимает четверть суши земного шара и встречается даже в высокогорных районах Африки. Единственный материк, где она отсутствует, – это Австралия.

В России зона вечной мерзлоты занимает 60–65 % территории, в основном это Сибирь и Забайкалье: от Кольского полуострова на восток почти по Северному полярному кругу до Урала, далее на восток и юг, за исключением юга Камчатки, острова Сахалин, Приморья и ещё некоторых районов.

Растения, обитающие в зоне вечной мерзлоты, развили уникальные особенности, которые помогают им противостоять суровым условиям. Одним из наиболее заметных приспособлений является карликовый рост – большинство видов в высоту не превышают 15 см. Это позволяет растениям укрываться от холодных ветров за снежным покровом и сохранять тепло. Листья растений тундры обычно мелкие, часто покрыты восковым налётом или волосками. Такая структура помогает минимизировать испарение воды и защищает от переохлаждения. У некоторых видов листья образуют розетку, которая аккумулирует солнечное тепло. Волоски на листьях многих растений повышают температуру поверхности листа на несколько градусов.

Цветки растений тундры часто крупные и ярко окрашенные, что увеличивает их привлекательность для насекомых-опылителей во время короткого периода цветения. Некоторые виды способны поворачивать свои органы вслед за солнцем, максимизируя фотосинтетическую активность.

24 Используя содержание текста «Вечная мерзлота» и знания из школьного курса биологии, ответьте на следующие вопросы.

1) В течение какого минимального срока почва должна быть замёрзшей, чтобы она считалась вечной мерзлотой?

2) Какие морфологические особенности листьев встречаются у растений, обитающих в зоне вечной мерзлоты?

3) Почему для растений зоны вечной мерзлоты характерны поверхностные корневые системы?

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 24 относится к высокому уровню сложности и оценивается максимум в 3 первичных балла. Она проверяет метапредметное умение работать с текстом биологического содержания (смысловое чтение) в сочетании с предметными знаниями из школьного курса. Контролируется способность учащихся:

- ✓ Находить в тексте прямые ответы на поставленные вопросы (информационная грамотность).
- ✓ Анализировать и интерпретировать текстовые данные, сопоставляя их с ранее изученными биологическими и экологическими закономерностями.
- ✓ Формулировать самостоятельные развёрнутые суждения на основе контекстных маркеров и фундаментальной теории (в данном прототипе – анатомо-физиологические адаптации тундровых растений к экстремальным условиям среды).

Структура линии 24 инвариантна: предлагается научно-популярный текст биологической направленности (объёмом 1,5–2 страницы) и три вопроса к нему. Первые два вопроса, как правило, требуют прямого извлечения информации из текста, а третий вопрос – привлечения контекстных предметных знаний из школьного курса («закрытый»

теоретический элемент). Тематический ассортимент банка ФИПИ охватывает следующие блоки:

Блок «Экология и биогеоценология» (представлен в варианте 325): тексты об экстремальных экосистемах и приспособленности организмов к ним («Вечная мерзлота», «Жизнь в тундре», «Адаптации к пустыне», «Жизнь в глубоководных впадинах»).

Блок «Физиология и антропология человека»: тексты медицинской и санитарно-гигиенической направленности («Витамины», «Гигиена зрения», «Группы крови», «Регуляция дыхания»).

Блок «Эволюция и многообразие органического мира»: историко-биологические и палеонтологические очерки («Открытие фотосинтеза», «Древние пресмыкающиеся», «Происхождение культурных растений»).

Представленный в варианте № 325 прототип интегрирует физическую географию (геокриологию) и экологическую анатомию растений (тундровые адаптации):

Вопрос 1 (прямой поиск): базируется на дефиниции понятия. В первом абзаце текста четко зафиксирован временной маркер: «в период от двух лет до нескольких тысячелетий». Ответ на первый вопрос записывается так: *Минимальный срок, в течение которого почва должна быть замёрзшей, составляет два года* (допускается цитирование по тексту: «в период от двух лет»).

Вопрос 2 (контекстный поиск / систематизация признаков): требует вычленения морфологии листьев из четвертого абзаца текста. Маркерами являются: мелкий размер, восковой налёт, опушение (волоски), листовая розетка. Ответ на второй вопрос: «*У растений зоны вечной мерзлоты встречаются следующие особенности листьев (необходимо указать не менее двух): листья мелкие; покрыты восковым налётом или волосками (опушением); образуют прикорневую розетку».*

Вопрос 3 (привлечение биологических знаний курса): требует объяснения характера корневых систем. Привлекая знания физиологии растений и экологии, учащийся должен связать поверхностный тип корней с двумя факторами вечной мерзлоты: глубокие слои почвы круглый год скованы льдом и физически недоступны для роста корней. Оттаивает летом только самый верхний (деятельный) слой почвы, где сосредоточены влага и доступные минеральные вещества. Поэтому ответом на вопрос будет: «*Поверхностные корневые системы характерны потому, что глубокие слои почвы находятся в состоянии вечной мерзлоты (никогда не оттаивают), из-за чего корни не могут расти вглубь; при этом в тёплый период года оттаивает только верхний слой почвы, откуда корни и могут поглощать воду и минеральные вещества».*

Почему более 75% группы «5» получают промежуточный балл в этой линии)? Несмотря на то, что отличники безошибочно понимают биологическую суть задания, они массово теряют 1 балл из 3 из-за следующих специфических дефицитов:

Избыточное цитирование: при ответе на вопрос № 2 отличники часто переписывают весь абзац текста целиком, включая физиологические функции признаков («помогает минимизировать испарение воды»). По критериям ФИПИ, если в ответе содержится избыточная информация, затрудняющая проверку, или если ученик выписал лишний текст, содержащий иные суждения, эксперт имеет право снизить балл за некорректно выделенный признак.

Неполный ответ на третий вопрос: объясняя поверхностные корни, сильные учащиеся обычно пишут одну короткую фразу: «Потому что земля внизу замерзшая». Экспертная

матрица ОГЭ в третьем пункте всегда требует развернутого причинно-следственного обоснования. Указание только факта мерзлоты без упоминания оттаивания верхнего деятельного слоя летом признается неполным и лишает отличника максимального балла.

Для минимизации потерь необходимо внедрить регламент «Лаконичного дробления ответа». Обучающихся учат строго разделять текст ответа на три пронумерованных пункта. В пункте № 2 требуется выписывать только анатомические существительные/прилагательные без сопутствующих придаточных предложений из текста. В пункте № 3 обязательным условием является составление двукомпонентной логической связки: «почему нельзя расти вниз» + «почему выгодно расти вширь вверху».

Разбор задания № 26. Вариант 325. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Рассмотрите таблицы 1, 2 и выполните задание 26.

Таблица 1

Энергозатраты при различных видах физической активности

Виды физической активности	Энергетические затраты
Прогулка – 5 км/ч; езда на велосипеде – 10 км/ч; волейбол любительский; стрельба из лука; гребля народная	4,5 ккал/мин
Прогулка – 5,5 км/ч; езда на велосипеде – 13 км/ч; настольный теннис; большой теннис – парный разряд; пилатес	5,5 ккал/мин
Ритмическая гимнастика; прогулка – 6,5 км/ч; скандинавская ходьба; езда на велосипеде – 16 км/ч; каноэ – 6,5 км/ч; верховая езда – быстрая рысь	6,5 ккал/мин
Роликовые коньки – 15 км/ч; прогулка – 8 км/ч; езда на велосипеде – 17,5 км/ч; бадминтон – соревнования; большой теннис – одиночный разряд; водные лыжи; силовая тренировка в тренажёрном зале	7,5 ккал/мин
Бег трусцой; езда на велосипеде – 19 км/ч; энергичный спуск с горы на лыжах; баскетбол; хоккей с шайбой; футбол; игра с мячом в воде; бокс (спаринг); плаванье (брасс)	9,5 ккал/мин
Вольная борьба, водное поло (соревнования), плаванье (кроль и баттерфляй)	13,5 ккал/мин

Таблица 2

Таблица энергетической и пищевой ценности продукции столовой спортивной школы

Блюда	Белки (г)	Жиры (г)	Углеводы (г)	Энергетическая ценность (ккал)
Борщ нежирный	3,3	6,6	19,5	150
Овощной суп-пюре с фрикадельками	11,7	2,7	3,9	88,8
Уха	25,5	5,7	12,9	200
Гуляш с капустой	14,8	13,5	6,3	203,3
Тушёная говядина с овощами	4,8	9,5	10,8	144,8
Рыба отварная с картофелем	45,3	26,1	31,5	535,5
Винегрет	3,4	20,6	16,4	260,2
Овощной салат	2	1,8	10	61,4
Салат витаминный	2,6	14,8	15,6	202
Апельсиновый напиток	0,4	0	26,4	108
Кисель из клюквы	0	0	26	106
Компот яблочный	0,2	0,2	27,2	110
Хлеб многозерновой	2,3	0,8	12,8	69

26 После соревнований по водному поло продолжительностью 50 минут ребята пообедали в столовой спортивной школы. На обед каждому спортсмену в этот день предложили борщ нежирный, гуляш с капустой, салат витаминный, апельсиновый напиток и кусок хлеба.
Используя данные таблиц 1, 2 и знания из школьного курса биологии, выполните задания и ответьте на вопросы.
1) Рассчитайте энергозатраты одного спортсмена во время тренировки.
2) Определите энергетическую ценность обеда. Насколько предложенные блюда компенсируют энергозатраты во время тренировки (в %)?
3) Какова основная цель закаливания?

Проверьте, чтобы каждый ответ был записан рядом с номером соответствующего задания.

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по биологии, линия 26 относится к высокому уровню сложности и является завершающим расчетно-аналитическим элементом экзаменационной работы. Задание оценивается максимум в 3 первичных балла. Данная линия проверяет комплекс сформированных предметных и метапредметных умений в области прикладной нутрициологии, физиологии обмена веществ и гигиены человека:

✓ Способность проводить количественный анализ данных, представленных в многокомпонентных статистических таблицах (извлечение числовых значений энергозатрат, калорийности и химического состава пищевой продукции).

✓ Умение проводить математические расчеты баланса между энергетическими тратами организма при различных видах физической активности и калорийностью потребляемого рациона.

✓ Способность применять теоретические знания из разделов «Физиология систем органов», «Обмен веществ» и «Здоровый образ жизни» для ответа на теоретический вопрос практико-ориентированного характера:

✓ Находить в тексте прямые ответы на поставленные вопросы (информационная грамотность).

✓ Анализировать и интерпретировать текстовые данные, сопоставляя их с ранее изученными биологическими и экологическими закономерностями.

✓ Формулировать самостоятельные развёрнутые суждения на основе контекстных маркеров и фундаментальной теории (в данном прототипе — анатомо-физиологические адаптации тундровых растений к экстремальным условиям среды).

Конструкция линии 26 включает текстовую фабулу, описывающую хронометраж активности субъекта (тренировка, экскурсия, спортивная игра), перечень фактически употребленных или рекомендуемых блюд и три взаимосвязанных вопроса. Информационной опорой служат две-три таблицы («Энергозатраты при физической активности», «Пищевая ценность продукции» и «Суточные нормы»). Тематический ассортимент банка ФИПИ дифференцируется по характеру физической нагрузки и финальному теоретическому вопросу:

Прототип «Циклические и игровые виды спорта» (представлен в варианте №325): оцениваются энергозатраты при плавании, баскетболе, футболе или водном поло. В теоретической части обычно контролируются физиологические основы спортивной подготовки, терморегуляции или закаливания.

Прототип «Повседневная и бытовая активность»: хронометраж прогулок, работы на приусадебном участке, уборки помещений или катания на велосипеде. Теоретический блок фокусируется на гигиене опорно-двигательного аппарата или обмене макронутриентов.

Прототип «Биохимия пищеварения»: задачи, где третий вопрос требует глубоких знаний ферментативного расщепления полимеров до мономеров (например, локализация всасывания аминокислот, гидролиз крахмала мальтазой и амилазой).

Расчетная часть задания базируется на сопоставлении хронометража спортивной дисциплины с калорийностью фиксированного меню столовой:

Параметр 1 (энергозатраты): из нормативной таблицы ФИПИ стоимость соревновательной игры в водное поло составляет 9,5 ккал/мин. За 50 минут непрерывной нагрузки затраты составят: (9,5х50 = 475) ккал.

Параметр 2 (калорийность обеда): суммируются показатели энергетической ценности из Таблицы 2 для выбранных позиций меню: Борщ нежирный (150 ккал) + Гуляш с капустой (203,3 ккал) + Салат витаминный (202 ккал) + Апельсиновый напиток (108 ккал) + Хлеб многозерновой (69 ккал) = 732,3 ккал.

Параметр 3 (процент компенсации): вычисляется отношение калорийности обеда к объёму энергозатрат: 732,3/475х100% = 154,16% (принимается значение 154% или около 154%).

Параметр 4 (теоретическое обоснование): требуется раскрыть биологический смысл закаливания как физиологического процесса адаптации рецепторных и сосудистых систем к температурным колебаниям. Ответ на третий вопрос: *Основной целью закаливания является повышение устойчивости (сопротивляемости) организма к неблагоприятным воздействиям факторов внешней среды (или к простудным заболеваниям, температурным колебаниям).*

Несмотря на высокий уровень математической подготовки, более половины отличников теряют 1 или 2 первичных балла в линии 26 под влиянием следующих специфических дефицитов:

Неполный ответ на второй вопрос: это наиболее распространенная причина потери балла высокоподготовленными учащимися. Вопрос № 2 содержит в себе два подвопроса: «Определите ценность» и «Насколько блюда компенсируют (в %)?». Отличники безошибочно рассчитывают общую сумму килокалорий (732,3), но из-за высокой скорости работы упускают из вида вторую часть предложения, не вычисляя процентное соотношение. Экспертная матрица ФИПИ признает такой ответ неполным и снижает оценку на 1 балл.

Игнорирование мелких компонентов меню (потеря хлеба): в фабуле текста указано: «...апельсиновый напиток и кусок хлеба». При поиске калорийности в Таблице 2 отличники безошибочно выписывают показатели сложных многокомпонентных блюд (борщ, гуляш), но машинально пропускают базовую строку «Хлеб многозерновой (69 ккал)», ложно посчитав его незначительным элементом. Арифметический сдвиг на 69 ккал обнуляет расчетный балл.

Избыточное абстрагирование в третьем пункте: отвечая на теоретический вопрос о закаливании, сильные учащиеся склонны давать широкие гигиенические описания бытового характера («чтобы не болеть», «чтобы укреплять иммунитет»), упуская ключевой научный критерий – повышение сопротивляемости организма к температурным колебаниям / факторам среды.

Методическая рекомендация для группы «5»:

Для минимизации критериального брака необходимо внедрить регламент пошаговой верификации знаков вопроса. На этапе черновика обучающийся обязан подчеркнуть каждый знак вопроса в теле задания и пронумеровать их. Ответ на пункт № 2 должен в обязательном порядке содержать две изолированные строки (абсолютное значение в ккал и относительное значение в %). Суммирование калорийности должно проверяться методом обратного вычитания для исключения случайных пропусков отдельных продуктов (хлеба, соусов, гарниров).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

На основе анализа профиля решаемости группы «5» (отличников) можно сформулировать системные рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии именно этой категории учащихся. Главный посыл: отличников нельзя учить так же, как хорошистов и троечников. У них нет пробелов в теории (90–100% в Части 1). Их единственная проблема – технологический брак в Части 2 (эксперимент, расчеты, тексты) и нечтение инструкций. Им нужна не теория, а критериальная стандартизация ответов под требования экспертной проверки ФИПИ.

Стратегическая цель: Переход с «интуитивно-продуктивного» уровня на «формально-критериальный» (100% фиксация максимального балла).

1.Преодоление методологического кризиса (Линия 23 – экспериментальная деятельность)

Внедрение инвариантного шаблона научного метода.

Структура ответа на линию 23 (3 балла):

Пункт	Что писать	Пример (опыт с дрожжами и сахаром)
1. Цель	*«Цель опыта – проверить влияние [НЕЗАВИСИМАЯ ПЕРЕМЕННАЯ] на [ЗАВИСИМАЯ ПЕРЕМЕННАЯ]»*	*«Цель – проверить влияние концентрации сахара на скорость выделения углекислого газа дрожжами»*
2.Контроль	*«В контрольной группе [ОБЪЕКТ] поместили в условия [ОПИСАТЬ], но НЕ добавляли [НЕЗАВИСИМАЯ ПЕРЕМЕННАЯ] / оставили без воздействия»*	*«В контрольной группе дрожжи поместили в воду без сахара при той же температуре»*
3. Вывод	*«Вывод: при увеличении [НЕЗАВИСИМАЯ ПЕРЕМЕННАЯ] ... [ЗАВИСИМАЯ ПЕРЕМЕННАЯ] ... увеличивается/уменьшается»*	*«Вывод: при увеличении концентрации сахара скорость выделения углекислого газа возрастает»*

Давать 3–4 разных эксперимента (не только биологических, но и бытовых) и требовать письменного заполнения этого шаблона. Через 5–7 тренировок навык автоматизируется.

Метод «Конструктор ошибок» (Учим видеть ловушки)

Суть: Дать учащимся готовый ответ на линию 23 с 3–4 типичными ошибками (перепутаны переменные, отсутствует контроль, вывод не соответствует цели). Задание: найти и исправить ошибки, переписав ответ по шаблону.

Пример для тренинга:

«Цель: изучить влияние удобрений на рост растений. В контрольной группе растения поливали водой с удобрениями, а в экспериментальной – без удобрений. Вывод: удобрения не влияют на рост».

Задание: найти ошибки (контроль и эксперимент перепутаны, вывод не соответствует цели).

2. Критериальная стандартизация расчётных задач

Проблема: 70–75% отличников получают промежуточный балл. Они не делают грубых биологических ошибок, но **не выполняют все пункты инструкции** (пропускают шаги, дают избыточные ответы, не обосновывают физиологию). Ошибки в подсчете калорий из-за пропуска отдельных продуктов (хлеб, соусы, гарниры).

Внедрите обязательную проверку: после суммирования калорийности ученик обязан пересчитать по формуле: *«Общая калорийность = сумма всех продуктов. Проверка: общая – продукт_1 – продукт_2 = продукт_3»*. Если при проверке цифры не сходятся – искать пропущенный продукт. Тренинг: Давать 5 рационов с 5–6 продуктами. Требовать письменного суммирования с проверкой обратным вычитанием. Навык доводится до автоматизма.

Правило «Двух строк» для процентов

Проблема: Ученики дают только абсолютное значение (в ккал), забывая про относительное (в %), и теряют балл. Внедрите жесткое правило: *«В пункте № 2 всегда пиши ДВЕ строки: 1) абсолютное значение в ккал, 2) относительное значение в % (доля от нормы)»*.

Пример: *«Калорийность обеда – 950 ккал, что составляет 79% от суточной нормы (1200 ккал)»*.

3. Верификация текстовой информации.

метод «Контекстного цитирования»

Внедрите алгоритм: 1. Прочитать текст дважды. 2. Найти в тексте ключевые слова, связанные с вопросом. 3. Выписать ТОЛЬКО одно-два предложения, содержащих ответ (не абзац!). 4. Проверить: в ответе есть прямое указание на признак / процесс / факт.

Тренинг: Давать 5 коротких текстов с вопросами. Требовать выписать одно предложение с ответом. Оценивать точность цитирования.

Преподавание в группе «5» должно строиться по принципу *«Критерий важнее знания»*.

Поскольку теория у отличников сформирована на 90–100%, наша главная задача – *превратить интуитивные ответы в формализованные, соответствующие экспертной матрице ФИПИ.*

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке обучающихся, можно предложить следующие рекомендации:

администрациям ОО:

Пересмотр системы внутришкольного контроля (ВШК) за подготовкой к ОГЭ

Проблема: ВШК чаще всего проверяет «охват» и «наличие тренировочных работ», но не анализирует **типологию ошибок** (регулятивные, исследовательские, категориальные).

– *Ввести в практику ВШК обязательный анализ «веера ошибок»* по каждой линии КИМ (не просто «% выполнения», а *коды типичных ошибок* с их классификацией: предметные, регулятивные, исследовательские).

– *Требовать от учителей* на заседаниях ШМО (школьных методических объединений) представлять не только результаты пробных экзаменов, но и карту метапредметных дефицитов по группам («3», «4», «5») с точечными планами коррекции.

Создание единой метапредметной среды.

– *Внедрить общешкольные недели метапредметных УУД* через инструментарий всех учебных предметов, а не только биологии. Возможно использовать следующие формы:

Единый урок «Язык графиков». На всех уроках (биология, физика, химия, математика) в начале занятия – 10-минутный блок: учитель показывает график (из ОГЭ/ВПР) и требует: ***«Опиши тренд словами», «Найди пик/минимум», «Рассчитай прирост»***.

Мастер-класс для учителей «Приемы работы с графиками в разных предметах». Учителя обмениваются приемами: как на химии учат считывать кривые титрования, на физике – графики движения, на биологии – кривые роста популяций. Вырабатывается единый алгоритм: ***«Прочитай название осей → определи тренд → найди экстремумы → сформулируй вывод»***.

Конкурс «Переводчик графиков» (внеурочное мероприятие). Учащимся даются 5 графиков из разных наук (биология, физика, география, экономика). Задание: за 30 минут написать к каждому краткий текстовый вывод. Побеждает тот, кто точнее «перевел» график в слова.

Общешкольная контрольная работа «Графический практикум». Работа из 10 заданий на считывание графиков и схем (интегрированный вариант: 2 задания по биологии, 2 по физике, 2 по химии, 2 по математике, 2 по географии). Результаты анализируются на ШМО.

Выработка единого общешкольного «Метапредметного кодекса» – перечня обязательных алгоритмов, которые транслируются на всех предметах, например:

«Алгоритм работы с отрицаниями» (для всех предметов).

«Алгоритм работы с графиками» (для всех предметов).

«Трафарет научного вывода» (для биологии, физики, химии).

«Метод контекстного цитирования» (для всех предметов с текстами).

Принятие решения о включении данных алгоритмов в рабочие программы по предметам на следующий учебный год.

АУ «Институр развития образования»:

– Переформатирование курсов ПК: от теории к технологическим модулям

Проблема: Действующие курсы ПК носят преимущественно академический характер (лекции по биологии) и не учат учителей технологии критериального разбора ошибок**.** Возможно разработать и внедрить обязательный модуль «Метапредметные дефициты в ОГЭ по биологии: технологии диагностики и коррекции». Содержание модуля может быть следующим:

– Типология ошибок по группам учащихся (регулятивные, исследовательские, категориальные, коммуникативные).

– Технологии «принудительного черновика» и алгоритмизации для каждой линии КИМ.

– Критериальная подготовка к Части 2 (эксперимент, расчеты, текст).

Ввести в программу ПК обязательный практический кейс: слушатели получают реальную веерную диаграмму ошибок и разрабатывают план коррекционных занятий для групп «3», «4», «5». Это формирует навык перевода статистики в методику.

– Создание регионального банка типичных ошибок и методических кейсов, возможно с использованием регионального сетевого ресурса «Школлеги» или на официальном сайте https://iro86.ru/. Здесь могут быть методические копилки с видео-разборами сложных заданий (длительностью 5–7 минут на каждую линию); готовые алгоритмы-памятки для учеников (в формате PDF для скачивания и печати); шаблоны «дорожных карт» для учителей.

Разработчикам цифровых платформ (Яндекс. ОГЭ, СдамГИА, МЭШ) внедрить **«режим дефицитов»**: создание специализированных тренажеров (цифровых) для отработки дефицитов. Например, учитель вводит код ошибки (например, «код 21121»), и система генерирует подборку из 10 заданий, где отрабатывается именно этот тип дистрактора (кожное дыхание у рептилий). Возможно встроить в платформы обязательный этап «черновик-алгоритм», где ученик не может перейти к ответу, пока не заполнит трафарет (например, для линии 23 – три пункта, для линии 12 – переформулировка отрицания).

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Методическая работа, направленная на повышение результатов ОГЭ, должна быть проблемно-ориентированной и практико-ориентированной**.** Рекомендуемые темы смещают фокус с общих обсуждений на конкретный, детальный анализ ошибок и трансляцию проверенных практик. Особое внимание следует уделить профессиональному развитию самих учителей**,** в том числе через их участие в работе экспертных комиссий, так как именно это обеспечивает наиболее глубокое понимание экзаменационных требований и формирует системный подход к подготовке.

Методические объединения школ со стабильно высокими результатами являются площадкой для распространения успешного опыта. Ключевой вывод из анализа таких школ –

активное вовлечение педагогов в профессиональные сообщества и экспертные комиссии напрямую коррелирует с успехами их учеников.

Формы работы и темы для обмена опытом:

Мастер-классы «*Методические алгоритмы подготовки к ОГЭ по биологии: от диагностики типичных ошибок к отличному результату»*. Педагоги из школ, успешность которых по результатам ГИА, достаточно высока, могут продемонстрировать свои системы работы.

«Инструментарий» педагога: Обсуждение конкретных методических приемов, которые доказали свою эффективность. Например:

*Технология проблемного обучения***,** позволяющая формировать глубокое понимание предмета, а не просто запоминание фактов.

«Метод кейсов» (Биология в реальной жизни): создание практико-ориентированных задач и составление банка таких заданий, использование которых на уроках позволят более эффективно формировать исследовательские УУД, что позволяет успешно решать задание 23 на эксперимент, задачи № 26 на составление меню и определение калорийности, а также и задания на анализ графиков.

Приемы запоминания биологических понятий и терминов, что крайне важно для точности формулировок.

Учителя школ с высокими результатами активно применяют современные технологии не только для повышения качества знаний, но и для поддержания интереса к предмету.

Перспективные направления для обсуждения:

Современный урок биологии в условиях ФГОС: Как сделать урок не просто информативным, но и мотивирующим. Обсуждение активных и интерактивных методов обучения.

Использование ИКТ: не как самоцель, а как средство повышения эффективности обучения (визуализация сложных процессов, проведение виртуальных экспериментов).

Работа с одаренными детьми: Выстраивание системы подготовки к олимпиадам, так как это часто является трамплином для успешной сдачи ОГЭ.

Взаимодействие с молодыми педагогами: Вовлечение начинающих учителей в активную методическую работу и обучение их экспертной оценке заданий ОГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов предметной подготовки учителей биологии и анализа успешных региональных практик, можно предложить следующие направления для повышения квалификации педагогов:

1. «Совершенствование методики преподавания биологии на основе выявленных типичных затруднений и ошибок ОГЭ» – это наиболее востребованное и практико-ориентированное направление, прямо вытекающее из необходимости адресной работы с реальными дефицитами учащихся. Такие программы должны включать:

– Детальный разбор структуры и содержания заданий с развернутым ответом (часть 2 КИМ)**.**

– Анализ методических ошибок учителей**,** приводящих к неверной подготовке учащихся, и способы их преодоления.

– Методические приемы формирования естественно-научной грамотности**,** которая критически важна для выполнения задания 23 на анализ эксперимента.

2. «Использование современного учебного оборудования центров «Точка роста» для подготовки обучающихся к выполнению экспериментальных заданий ОГЭ по биологии»

Опыт центров «Точка роста», которые в округе широко представлены и работают, убедительно доказывают, что системное использование современного лабораторного оборудования и проектной деятельности позволяет планомерно формировать у школьников исследовательские компетенции, которые являются основой для успешного выполнения заданий ОГЭ высокого уровня сложности. Это выражается в устойчивом росте среднего балла по естественно-научным предметам (биология +5,2 балла) и в преодолении характерных для высокобалльников дефицитов – редукции логических звеньев, неполноты обоснования и неумения применять знания в нестандартных ситуациях. «Точка роста» становится эффективной площадкой трансформации образования: от заучивания теории к осознанному экспериментированию, анализу данных и аргументированному выводу, что напрямую коррелирует с требованиями обновленных КИМ ОГЭ».

3. «Трансляция и адаптация эффективных педагогических практик победителей профессиональных конкурсов в систему подготовки к ОГЭ по биологии».

Ежегодно в автономном округе проходят профессиональные конкурсы, выявляющие педагогов с уникальными методическими наработками. Однако, как показывают заседания районных методических объединений и семинары, этот опыт часто остается локальным достоянием. Предлагаемая тема курсов направлена на решение ключевой методической задачи – превратить опыт педагогов-победителей, подтвердивший свою эффективность в конкурсных испытаниях, в инструмент массовой практики, доступный каждому учителю.

Реализация данного пакета решений на уровне региона позволит перевести управление качеством биологического образования на рельсы точного математического и методического расчета, минимизировать технологический брак при оформлении бланков и обеспечить стабильный рост средневзвешенного балла ОГЭ по автономному округу.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Подготовка к экзаменам включает несколько аспектов: накопление фактического учебного материала, распределение времени на изучение каждого раздела биологии и итогового повторения, использование эффективных методов запоминания информации и управление стрессом. Также важно использовать подходящие ресурсы для подготовки.

В начале учебного года среди учащихся 9 классов необходимо провести опрос и выявить учащихся, которые планируют сдавать экзамен по предмету. Если есть возможность, следует разделить учащихся на две группы с учетом уровня подготовки. Для каждой группы составляется расписание подготовки, где указаны темы и сроки ее изучения. Это поможет будущим участникам экзамена равномерно распределить большой объем материала, который нужно повторить, и будет способствовать формированию навыков самоконтроля.

Важным элементом подготовки являются проводимые пробные экзамены. Ученик привыкает к оформлению бланков, размещению ответов, учится пользоваться полями для замены ошибочных ответов, распределяет ограниченное время экзамена на этапы выполнения разных частей КИМ. Все это снижает уровень тревожности во время экзамена, тем самым повышая вероятность более результативного выполнения заданий.

При подготовке учащихся к экзаменам важна работа школьного психолога. Он может показать, как управлять стрессом, показать важность регулярной физической активности в снижении уровня гормонов стресса, необходимость полноценного сна.

Составители отчета по учебному предмету «Биология»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Чечкенева Людмила Витальевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» (город Югорск), учитель биологии, ведущий эксперт, председатель РПК по биологии
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Долженко Игорь Валентинович	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой естественнонаучных и математических дисциплин, доцент, кандидат физико-математических наук, доцент по кафедре математики
Скурихина Екатерина Михайловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», доцент кафедры естественнонаучных и математических дисциплин, кандидат педагогических наук
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Чечкенева Людмила Витальевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» (город Югорск), учитель биологии, ведущий эксперт, председатель РПК по биологии

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 8-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	611	3,08	610	3,01	529	2,55
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 8-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	350	57,28	348	57,05	319	60,30
Мужской	261	42,72	262	42,95	210	39,70

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 8-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	440	72,13	465	76,23	348	65,78
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	58	9,51	39	6,39	56	10,59
3	Обучающиеся лицеев	36	5,90	22	3,61	29	5,48
4	Обучающиеся гимназий	62	10,16	64	10,49	60	11,34
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	1	0,16	3	0,49	3	0,57
6	Обучающиеся колледжей	8	1,31	17	2,79	29	5,48
7	Обучающиеся ООШ	1	0,16	0	0,00	4	0,76
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	4	0,66	0	0,00	0	0,00

История по популярности среди девятиклассников стабильно занимает одно из последних мест наряду с литературой. Многие школьники считают ОГЭ по истории довольно трудным. В нём нужно не только знать даты и факты, но и уметь анализировать события, выстраивать причинно-следственные связи, работать с историческими картами, разбираться в развитии культуры разных эпох. Не всем это даётся легко, и это отпугивает.

В 2026 году в ОГЭ по истории в автономном округе приняли участие 529 выпускников, это меньше, чем в 2025 и 2024 гг. на 81 участник и на 82 участника соответственно.

Необходимо отметить, что на протяжении последних трех лет участников экзаменационной компании по истории в формате ГВЭ-9 не было.

В 2026 году ОГЭ по истории сдавал 1 обучающийся с ограниченными возможностями здоровья – это 0,19% от общего числа участников.

В 2026 году, как и в прошлые годы, ОГЭ по истории сдавало больше девушек, чем юношей. (девушек – 60,30%, юношей – 39,70 человек). Преобладание девушек в 1,5 раза может быть связано с их интересом к гуманитарным предметам.

Основными участниками ОГЭ по истории, как и в прошлые годы являются обучающиеся средних общеобразовательных школ – 348 (65,78%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по истории (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– СОШ с УИОП – на 4,20% и на 1,08%;

– гимназий – на 0,85% и на 1,18%;

– кадетской школы-интерната – на 0,08% и на 0,41%;

– колледжей – на 2,69% и на 4,17%;

– ООШ – на 0,76% и на 0,60%.

Снизилась доля участников ОГЭ по истории (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– средних общеобразовательных школ – на 10,45% и на 6,35%.

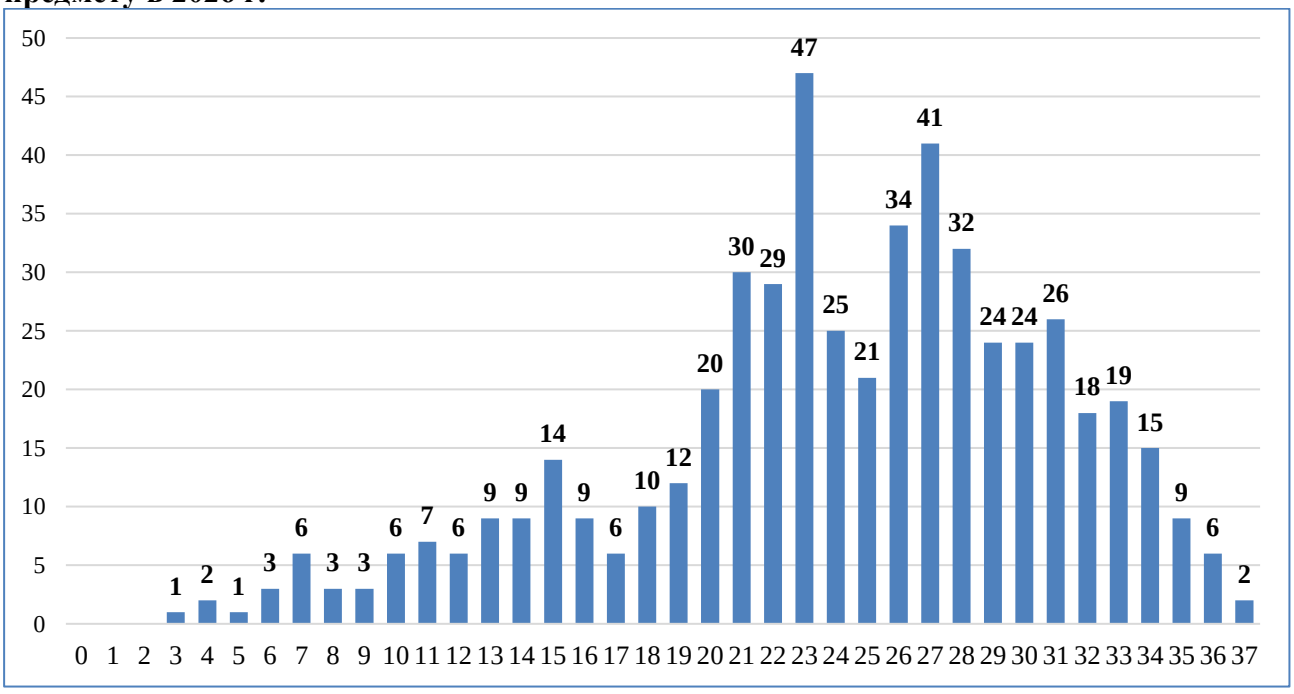
Неустойчивую динамику доли участников ОГЭ по истории за последние 3 года продемонстрировали обучающиеся лицеев.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

В 2026 году заметно снизилась доля и абсолютное число участников из обычных СОШ. Одновременно выросла доля учащихся из колледжей, СОШ с УИОП и гимназий. Появились участники из ООШ. Это может говорить о сдвиге контингента: возможно, часть учащихся перешла в колледжи или в школы с углублённым изучением предметов.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «История».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 8-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	33	5,40	51	8,36	25	4,73
«3»	263	43,04	174	28,52	102	19,28

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	245	40,10	261	42,79	283	53,50
«5»	70	11,46	124	20,33	119	22,50

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 8-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	10	0	0,00	1	10,00	6	60,00	3	30,00
2	город Пыть-Ях	11	0	0,00	0	0,00	6	54,55	5	45,45
3	город Нягань	19	0	0,00	4	21,05	12	63,16	3	15,79
4	город Когалым	10	0	0,00	1	10,00	7	70,00	2	20,00
5	город Нижневартовск	71	1	1,41	18	25,35	31	43,66	21	29,58
6	город Лангепас	31	0	0,00	5	16,13	22	70,97	4	12,90
7	город Югорск	12	0	0,00	6	50,00	5	41,67	1	8,33
8	город Мегион	11	0	0,00	1	9,09	8	72,73	2	18,18
9	город Покачи	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
10	город Радужный	6	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
11	город Урай	19	1	5,26	2	10,53	11	57,89	5	26,32
12	город Нефтеюганск	37	8	21,62	5	13,51	19	51,35	5	13,51
13	город Ханты-Мансийск	29	1	3,45	5	17,24	16	55,17	7	24,14
14	город Сургут	112	10	8,93	27	24,11	55	49,11	20	17,86
15	Сургутский район	39	0	0,00	7	17,95	25	64,10	7	17,95
16	Нижневартовский район	15	0	0,00	1	6,67	12	80,00	2	13,33
17	Советский район	24	2	8,33	2	8,33	11	45,83	9	37,50
18	Берёзовский район	7	0	0,00	6	85,71	0	0,00	1	14,29
19	Ханты-Мансийский район	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
20	Нефтеюганский район	11	0	0,00	0	0,00	6	54,55	5	45,45
21	Кондинский район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
22	Октябрьский район	10	2	20,00	1	10,00	5	50,00	2	20,00
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	28	0	0,00	6	21,43	17	60,71	5	17,86
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
25	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 8-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	6,32	20,69	54,02	18,97	72,99	93,68
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	1,79	17,86	53,57	26,79	80,36	98,21

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	Обучающиеся лицеев	3,45	6,90	58,62	31,03	89,66	96,55
4	Обучающиеся гимназий	1,67	11,67	50,00	36,67	86,67	98,33
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	0,00	0,00	33,33	66,67	100,00	100,00
6	Обучающиеся колледжей	0,00	24,14	58,62	17,24	75,86	100,00
7	Обучающиеся ООШ	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 8-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ЛГ МАОУ «СОШ № 4», город Лангепас	0,00	90,91	100,00
2	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В. И., город Сургут	0,00	92,86	100,00
3	МБОУ СОШ № 1, город Сургут	0,00	62,50	100,00
4	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	0,00	55,56	100,00
5	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углублённым изучением отдельных предметов», Сургутский район	0,00	77,78	100,00
6	МАОУ гимназия г. Советский, Советский район	0,00	77,78	100,00
7	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одарённых детей Севера», Департамент культуры автономного округа	0,00	78,57	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 8-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «СОШ № 3 им. А.А. Ивасенко», город Нефтеюганск	37,50	50,00	62,50
2	МБОУ «СТШ», город Сургут	30,00	50,00	70,00
3	МБОУ «СОШ № 10», город Нефтеюганск	11,11	66,67	88,89
4	МБОУ СШ № 9, город Сургут	11,11	77,78	88,89

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

Экзамен по истории в рамках ОГЭ не пользуется большой популярностью у девятиклассников. В 2026 году его выбрали для сдачи 529 выпускников из 155 образовательных организаций автономного округа. Лишь двое учащихся (0,38%) смогли

получить максимальный результат – 37 баллов. Для сравнения: в предыдущем году высший балл удалось набрать только одному выпускнику. Наибольшее количество участников набрали 23 балла – 47 (8,88%), улучшив результат предыдущих лет: 2025 г. – 21 балл набрали 42 (6,88%) выпускника, 2024 год – 21 балл набрали 39 (6,38%) выпускников.

Не преодолели минимальный порог (получили отметку «2») в 2026 г. – 4,73% выпускников, это меньше, чем в 2025 г. – 8,36% выпускников, меньше, чем в 2024 – 5,40%.

Анализ работ показал значительное снижение в 2026 году доли выпускников, получивших отметку «3», по сравнению с 2025 и 2024 годом: на 9,24% и 23,76% соответственно.

За последние три года наблюдался рост доли выпускников, получивших на ОГЭ по истории отметку «4»: к 2026 году этот показатель достиг 53,50%. По сравнению с 2025 годом он увеличился на 10,71%, а относительно 2024 года – на 13,43%. Также в 2026 году заметно выросла доля участников экзамена, получивших отметку «5»: прирост составил 2,17% по сравнению с 2025годом и 11,04% – по сравнению с 2024 годом.

Результаты ОГЭ показывают улучшение качества преподавания истории в автономном округе к 2026 году. За последние три года заметно увеличилась доля учеников, получивших оценки «4» и «5»: в 2024 году – 51,56%, в 2025 году – 63,12%, а в 2026 году – 76,00%.

За последние три года наблюдается рост уровня подготовки учащихся. Так, доля школьников, получивших оценки «3», «4» и «5», составила: в 2024 году – 94,60%, в 2025 году – 91,64%, а в 2026 году – 95,28%. Такой результат во многом обусловлен высокой заинтересованностью выпускников в изучении истории. В автономном округе углублённое освоение исторического материала реализуется в предпрофильных классах разной направленности: в гуманитарных (в том числе филологических и историко-филологических), социально-экономических, социально-гуманитарных, кадетских (включая военно-исторические) и других.

Сравнение результатов ОГЭ по истории в разрезе по АТЕ показало, что в 7 (31,82%) муниципальных образований в 2026 году имеются обучающиеся не преодолевшие минимальный порог по предмету: город Нефтеюганск (21,62%), Октябрьский район (20,00%), город Сургут (8,93%), Советский район (8,33%), город Урай (5,26%), город Ханты-Мансийск (3,45%), город Нижневартовск (1,41%),

Доля участников, получивших отметку «5», в автономном округе выше (более 30,00%) в муниципальных образованиях: город Покачи (66,67%), город Пыть-Ях (45,45%), Нефтеюганский район (45,45%), Советский район (37,50%), город Радужный (33,33%), Белоярский район (30,00%), а также БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (75,00%), КОУ «Кадетская школа-интернат» (ОО, подведомственные Департаменту образования и науки автономного округа).

Уровень обученности по истории составляет 100,00% в 15 (68,18%) МО: Белоярский район, город Пыть-Ях, город Нягань, город Когалым, город Лангепас, город Югорск, город Мегион, город Покачи, город Радужный, Сургутский район, Нижневартовский район, Березовский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район, Кондинский район, а также в подведомственных образовательных организациях.

Уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») продемонстрировали выше обучающиеся: кадетской школы-интерната (100,00%), лицеев (89,66%). Уровень обученности 100,00% продемонстрировали выпускники в кадетской школе-интернате, колледжей, ООШ.

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») больше других участников СОШ – 6,32%, лицеев – 3,45%.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории, вошли 7 образовательных организации автономного округа. Качество обучения в данных ОО составило более 55,56%.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «История» вошли 4 ОО автономного округа, из них доля участников, не достигших минимального балла, находится в диапазоне от 37,50% (МБОУ «СОШ № 3 им. А.А. Ивасенко», город Нефтеюганск) до 11,11% (МБОУ «СОШ № 10», город Нефтеюганск, МБОУ СОШ № 9, г. Сургут).

Результаты анализа указывают на потребность в более активной методической помощи педагогам данных школ. Чтобы улучшить качество знаний, образовательным организациям с низкими показателями успеваемости стоит наладить сетевое взаимодействие со школами, которые стабильно демонстрируют высокие результаты. Такое сотрудничество может включать проведение специальных курсов, построение индивидуальных образовательных маршрутов и организацию внеурочной работы.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 8-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 8-10.

Таблица 8-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[70]	Уровень сложности задания[71]	Средний процент выполнения[72]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[73]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История России с древнейших времён до 1914 г. Задание на установление соответствия.	Б	89,7	32,0	77,9	95,8	97,5
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г.	П	78,8	12,0	47,1	88,7	96,6
3	Указание термина по данному определению понятия. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	79,0	12,0	53,9	86,9	95,8
4	Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Множественный выбор.	Б	89,9	40,0	74,0	96,1	99,2
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	76,6	36,0	48,0	83,0	94,1
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	79,0	20,0	54,9	85,5	96,6
7	Работа со статистической таблицей. XVIII – начало XX в.	Б	90,8	50,0	83,8	94,2	97,5
8	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	79,2	16,0	52,9	88,7	92,4
9	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	83,2	32,0	54,9	91,5	98,3
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	86,6	52,0	75,5	89,8	95,8
11	Работа с изображением. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	81,1	28,0	53,9	89,0	96,6
12	Работа с логической схемой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	84,1	20,0	60,8	92,2	98,3
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.	Б	83,0	44,0	59,8	89,8	95,0
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.	Б	83,7	32,0	59,8	92,6	94,1
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	Б	84,3	32,0	67,6	89,4	97,5
16	Знание фактов из истории зарубежных стран. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	Б	81,1	12,0	53,9	91,9	93,3
17	Использование данных различных исторических и современных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	Б	80,0	16,0	52,0	88,0	98,3
18	Работа с историческим источником (атрибуция). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	59,8	10,0	22,5	62,0	97,1

[70] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[71] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[72] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[73] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

19	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	77,3	30,0	61,8	79,0	96,6
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	39,8	4,0	8,3	35,7	84,0
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	36,1	2,0	20,1	31,8	67,2
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	32,0	0,0	9,5	25,1	74,5
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.	В	20,2	0,0	8,3	12,4	53,4
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	27,7	1,3	8,8	22,6	61,3

Таблица 8-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[74]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[75]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	56	13	2	1
	1	24	19	4	3
	2	20	69	94	96
2	0	88	53	11	3
	1	12	47	89	97
3	0	88	46	13	4
	1	12	54	87	96
4	0	36	10	0	0
	1	48	32	8	2
	2	16	58	92	98
5	1	64	52	17	6
	0	36	48	83	94
6	1	80	45	14	3
	0	20	55	86	97
7	0	24	6	1	0
	1	52	21	9	5
	2	24	74	90	95
8	1	84	47	11	8
	0	16	53	89	92
9	1	68	45	8	2
	0	32	55	92	98
10	1	48	25	10	4

[74] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[75] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[74]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[75]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	0	52	75	90	96
11	1	72	46	11	3
	0	28	54	89	97
12	1	80	39	8	2
	0	20	61	92	98
13	0	28	17	2	0
	1	56	47	16	10
	2	16	36	82	90
14	1	68	40	7	6
	0	32	60	93	94
15	1	68	32	11	3
	0	32	68	89	97
16	1	88	46	8	7
	0	12	54	92	93
17	1	84	48	12	2
	0	16	52	88	98
18	0	84	67	30	1
	1	12	22	15	4
	2	4	12	54	95
19	0	56	31	12	0
	1	28	14	17	7
	2	16	55	70	93
20	0	92	83	54	5
	1	8	17	21	22
	2	0	0	25	73
21	0	96	73	57	21
	1	4	15	23	24
	2	0	13	20	55
22	0	100	86	65	12
	1	0	1	5	3
	2	0	11	19	36
	3	0	2	11	50
23	0	100	86	79	25
	1	0	11	17	43
	2	0	3	4	32
24	0	96	79	59	19
	1	4	16	19	14
	2	0	4	16	29
	3	0	1	5	37

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения***

заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб.8-9, таб. 8-10).

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с ***наименьшими процентами выполнения****, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 5. Указание одного термина из ряда по заданному критерию. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ 19. Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 20. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ 21. Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ 22. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ 23. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.

✓ 24. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет[76]*:*

✓ 22. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ 23. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 12% к решаемости прошлого года):

✓ 2. Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г. (+18,0%)

✓ 3. Указание термина по данному определению понятия. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (+16,5%)

✓ 9. Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (+21,2%)

✓ 14. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г. (+12,9%)

✓ 15. Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. (+13,1%)

[76] Для оценки динамики относительно предыдущих лет результаты ОГЭ-2025 (и предыдущих лет) приведены в соответствие со спецификацией текущего года.

✓ 18. Работа с историческим источником (атрибуция). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (+14,1%)

✓ 20. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (+13,9%).

Линии заданий, решаемость которых снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 5% к решаемости прошлого года):

✓ 17 Использование данных различных исторических и современных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время (-6,6%).

✓ 19 Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (-8,3%).

✓ 24 Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. (– 14,9%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 8-11

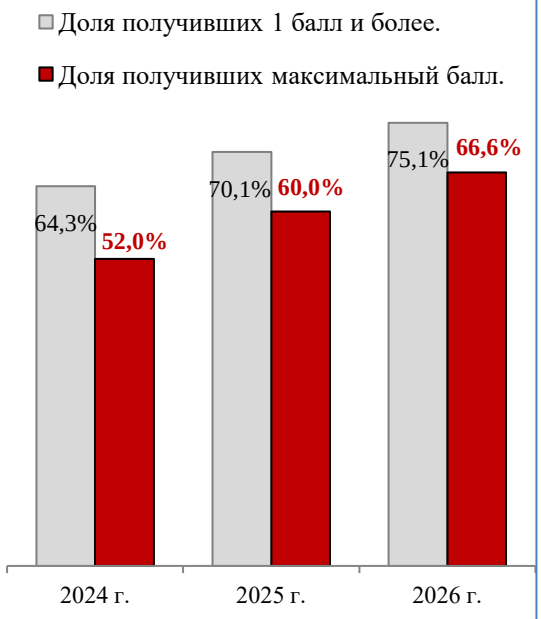
	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*4, 5, 7, 13*	*1, 3, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***3, 6, 8, 12, 16, 17***	***5***	***Таковых нет***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*10*	*2, 9, 10, 11*	*2, 9, 10, 11, 18*	*2, 9, 10, 11, 18, 21, 22*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***18, 21, 22***	***21, 22***	***Таковых нет***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Таковых нет*	*20*	*20, 24*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***23, 24***	***23***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «История».

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 75,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 70,0% в 2024 году – 64,3%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 66,6% против 60,0% в прошлом году и 52,0% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению предыдущими годами заметно выросла.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по истории за три года**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию.

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



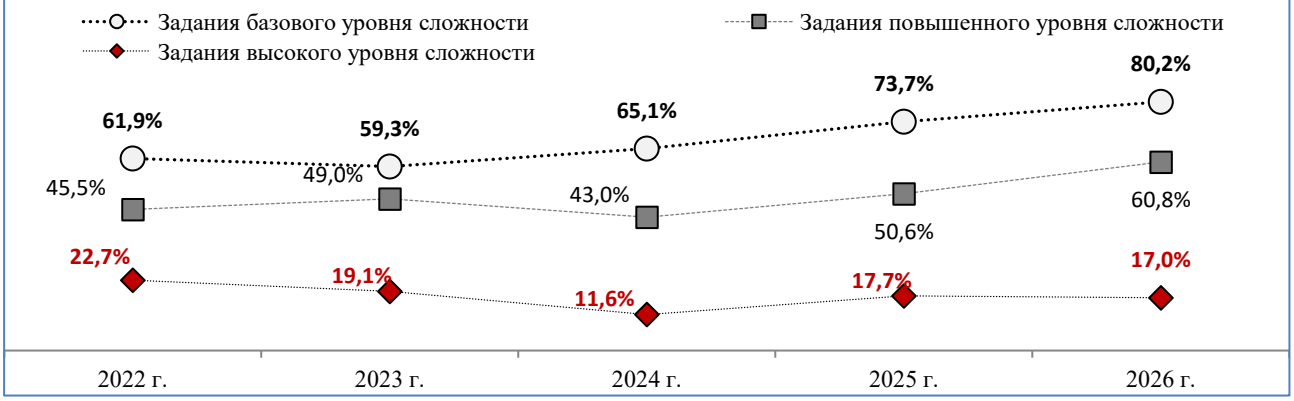
К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Задания базового уровня составляют 51,4% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 29,7,1%; высокого – 18,9%. На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 80,2% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 60,8%, а с заданиями высокого уровня – 17,0%. Таким образом, решаемость заданий по истории отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня при средних значениях решаемости повышенного и низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что решаемость заданий базового и повышенного уровней сложности показывает значительный рост за два последних года. Решаемость заданий высокого уровня после двухлетнего снижения растёт второй год.*

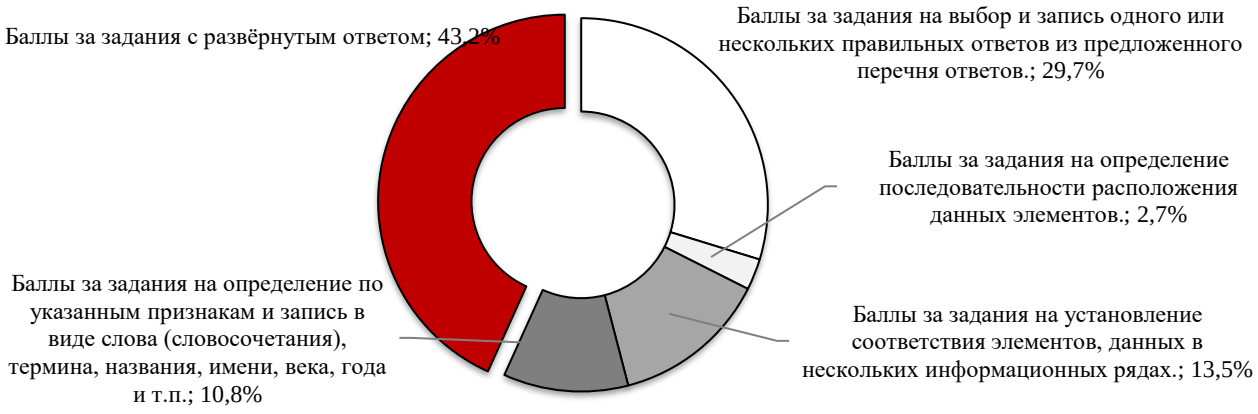
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Работа по истории включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на четыре группы.

Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5. *Важно отметить, что 43,2% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым*

ответом. Задания с кратким ответом можно отнести к четырём разным типам и в сумме составляют только 56,8%.

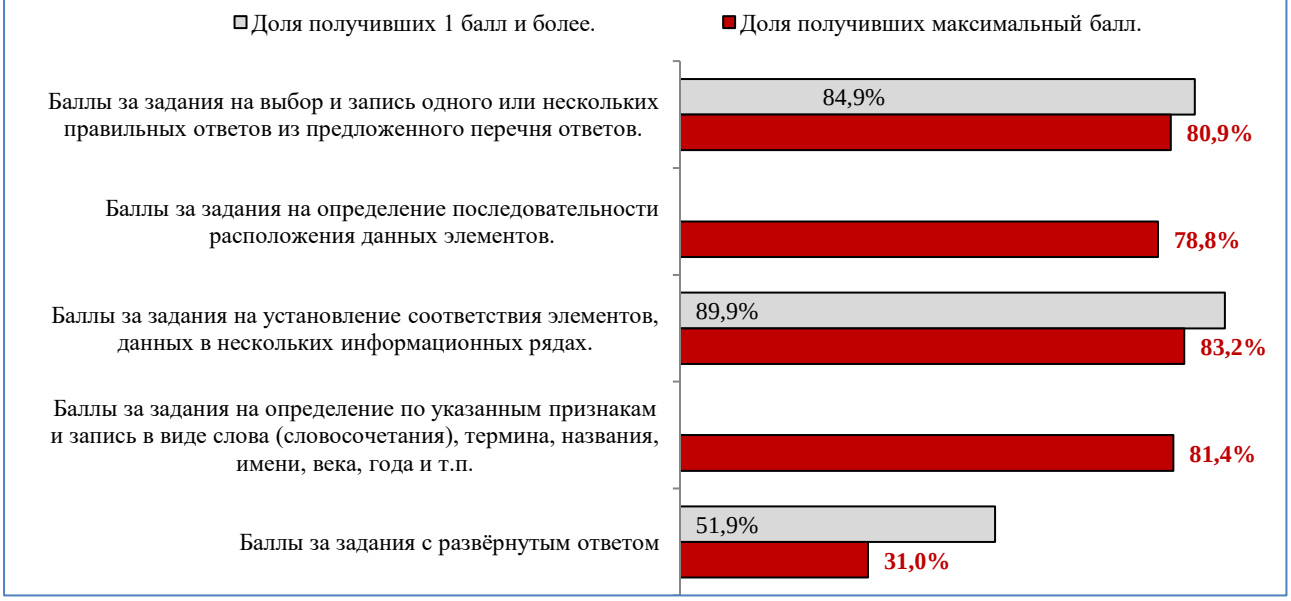
Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**



Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Задания с кратким ответом на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах и задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов показывают самую высокую

Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



решаемость, практически на том же уровне задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом решаемость которых по сравнению с прошлым годом ещё и снизилась.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов

КИМ. При этом задания экзаменационной работы по истории разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов). При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3–6, 8–12, 18–22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом[77]. Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) или все три (1) названных периода. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII –начала XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15–17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 г.

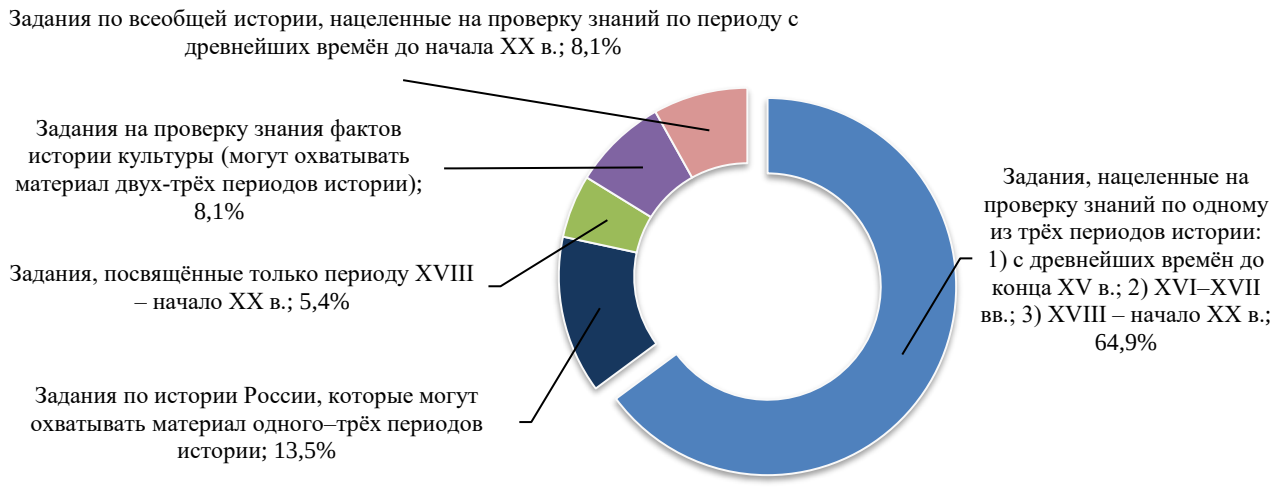
Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «История» представлено в таблице (ниже) и на диаграмме № 7.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса истории

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до конца XV в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в.	3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 20, 21, 22, 24	24	64,9%
Задания по истории России, которые могут охватывать материал одного–трёх периодов истории.	1, 2, 23	5	13,5%
Задания, посвящённые только периоду XVIII – начало XX в.	7	2	5,4%
Задания на проверку знания фактов истории культуры (могут охватывать материал двух-трёх периодов истории).	13, 14	3	8,1%
Задания по всеобщей истории, нацеленные на проверку знаний по периоду с древнейших времён до начала XX в.	15, 16, 17	3	8,1%

[77] Задания 8–10 и 15–17 образуют блоки, в которых все задания посвящены одному и тому же периоду.

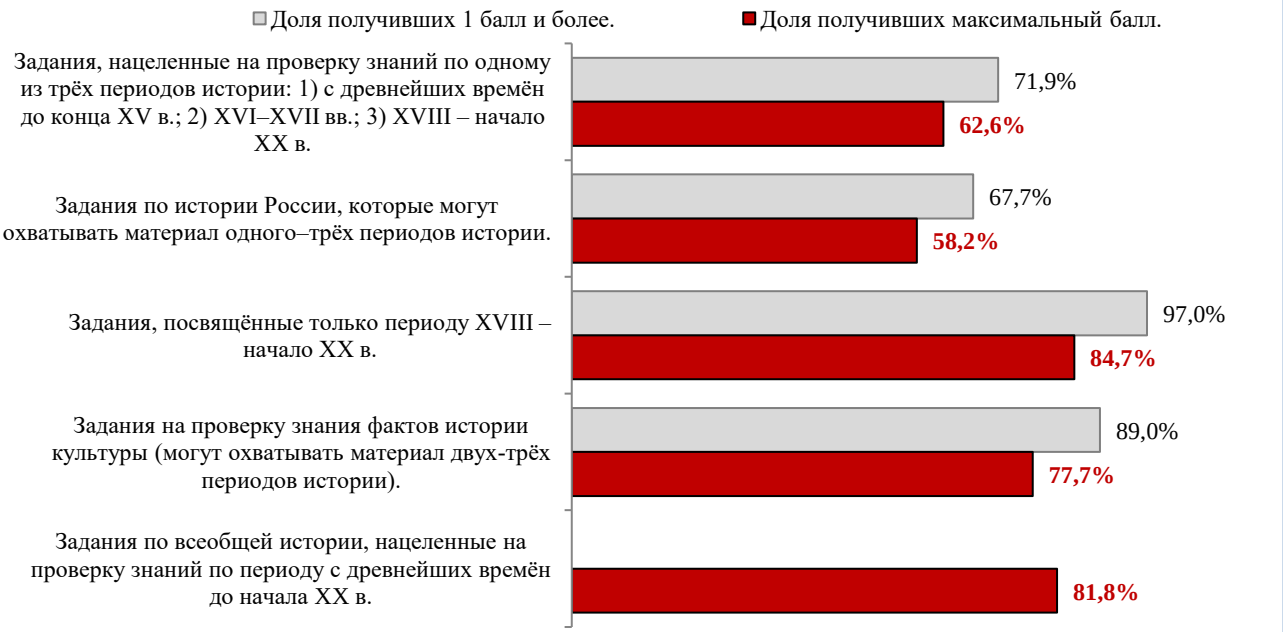
Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**



Важно отметить, что почти 65% баллов работы приходится на задания, которые нацелены на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до конца XV в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., остальные 35% баллов приходится на задания, проверяющие два и более из указанных периодов.

Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8.

Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам и по поверяемым умениям**



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. *Особенно высокие значения по блокам «Задания по всеобщей истории, нацеленные на проверку знаний по периоду с древнейших времён до начала XX в.» и по блоку «Задания, посвящённые только периоду XVIII – начало XX в.». Ещё три группы заданий имеют значения на уровне выше средних без заметных различий. Из них самая низкая решаемость заданий по разделу «Задания по истории России, которые могут охватывать материал одного–трёх периодов истории».*

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блока «Задания на проверку знания фактов истории культуры (могут охватывать материал двух-трёх периодов истории)», намного меньше выросла решаемость остальных блоков, а снижения решаемости не наблюдается ни по одному из блоков по содержанию.*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

В работе проверяются следующие результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице (ниже) и на диаграмме № 9.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1. Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов.	1, 2, 4, 15 16	7	18,9%
3. Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач.	3, 5	2	5,4%
5. Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов.	24	3	8,1%
6. Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, характеризовать итоги и историческое значение событий.	21	2	5,4%
7. Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи.	23	2	5,4%
8. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов.	6	1	2,7%
10. Умение находить и критически анализировать ист. источники, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с ист. периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении ист. событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с ист. источниками.	17, 18, 19, 20	7	18,9%
11. Умение читать и анализировать ист. карту/схему; характеризовать на основе анализа ист. карты/схемы ист. события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на ист. карте/схеме, с информацией из других источников.	8, 9, 10	3	8,1%
12. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.	7, 11, 12, 13, 14, 22	10	27,0%

Диаграмма № 9. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самая большая доля баллов работы приходится на блок «12. Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм» (27,0%), а также на проверку блоков «1. Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов» и «10. Умение находить и критически анализировать ист. источники, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с ист. периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении ист. событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с ист. источниками» (по 18,9%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 10.

Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «7. Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи», «6. Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, характеризовать итоги и историческое значение событий» и «5. Умение выявлять существенные черты и

характерные признаки исторических событий, явлений, процессов». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Диаграмма № 10. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом значительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «1. Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов», «3. Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач», «8. Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов». При этом снижение наблюдается в решаемости*

заданий следующих блоков: «5. Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов» и «7. Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи».

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по истории разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по истории, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1, 2, 3, 4, 5, 13, 14, 15, 16, 24
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	3, 5, 13, 14, 23, 24
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	6, 21, 24
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	21
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	1, 2, 4, 6, 15, 16, 21, 23
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	
1.2 Базовые исследовательские действия.	6, 7, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 22
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	8, 9, 10, 21
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	21, 23
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	23
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об	

истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	
1.3 Работа с информацией	7, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 22
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	8, 9, 10, 13, 14, 24
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 24
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	8, 9, 10
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	1, 2, 4, 15, 16
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 21, 22, 23, 24
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	6
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	6
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	6
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	
3.3 Эмоциональный интеллект	

3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 11 в динамике за три года.

На основе представленной диаграммы результатов за три года (2024–2026 гг.) можно сделать следующие ключевые выводы:

Доминирующие познавательные и информационные УУД (опорная база): максимальные показатели зафиксированы по блокам систематизации и интерпретации информации различных видов (1.3.2) – 75,7%, выявления существенных признаков исторических явлений (1.1.1) – 73,6%, а также применения методов поиска и отбора данных из источников (1.3.1) – 69,3%. В совокупности с базовыми исследовательскими действиями (1.2, 1.2.1) на уровне 66,7–68,7% этот фундамент обеспечивает выпускникам успешное извлечение явных исторических данных, атрибуцию текстовых источников, карт и иллюстративного материала.

Логические и аналитические УУД в зоне умеренного освоения (пограничное состояние): умения устанавливать основания для классификации и сравнения (1.1.2) составляют 55,4%, а навыки формулирования умозаключений и гипотез (1.1.5) – 60,6%. Данные показатели удерживаются чуть выше или на линии образовательного стандарта, позволяя стабильно решать базовые тесты на сопоставление исторических процессов и группировку понятий.

Критический дефицит причинно-следственного и прогностического анализа (Зоны риска): выявление закономерностей и противоречий в фактах с учётом учебной задачи (1.1.3) находится на уровне 38,8%, а навык установления причинно-следственных связей (1.1.4) падает до критических 25,9%. Абсолютный минимум зафиксирован по блокам самостоятельного формулирования выводов по результатам исследования (1.2.3) – 17,9% и прогнозирования последствий событий (1.2.4) – 9,8%. Данные дефициты напрямую вызывают системные провалы во второй части КИМ (задания на объяснение причин и следствий ключевых исторических событий, составление планов-тезисов и аргументацию исторических оценок).

Диаграмма № 11. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**

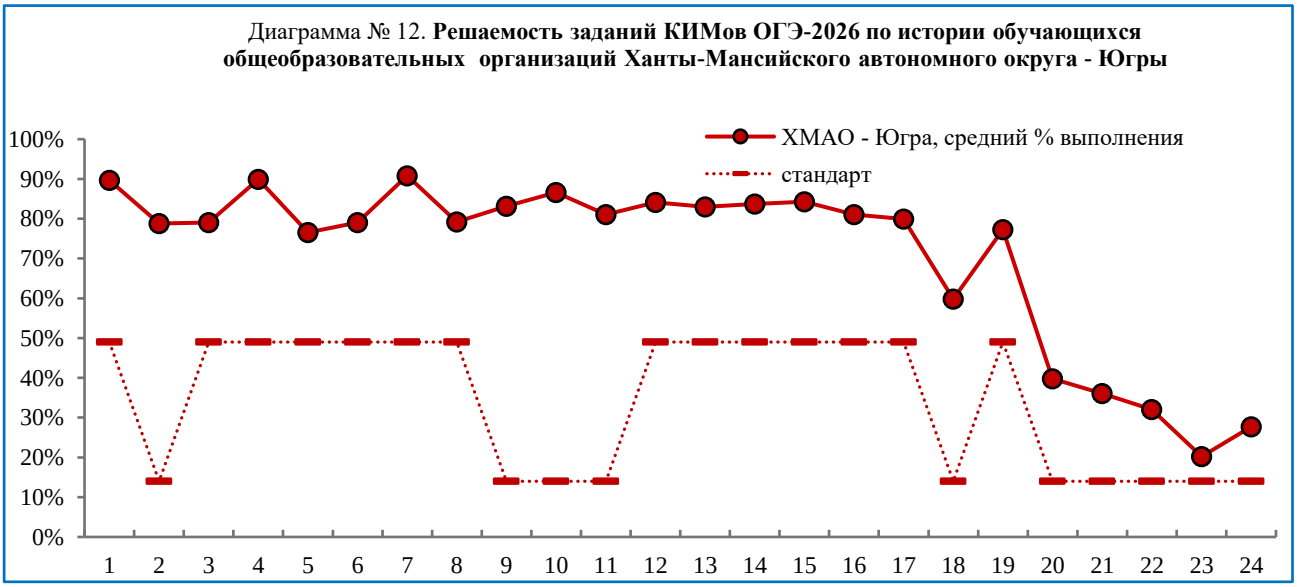


Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по истории

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по автономному округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Диаграмма № 12. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по истории обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



На диаграмме № 12 показана позадачная решаемость[78] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий № 5 и № 19, из заданий повышенного уровня − № 22, а из заданий высокого уровня – задание № 23.

Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 337), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №337 от общей решаемости по округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

[78] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма № 13. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по истории всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**

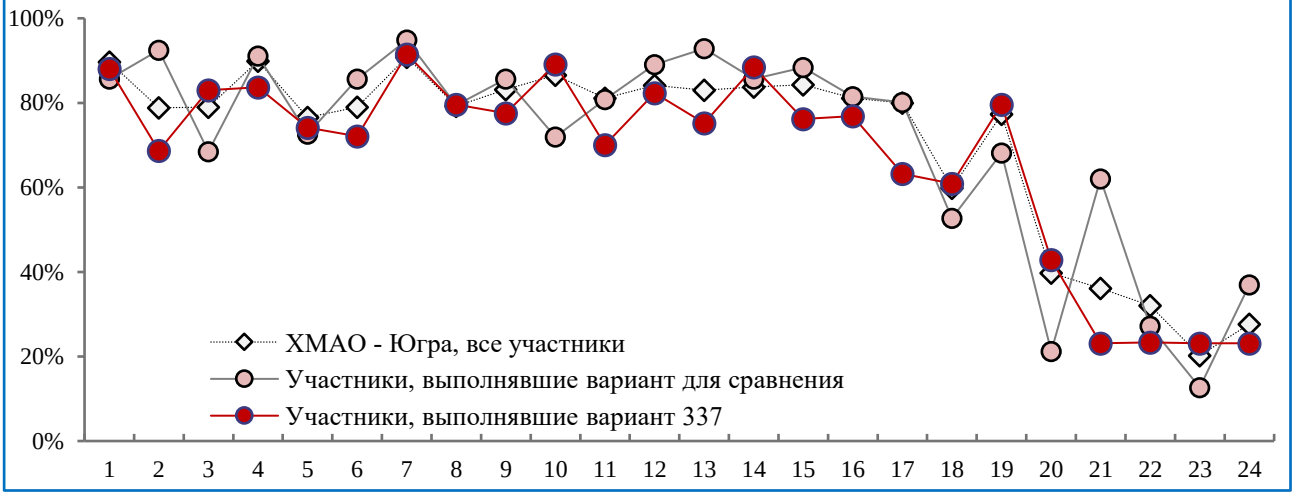
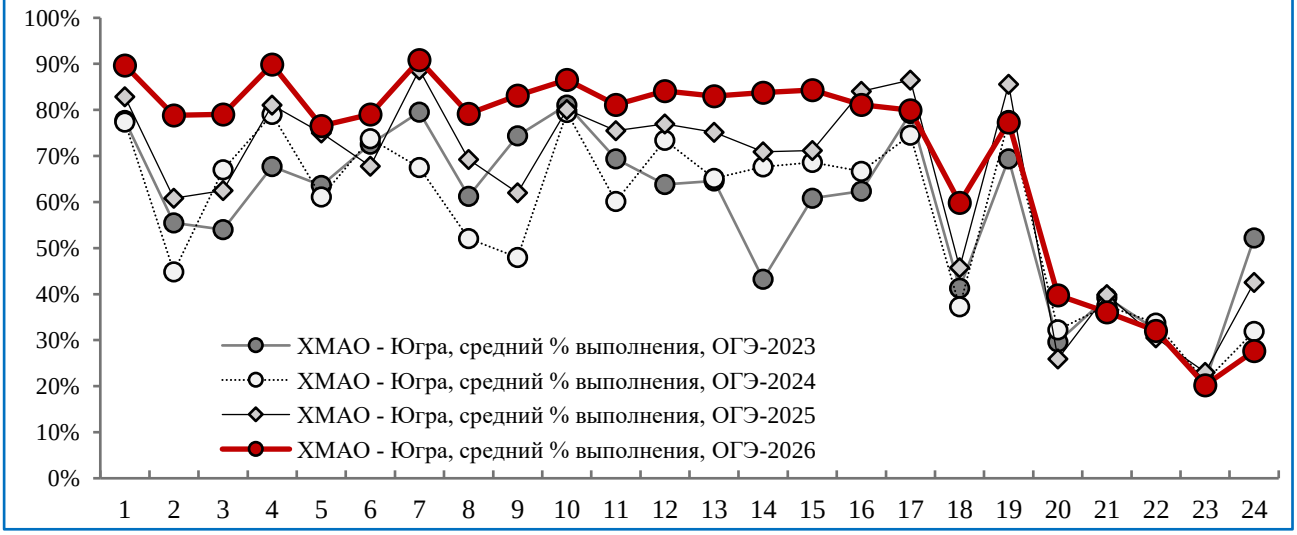


Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1-15, 18, 20. При этом только в линиях №№ 21, 23 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по истории обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с тремя предыдущими годами**



На основе представленных статистических данных за четырехлетний период (2023–2026 гг.) сформирована следующая характеристика профиля решаемости КИМ:

Общие тенденции и динамика результатов.

Доминирующий рост показателей в первой части: в тестовом блоке и блоке работы с базовыми источниками (задания № 1–17) результаты 2026 года стабильно находятся на наивысшем уровне за весь четырёхлетний период наблюдений. График 2026 года практически во всех точках данного сегмента располагается выше графиков 2023–2025 гг.

Синхронизация траекторий во второй части: начиная с задания № 20 и до конца теста, графики всех четырёх лет практически сливаются, фиксируя устойчивое сохранение средних процентов выполнения. Это верифицирует стабильность критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом и неизменность уровня их сложности.

Позадачный анализ профиля.

Зона максимальной успешности (выше 80%): к данной группе относятся задания № 1, 4, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16. Показатели 2026 года в этих точках достигают пиковых значений в диапазоне 82–90%. Особенно выраженный положительный прирост относительно исторических данных прошлых лет зафиксирован в заданиях № 2, 3, 8 и 9, где был преодолён традиционный межгодовой спад.

Умеренно-стабильная зона (60–80%): задания № 5, 6, 11, 17 и 19 демонстрируют устойчивое освоение. В точке № 19 зафиксирован локальный спад относительно аномального пика 2025 года (с 85% до 77%), однако результат остаётся существенно выше показателей 2023–2024 гг.

Зоны системных спадов и критических минимумов: на общем высокопроизводительном фоне выделяются три выраженные точки деградации результатов, сквозные для всего периода наблюдений:

Задание № 18: фиксирует первый глубокий спад на профиле (до 60%). Динамика в этой точке стабильна и полностью повторяет конфигурацию 2025 года.

Задание № 20: Обнаруживает резкое падение результативности при переходе ко второй части экзамена – до уровня 40%.

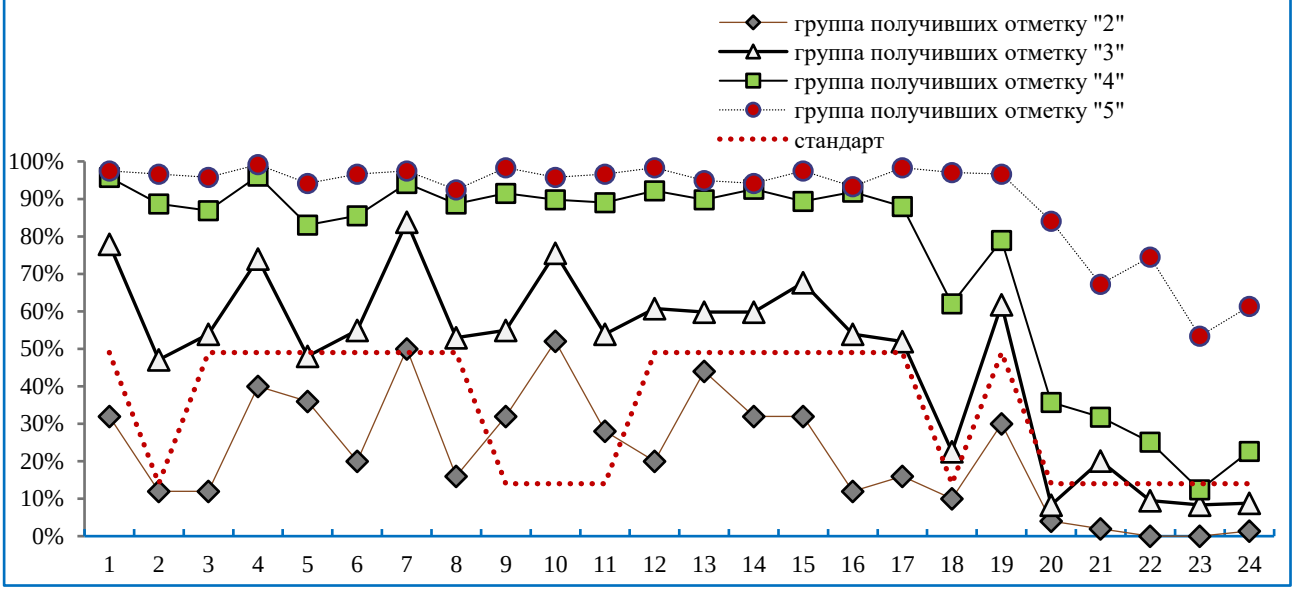
Задания № 21, 22, 23, 24 (Абсолютный минимум): формируют глубокую зону неуспеваемости на уровне 20–35%. Динамика в этих точках стагнирует: результаты 2026 года находятся на одном уровне с прошлыми годами, а в финальном задании № 24 зафиксирован локальный регресс (снижение до 27% на фоне 52% в 2023 году).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмма № 15 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по истории отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по истории по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по истории по группам подготовки:

Группа получивших отметку «5» (высокий уровень подготовки): демонстрирует максимальную и стабильную успешность выполнения заданий (в основном диапазоне 84–100%), формируя верхнюю границу общего профиля. Единственные относительные спады результативности в этой группе зафиксированы на позициях высокого уровня сложности в развёрнутой части экзамена: в заданиях № 21 (около 67%), № 23 (около 53%) и № 24 (около 61%), что, тем не менее, является абсолютным максимумом среди всех участников.

Группа получивших отметку «4» (хороший уровень подготовки): повторяет общую траекторию группы «отличников», стабильно удерживаясь на уровне решаемости выше 80% в большинстве заданий первой части и выходя на пиковые значения до 95% в базовых тестах (№ 4, № 7, № 12). Резкое падение показателей зафиксировано в задании № 18 (до 62%), а при переходе к практическому блоку второй части (задания №20–24) результаты группы необратимо падают до 14–35%, балансируя на грани линии образовательного стандарта или уходя под неё.

Группа получивших отметку «3» (удовлетворительный уровень подготовки): характеризуется выраженной волнообразной динамикой со стабильным преодолением или удержанием линии стандарта (на уровне 52–84%) в тестовых заданиях первой части и блоке работы с текстом/картой (№ 13–15, № 19). При этом у данной группы выявляются глубокие дефициты прикладных умений: успешность в заданиях № 2, № 5, № 11 и № 18 падает до 48–54%, а показатели выполнения комплексных заданий второй части (№ 20–24) опускаются до критических 8–20%, уходя глубоко в зону неуспеваемости.

Группа получивших отметку «2» (неудовлетворительный уровень подготовки): показатели данной группы на протяжении всего теста находятся ниже линии образовательного стандарта, за исключением локальных пограничных пиков в заданиях № 1, № 4, № 7, № 10 и № 13 (в диапазоне 32–52%). В остальных заданиях КИМ успешность колеблется в пределах 10–36%, а в точках максимальной аналитической нагрузки – заданиях № 20, № 22, № 23 и № 24 – результативность группы полностью деградирует и стремится к нулевым отметкам (от 0% до 4%).

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

На основе сопоставительного анализа данных диаграммы № 15 проведён методический анализ результатов группы обучающихся с неудовлетворительным уровнем подготовки (получивших отметку «2»). Ниже представлены содержательные достижения и критические дефициты данной группы в разрезе элементов содержания КИМ ОГЭ-2026 по истории.

Освоенные темы и элементы содержания (на уровне или на грани образовательного стандарта). В профиле группы «2» присутствует несколько локальных пиков, где результативность приближается к установленной линии стандарта (50%) или пересекает её:

Задание № 4 (Работа с историческими терминами / базовые понятия) — успешность выполнения составляет около 52% (единственная точка прохождения стандарта). Учащиеся способны соотнести определение с конкретным понятием дореволюционной России на уровне узнавания.

Задания № 1, № 7, № 10, № 13 (Атрибуция персоналий, базовых фактов, картографического и иллюстративного материала) – результативность колеблется в диапазоне 40–49%. Обучающиеся демонстрируют способность распознавать наиболее яркие, «хрестоматийные» исторические события, имена (задание №1) и визуальные образы (задание № 10), а также извлекать явную информацию из простейших схем и карт (задания № 7, № 13) при прямой опоре на наглядные маркеры.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 8-11).*

4. Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Множественный выбор.

5. Указание одного термина из ряда по заданному критерию. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

7. Работа со статистической таблицей. XVIII – начало XX в.

10. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

13. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 8-11)*

Слабоосвоенные темы (теоретический блок ниже стандарта). К этой категории относятся задания первой части, успешность выполнения которых находится в диапазоне от 15% до 39%.

Знания учащихся носят фрагментарный характер, системность исторического мышления отсутствует:

Задания № 2, № 3, № 5, № 6 (Хронология, историческая география и работа с источниками) – решаемость находится на уровне 22–34%. Учащиеся путают последовательность взаимосвязанных исторических событий, испытывают затруднения при локализации объектов на карте и не умеют выделять контекстный смысл в коротких исторических текстах.

Задания № 8, № 9, № 11, № 12, № 14, № 15, № 16, № 17 (История культуры, Зарубежная история) – результативность зафиксирована в пределах 18–36%. Выявляется глубокий дефицит знаний памятников архитектуры, живописи и литературы. Темы всеобщей истории (задания № 15–17) вызывают стойкие затруднения: учащиеся путают эпохи и не могут соотнести зарубежные исторические факты с веком или регионом.

Задание № 18 (Понятийный анализ) – решаемость составляет всего 20%. Самостоятельное выделение существенных признаков исторического термина вызывает у группы серьёзные затруднения.

Неосвоенные темы и умения (Критические дефициты). В эту группу входят задания, где решаемость падает ниже 10% или полностью стремится к абсолютному нулю. У учащихся полностью отсутствуют предметные и метапредметные умения для их выполнения:

Задание № 19 (Сравнение исторических объектов) – решаемость составляет около 10%. Навык структурированного сопоставления двух процессов с разделением признаков на сходства и различия у группы не сформирован.

Задания № 20, № 21, № 22, № 23, № 24 (Весь блок заданий с развёрнутым ответом) – результативность группы полностью деградирует и колеблется в пределах 0–4%. Обучающиеся демонстрируют абсолютное неумение работать с историческим текстом (№ 20), объяснять причины и следствия ключевых событий (№ 21), проводить контекстный анализ нормативных актов (№ 22) и конструировать развёрнутые исторические аргументы (№ 23, № 24).

таблица 8-12

№ п/п	Темы программы и умения (для данной группы – только базового уровня согласно таблице 8-11)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[79]
3	Указание термина по данному определению понятия. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	История России с древнейших времён до начала XX в. 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	
8	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	
12	Работа с логической схемой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	
16	Знание фактов из истории зарубежных стран. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. 5 класс, п. 150.3.1; 6 класс, п. 150.4.1; 7 класс, п. 150.5.1; 8 класс, п. 150.6.1; 9 класс, п. 150.7.1
17	Использование данных различных исторических и современных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	

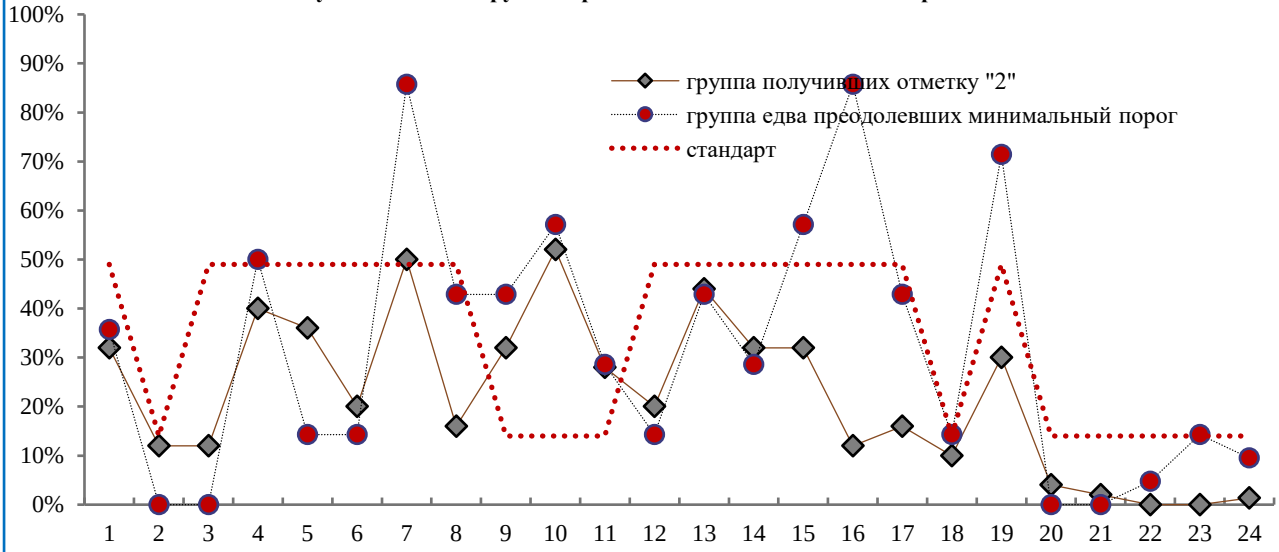
[79] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при работе с наименее подготовленными учащимися. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог.

Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по истории между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов.

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по истории группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог**



Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы, получивших оценку «2» в группу, получивших оценку «3» (на основе сопоставительного анализа профилей):

Поскольку задания второй части (№ 20–24) и сложная аналитика первой части (№ 18, № 19) выполняются группой «2» на уровне, близком к 0%, резерв для уверенного получения отметки «3» сосредоточен исключительно в тестовом и источниковедческом блоках первой части. Перевод учащихся на удовлетворительный уровень строится на освоении тех позиций, где пороговая группа совершает качественный скачок и уверенно преодолевает линию образовательного стандарта (50%). Ниже представлены приоритетные предметные зоны роста, ранжированные по степени дидактической доступности:

Первоочередная зона роста: Хронология и работа с историческими понятиями (Задания № 3, № 4, № 6 и № 7). Наблюдается выраженный дисбаланс. В задании № 4 (термины) группа «2» уже достигает 40%, а в задании № 7 (атрибуция дат/персоналий) – фиксирует пик в 50%. При этом в смежных заданиях № 3 (хронология) и № 6 (работа с текстовым источником) результаты падают до 12–20%. Целевой ориентир (группа «3»): качественный синхронный скачок до 55–84%. Для этого необходимо закрепление базового понятийного и хронологического аппарата. Необходимо довести до автоматизма выполнение задания № 4 через заучивание терминов-маркеров и задания № 7 через соотнесение правителей с веками. Для заданий № 3 и № 6 требуется внедрить алгоритм «смыслового поиска»: учить извлекать

ключевые слова из исторических текстов и выстраивать простейшие логические цепочки («причина – событие»).

Источниковедческая зона роста: Работа с картой и иллюстрациями (Задания № 10, № 13 и № 15). Показатели колеблются в пределах 28–52%. Учащиеся способны распознать самые яркие визуальные образы, но теряют баллы при усложнении вопросов. Целевой ориентир (группа «3»): стабильный выход в зону 54–75% успешности. Необходима отработка базовых навыков извлечения явной информации из нетекстовых источников.

По карте (Задание № 13): учить находить на схеме крупные географические ориентиры (реки Волга, Днепр; города Москва, Киев, Санкт-Петербург) и соотносить их с эпохами.

По культуре/иллюстрациям (Задания № 10, № 15): использование карточек-тренажёров с хрестоматийными памятниками архитектуры (храмы, кремли) и портретами ключевых правителей.

Фактологическая зона роста: Систематизация базовых знаний (Задания № 1, № 5 и № 11). Результативность находится ниже стандарта – на уровне 28–36%. Целевой ориентир (группа «3»): уверенное преодоление линии стандарта на уровне 50–77%. Для этого необходимо точечное повторение сквозных, наиболее часто встречающихся тем истории России (этапы закрепощения крестьян, реформы Петра I, Великая Отечественная война). Задания носят репродуктивный характер и при базовом знании фактологии гарантированно приносят баллы.

Рациональное ограничение зон роста (Что включать нецелесообразно). В рамки краткосрочной коррекционной программы для вывода учащихся из группы риска категорически не следует включать:

Блок заданий с развёрнутым ответом (№ 20–24): График наглядно верифицирует, что даже у пороговой группы «3» успешность в этих точках деградирует до критических 8–20%. Затраты учебного времени на обучение аргументации (№ 24) или причинно-следственному анализу (№ 21) не принесут статистического результата.

Задание № 2 (последовательность) и Задание № 18 (анализ терминов): В этих точках пороговая группа сама находится на грани или ниже линии стандарта (48% и 22%), что указывает на высокую сложность структуры самих заданий для слабоподготовленных детей.

Методический вывод: индивидуальный образовательный маршрут для перехода на отметку «3» должен быть жёстко локализован в десяти заданиях первой части: №№ 1, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13 и 15. Данная траектория позволяет точечно компенсировать дефициты, не перегружая учащихся избыточным абстрактным материалом, и обеспечивает устойчивое достижение удовлетворительного результата.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 4, 7, 10, 13 и 6.

Разбор задания № 4. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

4 Кто из перечисленных исторических деятелей принимал участие в осуществлении реформ в Российской империи в начале XX в.? Найдите в приведённом списке двух деятелей и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Н.А. Милютин
2) С.Ю. Витте
3) П.А. Столыпин
4) М.М. Сперанский
5) П.Д. Киселёв

Ответ: ☐☐

Задание № 4 оценивает уровень сформированности навыков систематизации и классификации исторического материала. Проверяется знание хронологии, ключевых исторических фактов, процессов, явлений и деятельности исторических личностей в период с древнейших времён до начала XX века (до 1914 г.). В задании всегда содержится ровно 5 вариантов ответа, из которых экзаменуемый должен выбрать строго два верных элемента. Полностью верный ответ (две цифры) приносит 2 балла; одна ошибка (одна верная и одна неверная цифра) – 1 балл; полностью неверный ответ – 0 баллов.

В открытом банке заданий ФИПИ для этой позиции представлены три основные содержательные линии:

Прототип 1. Деятельность исторических личностей и реформаторов (как на изображении). Требуется определить персонажей, принимавших участие в конкретных исторических событиях, реформах или военных кампаниях. Разбор примера варианта № 337: требуется выбрать двух деятелей, осуществлявших реформы в начале XX века. Правильный ответ: 23 (С.Ю. Витте и П.А. Столыпин). Остальные деятели (Н.А. Милютин, М.М. Сперанский, П.Д. Киселёв) осуществляли реформы в XIX веке.

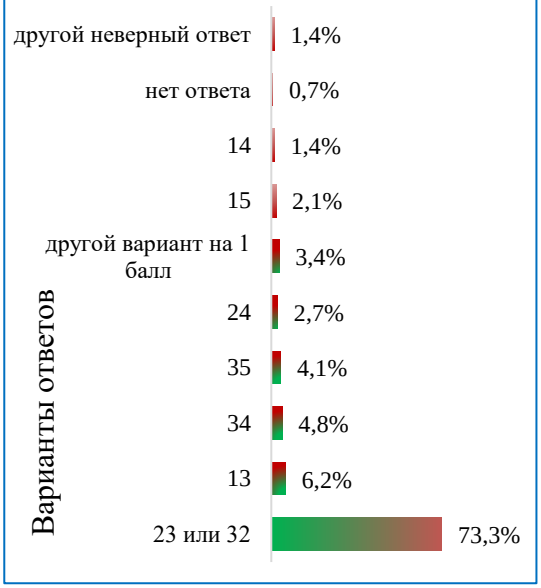
Прототип 2. Хронологический отбор событий, явлений и международных договоров. Требуется выделить два мирных договора, указа или восстания, произошедших в жёстко заданный исторический отрезок (конкретная четверть века или период правления царя). Примеры банка ФИПИ:

Выбрать два мирных договора, подписанных во второй четверти XIX века, или два указа периода Дворцовых переворотов.

Прототип 3. Характеристики социально-экономического и политического устройства. Требуется определить специфические черты, административные или территориальные признаки явлений определённой эпохи. Примеры банка ФИПИ:

Выбрать два центра русских земель в XIII–XIV вв. с республиканской формой правления (Новгород, Псков).

Диаграмма № 17. **Веер вариантов ответов на задание № 4 варианта 337 по истории**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Эталонный ответ «23» (или «32») продемонстрировал высокий уровень решаемости в 73,3%, что подтверждает доступность данного задания базового уровня для подготовленных участников. Однако оставшаяся четверть веера (26,7%) распределилась по специфическим группам ошибок:

Частичная потеря балла из-за хронологического смешения эпох (Пул ответов на 1 балл – 18,5%):

Комбинация «13» (6,2%) и «34» (4,8%): В обоих случаях учащиеся безошибочно выбрали П. А. Столыпина (цифра 3), но в качестве второго реформатора начала XX века неверно указали деятелей XIX века – Н. А. Милютина (1) или М. М. Спера́нского (4).

Комбинация «35» (4,1%): Экзаменуемые соотнесли Столыпина с реформами, но ошибочно добавили П. Д. Киселёва (5), проводившего реформу государственных крестьян в 1830–1841 гг.

Комбинация «24» (2,7%): Участники верно определили С. Ю. Витте (2), но ошибочно связали начало XX века с деятельностью Сперанского (4) времен Александра I.

Полное обнуление результата из-за тотального сдвига хронологии (Пул ответов на 0 баллов – 3,5%):

Комбинации «15» (2,1%) и «14» (1,4%): Выбор данных пар верифицирует полное непонимание временных рамок. Обучающиеся сгруппировали реформаторов исключительно XIX века (Милютина, Киселёва, Сперанского), полностью проигнорировав хронологический маркер задания «начало XX в.».

Возможные трудности для неуспевающих:

При выполнении линии № 4 КИМ ОГЭ по истории учащиеся из группы риска сталкиваются со следующими системными барьерами:

Ловушка «номенклатурного» запоминания имён: слабые учащиеся помнят, что все пять персоналий из списка – это «какие-то крупные русские реформаторы». Однако в их сознании отсутствует жёсткая привязка личности к конкретному государю, веку и исторической эпохе. Слово «реформа» в тексте вопроса триггерит выбор любого знакомого имени из списка.

Слабое владение римской нумерацией веков и вековыми границами: для неуспевающих школьников маркер «начало XX века» ментально не связывается с периодом 1900–1914 гг. Они путают границы XIX и XX веков, из-за чего Витте и Столыпин (деятели рубежа веков) сливаются в их представлении с Киселёвым, Сперанским и Милютиным.

Игнорирование субъектного состава реформ («Смешение крестьянских вопросов»): поскольку и Киселёв (XIX в.), и Милютин (XIX в.), и Столыпин (XX в.) занимались решением аграрного/крестьянского вопроса, учащиеся группы риска путают реформу государственных крестьян, отмену крепостного права и разрушение общины, объединяя этих государственных деятелей в один ложный хронологический узел.

Достаточно все-таки большое количество полностью или частично неверных ответов вызвано тем, что у учащихся неправильно произошла привязка конкретных личностей к определенному периоду. Ключевой момент здесь – понять, к какой эпохе относится вопрос (правление конкретного правителя, хронологический отрезок). Необходимо было сопоставить исторических деятелей (Столыпина и Витте) с временем правления императора Николая II.

Разбор задания № 6. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

6 Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

1) От военной службы освобождались единственные сыновья и единственные кормильцы в семье.
2) В 1860–1870-х гг. была проведена реформа военного образования в России.
3) Всесословная воинская повинность, введённая в 1874 г., не предполагала обязательной службы в армии всех мужчин.
4) Кадетские корпуса были преобразованы в военные гимназии.

	Номер предложения, содержащего			
	тезис 1	факт 1	тезис 2	факт 2
Ответ:				

Задание № 6 оценивает уровень сформированности ключевого метапредметного логического умения – различать причинно-следственные и аргументативные связи, отделяя оценочные суждения (тезисы) от доказательной базы (конкретных исторических фактов). Экзаменуемому предоставляется четыре предложения. Их необходимо распределить попарно в таблицу бланка ответов: к каждому тезису подобрать строго соответствующий ему подтверждающий факт. Полностью верная последовательность четырёх цифр приносит 1 балл; во всех остальных случаях – 0 баллов.

В банке заданий ФИПИ для этого номера представлены три основные содержательные линии:

Прототип 1. Внутренняя политика и государственные преобразования (как в варианте 337). Сопоставление общих заявлений о реформах с конкретными законодательными шагами или указами правителей. Разбор примера варианта 337:

Пара 1: Предложение 3 является тезисом (утверждение, что повинность не предполагала службу абсолютно всех мужчин). Предложение 1 является фактом, который это доказывает (конкретное освобождение единственных сыновей и кормильцев). Код: 31.

Пара 2: Предложение 2 является тезисом (обобщённое положение о проведении реформы военного образования). Предложение 4 служит подтверждающим фактом (конкретное преобразование кадетских корпусов в военные гимназии). Код: 24.

Итоговый эталонный ответ: 3124 (допускается инверсия пар: 2431).

Прототип 2. Социально-экономическое развитие и народные движения. Тезисы описывают ухудшение положения сословий или экономические кризисы, а факты фиксируют даты восстаний, введение новых налогов или объёмы производства.

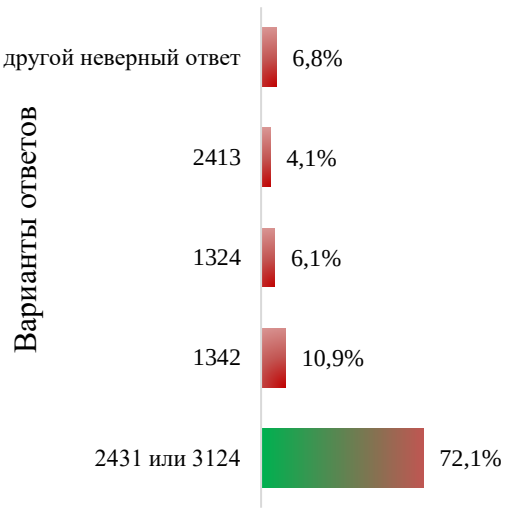
Прототип 3. Внешняя политика и военные кампании. Обобщённые суждения об успешности или неуспешности войн соотносятся с фактами подписания конкретных мирных договоров, территориальными приобретениями или исходом крупных сражений.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Ошибки, обусловленные инверсией понятий «тезис» и «факт» (0 баллов). Наиболее частотным ошибочным решением стала комбинация «1342» (10,9%). Данный маркер

верифицирует системный сбой знаково-символического кодирования у слабоподготовленных участников. Экзаменуемые верно сгруппировали смысловые пары предложений (1 с 3 и 4 с 2), но зеркально перепутали их местами в структуре таблицы. Они записали конкретные исторические факты (1 и 4) в колонки для тезисов, а обобщающие суждения (3 и 2) – в колонки для фактов.

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 6 варианта 337 по истории**



Ошибки логического рассогласования смысловых пар (0 баллов). Выбор дистрактора «1324» (6,1%) отражает частичную потерю логики рассуждения. Учащиеся верно соотнесли первое освобождение от службы с тезисом о всесословной повинности (1 и 3), однако во второй паре допустили логическое рассогласование, перепутав местами причину и следствие реформы военного образования.

Ошибки ложной группировки по текстовым триггерам (0 баллов). Комбинация «2413» (4,1%) указывает на поверхностное чтение условий. Экзаменуемые зафиксировали в начале таблицы пару предложений 2 и 4 на основе визуального триггера (слова-маркеры «военное образование» и «военные гимназии»), но нарушили последовательность распределения «тезис-факт» внутри этой структуры, что привело к автоматическому обнулению ответа.

Пул стохастических и хаотичных ответов (0 баллов). Сегмент «другой неверный ответ» (6,8%) объединяет в себе случайные цифровые комбинации (например, линейный перенос числового ряда 1234), что подтверждает полное отсутствие сформированных навыков смыслового чтения и выполнение задания методом случайного угадывания наименее подготовленной группой выпускников.

Возможные трудности для неуспевающих:

Непонимание лингвистической разницы между «тезисом» и «фактом»: учащиеся из группы риска воспринимают все четыре предложения как равнозначные исторические сообщения. Они не видят, что факты всегда содержат конкретные прикладные действия («освобождались кормильцы», «преобразованы в гимназии»), а тезисы носят некоторую обобщающую, оценочную форму («была проведена реформа», «не предполагала обязательной службы»).

Ловушка «слепого» связывания по одинаковым словам-маркерам: заметив в предложениях одинаковые корни, слабые учащиеся объединяют их хаотично. Например, увидев слова «военного образования» в пункте 2, «воинская повинность» в пункте 3 и «военные гимназии» в пункте 4, они могут составить ложную пару «23» или «34», полностью нарушая логику аргументации.

Дефицит читательской грамотности и концентрации внимания: тексты заданий линии № 6 длинные и насыщены сложными терминами («всесословная», «корпуса»). Слабые учащиеся устают при чтении, теряют нить рассуждения и начинают расставлять цифры в таблицу бланка наугад.

Главной особенностью правильного выполнения задания № 6 является верное сопоставление и понятие разницы «ТЕЗИС-ФАКТ». В данном варианте нужно просто

обозначить – какие из предложений данного задания носят оценочное суждение (тезис), а какие показывают конкретное историческое событие (факт). Сначала нужно разделить представленные в задании положения на пары в соответствии с их содержанием. В приведённом примере одна пара положений посвящена системе управления Россией в соответствии с реформами, другая пара связана с системой военного образования. Затем проанализировав смысл, определяется что соответствует понятию «тезис», что понятию «факт». К сожалению, более 20% указали неверный вариант ответа.

Разбор задания № 7. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

7 Используя данные статистической таблицы, завершите представленные ниже суждения, соотнеся их начала и варианты завершения.

Динамика перехода на оброк барщинных крестьян Черноземного центра России в 1867–1880 гг. (в % к общему числу крестьян)

Губернии	Вышло на оброк в период	
	1867–1869 гг.	1870–1880 гг.
Воронежская	9,5	7,7
Курская	11,4	20,9
Орловская	28,0	29,6

НАЧАЛА СУЖДЕНИЙ	ВАРИАНТЫ ЗАВЕРШЕНИЯ СУЖДЕНИЙ
А) В период 1867–1880 гг. наиболее интенсивно на оброк выходили крестьяне, жившие в	1) Воронежской губернии
Б) В период 1870–1880 гг. по сравнению с периодом 1867–1869 гг. сократилась доля крестьян, вышедших на оброк в	2) 1867–1869 гг.
В) В Воронежской губернии наименее интенсивно крестьяне выходили на оброк в период	3) Курской губернии
	4) Орловской губернии
	5) 1870–1880 гг.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание № 7 оценивает метапредметное умение работать со статистической информацией, представленной в табличной форме. Проверяется навык смыслового чтения, поиска, извлечения и математического сопоставления числовых данных для верификации исторических суждений.

Прототипы и содержательный ассортимент на основе открытого банка ФИПИ. Все прототипы задания № 7 строятся вокруг социально-экономической истории России (преимущественно XIX – начала XX вв.). В качестве источников используются таблицы, отражающие:

Динамику численности населения, сословий или промышленных рабочих.

Показатели развития сельского хозяйства (сборы зерна, численность скота, перевод крестьян на новые формы повинностей, как на изображении).

Объемы внутренней и внешней торговли, железнодорожного строительства.

Разбор представленного в варианте 337 задания: Для успешного выполнения задания требуется провести построчный и поколоночный анализ числовой матрицы:

Суждение А: «В период 1867–1880 гг. наиболее интенсивно на оброк выходили крестьяне, жившие в...». Ищем максимальные значения в таблице за оба периода. В Орловской губернии зафиксированы самые высокие показатели (28,0% и 29,6%). Вариант завершения – 4) Орловской губернии.

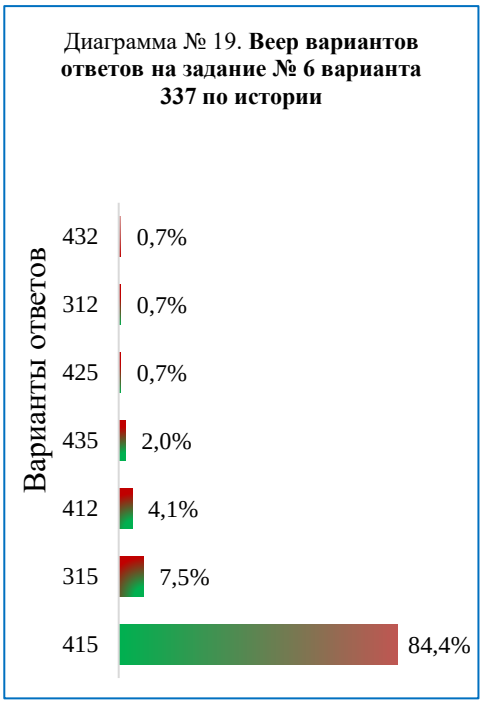
Суждение Б: «В период 1870–1880 гг. по сравнению с периодом 1867–1869 гг. сократилась доля крестьян, вышедших на оброк в...». Сравниваем значения двух колонок по каждой строке. Падение показателей произошло только в Воронежской губернии (с 9,5% до 7,7%). Вариант завершения – 1) Воронежской губернии.

Суждение В: «В Воронежской губернии наименее интенсивно крестьяне выходили на оброк в период...». Анализируем строку Воронежской губернии: значение 7,7% (период 1870–1880 гг.) меньше, чем 9,5%. Вариант завершения – 5) 1870–1880 гг.

Итоговый эталонный ответ: 415.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 6 варианта 337 по истории**



Стратегия удержания частичного балла при единичных логических сбоях (Пул ответов на 1 балл).

Дистрактор «315» (7,5%): данная комбинация является самой массовой ошибкой и принесла участникам 1 балл. Экзаменуемые безошибочно проанализировали второе и третье суждения (коды 1 и 5). Локальный сбой произошел в суждении А: при сопоставлении строк таблицы учащиеся упустили абсолютный максимум Орловской губернии и ошибочно внесли индекс Курской губернии (3). Это верифицирует сохранность базовой логики при потере концентрации внимания на финальном шаге.

Дистрактор «412» (4,1%): Данный ответ также принёс выпускникам 1 балл. Участники верно атрибутировали субъекты в пунктах А (4) и Б (1), но допустили ошибку в суждении В. Вместо периода наименее интенсивного выхода (7,7% — код 5) они указали период 1867–1869 гг. (код 2), где значение (9,5%), напротив, было максимальным. Ошибка вызвана невнимательным чтением полярного математического оператора «наименее интенсивно».

Стратегия полной потери баллов из-за системного аналитического сбоя (Пул ответов на 0 баллов).

Дистрактор «435» (2,0%): Комбинация привела к 0 баллов, так как содержит две ошибки. Экзаменуемые верно определили Орловскую губернию в пункте А, но в суждении Б ошибочно указали Курскую губернию (код 3) вместо Воронежской (код 1), а в суждении В ложно соотнесли её с итоговым временным периодом.

Дистракторы «425» (0,7%) и «312» (0,7%): отражают кумулятивные ошибки знаково-символического кодирования. В коде «425» вместо географического региона в матрицу ответа был ошибочно внесён временной интервал (цифра 2). В коде «312» неверно интерпретировались сразу две из трёх позиций таблицы.

Дистрактор «432» (0,7%): фиксирует тотальный сбой, при котором правильной осталась лишь первая координата, а вся последующая цепочка рассуждений деградировала из-за путаницы в строках и столбцах

Возможные трудности для неуспевающих:

Трудности смыслового чтения и текстовой интерпретации.

Сбой при дешифровке полярных операторов. Наиболее устойчивые затруднения вызывают маркеры направления динамики: «наиболее интенсивно» (максимум) / «наименее интенсивно» (минимум), «увеличилась» / «сократилась». Слабые учащиеся путают эти понятия местами, из-за чего находят верную строку или столбец, но выбирают прямо противоположный числовой показатель.

Ловушка бытовых и интуитивных представлений. Учащиеся часто пытаются оценивать суждения не на основе сухих цифр из таблицы, а на основе общих отрывочных представлений об эпохе. Например, зная, что в пореформенной России шло бурное развитие капитализма, они могут интуитивно выбрать вариант с максимальным ростом, проигнорировав локальный спад цифр в конкретной строке таблицы.

Дефициты математической и информационной грамотности.

Трудности поколоночного и построчного сопоставления. Неуспевающие школьники испытывают сложности при анализе многомерных матриц, когда требуется одновременно соотнести три координаты: название географического объекта (строка), временной интервал (столбец) и процентное значение (ячейка).

Неумение вычислять скрытую динамику (тренды). Если в суждении требуется оценить процесс «по сравнению с предыдущим периодом», учащиеся часто фиксируют взгляд только на одной итоговой цифре. Навык проведения простейшего арифметического вычитания («было – стало») для определения реального масштаба изменений у группы риска не автоматизирован.

Технологические и регулятивные сбои (Дефициты самоконтроля).

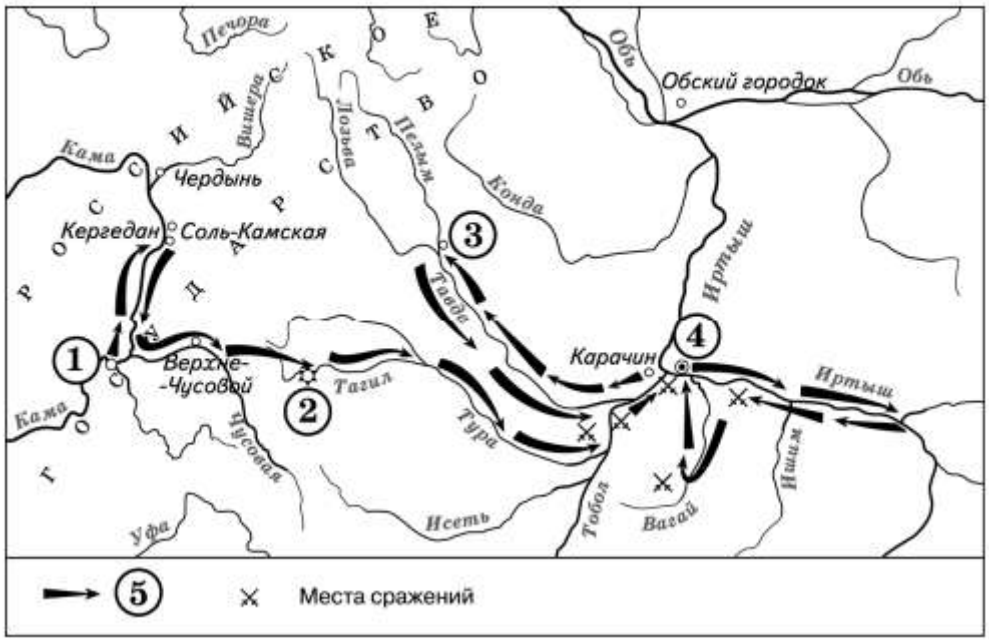
Потеря концентрации в многоступенчатых задачах. Задание № 7 требует удержания устойчивого внимания на протяжении трёх изолированных шагов (суждения А, Б, В). Слабые учащиеся быстро утомляются: успешно выполнив первые два шага, на третьем они теряют нить рассуждения и вписывают финальную цифру случайным образом.

Нарушение регламента знаково-символического кодирования. Структура задания предполагает избыточность (5 вариантов завершения на 3 начала суждений). Неуспевающие путаются в типах данных и начинают вносить индексы временных периодов в ячейки бланка, предназначенные строго для названий губерний, совершая досадные технические ошибки.

Задание № 7 предполагает минимальное знание исторических понятий и терминов – чтобы понимать термины (в данном вопросе-периоды, губернии). Главное – уметь читать таблицу: сравнивать числа, находить максимумы и минимумы, вычислять относительные изменения. Часть учащихся – 4% дали полностью неверные ответы, – просто не смогли сопоставить и понять выражения «наиболее интенсивно», – «наименее интенсивно».

Разбор задания № 10. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Рассмотрите схему и выполните задания 8–10.



10 Прочитайте отрывок из сочинения историка и укажите цифру, обозначающую на схеме населённый пункт, название которого пропущено в тексте.

«1 сентября отряд погрузился на струги и поднялся по Чусовой и Серебряной (притоки Камы) до Тагильского перевала в Уральских горах. Перезимовав на перевале, участники похода сплавились по Тагилу и выплыли в Туру. В устье Туры и на Тоболе произошли первые военные столкновения… Кучум решил встретить казаков недалеко от места слияния Тобола и Иртыша у Чувашского мыса. Поджидая отряды казаков, хан собрал большие силы – почти 15 тысяч человек, но самые боеспособные силы Кучума в это время ушли в набег на Пермь. В решающей битве Кучум потерпел поражение и отступил в Ишимскую степь, а в конце октября русские отряды заняли _____ – тогдашнюю столицу Сибирского ханства».

Ответ: ☐

Задание № 10 оценивает метапредметное умение соотносить текстовую историческую информацию с внетекстовыми знаковыми системами (исторической картой/схемой). От выпускника требуется проявить навыки смыслового чтения, локализовать на схеме упомянутые в источнике географические ориентиры (реки, города, направления походов) и определить цифру, которой обозначен пропущенный в тексте географический объект.

В открытом банке заданий ФИПИ для этой линии КИМ представлены три основных аналитических прототипа, охватывающих военную, внешнеполитическую и социально-экономическую историю России с древнейших времён до начала XX века:

Прототип 1. Локализация населённого пункта (города, крепости, столицы государства). Требуется определить цифру, обозначающую город, в котором произошло ключевое историческое событие, подписание мирного договора или генеральное сражение.

Примеры: *Определение столицы Сибирского ханства (как в представленном задании – г. Кашлык/Искер под цифрой 4), места подписания Ништадтского мира, города осады (Псков, Козельск) или столицы Древнерусского государства.*

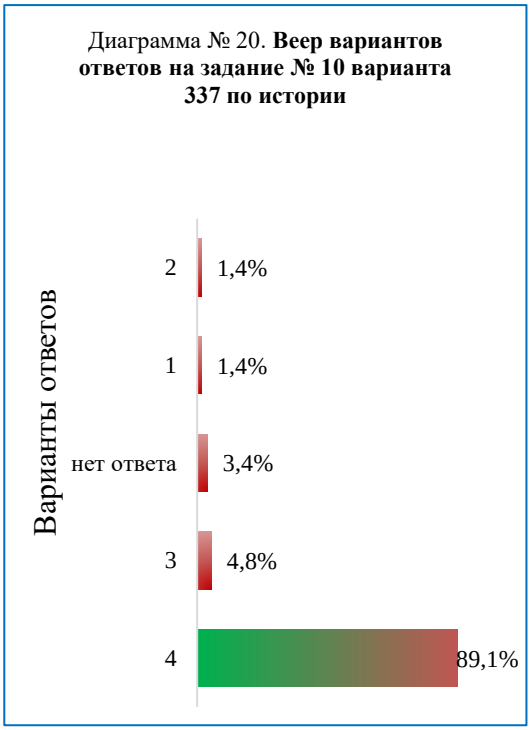
Прототип 2. Атрибуция гидронимов (рек, озёр, морей). Требуется найти на карте и указать цифру, маркирующую водный объект, вдоль которого двигались войска, либо ставшего границей по итогам мирного договора.

Примеры: *Определение реки, на которой произошло сражение (Калка, Вожа, Угра, река Тавда под цифрой 3 на схеме), или озера, где состоялось Ледовое побоище.*

Прототип 3. Определение регионов, территорий и государств. Требуется по текстовому описанию локализовать крупные территориальные образования (княжества, губернии, присоединённые земли, направления народных восстаний).

Примеры: Определение территории вхождения Псковской или Новгородской республик, районов восстаний С. Разина или Е. Пугачёва, а также государств-противников Российской империи в войнах.

Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 10 варианта 337 по истории**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Ошибки, обусловленные ложной фиксацией на смежном географическом объекте (0 баллов). Наиболее частотным ошибочным решением на диаграмме стал выбор цифры 3 (4,8%). Экзаменуемые верно локализовали общий сектор боевых действий в Сибири, однако допустили сбой при распознавании типа картографического объекта. Вместо столицы Сибирского ханства – города (цифра 4), они указали цифру 3, которая на схеме маркирует гидроним – реку Тавду, впадающую в Тобол. Ошибка вызвана поверхностным чтением условных обозначений и неразличением масштаба близко расположенных знаков.

Ошибки, связанные с фиксацией на промежуточном пункте маршрута (0 баллов). Выбор дистрактора «2» (1,4%) отражает ложную логику текстового сканирования. Учащиеся среагировали на начальный маркер в тексте источника («поднялся по Чусовой... до Тагильского перевала»), нашли на карте реку Чусовую и указали цифру 2 (маркирующую перевал/волок), проигнорировав финальное требование вопроса – назвать итоговую столицу ханства.

Ошибки тотальной дезориентации на карте (0 баллов). Выбор дистрактора «1» (1,4%) верифицирует полную потерю пространственных ориентиров. Цифра 1 маркирует начальную точку похода на западном склоне Уральских гор (Верхне-Чусовские городки). Выбор этого индекса указывает на то, что наименее подготовленная группа учащихся зафиксировала первое цифровое обозначение на карте без соотнесения с контекстом Сибирского похода.

Отказ от выполнения задания (0 баллов). Сегмент «нет ответа» (3,4%) фиксирует долю участников, которые испытали психологический барьер перед работой с картой и не внесли в бланк ни одного цифрового индекса.

Методические замечания о типичных трудностях, с которыми сталкиваются неуспевающие при работе с исторической картой и текстом:

Трудности смыслового чтения художественно-исторического текста.

Ловушка первичного текстового триггера. Слабые учащиеся не дочитывают исторический источник до конца. Они выхватывают из первого или второго предложения первый же знакомый географический маркер (например, название реки) и сразу проставляют в ответ ближайшую к нему цифру на схеме, полностью игнорируя целевой вопрос в финальной части отрывка.

Неумение вычленять скрытые текстовые подсказки. Неуспевающие школьники часто ищут в источнике прямое упоминание искомого объекта. Если в тексте вместо прямого названия города использовано перифрастическое выражение или исторический статус объекта («тогдашняя столица ханства»), у учащихся возникает ментальный барьер из-за дефицита контекстных исторических знаний.

Дефициты пространственного мышления и картографической грамотности.

Сбой при разграничении гидронимов и ойконимов. Учащиеся из группы риска путают типы картографических объектов. В условиях насыщенной деталями схемы они не способны визуально отделить линию реки от пунсона (точки) населённого пункта или знака места сражения, что ведёт к техническому смешению и замене целевого города смежной рекой.

Слабость навыка динамического моделирования маршрута. Слабоподготовленные выпускники воспринимают карту как статичное изображение, а не как процесс. Навык последовательно, «шаг за шагом», прослеживать по стрелкам описанную в источнике траекторию движения войск или экспедиций у них не автоматизирован. Они теряют нить маршрута на узловых точках (волоках, перевалах, слияниях рек).

Регулятивные трудности и дефициты самоконтроля.

Потеря пространственной ориентации на мелкомасштабных картах. Если цифры-маркеры расположены кучно в одном географическом секторе, учащиеся испытывают сложности с точной привязкой выносной стрелки к конкретному объекту.

Технологический страх перед нетекстовой информацией. Задания с картой вызывают у неуспевающих школьников повышенную тревожность, что ведёт к поспешным решениям, отказу от верификации ответа по цепочке «текст ➔ легенда карты ➔ пунсон» и заполнению бланка методом случайного угадывания.

Задание № 10 – это задание повышенного уровня, и за него дают всего 1 балл (частичных баллов нет – либо ответ верный, либо 0). Его суть в том, чтобы связать текст (отрывок из летописи, документа или сочинения историка) с картой: нужно прочитать фрагмент и указать цифру, которой на схеме обозначен объект (в данном случае город – столицу Сибирского ханства), о котором в тексте идёт речь. 89% учеников верно определили ответ, правильно использовав данные в тексте непрямые подсказки: упоминание имени исторической личности (хана Кучума), маршрута, даты.

Разбор задания № 13. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Ознакомьтесь с перечнем и изображениями памятников культуры и выполните задания 13, 14.

1) комедия «Недоросль»;
2) опера «Жизнь за царя»;
3) картина «Запорожцы пишут письмо турецкому султану»;

4)



5)



13 Какие из приведённых памятников культуры были созданы в XVIII в.? Выберите два памятника культуры и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Ответ: ☐☐

Задание № 13 оценивает уровень сформированности знаний по истории российской культуры и умение осуществлять хронологическую классификацию её памятников. От выпускника требуется соотнести предложенный текстовый перечень и визуальные изображения с конкретным историческим периодом (веком или эпохой правления).

В открытом банке заданий ФИПИ для этой линии КИМ всегда предлагается комбинированный блок из 5 объектов (три текстовых названия произведений литературы/музыки/живописи и два фотоизображения памятников архитектуры/скульптуры/изобразительного искусства), из которых нужно выбрать ровно два элемента по заданному критерию:

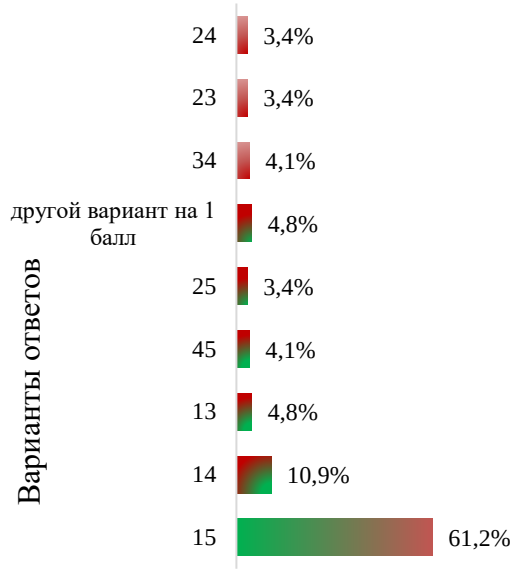
Прототип 1. Классификация памятников культуры по векам. Требуется выбрать два объекта, созданных в жёстко указанном столетии (XVIII в., XIX в. и т. д.). Разбор примера варианта 337:

Требуется найти памятники XVIII века. Комедия «Недоросль» Д. И. Фонвизина создана в XVIII в. (1781 г.) – подходит. Опера «Жизнь за царя» М. И. Глинки создана в XIX в. (1836 г.) – не подходит. Картина «Запорожцы пишут письмо турецкому султану» И. Е. Репина создана в конце XIX в. (1891 г.) – не подходит. Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге (арх. О. Монферран) возведён в XIX в. (1818–1858 гг.) – не подходит. Портрет М. И. Лопухиной работы В. Л. Боровиковского создан в XVIII в. (1797 г.) – подходит. Итоговый эталонный ответ: 15 (или 51).

Прототип 2. Привязка шедевров культуры к периодам правления. Требуется отобрать объекты, созданные в годы правления конкретного монарха (например, Петра I, Екатерины II,

Николая I) или в определённый исторический период (Древняя Русь, эпоха Дворцовых переворотов).

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 13 варианта 337 по истории**



Прототип 3. Группировка объектов по стилям и направлениям. Требуется классифицировать памятники по их художественно-стилевым особенностям (классицизм, барокко, шатровый стиль, модерн).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Эталонное решение «15» продемонстрировало высокий уровень полной решаемости (61,2%, 2 балла), однако структура деструкторов выявляет специфические сбои при атрибуции памятников культуры:

Стратегия удержания частичного балла при хронологическом смешении смежных веков (Пул ответов на 1 балл – 23,2%).

Дистрактор «14» (10,9%): самая массовая логическая ошибка. Экзаменуемые безошибочно определили комедию «Недоросль» (1) как памятник XVIII века, но в качестве второго объекта неверно выбрали Исаакиевский собор (4), путая эпохи расцвета русского классицизма конца XVIII века и ампира первой половины XIX века.

Дистракторы «13» (4,8%) и «25» (3,4%): в коде «13» учащиеся верно указали Фонвизина (1), но ошибочно добавили И. Е. Репина (3 – рубеж XIX–XX вв.). В коде «25» верно атрибутирован портрет Боровиковского (5), но к нему ошибочно добавлена опера Глинки (2 – XIX в.).

Дистрактор «45» (4,1%): участники безошибочно узнали портрет Лопухиной (5), но неверно сгруппировали его с Исаакиевским собором (4), отнеся оба визуальных объекта к одной эпохе (XVIII в.).

Стратегия полной потери баллов из-за тотального сдвига хронологических рамок (Пул ответов на 0 баллов – 10,9%).

Дистракторы «34» (4,1%), «23» (3,4%) и «24» (3,4%): выбор данных комбинаций верифицирует полное обнуление результата. Учащиеся сгруппировали шедевры исключительно XIX века (Глинку, Репина, Монферрана), полностью проигнорировав хронологический маркер вопроса – «XVIII в.».

Возможные трудности для неуспевающих:

Трудности хронологической атрибуции и вековых привязок.

Ловушка «смешения стилей» на рубеже веков (XVIII–XIX вв.). Наиболее устойчивые затруднения вызывает разграничение архитектурных памятников эпохи Екатерины II (классицизм) и Александра I / Николая I (ампир). Слабые учащиеся путают время возведения крупных соборов и дворцов Санкт-Петербурга, что наглядно иллюстрирует массовый выбор дистрактора 14.

Отсутствие ассоциативной связи «автор – эпоха». В сознании неуспевающих школьников имена создателей (Фонвизин, Боровиковский, Глинка) существуют изолированно

от контекста правления монархов. Слово «культура» воспринимается ими как единый массив информации, из-за чего они не могут дифференцировать классицизм XVIII века и реализм конца XIX века.

Дефициты визуальной грамотности и знаково-символического анализа.

Неумение считывать скрытые маркеры на иллюстрациях. Группа риска воспринимает портрет или здание поверхностно («красивая картинка»). Навык анализировать детали – покрой одежды, причёску, характерный фасон платья на портрете (ампирный силуэт конца XVIII века на картине Боровиковского под цифрой 5) или ордерную систему здания – у них полностью отсутствует.

Информационный перегруз при комбинированной матрице. Наличие в одной задаче разнородных типов данных (текстовые названия книг/опер и фотографии зданий/картин) дезориентирует слабоподготовленных учеников. Они испытывают сложности при одновременном сопоставлении литературного произведения и живописного портрета, хаотично переключаясь между чтением списка и разглядыванием иллюстраций.

Регулятивные сбои и дефициты самоконтроля. Игнорирование принципа исключения заведомо неверных вариантов. Слабые учащиеся заполняют матрицу ответа интуитивно. Если они уверенно опознали один объект (например, комедию «Недоросль»), они не проводят последовательную фильтрацию оставшихся четырёх пунктов, а вписывают вторую цифру наугад (часто ориентируясь на соседнее по списку число), теряя законный максимальный балл.

Задание № 13 почти всегда идёт в паре с № 14, и оба используют один и тот же список памятников/произведений. Нужно точно определить эпоху каждого пункта из списка- в данном случае эпоха – XVIII век. При выполнении данного задания часто экзаменуемые путают авторов и неправильно соотносят с данной эпохой. В этом варианте как раз и произошло несоответствие эпохи и произведений культуры, которое указало неверно около 11% экзаменующихся.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по истории разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по истории, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основе данных диаграммы № 22 представлен краткий научно-методический анализ сформированности метапредметных результатов ФГОС у обучающихся группы риска (отметка «2»):

Диаграмма № 22. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



Доминирующие метапредметные умения (опорная база): относительными максимумами в группе риска являются навыки самостоятельного выбора оптимальной формы представления и иллюстрирования информации (1.3.3) – 33,3%, проведение небольших исследований по плану (1.2.1) – 25,0%, а также применение базовых методов поиска информации (1.3.1) – 24,7%. Эти дефицитарные, но наиболее живые в данной группе УУД обеспечивают учащимся частичную решаемость простейших тестов первой части с опорой на явные визуальные подсказки или ключевые слова (Задания № 4, № 7, № 10).

Умеренно развитые аналитические и коммуникативные компетенции (зона риска): Навыки систематизации разнородной информации (1.3.2) зафиксированы на уровне 21,7%, письменное выражение своей точки зрения (2.1.1–2.1.3) составляет 20,0%, а способность выявлять существенные признаки объектов (1.1.1) – 18,8%. Нахождение данных показателей глубоко ниже линии образовательного стандарта предопределяет массовые сбои при хронологической атрибуции смежных эпох, текстовом анализе источников и работе с памятниками культуры (Задания № 6, № 13).

Критический дефицит логических и исследовательских УУД: навык выявления закономерностей и противоречий в фактах (1.1.3) составляет всего 6,7%. При этом абсолютное обнуление результатов (0,0%) зафиксировано по трем ключевым позициям: выявление причинно-следственных связей (1.1.4), самостоятельное формулирование выводов по результатам исследования (1.2.3) и прогнозирование последствий событий (1.2.4). Полное

отсутствие этих метапредметных действий приводит к тотальной деградации и невозможности выполнения блока заданий с развернутым ответом (Задания № 20–24).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов ОГЭ по истории 2026 года показывает, что участники, получившие отметку «2», демонстрируют разный уровень сформированности метапредметных результатов в соответствии с ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты

Сформированы базовые логические действия. (УУД).

Умение находить исторические факты (например, в таблице), сравнивать события, некоторые участники смогли выполнить задания базового уровня на поиск информации в тексте или на работу с исторической картой.

Коммуникативные УУД на репродуктивном уровне.

Способность выявлять причинно-следственные связи, иметь представление о формировании выводов об исторических последствиях крупных процессов.

Регулятивные УУД.

Умение следовать инструкции к заданию, соблюдать объём и формат ответа.

Недостигнутые метапредметные результаты

Познавательные УУД (базовые логические действия).

Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Это напрямую влияло на низкие результаты в заданиях, где требовалось выбрать лишний термин из ряда (например, задание № 5 ОГЭ), установить причинно-следственные связи (задания №№ 20, 21, 23).

Коммуникативные УУД.

Умение адекватно понимать формулировку задания, точно и конкретно формулировать ответ, подбирать нужные исторические факты для ответа на вопрос. Это приводило к ошибкам в заданиях, требующих развёрнутого ответа (например, задания №№ 20, 21, 23).

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).

Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Недостаточная сформированность этих умений проявлялась при оформлении ответов (например, выбор нескольких вариантов в заданиях, где нужно указать один ответ, смещение строк при переносе ответов в бланк).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, имеющих минимальный уровень подготовки к ОГЭ по истории, требует от учителя особого внимания к методике, психологии и организации учебного процесса:

1) Проведение глубокой диагностики:

Не начинать с общих повторений. Сначала дайте небольшую диагностическую работу в формате ОГЭ, чтобы точно выявить, какие именно темы и типы заданий вызвали наибольшие

затруднения у каждого ученика. На основе этого составьте индивидуальный или групповой план коррекции.

2) Формирование на систематическом повторении основных базовых знаний: ключевых дат, терминов, персоналий, основных событий.

Можно использовать такие формы, как:

- «Лента времени» – чтобы визуализировать хронологию;
- Составление различных схем и кластеров – для выделения связей между событиями;
- Выполнение заданий по составлению подробных конспектов с выделением главных фактов, терминов, имён исторических деятелей.

3) Организация дифференцированной и парной работы:

- Групповые консультации по выявленным «слабым местам»;
- Работа в парах: более сильный ученик может стать «тьютором-помощником для слабого, объясняя материал и проверяя его.

4) Уделение внимания формированию метапредметных навыков:

Постараться повысить уровень смыслового чтения (понимание не только содержания, но и требований задания) и работы с разными источниками (текст, карта, схема, иллюстрация).

Включайте в уроки специальные упражнения:

- Задания на извлечение информации из разных форматов.
- Составление простых таблиц для сравнения событий.
- Отработку алгоритмов выполнения конкретных типов заданий (например, как пошагово анализировать историческую ситуацию).

5) Проведение постоянного контроля и корректировки:

-- Регулярно проводите небольшие проверочные работы, чтобы отслеживать прогресс и вовремя замечать новые «провалы».

– На основе результатов корректируйте план: если какая-то тема стабильно не даётся — выделяйте на неё больше времени.

– Используйте дополнительные ресурсы для проверки знаний:

Открытый банк заданий ФИПИ – для целенаправленной тренировки по выявленным пробелам.

Цифровые образовательные платформы с интерактивными заданиями.

Пособия, составленные разработчиками КИМ ОГЭ.

Главное – понимать, что это процесс, требующий терпения, системности и чуткого отношения; задача учителя – не «нагнать» программу за пару недель, а заложить прочный фундамент знаний и уверенности.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Ниже представлены характеристики освоенных компонентов и типичных предметных дефицитов КИМ ОГЭ-2026 по истории.

Характеристика предметной подготовки (Базовый уровень). Предметная подготовка данной группы опирается на стабильное освоение репродуктивных и информационных компонентов КИМ. На протяжении большинства заданий первой части график группы «3»

(белые треугольники) уверенно преодолевает или удерживает линию образовательного стандарта (50%), фиксируя результаты в диапазоне от 52% до 84%:

Уверенное владение понятийным и фактологическим аппаратом: пиковые показатели решаемости достигают максимума в заданиях № 4 (работа с терминами) – 74% и №7 (анализ статистической таблицы) – 84%. Обучающиеся успешно соотносят исторические понятия с эпохами и извлекают явную числовую информацию.

Сформированность базовых навыков работы с источниками: в заданиях на атрибуцию исторических дат/персонажей (№ 1 – 78%), смысловой анализ короткого текста (№ 6 – 55%) и чтение карт/схем (№ 10 – 75%) группа демонстрирует устойчивые результаты, опираясь на наглядные текстовые и графические маркеры.

Освоение контекстных сравнений в первой части: в задании № 19 (сравнение исторических объектов) зафиксирован локальный пик в 62%, что подтверждает сформированность базовых логических приемов сопоставления.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 8-11).*

1. Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История России с древнейших времён до 1914 г. Задание на установление соответствия.

2. Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г.

3. Указание термина по данному определению понятия. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

4. Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Множественный выбор.

6. Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

7. Работа со статистической таблицей. XVIII – начало XX в.

8. Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

9. Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

10. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

11. Работа с изображением. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

12. Работа с логической схемой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

13. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.

14. Работа с изображениями и списком названий памятников культуры. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.

15. Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.

16. Знание фактов из истории зарубежных стран. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.

17. Использование данных различных исторических и современных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.

19. Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 8-11)*

Анализ типичных предметных дефицитов (Зоны риска).

Несмотря на преодоление минимального порога, профиль группы «3» характеризуется выраженной волнообразностью с глубокими падениями ниже линии стандарта при переходе к заданиям повышенной аналитической нагрузки:

Критический дефицит хронологических и понятийных умений в первой части:

В задании № 2 (хронологическая последовательность) и задании №5 (историческая география) результаты падают до 47–48%, уходя под линию образовательного стандарта. Учащиеся путают временные рамки взаимосвязанных исторических процессов.

В задании № 18 (анализ исторического термина) зафиксирован глубокий локальный провал до критических 22%. Самостоятельное выделение существенных признаков и конструирование дефиниций без готовых вариантов ответа вызывает у троечников стойкий сбой.

Локальные дефициты содержательных блоков (Культура и Всеобщая история): в заданиях № 11 (работа с иллюстративным материалом по культуре) результативность снижается до 54%, а при переходе к блоку всеобщей истории (№ 15–17) график балансирует на пограничной линии стандарта (52–68%). Выпускники путают эпохи и памятники архитектуры, а также слабо соотносят зарубежные исторические факты с веками.

Тотальная деградация результатов в блоке заданий с развёрнутым ответом: начиная с задания № 20 и до конца теста, график группы «3» необратимо падает и стагнирует в критической зоне неуспеваемости на уровне 8–20%. Выпускники демонстрируют полное неумение работать с развернутым историческим текстом (№ 20), объяснять причины и следствия ключевых событий (№ 21), проводить контекстный анализ нормативных актов (№ 22) и конструировать развёрнутые исторические аргументы (№ 23, № 24).

таблица 8-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[80]
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	История России с древнейших времён до начала XX в. 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
18	Работа с историческим источником (атрибуция). Один из	История России с древнейших времён до начала XX в. 6 класс, п. 150.4.2;

[80] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	

o Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Сравнительный анализ профилей решаемости КИМ обучающимися с удовлетворительным уровнем подготовки и хорошим уровнем подготовки позволяет локализовать зоны максимального межгруппового разрыва. На их основе определены реалистичные «зоны роста» – предметные и методологические компетенции, освоение которых обеспечит синергетический прирост баллов и переход учащихся на уровень «хорошо».

Поскольку в базовых тестовых заданиях первой части (№ 1, 4, 7, 15, 19) показатели группы «3» уже стабильно превышают линию образовательного стандарта, резерв для повышения качества подготовки локализован в тех элементах экзамена, где фиксируется максимальный межгрупповой разрыв и отставание троечников от результатов хорошистов:

Первоочередная зона роста: понятийно-хронологический аппарат первой части (Задания № 2, № 5 и № 18). По данным позициям у группы «3» зафиксированы глубокие локальные спады. В заданиях базового уровня на хронологическую последовательность (№ 2) и историческую географию (№ 5) решаемость падает ниже линии стандарта – до 47–48%. В задании повышенного уровня на самостоятельный анализ термина (№ 18) зафиксирован критический провал до 22%. Группа «4» в этих же точках демонстрирует стабильно высокие результаты: 89% в № 2, 83% в № 5 и 62% в № 18. Содержание методической работы:

По заданиям № 2 и № 5: автоматизация навыков установления причинно-следственных и синхронных связей между историческими событиями внутри одной эпохи, а также привязка ключевых процессов к географическим объектам.

По заданию № 18: отработка жесткого двухкомпонентного конструктора исторических определений («родовое понятие + уникальный видовой признак»). Необходимо научить школьников самостоятельно выделять существенные характеристики понятий без опоры на готовые варианты ответа.

Содержательная зона роста: Культура и всеобщая история (Задания № 11, № 16 и № 17). Показатели группы «3» в этих точках базового уровня сложности балансируют на нижней грани линии образовательного стандарта, колеблясь в диапазоне 52–54%. Группа «4» опережает пороговый уровень в среднем на 30–35%, удерживая результаты на уровне 88–89% (задания № 11, № 16) и 87% (задание № 17). Требуется повышение технологичности работы с памятниками культуры и зарубежной фактологией. Требуется внедрить практику контекстного сопоставления («автор / шедевр ➔ правитель ➔ век») и синхронизации ключевых событий всеобщей истории с вехами отечественной истории.

Картографическая зона роста повышенного уровня сложности (Задание № 10). В задании повышенного уровня сложности № 10 на соотнесение текста источника и карты группа «3»

демонстрирует результат в 75%, преодолевая линию стандарта, однако группа «4» в этой точке выходит на стабильный максимум в 89%. Необходима ликвидация технологических помарок при чтении условных обозначений. Отработка алгоритма «текстового контурирования» для чёткого разграничения типов искомых географических объектов (городов, рек, регионов) и исключения ложной фиксации на промежуточных пунктах маршрутов.

Прикладная зона роста во второй части КИМ: Текстовый анализ и причинно-следственные связи (Задания № 20 и № 21). При переходе ко второй части экзамена (задания повышенного и высокого уровней) результаты обеих групп резко снижаются, однако в заданиях повышенного уровня № 20 (работа с историческим текстом) и № 21 (объяснение причинно-следственных связей) разрыв между ними составляет 27–31%. Группа «3» находится в зоне неуспеваемости (8% в № 20 и 20% в № 21), тогда как группа «4» удерживает позиции выше линии стандарта (35% и 31% соответственно). Содержание методической работы:

По заданию № 20: Обучение алгоритмам поиска и прямого извлечения явной контекстной информации из развернутого исторического источника.

По заданию №21: Автоматизация навыка составления логических пар «исторический факт ➔ его прямое последствие» по выданным алгоритмическим шаблонам.

Методический вывод: стратегия качественного роста группы «3» должна носить точечный характер. В первой части КИМ необходимо сфокусироваться строго на ликвидации дефицитов в заданиях № 2, № 5, № 11 и № 18, а также зафиксировать максимальный балл в задании повышенного уровня № 10. Во второй части КИМ усилия следует направить исключительно на задания повышенного уровня № 20 и № 21, так как они обладают наиболее доступными для автоматизации критериями оценивания и приносят наибольший прирост к первичному баллу.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 2, 3, 5 и 12.

Разбор задания № 2. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

2 Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

1) основание Санкт-Петербурга
2) взятие русскими войсками под командованием А.С. Шеина крепости Азов
3) присоединение к Российской империи Крыма
4) подписание Ништадтского мира

Ответ: | | | | |

Задание № 2 оценивает уровень сформированности знаний исторической хронологии – умение определять временные рамки, последовательность и причинно-следственную взаимосвязь важнейших событий отечественной и всеобщей истории с древнейших времен до 1914 года. От выпускника требуется выстроить четыре предложенных факта в правильном линейном порядке от самого раннего к самому позднему.

В открытом банке заданий ФИПИ для этой линии КИМ представлены два основных прототипа:

Прототип 1. Межэпохальная макрохронология (широкий временной охват). Предлагаются события из принципиально разных веков. Задание требует общего понимания структуры исторических периодов.

Прототип 2. Внутриэпохальная микрохронология (узкий временной охват – как на изображении). Предлагаются четыре события, произошедшие в рамках одного столетия или даже периода одного правления. Этот формат является наиболее дефицитным для учащихся.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.



Эталонное решение «2143» продемонстрировало высокую результативность (68,7%), однако оставшаяся треть участников (31,3%) распределилась по следующим ошибочным стратегиям:

Ошибки, вызванные изолированной перестановкой пограничных элементов (0 баллов).

Дистрактор «1423» (8,2%): самый массовый ошибочный ответ. Экзаменуемые верно определили финальное событие ряда — присоединение Крыма (3), но полностью разрушили внутреннюю хронологию петровской эпохи, поставив основание Санкт-Петербурга (1) на первое место вместо Азовских походов (2). Ошибка вызвана ложной ассоциацией, при которой основание новой столицы ментально воспринимается как отправная точка всех реформ Петра I.

Дистрактор «1243» (4,8%): участники безошибочно локализовали события конца Северной войны (4) и екатерининской эпохи (3), но совершили зеркальную перестановку двух первых элементов петровского периода (1 и 2).

Дистрактор «2134» (3,4%): выпускники правильно выстроили хронологический ряд внутри эпохи Петра I (2 ➔ 1 ➔ 4), но допустили ошибку на финише, поменяв местами Ништадтский мир (1721 г.) и присоединение Крыма (1783 г.). Это свидетельствует о путанице в границах первой и второй половин XVIII века.

Стратегия репродуктивного копирования числового ряда (0 баллов). Дистрактор «1234» (2,7%): Данный маркер отражает полный отказ от содержательного хронологического анализа. Учащиеся просто перенесли цифры из КИМ в бланк в их исходном линейном порядке, что характерно для наименее подготовленной группы выпускников, рассчитывающих на случайное угадывание.

Кумулятивные ошибки со сплошным разрушением последовательности (0 баллов).

Дистрактор «2431» (2,7%): фиксирует глубокую хронологическую дезориентацию, при которой Ништадтский мир (4) оказался в начале ряда, а основание Санкт-Петербурга (1) – в самом конце.

Сегмент «другой неверный ответ» (8,2%) объединяет в себе единичные хаотичные комбинации цифр, подтверждающие фрагментарность или полное отсутствие знаний по истории петровской и екатерининской эпох.

Возможные трудности для учащихся с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3».

Трудности хронологической атрибуции и вековых привязок.

Ловушка «номенклатурного слипания» событий. Слабые учащиеся знают, что Азовские походы, основание Санкт-Петербурга и Ништадтский мир – это события «эпохи Петра I». Однако расположить их во внутреннем хронологическом порядке они не могут, так как в их сознании отсутствует причинно-следственная логика правления (что сначала Петр воевал на Юге, затем перенёс усилия на Балтику, основал крепость и лишь в финале подписал мир).

Слабость навыка парного сопоставления элементов. При заполнении матрицы ответа учащиеся группы риска пытаются угадать весь четырёхзначный цифровой ряд целиком, вместо того чтобы последовательно сравнивать события парами по принципу «раньше / позже». Это ведёт к досадным перестановкам соседних цифр и потере балла.

Задание № 2 направлено на то, чтобы по определению понятия подобрать соответствующий термин (в рамках одного из периодов истории России с древнейших времён до 1914 года), а также установить хронологическую последовательность и продолжительность ключевых событий российской и мировой истории.

Задание № 2 проверяет указание термина по данному определению понятия по одному из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории.

Для успешного выполнения задания № 2 предлагается следующий алгоритм действий:

– Внимательно прочитайте все предложенные события, постарайтесь понять суть каждого;

– Определите эпоху (век) для каждого события. Это поможет отсеять заведомо неподходящие варианты (например, событие из XV века точно раньше, чем из XIX);

– Найдите самое раннее и самое позднее событие. Это создаст хронологические рамки, относительно которых можно расположить остальные;

– Если два события вызывают сомнения, задайте себе вопрос: что произошло раньше по логике исторического развития?

При подготовке можно применять такие формы:

– Используйте хронологические таблицы. Они помогут систематизировать знания;

– Создавайте ассоциации. Свяжите каждое событие с ярким образом, датой или правлением конкретного правителя;

– Регулярно тренируйтесь на заданиях ОГЭ из открытого банка ФИПИ или тематических сборников. Это поможет «набить руку» и запомнить «опорные» события.

Разбор задания № 3. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 Запишите термин, о котором идёт речь.
Созданные в начале XIX в. органы центрального управления, имевшие единоличных руководителей, подчинявшихся непосредственно императору.

Ответ: _____.

Задание № 3 оценивает уровень сформированности знаний понятийного аппарата – умение осуществлять понятийный анализ, узнавать и корректно записывать исторический термин по предложенному развёрнутому определению. Проверяется знание ключевых

социально-экономических, политических и правовых институтов России с древнейших времён до начала XX века.

В открытом банке заданий ФИПИ для этой линии КИМ представлены три основных содержательных прототипа дефиниций:

Прототип 1. Органы государственной власти и должностные лица (как в варианте 337). Определение административных учреждений, сословно-представительных или карательных органов, а также чинов и должностей разных эпох.

Разбор примера варианта № 337 (Эпоха Александра I): В тексте указаны ключевые видовые признаки: «начало XIX в.», «органы центрального управления», «единоличные руководители» (принцип министерского единоначалия в отличие от петровской коллегиальности). На основе данных признаков определяется единственно верный исторический термин. Итоговый эталонный ответ: министерства (компьютер также принимает ответ в единственном числе – министерство).

Другие примеры ФИПИ: Коллегии, Земский собор, приказы, Сенат, Государственный совет, воевода, генерал-губернатор.

Прототип 2. Социально-экономические категории и категории населения. Специфика: термины, описывающие правовой или экономический статус различных групп населения в дореволюционной России.

Примеры ФИПИ: Временнообязанные крестьяне, закупы, рядовичи, смерды, мещане, опричнина, выкупные платежи, барщина, оброк.

Прототип 3. Военно-тактические и международно-правовые понятия. Специфика: понятия, связанные с организацией армии, оборонительными линиями или дипломатической практикой.

Примеры ФИПИ: Рекрутская повинность, стрельцы, засечная черта, коалиция, контрибуция.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 24. **Веер вариантов ответов на задание № 3 варианта 337 по истории**



Эталонный ответ «министерства» зафиксировал высокую результативность (83,0%), что подтверждает хорошее знакомство большинства выпускников с понятийным аппаратом эпохи Александра I. Однако оставшаяся часть веера (17,0%) распределилась по следующим ошибочным стратегиям:

Ошибки орфографического брака и невнимательности (0 баллов). Дистракторы «концелярии» (1,4%) и «канцелярия» (0,7%): суммарно 2,1% участников пытались вписать Собственную Е.И.В. канцелярию. При этом часть из них допустила грубую орфографическую ошибку (через «о»), что автоматически обнуляет ответ на этапе компьютерного сканирования. Данный маркер верифицирует слабый уровень орфографической зоркости.

Ошибки хронологического смешения институтов управления разных эпох (0 баллов).

Дистрактор «сенат» (2,0%): экзаменуемые проигнорировали признак «единоличных руководителей» и маркер «созданные в начале XIX в.» (Сенат был создан Петром I в 1711 г. как коллегиальный орган).

Дистрактор «коллегии» (1,4%): Учащиеся отреагировали на словосочетание «органы центрального управления», но перепутали реформы Петра I (XVIII в.) и Александра I (XIX в.), совершив классический межэпохальный сбой.

Дистракторы «дума» (0,7%) и «земскиеначальники» (0,7%): отражают глубокий хронологический сдвиг в конец XIX – начало XX вв. (реформы Александра III и Николая II). Написание «земскиеначальники» в бланке без пробела также фиксирует технический сбой кодирования.

Ошибки подмены понятийных категорий (0 баллов). Дистрактор «губернии» (0,7%): Выпускники перепутали органы центрального исполнительного управления с единицами административно-территориального деления государства.

Пул стохастического угадывания и отказ от ответа (0 баллов).

Сегмент «нет ответа» (3,4%) отражает долю участников, столкнувшихся с полным понятийным вакуумом и отказавшихся от заполнения текстового поля.

Сегмент «другой неверный ответ» (6,1%) включает единичные хаотичные записи и бытовые синонимы, не вошедшие в официальный веер ключей ФИПИ.

Возможные трудности для учащихся с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3».

Ловушка «хронологического наложения» смежных институтов управления. Главным содержательным барьером для учащихся группы «3» выступает дифференциация однородных исторических понятий внутри одной сферы (в данном случае – государственного управления). Троечники владеют базовой терминологией, но путают институты модернизации разных эпох. Реагируя на родовое понятие «органы центрального управления», они совершают межэпохальный сбой и выбирают понятия «сенат» или «коллегии». Им не хватает глубины анализа для того, чтобы соотнести хронологический маркер «начало XIX в.» и сущностный признак «единоличных руководителей» с конкретной реформой Александра I.

Трудности категориального смешения и избыточности знаний. В отличие от неуспевающих, учащиеся группы «3» обладают определённым словарным запасом («канцелярия», «дума», «земские начальники»), но применяют эти знания хаотично. Сталкиваясь с описанием крупной реформы, они уходят в детализацию и пытаются вписать узкоспециализированные институты (как Собственная Е.И.В. канцелярия), совершая логическую ошибку: подменяют основной орган центрального управления министерского типа его частным аналогом. Также фиксируются ошибки категориального сдвига, когда учащиеся путают органы управления с единицами территориального деления («губернии»).

Технологические сбои знаково-символического кодирования (Регулятивные дефициты). Для успевающих на «4» и на «5» перевод устного термина в бланк является автоматическим действием, но у троечников на этом этапе фиксируются регуляторные сбои. Они допускают орфографический брак при написании сложных заимствованных слов («концелярии» через «о») или нарушают технический регламент ФИПИ, что приводит к автоматическому обнулению ответа верификационным компьютером.

Задание № 3 среднее по выполнению в первой части КИМ. Общий уровень выполнения – 83%. Это задание на знание исторической терминологии. Участнику экзамена требуется узнать по определению историческое понятие и записать его.

Данное задание может быть успешно выполнено при условии знания участником ОГЭ соответствующего понятия. Изучение исторических понятий должно целенаправленно проводиться при изучении всех разделов курса. Необходимо учитывать, что одно и то же понятие может иметь разные формулировки определения, но в любой формулировке обязательно представлен достаточный набор признаков для того, чтобы узнать, о каком понятии идёт речь.

Типичные ошибки в вариантах КИМ ОГЭ 2026 – неумение соотнести черты события с самим событием и незнание исторических фактов. Кроме того, проблемой для многих остаётся грамматическая правильность написания термина, порой искажающее слово настолько, что оно не может быть засчитано в качестве верного ответа.

К ошибкам приводит недостаточная работа с терминами и понятиями при подготовке обучающихся. Для хорошего владения понятиями и терминами требуется знание каждого периода истории России, событий внутри периода. Важную роль в выполнении заданий играют ассоциативные связи; чем больше фактов, имен, явлений, процессов оказываются задействованными в таких связях, тем результативнее будет выполнение заданий ОГЭ. Чтобы повысить качество понимания и запоминания информации, на уроках истории педагогам можно использовать метод ассоциаций, составлять ассоциативные схемы, использовать словарик терминов, карточки для запоминания; стремиться обеспечить запоминание информации обучающимися на что позволит справляться с заданием № 3.

Разбор задания № 5. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5 Ниже приведён перечень терминов. Все они, за исключением одного, обозначают категории населения государства Русь, находившиеся в полной или частичной зависимости.

1) *челядь*; 2) *рядович*; 3) *закуп*; 4) *купец*; 5) *холоп*.

Найдите и укажите порядковый номер термина, «выпадающего» из данного ряда.

Ответ: ☐

Задание № 5 оценивает уровень сформированности умений систематизировать исторический материал – классифицировать понятия, определять их общие родовые и уникальные видовые признаки, а также выявлять логическое несоответствие элемента представленному категориальному ряду. Проверяется знание ключевых процессов, явлений, институтов и сословных структур России с древнейших времён до начала XX века.

В открытом банке заданий ФИПИ для этой линии КИМ представлены три основных содержательных прототипа категориальных рядов:

Прототип 1. Социально-правовые категории и группы населения (как в варианте 337). Требуется вычленить сословие, сословную группу или юридическую категорию людей, не соответствующую заданному признаку (например, по уровню зависимости или по принадлежности к эпохе).

Разбор примера варианта 337 (Категории населения Древней Руси): в условии задан чёткий ограничительный критерий: «категории населения государства Русь, находившиеся в полной или частичной зависимости». Анализ ряда показывает, что челядь (1), рядович (2), закуп (3) и холоп (5) являлись юридически или фактически зависимыми группами по Русской

Правде. Термин купец (4) обозначает свободного человека, профессионально занимающегося торговлей, что противоречит условию. Итоговый эталонный ответ: 4

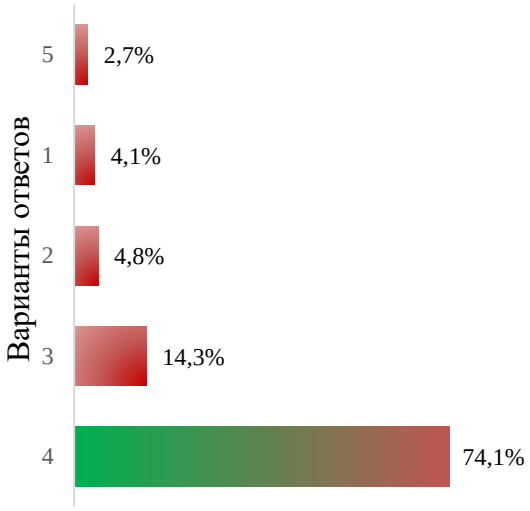
Прототип 2. Органы государственной власти и управления. Требуется определить административное или судебное учреждение, созданное в другой исторический период или имеющее иной организационный статус.

Примеры ФИПИ: исключить лишний орган из ряда институтов эпохи Петра I (например, среди коллегий и Сената лишним элементом выступает Приказ тайных дел или Земский собор).

Прототип 3. Внешнеполитические и экономические понятия/события. Выделение терминов, процессов или явлений, нарушающих тематическую целостность ряда.

Примеры ФИПИ: исключить мирный договор, не относящийся к русско-турецким войнам, либо форму крестьянских повинностей, не характерную для пореформенного периода.

Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 5 варианта 337 по истории**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Эталонное решение «4» (выпадение свободного термина «купец») зафиксировало высокую результативность (74,1%), подтверждая сформированность навыка базовой классификации понятий у большинства выпускников. Однако четверть участников (25,9%) распределилась по деструкторам следующим образом:

Ошибки, обусловленные ложной фиксацией на категориях частичной зависимости (0 баллов).

Дистрактор «3» (14,3%): Самая массовая и глубокая содержательная ошибка на веере. Выбор цифры 3 (закуп) верифицирует системный сбой понятийного анализа. Экзаменуемые посчитали, что взятие долга (купы) переводит человека в категорию временных наёмников, а не зависимых людей, противопоставив закупа абсолютно бесправным холопам. Они проигнорировали факт полной свободы купца.

Дистрактор «2» (4,8%): Логика ошибки аналогична предыдущему пункту. Учащиеся сочли, что заключение договора-ряда делает рядовича самостоятельным субъектом права, выпадающим из общего перечня феодально-зависимого населения Древней Руси.

Ошибки, связанные со смешением архаичных понятий полной несвободы (0 баллов).

Дистрактор «1» (4,1%): Выпускники ошибочно посчитали выпадающим элементом челядь, вероятно, перепутав этот термин с понятием свободных общинников-людей из-за схожего коллективного звучания слова.

Дистрактор «5» (2,7%): Минимальная девиация на графике. Выбор цифры 5 (холоп) отражает единичные случаи полной фактологической дезориентации, когда ключевой древнерусский термин рабского состояния ошибочно признаётся свободным.

Возможные трудности для учащихся с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3».

Ловушка поверхностного ассоциативного связывания по эпохам. Главной содержательной сложностью для троечников выступает глубокая внутренняя классификация понятий. Обучающиеся группы «3» обладают достаточным запасом исторических знаний, чтобы определить, что все пять представленных терминов (челядь, рядович, закуп, купец, холоп) относятся к одной макроэпохе – Древнерусскому государству (IX–XII вв.). Однако они часто допускают ошибку, фиксируясь только на временном маркере и упуская из виду качественный критерий деления – правовой статус (зависимый/свободный), из-за чего начинают колебаться при выборе.

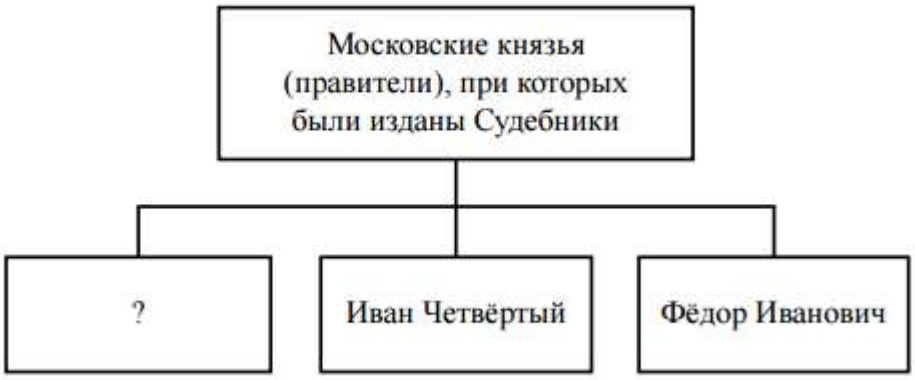
Трудности разграничения смежных категорий правового статуса. Учащиеся с удовлетворительной подготовкой стабильно путают градации зависимости в древнерусском праве. Они знают, что холоп и челядь – это полностью несвободные люди, но испытывают затруднения при оценке правового положения закупов и рядовичей. Полагая, что частичная зависимость делает их «почти свободными», троечники массово выбирают цифру 3 (14,3% на веере) в качестве выпадающего элемента, противопоставляя закупа холопам и полностью игнорируя фигуру абсолютно свободного купца.

Регулятивные дефициты при работе с отрицательными операторами. Конструкция вопроса содержит скрытое отрицание («все они, за исключением одного...»). Для учащихся группы «3» это создаёт дополнительную ментальную нагрузку. Привыкнув искать в КИМ прямые соответствия, они теряют концентрацию, путают направление логического поиска и вместо вычеркивания лишнего элемента пытаются найти термин, который максимально точно иллюстрирует первую часть предложения, совершая технические ошибки.

Задание № 5 предполагает знание точного понятия и привязанности либо к конкретному историческому периоду, либо к конкретным условиям. Необходимо найти так называемый «лишний» термин. В данном примере надо внимательно прочитать формулировку задания, проанализировать список терминов, проверить хронологию, обратить внимание на ряд нюансов. Большинство учащихся все же имеют представление о «купцах» как о представителях независимого, не крепостного, свободного населения.

Разбор задания № 12. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

12 Заполните пропуск в схеме.



Ответ: _____.

Задание № 12 оценивает уровень сформированности умений систематизировать историческую информацию в виде знаково-символических структур (схем, таблиц,

классификаторов). От выпускника требуется проанализировать логические связи между элементами схемы, актуализировать фоновые исторические знания и вписать пропущенное имя правителя, название государственного органа, процесса или территории.

В открытом банке заданий ФИПИ представлены три основных типа логических схем для этой линии КИМ:

Прототип 1. Династические и государственно-правовые связи правителей (как в варианте 337). Группировка великих князей, царей или императоров по общему признаку внутренней политики (издание кодексов законов, учреждение органов власти, проведение реформ).

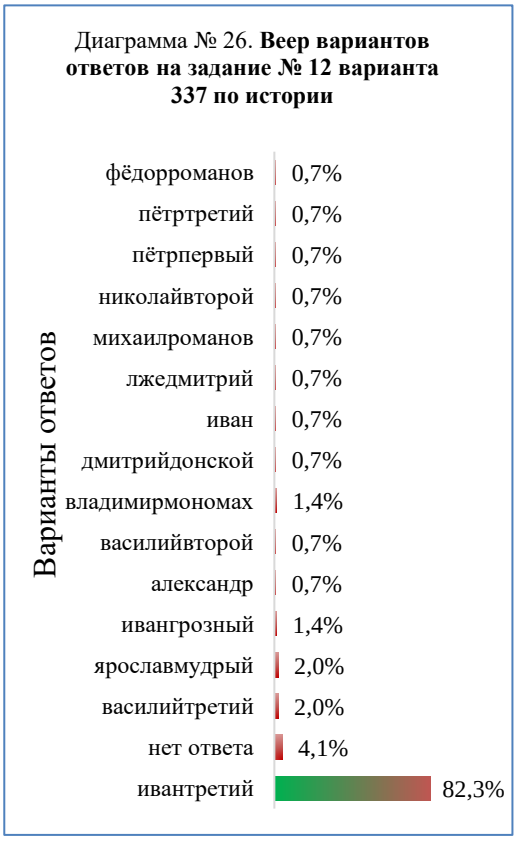
Разбор примера с картинки (Издание Судебников в XV–XVI вв.): на схеме задан жесткий критерий группировки: «Московские князья (правители), при которых были изданы Судебники». Нам уже даны два монарха: Иван Четвёртый (издал Судебник в 1550 г.) и Фёдор Иванович (Судебник 1589 г. / указ о заповедных летах). Требуется восстановить имя первого издателя общерусского Судебника — великого князя, заложившего основы единого законодательства в 1497 году. Это Иван Третий. Итоговый эталонный ответ: Иван Третий (компьютер также принимает варианты записи: ИванТретий, Иван3).

Прототип 2. Структура органов государственного управления: иерархические схемы министерств, коллегий, приказов или сословно-представительных органов с пропуском одного из ведомств или должностей.

Прототип 3. Внешнеполитические союзы и военные коалиции: классификация стран-участниц международных договоров, военных блоков или направлений экспансии России.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 26. **Веер вариантов ответов на задание № 12 варианта 337 по истории**



Эталонное решение «ивантретий» продемонстрировало высокий уровень результативности (82,3%), подтверждая, что для абсолютного большинства участников тема издания Судебников является хорошо освоенной базой. Однако оставшаяся часть веера (17,7%) распределилась по следующим ошибочным стратегиям:

Ошибки хронологического наложения внутри эпохи XV–XVI вв. (0 баллов). Дистракторы «василийтретий» (2,0%) и «ивангрозный» (1,4%): Выпускники верно соотнесли общую эпоху объединения русских земель, но допустили династический сбой. Василий III (отец Грозного) не издавал Судебников, а имя «Иван Грозный» дублирует уже имеющийся на схеме элемент (Иван Четвёртый).

Ошибки глубокого регресса в домонгольский и удельный периоды (0 баллов). Дистракторы «ярославмудрый» (2,0%), «владимирмономах» (1,4%) и «дмитрийдонской» (0,7%): Данные маркеры верифицируют критический провал хронологических рамок. Учащиеся перепутали кодексы законов Киевской Руси («Русская Правда» Ярослава Мудрого

и Устав Мономаха) со значительно более поздними московскими Судебниками XV–XVI вв., зафиксировав тотальное смешение законодательных памятников.

Ошибки анахронизма и переноса в эпоху Романовых (0 баллов). Дистракторы «михаилроманов» (0,7%), «фёдорроманов» (0,7%), «пётрпервый» (0,7%), «пётртретий» (0,7%) и «николайвторой» (0,7%): Отражают хаотичный выбор имён царей XVII–XX веков, полностью нарушающий логику схемы и хронологический маркер «Московские князья».

Пул понятийного вакуума (0 баллов). Дистрактор «иван» (0,7%): Ученик вспомнил имя правителя, но проигнорировал необходимость указания точного порядкового номера, из-за чего ответ не был засчитан. Сегмент «нет ответа» (4,1%) фиксирует долю участников, не сумевших преодолеть ментальный барьер перед самостоятельным формулированием имени и оставивших поле бланка пустым.

Задание № 12 проверяет умение работать с логической схемой. Ученикам дают диаграмму (часто в виде «дерева» или таблицы), где одна ячейка пустая, и нужно вписать пропущенное слово или словосочетание. Это могут быть имена правителей, названия войн, реформ, политических партий, городов или понятий.

Для успешного выполнения задания № 12 предлагается следующий алгоритм действий:

1) Внимательно прочитайте заголовок схемы. Он задаёт тему и помогает понять контекст.

2) Проанализируйте заполненные ячейки.

Ищите закономерности: это могут быть пары «правитель + событие», «век + реформа», «деятель + реформа», «князь + годы правления».

3) Подставьте недостающее звено.

На основе выявленной логики найдите подходящее понятие для пустой ячейки.

Если не удаётся сразу угадать (например, вы вспомнили эпоху, но не имя), попробуйте выписать всех исторических деятелей из этой темы – это поможет выстроить ассоциативный ряд.

Для успешной подготовки по выполнению задания 12 необходимо обратить внимание на:

Знание фактов. Необходимо уверенно ориентироваться в ключевых датах, событиях, исторических личностях и понятиях.

Умение выстраивать ассоциации. Старайтесь связывать события, правителей, термины с конкретными историческими контекстами.

Умение работать с хронологией. Умение определять последовательность событий – база для таких заданий.

Возможные трудности для учащихся с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3».

Трудности классификации и структурирования информации.

Игнорирование сквозного логического критерия схемы. Главным барьером для учащихся группы «3» выступает неумение определить единое основание для группировки элементов. Троечники воспринимают схему не как целостную систему, а как набор изолированных ячеек. Если схема посвящена реформаторам, они могут вписать туда имя полководца смежной эпохи, ориентируясь лишь на хронологию и полностью нарушая тематическую (функциональную) однородность структуры.

Слабость навыка установления иерархических связей. Схемы государственного управления (например, «Высшие органы власти в XVIII в.») требуют понимания отношений подчинения. Троечники стабильно путают уровни власти: встраивают министерства в структуру коллегий или сословно-представительные органы – в систему исполнительных ведомств, демонстрируя фрагментарность системного мышления.

Содержательные и понятийные дефициты.

Ловушка одноимённых исторических объектов и династических тезок. Линейные схемы с пропуском имён правителей вызывают у учащихся группы «3» стойкие затруднения при наличии числовых индексов (Иваны, Василии, Александры). Обладая общими знаниями, троечники безошибочно определяют родовое имя («какой-то Пётр» или «какой-то Иван»), но допускают зеркальные ошибки при указании видовых номеров (например, путают Ивана III и Ивана IV, Петра I и Петра III), превращая верный ответ в деструктор.

Хронологическое смешение смежных правовых и административных явлений. В сознании учащихся со средней подготовкой вехи кодификации права (Русская Правда ➔ Судебники ➔ Соборное уложение) или этапы изменения центрального управления (Приказы ➔ Коллегии ➔ Министерства) часто сливаются в единые абстрактные процессы. Встретив в схеме упоминание законов, они совершают масштабные хронологические сдвиги на 2–3 века назад или вперёд, нарушая логику исторической преемственности.

Технологические и регулятивные сбои (Дефициты самоконтроля).

Ошибки усечённого и неполного формулирования ответа. Линия № 12 требует от ученика автономного конструирования записи. У троечников на этом этапе фиксируются сбои самоконтроля: они вносят в бланк усечённые понятия или только личные имена правителей без порядковых числительных (например, пишут просто «иван» или «уложение» вместо «ивантретий» или «соборноеуложение»), что ведёт к автоматическому обнулению ответа верификационным компьютером.

Технический брак при знаково-символическом кодировании. Учащиеся группы «3» часто нарушают правила заполнения текстовых полей: используют пробелы при записи словосочетаний, путают арабские и римские цифры либо заменяют текстовое написание числовых индексов символами, которые не поддерживаются эталонами ФИПИ.

Методический вывод: для качественного роста группы «3» в линии № 12 необходимо полностью отказаться от хаотичного угадывания терминов. Обучение должно строиться на автоматизации метапредметного навыка декомпозиции знаковых систем: ученик обязан сначала устно сформулировать жёсткое правило, объединяющее соседние заполненные ячейки схемы, и только после этого подбирать строго соответствующий этому правилу элемент.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 27. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



На основе представленной диаграммы № 27 качества освоения метапредметных результатов ФГОС выпускниками группы «удовлетворительно» можно сделать следующие выводы:

Доминирующие метапредметные умения (опорная база): наивысшие показатели зафиксированы по блокам самостоятельного выбора оптимальной формы представления и иллюстрирования информации (1.3.3) – 61,1%, эффективного запоминания (1.3.5) – 59,0%, письменного выражения своей точки зрения (2.1.1–2.1.3) – 54,9%, а также систематизации и интерпретации информации различных видов (1.3.2) – 52,5%. Нахождение этих результатов в зоне успешности обеспечивает троечникам стабильное выполнение репродуктивных тестов первой части, понятийного диктанта (задание № 3), нахождение лишнего термина (задание № 5) и чтение простейших знаково-символических схем (задание № 12).

Умеренно развитые аналитические и исследовательские компетенции (зона риска): навыки выявления существенных признаков исторических явлений (1.1.1) составляют 49,4%, проведение исследований по плану (1.2.1) – 49,0%, базовый поиск данных (1.3.1) – 46,7%, а формулирование умозаключений (1.1.5) – 40,8%. Балансируя на грани или находясь чуть ниже линии образовательного стандарта (50%), данные дефициты вызывают у троечников локальные провалы и волнообразную решаемость в заданиях повышенной аналитической нагрузки (хронология в задании № 2, историческая география в задании № 5).

Критический дефицит логических и прогностических УУД: способность устанавливать признаки классификации (1.1.2) зафиксирована на уровне 33,7%, а выявление закономерностей и противоречий в фактах (1.1.3) – на отметке 22,9%. Абсолютные минимумы в профиле группы «3» зафиксированы по позициям: выявление причинно-следственных связей (1.1.4) – 12,7%, самостоятельное формулирование обобщений и выводов по результатам исследования (1.2.3) – 7,8% и прогнозирование последствий событий (1.2.4) – критические 2,9%. Полная несформированность этих логических действий делает невозможным самостоятельный исторический синтез и предопределяет тотальное обрушение результатов во всей развёрнутой части КИМ (задания № 20–24).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты

Сформированы базовые логические действия (УУД):

Работа с разными источниками. Многие участники этой группы уверенно извлекают информацию из текста (задания 18–20), карты (8–10), иллюстраций (11, 13) и даже статистических таблиц (7). То есть базовые навыки поиска и первичного анализа информации у них есть.

Справляются с базовыми заданиями на поиск фактов, атрибуцию источника и анализ статистических данных (например, задание № 7). Также у них есть навыки смыслового чтения – они могут понять общий смысл текста, не углубляясь в детали.

Проявление коммуникативных УУД.:

Участвуют в дискуссиях о событиях прошлого, но при этом слабо аргументируют свою позицию, осваивают правила межкультурного взаимодействия.

Регулятивные УУД (Освоены приёмы самоорганизации.):

Умеют планировать этапы решения заданий, распределять обязанности в группе, отслеживать свой вклад в общий результат, вносить коррективы в работу при выполнении заданий ОГЭ.

Недостигнутые метапредметные результаты

Базовые логические действия (УУД):

Слабо развиты умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения и делать выводы. Из-за этого возникают трудности в заданиях, где нужно проанализировать историческую ситуацию (№ 21), сравнить события (№ 23) или выявить причинно-следственные связи.

Не всегда получается интерпретировать данные, в том числе находить в сплошном тексте неявную информацию, которая нужна для ответа. Также бывает сложно систематизировать сведения или найти аргументы в разных источниках, подтверждающие или опровергающие ту или иную версию.

Не развиты умения создания и преобразования знаков, символов, моделей и схем. Неумение применять их для решения учебных задач (например, преобразовать текстовую информацию в схему для наглядности.

Коммуникативные УУД:

Учащиеся могут плохо понимать точную формулировку задания, подбирать недостаточно чёткие или слишком общие исторические факты для ответа, интерпретировать

информацию так, чтобы это соответствовало смыслу вопроса. В развёрнутых ответах это проявляется как набор слов, незаконченных фраз вместо связного текста.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

Участники ОГЭ порой не умеют самостоятельно планировать пути достижения цели (например, выстроить план подготовки к блоку с картой), осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения задачи. В процессе самой работы они могут действовать хаотично, не отслеживая, насколько результат соответствует цели. В бланке это выливается в мелкие ошибки: смещают строчки, выбирают два варианта ответа там, где нужен один, не соблюдают формат (пишут в строчку вместо таблицы в задании № 22).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1) Провести диагностику и составить индивидуальные планы:

Сначала проанализируйте, какие именно пробелы дали «тройки»: это могут быть конкретные темы (например, «Внешняя политика правления Петра1», «Россия в царствование Ивана Грозного»), пробелы в знании дат, терминов, персоналий или сложности с анализом источников.

На основе проведенного анализа составьте для каждого обучающегося (или для нескольких групп) индивидуальный план. В нём чётко пропишите, какие темы нужно повторить, какие приёмы использовать и как будет проходить контроль.

2) Уделяйте особое внимание «слабым местам». Часто у таких учеников сложности с:

- Заданиями на установление причинно-следственных связей (например, «Почему произошла революция? Какие были последствия?»). Тренируйте этот навык пошагово: сначала простые примеры, потом усложняйте.
- Работой с исторической картой. Учите «читать» карту: находить географические объекты, определять период, соотносить карту с конкретным событием или эпохой).
- Анализом текстовых и визуальных источников. Учите выделять «опорные слова», которые помогают атрибутировать документ или понять контекст.

3) Используйте активные и интерактивные формы:

- Работа в парах или мини-группах (где ученики примерно равны по уровню). Можно организовать взаимопроверку: один объясняет, другой проверяет – это повышает мотивацию.
- Исторические викторины, игры – делают процесс менее скучным и помогают закрепить материал в игровой форме.

4) Отрабатывайте задания в формате ОГЭ:

Не просто выполнять тесты, а глубоко разбирать ошибки.

Покажите, как именно нужно читать задание, чтобы понять, что от ученика требуется.

Отрабатывайте алгоритмы для конкретных типов заданий: определение термина, атрибуция карты, анализ схемы, работа с источником.

Постепенно увеличивайте темп и сложность.

5) Проводите регулярный контроль процесса:

Короткие диагностические срезы (раз в пару недель), чтобы видеть динамику.

Отмечайте даже небольшие успехи – это укрепляет мотивацию.

6) Включите в работу элементы, которые помогут развить навыки самоконтроля и стрессоустойчивости: распределять время, не паниковать при виде сложного задания, спокойно перепроверять ответы.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметная подготовка данной группы характеризуется высокой стабильностью теоретического базиса, сформированностью основных прикладных умений и устойчивостью к выполнению большинства заданий первой части. На протяжении почти всего тестового блока график группы «4» (зелёные квадраты) располагается значительно выше линии образовательного стандарта, фиксируя результаты в диапазоне от 62% до 95%:

Уверенное выполнение большинства заданий первой части: в тестовом и источниковедческом сегментах (задания № 1–17, кроме локального спада в № 5 и № 18) хорошисты демонстрируют стабильно высокие показатели (82–95%), практически дублируя траекторию отличников (группа «5»). Группа обладает развитыми навыками атрибуции дат, персоналий, базовых текстовых источников, карт и иллюстраций.

Успешность в заданиях повышенной аналитической нагрузки: задание повышенного уровня сложности на хронологическую последовательность (№ 2) выполняется хорошистами на уровне 89%, картографический анализ повышенного уровня (№ 10) – на уровне 89%, а хронологический выбор памятников культуры (№ 11) – на уровне 88%. Это верифицирует прочное усвоение фактологии.

Сохранение пороговой успешности на стыке частей КИМ: в задании базового уровня № 19 (сравнительный анализ объектов) успевающие на «4» демонстрируют высокий результат – 79%.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 8-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

2. Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г.

9. Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

10. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

11. Работа с изображением. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

18. Работа с историческим источником (атрибуция). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

20. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при

выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 8-11)*

Ключевой момент в подготовке успевающих на «4» лежит на границе между заданиями с кратким ответом первой части (где задействованы преимущественно репродуктивные навыки и базовый анализ) и комплексными аналитическими/аргументативными задачами второй части КИМ. При переходе к этим позициям фиксируются резкие спады результатов, определяющие дефициты прикладных умений:

Локальные спады в первой части КИМ (Задания № 5 и № 18):

В задании базового уровня № 5 (историческая география) результативность хорошистов снижается до 83% на фоне 94% у отличников.

В задании повышенного уровня № 18 (первое задание к тексту части 2, атрибуция источника) зафиксирован глубокий локальный провал до 62%. Это указывает на трудности точной локализации контекста документа при отсутствии наглядных подсказок.

Системный регресс и деградация результатов во второй части КИМ (Задания № 20–24): при переходе ко второй части (задания повышенного и высокого уровней сложности) график группы «4» необратимо падает ниже линии образовательного стандарта, стагнируя в зоне неуспеваемости на уровне 14–35%:

В задании высокого уровня сложности № 20 (аналитическое извлечение скрытых данных из текста) результативность падает до минимальных для первой части второй половины КИМ 35% (на фоне 84% у группы «5»).

В заданиях повышенного уровня № 21 (объяснение причинно-следственных связей) и № 22 (поиск ошибок в тексте) хорошисты набирают лишь 31% и 25% соответственно.

В финальных заданиях высокого уровня сложности на комплексное сравнение процессов (№ 23) и анализ исторической ситуации с аргументацией (№ 24) показатели группы достигают критического минимума – 14% и 22%. Хорошисты испытывают системный дефицит метапредметных умений выявлять причинно-следственные связи, делать самостоятельные выводы и конструировать развёрнутые исторические аргументы (тезис + исторический факт + логическое пояснение).

таблица 8-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[81]
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	История России с древнейших времён до начала XX в. 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.	
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	

[81] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Сравнительный анализ графиков решаемости группы с хорошим уровнем подготовки и группы отличников наглядно фиксирует точки максимального межгруппового разрыва. На основании сопоставительного анализа данных диаграммы № 28 сформировано описание реалистичных «зон роста» для достижения учащимися отличной группы максимальных первичных баллов.

Поскольку большинство заданий первой части (базовые № 1, 3, 4, 6, 7, 8, 12–17 и повышенные № 2, 9, 11) выполняются данной категорией участников на эталонном уровне со 100%-й или близкой к ней успешностью, резерв для достижения абсолютного максимума сосредоточен в шести заданиях КИМ, характеризующихся выраженным межгрупповым отрывом и спадом показателей:

Первоочередная аналитическая зона роста во второй части (Задания № 20 и № 21). При переходе ко второй части КИМ у пороговой группы «5» фиксируется резкое снижение результативности. В задании высокого уровня сложности № 20 (аналитическое извлечение данных из текста) успешность падает до 70%. В задании повышенного уровня № 21 (объяснение причинно-следственных связей) зафиксирован глубокий спад – до 48%. Содержание методической работы:

По заданию № 20: Отработка навыков углублённого смыслового анализа исторического документа для точного извлечения скрытой информации и контекстных деталей без избыточного цитирования.

По заданию № 21: Закрепление жесткого алгоритмического каркаса построения причинно-следственных связей. Необходимо научить выпускников конструировать развёрнутые логические цепочки, где исторический факт напрямую увязывается с его конкретным политическим, социально-экономическим или правовым последствием.

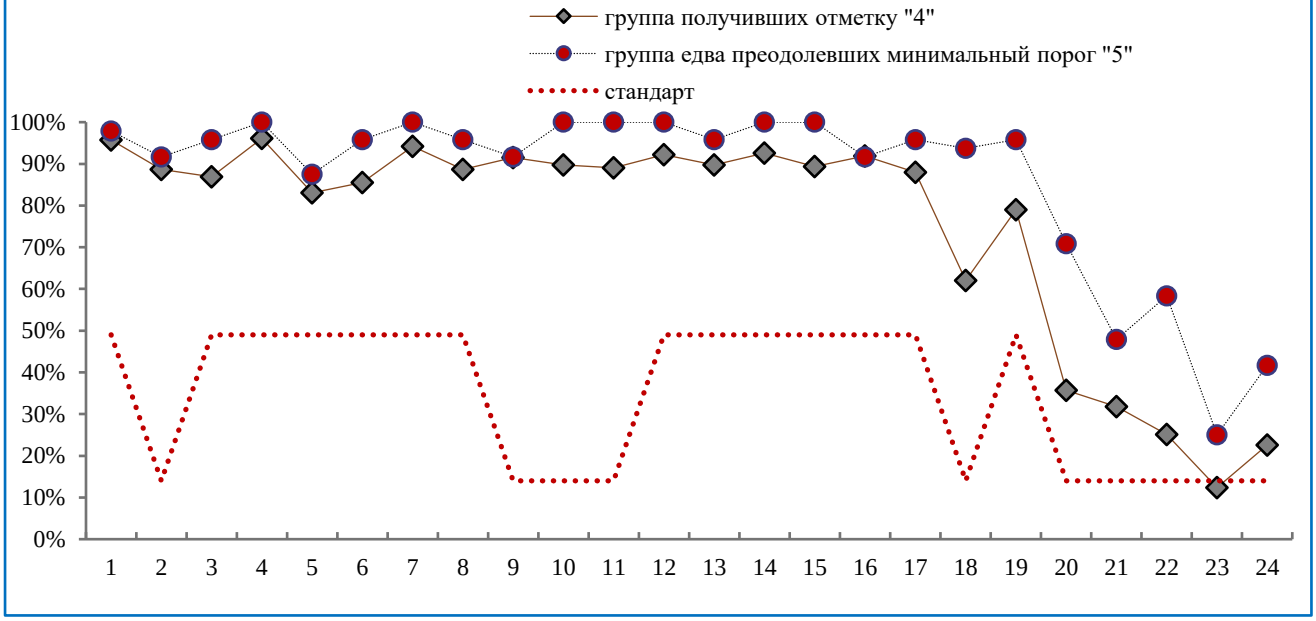
Аргументативная зона роста высокого уровня сложности (Задания № 23 и № 24). Данные позиции являются наиболее глубокими точками деструкции абсолютного результата. В задании № 23 (комплексное сравнительное раскрытие процессов) результативность падает до абсолютного минимума на графике – 25%, полностью сливаясь с показателями хорошистов. В финальном задании № 24 (анализ ситуации и аргументация) успешность составляет всего 41%. Содержание методической работы:

По заданию № 23: Обучение алгоритмам многоаспектного сравнительного анализа исторических явлений. Требуется автоматизировать навык выделения четких критериев для сопоставления (цели, участники, итоги процессов) и формулирования структурированных тезисов сходства/различия.

По заданию № 24: Автоматизация навыка полноценного исторического обоснования. Необходимо переориентировать подготовку с декларации кратких суждений на конструирование двухкомпонентных аргументов по формуле: «исторический факт + логическое пояснение (связка), подтверждающее или опровергающее предложенную оценку».

Технологическая зона роста: Коррекция помарок в первой и второй частях (Задания № 5 и № 22). В задании базового уровня № 5 (историческая география) у пороговой группы «5» зафиксирован локальный спад до 87%, вызванный потерей концентрации внимания при чтении карты. В задании повышенного уровня № 22 (поиск и исправление ошибок в тексте) успешность выполнения снижается до 58%. Содержание методической работы:

Диаграмма № 28. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 истории группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



По заданию № 5: Развитие навыков точной пространственной локализации объектов на схеме при жестком сопоставлении с текстовыми ориентирами.

По заданию № 22: Внедрение листов самопроверки и карт экспертного аудита. Учащихся необходимо обучить алгоритмам верификации каждого предложения на предмет скрытых фактологических, хронологических или терминологических искажений.

Методический вывод: Стратегия доведения сильных учащихся до стопроцентного первичного балла требует перевода образовательного процесса в формат экспертного аудита готовых развёрнутых ответов второй части. Программа сопровождения должна быть сфокусирована строго на ликвидации дефицитов в заданиях № 20, 21, 23 и 24, а также на автоматизации навыков самоконтроля для исключения случайного брака в заданиях № 5 и № 22.

Выполним разбор заданий №№ 21, 22, 24. Остальные упоминаемые задания уже разбирались выше.

Разбор задания № 21. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

21 Что из перечисленного стало одним из последствий отмены подушной подати в России?
– появление категории временнообязанных крестьян;
– понижение таможенных пошлин;
– массовые крестьянские выступления;
– увеличение поземельного налога.
Объясните, как выбранное Вами положение связано с отменой подушной подати в России.

Задание № 21 оценивает уровень сформированности умений применять исторические знания для выявления и объяснения причинно-следственных связей. От выпускника требуется решить двухкомпонентную задачу: сначала выбрать один верный исторический факт (последствие или причину) из четырёх предложенных вариантов, а затем составить развёрнутое текстовое объяснение логической связи между этим фактом и исходным историческим событием.

Схема критериального оценивания:

2 балла – верно указано положение (выбран правильный вариант) и дано развёрнутое, исторически грамотное объяснение связи.

1 балл – верно указано только положение (выбран вариант), но объяснение отсутствует / является неверным, ИЛИ положение не указано, но логика правильного ответа полностью раскрыта в тексте объяснения.

0 баллов – выбран неверный вариант при любом объяснении, либо ответ полностью неверный / отсутствует.

В открытом банке заданий ФИПИ для этой линии КИМ представлены два основных аналитических прототипа, охватывающих периоды с древнейших времён до 1914 года:

Прототип 1. Поиск и объяснение последствий исторических событий (как в варианте 337). Задано веховое событие (реформа, война, указ), требуется выбрать и аргументировать его прямое следствие.

Разбор примера задания варианта 337 (эпоха Александра III / Николая II):

Анализ условия: рассматривается отмена подушной подати (реформа Н. Х. Бунге 1880-х гг.).

Фильтрация вариантов: временнообязанные крестьяне и массовые выступления связаны с реформой 1861 г. Понижения таможенных пошлин не происходило (напротив, рос протекционизм). Отмена подушной подати лишила бюджет крупных доходов, для компенсации которых правительство пошло на увеличение поземельного налога.

Конструирование объяснения: Отмена подушной подати повлекла за собой значительное сокращение доходов государственного бюджета, для компенсации которых Министерство финансов было вынуждено повысить ставки других сборов, в том числе увеличить государственный поземельный налог.

Итоговый эталонный ответ: Увеличение поземельного налога. Объяснение: отмена подушной подати привела к дефициту государственного бюджета, для покрытия которого правительство увеличило другие налоги, включая поземельный.

Прототип 2. Поиск и объяснение причин исторических явлений. Задан исторический итог (кризис, восстание, победа), требуется определить и обосновать предпосылку или причину, которая к нему привела.

Примеры ФИПИ: выбрать и объяснить причину созыва Земского собора 1649 г. или причину начала Смутного времени.

Общие методические замечания о возможных трудностях обучающихся, получивших «4»:

Логико-текстовые трудности построения причинно-следственных связей.

Тавтологические объяснения. Главным барьером для учащихся выступает неумение раскрыть сам механизм взаимосвязи между историческими явлениями. Учащиеся группы «4» безошибочно выбирают верный вариант факта из предложенного списка (забирая первый балл), но при написании объяснения просто связывают начало вопроса и его финал союзом «потому что» (например, пишут: «Поземельный налог увеличили, потому что отменили подушную подать»). Из-за пропуска обязательного промежуточного логического звена (в данном случае – возникновение дефицита государственного бюджета, требующего компенсации) эксперты снижают оценку, лишая ученика высшего балла.

Подмена причинно-следственного анализа простым хронологическим следованием. В сознании учащихся понятия «после этого» и «вследствие этого» часто смешиваются. В объяснении они склонны просто перечислять события, происходившие в ту же эпоху, не доказывая их внутренней связи, из-за чего аргументация выглядит поверхностной.

Содержательные и понятийные дефициты.

Слабость сквозного контекстного анализа социально-экономических процессов. Успевающие на «4» прочно владеют «хрестоматийными» историческими вехами (политические реформы, крупные войны, имена царей), но их знания начинают проседать при столкновении со специфическими экономическими или правовыми процессами (налоги, пошлины, этапы закрепощения крестьян, финансовая политика министров). Путая финансовые инструменты разных эпох, они могут выбрать неверный дистрактор из списка, что автоматически обнуляет всё задание.

Игнорирование многоаспектности исторических явлений. При объяснении причин крупных событий (например, народных восстаний или кризисов) учащиеся группы «4» фиксируются только на одном, самом очевидном факторе (например, «крестьянам жилось плохо»). Навык разделять и аргументировать комплексные причины (династические, социальные, международные) у них развит фрагментарно.

Регулятивные дефициты и технологические сбои (Самоконтроль).

Потеря контроля над полнотой двухкомпонентного критерия. Задание № 21 требует одновременного удержания в фокусе внимания двух разных задач: сделать точный выбор и написать развёрнутый текст. Учащиеся данной группы часто концентрируют усилия на правильном выборе цифры/варианта, а текстовое объяснение формулируют поспешно и небрежно, допуская речевые неточности, логические швы и двусмысленные фразы, которые эксперты не могут зачесть.

Психологический барьер перед самостоятельным текстовым конструированием. В отличие от первой части, где варианты ответов готовы, вторая часть требует автономного синтеза. Обучающиеся со средней подготовкой часто испытывают страх перед развёрнутым письмом, из-за чего неоправданно сокращают свои суждения до простых предложений, лишая себя возможности набрать максимальные 2 балла.

Методический вывод: для перевода учащихся группы «4» на отличный уровень подготовки в линии № 21 необходимо обучать их метапредметному приёму «трёхзвенной цепочки причинности». На уроках-практикумах учащихся приучают к тому, что любое историческое объяснение обязано строиться строго по формуле: «Исходное событие А ➔ Промежуточное следствие (логическое звено-пояснение) ➔ Финальный факт Б». Наличие

развёрнутого среднего звена полностью страхует сильного ученика от потери баллов при экспертной проверке.

Так как задание № 21 нацелено на проверку умений устанавливать и объяснять причинно-следственные связи, относится к повышенному уровню сложности. Выпускник должен выбрать причину (предпосылку, последствие) события (явления, процесса), указанного в задании, а затем объяснить связь события (явления, процесса) с выбранной причиной (предпосылкой, последствием). Частым недостатком ответов участников экзамена является недостаточно полное объяснение связи, когда в логической цепочке объяснения теряются одно или нескольких звеньев. Нередко объяснение, которое дают экзаменуемые, бывает неверным из-за допущенных фактических ошибок. Как в данном примере – часть выпускников не смогла правильно и корректно дать объяснение верно найденному последствию – *увеличение поземельного налога.*

Разбор задания № 22. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

22 Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Создание системы политического сыска Российской империи связано с именем А.Х. Бенкендорфа. Он был назначен на должность Главного начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармерии. Этому ведомству надлежало держать под наблюдением политические настроения различных групп населения. Деятельность ведомства А.Х. Бенкендорфа с самого начала вызывала недовольство различных кругов общества, особенно высшего чиновничества. Тем не менее безопасность государства надёжно охранялась, в период правления Николая I деятельность тайных обществ быстро раскрывалась властями. К примеру, в 1849 г. было разгромлено общество разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное «декабристским» по фамилии его организатора.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Задание № 22 оценивает уровень сформированности умений проводить критический анализ исторического текста на предмет выявления скрытых искажений, фактологических, хронологических или терминологических ошибок. От выпускника требуется решить комплексную аналитическую задачу: обнаружить в предложенном фрагменте источника ровно две фактические ошибки, выписать ошибочные положения в левую колонку таблицы, а в правой колонке представить их полностью исправленные варианты.

Схема критериального оценивания:

3 балла – правильно найдены обе ошибки, и для обеих представлены верные исправления (заполнена вся матрица таблицы).

2 балла – правильно найдены обе ошибки, но исправлена только одна из них, ИЛИ найдена и исправлена только одна ошибка, а вторая найдена, но не исправлена.

1 балл – правильно найдены обе ошибки, но ни одна из них не исправлена, ИЛИ найдена и исправлена только одна ошибка (вторая позиция не заполнена или неверна).0 баллов – ошибки не найдены, либо все указанные положения и исправления не соответствуют действительности.

Все прототипы задания № 22 строятся вокруг сквозных тем истории России с древнейших времён до начала XX века. Искажения в текстах ФИПИ всегда носят строго фактологический характер и разделяются на три основные содержательные линии:

Прототип 1. Ошибки в названиях государственных органов, ведомств и должностей (как на изображении). Подмена органов управления смежными институтами той же эпохи (например, замена Третьего отделения Вторым, Синода – Сенатом и т.д.).

Прототип 2. Ошибки в именах, фамилиях персоналий и названиях тайных обществ/организаций (как в варианте 337). Искажение фамилий исторических деятелей, названий кружков или договоров (например, именование кружка петрашевцев «декабристским»).

Прототип 3. Хронологические искажения и ошибки в датах. Искусственное смещение дат крупных реформ, битв или периодов правления монархов.

Общие методические замечания о возможных трудностях обучающихся, получивших «4»:

Аналитические трудности и дефициты критического чтения.

Ловушка «лингвистической гладкости» и контекстного правдоподобия. Тексты заданий линии № 22 конструируются ФИПИ таким образом, что скрытые искажения органично встраиваются в ткань повествования. Учащиеся группы «4» обладают хорошим объёмом фоновых знаний (помнят эпохи, ключевых царей, пафос событий), поэтому при чтении у них срабатывает эффект «общего узнавания темы». Они воспринимают текст как достоверный, пропуская точечные фактологические подмены (например, замену Сената Синодом или Третьего отделения Вторым).

Слабость навыка верификации числительных и порядковых индексов. Данная категория экзаменуемых прочно удерживает в памяти буквенную номенклатуру (фамилии реформаторов, названия органов власти), но регулярно теряет концентрацию при проверке цифровых параметров: номеров соборов, Судебников, ведомств, а также дат мирных договоров.

Содержательные пробелы в детализации исторических процессов.

Смешение однородных институтов и терминов внутри одной эпохи. Знания учащихся со средним уровнем подготовки часто носят макрохарактер. Они отлично дифференцируют принципиально разные века, но начинают путать детали внутри одного периода. Например, зная, что при Николае I шла активная кодификация законов и работал политический сыск, они путают функционал Второго и Третьего отделений Собственной Е.И.В. канцелярии, либо смешивают названия и программные документы тайных обществ (петрашевцев, декабристов, народовольцев). При обнаружении такой помарки в тексте у них возникает сомнение, что мешает сделать правильный выбор.

Технологические и регулятивные сбои (Дефициты самоконтроля).

Нарушение синтаксических границ при цитировании и исправлении. По правилам ФИПИ, выписанное ошибочное положение и его исправленный аналог должны быть симметричны. Учащиеся, получившие отметку «4», часто совершают технологический брак: в левую колонку они выписывают длинное развёрнутое предложение, а в правой колонку

заменяют только одно неверное слово в именительном падеже, разрушая синтаксическую структуру фразы. Эксперты предметных комиссий не имеют права засчитывать грамматически разорванные и несвязанные исправления, что ведёт к потере баллов.

Потеря контроля над многокомпонентной матрицей оценивания (3 балла). Линия № 22 имеет сложную шкалу (3 балла за полный комплект, 2 балла за одну ошибку в исправлениях, 1 балл за фиксацию девиаций без исправления). Выпускники со средней подготовкой часто концентрируют все усилия на поиске ошибок, а правую колонку («Исправленное положение») заполняют небрежно, путая падежные окончания или точные формулировки, из-за чего максимальный результат снижается до промежуточного уровня.

Методический вывод: для качественного перехода учащихся, получивших отметку «4», к отличным результатам в линии № 22 необходимо обучить их метапредметному приёму «построчного фактологического сита». На практических занятиях их приучают к тому, что текст КИМ нельзя читать бегло. Его декомпозируют на отдельные суждения, и ученик обязан принудительно, «под карандаш», перепроверить статус каждого маркерного слова: фамилии, географического названия, даты и номера учреждения, полностью исключая интуитивное доверие к печатной основе.

Задание № 22 оценивает уровень сформированности умений проводить критический анализ исторического текста на предмет выявления скрытых искажений, фактологических, хронологических или терминологических ошибок. От выпускника требуется решить комплексную аналитическую задачу: обнаружить в предложенном фрагменте источника ровно две фактические ошибки, выписать ошибочные положения в левую колонку таблицы, а в правой колонке представить их полностью исправленные варианты.

Для успешного выполнения задания № 22 необходимо выполнить следующие действия:

1. Внимательно прочитайте текст. Не спешите. Выделите все имена собственные, даты, географические названия и термины именно в них и кроются ошибки.
2. Найдите ошибки. Помните, что в тексте всегда ровно две ошибки. Если вы нашли только одну, внимательно перечитайте текст – вторая, скорее всего, рядом. Если нашли три и более, скорее всего, одна из них – верный факт, а не ошибка.
3. Исправьте ошибки. Запишите в таблицу обе колонки: в левой – положение текста с ошибкой, в правой – исправленный вариант. Можно цитировать только ошибочный фрагмент, главное – чтобы было понятно, что именно исправлено.
4. Оформите ответ чётко в ответе обязательно должны быть указаны оба элемента: и ошибочное положение, и его исправленный вариант. Если вы напишете только исправления, но не укажете, где именно была ошибка, по критериям вы получите 0 баллов.

Для выполнения данного задания необходимо:

- Знание фактического материала. Необходимо твёрдо помнить ключевые даты, имена исторических деятелей, географические названия, термины и понятия. Ошибки часто кроются в деталях: неверно названо имя правителя, перепутан год события, искажено название политической силы или города.
- Умение анализировать текст. Важно внимательно читать, не пропуская детали, и проверять каждый факт. Нужно уметь отличать верные утверждения от неверных, опираясь на контекст эпохи.
- Логическое мышление. Требуется выстроить цепочку рассуждений, чтобы понять, где именно в тексте нарушена историческая правда.

Для успешной подготовки по выполнению задания № 22 необходимо обратить внимание:

Систематизируйте знания. Составляйте конспекты, таблицы с датами, именами и событиями.

Решайте задания из открытого банка ФИПИ и других тематических сборников.

Анализируйте ошибки. После каждой тренировки разбирайте, почему та или иная ошибка была допущена, и как её можно было избежать.

Разбор задания № 24. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

24 Клубы пыли поднимались на горизонте в последний день весны: хан Котян мчался с остатками своего войска в родные степи. Он ещё не верил, что удалось вернуться живым с берегов реки, багровеющей от пролитой крови русских воинов, покинутых сбежавшим со своим войском ханом. Позже он узнал об ужасах битвы, начавшихся с того злосчастного момента, когда повернули вспять возглавляемые ханом полки… А ведь именно на просьбу о помощи Котяна и откликнулись русские князья, собирая войска в этот совместный с половцами бой.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите правителя, против войск которого сражались русско-половецкие войска в описываемой битве.
3. Укажите одну любую причину поражения русских войск в данном сражении (кроме бегства половецкого войска).

Задание № 24 оценивает уровень сформированности комплексных умений работать с развёрнутым историческим источником, осуществлять его контекстную атрибуцию и применять фоновые предметные знания для объяснения исторических процессов. От выпускника требуется решить трёхкомпонентную задачу: на основе смыслового анализа художественно-исторического описания определить время события (век), идентифицировать противоположную сторону конфликта (правителя/государство), а также сформулировать и пояснить одну независимую причину исхода данного исторического явления.

Схема критериального оценивания:

3 балла – правильно даны ответы на все три вопроса (полный комплект данных).

2 балла – правильно даны любые два ответа из трёх.

1 балл – правильно дан только один любой ответ из трёх.0 баллов — все три ответа неверны или отсутствуют.

Все прототипы задания № 24 представляют собой текстовые комплексы (отрывки из летописей, мемуаров, нормативных актов или художественных исторических реконструкций), охватывающие историю России с древнейших времён до 1914 года. Вопросы к источнику строго структурированы по трём аналитическим линиям:

Линия 1. Хронологическая или династическая атрибуция документа (указать век, год, период правления, имя монарха или название исторической эпохи).

Линия 2. Идентификация участников или сторон конфликта (назвать имя противника, союзника, полководца или государство/народ, противостоявший России).

Линия 3. Объяснение причинно-следственных связей на основе фоновых знаний (сформулировать причины поражения, победы, начала реформы или подписания договора, прямо не упомянутые в тексте).

Общие методические замечания о возможных трудностях обучающихся, получивших «4»:

Трудности межэпохального смешения однородных исторических событий. Главным содержательным барьером при атрибуции текста выступает категориальное сходство военных конфликтов на южных границах Руси. Обучающиеся, получившие отметку «4», безошибочно вычленяют маркеры «половцы» и «хан Котян». Однако из-за слабости микрохронологии они часто путают походы Владимира Мономаха начала XII века (в которых Котян ещё не участвовал) и первое столкновение с монголами в XIII веке. Это приводит к хронологическому сдвигу, когда в пункте № 1 вместо XIII века ошибочно указывается XII век, что автоматически разрушает последующую логику ответов.

Ловушка «смешения монгольских правителей» разных этапов экспансии. При ответе на второй вопрос выпускники со средней подготовкой регулярно допускают понятийную замену имён верховных ханов. Твёрдо зная, что противником Руси выступали татаро-монголы, они путают фигуры Чингисхана (период первой битвы на Калке 1223 г.) и его внука Батыя (период общемонгольского нашествия на Русь 1237–1240 гг.). Запись имени «Батый» в пункте № 2 является грубой фактической ошибкой, лишающей экзаменуемого законного балла.

Регулятивные дефициты при выполнении ограничительных условий вопроса. Третий компонент задания содержит жёсткое нормативное ограничение ФИПИ: требуется указать причину, кроме бегства половецкого войска. Обучающиеся, получившие отметку «4», внимательно читают текст источника и, обнаружив там фразу «возглавляемые ханом полки повернули вспять», механически переносят её в ответ на третий вопрос. Игнорирование запрещающего оператора в скобках приводит к тому, что эксперты предметной комиссии не засчитывают данное положение, снижая итоговую оценку за всё задание до промежуточного уровня.

Методический вывод: Наличие трёхбальной политомической шкалы частично страхует обучающихся, получивших отметку «4», от полной потери баллов: за счёт успешного нахождения века и правителя они стабильно забирают на этой позиции свои 2 балла. Для достижения абсолютного максимума необходимо развивать навыки регулятивного контроля – приучать их к строгому отсечению информации, уже содержащейся в условиях и ограничениях вопроса.

Задание № 24 проверяет умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (анализ исторической ситуации). Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием (явлением, процессом), который изучается в курсе истории. От участника экзамена требуется указать три элемента, непосредственно связанных с данной ситуацией, другим – причинно-следственная связь, характеризующая данную ситуацию. Как правило, два из трёх элементов должны быть определены однозначно (имя исторического деятеля; период, когда произошло событие; название исторического документа и др.), в отличие от третьего элемента. Как правило, третий элемент представляет собой указание на причину какого-либо события (явления, процесса) Участнику экзамена надо проявить умение анализировать историческую ситуацию, найти в ситуации исторические маркеры (даты, понятия, имена, фразы), которые бы свидетельствовали о времени (годе, периоде, эпохе) или

описываемых в нем событий, а затем соотнести найденную информацию с историческими знаниями. Комбинированный тип задания обусловил его высокую сложность.

Типичными ошибками при выполнении задания № 24 являются неточные формулировки.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основе данных диаграммы № 29 представлен краткий научно-методический анализ сформированности метапредметных результатов ФГОС у обучающихся группы со средним уровнем подготовки (отметка «4»):

Диаграмма № 29. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Доминирующие метапредметные умения (опорная база): наивысшие показатели зафиксированы по блокам эффективного запоминания и систематизации (1.3.5) – 91,2%, иллюстрирования данных (1.3.3) – 90,0%, письменного выражения своей точки зрения (2.1.1–2.1.3) – 85,5%, а также систематизации и интерпретации информации (1.3.2) – 82,6% и выявления существенных признаков (1.1.1) – 80,5%. Нахождение этих результатов глубоко в зоне успешности (существенно выше нормативных 50%) обеспечивает выпускникам безошибочное выполнение всей тестовой части КИМ (атрибуцию карт, иллюстраций, таблиц и хронологических рядов).

Умеренно развитые аналитические и исследовательские компетенции (зона риска): навыки проведения исследований по плану (1.2.1) составляют 72,6%, базовый поиск данных (1.3.1) – 74,9%, а формулирование умозаключений (1.1.5) – 64,0%. При этом установление признаков классификации (1.1.2) находится на пограничной отметке в 58,9%. Данные показатели удерживаются выше линии стандарта, но предопределяют потерю баллов при усложнении контекста (в заданиях повышенного уровня № 21 и № 22).

Критический дефицит логических и прогностических УУД (главный деструктор): выявление закономерностей и противоречий в фактах (1.1.3) падает до 37,1%, а выявление причинно-следственных связей (1.1.4) – до критических 20,5%. Абсолютные минимумы зафиксированы по позициям: самостоятельное формулирование обобщений и выводов по результатам исследования (1.2.3) – 12,2% и прогнозирование последствий событий (1.2.4) – всего 3,9%. Полная деградация этих логических действий у пограничной группы делает невозможным получение высших баллов за самостоятельный исторический синтез и аргументацию во второй части КИМ (Задания № 20, 21, 23, 24).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты

Базовые познавательные логические действия(УУД):

Умение работать с разными источниками информации. Участники успешно справляются с заданиями на анализ текста (задания №№ 18–20), исторической карты (№№ 8–10), изображений (№№ 11, 13) и статистических данных (№ 7). Это говорит о сформированности навыков смыслового чтения и ориентации в источниках.

В заданиях, где нужно было построить простое логическое суждение (например, задание № 6), участники показали достаточный уровень выполнения.

Проявление коммуникативных УУД:

Обучающиеся участвуют в дискуссиях о событиях прошлого, аргументируют свою позицию, осваивают правила межкультурного взаимодействия.

Умение формулировать свою точку зрения, обосновывать ее на простом доступном уровне.

Регулятивные УУД (Освоены приёмы самоорганизации.):

Выпускники умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать эффективные способы решения задач, планировать этапы решения заданий, распределять обязанности в группе, отслеживать свой вклад в общий результат, вносить коррективы в работу при выполнении заданий ОГЭ.

Недостигнутые метапредметные результаты

Базовые познавательные умения (УУД):

Умение устанавливать причинно-следственные связи. Участники испытывают сложности с анализом сложных исторических ситуаций, когда нужно выявить причины и следствия событий, построить умозаключения (индуктивные, дедуктивные) и сделать выводы. Это напрямую влияет на выполнение заданий 3, 21, 22, 23.

Навык создания и преобразования знаков и символов, моделей и схем. Умение моделировать исторические процессы или представлять информацию в схематичной форме развито слабо, что затрудняет решение задач, требующих визуализации связей**.**

Способность к классификации и обобщению. Учащиеся часто не могут самостоятельно выбрать критерии для группировки фактов, выделить общее и существенное, что необходимо для глубокого анализа

Коммуникативные умения(УУД):

Точное понимание формулировки задания и формулирование ответа. Участники нередко дают неполные или расплывчатые ответы, не могут подобрать нужные исторические факты для аргументации своей позиции.

Интерпретация исторических фактов. Возникают трудности с тем, чтобы корректно и обоснованно изложить свою мысль, связав её с контекстом задания. Это приводило к ошибкам в заданиях, требующих развёрнутого ответа (№№ 20, 21, 23).

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

У многих учеников была слабо развита способность самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать эффективные способы решения задач. В результате при подготовке они часто ограничивались механическим заучиванием, что мешало в заданиях, где нужно было проявить самостоятельное историческое мышление. Также недостаточный самоконтроль проявлялся в оформлении: ошибки в заполнении бланков (смещённые строки, лишние варианты там, где нужен один ответ).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1) Провести детальный анализ результатов выполнения заданий ОГЭ

Прежде чем планировать уроки, изучите демоверсию, кодификатор и спецификацию экзамена, это поможет понять, какие именно темы и типы заданий вызвали сложности. На основе этого анализа составьте список тем, требующих особого внимания.

2) Уделите больше времени отработке умений, которые чаще всего вызывают затруднения:

- Установление причинно-следственных связей. Используйте схемы, таблицы, ролевые игры, чтобы научить видеть предпосылки событий и их последствия.
- Проведение работы с историческими источниками. Учите извлекать информацию, определять время, автора, контекст и соотносить её с известными фактами.
- Анализирование карт и схем. Отрабатывайте алгоритм: изучение легенды, определение ключевых объектов, сопоставление картографической информации с контекстом.
- Сравнение событий и явлений. Учите выделять критерии для сравнения, находить общие и различные черты

3) Использование активных форм работы:

- Дискуссии и дебаты. Они развивают умение аргументировать свою точку зрения с опорой на факты.
- Проектная деятельность. Предложите подготовить небольшие проекты (презентации, видеоролики) по изучаемым темам.
- Работа в парах или малых группах. «Сильный» ученик может помочь «среднему» в разборе сложных заданий, что повышает общую вовлечённость.
- Игровые формы: викторины, игры, исторические квесты.

4) Применение дифференцированного подхода:

- Разноуровневые задания. Предлагайте задания разного типа и сложности: от репродуктивных до аналитических.
- Индивидуальные образовательные маршруты. Для каждого ученика можно составить план с учётом выявленных пробелов.

5) Проведение систематической работы с фактическим материалом: даты, термины, персоналии:

Используйте хронологические таблицы, ленты времени.

Учите осмысленно читать исторические тексты: выделять главное, составлять план, находить подтверждения своим мыслям в тексте.

6) Проведение регулярной диагностики:

Регулярно включайте в учебный процесс диагностические работы в формате ОГЭ, чтобы отслеживать прогресс и вовремя корректировать план.

Подробно разбирайте алгоритмы построения развёрнутых ответов, учите логично выстраивать аргументацию, опираться на исторические факты.

Создать на уроках атмосферу поддержки, чтобы даже при работе над ошибками ученики чувствовали прогресс и были мотивированы на дальнейшее развитие.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметная подготовка данной категории участников характеризуется фундаментальной устойчивостью фактологических знаний, высоким уровнем сформированности базовых умений и развитой языковой культурой. Траектория группы «5» формирует абсолютную верхнюю границу результатов на протяжении всего теста, стабильно удерживаясь в диапазоне от 80% до 100% успешности в большинстве позиций КИМ:

Эталонное выполнение первой части экзамена: в тестовом и источниковедческом сегментах (задания № 1–17) результативность отличников практически полностью автоматизирована и стремится к максимуму (92–100%). Выпускники демонстрируют безошибочную хронологическую, понятийную и контекстную атрибуцию исторических дат, персоналий, текстовых документов, картографических и иллюстративных материалов.

Устойчивость результатов на стыке частей КИМ: задание повышенного уровня на контекстный анализ карты и текста (№ 10) выполняется с успешностью 96%, а задание базового уровня на сравнительный анализ объектов (№ 19) – на уровне 97%.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 8-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

2. Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г.

9. Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

10. Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

11. Работа с изображением. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

18. Работа с историческим источником (атрибуция). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

20. Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

21. Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

22. Поиск ошибок в тексте исторического содержания. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

24. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 8-11)*

Таблица 8-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[82]
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.	История России с древнейших времён до начала XX в.: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

Анализ типичных предметных дефицитов (зоны локальных рисков). Ключевой момент в подготовке участников, получивших отметку «5», пролегает внутри второй части КИМ. При переходе к позициям, требующим самостоятельного глубокого исторического синтеза, многоаспектного сравнения и развёрнутой аргументации суждений, на графике фиксируются выраженные спады результатов, определяющие прикладные дефициты:

Локальный технологический спад в первой части КИМ (Задание № 5): единственной точкой снижения результативности в первой части является задание базового уровня № 5 (историческая география), где успешность опускается до 94% из-за локальных помарок при локализации объектов на карте.

Снижение результативности при анализе текста (Задание № 20): в задании высокого уровня сложности № 20 (аналитическое извлечение скрытых данных из исторического источника) результативность опускается до 84%, что указывает на локальные затруднения при декомпозиции сложных текстовых конструкций документа.

Критический дефицит причинно-следственного анализа (Задание № 21): в задании повышенного уровня сложности № 21 (объяснение причинно-следственных связей) зафиксирован резкий провал – до 67% успешности. Экзаменуемые испытывают затруднения при построении развёрнутых логических цепочек и увязывании фактов с их скрытыми экономическими или правовыми последствиями.

Деструкция результатов в блоке аргументации и сравнения высокого уровня сложности (Задания № 22–24): на финальных позициях КИМ зафиксированы пиковые провалы отличников:

[82] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

В задании повышенного уровня № 22 (поиск и исправление ошибок в тексте) успешность выполнения падает до 74%.

В задании высокого уровня сложности № 23 (комплексное сравнительное раскрытие процессов) зафиксирован абсолютный минимум на всём профиле группы «5» – 53% успешности.

В финальном задании высокого уровня сложности № 24 (анализ исторической ситуации и развёрнутая аргументация суждений) результативность составляет 61%.

Данные спады верифицируют, что даже у наиболее подготовленной категории участников метапредметные умения самостоятельно формулировать выводы по результатам исторического исследования, прогнозировать последствия событий и конструировать двухкомпонентные аргументы (тезис + факт + логическое пояснение) развиты слабее, чем навыки репродуктивного воспроизведения фактологии.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 30. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по истории для группы обучающихся получивших отметку "5"**



На основе анализа структуры оценок группы учащихся, получивших отметку «5» (по данным диаграммы № 30), определены реалистичные «зоны роста» для минимизации потерь и доведения результатов данной категории участников до максимального количества первичных баллов. Анализ показывает, что теоретическая база первой части КИМ освоена данной группой на эталонном уровне. Ряд позиций, включая задания № 4, 6, 12, 14, 15, 17 и 19, выполняются на максимальный балл практически со 100%-й успешностью. Резерв для стопроцентного результата сосредоточен в пяти многобалльных заданиях второй части экзамена, характеризующихся высокой долей недобора максимального балла и полных обнулений:

Первоочередная аналитическая зона роста: текстовый анализ и причинно-следственные связи (Задания № 20 и № 21). При переходе ко второй части КИМ у отличников фиксируются первые системные потери. В задании высокого уровня сложности № 20 (аналитическое извлечение данных из текста) доля промежуточных результатов составляет около 22%, а доля полных обнулений – 5%. В задании повышенного уровня № 21 (объяснение причинно-следственных связей) зафиксирован глубокий недобор максимального балла: доля промежуточных результатов достигает 24%, а доля нулевых оценок составляет 21% (один из наивысших показателей деструкции на графике).

Содержание методической работы:

По заданию № 20: Повышение точности смыслового анализа исторического документа для извлечения контекстных данных и скрытой информации без избыточного копирования текста источника.

По заданию № 21: Автоматизация навыка построения развёрнутых логических цепочек. Необходимо обучить выпускников конструировать полные трехзвенные причинно-следственные связи, где исторический факт увязывается с его конкретным политическим или социально-экономическим последствием через обязательное логическое пояснение.

Аргументативная зона роста высокого уровня сложности (Задания № 23 и № 24). Данные позиции являются наиболее проблемными для достижения абсолютного максимума первичных баллов. В задании № 23 (комплексное сравнительное раскрытие процессов) зафиксирована максимальная доля нулевых оценок – 25%, а доля промежуточного балла составляет около 43%. В финальном задании № 24 (анализ исторической ситуации и аргументация суждений) доля промежуточных результатов достигает 44% при 19% полных обнулений.

Содержание методической работы:

По заданию № 23: Отработка алгоритмов многоаспектного сравнительного анализа. Требуется закрепить навык выделения четких исторических критериев для сопоставления явлений и формулирования структурированных тезисов сходства и различия.

По заданию № 24: Автоматизация навыка полноценного исторического обоснования. Необходимо переориентировать подготовку с декларации кратких суждений на конструирование двухкомпонентных аргументов по формуле: «исторический факт + логическая связка (пояснение)», подтверждающая или опровергающая предложенную оценку.

Технологическая зона роста: исправление ошибок в тексте (Задание № 22). В задании повышенного уровня сложности № 22 (поиск и исправление ошибок в тексте) доля промежуточных баллов составляет 38% при 12% полных обнулений ответа.

Содержание методической работы: *Внедрение карт экспертного самоаудита. Экзаменуемых необходимо обучить алгоритмам изолированной верификации каждого предложения текста на предмет скрытых фактологических подмен и контролю синтаксической симметрии выписанных ошибочных положений и их исправленных аналогов.*

Методический вывод: Стратегия достижения максимального первичного балла учащимися, получившими отметку «5», требует перевода образовательного процесса в формат экспертного аудита структуры развёрнутых ответов второй части. Программа сопровождения должна быть сфокусирована строго на ликвидации дефицитов в заданиях № 20, 21, 22, 23 и 24 через внедрение листов самопроверки полноты логических элементов аргументации.

Выполним разбор задания № 23, т.к. остальные важные для данной группы задания были разобраны выше.

Разбор задания № 23. Вариант 337. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

23 Существует точка зрения, что, несмотря на существенные различия, внутренняя политика Петра I и Павла I имела общие черты. Приведите не менее двух общих черт.

Задание №23 оценивает уровень сформированности умений осуществлять комплексный сравнительный анализ, выявлять общие черты или различия в процессах отечественной истории с древнейших времён до начала XX века. От выпускника требуется проанализировать предложенную историческую проблему, актуализировать фоновые знания по двум различным эпохам и самостоятельно сформулировать и аргументировать не менее двух конкретных сопоставительных тезисов.

Схема критериального оценивания:

2 балла – правильно приведены две общие черты (или два различия, в зависимости от вопроса).

1 балл – правильно приведена только одна общая черта (одно различие).

0 баллов – все элементы ответа неверны или отсутствуют.

В открытом банке заданий ФИПИ представлены два основных аналитических прототипа сопоставления:

Прототип 1. Поиск общих черт (созвучий) в политике, экономике или культуре (как в варианте 337). Требуется найти точки соприкосновения в деятельности правителей, реформах или народных движениях разных периодов.

Разбор примера с картинки (Внутренняя политика Петра I и Павла I):

Несмотря на разницу эпох (начало и конец XVIII века), в их курсе прослеживаются общие тенденции укрепления абсолютизма и централизации власти.

Варианты верных общих черт:

Усиление контроля государства над церковью: Петр I ликвидировал патриаршество и учредил Синод, а Павел I закрепил за собой статус главы церкви в Акте о престолонаследии 1797 г.

Реформирование и ужесточение порядка государственной службы: Петр I ввёл Табель о рангах (1722 г.), сделав службу обязательной, а Павел I фактически отменил ряд дворянских привилегий Жалованной грамоты, вернув обязательную военную службу для дворян.

Опора на военизированные методы управления: Оба императора активно привлекали военных к гражданскому администрированию и внедряли жесткую регламентацию государственной жизни.

Прототип 2. Выявление различий в процессах и программных установках. Требуется указать конкретные несовпадения в целях, методах или итогах реформ, а также в программах общественных движений.

Примеры ФИПИ: Найти различия в политике Ивана Калиты и Дмитрия Донского в отношении Золотой Орды, или различия в программных положениях организаций народников.

Общие методические замечания о возможных трудностях обучающихся, получивших «5»:

Трудности категориального обобщения и конкретизации тезисов.

Дисбаланс между абстрактным тезисом и фактологическим обоснованием. Главным барьером для учащихся, получивших отметку «5», выступает технологическая сложность

одновременного удержания двух уровней анализа: широкого обобщения и точечной фактологии. Сильные выпускники безошибочно находят сферы сходства или различия исторических эпох, но при конструировании ответа часто смещаются в одну из крайностей. Они формулируют либо избыточно широкие суждения общего характера без привязки к конкретным историческим деталям, либо, напротив, уходят в изолированное описание единичных фактов одной эпохи, забывая вывести из них сквозной сопоставительный тезис.

Трудности подбора единого основания для сравнения.

При сопоставлении многоаспектных исторических процессов (например, внутренней политики двух самодержцев) экзаменуемые с высоким уровнем подготовки испытывают сложности с точным выделением критериев сравнения. Это приводит к логическому рассогласованию элементов ответа, когда, к примеру, цели реформ одного правителя ошибочно сопоставляются с итогами реформ другого, что разрушает строгость аргументации.

Содержательные дефициты в плоскости межэпохальной синхронизации.

Ловушка неравномерного распределения фактологических знаний по эпохам. Обладая фундаментальной теоретической базой в рамках школьного курса, высокоподготовленные учащиеся всё же могут демонстрировать дисбаланс в объёме знаний по разным историческим периодам. При сравнении процессов, разнесённых во времени на столетия (например, политики князей Древней Руси и царей XVII века), одна из эпох описывается ими филигранно (с указанием точных терминов и дат), тогда как параллель ко второй эпохе формулируется поверхностно или на уровне общих представлений, что не позволяет экспертам предметных комиссий выставить максимальный балл.

Регулятивные трудности и дефициты самоконтроля (Политомическая шкала).

Потеря баллов на этапе синтаксического связывания параллелей. Линия № 22 и № 23 требуют строгого параллельного изложения. Учащиеся, получившие отметку «5», часто совершают технологическую ошибку: вместо формулирования одной сквозной общей черты они пишут два автономных, изолированных друг от друга текста (в первом абзаце описывают эпоху А, во втором – эпоху Б). Отсутствие явного сопоставительного оператора («в то время как...», «созвучно с...», «напротив...») вынуждает экспертов снижать оценку до промежуточного 1 балла из-за нарушения логики сравнительного анализа.

Снижение концентрации внимания на финальных шагах многокомпонентной задачи. Задание № 23 требует удержания устойчивого внимания для конструирования не менее двух независимых, глубоких сопоставительных линий. Успешно сформулировав первый сильный тезис, высокоподготовленные выпускники на втором шаге могут ослабить контроль, допуская речевые повторы или логические швы, что приводит к потере баллов на пограничных стыках оценивания.

Методический вывод: для преодоления данных трудностей и достижения абсолютного максимума первичных баллов учащимися, получившими отметку «5», необходимо автоматизировать приём «сравнительной матрицы (деления по сферам)». На уроках-практикумах их приучают к тому, что любое историческое сравнение обязано строиться через предварительное выделение жесткого критерия (в политической, экономической, социальной или культурной сфере). Каждый элемент ответа должен конструироваться по строгой формуле: «Критерий сопоставления ➔ Исторический факт из эпохи А + Прямая ссылка на аналогичный процесс в эпохе Б». Наличие сквозного критериального стержня полностью гарантирует получение высшего балла при экспертной проверке.

Чтобы успешно справиться с заданием № 23 ОГЭ по истории, нужно сочетать крепкую базу знаний с умением грамотно сравнивать исторические явления. Это задание повышенного уровня сложности.

Что нужно знать

Чаще всего встречаются:

политика разных правителей (например, Ивана III и Ивана IV);

народные восстания разных эпох (Разина и Пугачёва);

реформы разных периодов (Петра I и Александра II);

системы управления государством в разные периоды;

внешняя политика нескольких правителей.

Алгоритм действий по успешному выполнению задания № 23:

Внимательно прочитайте задание. Определите, что именно нужно найти: сходства, различия или требуется защитить одну точку зрения. Ошибка на этом этапе – самая частая: многие начинают писать факты, не сверившись с требованием, и в итоге получают 0 баллов, даже если факты верные.

Сопоставьте факты. Теперь посмотрите на два списка (об одном объекте и о другом) и начните искать пары. Если ищете сходства – находите то, что есть у обоих. Если ищете различия – то, что есть у одного, но отсутствует у другого или сделано по-другому. Важно: сравнивайте по одному параметру. Нельзя писать: «У Разина были казаки, а у Пугачёва – Поволжье». Это несопоставимые вещи. Правильно так: «У Разина восстание охватило только Поволжье, а у Пугачёва — и Поволжье, и Урал» (параметр – территория).

Запишите ответ. Здесь критически важна форма. Экзаменаторы ждут конкретных исторических фактов с пояснениями. Избегайте общих фраз вроде «оба были сильными правителями» или «внешняя политика была активной» – такие рассуждения не засчитываются. Пишите конкретно: событие, реформа, война, имя деятеля, территория, год. Обязательно указывайте, к какому из сравниваемых событий/правлений относится факт.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с группой обучающихся, показавших высокий уровень подготовки (получивших на ОГЭ оценку «5»), важно сместить акцент с базового повторения на развитие аналитических навыков, работу с сложными заданиями и формирование умения самостоятельно углублять знания.

1) Работа с фактическим материалом и понятийным аппаратом:

Актуализировать знания. Предлагать не просто заучивать факты, а включать их в новые контексты: сравнивать события в российской и всеобщей истории, выявлять общие закономерности и различия.

Работать с понятиями. Учить не только давать определения, но и интерпретировать термины, применять их в анализе исторических процессов.

Использовать наглядность. Составлять логико-структурные схемы, сравнительные и обобщающие таблицы, которые помогут систематизировать информацию.

2) Сконцентрироваться на сложных заданиях ОГЭ.

• Установление причинно-следственных связей. Отрабатывать задания на выявление причин и следствий событий (задание № 21), учить аргументировать свою точку зрения с опорой на факты.

• Проведение работы с историческими источниками. Углублённо разбирать тексты, карты, иллюстрации, переходить от атрибуции (определения источника) к анализу и интерпретации.

• Сравнение исторических событий и явлений (задание № 23). Тренировать умение выделять общие черты и различия, анализировать исторические ситуации.

• Аргументация. Научить формулировать тезисы и подбирать подтверждающие факты, рассматривать альтернативные точки зрения и оппонировать им.

3) Использовать активные и проектные формы работы.

• Дискуссии и дебаты по проблемным историческим вопросам, где нужно отстаивать свою позицию, приводя аргументы.

• Проектная деятельность. Предлагать ученикам самостоятельно выбирать тему, собирать и анализировать источники, оформлять результаты в виде исследовательских работ, презентаций или эссе.

• Провести диагностику. На основе анализа результатов ОГЭ выявить возможные пробелы или зоны роста для каждого ученика.

4) Использовать современные ресурсы и технологии:

Работать с открытым банком заданий ФИПИ.

Регулярно включать в уроки и домашнюю работу материалы из этого источника.

Привлекать дополнительные источники.

5) Проводить мониторинг и анализ результатов:

• Регулярно проводить диагностические работы в формате ОГЭ, максимально приближенные к реальным условиям экзамена.

• Анализировать типичные ошибки. Выявлять не только сами ошибки, но и их причины (недостаток времени, непонимание формулировки задания), чтобы скорректировать методику.

• Вести учёт динамики. Отслеживать прогресс каждого ученика, корректировать индивидуальные планы;

Дополнительные рекомендации:

Интегрировать историю с другими дисциплинами (обществознание, география, литература, экономика), чтобы показать целостную картину развития общества.

Изучить критерии оценивания заданий ОГЭ. (Понимание требований экспертов поможет точнее выстраивать методику подготовки).

Стимулировать самоконтроль и рефлексию. Учить учеников анализировать свои сильные и слабые стороны, ставить цели и планировать свою работу.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Руководителям муниципальных профессионально-педагогических сообществ учителей истории необходимо изучить и проанализировать результаты ОГЭ за 2026 год на заседаниях методических объединений. Необходимо выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников и обмена опытом:

– «Особенности организации подготовки к ОГЭ по истории учащихся с недостаточным уровнем обученности».

– «Особенности организации подготовки к ОГЭ по истории учащихся с высокими образовательными результатами».

Необходимо усилить внимание к формированию следующих метапредметных навыков:

– формирование умения устанавливать причинно-следственные связи;

– определять родовые и видовые понятия

– подбор фактов и формулировок, используемых при аргументации точки зрения.

– работе с историческими источниками разного типа (фрагменты летописей, указов, мемуаров, публицистики и т.п.), в том числе с визуальными источниками информации

– умение работать с картой. Научить «читать» условные обозначения и связывать карту с датами и событиями.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Провести серию семинаров-практикумов, вебинаров и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ОГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 6-9 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС ООО, Историко-культурного стандарта по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ОГЭ 2027 года.

Организовать регулярные вебинары с участием ведущих экспертов РПК для учителей истории автономного округа по ознакомлению и выработке правильной методики выполнения заданий ОГЭ.

Организовать работу по обмену опытом между образовательными организациями с наилучшими показателями сдачи ГИА и образовательными организациями с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Подготовка к ОГЭ – совместная задача всех участников образовательного процесса: учеников, педагогов и родителей. Поэтому важно регулярно доводить до сведения родителей ключевые сведения: знакомить их с нормативными документами, разъяснять порядок проведения итоговой аттестации, рассказывать об особенностях сдачи экзамена в тестовой форме, делиться методическими рекомендациями и полезными ресурсами, а также сообщать о результатах пробных экзаменов и текущей успеваемости детей.

Для эффективной поддержки семей следует выстроить систему консультаций – они могут носить ознакомительный характер, проводиться по итогам диагностических работ или быть направлены на психологическую поддержку. Кроме того, целесообразно вовлекать родителей в контроль учебной деятельности девятиклассников и помогать им грамотно участвовать в подготовке детей к государственной итоговой аттестации.

Составители отчета по учебному предмету «История»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*

Прокаев Алексей Васильевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 10» (город Нефтеюганск), учитель истории и обществознания, ведущий эксперт, председатель РПК по истории
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Козырева Татьяна Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, кандидат социальных наук, доцент по кафедре социальной политики
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Прокаев Алексей Васильевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 10» (город Нефтеюганск), учитель истории и обществознания, ведущий эксперт, председатель РПК по истории

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 9-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	8664	43,74	8913	44,01	9351	45,00
ГВЭ-9	2	0,15	4	0,28	2	0,11

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 9-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3818	44,07	3861	43,32	4194	44,85
Мужской	4846	55,93	5052	56,68	5157	55,15

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 9-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	7604	88,07	7770	87,18	8059	86,18
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	540	6,25	572	6,42	677	7,24
3	Обучающиеся лицеев	169	1,96	198	2,22	208	2,22
4	Обучающиеся гимназий	201	2,33	261	2,93	315	3,37
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	17	0,20	10	0,11	3	0,03
6	Обучающиеся колледжей	67	0,78	70	0,79	58	0,62
7	Обучающиеся ООШ	12	0,14	13	0,15	31	0,33
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	24	0,28	19	0,21	0	0,00

В последние годы в автономном округе география стабильно держится в топе предметов по выбору на ОГЭ.

В 2026 году в ОГЭ по учебному предмету «География» приняли участие 9351 выпускник, это больше чем в 2025 и 202 гг. на 438 участников и на 687 участников соответственно. Такую «популярность» географии среди предметов по выбору, вероятно, можно объяснить ложным представлением выпускников о «легкости» учебного предмета из-за возможности использования атласов на экзамене, с помощью которого можно решить значительную часть заданий.

В этом году при сдаче ГВЭ лишь 2 выпускника (0,02%) выбрали для экзамена географию.

В 2026 году в ОГЭ по географии приняли участие 19 (0,20%) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Среди участников ОГЭ по географии ежегодно доминируют юноши, их доля составляет более 55,00%. Однако, в 2026 году доля юношей, участников ОГЭ по географии, снизилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 1,53% и на 0,78% соответственно, доля девушек составляет

44,85% (повысилась по отношению к 2025 г. и 2024 гг. на 1,53% и на 0,78% соответственно), что вполне объяснимо повышением их интереса к естественнонаучным дисциплинам.

Подавляющее большинство участников ОГЭ по географии в 2026 году – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 8059 (86,18%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по географии (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– СОШ с УИОП – на 0,82% и на 0,99%;

– лицеев – на 0,00% и на 0,26%;

– гимназий – на 0,44% и на 1,04%;

– ООШ – на 1,18% и на 0,19%.

Снизилась доля участников ОГЭ по географии (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– средних общеобразовательных школ – на 1,00% и на 1,89%;

– колледжей – на 0,17% и на 0,16%.

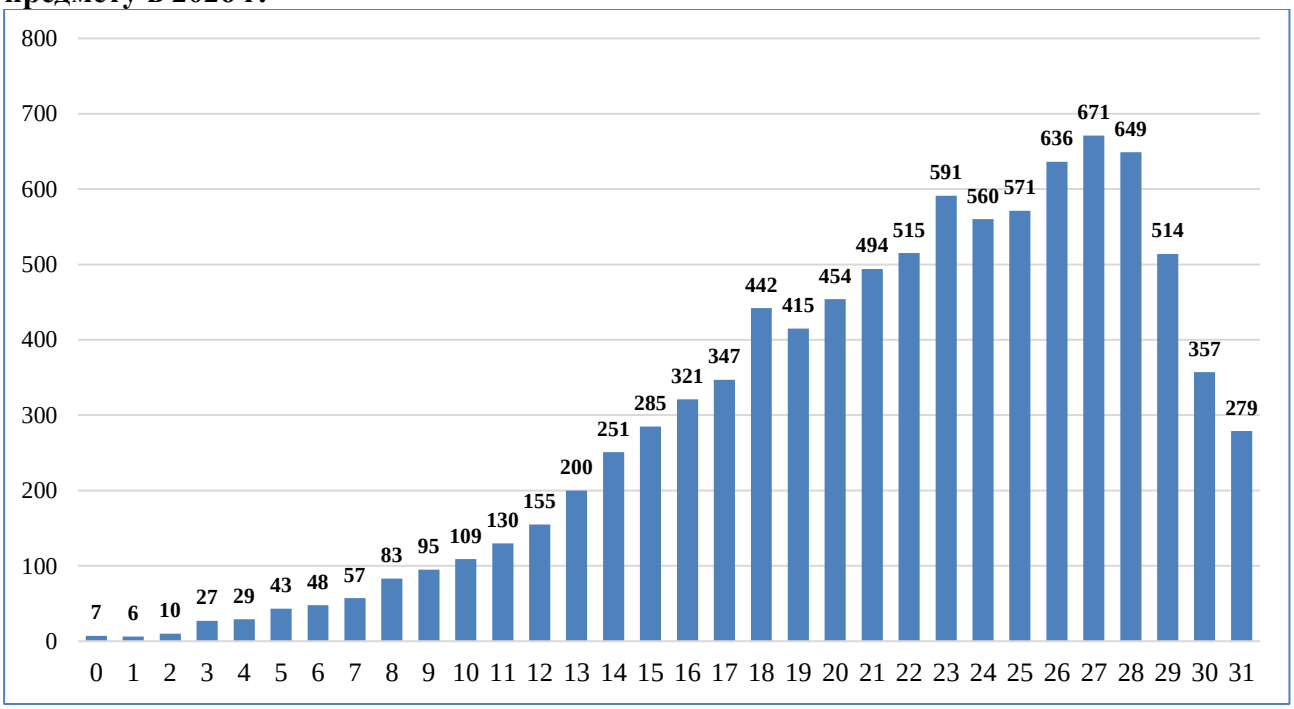
Неустойчивую динамику доли участников ОГЭ по информатике за последние 3 года продемонстрировали обучающиеся кадетской школы-интерната.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

Популярность географии на ОГЭ объясняется большими возможностями, при успешном освоении данного предмета в дальнейшем на уровне среднего общего образования, поступления на востребованные специальности, связанные с гидрометеорологией, экологией, природопользованием, геодезией, военной картографией, метеорологией.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «География».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 9-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	772	8,91	929	10,42	644	6,89
«3»	3680	42,47	2334	26,19	2001	21,40
«4»	3170	36,59	3648	40,93	3600	38,50
«5»	1042	12,03	2002	22,46	3106	33,22

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 9-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	194	18	9,28	38	19,59	77	39,69	61	31,44
2	город Пыть-Ях	255	19	7,45	76	29,80	115	45,10	45	17,65
3	город Нягань	243	21	8,64	38	15,64	88	36,21	96	39,51
4	город Когалым	422	21	4,98	76	18,01	177	41,94	148	35,07
5	город Нижневартовск	1559	117	7,50	275	17,64	570	36,56	597	38,29
6	город Лангепас	181	5	2,76	34	18,78	71	39,23	71	39,23
7	город Югорск	219	17	7,76	40	18,26	80	36,53	82	37,44
8	город Мегион	280	16	5,71	52	18,57	89	31,79	123	43,93
9	город Покачи	98	11	11,22	23	23,47	42	42,86	22	22,45
10	город Радужный	240	26	10,83	72	30,00	103	42,92	39	16,25
11	город Урай	164	16	9,76	31	18,90	69	42,07	48	29,27
12	город Нефтеюганск	742	77	10,38	141	19,00	266	35,85	258	34,77
13	город Ханты-Мансийск	584	53	9,08	118	20,21	243	41,61	170	29,11
14	город Сургут	2046	118	5,77	511	24,98	756	36,95	661	32,31
15	Сургутский район	767	32	4,17	218	28,42	322	41,98	195	25,42
16	Нижневартовский район	112	8	7,14	16	14,29	45	40,18	43	38,39
17	Советский район	225	17	7,56	47	20,89	92	40,89	69	30,67
18	Берёзовский район	145	13	8,97	35	24,14	55	37,93	42	28,97
19	Ханты-Мансийский район	100	2	2,00	14	14,00	37	37,00	47	47,00
20	Нефтеюганский район	249	8	3,21	31	12,45	104	41,77	106	42,57
21	Кондинский район	201	8	3,98	50	24,88	92	45,77	51	25,37
22	Октябрьский район	213	15	7,04	45	21,13	67	31,46	86	40,38
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	9	0	0,00	3	33,33	3	33,33	3	33,33
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	7	0	0,00	1	14,29	3	42,86	3	42,86
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	42	4	9,52	9	21,43	14	33,33	15	35,71
26	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	51	2	3,92	7	13,73	19	37,25	23	45,10
27	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	7,18	22,47	38,60	31,74	70,34	92,82
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	5,32	16,40	39,73	38,55	78,29	94,68
3	Обучающиеся лицеев	4,81	10,58	32,69	51,92	84,62	95,19
4	Обучающиеся гимназий	4,76	13,02	37,78	44,44	82,22	95,24
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	0,00	0,00	33,33	66,67	100,00	100,00
6	Обучающиеся колледжей	6,90	22,41	34,48	36,21	70,69	93,10
7	Обучающиеся ООШ	0,00	9,68	38,71	51,61	90,32	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 9-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Лицей № 2», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
2	МАОУ «Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами», Берёзовский район	0,00	100,00	100,00
3	СОШ п. Сосновка, Белоярский район	0,00	100,00	100,00
4	МБОУ «Лицей № 1», город Нефтеюганск	0,00	100,00	100,00
5	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	0,00	100,00	100,00
6	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н., город Сургут	0,00	96,15	100,00
7	МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП», город Нижневартовск	0,00	95,92	100,00
8	МБОУ «Перегребинская СОШ», Октябрьский район	0,00	92,00	100,00
9	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ», Нефтеюганский район	0,00	90,91	100,00
10	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, город Сургут	0,00	90,32	100,00
11	МБОУ «СШ № 42 им. Г.А. Гасымовой», город Нижневартовск	0,00	89,86	100,00
12	МБОУ «Перспектива», город Сургут	0,00	88,89	100,00
13	МБОУ «Гимназия», город Югорск	0,00	88,89	100,00
14	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	0,00	88,46	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 9-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «СШ № 8», город Нижневартовск	29,73	48,65	70,27
2	МБОУ «СШ № 10», город Нижневартовск	28,13	43,75	71,88

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБОУ «СШ № 17», город Нижневартовск	23,21	46,43	76,79
4	МБОУ «Сергинская СОШ им. Н.И. Сирина», Октябрьский район	23,08	69,23	76,92
5	МАОУ г. Нягани СОШ № 2, город Нягань	22,22	57,78	77,78
6	МАОУ СОШ № 2, город Покачи	21,74	47,83	78,26
7	МБОУ «СОШ № 5», город Нефтеюганск	21,62	62,16	78,38
8	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	21,43	35,71	78,57
9	МАОУ СОШ пгт. Пионерский, Советский район	20,69	62,07	79,31
10	МБОУ «СОШ № 5», город Ханты-Мансийск	20,00	48,00	80,00
11	МБОУ «СОШ № 2 им. А.И. Исаевой», город Нефтеюганск	20,00	51,11	80,00
12	СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район	20,00	57,14	80,00
13	МАОУ г. Нягани «СОШ № 1», город Нягань	20,00	60,00	80,00
14	МБОУ «СОШ № 6», город Мегион	20,00	66,67	80,00
15	МБОУ «СОШ № 14», город Нефтеюганск	19,12	52,94	80,88

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году ОГЭ по географии выбрали 9351 выпускников из 266 ОО автономного округа. Максимальный балл равный 31 набрали 279 (2,98%) участников, что больше, чем в предыдущие годы (2025 г. – 97 (1,08%) участников, 2024 г. – 33 (0,38%) участника). Наибольшее количество участников набрали баллы нижней границы отметки «5»: 26 баллов – 636 (6,80%), 27 баллов – 671 (7,18%) и 28 баллов – 649 (6,94%).

Не преодолели минимальный порог (получили отметку «2») в 2026 г. – 6,89%, это меньше, чем в 2025 и 2024 гг. на 3,53% и на 2,02% соответственно.

Вместе с этим, доля выпускников, получивших отметку «3» в 2026 году, в сравнении с 2025 и 2024 гг. значительно снизилась – на 4,79% и на 21,07% соответственно.

Результаты анализа продемонстрировали нестабильную динамику доли выпускников, получивших отметку «4» за три года. В 2026 году доля обучающихся, получивших отметку «4» составила 38,50%, что ниже 2025 года (2025 г. – 40,93%) и немного выше 2024 года (2024 г. – 36,59%).

Доля обучающихся, получивших за экзамен по географии в 2026 году «5», значительно повысилась в сравнении с 2025 и 2024 гг. на 10,76% и 21,19% соответственно и составила 33,22%.

Анализ статистических данных за последние 3 года ОГЭ по географии показал повышение уровня обученности выпускниками 9-х классов к 2026 году: 2026 г. – 93,11%, 2025 год – 89,58%, 2024 год – 91,09%. Качество обучения также значительно повысилось: 2026 г. – 71,72%, 2025 г. – 63,39%, 2024 г. – 48,62%.

Сравнение результатов ОГЭ по географии в разрезе по АТЕ показало, что в 22 (100,00%) МО автономного округа имеются обучающиеся не преодолевшие минимальный порог по предмету. Доля обучающихся, получивших отметку «2» выше 10,00% в муниципальных образованиях: город Покачи (11,22%), город Радужный (10,83%), город Нефтеюганск (10,38%).

Доля участников, получивших отметку «5» за экзамен по географии, в автономном округе выше 30,00% в муниципальных образованиях: Ханты-Мансийский район (47,00%), город Мегион (43,93%), Нефтеюганский район (42,57%), Октябрьский район (40,38%), город Нягань (39,51%), город Лангепас (39,23%), Нижневартовский район (38,39%), город Нижневартовск (38,29%), город Югорск (37,44%), город Когалым (35,07%), город Нефтеюганск (34,77%), город Сургут (32,31%), Белоярский район (31,44%), Советский район (30,67%), а также БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (42,86%), БУ «Колледж-интернат для одаренных детей Севера» (33,33%) (ОО, подведомственные Департаменту культуры автономного округа), АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (35,71%) (ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта автономного округа), БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева» (45,10%) и КОУ «Кадетская школа-интернат» (66,67%) (ОО, подведомственные Департаменту образования и науки автономного округа).

Уровень обученности по географии составляет 100,00% в: БУ «Колледж-интернат для одаренных детей Севера» и БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (ОО, подведомственные Департаменту культуры автономного округа) и КОУ «Кадетская школа-интернат» (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

Высокий уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») отмечается в: кадетской школе-интернате (100,00%), ООШ (90,32%).

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») больше других участников – 7,18% – обучающиеся средних общеобразовательных школ.

100% уровень обученности продемонстрировали участники экзамена с различным уровнем подготовки: кадетской школы-интерната, основных общеобразовательных школ.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии, вошли 14 образовательных организаций автономного округа.

На протяжении двух лет качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации автономного округа:

город Нижневартовск:

МБОУ «Лицей № 2» (2026 г. – 100,00%, 2025 г. – 94,74%)

Белоярский район:

СОШ п. Сосновка (2026 г. – 100,00%, 2025 г. – 90,00%),

СОШ Лыхма (2026 г. – 100,00%, 2025 г. – 92,86%)

город Сургут:

МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н (2026 г. – 96,15%, 2025 г. – 94,59%),

МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова (2026 г. – 90,32%, 2025 г. – 84,38%).

Успешное прохождение экзамена в этих образовательных учреждениях обусловлено высокой мотивацией учащихся выбирать географию в качестве предмета по выбору. Учащиеся делают такой выбор, стремясь углубить свои знания в этой области в будущем.

Кроме того, важную роль играет качественная подготовка к государственной итоговой аттестации, что способствует достижению высоких результатов на экзаменах. Именно сочетание заинтересованности в предмете и тщательной подготовки позволяет выпускникам успешно справляться с экзаменационными заданиями.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «География» вошли 15 ОО автономного округа, из них доля участников, не

достигших минимального балла находится в диапазоне от 29,73% (МБОУ «СШ № 8», город Нижневартовск) до 19,12% (МБОУ «СОШ № 14», город Нефтеюганск). Образовательные организации данной категории сосредоточены: 73,3300% – в городе, 26,67% – в сельской местности.

Неудача на экзамене по географии обусловлена несколькими факторами. Во-первых, у учащихся, выбравших этот предмет добровольно, зачастую недостаточно мотивации к серьёзной подготовке. Во-вторых, содержание контрольных измерительных материалов кажется несложным: в них преобладают практико-ориентированные задания, близкие к повседневным ситуациям. В-третьих, доступность вспомогательных материалов – атласов за 7–9 классы, где есть все нужные данные, – создаёт иллюзию, что подготовка не требует особых усилий. При этом у выпускников нередко отсутствуют необходимые навыки – как для решения теоретических вопросов, так и для выполнения практических географических заданий.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «География», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 9-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 9-10.

Таблица 9-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[83]	Уровень сложности задания[84]	Средний процент выполнения[85]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[86]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов (различное содержание).	Б	77,0	24,2	58,3	80,9	95,3
2	Знание специфики географического положения России, отдельных её регионов и умение использовать географические знания для определения соседних стран и географических объектов.	Б	87,6	37,6	75,4	93,5	99,0
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков (природа России).	П	66,5	15,5	47,0	67,1	88,9
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач. Природа и население России.	Б	79,2	34,0	62,7	82,7	95,2
5	Понимать географические явления и процессы атмосферы. Погода и климат.	Б	87,0	35,9	75,9	92,1	98,7
6	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	Б	88,7	42,7	81,5	92,8	98,1
7	Умение определять на карте географические координаты.	П	84,6	50,6	66,1	89,1	98,4
8	Умение сопоставлять возраст горных пород с глубиной их залегания. Литосфера.	Б	90,1	59,2	84,4	93,0	96,8
9	Умение определять на плане или карте расстояния.	Б	87,6	48,6	78,1	91,7	97,2
10	Умение определять на плане или карте направления.	Б	81,1	36,6	70,5	84,6	93,1
11	Умение находить соответствие между планом (картой) местности и профилем рельефа, построенном на основе плана (карты).	В	80,4	33,7	64,1	84,4	96,0
12	Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды данной местности.	П	55,4	18,3	38,5	54,1	75,5
13	Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач.	Б	74,1	19,4	50,7	78,2	95,6
14	Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.	Б	77,1	28,6	55,2	82,1	95,6
15	Знание типологии природных ресурсов и технологических особенностей различных видов хозяйственной деятельности человека. Понимание механизмов возникновения геоэкологических проблем вследствии природных и антропогенных причин, определение мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.	П	72,7	19,1	49,9	75,9	94,6

[83] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[84] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[85] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[86] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

16	Умение выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости. Природа Земли и человек.	П	77,5	22,7	53,1	83,1	98,1
17	Понимание географических следствий движения Земли.	П	72,6	27,8	48,7	75,1	94,4
18	Умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач.	П	69,2	28,3	43,3	71,6	91,7
19	Знание и понимание административно-территориального деления РФ и расположения регионов в разных часовых зонах (поясах).	Б	79,5	35,6	62,3	83,3	95,4
20	Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ.	Б	60,9	14,4	32,1	60,6	89,4
21	Умение определить географический объект (страну, регион России, город, природную зону) по её / его краткому описанию.	П	63,3	10,7	28,0	65,6	94,4
22	Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.	П	60,8	13,0	37,3	58,2	89,0
23	Овладение базовыми географическими понятиями, терминологией и умение производить простейшие математические расчеты для решения практических задач.	Б	73,5	33,4	50,8	74,4	95,4
24	Умение извлекать, анализировать, систематизировать и сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	П	59,8	17,7	31,4	57,0	90,1
25	Знание и понимание географических особенностей размещения населения России. Основная полоса расселения и плотность населения.	Б	63,1	15,2	35,9	62,6	91,3
26	Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.	Б	77,6	25,6	58,3	81,1	96,7
27	Знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов.	П	62,0	15,5	36,1	60,4	90,1
28	Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	Б	56,4	12,3	29,1	53,3	86,9
29	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	36,5	6,1	13,9	27,6	67,7
30	Умение объяснять причины возникновения экологических проблем или перспективы использования ресурсосберегающих технологий на конкретных территориях как с применением информации из текста, так и с привлечением ранее полученных знаний.	В	18,8	1,2	4,2	11,8	39,9

Таблица 9-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ[87]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[88]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	76	42	19	5
	1	24	58	81	95
2	0	62	25	7	1
	1	38	75	93	99
3	0	84	53	33	11
	1	16	47	67	89

[87] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[88] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания / критерия оценивания в КИМ[87]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[88]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	0	66	37	17	5
	1	34	63	83	95
5	0	64	24	8	1
	1	36	76	92	99
6	0	57	18	7	2
	1	43	82	93	98
7	0	49	34	11	2
	1	51	66	89	98
8	0	41	16	7	3
	1	59	84	93	97
9	0	51	22	8	3
	1	49	78	92	97
10	0	63	30	15	7
	1	37	70	85	93
11	0	66	36	16	4
	1	34	64	84	96
12	0	71	45	28	12
	1	21	33	35	25
	2	8	22	36	63
13	0	81	49	22	4
	1	19	51	78	96
14	0	71	45	18	4
	1	29	55	82	96
15	0	81	50	24	5
	1	19	50	76	95
16	0	77	47	17	2
	1	23	53	83	98
17	0	72	51	25	6
	1	28	49	75	94
18	0	72	57	28	8
	1	28	43	72	92
19	0	64	38	17	5
	1	36	62	83	95
20	0	86	68	39	11
	1	14	32	61	89
21	0	89	72	34	6
	1	11	28	66	94
22	0	87	63	42	11
	1	13	37	58	89
23	0	67	49	26	5
	1	33	51	74	95
24	0	82	69	43	10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ[87]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[88]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	18	31	57	90
25	0	85	64	37	9
	1	15	36	63	91
26	0	74	42	19	3
	1	26	58	81	97
27	0	84	64	40	10
	1	16	36	60	90
28	0	88	71	47	13
	1	12	29	53	87
29	0	94	86	72	32
	1	6	14	28	68
30	0	99	96	88	60
	1	1	4	12	40

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб.9-9, таб. 9-10)***.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с ***наименьшими процентами выполнения****, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 20. Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ.

✓ 25. Знание и понимание географических особенностей размещения населения России. Основная полоса расселения и плотность населения.

✓ 28. Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

✓ 29. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 12. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды данной местности.

✓ 21. Умение определить географический объект (страну, регион России, город, природную зону) по её / его краткому описанию.

✓ 22. Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

✓ 24. Умение извлекать, анализировать, систематизировать и сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.

✓ 27. Знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов.

✓ 30. Умение объяснять причины возникновения экологических проблем или перспективы использования ресурсосберегающих технологий на конкретных территориях как с применением информации из текста, так и с привлечением ранее полученных знаний.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет[89]*:*

✓ 20. Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ.

✓ 29. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

✓ 30. Умение объяснять причины возникновения экологических проблем или перспективы использования ресурсосберегающих технологий на конкретных территориях как с применением информации из текста, так и с привлечением ранее полученных знаний.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 10% к решаемости прошлого года):

✓ 2. Знание специфики географического положения России, отдельных её регионов и умение использовать географические знания для определения соседних стран и географических объектов (+10,2%).

✓ 7. Умение определять на карте географические координаты (+11,9%).

✓ 15. Знание типологии природных ресурсов и технологических особенностей различных видов хозяйственной деятельности человека. Понимание механизмов возникновения геоэкологических проблем вследствие природных и антропогенных причин, определение мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений (+23,2%).

✓ 21. Умение определить географический объект (страну, регион России, город, природную зону) по её / его краткому описанию (+12,3%).

✓ 27. Знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов (+19,6%).

Линии заданий, решаемость которых снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 8% к решаемости прошлого года):

✓ 22 Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений (-8,3%).

✓ 23 Овладение базовыми географическими понятиями, терминологией и умение производить простейшие математические расчеты для решения практических задач (-13,8%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 9-11

[89] Для оценки динамики относительно предыдущих лет результаты ОГЭ-2025 (и предыдущих лет) приведены в соответствие со спецификацией текущего года.

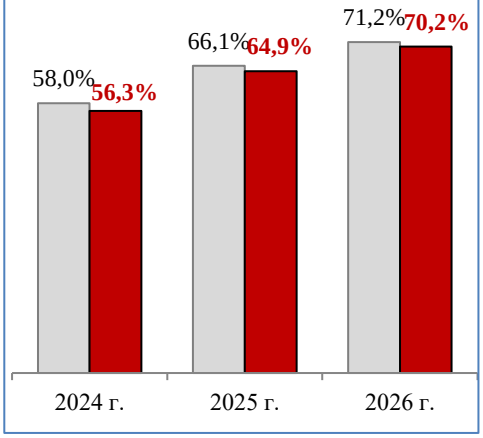
	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*8, 9*	*1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 14, 19, 23, 26*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***1, 13, 14, 20, 23, 25, 26, 28, 29***	***20, 28, 29***	***29***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*7, 16, 17, 18*	*7, 15, 16, 17, 18*	*3, 7, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 27*	*3, 7, 12, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 27*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***10, 11, 17, 18, 24***	***12***	***Таковых нет***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*11*	*11*	*11*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***30***	***30***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «География».

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 71,2% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 66,1% в 2024 году – 58,0%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 70,2% против 64,9% в прошлом году и 56,3% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению предыдущими годами заметно выросла.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по географии за три года**



Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. *Задания базового уровня составляют 54,8% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 38,7%; высокого – 6,5%.* На диаграмме №2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня, при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 75,1% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 66,3%, а с заданиями высокого уровня – 49,6%. Таким образом, *решаемость заданий по географии отличаются высоким уровнем выполнения заданий базового уровня при средних значениях решаемости заданий повышенного и высокого уровней. Решаемость заданий повышенного уровня немного выше решаемости заданий высокого уровня сложности.*

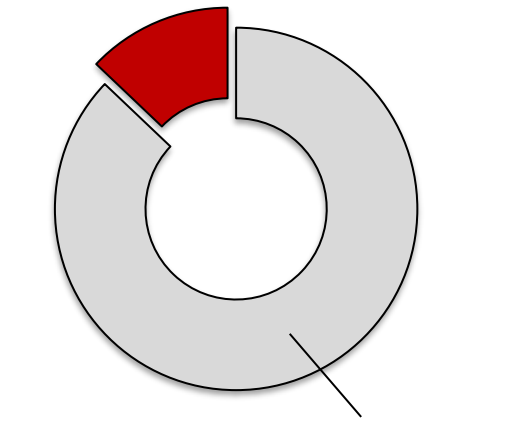
Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности два предыдущих года выросла с 66% до 75%. Решаемость заданий повышенного уровня после небольшого снижения значительно выросла до 66,3%, а решаемость заданий высокого уровня при том же общем тренде до 49,6%.*

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

В каждый вариант КИМ 2026 г. включены задания, проверяющие уровень освоения основных разделов программы основной школы по географии и выполнение основных требований к результатам освоения основной образовательной программы.

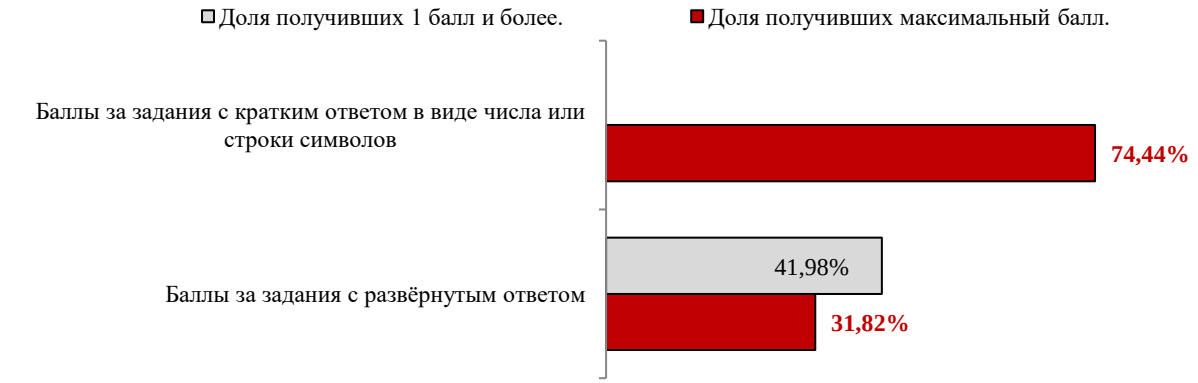
Экзаменационная работа состоит из 30 заданий.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр. Работа содержит 3 задания с развёрнутым ответом.

Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме №5. *Важно отметить, что только 12,9% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом можно отнести к четырём разным типам и в сумме составляют почти 87,1%.*

Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



Задания с кратким ответом в виде одной цифры или слова показывают значительно более высокую решаемость. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом. В сравнении с прошлым годом решаемость каждой группы выросла, но наиболее заметный рост показала решаемость заданий с кратким ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

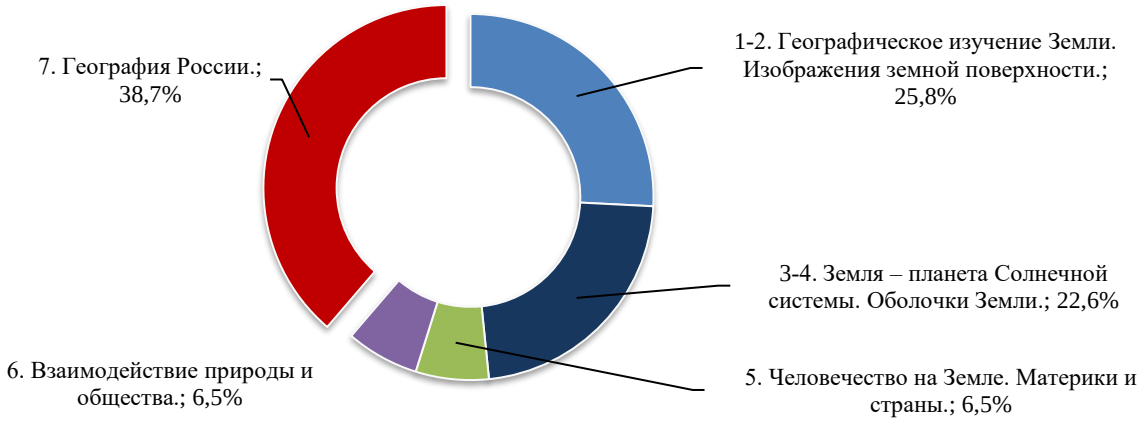
Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «География» представлено в таблице ниже и на диаграмме № 7.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1-2. Географическое изучение Земли. Изображения земной поверхности.	7, 9, 10, 11, 12, 28, 30	8	25,8%
3-4. Земля – планета Солнечной системы. Оболочки Земли.	5, 6, 8, 16, 17, 18, 29	7	22,6%
5. Человечество на Земле. Материки и страны.	1, 13	2	6,5%
6. Взаимодействие природы и общества.	14, 15	2	6,5%
7. География России.	2, 3, 4, 19- 27	12	38,7%

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости соответствующих элементов содержания для общекультурного развития обучающихся и продолжения обучения в средней школе. Наибольшее количество заданий относится к разделу «География России». *38,7% баллов работы проверяют раздел «География России».*

Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**



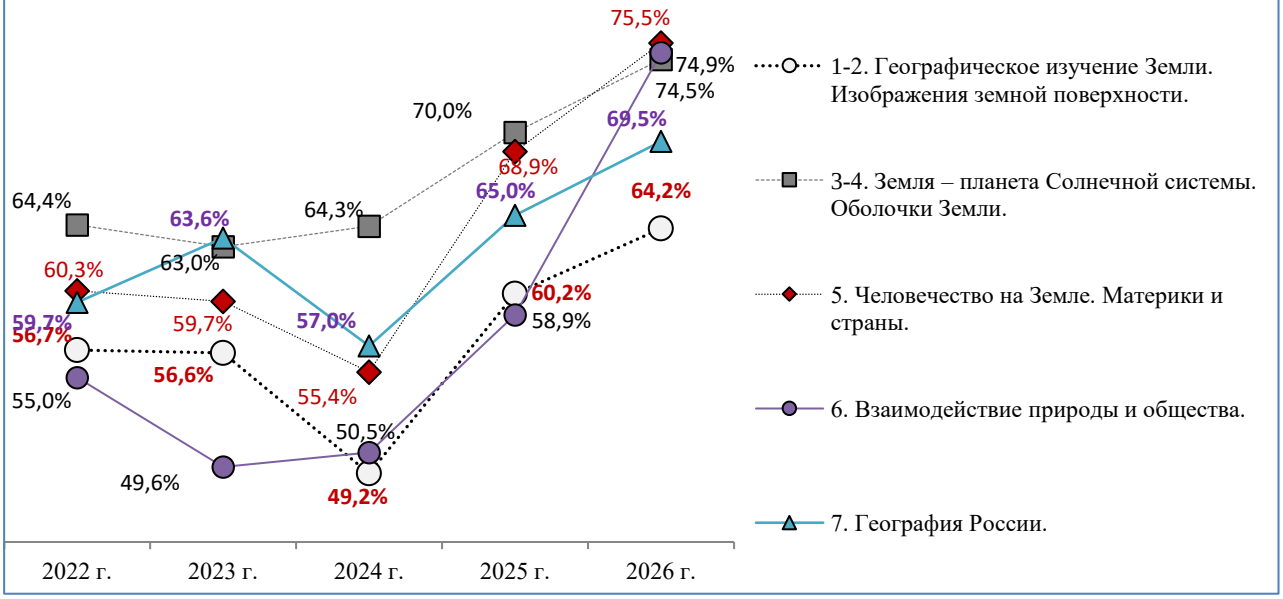
Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8.

Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам**



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. *Особенно высокие значения по блокам «3-4. Земля – планета Солнечной системы. Оболочки Земли», «5. Человечество на Земле. Материки и страны» и «6. Взаимодействие природы и общества». При этом самая низкая решаемость сохраняется по заданиям раздела «1-2. Географическое изучение Земли. Изображения земной поверхности».*

Диаграмма № 9. **Динамика результатов по содержательным блокам за пять лет**



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом резкий рост наблюдается в решаемости всех блоков содержания, при этом в предыдущие годы изменения имели различный характер: блоки «5. Человечество на Земле», «3-4. Земля – планета Солнечной системы. Оболочки Земли» и «6. Взаимодействие природы и общества» после заметного роста, который различался только темпами сошлись практически в одной самой высокой точке решаемости 75%. «1-2. Географическое изучение Земли. Изображения земной поверхности». Материки и страны» и «7. География России» после сначала плавного, а потом резкого снижения в 2024*

году значительно выросли по сравнению с начальной точкой 2022 года, но по-прежнему отстают от трёх предыдущих блоков.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умения использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Ориентировочная доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице ниже и на диаграмме № 10.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
1-3. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, географическими закономерностями и их использование для решения учебных и практических задач.	1, 5, 13, 22, 24, 26, 27, 29	8	25,8%
4. Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	3, 17, 25	3	9,7%
6. Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами.	16	1	3,2%
7. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков явлений и процессов, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	2, 8, 18, 20, 21, 28	6	19,4%
8. Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.	30	1	3,2%
9. Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	4, 6, 7, 9, 10, 19, 23	7	22,6%
11-12. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания.	11, 12, 14, 15	5	16,1%

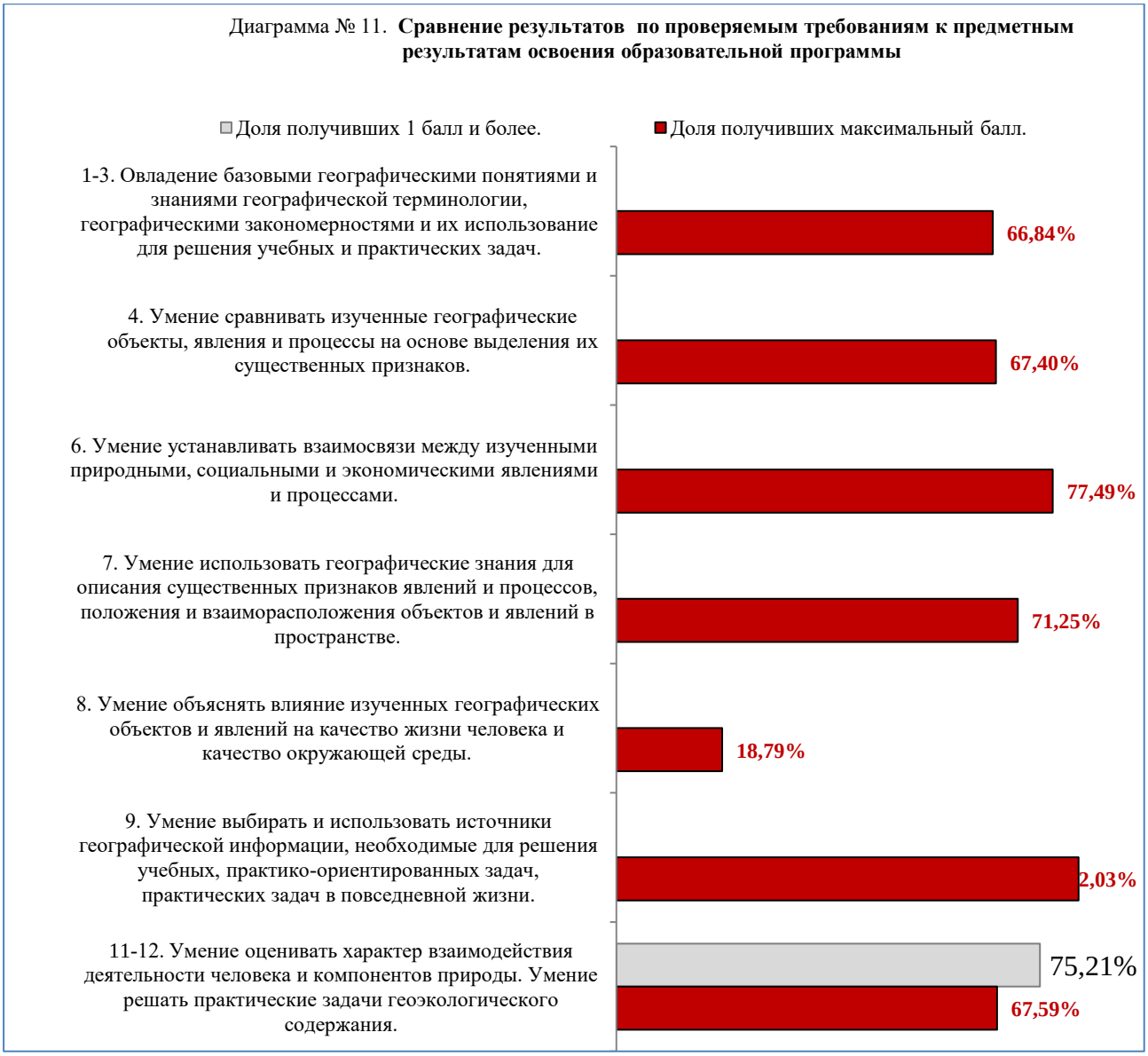
Диаграмма № 10. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самая большая доля баллов работы приходится на задания оценивающие блок требований «1-3. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, географическими закономерностями и их использование для решения учебных и практических задач» (25,8%), а также на проверку блока «9. Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни» (по 22,6%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 11.

Диаграмма № 11. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «8. Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.» и «1-3. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, географическими закономерностями и их использование для решения учебных и практических задач». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом по всем блокам требований наблюдается рост. Наибольший рост наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «11-12. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания», «6. Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами» и «7. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков явлений и процессов, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве».*

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по географии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по географии, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по географии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1, 2, 5, 8, 18, 20, 21, 24, 27, 28, 29
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	3, 5, 17, 25, 29
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	13, 15, 26, 30
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	16, 30
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	1, 4, 12, 14, 15, 27, 29, 30
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	13, 15, 29
1.2 Базовые исследовательские действия.	
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	16
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	1, 27, 29
1.3 Работа с информацией	
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	1, 4, 6, 7, 9, 10, 19, 23, 27, 29

1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	1, 4, 6, 7, 9, 10, 19, 23, 27, 29
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	11
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	4, 6, 7, 9, 10, 19, 23
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	4, 6, 7, 9, 10, 11, 19, 23
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	1, 2, 5, 8, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 26, 27, 28, 29
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12 в динамике за три года.

Диаграмма № 12. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**



На основе представленной диаграммы результатов за три года (2024–2026 гг.) можно сделать следующие ключевые выводы:

Общая тенденция – положительная динамика: по большинству показателей 2026 год демонстрирует рост или стабильно высокий уровень по сравнению с прошлыми годами.

Успешные навыки. Наиболее высокие и стабильные результаты выпускники демонстрируют в блоке работы с информацией, ее структурированием и базовым анализом, что говорит об успешном освоении информационно-коммуникативных навыков.

Оценка надежности информации (пункт 1.3.4 – 82,0%) и ее эффективное запоминание/систематизация (пункт 1.3.5 – 81,8%). Выпускники отлично справляются с блоком заданий № 4, 6, 7 и др., где требуется анализировать и структурировать готовые данные.

Выбор формы представления данных (пункт 1.3.3 – 80,4%): Высокий уровень выполнения задания № 11 (анализ графических профилей рельефа или статистических таблиц).

Проблемные зоны. Несмотря на общий рост, выявляется группа дефицитов в сфере глубоких логических и аналитических операций. Трудности вызывают задания, требующие самостоятельного построения рассуждений и установления скрытых взаимосвязей.

Причинно-следственные связи (пункт 1.1.4 – 48,1%): самый серьезный дефицит, который напрямую бьет по выполнению комплексного задания № 16 (анализ таблицы с климатическими/географическими данными) и развернутого текстового задания № 30.

Выбор способов решения учебной задачи (пункт 1.1.6 – 55,2%): Вызывает трудности в заданиях № 13 (географические задачи на вычисление) и № 15 (природопользование и экологические ситуации), где нужно самостоятельно выбрать верный алгоритм анализа.

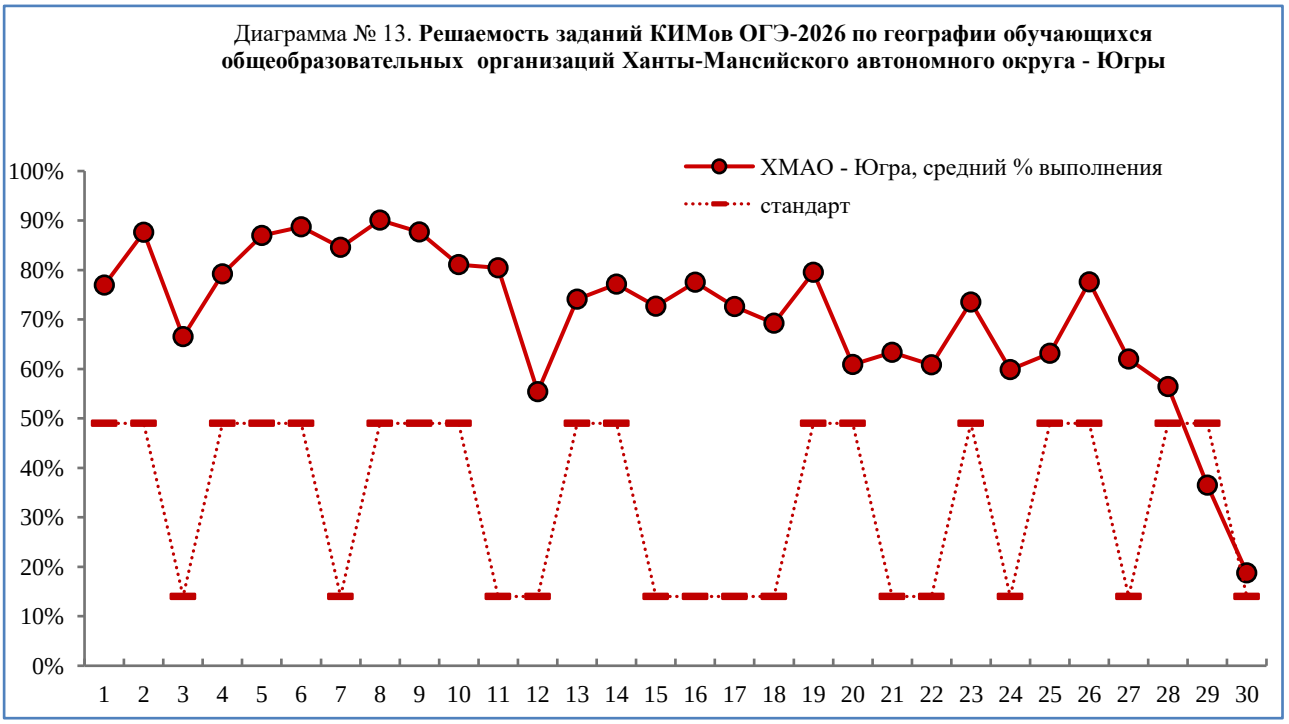
Логические выводы и умозаключения (пункт 1.1.5 – 57,9%): Недостаточный уровень навыка негативно влияет на выполнение заданий № 1, 4, 12 (включая выбор оптимального участка на карте по заданным условиям).

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по географии

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

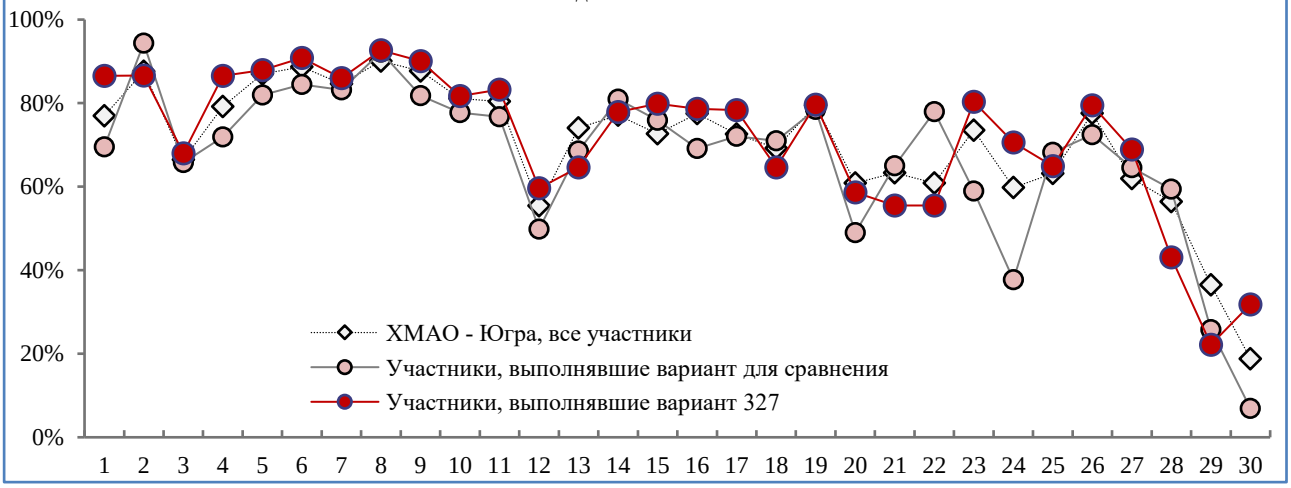
Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по автономному округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Диаграмма № 13. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по географии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



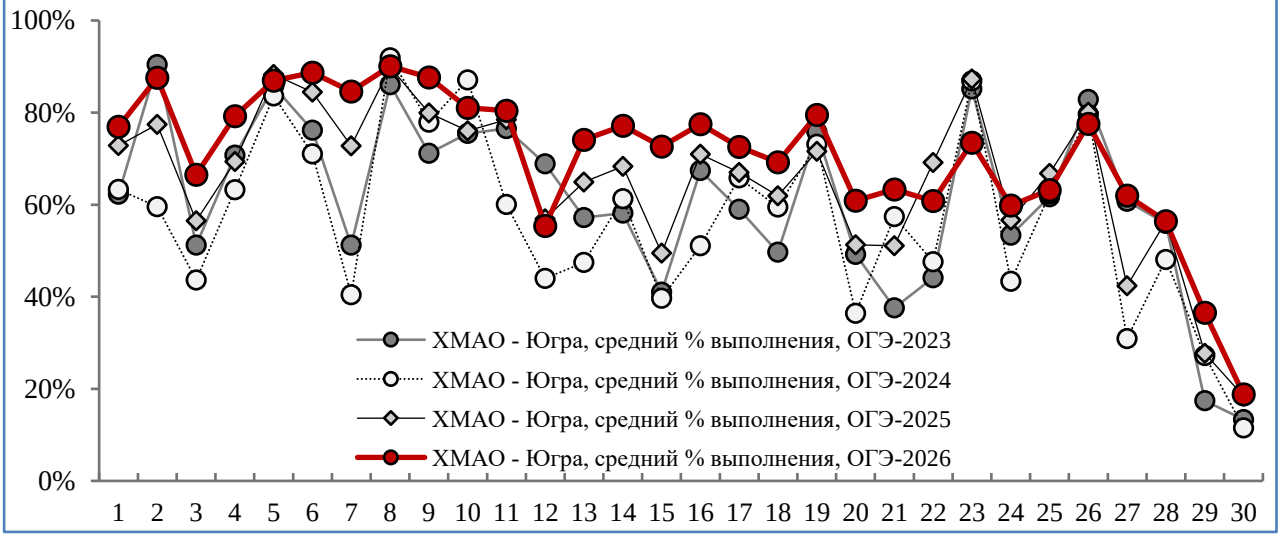
На диаграмме № 13 показана позадачная решаемость[90] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у задания № 29, из заданий повышенного уровня − № 12, а из заданий высокого уровня – задания № 30. Все эти задания требуют развёрнутого ответа.

Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по географии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**



Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 327), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 327 от общей решаемости по автономному округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по географии обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с тремя предыдущими годами**



[90] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма № 15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13-21, 24, 27-30. При этом в линиях №№ 23, 25, 26 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

На основе представленных статистических данных за четырехлетний период (2023–2026 гг.) сформирована следующая характеристика профиля решаемости КИМ:

1. Общая динамика и положение профиля. Рост средних показателей: профиль 2026 года на большинстве участков расположен выше графиков 2023–2025 гг., что свидетельствует о повышении общего уровня измеряемой подготовки обучающихся.

Стабилизация результатов: на ряде позиций (задания №№ 1, 2, 5, 8, 11, 19, 26, 30) линия 2026 года практически совпадает с максимальными значениями прошлых лет или незначительно их превышает, демонстрируя устойчивость методических подходов.

2. Дифференциация заданий по уровню решаемости. В структуре КИМ 2026 года выделяются три устойчивые группы заданий:

Высокий уровень решаемости (выше 75%):

Задания №№ 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 14, 17, 19, 26.

Наивысший результат зафиксирован в задании № 8 (около 90%).

Данная группа отражает стабильное освоение базовых умений работы со статистическими, картографическими и информационными источниками.

Средний уровень решаемости (от 50% до 75%):

Задания №№ 1, 3, 4, 7, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28.

Примечательно существенное сокращение «провалов» по сравнению с прошлыми периодами. Так, в заданиях № 3, 7, 15 зафиксирован значительный прирост – показатели поднялись из зоны низких значений (ниже 50% в 2023–2024 гг.) до стабильного среднего уровня (60–70% в 2026 г.).

Низкий уровень решаемости (ниже 50%):

Задания № 29 (около 36%) и № 30 (около 18%).

Тенденция снижения успешности выполнения КИМ на финальном блоке (задания № 27–30) носит системный характер и повторяется на протяжении всех четырех анализируемых лет. Это указывает на сохраняющиеся дефициты при выполнении заданий высокого уровня сложности, требующих развернутого аналитического ответа и установления многокомпонентных причинно-следственных связей.

3. Выводы. Профиль решаемости 2026 года характеризуется сглаживанием критических минимумов в середине теста и сохранением устойчивого ядра успешно выполняемых заданий. Главной методической проблемой остается низкая результативность выполнения финального блока работы (задания №№ 29, 30), специфика которых требует усиления аналитической подготовки обучающихся.

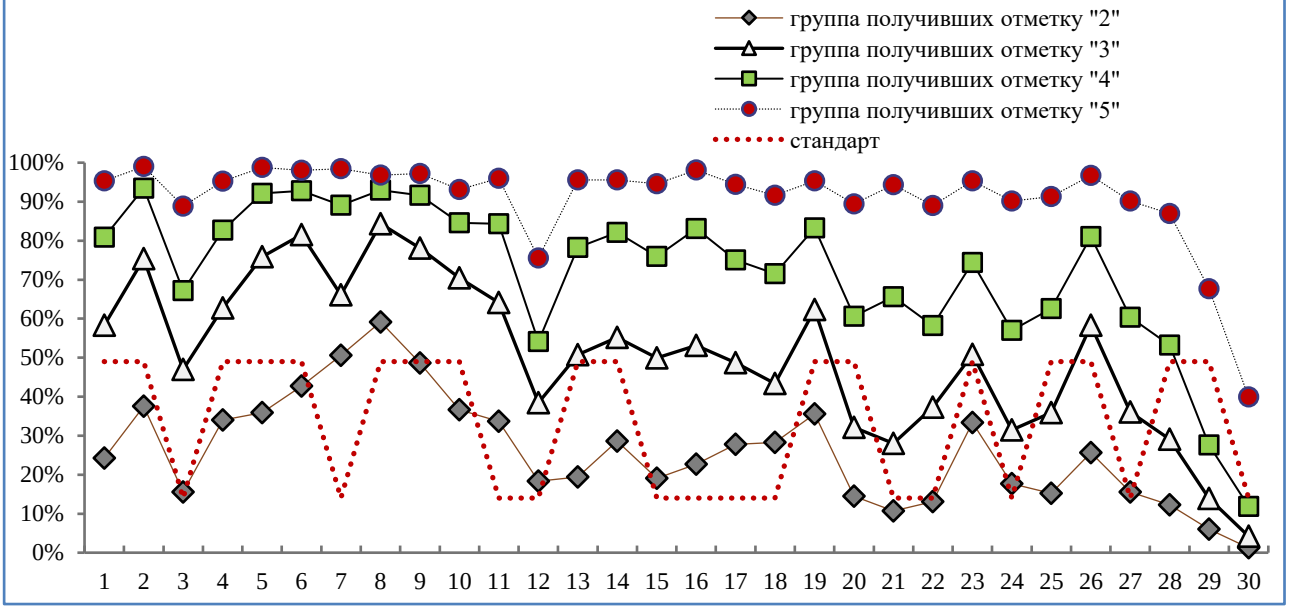
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмма № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх

групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по географии отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по географии по группам обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по географии по группам подготовки:

Группа получивших отметку «5» (высокий уровень подготовки): профиль данной группы характеризуется максимальной стабильностью и располагается в диапазоне решаемости от 70% до 100%. Обучающиеся демонстрируют устойчивое освоение как базовых, так и повышенных уровней сложности. Единственное значительное снижение показателей фиксируется на заданиях высокого уровня сложности № 29 и № 30, однако даже в них группа показывает результаты существенно выше остальных категорий.

Группа получивших отметку «4» (хороший уровень подготовки): График группы стабильно повторяет конфигурацию лидеров, находясь преимущественно в зоне повышенной решаемости (от 55% до 93%). Участники успешно справляются с большинством заданий КИМ, однако обнаруживают заметную уязвимость на заданиях № 3, 12, 20–22, 24–25, а на финальных заданиях № 29 и № 30 их показатели резко падают до минимальных значений (ниже 30%).

Группа получивших отметку «3» (удовлетворительный уровень подготовки): Профиль группы имеет ярко выраженный волнообразный характер с амплитудой колебаний от 30% до 85%, отражая фрагментарность знаний. Обучающиеся успешно преодолевают рубеж стандарта на опорных заданиях (например, № 2, 5, 6, 8, 9, 19, 26), но систематически опускаются ниже критической отметки или балансируют на ее грани в заданиях, требующих применения комплексных логических процедур и вычислений (№ 3, 12, 15, 20–22, 28–30).

Группа получивших отметку «2» (неудовлетворительный уровень подготовки): График данной группы на протяжении всего теста стабильно находится в зоне низких значений

(преимущественно от 5% до 40%), лишь в единичных точках (задания № 7, 8) пересекая линию стандарта. Профиль наглядно демонстрирует неосвоение базового понятийного аппарата и ключевых географических умений, а к концу экзаменационной работы (задания № 29–30) результативность группы стремится к нулю.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Профиль выявляет крайне ограниченный спектр сформированных умений. Относительно стабильные результаты фиксируются исключительно в зонах, где требуется выполнение простых, жестко алгоритмизированных действий на основе прямого считывания информации:

Элементарные инструментальные навыки: Обучающиеся демонстрируют базовое владение техническими приемами работы с картой – чтение легенды, нахождение объектов по координатной сетке, определение сторон горизонта и измерение линейных расстояний по масштабу.

Шаблонное воспроизведение действий: Относительный успех достигается только в ситуациях, не требующих аналитического выбора. Если задание предполагает выполнение одного понятного шага по знакомому образцу (например, сопоставить название государства с картой границ), часть обучающихся с ним справляется.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 9-11).*

7. Умение определять на карте географические координаты.

8. Умение сопоставлять возраст горных пород с глубиной их залегания. Литосфера.

9 Умение определять на плане или карте расстояния.

16. Умение выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости. Природа Земли и человек.

17. Понимание географических следствий движения Земли.

18. Умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 9-11)*

У данной группы обучающихся не сформирован базовый фундамент географического образования. Дефициты носят комплексный характер и разделяются на три ключевых блока:

Понятийно-терминологический дефицит: у обучающихся отсутствует четкое понимание базовых географических понятий, закономерностей и физико-географических процессов. Незнание терминологии и фундаментальных связей (например, зависимости климата от

географической широты и рельефа) делает невозможным выполнение большинства аналитических тестов.

Несформированность аналитических умений работы с информацией: обучающиеся полностью дезориентированы при переходе от простых карт к сложным источникам данных. Они не умеют сопоставлять разнородную информацию (текст, таблицы, профили рельефа, статистику), выявлять тренды, группировать данные и переводить их из одной формы в другую. Любое усложнение стимульного материала приводит к резкому падению результативности.

Критический дефицит логических и регулятивных универсальных учебных действий (УУД): главным системным провалом является полное отсутствие навыков построения причинно-следственных связей. Обучающиеся не способны самостоятельно выбрать способ решения задачи, требующей более чем одного логического шага (например, при расчете географических величин или оценке экологических ситуаций). Навык смыслового чтения и комплексного анализа текста отсутствует, что подтверждается практически нулевым результатом при попытке составить развернутое логическое рассуждение.

таблица 9-12

№ п/п	Темы программы и умения (для данной группы – только базового уровня согласно таблице 9-11)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[91]
1.	Знание о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов (различное содержание).	5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.3. Россия в современном мире
13.	Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач.	6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле. 8 кл., п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России
14.	Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.	6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.3.3. Взаимодействие природы и общества. 8 кл., п. 152.6.2. Природа России
20.	Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ.	7 кл., п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.7.2. Регионы России
23.	Овладение базовыми географическими понятиями, терминологией и умение производить простейшие математические расчеты для решения практических задач.	8 кл., п. 152.6.3. Население России

[91] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

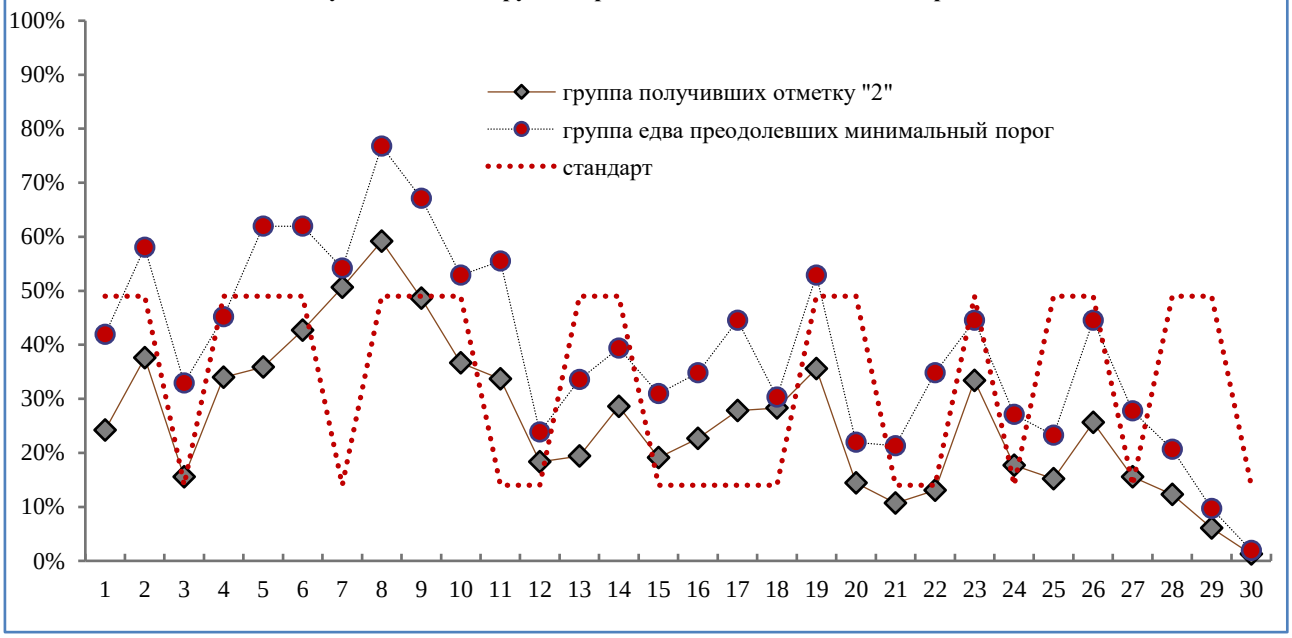
25.	Знание и понимание географических особенностей размещения населения России. Основная полоса расселения и плотность населения.	8 кл., п. 152.6.3. Население России
26.	Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.	8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России
28.	Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России. 9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
29.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.2. Изображения земной поверхности; п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при работе с наименее подготовленными учащимися. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог.

Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по географии между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов.

Диаграмма № 17. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по географии группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог**



Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы, получивших оценку «2» в группу, получивших оценку «3» (на основе сопоставительного анализа профилей):

Сравнительный анализ графиков решаемости группы неуспевающих и группы выпускников, едва преодолевших минимальный порог, позволяет выделить наиболее реалистичные зоны роста. Это те предметные области и сквозные умения, в которых разрыв между группами уже минимален или где группа «3» демонстрирует выраженный качественный скачок. На основе выявленных закономерностей определены следующие приоритетные зоны предметного роста:

1. Картографический блок: от считывания к базовому сопоставлению. Группа «2» умеет читать изолированные элементы (координаты, условные знаки), но не способна наложить эти данные на общую географическую картину. Необходим перевод навыка позиционирования объекта в навык пространственного анализа. Необходимо обучить интеграции топографического плана и мелкомасштабных карт атласа. Группа «3» показывает значительный отрыв в заданиях на определение специфики регионов и стран по картам (задания № 4, 5, 6). Закрепление этого умения обеспечит устойчивый прирост баллов.

2. Работа со статистикой и графическими моделями средней сложности. Резкое падение результатов группы «2» при обработке структурированной информации (таблицы, схемы, графики). Важно формирование умения ранжировать и группировать числовые показатели. График группы «3» демонстрирует выраженные пики успешности в заданиях, связанных с определением тенденций по статистическим таблицам (динамика населения, экономические показатели) и при работе со схематичными профилями рельефа (задание № 11). Обучение базовым алгоритмам сравнения «больше/меньше/равно» применительно к географическим базам данных – наиболее доступная точка роста.

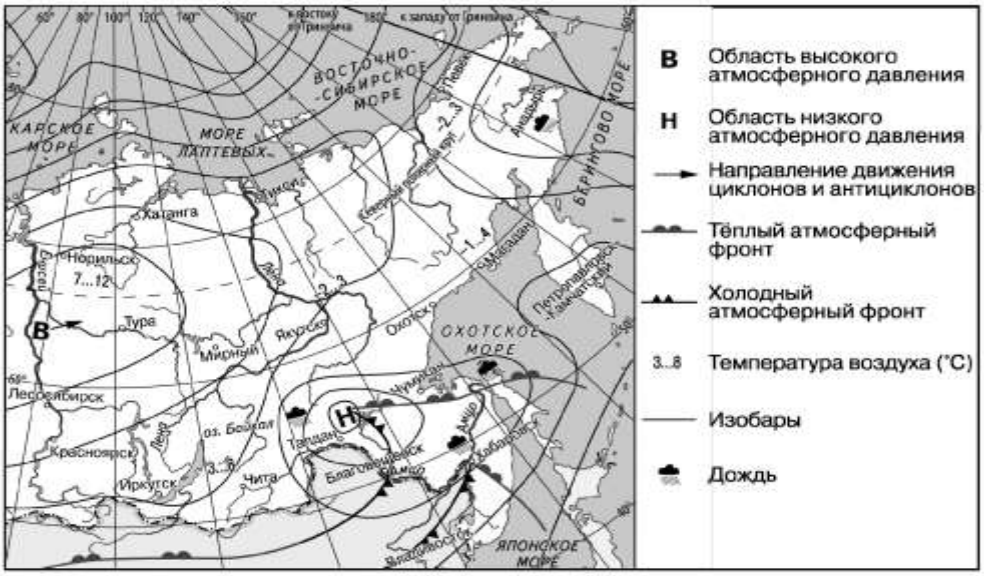
3. Понятийный минимум и геоэкологическая грамотность. Фрагментарность представлений о взаимосвязи оболочек Земли и хозяйственной деятельности человека (природопользовании). Вектор развития: освоение триады «явление – причина – следствие» на базовом уровне. Группа «3» успешнее дифференцирует примеры рационального и нерационального природопользования, а также ориентируется в стихийных природных явлениях (задания №№ 14, 15). Проработка этого блока не требует сложных математических или пространственных расчетов, опираясь на смысловое чтение и знание ключевых определений.

4. Освоение простых расчетных алгоритмов. Полный отказ или ошибочное выполнение любых заданий, содержащих математический компонент (задания №№ 13, 18, 19). Целесообразна автоматизация двухшаговых вычислений. График показывает, что группа «3» способна преодолевать стандарт в заданиях на определение поясного времени или работу с климатограммами (задание № 19). Фокусирование внимания на жестких математических формулах (расчет падения реки, относительной влажности или часовых поясов) позволяет гарантированно получить баллы за счет алгоритмизации действий.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 6, 8, 9, 10 и 15.

Разбор задания № 6. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задания 5 и 6 выполняются с использованием приведённой ниже карты погоды.



6 Карта погоды составлена на 25 мая. В каком из перечисленных населённых пунктов, показанных на карте, на следующий день наиболее вероятно существенное потепление?

1) Норильск
2) Чумикан
3) Владивосток
4) Талдан

Ответ: ☐

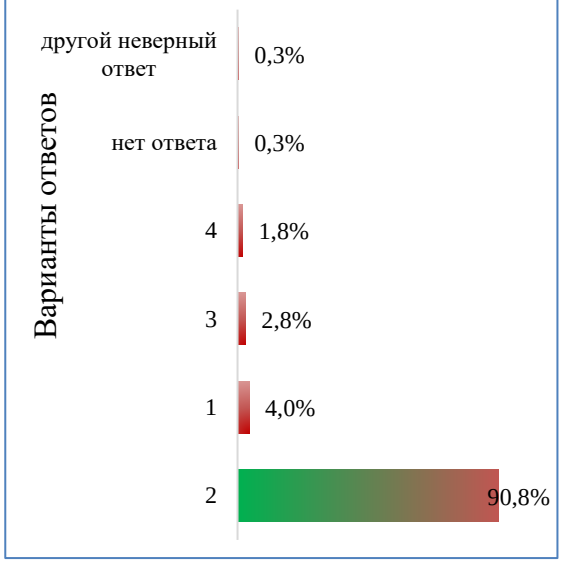
Задание № 6 направлено на оценку сформированности блока метапредметных и предметных умений по работе с графической информацией. Вместе с заданием № 5 оно выполняется на основе одного графического стимульного материала – синоптической (метеорологической) карты погоды. Контролируемое требование (умение): умение извлекать, анализировать и использовать источники географической информации (в данном случае – картографические источники) для решения практико-ориентированных учебных задач. Проверяемый элемент содержания: Атмосфера, климат и погода России. Влияние атмосферных фронтов, циклонов и антициклонов на изменение погоды.

Все прототипы задания № 6 в открытом банке ФИПИ объединены сквозной темой – «Прогнозирование изменения погоды под влиянием атмосферных фронтов». Работа ведется исключительно с условными знаками (теплый и холодный фронты). Существует два основных типа формулировок (прототипов), которые стабильно наполняют ассортимент вариантов:

Прототип «Прогноз похолодания (влияние холодного фронта)». Задание типа: «Карта погоды составлена на [дата]. В каком из перечисленных городов, показанных на карте, на следующий день наиболее вероятно существенное похолодание?» Ученику необходимо найти в списке городов тот, к которому «движется» (направлен своими зубцами/треугольниками) холодный атмосферный фронт. На метеокарте условный знак холодного фронта – это линия с треугольниками.

Прототип «Прогноз потепления (влияние теплого фронта)». Задание типа: «Карта погоды составлена на [дата]. В каком из перечисленных городов, показанных на карте, на следующий день наиболее вероятно существенное потепление?» Ученику необходимо найти город, к которому направлен (движется полуокружностями) теплый атмосферный фронт. Условный знак теплого фронта на метеокарте – линия с полукругами.

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 6 варианта 327 по географии**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

• **Высокий уровень сформированности навыка**: Правильный ответ № 2 (Чумикан) выбрали **90,8%** обучающихся. Линия задания № 6 относится к категории наиболее доступных для всех категорий экзаменуемых. Столь высокий процент выполнения свидетельствует, что подавляющее большинство выпускников, включая значительную часть группы слабоуспевающих (получивших «двойку»), успешно освоили базовое действие: визуальное сопоставление текстового запроса («потепление») с условным обозначением на карте («тёплый фронт») и проекцию его движения на географический объект.

2. Анализ ошибочных выборов (дистракторов). Оставшиеся 9,2% неверных ответов распределились по трем дистракторам и отражают специфические сбои при выполнении алгоритма:

• **Дистрактор № 1 (Норильск) – 4,0%**: является самым частотным среди ошибочных выборов. Ошибка обусловлена ложным визуальным ориентиром. Норильск на карте

расположен в непосредственной близости от крупного знака «В» (центр антициклона) и явного диапазона температурных показателей. Слабоуспевающие обучающиеся, не дифференцирующие понятия «атмосферное давление», «температура» и «атмосферный фронт», выбирали данный пункт из-за его высокой визуальной нагруженности на карте.

• **Дистрактор № 3 (Владивосток)** – **2,8%**: Ошибка вызвана неверной интерпретацией пространственного положения фронта. В районе Владивостока на карте проходит граница между тёплым и холодным атмосферными фронтами. Выбор данного ответа указывает на путаницу в условных знаках (полукруги и треугольники) либо на неумение определить направление движения фронта (в какую сторону «смотрят» значки).

• **Дистрактор № 4 (Талдан)** – **1,8%**: Минимальный процент выбора. Город Талдан находится внутри зоны действия циклона (знак «Н»), где атмосферные фронты отсутствуют. Выбор данного дистрактора носит характер случайного угадывания.

Учитывая, что задание успешно выполняется абсолютным большинством, при работе со слабоуспевающими учениками необходимо довести навык до автоматизма. Для ликвидации остаточных ошибок (в пределах 9%) методический акцент следует сделать на **технике «наведения указателя»**:

1. Обучить фиксировать внимание строго на линии фронта, игнорируя буквы «В», «Н» и цифры температур.
2. Закрепить правило: полукруги тёплого фронта должны быть повернуты **«лицом» (выпуклой стороной) прямо на пунсон (точку) города**. Если линия проходит мимо или значки смотрят в другую сторону – этот вариант отсекается.

Основной вывод из анализа решаемости задания № 6 в ОГЭ по географии 2026 года можно сформулировать так: задание проверяет прикладное умение работать с картой погоды, и сложности у выпускников возникают не из-за незнания теории, а из-за трудностей с её практическим применением.

Необходимо выделить несколько ключевых моментов, которые стали очевидны по результатам анализа.

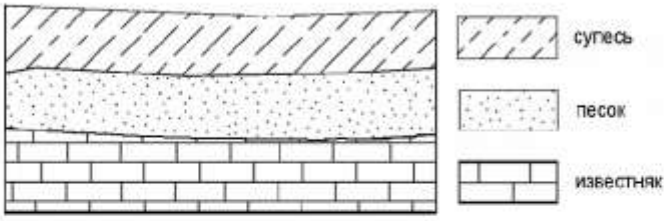
Многие ошибки связаны с тем, что обучающиеся механически запоминают понятия, но не тренируются переводить теорию в действия на карте. Например, путают направление движения фронтов, неверно трактуют условные обозначения или упускают из виду связь между положением города относительно фронта и характером ожидаемых изменений.

Следовательно, главная рекомендация для обучающихся и педагогов – сделать акцент на тренировке именно навыка чтения карты. Полезно регулярно разбирать с учениками реальные экзаменационные варианты, уделяя особое внимание тому, как именно они приходят к ответу: проговаривают ли вслух каждый шаг (нашли легенду → нашли фронт → определили положение города), или сразу угадывают. Также стоит уделить внимание повторению географической терминологии в контексте синоптических процессов.

В целом задание относится к базовому уровню, но его успешное выполнение напрямую зависит от сформированности метапредметного умения работать с визуальной географической информацией. Если ученик регулярно практикуется в анализе карт, процент верных ответов заметно растёт.

Разбор задания № 8. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

8 Во время экскурсии учащиеся сделали схематическую зарисовку залегания горных пород на обрыве в карьере.



Расположите показанные на рисунке слои горных пород в порядке увеличения их возраста (от самого молодого до самого древнего). Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

1) супесь
2) песок
3) известняк

Ответ: ☐☐☐

Задание № 8 проверяет умение определять относительный возраст горных пород по геологическому разрезу на основе принципа последовательности напластования слоев. От выпускника требуется использовать графическую схему, чтобы ранжировать указанные породы от более молодых (верхних) к более древним (нижним) или наоборот.

В банке ФИПИ представлен один сквозной прототип, варьируется только визуальное оформление (штриховка слоев) и направление сортировки:

Прототип 1 (от молодого к древнему): требуется расположить породы в порядке увеличения их возраста (как в приведенном примере). Алгоритм: Сверху → Вниз

Прототип 2 (от древнего к молодому): требуется расположить породы в порядке уменьшения их возраста. Алгоритм: Снизу → Вверх.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 8 варианта 327 по географии**



Высокая успешность выполнения: верный ответ «123» выбрали 92,7% участников, что подтверждает статус задания как абсолютного пика результативности экзамена и доступной опорной точки для неуспевающих.

Анализ ключевой ошибки (дистрактор «213» – 2,2%): наиболее частая девиация связана с нарушением порядка считывания верхних слоев (путаница между супесью и песком), в то время как самый нижний и очевидный слой (известняк – 3) подавляющее большинство определило верно.

Прочие девиации (суммарно 4,6%): ошибочные комбинации («231», «321», «312», «132») указывают на зеркальное выполнение алгоритма (снизу вверх) из-за невнимательного чтения условия («от самого молодого к самому древнему») либо на случайную перестановку цифр при переносе в бланк.

Учитывая, что задание успешно выполняется абсолютным большинством, при работе со слабоуспевающими учениками необходимо довести навык до автоматизма. Для ликвидации остаточных ошибок (в пределах 9%) методический акцент следует сделать на технике «наведения указателя»:

Основной вывод из анализа решаемости задания № 8 в ОГЭ по географии за 2026 год можно сформулировать так: задание в целом посильно для большинства выпускников, но его успешность сильно зависит не от глубины знаний геологии, а от внимательности и умения чётко следовать алгоритму. Можно выделить несколько ключевых моментов, которые стали очевидны по результатам анализа.

Даже если ученик знает базовое правило, ошибки возникают на этапах, не требующих глубоких предметных знаний, а скорее проверяющих метапредметные умения. Среди самых частых «ловушек»:

1. Путаница в формулировке: ученик помнит правило про положение слоёв, но неверно переводит это в направление ответа (путает «увеличение возраста» и «уменьшение»).

2. Взгляд на легенду вместо на сам разрез схемы. Легенда лишь даёт названия, а возраст определяет только положение слоя на рисунке.

3. В задании может быть изображено 4 слоя, а в условии просят расположить только 3 породы. Ученик автоматически включает в ответ лишний слой или, наоборот, пропускает нужный.

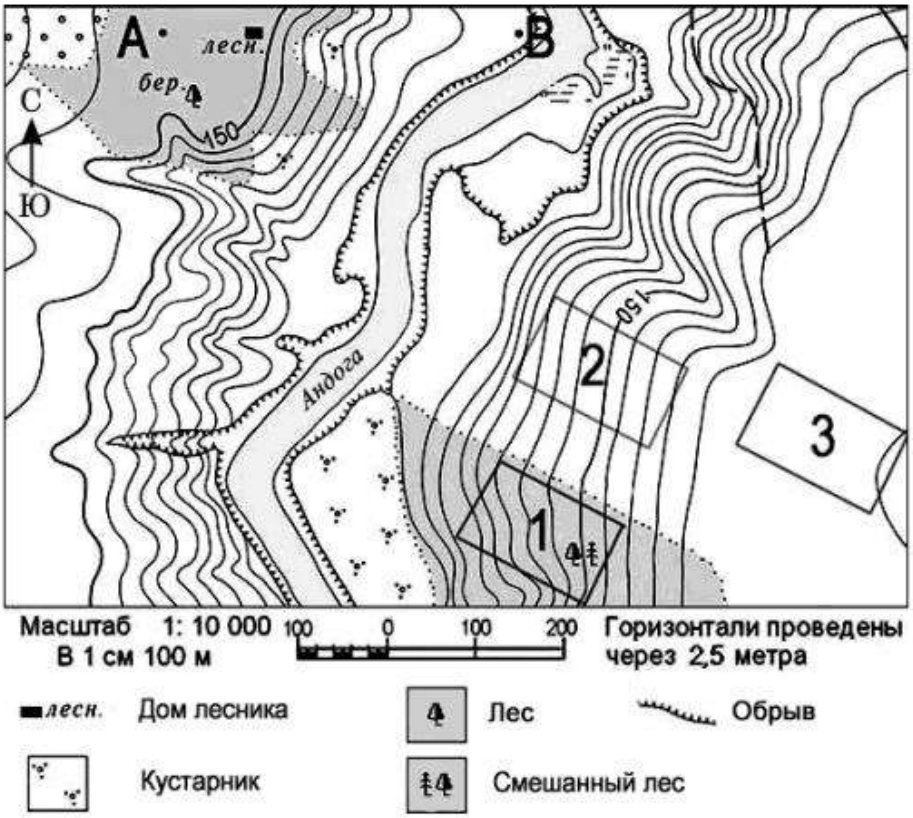
4. Попытка угадать возраст по названию породы или опираться на общие представления (например, считать, что магматические породы всегда древнее осадочных) – в этом задании тип породы не является определяющим фактором.

Чтобы повысить решаемость, в работе с учениками стоит делать акцент не только на заучивании правила «сверху – молодо, снизу – древнее», но и на отработке навыка пошагового анализа схемы: сначала выделить из условия именно те породы, которые нужно сравнить, затем «прочитать» их положение на разрезе, и только после этого выстроить последовательность и записать ответ. Полезно разбирать типичные «ловушки» в тренировочных заданиях.

Таким образом, высокий процент выполнения возможен, если в процессе подготовки сделать упор на формирование умения внимательно читать условие и схему, а не только на углубление теоретических знаний по геологии.

Разбор задания № 9. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задания 9–12 выполняются с использованием приведённого ниже фрагмента топографической карты.



9 Определите по карте расстояние на местности по прямой от точки А до дома лесника. Измерение проводите между точкой и центром условного знака. Полученный результат округлите до десятков метров. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ м.

Задание № 9 проверяет умение инструментально измерять линейные расстояния по топографической карте с помощью линейки и переводить полученный результат в реальные метры с использованием масштаба.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов полностью единообразен и включает задания на определение расстояния по прямой между буквенной точкой (А или В) и указанным географическим объектом (дом лесника, колодец, родник, отдельно стоящее дерево, либо центр спортивной площадки/загона).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Высокая успешность выполнения: верные ответы, вошедшие в допустимый интервал погрешности с учетом округления (80 / 90 / 100 / 110 / 120), выбрали 90,0% участников, что подтверждает доступность инструментального алгоритма для большинства выпускников.

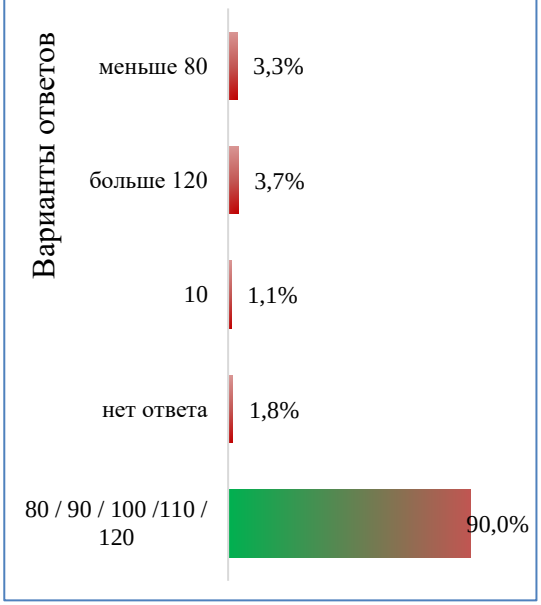
Анализ ключевой математической ошибки (дистрактор «10» – 1,1%): данная девиация указывает на критический сбой алгоритма, при котором учащийся измерил расстояние

линейкой в сантиметрах, но полностью забыл перевести его в реальные метры с помощью масштаба карты (в 1 см 100 м).

Прочие девиации (суммарно 7,0%): ответы «меньше 80» и «больше 120» свидетельствуют о грубых погрешностях при прикладывании линейки (измерение не от центра пунсона точки до центра знака) либо об искажении масштабирования при печати индивидуальных КИМ на местах.

Возможные трудности для неуспевающих: погрешности при прикладывании линейки (не между центрами объектов), забывание алгоритма умножения на величину масштаба, а также игнорирование требования округления результата до десятков метров.

Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 9 варианта 327 по географии**



Основной вывод из анализа решаемости задания № 9 в ОГЭ по географии 2026 года можно сформулировать так: задание вызывает систематические трудности у значительной части выпускников, несмотря на то, что по уровню сложности относится к базовому.

Ключевые факты, на которых строится этот вывод:

Примерно каждый третий экзаменуемый ежегодно допускает ошибку или не приступает к решению.

1. Не у всех школьников прочно сформировано умение корректно работать с масштабом топографической карты.

2. Сложности возникают при определении центров условных знаков (особенно у знаков нестандартной формы).

3. Частой причиной потери баллов становятся вычислительные ошибки, в том числе при округлении результата до десятков метров.

Чтобы уверенно справляться с заданием № 9, нужно целенаправленно отрабатывать три навыка: чтение и объяснение масштаба, точное определение центров условных знаков и аккуратные вычисления с округлением. Систематическая работа над решением практической части задания.

Разбор задания № 10. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задание № 10 проверяет умение определять направления на топографической карте (плане местности) по отношению к основным и промежуточным сторонам горизонта.

10 Определите по карте, в каком направлении от точки А находится дом лесника.

Ответ: _____.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задания на определение направления от заданной буквенной точки (А или В) к указанному географическому объекту (дом лесника, колодец, родник, отдельно стоящее дерево, школа,

загон для скота) или наоборот – от объекта к буквенной точке. Вариативность ответов предполагает запись слова в одной из допустимых форм (например: в восточном / восток / восточное или в юго-восточном / юго-восток).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Высокая успешность выполнения: различные нормативные варианты правильного ответа («В» / «ВОСТОК» / «НАВОСТОК») суммарно выбрали 87,6% участников (81,7% основного веера и 5,9% с орфографическими ошибками), что подтверждает доступность данного пространственного алгоритма.

Анализ ключевой технической ошибки («ответ ВОСТОК...» – 5,9%): вторая по популярности девиация связана с нарушением правил компьютерного распознавания символов или грубыми орфографическими ошибками при заполнении бланка ответов № 1 (например, лишние пробелы, кавычки или опечатки в корне слова), из-за чего система не смогла считать ответ автоматически.

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 10 варианта 327 по географии**



Прочие пространственные девиации (суммарно 9,6%): выбор противоположных или смежных направлений (ЗАПАД – 3,5%, СЕВЕР – 2,8%) и использование ненаучной терминологии («слева», «западо-восток») указывают на зеркальное определение вектора движения (от объекта к точке А вместо от точки А к объекту) либо на дезориентацию в стрелке-указателе «Север-Юг» на топоплане.

Возможные трудности для неуспевающих:

Зеркальное определение вектора: слабоуспевающие ученики путают начальную и конечную точки движения, измеряя направление от объекта к точке, а не от точки к объекту, что приводит к выбору противоположной стороны горизонта.

Игнорирование стрелки «Север-Юг»: обучающиеся определяют стороны света по бытовой привычке (считая верх карты «севером»), в то время как на топоплане стрелка меридиана может быть смещена, либо они используют ненаучную терминологию (ответы типа «направо», «сбоку»).

Технические ошибки заполнения: выпускники этой группы часто нарушают правила записи слова в бланк ответов № 1 (вводят лишние предлоги, пробелы или допускают орфографические ошибки), из-за чего компьютерная система аннулирует содержательно верный ответ.

Задание № 10 в целом посильно для большинства выпускников, но потери баллов происходят не из-за непонимания темы, а из-за технических и внимательных ошибок.

Статистика и разборы показывают: даже те, кто знает теорию, теряют баллы из-за конкретных трудностей:

1. Путаница в точке отсчёта. Ученик определяет направление «от второго объекта к первому», хотя в задании чётко указано: «от... к...».

2. Ошибка в ориентации карты. Некоторые автоматически считают, что север всегда вверху. Но на экзаменационных картах стрелка «Север–Юг» иногда расположена иначе (например, показывает вправо или влево), и это нужно учитывать.

3. Неверная форма записи ответа. Например, пишут «северозапад» или «св» вместо правильного «северо-запад» или «с-в».

При отработке этого задания фокус стоит смещать не только на тренировку навыка чтения карты, но и на тщательную проработку инструкций к каждому конкретному варианту. Полезно регулярно тренироваться заполнять бланки ответов, чтобы довести до автоматизма правильную форму записи. Учителям стоит включать в уроки мини-тесты именно в формате бланков – это снизит риск технических ошибок на реальном экзамене.

Разбор задания № 15. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

15 Какие два из перечисленных видов энергетических ресурсов относятся к возобновляемым источникам энергии? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны выбранные виды энергетических ресурсов.

1) энергия приливов и отливов
2) горючие сланцы
3) энергия ветра
4) каменный уголь
5) нефть

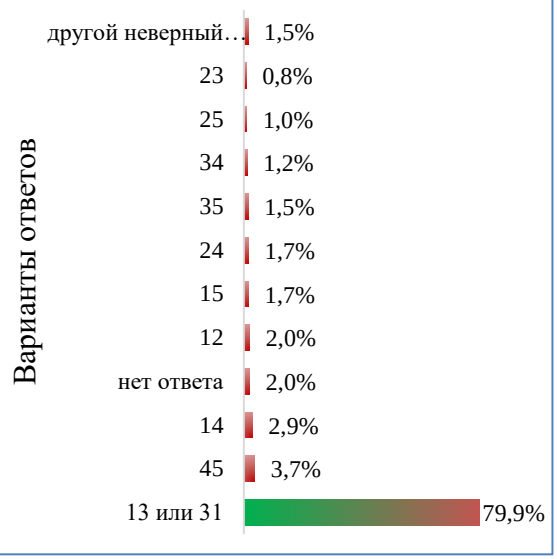
Ответ: ☐☐

Задание № 15 проверяет знания о рациональном и иррациональном природопользовании, а также об основных видах природных ресурсов и геоэкологических проблемах.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает текстовые задачи двух типов: выбор двух верных утверждений о примерах рационального/нерационального природопользования (связанных с эрозией почв, загрязнением атмосферы и утилизацией отходов) либо классификация природных ресурсов на исчерпаемые/неисчерпаемые и возобновляемые/невозобновляемые (включая альтернативные источники энергии).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 22. **Веер вариантов ответов на задание № 15 варианта 327 по географии**



Стабильная успешность выполнения: правильные варианты ответа («13» или «31») суммарно выбрали 79,9% участников, что подтверждает относительно высокую доступность темы природопользования для большинства выпускников.

Анализ ключевой понятийной ошибки (дистрактор «45» — 3,7%): Данная девиация является наиболее частотной. Выбор этой комбинации указывает на понятийную путаницу, когда учащиеся ошибочно классифицируют иррациональные или несвязанные виды деятельности как экологически верные.

Прочие девиации (суммарно 16,4%): размытость ответов по остальным парам цифр («14», «12», «24», «35») отражает частичное владение материалом. Слабоуспевающие ученики безошибочно определяют лишь одно верное утверждение из двух, а второе выбирают методом случайного угадывания.

Возможные трудности для неуспевающих:

Смешение экологических понятий: обучающиеся путают термины «исчерпаемые» и «невозобновляемые» ресурсы, из-за чего ошибочно относят полезные ископаемые (уголь, нефть, сланцы) к возобновляемым источникам энергии.

Слабость житейской логики при чтении научных формулировок: ученики не могут сопоставить бытовые представления об охране природы со строгим географическим текстом, что приводит к случайному выбору дистракторов.

Необходимость множественного выбора: требование найти строго два верных ответа из пяти повышает вероятность частичной или полной потери балла при неуверенном знании темы.

Основной вывод из анализа решаемости задания № 15 ОГЭ по географии в 2026 году: задание формально относится к базовому уровню, но вызывает у школьников заметные трудности.

Ключевые факты, которые это подтверждают:

1. ФИПИ указывает: главная проблема – незнание ряда терминов и понятий из темы «Природопользование и экология». Ученикам бывает непросто чётко разграничить примеры рационального и нерационального использования ресурсов, а также выстроить причинно-следственные связи (например, к чему приведёт тот или иной вид хозяйственной деятельности).

2. Задание не сводится к одному шаблону. Встречаются разные подтипы: выбрать примеры рационального/нерационального природопользования, определить причину экологической проблемы, назвать меру охраны природы или классифицировать природные ресурсы (исчерпаемые/неисчерпаемые, возобновимые/невозобновимые). Это дополнительно усложняет задачу, так как требует гибкого понимания темы, а не механического запоминания.

3. Многие теряют балл не из-за незнания, а из-за невнимательности: в задании нужно выбрать ровно два варианта из пяти, а часть учеников берёт один или три.

Чтобы уверенно решать задание № 15, нужно системно проработать ключевые понятия (рекультивация, оборотное водоснабжение, терриконы, молевой сплав, эрозия и т.п.) и потренироваться в анализе конкретных ситуаций – учиться «читать» условие и сразу оценивать, ведёт ли действие к сохранению ресурсов или к их истощению и загрязнению.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по географии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по географии, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Представленная диаграмма № 23 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки («группа риска»).

Профиль метапредметных результатов слабо подготовленных участников ОГЭ по географии носит ярко выраженный декомпенсированный характер. Ни один из метапредметных навыков в данной группе не достигает даже 50% барьера, что свидетельствует о системной несформированности универсальных учебных действий (УУД).

1. Относительно сохранные метапредметные умения («точки локальной фиксации»). Наилучшие, хотя и находящиеся в дефицитной зоне результаты (на уровне 32–40%), зафиксированы в блоке базовой работы с информацией, где требуется ее поверхностный отбор и формальное структурирование.

Оценка и систематизация данных (пункты 1.3.4, 1.3.5 – 40,2% и 39,4%): обучающиеся относительно успешны в базовом запоминании и оценке надежности информации по предложенным критериям (влияет на выполнение заданий № 6, 8, работающих на прямом считывании карт и схем).

Поиск и представление информации (пункты 1.3.3, 1.3.1 – 33,7% и 32,7%): имеется минимальный навык выбора формы подачи материала и применения простейших методов поиска данных (позволяет выполнять базовые картографические задания №№ 9, 10).

Диаграмма № 23. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



2. Системные методические дефициты (зоны риска). Наиболее глубокий провал (на уровне 12–17%) наблюдается в блоке регулятивных и логических УУД. Обучающиеся полностью дезориентированы в ситуациях, требующих установления внутренних связей процессов и самостоятельного моделирования решений.

Причинно-следственные связи (пункт 1.1.4 – 12,0%): самый критический дефицит. Полное неумение выявлять причинно-следственные связи блокирует выполнение любых аналитических географических заданий (включая эколого-географическую линию № 15).

Самостоятельный выбор способов решения (пункт 1.1.6 – 13,3%): жесткое западание навыка выбора алгоритма при сравнении нескольких вариантов (сводит к минимуму успешность в комплексных или расчетных задачах).

Построение логических умозаключений (пункты 1.1.3, 1.1.5 – 16,3% и 17,1%): выпускники не способны выявлять закономерности, противоречия и делать дедуктивные/индуктивные выводы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В ОГЭ по географии метапредметные результаты проверяются не отдельно, а прямо через содержание заданий. Несколько предположений – какие умения школьники демонстрируют успешно, а где чаще возникают сложности.

Что, скорее всего, получается хорошо (достигнутые результаты):

1. Базовые логические действия: ученики неплохо справляются с заданиями, где нужно выявить и охарактеризовать существенные признаки объектов или явлений (например, определить тип климата по климатограмме, выделить ключевые признаки природной зоны). Такие задания есть в базовой части экзамена (№№ 1, 2, 5, 8, 20, 27, 28).

2. Работа с информацией: многие успешно выбирают и анализируют данные из разных источников – карт, статистических таблиц, диаграмм, схем. Это видно по заданиям, где требуется сопоставить информацию из нескольких блоков.

3. Самостоятельный выбор способа решения: в ряде заданий ученики демонстрируют умение сравнить варианты и выбрать наиболее подходящий под условия задачи.

Где чаще встречаются сложности (недостигнутые результаты):

1. Выявление дефицитов информации: в заданиях, где нужно осознать, каких именно данных не хватает для решения задачи (например, при анализе взаимодействия природы и хозяйства региона), часть выпускников теряется. Такие задания встречаются на повышенном уровне (№№ 13, 15, 19, 29).

2. Установление причинно-следственных связей и построение логических цепочек. Здесь разрыв заметен сильнее. Например, в задании № 16 (повышенный уровень) или в задании № 29 (высокий уровень), где требуется не просто констатировать факт, а проследить цепочку «причина → следствие → вывод», ошибки встречаются чаще.

3. Интерпретация и обобщение: сложности возникают, когда нужно не просто скопировать данные, а сравнить, систематизировать их, сделать вывод или сформулировать гипотезу о взаимосвязях. Это видно по заданиям с развёрнутым ответом (№№ 12, 28, 29).

4. Регулятивные умения (самоорганизация и самоконтроль): иногда проблемы кроются не в знаниях, а в процессе: ученик невнимательно прочитал условие, не выделил ключевую информацию или не проверил, соответствует ли полученный ответ поставленному вопросу.

На основе этого корректируют подготовку: добавляют задания на выявление дефицитов информации, тренируют построение логических цепочек, уделяют больше внимания формированию навыков самоконтроля.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работать с группой, у которой минимальный уровень подготовки, действительно непросто, но есть проверенные подходы, которые помогают выстроить процесс так, чтобы дети не теряли мотивацию, а постепенно закрывали пробелы. Ключевые рекомендации, которые охватывают и организацию урока, и конкретные приёмы.

1. Прежде чем планировать уроки, необходимо выявить реальный уровень каждого ученика: какие темы усвоены, а где есть пробелы, какие есть особенности восприятия (визуал, аудиал, кинестетик). Это можно сделать через небольшие проверочные работы, анализ домашних заданий или беседы. На основе результатов необходимо сформировать группы по схожим дефицитам и наметить индивидуальные цели.

2. Нельзя дать всем одинаковый материал и работать в одинаковом темпе. Предлагайте задания разной сложности: базовый уровень (обязательный минимум), повышенный и творческий. Ученик может сам выбрать вариант, исходя из своих сил, или получить задание от учителя. Также эффективно комбинировать формы: фронтальную работу с группой и индивидуальную поддержку тех, кому сложнее.

3. Большой объём информации перегружает. Необходимо разбивать тему на небольшие смысловые части. После каждого блока сразу надо закреплять: задавайте вопросы, просите повторить ключевое, предложите простое упражнение. Повторяйте пройденное в разных контекстах – это помогает перенести знания в долговременную память.

4. Визуальные опоры (схемы, таблицы, рисунки, цветовое выделение) сильно облегчают понимание. По возможности надо подключать аудио и практические действия (кинестетический опыт) - так материал усваивается глубже.

5. Когда даёте задание, особенно сложное, разбейте его на последовательные шаги. Можно предложить карточку-инструкцию с чётким планом действий или образец решения. Напоминайте, какие правила или приёмы из ранее изученного нужно применить. Предупреждайте о типичных проблемах в решении заданий.

6. Подбирайте задания, с которыми ученик гарантированно справится, и отмечайте даже небольшие успехи. Сравнивайте сегодняшние результаты ребёнка с его же прошлыми, а не с достижениями одноклассников.

7. Не ставьте ученика в ситуацию неожиданного вопроса. Дайте время на обдумывание, разрешите дольше готовиться у доски. Можно предложить примерный план ответа или разрешить пользоваться наглядными пособиями. Если ответ устный вызывает стресс у обучающегося, можно попробовать и предложить письменную форму.

8. Часто проблема не только в знаниях, но и в умениях: смысловое чтение (понимание условия задачи), анализ, планирование, самоконтроль. Включайте в уроки задания, которые тренируют эти навыки.

9. Формируйте пары или небольшие группы, где более подготовленный ученик может помочь товарищу. Это снижает тревожность у «слабого» и развивает коммуникативные навыки у обоих.

10. Не ждите конца четверти, чтобы выявить пробелы. Проводите текущий контроль, анализируйте ошибки и сразу планируйте работу над ними. После коррекции проведите повторный контроль, чтобы убедиться, что тема усвоена. Если замечаете признаки сильного стресса или замкнутости, возможно, стоит подключить школьного психолога.

11. Систематически необходимо информировать родителей о прогрессе и трудностях ребёнка. Совместно можно выстроить дополнительную поддержку дома.

Главное – не ждать мгновенного результата. Дайте ученикам время принять и освоить материал, и постепенная системная работа обязательно даст плоды. Если какая-то методика не сработала с конкретной группой, надо пробовать другую – гибкость здесь ключевой навык.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика уровня предметной подготовки. Комплексный анализ профиля решаемости участников ОГЭ по географии, получивших отметку «3» позволяет охарактеризовать предметную подготовку данной группы как нестабильную и фрагментарную, имеющую ярко выраженную волнообразную траекторию с амплитудой колебаний показателей от 14% до 85%.

Освоенные методические зоны (опорные навыки). Профиль выявляет сформированную группу базовых предметных компетенций, позволяющих уверенно преодолевать линию образовательного стандарта в зонах, где используются наглядные источники информации и однозначные алгоритмы действий:

Уверенное владение базовым инструментарием топографической карты: обучающиеся успешно выполняют простейшие геометрические и пространственные операции – определение сторон горизонта, чтение условных знаков и проведение линейных измерений (задания №№ 5, 6, 8, 9, 10, 11).

Считывание и группировка готовых статистических данных: группа демонстрирует стабильные навыки извлечения информации из структурированных источников (таблиц, графиков и метеокарт) без необходимости проведения глубокого многофакторного анализа.

Репродуктивное воспроизведение стандартных алгоритмов: результаты находятся на высоком уровне (выше 70%), если учебная ситуация требует выполнения знакомой последовательности шагов по образцу в рамках одной темы (например, определение хронологии или работа с часовыми поясами в задании № 19).

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 9-11).*

1. Знание о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов (различное содержание).

2. Знание специфики географического положения России, отдельных её регионов и умение использовать географические знания для определения соседних стран и географических объектов.

4. Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач. Природа и население России.

5. Понимать географические явления и процессы атмосферы. Погода и климат.

7. Умение определять на карте географические координаты.

8. Умение сопоставлять возраст горных пород с глубиной их залегания. Литосфера.

9. Умение определять на плане или карте расстояния.

10. Умение определять на плане или карте направления.

14. Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

15. Знание типологии природных ресурсов и технологических особенностей различных видов хозяйственной деятельности человека. Понимание механизмов возникновения геоэкологических проблем вследствие природных и антропогенных причин, определение мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

16. Умение выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости. Природа Земли и человек.

17. Понимание географических следствий движения Земли.

18. Умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач.

19. Знание и понимание административно-территориального деления РФ и расположения регионов в разных часовых зонах (поясах).

23. Овладение базовыми географическими понятиями, терминологией и умение производить простейшие математические расчеты для решения практических задач.

26. Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 9-11)*

Системные методические дефициты (зоны риска). Главной качественной особенностью группы «удовлетворительно» является резкое падение результативности при переходе от простого считывания к аналитическим процедурам. Выявлены следующие дефициты:

Понятийно-логический дефицит в физической географии: обучающиеся демонстрируют системные сбои в заданиях, требующих понимания закономерностей природы Земли и взаимосвязи оболочек. Критический провал в задании № 3 (около 46%) наглядно отражает неумение сопоставлять климатообразующие факторы, особенности рельефа и географическое положение объектов.

Неустойчивость расчетно-вычислительных умений: группа балансирует на грани стандарта (около 50%) при выполнении заданий, содержащих математическую составляющую (задание № 13 на определение относительной влажности, концентрации или температурных градиентов), что говорит о слабой автоматизации двухшаговых математических формул в географическом контексте.

Дефицит комплексного анализа пространственных данных: результаты резко снижаются в блоке заданий № 20–22, где требуется сопоставить разнородные карты атласа, выявить географические тренды (динамику населения, особенности хозяйства) и сделать самостоятельный вывод.

Полное отсутствие навыков развернутого аналитического рассуждения: на финальном блоке повышенной и высокой сложности (задания № 28–30) график группы стремительно падает ниже линии стандарта (до 14% и 2% соответственно). Выпускники не обладают навыками смыслового чтения комплексных текстов, не умеют интегрировать знания из разных разделов курса и полностью дезориентированы при необходимости установить многокомпонентные причинно-следственные связи для определения региона или страны по описанию.

таблица 9-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[92]
10.	Умение определять на плане или карте направления.	5 кл., п. 152.3.2. Изображения земной поверхности.
11.	Умение находить соответствие между планом (картой) местности и профилем рельефа, построенном на основе плана (карты).	5 кл., п. 152.3.2. Изображения земной поверхности.

[92] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

17.	Понимание географических следствий движения Земли.	5 кл., п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы.
18.	Умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач.	7 кл., п. 152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли.
20.	Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ.	7 кл., п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.7.2. Регионы России.
24.	Умение извлекать, анализировать, систематизировать и сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	8 кл., п. 152.6.3. Население России.
28.	Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России. 9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
29.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.2. Изображения земной поверхности; п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Сравнительный анализ профилей решаемости КИМ обучающимися с удовлетворительным уровнем подготовки (белые треугольники) и хорошим уровнем подготовки (зеленые квадраты) позволяет выявить зоны наибольшего межгруппового разрыва. На основе установленных расхождений определены реалистичные «зоны роста» – предметные области и метапредметные умения, освоение которых позволит перевести результаты обучающихся на качественно новый уровень.

1. Понятийно-логический блок физической географии

- **Суть дефицита**: Обучающиеся группы «3» владеют терминологией репродуктивно, но допускают системные ошибки при установлении взаимосвязей между компонентами природы (задание № 3, где результативность группы находится ниже линии стандарта – около 46%).
- **Вектор развития**: Формирование умения устанавливать многокомпонентные связи между географическим положением, рельефом и климатообразующими факторами. Переход к уровню «4» требует освоения алгоритмов пространственного анализа (например, оценки изменения температур и осадков при движении с запада на восток или с севера на юг).

2. Интерпретация и сопоставление разнородных источников информации

• **Суть дефицита**: Группа «3» успешно считывает изолированные данные, но демонстрирует выраженное падение результатов в комплексных аналитических блоках (задания № 20–22, где показатели снижаются до 28–32%).

• **Вектор развития**: Освоение навыков синхронного анализа нескольких источников (текстовых, картографических, статистических). Для достижения уровня группы «4» необходимо автоматизировать алгоритмы наложения тематических карт (например, тектонической и физической, климатической и почвенной) для выявления комплексных географических закономерностей и трендов.

3. Автоматизация расчетно-вычислительных умений

• **Суть дефицита**: Результативность группы «3» при решении количественных географических задач балансирует на грани стандарта (задание № 13 – около 50%), что указывает на нестабильность применения математического аппарата.

• **Вектор развития**: Закрепление жестких алгоритмов двухшаговых вычислений (расчет относительной и абсолютной влажности воздуха, температурного градиента, атмосферного давления с изменением высоты). Доведение этих процедур до автоматизма обеспечит стабильный прирост баллов, характерный для группы «4» (чей показатель в данной точке превышает 78%).

4. Системный анализ экологических и социально-экономических процессов

• **Суть дефицита**: Фрагментарность знаний в области размещения населения, хозяйства России и геоэкологии (задания №№ 15, 24, 25), приводящая к снижению результатов при усложнении формулировок.

• **Вектор развития**: Переход от бытовой логики к научному обоснованию процессов природопользования и демографии. Зона роста заключается в формировании устойчивых причинно-следственных цепочек, увязывающих специфику ведения хозяйства (например, металлургии, целлюлозно-бумажной промышленности) с факторами размещения производств и их экологическими последствиями.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 3, 13, 21, 22 и 24.

Разбор задания № 3. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

3 Расположите перечисленные ниже города России в порядке увеличения среднегодового количества выпадающих на их территории атмосферных осадков, начиная с города с наименьшим количеством осадков.
Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

1) Сочи
2) Элиста
3) Воронеж

Ответ: | | | |

Задание № 3 проверяет умение выявлять и сравнивать особенности природы, климатообразующие факторы и закономерности распределения элементов климата (температур, осадков, континентальности) на территории Земли и России.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задачи на расположение трех заданных городов или регионов России в порядке увеличения или уменьшения следующих климатических показателей:

✓ *Средние температуры воздуха января (проверка знания субмеридионального расположения зимних изотерм и нарастания континентальности к востоку);*

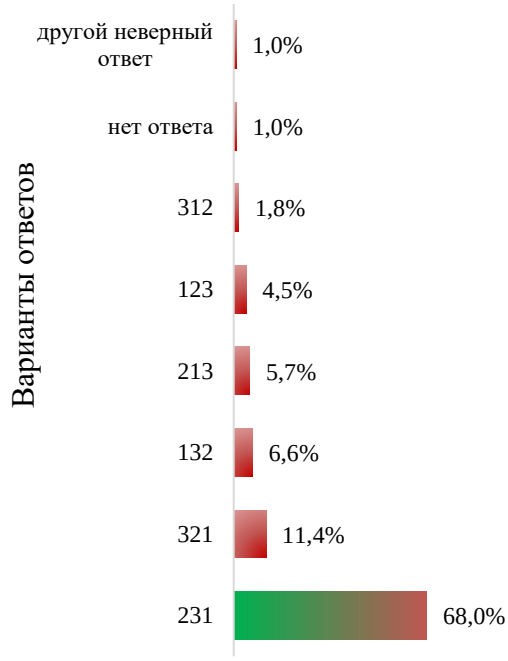
✓ *Средние температуры воздуха июля (проверка знания субширотного хода летних изотерм и зависимости от географической широты);*

✓ *Среднегодовое количество атмосферных осадков (как в приведенном примере, где проверяется знание влияния рельефа, близости к морям и циклональной активности);*

✓ *Продолжительность безморозного периода.*

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 24. **Веер вариантов ответов на задание № 3 варианта 327 по географии**



Умеренная успешность выполнения: верный ответ «231» (Элиста → Воронеж →Сочи) выбрали 68,0% участников. Это подтверждает, что задание вызывает затруднения у значительной части обучающихся группы «3» и выступает явным маркером перехода к более высокому уровню подготовки.

Анализ ключевой ошибки (дистрактор «321» – 11,4%): Данная девиация является наиболее частотной и указывает на то, что учащиеся верно определили Сочи как самый влажный пункт (поставив цифру 1 в конец), но допустили ошибку при сравнении Воронежа и Элисты. Это следствие незнания климатических особенностей полупустынной зоны Калмыкии (Элиста) и лесостепной зоны Русской равнины (Воронеж).

Прочие логические девиации (дистракторы «132» и «213» – 6,6% и 5,7%): ошибочные комбинации свидетельствуют об игнорировании климатической карты атласа. Выпускники опирались на ложную бытовую логику, ассоциируя южное положение городов (Сочи, Элиста) исключительно с высокой температурой и сухостью, что привело к полной дезориентации при ранжировании влажности.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Незнание пространственных климатических закономерностей: обучающиеся не учитывают барьерную роль рельефа (например, задерживание осадков горами Кавказа в случае Сочи) и специфику внутренних засушливых областей (Прикаспийская низменность, Элиста).

Сбой при ранжировании числовых рядов: выпускники путают векторы «увеличения» и «уменьшения» показателей, из-за чего записывают цепочку цифр в зеркальном (противоположном) порядке.

Игнорирование комплексных климатических карт: при подготовке ученики часто пытаются угадать ответ на основе бытовых представлений о «юге» и «севере», не используя тематические карты климатических поясов и годового количества осадков в атласе.

Основной вывод из анализа решаемости задания № 3 на ОГЭ по географии в 2026 году можно сформулировать так: задание остаётся зоной риска для значительной части выпускников. Хотя оно относится к повышенному уровню сложности, процент успешного выполнения не достигает высоких значений, а в разборах реальных работ эксперты выделяют несколько системных причин затруднений.

Необходимо выделить два ключевых момента, которые чаще всего открываются в аналитических материалах:

1. Слабая сформированность умения выстраивать логическую цепочку. Задание требует не просто вспомнить факт, а сравнить географические объекты (регионы, города) по какому-либо признаку (плодородие почв, средние температуры, количество осадков, лесистость) и расположить их в определённом порядке. Многие ученики знают отдельные факты, но испытывают сложности с тем, чтобы последовательно сопоставить их, выявить закономерность (например, что плодородие почв в России увеличивается с севера на юг) и корректно выстроить последовательность.

2. Типичные задания, связанные с невнимательностью. Даже при наличии знаний ошибки возникают из-за того, что ученик неверно понял формулировку. Например, перепутал порядок («в порядке увеличения» вместо «в порядке уменьшения»), не обратил внимания на ключевое слово в условии или записал ответ в обратной последовательности. Иногда сложности добавляют и технические моменты: ошибки при округлении чисел или неточности в записи географических названий.

На основе этого анализа выделяются практические рекомендации для подготовки: делать акцент на тренировке умения анализировать условия, выделять существенные признаки объектов, отрабатывать алгоритмы сравнения и регулярно разбирать типичные ошибки с пояснением, почему тот или иной вариант ответа неверен. Также полезно уделять внимание развитию навыков внимательного чтения заданий и аккуратного оформления ответов.

Разбор задания № 13. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

13 Температура воздуха равна +15 °С, содержание водяного пара в нём 6,4 г/м^3. Какова относительная влажность воздуха, если максимально возможное содержание водяного пара при такой температуре составляет 12,8 г/м^3? Полученный результат округлите до целого числа.

Ответ: _____ %.

Задание № 13 проверяет умение использовать математический аппарат для решения количественных географических задач на основе физических законов, действующих в гидросфере и атмосфере Земли.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает расчетные задачи нескольких типов:

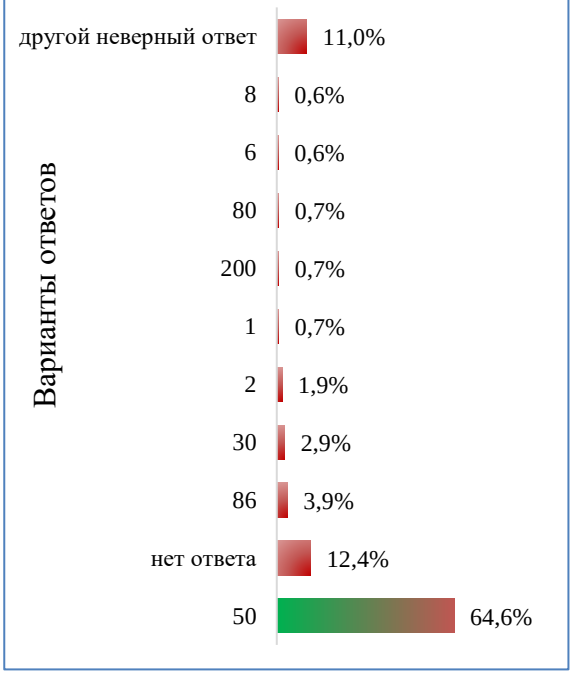
✓ *Определение относительной влажности воздуха в процентах по заданному фактическому и максимально возможному содержанию водяного пара (как в приведенном примере);*

✓ *Вычисление температуры воздуха на заданной высоте с учетом стандартного вертикального температурного градиента (падение на 0,6 °С на каждые 100 метров подъема);*

✓ *Расчет атмосферного давления на вершине горы или у ее подножия (изменение на 1 мм рт. ст. на каждые 10,5 метров высоты);*

✓ *Расчет доли полезного компонента в руде (металлургический выход) или показателей солености вод*

Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 13 варианта 327 по географии**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный разбор ошибочных действий учащихся.

Достаточный уровень успешности выполнения: верный ответ «50» выбрали 64,6% участников (на 11,4% меньше, чем предполагалось в предыдущей версии диаграммы). Данный показатель подтверждает, что расчетные задачи вызывают серьезные затруднения почти у трети обучающихся группы «3», закрепляя этот блок в статусе приоритетной зоны роста.

Анализ ключевой ошибки (высокий процент отказа – 12,4%): самой частотной девиацией является полное отсутствие ответа в бланке. Это указывает на выраженный психологический барьер слабоуспевающих учеников перед математическими вычислениями и на их неготовность даже к попытке применить формулу расчета относительной влажности.

Прочие вычислительные девиации (дистракторы «86», «30» и др. – суммарно 23,0%): появление ответов «86» (3,9%) и «30» (2,9%) свидетельствует о хаотичных арифметических действиях с исходными числами.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Незнание базовых географических формул: обучающиеся не помнят математическую взаимосвязь между компонентами (например, что для поиска относительной влажности нужно фактическое содержание разделить на максимальное и умножить на 100%).

Ошибки при выполнении простейших математических действий: выпускники часто допускают вычислительные сбои при делении десятичных дробей или составлении пропорций в условиях ограничения времени.

Игнорирование правил округления: даже при верном расчете учащиеся этой группы могут потерять балл, если запишут число с дробной частью, проигнорировав требование условия «округлите до целого числа».

Основной вывод из анализа решаемости задания № 13 ОГЭ по географии в 2026 году: задание остаётся одним из самых сложных для выпускников, и главная проблема кроется не только в географии, но и в стыке с математикой, а также в внимательности.

Ученики часто справляются с фактической частью (знают, что температура падает с высотой, умеют считать проценты), но теряют баллы на этапах, которые требуют дополнительных навыков (работа с математическими действиями на калькуляторе):

1. В задании нужно не просто вспомнить факт, а применить географические закономерности (изменение температуры, давления, влажности, солёности) в связке с математическими действиями: составить пропорцию, вычислить долю, выполнить округление. Именно на этом стыке возникают пробелы.

2. Среди частых ошибок – неправильное округление результата (даже при верном ходе решения неверный округлённый ответ ведёт к потере балла), ошибки в переводе единиц измерения, невнимательное чтение условия (например, путаница в том, что именно просят найти).

3. Не всем легко «перевести» текстовую или табличную информацию в математическую модель, увидеть, какую именно пропорцию или формулу нужно применить в конкретной ситуации.

При работе с заданием № 13 стоит делать акцент не только на повторении географических закономерностей, но и на отработке вычислительных навыков, тренировке внимательного анализа условия и закреплении правил округления. Полезно разбирать типичные ошибки на примерах, чтобы научиться их предугадывать.

Разбор задания № 21. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

21 Определите город России по его краткому описанию.

Этот областной центр, расположенный на берегах крупного притока Оби, является городом-миллионником. Он находится на Транссибирской железнодорожной магистрали. Здесь сложился мощный промышленный центр, основу которого составляют предприятия нефтепереработки, нефтехимии, машиностроения, лёгкой и пищевой промышленности.

Ответ: _____.

Задание № 21 проверяет умение интегрировать знания из различных разделов курса географии для идентификации крупного города России на основе его комплексного текстового описания (географического положения, специализации хозяйства, транспортной сети и демографических особенностей).

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает текстовые задачи на определение административных центров субъектов РФ (областных, краевых или республиканских центров), обладающих выраженной спецификой: городов-миллионников, крупных портов, узловых станций Транссибирской магистрали или центров ведущих отраслей промышленности (металлургии, машиностроения, нефтехимии).

Диаграмма № 26. **Веер вариантов ответов на задание № 21 варианта 327 по географии**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный разбор ошибочных действий учащихся.

Низкая успешность выполнения: нормативный правильный ответ «ОМСК» выбрали лишь 55,5% участников, что подтверждает высокую сложность комплексных текстовых описаний для обучающихся группы «3» и делает эту линию ключевой точкой потенциального роста.

Анализ ключевой географической ошибки (дистрактор «НОВОСИБИРСК» – 18,3%): самая частотная девиация связана с неполным анализом гидрографических маркеров. Обучающиеся верно выделили критерии «город-миллионник» и «Транссиб», но проигнорировали фразу «на берегах крупного притока Оби» (Омск стоит на Иртыше), выбрав Новосибирск, который расположен непосредственно на самой Оби.

Прочие пространственные девиации (суммарно 26,2%): высокий процент отказа от ответа (11,0%) и выбор городов домашнего региона (Сургут, Нижневартовск) или Тюмени (2,4%) указывают на неумение сопоставить критерий «город-миллионник» со списком крупнейших городов Сибири, а единичный выбор «Тунис» (2,1%) свидетельствует о полном отсутствии навыка смыслового чтения условия, где четко указан «город России».

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Несформированность навыка смыслового чтения: обучающиеся не умеют выделять в тексте ключевые маркеры-подсказки (например, связь «приток Оби» и «Транссиб»), воспринимая текст как единый неструктурированный массив информации.

Фрагментарное знание карты крупных городов: выпускники этой группы путают географическое положение сибирских городов-миллионников (Омск, Новосибирск, Красноярск), не умея точно соотнести их с конкретными речными бассейнами.

Игнорирование сквозного анализа атласа: при поиске ответа учащиеся не используют метод наложения карт, последовательно сопоставляя политико-административную, транспортную и экономическую карты России.

Задание в целом посильное для большинства выпускников, но его успешность сильно зависит от двух вещей – владения базовой терминологией и навыка внимательного чтения текста.

Что именно вызывало сложности:

1. Ученики нередко смешивали близкие, но разные термины. Например, принимали информацию о погоде за данные о климате, или путали миграцию (перемещение людей) с естественным приростом (разница между рождениями и смертями).

2. В задании нужно из пяти высказываний выбрать два, где есть информация по заданному теме (урбанизация, режим реки, воспроизводство населения и т.п.). Многие теряются: либо брали первое попавшееся высказывание, где есть «похожее» слово, либо, наоборот, пропускали верный вариант из-за сложной формулировки. Ключевой навык здесь - искать «слова-маркеры» (для режима реки - «половодье», «паводок», «межень»; для урбанизации - «доля городского населения», «агломерации»).

3. Даже если ученик верно проанализировал текст, он мог потерять балл из-за формальной ошибки: записал в бланк только один номер вместо двух, перепутал порядок цифр или допустил опечатку.

Анализ показал: чтобы стабильно решать задание № 21, нужно системно прорабатывать географическую терминологию - не просто заучивать определения, а учиться видеть их в тексте. Полезно тренироваться в выделении ключевых слов и отрабатывать навык быстрого

отбора информации. И, конечно, важно до автоматизма отработать правила заполнения бланков.

Разбор задания № 22. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

22 В каких двух из приведённых высказываний содержится информация о погоде, характерной для циклона? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны выбранные высказывания.

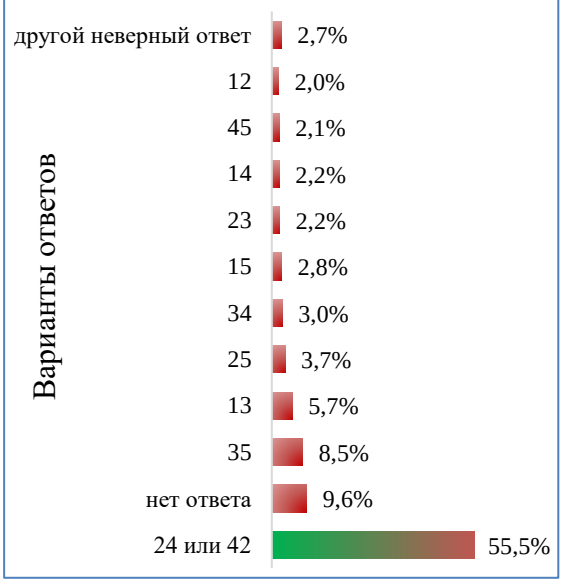
1) Вчера днём в Приморье на фоне высокого давления было солнечно и морозно; в ближайшие сутки погода не изменится.
2) Ночью прогнозируется сильный ветер, порывы до 33 м/с, ночью и утром ожидается очень сильный дождь – выпадет более 30 мм атмосферных осадков за 12 часов.
3) В понедельник жителей Москвы ждёт морозная, но солнечная погода, слабый ветер; температура будет держаться на отметке –20 °С.
4) Завтра на Сахалине возможны ветер до 25–30 м/с, метель; видимость ограничится до полукилометра, лавинная опасность повысится.
5) В субботу в Тынде будет преобладать ясная погода, без осадков. Температура воздуха в дневные часы составит –21…–23 °С; ветер юго-западный, тихий – 1 м/с.

Ответ: ☐☐

Задание № 22 проверяет умение извлекать, анализировать и интерпретировать текстовую географическую информацию для выявления характерных признаков и свойств основных метеорологических образований (циклонов и антициклонов).

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает текстовые задачи на множественный выбор, где требуется найти два верных высказывания, содержащих описание погоды при прохождении циклона (низкое давление, облачность, осадки, сильный ветер, как в приведенном примере) либо антициклона (высокое давление, ясная или малооблачная погода, отсутствие осадков, слабый ветер).

Диаграмма № 27. **Веер вариантов ответов на задание № 22 варианта 327 по географии**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный разбор ошибочных действий учащихся.

Низкая успешность выполнения: нормативный правильный ответ «24» (или «42») выбрали всего 55,5% участников. Это подтверждает, что задания на множественный текстовый выбор с метеорологическим содержанием остаются серьезным барьером для группы «3».

Анализ ключевой понятийной ошибки (дистракторы «35» и «13» – 8,5% и 5,7%): данные девиации суммарно составляют 14,2% и указывают на инверсию понятий. Выпускники выбрали описания с маркерами «высокое давление», «ясно» и «без осадков», которые характеризуют противоположное атмосферное явление – антициклон.

Прочие девиации (высокий процент отказа – 9,6%): около десятой части учащихся полностью отказались от ответа, что говорит о неуверенности при работе со смысловым чтением текстов. Широкий веер остальных ошибочных комбинаций («25», «34», «15») подтверждает, что слабоуспевающие ученики безошибочно находили лишь одно верное утверждение из двух (чаще всего пункт 2 с сильным дождем), а второе выбирали случайным угадыванием.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Путаница в признаках атмосферных вихрей: обучающиеся часто меняют местами свойства циклонов и антициклонов, ошибочно связывая понятие «циклон» с ясной, морозной или солнечной погодой.

Слабость смыслового чтения научных описаний: выпускники этой группы обращают внимание на географические названия (Приморье, Сахалин, Москва) или численные показатели температуры, игнорируя ключевые маркеры погоды («высокое давление», «дождь», «осадки», «метель»).

Трудность множественного выбора: требование указать в ответе строго две цифры снижает вероятность успешного выполнения, так как частичное знание темы (нахождение только одного верного варианта) приводит к потере балла.

Задание в целом посильное для большинства выпускников, но его успешность сильно зависит от того, насколько хорошо ученик умеет работать с информацией и владеет базовой терминологией.

Задание проверяет не столько заучивание фактов, сколько метапредметные навыки – умение читать и анализировать таблицы, графики или диаграммы, сопоставлять данные, а также точно понимать и применять географические понятия.

Успех связан с тем, насколько школьник умеет отбирать информацию: выделять в тексте или таблице то, что прямо отвечает на вопрос задания, и отбрасывать лишнее. Например, в задании про режим реки нужно отличить описание сезонных изменений (половодье, ледостав) от характеристик ландшафта бассейна.

Типичные ошибки из-за которых теряются баллы:

1. Ученики нередко смешивают понятия «погода» и «климат», «миграция» и «естественный прирост», «иммиграция» и «эмиграция».

2. Ошибки возникают, если не проверить единицы измерения (например, не перевести миллионы человек в тысячи для расчёта плотности) или неверно прочитать значения на графике.

3. Даже при верном ходе решения балл могут снять, если ответ записан не так, как требует инструкция (лишние слова, неправильная последовательность цифр).

Анализ показывает: чтобы стабильно решать задание № 22, нужно системно работать над двумя вещами:

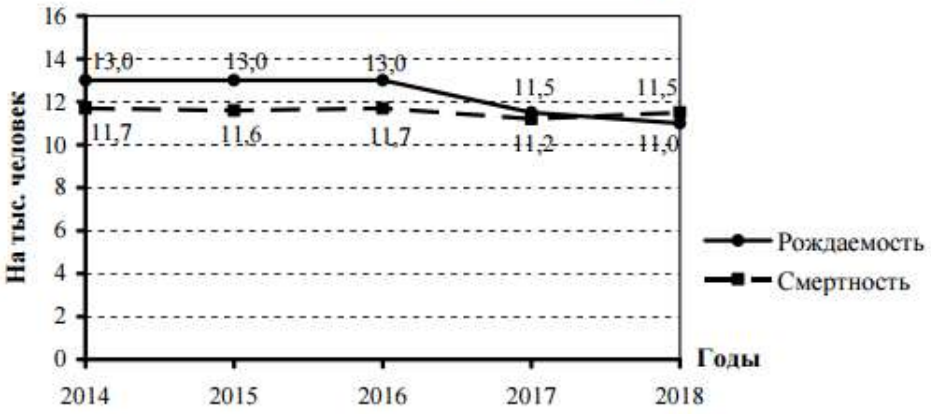
1. Углублять понимание терминов и учиться чётко разграничивать похожие географические явления.

2. Тренировать навык анализа данных – регулярно решать задания с таблицами и графиками, отрабатывая алгоритм: сначала внимательно прочитать условие, затем выделить ключевые данные, сопоставить их и только потом дать ответ.

Если после разбора нескольких вариантов задания № 22 вы заметили, что чаще всего ошибаетесь в одном типе вопросов (например, всегда путаете естественный и миграционный прирост), – это сигнал сфокусировать на этом отдельную проработку.

Разбор задания № 24. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Воспроизводство населения в Ставропольском крае в 2014–2018 гг.



24 Определите естественный прирост населения в Ставропольском крае в 2017 г. Ответ запишите в виде числа.

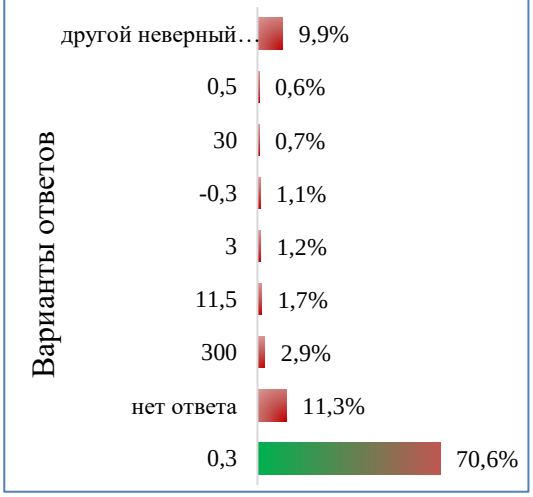
Ответ: _____ на тыс. человек.

Задание № 24 проверяет умение извлекать, анализировать и интерпретировать графическую статистическую информацию о демографических процессах (воспроизводстве населения) для расчета основных демографических показателей.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, в КИМ ОГЭ-2026 под номером 24 зафиксирован прототип на определение величины естественного прироста населения за конкретный год на основе анализа линейного графика с двумя кривыми (рождаемости и смертности), где от выпускника требуется применить классическую формулу вычитания показателей.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 28. **Веер вариантов ответов на задание № 24 варианта 327 по географии**



Достаточный уровень успешности выполнения: нормативный правильный ответ «0,3» выбрали 70,6% участников. Данный показатель демонстрирует, что большинство обучающихся группы «3» успешно справляются со

считыванием числовых маркеров с графика и вычитанием десятичных дробей (11,5 – 11,2 = 0,3).

Анализ ключевой методической ошибки (высокий процент отказа и дистрактор «11,5» – 11,3% и 1,7%): вторая по частоте девиация – полное отсутствие ответа в бланке, что говорит о потере ориентации в структуре двухпеременного графика. Выбор дистрактора «11,5» подтверждает, что часть учеников вместо расчета прироста просто выписали изолированный показатель рождаемости за указанный год.

Прочие девиации (дистракторы «300», «3», «-0,3» – суммарно 5,2%): Ответы «300» и «3» указывают на грубый сбой при переносе запятой в десятичной дроби. Выбор ответа «–0,3» (1,1%) свидетельствует об инверсии демографической формулы, когда учащиеся ошибочно вычитали рождаемость из смертности (11,2 – 11,5).

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой:

Незнание демографической формулы: обучающиеся забывают базовое определение и математическое выражение естественного прироста (Рождаемость минус Смертность), путая его с общим или миграционным приростом.

Ошибки считывания данных с пересекающихся графиков: при наличии близких числовых значений на кривых (как в 2017 году: 11,5 и 11,2) выпускники путают линии рождаемости и смертности местами, получая противоположный знак числа.

Математические сбои при вычитании десятичных дробей: обучающиеся группы «3» часто допускают арифметические погрешности при расчетах в столбик или теряют знак минус, если смертность превышает рождаемость.

Задание № 24 относится к практико-ориентированным, и его успешность напрямую зависит от того, насколько хорошо ученик освоил базовые географические понятия и умеет применять их для работы со статистическими данными.

Задание проверяет не просто знание терминов, а умение перевести теорию в практику – взять цифры из таблицы, применить нужную формулу и получить ответ. В 2026 году в этом задании встречались разные типы расчётов: определить плотность населения (численность разделить на площадь), вычислить миграционный прирост (разность между прибывшими и выбывшими), естественный прирост или общий прирост населения.

Среди типичных затруднений можно выделить:

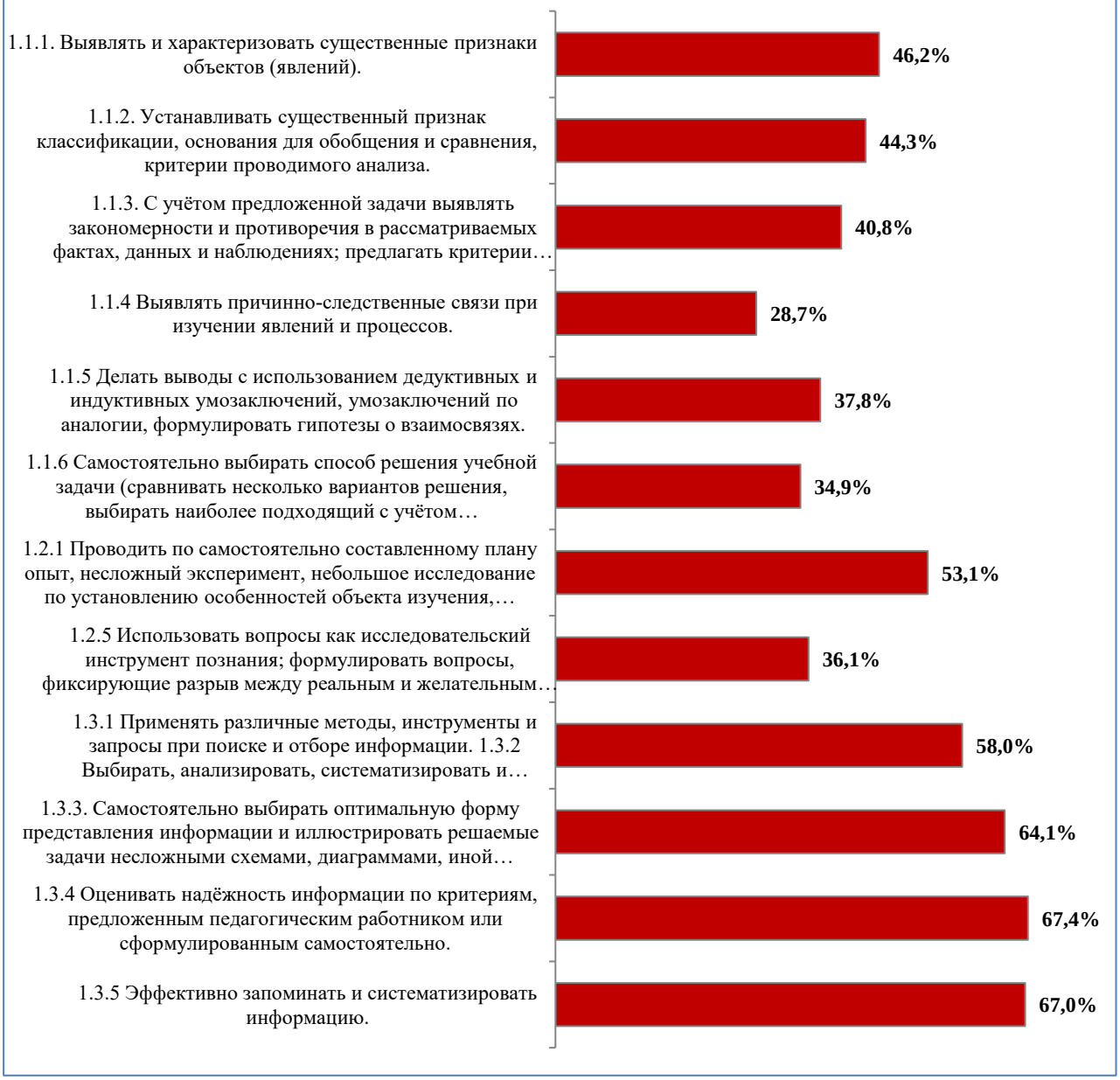
- невнимательное чтение условия и выбор неверной формулы;
- ошибки в арифметических расчётах;
- сложности с интерпретацией результата (например, не всегда ученики сразу понимали, что отрицательный миграционный прирост означает убыль населения).

Чтобы уверенно решать задание № 24, нужно отработать алгоритмы для каждого типа расчётов, регулярно тренироваться на реальных вариантах ОГЭ и уделять особое внимание проверке вычислений. Также полезно проговаривать вслух порядок решения – это помогает избежать ошибок из-за невнимательности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 29. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



Профиль метапредметных результатов учащихся низкого уровня подготовки отражает неравномерность и пороговый уровень освоения: большинство информационных навыков преодолели условный 60% барьер стандарта, однако логический и регулятивный блоки универсальных учебных действий (УУД) остаются в зоне выраженного дефицита (ниже 47%).

1. Относительно освоенные методические зоны (опорные навыки)

Наиболее стабильные результаты (на уровне 58–67%) зафиксированы в сфере работы с готовыми информационными массивами, их систематизации и базовой оценки, что позволяет успешно выполнять тестовую часть КИМ.

Оценка и структурирование данных (пункты 1.3.4, 1.3.5 – 67,4% и 67,0%): Экзаменуемые эффективно запоминают и ранжируют информацию по предложенным критериям (влияет на высокую успешность выполнения вычислительных и хронологических задач №№ 13, 24).Поиск и представление информации (пункты 1.3.3, 1.3.1 – 64,1% и 58,0%): Сформирован

навык выбора оптимальной формы подачи материала и извлечения данных из графических источников (обеспечивает стабильное чтение метеокарт и графиков в заданиях №№ 6, 22).

2. Системные методические дефициты (зоны риска). Западающими остаются регулятивные действия и сложные мыслительные операции (на уровне 28–38%). Обучающиеся испытывают дефицит при необходимости самостоятельного моделирования рассуждений.

Причинно-следственные связи (пункт 1.1.4 – 28,7%): Глубокий системный провал. Неумение устанавливать скрытые взаимосвязи между процессами критически снижает баллы в комплексных аналитических линиях (например, в многофакторном географическом ранжировании № 3).

Самостоятельный выбор способов решения (пункт 1.1.6 – 34,9%): Трудности при сравнении нескольких вариантов действий блокируют уверенный переход к решению комплексных контекстных задач.

Логические умозаключения (пункт 1.1.5 – 37,8%): Недостаточный уровень владения индукцией и дедукцией препятствует успешной идентификации объектов по текстовым описаниям (задание № 21).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Когда ученик получает «тройку» на ОГЭ по географии, это часто сигнал не только о пробелах в фактах, но и о том, какие метапредметные навыки (те самые, что прописаны в ФГОС) у него пока сформированы слабее. Вот несколько предположений, которые можно выделить при анализе таких работ.

Что достигнуто: можно предположить, что у обучающегося в целом есть базовые предметные знания: он ориентируется в основных географических понятиях, умеет работать с простым атласом, решает типовые задачи. В заданиях базового уровня (например, на определение объекта по координатам или выбор правильного утверждения из нескольких) он демонстрирует понимание ключевых тем. То есть фундамент есть – просто его недостаточно для более сложных задач.

В ряде других заданий «тройка» часто указывает на слабые места в универсальных учебных действиях (УУД). Типичные ситуации:

1. Работа с информацией: в заданиях, где нужно сопоставить данные из разных источников (карта + текст, таблица + график), ученик может теряться. Например, в задании № 9 он выбирает ответ наугад, не проведя анализ, или в задании № 22 не видит тенденции в статистической таблице. Это говорит о недостаточной сформированности умений искать, выделять главное, анализировать и синтезировать информацию.

2. В заданиях на сравнение (например, № 3) ученик может сопоставлять объекты по второстепенным, а не по существенным признакам. Или в задании № 16 ему сложно выстроить причинно-следственную цепочку (как рельеф и климат влияют на хозяйство региона) – ответ получается фрагментарным. Здесь проблема в умении выделять существенные признаки, классифицировать, строить логические рассуждения.

3. В заданиях с текстом (например, № 28) ученик может не вникнуть в суть: привести в ответе отрывок из задания вместо осмысленного вывода или не найти в тексте информацию, которая прямо на него указывает. Это маркер недостаточной сформированности навыка вдумчивого чтения.

4. Задания вроде № 13 (применение формулы к реальным данным) или № 29 (оценка ситуации с точки зрения устойчивого развития) требуют не просто знать правило, а выбрать алгоритм, адаптировать его под условия задачи. Если ученик с этим не справляется, это указывает на слабость базовых исследовательских действий: умения выявить дефицит данных, самостоятельно спланировать шаги, сформулировать гипотезу.

5. Иногда «тройка» связана не только с пониманием, но и с тем, что ученик не довёл задачу до конца: не проверил ответ, допустил вычислительные ошибки (потерял знак, не округлил число там, где это требовалось), записал ответ в неправильной форме. Это говорит о слабо сформированных навыках самоконтроля и оценки правильности своих действий.

6. В заданиях с развёрнутым ответом (например, № 12) ученик может дать слишком общее, неаргументированное обоснование. Например, вместо «на участке нет деревьев и кустарников» написать просто «там пусто». Здесь проблема в умении чётко, логично и точно выражать свои мысли в письменной форме.

Данный анализ поможет учителю точечно выстроить индивидуальную работу. Например, если выявлены пробелы в работе с таблицами – добавить на уроки задания на извлечение и сопоставление данных. Если сложно с причинно-следственными связями – прорабатывать алгоритмы разбора таких связей на конкретных примерах. А если есть проблемы с самоконтролем – ввести короткие рефлексивные этапы в конце уроков, чтобы ученик учился проверять свою работу.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работать с группой, у которой низкий уровень подготовки к ОГЭ по географии, действительно непросто, но есть проверенные подходы, которые помогут подтянуть знания и снять страх перед экзаменом.

1. Прежде чем планировать уроки, необходимо провести входную диагностику: мини-тест или разбор нескольких заданий из демоверсии ОГЭ 2026 года. Это поможет точно выявить пробелы: какие темы не усвоены, какие навыки (работа с картой, анализ текста, логические выводы) развиты слабо. На основе результатов составьте индивидуальный план для каждого ученика или сгруппируйте ребят по схожим дефицитам.

2. Не давайте всем одинаковые задания. Вводите разноуровневые задачи: для старта – на воспроизведение фактов, затем – на применение знаний в знакомой ситуации, и только потом – на анализ и синтез. Например, при работе с координатами: сначала заштриховать участок на карте между параллелями, потом найти объект по координатам, и лишь затем – определить расстояние с расчётами. При опросе предлагайте опорные схемы, планы ответа или ключевые слова – это снимет тревожность и поможет структурировать мысль.

3. Часто сложности на ОГЭ связаны не только с незнанием фактов, но и с неумением работать с информацией. Включайте в уроки специальные приёмы:

– используйте приём «чтение с остановками»: разбивайте текст на части, задавайте вопросы после каждого фрагмента, просите выделить главное, составить план или краткий пересказ,

– систематически тренируйте чтение карт (обращайте внимание на масштаб - иногда ошибка в том, что для точных координат берут мелкомасштабную карту мира вместо карты региона), анализ статистических таблиц, графиков, климатограмм. Учите преобразовывать информацию: из текста в таблицу, из таблицы в диаграмму,

– предлагайте задания, где нужно не просто найти факт, а объяснить, почему явление происходит, связать несколько факторов.

4. География – предмет, где визуализация критически важна. Активно работайте с контурными картами: пусть ученики не только подписывают объекты, но и выполняют на них простые задания (проложите маршрут, обозначьте зоны). Используйте ГИС (геоинформационные системы) – это развивает навыки анализа пространственных данных. Включайте в уроки практико-ориентированные задачи: например, рассчитать, как изменение климата повлияет на конкретный регион, или спланировать туристический маршрут с учётом природных условий.

5. Изучите статистику ошибок за последние годы (в том числе за 2025 год – она уже есть в методических материалах). Среди частых проблем: неправильное округление чисел при расчётах по карте, ошибки в географических названиях (падежи, опечатки), неверная запись ответов в бланк (например, пропуск дефиса в направлениях: «северозапад» вместо «северо-запад»), невнимательное чтение условия (путают порядок записи, добавляют лишние слова). Проводите специальные мини-тренировки: разбирайте такие ошибки, отрабатывайте алгоритмы, чтобы довести правильные действия до автоматизма.

6. Низкий уровень подготовки часто сопровождается низкой мотивацией. Связывайте учебный материал с жизненным опытом учеников, обсуждайте актуальные географические проблемы. Используйте игровые форматы («Найди географическую ошибку», ребусы, квесты). Важно создавать на уроке атмосферу доброжелательности: хвалите за малейшие успехи, помогайте преодолевать страх ошибки.

7. Давайте домашние задания, направленные на проработку слабых мест. Инструктируйте чётко: разбивайте сложные задания на этапы, при необходимости выдавайте «карточки помощи» с подсказками или планом.

8. После каждой крупной темы или проверочной работы проводите разбор: какие задания вызвали сложности, почему, как скорректировать дальнейшую работу. Можно вести индивидуальную карту достижений каждого ученика.

Главное – не пытаться «нагнать» всю программу за короткий срок, а системно закрывать пробелы и параллельно формировать навыки, которые нужны для успешного выполнения экзаменационных заданий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Комплексный анализ профиля решаемости позволяет охарактеризовать предметную подготовку данной группы как стабильно высокую, системную и предсказуемую. График группы практически на всех участках КИМ устойчиво находится в зоне повышенной результативности (от 53% до 93%), демонстрируя качественное превосходство над базовым уровнем стандарта.

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»). Профиль выявляет высокий уровень сформированности ключевых предметных компетенций, позволяющих безошибочно решать тестовые задачи, требующие глубокого понимания географической специфики и владения комплексными алгоритмами:

Синхронное использование разнородных источников информации: обучающиеся уверенно сопоставляют данные метеокарт, таблиц, графиков и базовых карт атласа, достигая пиковых значений решаемости (выше 80%) в заданиях №№ 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 14, 16, 19, 26.

Автоматизация расчетно-вычислительных и логических процедур: группа демонстрирует прочные навыки применения математического аппарата в географическом контексте (задание № 13 превышает 78%) и успешный логический анализ факторов размещения населения и хозяйства (задание № 24 – около 80%).

Устойчивое владение понятийным аппаратом: в отличие от предыдущих групп, выпускники «четверочники» демонстрируют стабильное знание географической номенклатуры, терминологии и базовых физико-географических процессов Земли.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 9-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

3. Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков (природа России).

7. Умение определять на карте географические координаты.

11. Умение находить соответствие между планом (картой) местности и профилем рельефа, построенном на основе плана (карты).

15. Знание типологии природных ресурсов и технологических особенностей различных видов хозяйственной деятельности человека. Понимание механизмов возникновения геоэкологических проблем вследствие природных и антропогенных причин, определение мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

16. Умение выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости. Природа Земли и человек.

17. Понимание географических следствий движения Земли.

18. Умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач.

21. Умение определить географический объект (страну, регион России, город, природную зону) по её / его краткому описанию.

22. Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

24. Умение извлекать, анализировать, систематизировать и сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.

27. Знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 9-11)*

Несмотря на общую успешность, профиль группы «хорошо» четко локализует специфические проблемные зоны, где результаты резко снижаются. Выявлены следующие дефициты:

Уязвимость при анализе сложных графических моделей рельефа: локальный спад результативности фиксируется в задании № 3 (около 67%), что указывает на сохраняющиеся трудности при чтении горизонталей топографической карты в нетипичных или усложненных условиях.

Сбои в заданиях на сопоставление многокомпонентных пространственных данных: график заметно проседает в блоке заданий №№ 12, 20, 21, 22, 25 (колебания в пределах 53–62%). Обучающиеся испытывают дефицит, когда требуется одновременно наложить три и более тематические карты атласа для комплексного экономического или демографического анализа региона.

Критический дефицит навыков развернутого аналитического рассуждения: главным системным барьером на пути к высшему баллу выступает финальный блок работы (задания №№ 28–30). Если на задании № 28 группа еще удерживает позицию (53%), то на заданиях № 29 и № 30 график стремительно падает ниже линии образовательного стандарта (до 27% и 12% соответственно). Выпускники не обладают достаточным уровнем смыслового чтения сложных текстов, не умеют развернуто аргументировать физико-географические явления и буксуют при необходимости интегрировать разнородные знания для определения региона/страны по комплексному описанию.

Таблица 9-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[93]
12.	Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды данной местности.	5 кл., п. 152.3.2. Изображения земной поверхности
29.	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.2. Изображения земной поверхности; п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире
30.	Умение объяснять причины возникновения экологических проблем или перспективы использования ресурсосберегающих технологий на конкретных территориях как с применением информации из текста, так и с привлечением ранее полученных знаний.	5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире

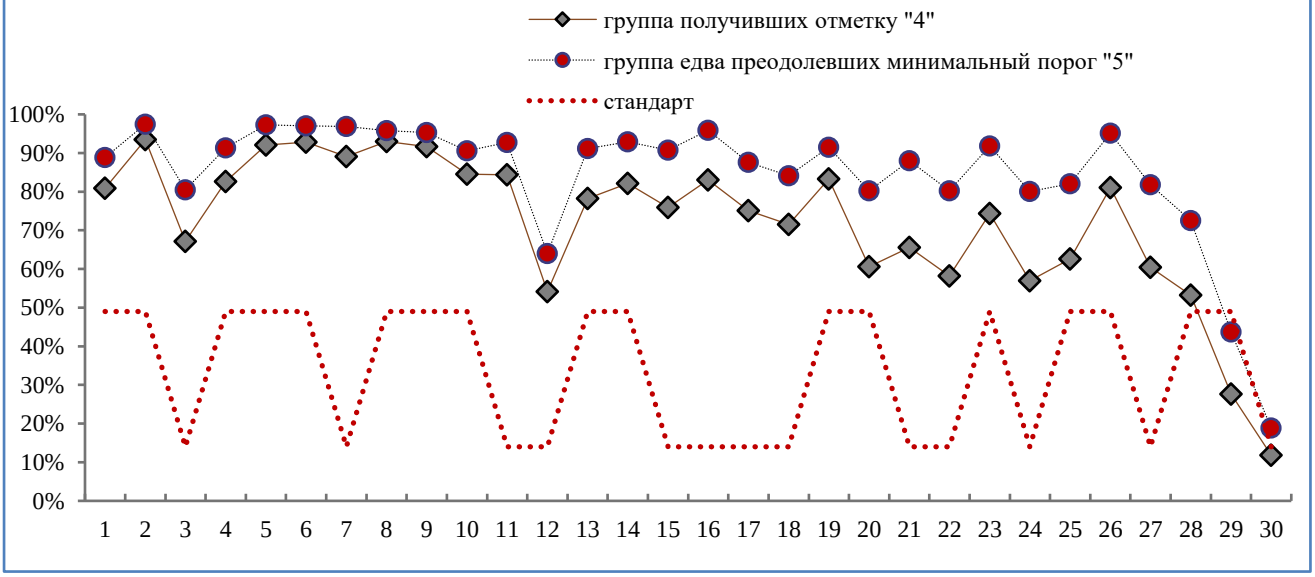
[93] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Сравнительный анализ графиков решаемости группы с хорошим уровнем подготовки (зеленые квадраты) и группы отличников (красные круги) наглядно фиксирует точки максимального межгруппового разрыва. На основе выявленных расхождений определены приоритетные «зоны роста» – предметные и метапредметные компетенции высокой сложности, освоение которых позволит обучающимся преодолеть барьер и выйти на отличный результат.

На основе представленного графика и нормативных стандартов сложности ФИПИ (базовый уровень – не ниже 50%, повышенный/высокий – 15%) выделяются следующие уточненные точки роста в виде сквозных методических компетенций.

Диаграмма № 30. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по географии группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



Повышение точности содержательно-контекстного анализа: выявлен значительный разрыв в зонах, где требуется строгая дифференциация научных понятий (природопользование, геоэкология). Точка роста заключается в переходе от интуитивного или бытового понимания экологических и хозяйственных процессов к их жесткой научной классификации, что позволяет избегать потери баллов при усложнении формулировок.

Развитие навыка многофакторного пространственно-аналитического сопоставления: группа «4» стабильно работает с изолированными картами, но демонстрирует выраженное падение результатов при необходимости синхронного наложения нескольких тематических слоев (физических, демографических и экономических карт). Зона роста предполагает освоение алгоритма сквозного поиска, когда вывод формируется на стыке интеграции разнородной информации.

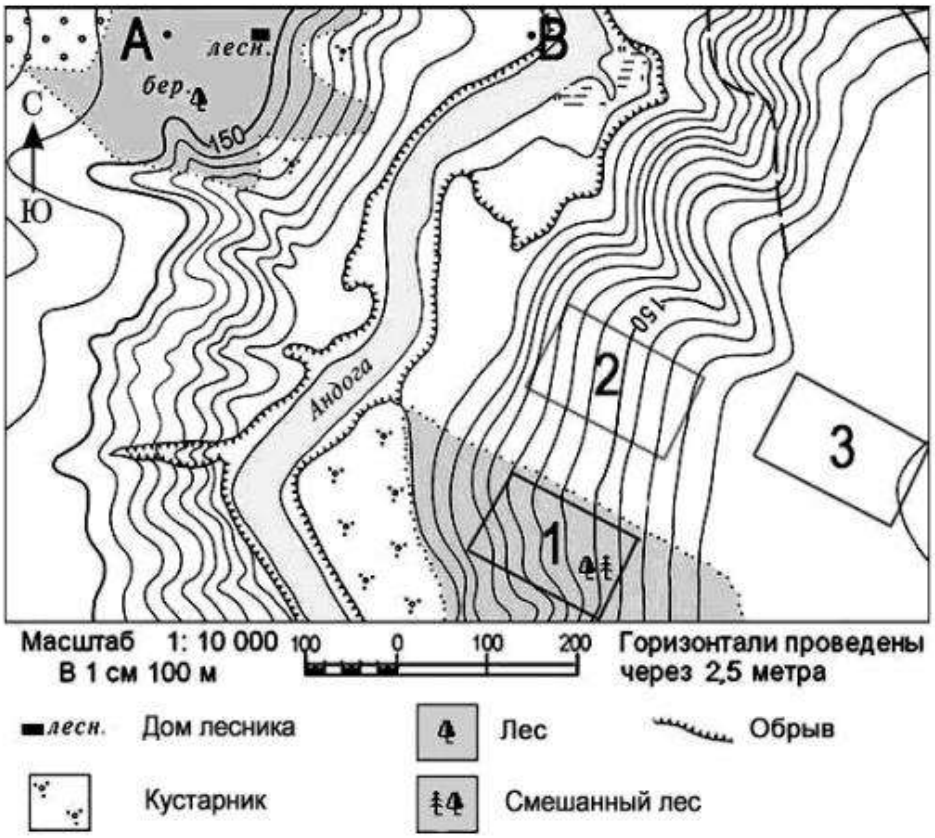
Усиление функциональной грамотности при работе со статистическими массивами данных: разрыв между группами четко фиксирует уязвимость «четверочников» при интерпретации динамических рядов и многокомпонентных демографических/социально-экономических графиков. Необходимо развивать умение критически оценивать скрытые тренды, отсекать фоновую информацию и фиксировать внимание на строго заданных временных и количественных интервалах.

Переход от репродуктивного отбора к самостоятельному текстовому моделированию: на финальном текстовом и аналитическом блоках повышенной сложности наблюдается наиболее глубокое расхождение графиков. Уточненная точка роста лежит в плоскости развития навыков смыслового чтения – извлечения ключевых индикаторов из незнакомого контекста и построения письменных аргументированных рассуждений по принципу «причина – географический процесс – следствие».

Выполним разбор заданий №№ 12, 20, 25.

Разбор задания № 12. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Задания 9–12 выполняются с использованием приведённого ниже фрагмента топографической карты.



12 Участники школьной горнолыжной секции выбирают место для катания с крутой горки. Определите, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего подходит для этого. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.
Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

Задание № 12 проверяет умение использовать географические знания для оценки условий и выбора оптимального участка местности под конкретные практические цели на основе комплексного анализа топографической карты.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задачи на выбор одного из трех пронумерованных участков (1, 2 или 3) для пяти основных типов задач (целей выбора площадки):

1. Катание на санках или горных лыжах. Критерии: наличие крутого склона (горизонтали проходят близко друг к другу) и отсутствие препятствий (участок занят только лугом, на нем нет деревьев, кустарников или обрывов).

2. Организация спортивной / футбольной площадки. Критерии: идеально ровный, плоский рельеф (горизонтали не пересекают участок или находятся максимально далеко) и отсутствие препятствий (луг без кустарника, леса и ям).

3. Закладка фруктового сада. Критерии: расположение строго на склоне южной экспозиции (склон обращен к югу, чтобы получать максимум солнечного тепла) и близость к автомобильной дороге (для оперативного вывоза урожая).

4. Организация места для кемпинга / палаточного лагеря. Критерии: ровная площадка (безопасность для установки палаток, отсутствие крутых склонов) и непосредственная близость к источнику питьевой воды (родник, колодец) или к реке (с удобным пологим подходом к воде).

5. Обустройство загона для скота / выгона лошадей. Критерии: наличие хорошего травостоя / пастбища (участок должен быть покрыт луговой растительностью, а не лесом или кустарником) и близость к водному объекту (река, ручей) для водопоя животных.

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Неполное приведение аргументации в развернутом ответе: обучающиеся группы «4» безошибочно выбирают номер участка, но часто теряют 1 балл из 2 возможных из-за лаконичности формулировок – они указывают только один довод вместо двух обязательных по критериям оценивания (например, пишут про склон, но забывают упомянуть отсутствие препятствий).

Ошибки при определении экспозиции склона: в прототипе с фруктовым садом «четверочники» часто путают южный и северный склоны холма, не умея правильно соотнести направление понижения рельефа со стрелкой «Север-Юг».

Неточная предметная терминология: вместо строгих понятий («наличие склона», «отсутствие древесной растительности») выпускники используют бытовые выражения («горки», «нет деревьев»), что при строгой экспертной проверке на ОГЭ может трактоваться как неполное соответствие ключам.

Задание № 12 остаётся одним из самых сложных в экзаменационной работе, и главная проблема кроется не столько в незнании теории, сколько в умении применить её на практике и грамотно оформить ответ.

Ключевые моменты, которые подтверждают этот вывод:

Задание имеет повышенный уровень сложности. Оно проверяет не просто знание фактов, а умение решать практическую задачу: выбрать участок на топографической карте под конкретную цель (катание на санках, игра в футбол, закладка сада) и обосновать выбор. Для этого нужно одновременно анализировать рельеф (читать горизонтали, определять крутизну и экспозицию склонов), работать с условными знаками (выявлять препятствия: деревья, кустарники, болота) и связывать эти данные с условиями задачи.

Типичные ошибки показывают конкретные «слабые места». Многие ученики:

– невнимательно читают условие и упускают ключевые требования (например, для сада важна не просто ровная поверхность, а склон южной экспозиции);

– используют слишком общие формулировки («чистая местность», «удобный рельеф»), которые эксперты не засчитывают;

– не расшифровывают слово «препятствие» – вместо «нет преград» нужно писать конкретно («нет деревьев и кустарников»).

Задание требует навыков смыслового чтения (точно понять цель использования участка), логического мышления (построить цепочку рассуждений: «цель → какие условия нужны → какие есть на участках → какой подходит лучше») и умения переводить географические знания в практическую плоскость. У части выпускников эти навыки сформированы недостаточно.

При работе с заданием № 12 важно отрабатывать не только чтение карты, но и структуру ответа. Полезно тренироваться чётко формулировать два довода, избегать общих фраз и регулярно разбирать типичные ловушки в формулировках условий. Если после тренировочных работ ученик часто теряет баллы именно на этом задании, стоит отдельно проработать с ним алгоритм: 1) выделить цель из условия; 2) выписать необходимые критерии; 3) последовательно проверить каждый участок; 4) записать ответ в формате «Участок №... потому что 1)... 2)...»

Разбор задания № 20. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

20 Туристические фирмы разных стран разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов. Установите соответствие между слоганами и странами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

СЛОГАНЫ	СТРАНЫ
А) Добро пожаловать на один из красивейших островов нашей страны – с изумительными величественными горами и действующим вулканом Этна!	1) Испания 2) Чехия 3) Индонезия 4) Италия
Б) Здесь вам предложат экскурсии по влажным тропическим лесам, где можно увидеть орангутанов!	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б

Задание № 20 проверяет умение устанавливать соответствие между рекламными лозунгами (слоганами) туристических фирм и странами (или регионами России), для которых характерны упомянутые в тексте географические особенности, объекты или эндемичные представители органического мира.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задачи на сопоставление двух типов:

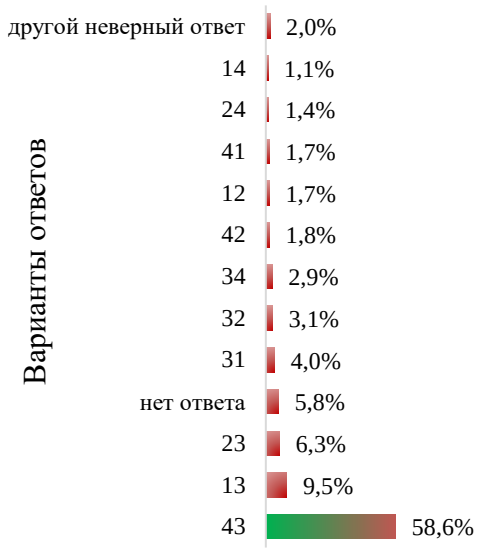
Страноведческие слоганы (зарубежные страны): требуется связать описание уникальных природных или культурно-исторических объектов со странами мира. В качестве ключевых маркеров-индикаторов используются уникальные физико-географические объекты (действующие вулканы вроде Этны, Геклы, Фудзиямы, крупные реки и фьорды) или представители фауны и флоры (орангутаны, кенгуру, секвойи, лемуры).

Региональные слоганы (субъекты РФ): требуется соотнести слоганы со спецификой регионов России. Маркерами выступают уникальные народные промыслы (Хохлома, Гжель),

историко-культурные бренды («Серебряное колье», «Золотое кольцо», родина Деда Мороза), а также крупнейшие заповедники, озера (Байкал, Ладожское) и экономико-географические особенности (добыча алмазов в Якутии, янтаря в Калининграде).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 31. **Веер вариантов ответов на задание № 20 варианта 327 по географии**



Низкая успешность выполнения: нормативный правильный ответ «43» (А – Италия, Б – Индонезия) выбрали только 58,6% участников. Данный показатель наглядно подтверждает, что задание на сопоставление страноведческих слоганов выступает серьезным барьером для группы «4» и требует качественного усиления аналитических навыков.

Анализ ключевой географической ошибки (дистрактор «13» – 9,5%): самая частотная девиация связана с неверной привязкой первого слогана (А). Обучающиеся правильно определили Индонезию для слогана Б (орангутаны), но ошибочно соотнесли вулкан Этна с Испанией вместо Италии, что указывает на пробелы в номенклатурных знаниях политической и физической карты Европы.

Прочие девиации (дистрактор «23» – 6,3% и отказ от ответа – 5,8%): выбор комбинации «23» свидетельствует о ложной ассоциации вулкана Этна с Чехией (государством, не имеющим действующих вулканических систем). Относительно высокий процент полного отказа от ответа (5,8%) подтверждает наличие психологического барьера у части «четверочников» при столкновении со сложными комплексными текстами.

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Поверхностный анализ комплексного текста: обучающиеся группы «4» иногда игнорируют мелкие, но критически важные текстовые маркеры и выбирают страну по схожему, но неточному региону (например, путают испаноязычные страны Южной Америки и саму Испанию).

Недостаточный объем номенклатурных и страноведческих знаний: ошибки возникают при усложнении ассортимента стран, когда в перечне ответов присутствуют схожие по физико-географическим условиям государства (например, островные страны Юго-Восточной Азии или государства Латинской Америки).

Сбои из-за невнимательности при заполнении матрицы ответов: поскольку задание требует множественного соответствия (буквы А и Б), выпускники этой группы могут верно определить географическую привязку в уме, но допустить досадную перестановку цифр местами при записи итоговой комбинации в бланк.

Задание № 20 вызывает систематические трудности у значительной части выпускников, хотя по формату относится к базовому уровню.

Дело не в том, что обучающиеся не знают базовых фактов, а в том, что им сложно сопоставить яркую, образную деталь из слогана с конкретным географическим объектом

(регионом России или страной). В задании нужно установить соответствие: к каждому слогану (рекламному лозунгу) подобрать верный объект. Ключевая сложность - научиться выделять в тексте слогана ключевые географические маркеры (например, «фьорды» → Норвегия, «река Катунь» → Республика Алтай, «Янтарный край» → Калининградская область) и уверенно связывать их с территорией.

1. Ученики порой не до конца понимают, какую именно деталь в слогане нужно взять за основу, или «зацикливаются» на одной детали, игнорируя другие.

2. Иногда ошибка кроется в том, что школьник просто не помнит, где находится тот или иной природный объект, или не связывает культурную/хозяйственную особенность с регионом.

3. Даже если логика верна, балл можно потерять из-за невнимательности: неправильно записать последовательность цифр в бланк, допустить опечатку в названии.

При подготовке нужно тренировать навык анализа текста – учить детей вычленять из слогана географический признак и уверенно работать с картами (административной для регионов России, политической – для стран мира). Полезно систематизировать «ключевые слова-маркеры» и отрабатывать задания в условиях, близких к экзаменационным, чтобы отработать скорость и аккуратность переноса ответа.

Разбор задания № 25. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

25 В каких двух из перечисленных регионов России средняя плотность населения наибольшая? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

1) Чукотский АО
2) Республика Коми
3) Свердловская область
4) Забайкальский край
5) Калининградская область

Ответ: ☐☐

Задание № 25 проверяет умение анализировать и интерпретировать пространственную информацию о географических особенностях населения России, плотности его размещения и границах Главной полосы расселения.

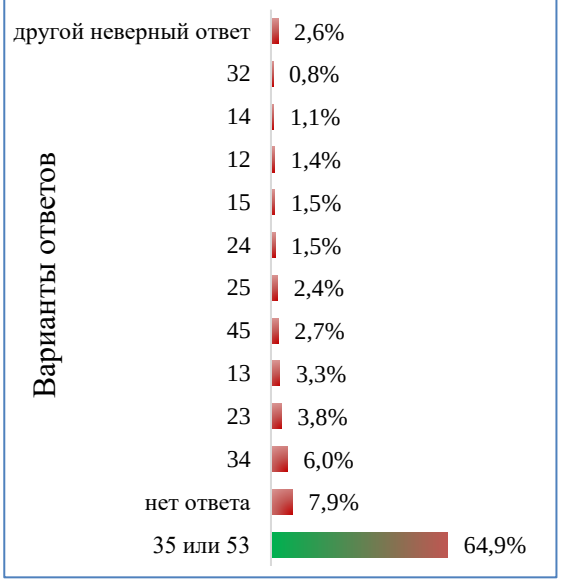
На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задачи на множественный выбор, где требуется найти два субъекта РФ из пяти предложенных по следующим критериям:

Регионы с наибольшей или наименьшей средней плотностью населения (как в приведенном примере, где необходимо сопоставить регионы европейской части страны и зоны Севера);

Регионы с наибольшей или наименьшей долей городского населения (уровнем урбанизации), требующие понимания специфики расселения в индустриальных областях и аграрных национальных республиках Кавказа или Южной Сибири.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 32. **Веер вариантов ответов на задание № 25 варианта 327 по географии**



Умеренная успешность выполнения: правильные варианты ответа («35» или «53» – Свердловская и Калининградская области) выбрали 64,9% участников. Данный результат подтверждает, что пространственный анализ плотности населения на стыке европейской и азиатской частей России остается проблемной зоной для трети «четверочников».

Анализ ключевой географической ошибки (дистрактор «34» – 6,0%): Самая частая ошибочная комбинация указывает на частичное владение материалом. Выпускники безошибочно определили староосвоенную Свердловскую область (3), но вместо Калининградской области ложно выбрали Забайкальский край (4), проигнорировав тот факт, что Забайкалье находится вне Главной полосы расселения и обладает крайне низкой плотностью населения.

Прочие аналитические девиации (высокий процент отказа – 7,9%): почти 8% участников полностью отказались от ответа, что свидетельствует о неуверенности при работе с административной картой РФ без явных визуальных подсказок. Ошибочные пары («23» – 3,8%, «13» – 3,3%) подтверждают путаницу при оценке масштабов и плотности северных регионов (Республика Коми, Чукотский АО).

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Неумение сопоставить административную и тематическую карты: обучающиеся группы «4» часто допускают ошибки при мысленном наложении границ субъектов РФ на карту плотности населения или карту Главной полосы расселения, особенно в отношении регионов Урала и Сибири.

Игнорирование фактора площади и конфигурации регионов: выпускники этой группы иногда совершают ложные выводы, опираясь лишь на общую численность населения субъекта и забывая оценить его огромную площадь (например, в отношении крупных краев или областей азиатской части), что приводит к неверному определению средней плотности.

Трудность множественного выбора: требование безошибочно указать в ответе строго две цифры повышает вероятность частичной потери балла, когда один регион (например, Калининградская область) определяется верно, а второй выбирается ошибочно из-за невнимательного анализа.

Задание № 25 вызывает устойчивые затруднения у значительной части выпускников. Дело не в том, что они не знают тему «Размещение населения России» в целом, а в том, что у них слабо сформированы конкретные операционные навыки, необходимые для точного выполнения этого задания.

Что именно выявила статистика и разбор ошибок:

Многие ученики либо игнорируют атлас (пытаются ответить по памяти, что ведёт к ошибкам), либо допускают промахи при чтении условных обозначений (путают размер

пунсонов – кружков, которыми на карте обозначены города, и, как следствие, неверно оценивают численность населения).

Часто ошибки возникают из-за невнимательного чтения условия: например, просят выстроить цепочку в порядке *увеличения* численности, а ученик делает это в порядке *уменьшения*. Также сложности вызывает ситуация, когда в списке есть город, которого нет на карте: нужно сразу понять, что его население меньше 100 тысяч человек, и учитывать это при сравнении.

Задание требует не только фактических знаний, но и умения систематизировать информацию, сравнивать объекты, удерживать в памяти условие задачи на протяжении всего процесса решения. У части выпускников эти навыки недостаточно развиты.

Чтобы повысить решаемость, в учебном процессе нужно делать акцент на отработке навыка работы с картой плотности населения из атласа 8–9 классов. Полезно регулярно тренировать алгоритм: 1) изучить легенду карты, 2) найти все города из задания, 3) сравнить их по условным знакам, 4) выстроить требуемую последовательность и проверить запись ответа. Также стоит уделять внимание развитию внимательности – учить детей выделять в условии ключевые слова («увеличение», «уменьшение»).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 33. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Высокий уровень сформированности информационно-технологических умений при дефиците сложных логических операций высокого уровня обобщения: Большинство метапредметных умений, связанных с поиском, структурированием, верификацией и представлением готовых массивов данных, устойчиво освоены выпускниками и преодолели 75%-й барьер успешности. В то же время блоки регулятивных универсальных учебных действий (УУД), а также мыслительные операции, направленные на самостоятельное конструирование многокомпонентных дедуктивных умозаключений и установление латентных причинно-следственных связей, остаются ключевым фактором, сдерживающим рост результативности на позициях КИМ повышенной сложности (фиксируясь в диапазоне 47,4–57,2%).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Оценка «4» на ОГЭ по географии – это уже хороший результат, но он не означает, что все метапредметные умения сформированы идеально.

Что достигнуто:

1. Ученик уверенно справляется с заданиями, где нужно выделить главные признаки объекта или явления (например, определить тип климата по климатограмме, выбрать подходящий участок на топографической карте).

2. Он умеет выбирать подходящий источник (карту, таблицу, текст) для решения конкретной задачи и извлекать из него нужные данные.

3. Обучающийся смог грамотно распределить время на экзамене, последовательно пройти все задания и, вероятно, провёл хотя бы минимальную самопроверку.

4. Обучающийся успешно справляется с заданиями базового и части повышенного уровня, где достаточно применить изученные алгоритмы (например, рассчитать расстояние по карте, определить направление).

Что не достигнуто обучающимися:

1. В заданиях повышенного и высокого уровня (например, № 16 – анализ зависимостей по таблице, № 29 или № 30 – определение региона по описанию с аргументацией) ученик мог допустить ошибки. Здесь требуется не просто знать факт, а выстроить рассуждение, выявить скрытые связи, сформулировать гипотезу.

2. Иногда даже при наличии знаний ошибка возникает из-за того, что ученик упустил важную деталь в формулировке задания или не до конца понял текст в задании (например, в № 28 – анализ текста о природопользовании).

3. В задании № 12 (выбор участка с обоснованием) или № 29 (развёрнутый ответ на вопрос) могли быть слабые места: неполное обоснование, недостаточно чёткие или убедительные доводы.

4. В некоторых задачах нужно осознать, каких данных не хватает для решения, и это тоже метапредметное умение. Если ученик не заметил такой «пробел» и пошёл по неверному пути – это маркер зоны роста.

5. На экзамене иногда возникают нестандартные моменты. Если ученик растерялся и не смог скорректировать план действий, это тоже говорит о том, что навык саморегуляции в стрессовой ситуации требует развития.

Такой анализ помогает учителю или самому ученику точечно поработать над слабыми местами. Например, если «провалилось» задание № 30, имеет смысл потренироваться в анализе текстовых описаний и выделении ключевых признаков. А если были ошибки в логических цепочках – разобрать несколько примеров, как выстраивать причинно-следственные связи.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающиеся со средним уровнем подготовки – это золотая середина: у ребят уже есть база, но есть и пробелы, которые мешают уверенно брать задания повышенной сложности на ОГЭ.

Что необходимо сделать:

1. Проведите стартовую диагностику: перед тем как планировать уроки, дайте небольшую проверочную работу или анализ типичных ошибок из прошлых ОГЭ. Так вы точно

увидите, какие темы «проседают» у большинства: например, работа с климатограммами, установление причинно-следственных связей или анализ статистических таблиц.

2. Для средней группы фокус должен быть на тех номерах ОГЭ, которые требуют не просто вспомнить факт, а проанализировать, сравнить, выстроить логическую цепочку. Это задания №№ 12, 15, 21, 23, 26, 30. Регулярно включайте их в уроки, разбирайте алгоритмы решения, обсуждайте типичные ловушки в формулировках.

3. Учите ребят не только читать карту, но и «считывать» данные из графиков, диаграмм, схем, текстовых фрагментов. Предлагайте задания, где нужно сопоставить информацию из двух-трёх источников. Важно формировать навык смыслового чтения: учить выделять главное, не теряться в длинных текстах, последовательно выстраивать рассуждения.

4. Показывайте, как географические знания применяются в жизни. Например, предложите спланировать маршрут с учётом рельефа и климата, оценить экологические риски или проанализировать, как природные условия влияют на хозяйство региона. Это повышает мотивацию и помогает увидеть предмет не как набор фактов, а как систему.

5. Часто сложности возникают из-за нечёткого понимания терминов. Регулярно возвращайтесь к ключевым понятиям: просите давать определения, приводить примеры, находить связи между терминами. Можно использовать приём с «ключевыми словами-маркерами» в заданиях.

6. Учите обучающихся самих оценивать, что получилось, а что нет, и ставят себе цель на следующий шаг. Это развивает самоконтроль и помогает вовремя скорректировать подготовку.

7. Выделите время для регулярных тренингов: разбирайте варианты ОГЭ, отрабатывайте тайминг, учите стратегиям (например, сначала делать то, что точно известно). Можно использовать открытый банк заданий ФИПИ.

8. Даже в средней группе есть нюансы. Предлагайте дифференцированные задания: кому-то – чуть сложнее, кому-то – с большей опорой (схемы, планы ответа). При необходимости организуйте индивидуальные консультации.

Чего стоит избегать:

1. Не ограничивайтесь только «заучиванием фактов». Для средней группы важнее учить применять знания.

2. Не игнорируйте метапредметные умения (анализ, сравнение, аргументация) – именно их дефицит часто становится причиной низких баллов в заданиях повышенной сложности.

Главное – сохранять баланс: давать достаточно теории для базы, но сразу переводить её в практику.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

1. Общая конфигурация и пространственное распределение показателей профиля.

Максимальная устойчивость и доминирование: профиль группы учащихся, получивших отметку «5» на протяжении всего теста (задания № 1–30) стабильно занимает наивысшее положение на диаграмме, практически не опускаясь ниже 75% барьера результативности в основной части КИМ.

Минимальная амплитуда межтемных колебаний: в отличие от волнообразных графиков групп «3» и «2», профиль отличников характеризуется высокой линейной стабильностью, что свидетельствует о системном, монолитном освоении всех сквозных разделов школьного курса географии, без выраженных пробелов в отдельных содержательных блоках.

2. Дифференциация и специфика выполнения заданий различных уровней сложности. Абсолютное освоение инвариантного ядра КИМ (решаемость от 85% до 98%): В данную обширную категорию входят задания № 1, 2, 4–11, 13–19, 21, 23, 24, 26, 27. Обучающиеся демонстрируют безошибочное применение сложного понятийного аппарата, совершенное владение картографическим инструментарием атласа и автоматизацию двухшаговых расчетных физико-географических алгоритмов.

Устойчивость в зонах повышенной аналитической нагрузки (решаемость от 63% до 82%): на позициях № 3, 12, 20, 22, 25, где графики остальных групп (включая успевающих на «4») показывают существенные локальные спады, группа «5» сохраняет стабильное превосходство, успешно справляясь с комплексным наложением тематических карт и многофакторным анализом демографических процессов.

Зона дифференцирующего спада на заданиях высокой сложности (задания № 28–30): на финальном блоке КИМ с развернутым письменным ответом траектория группы демонстрирует выраженное ступенчатое снижение (задание № 28 – 87%, № 29 – 68%, № 30 – 40%). Тем не менее, даже в точке максимального падения (задание № 30) отличники показывают результат, почти в 4 раза превышающий показатели группы «4», что подтверждает их уникальное владение навыками смыслового чтения сложных текстов и построения многоэтапных причинно-следственных логических связей.

3. Методический вывод. Профиль решаемости группы «5» отражает сформированность устойчивой системы географических компетенций и высокого уровня метапредметных умений. Единственной значимой зоной, требующей дальнейшего методического сопровождения, остается развитие навыков письменного конструирования развернутых географических объяснений в заданиях № 29 и № 30, где выявляются остаточные дефициты аргументации физико-географических процессов.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 9-11).*

3. Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков (природа России).

7. Умение определять на карте географические координаты.

11. Умение находить соответствие между планом (картой) местности и профилем рельефа, построенном на основе плана (карты).

12. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды данной местности.

15. Знание типологии природных ресурсов и технологических особенностей различных видов хозяйственной деятельности человека. Понимание механизмов возникновения геоэкологических проблем вследствие природных и антропогенных причин, определение мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

16. Умение выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости. Природа Земли и человек.

17. Понимание географических следствий движения Земли.

18. Умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач.

21. Умение определить географический объект (страну, регион России, город, природную зону) по её / его краткому описанию.

22. Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

24. Умение извлекать, анализировать, систематизировать и сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.

27. Знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 9-11)*

Таблица 9-15

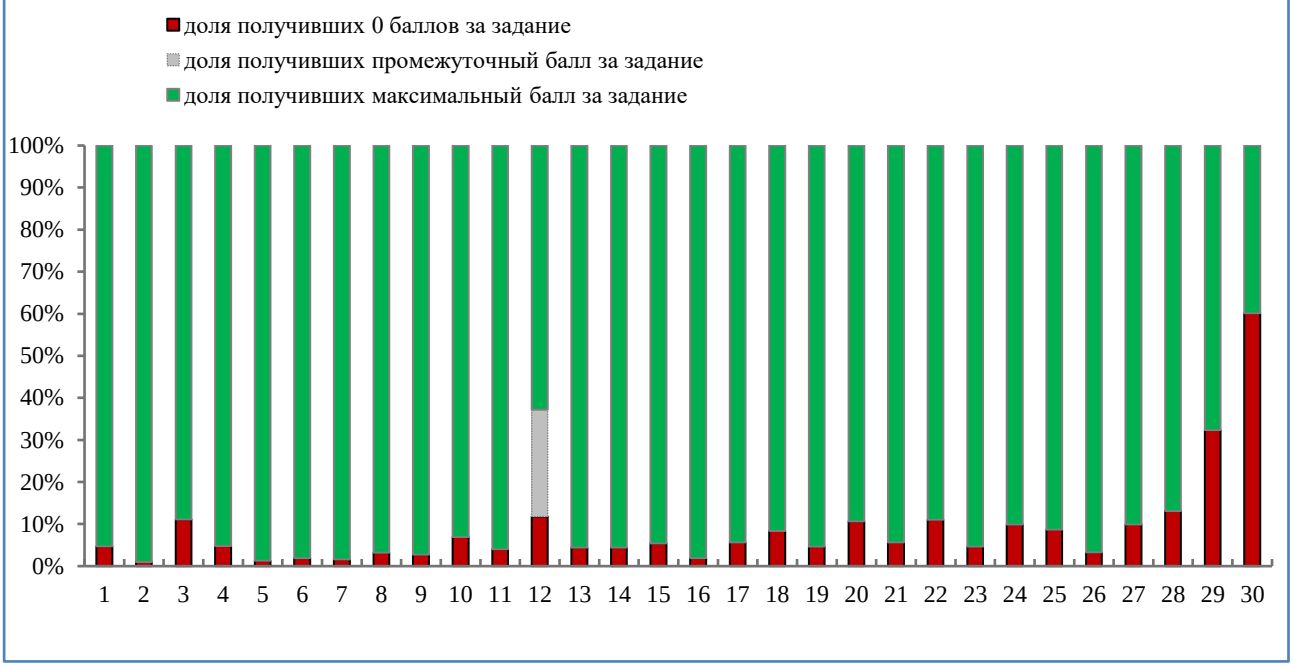
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[94]
30.	Умение объяснять причины возникновения экологических проблем или перспективы использования ресурсосберегающих технологий на конкретных территориях как с применением информации из текста, так и с привлечением ранее полученных знаний.	5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире

Критериальные потери в расчетно-аналитических блоках (Линии 22, 24, 25, 26): в заданиях с развернутым ответом высокого уровня сложности показатели отличников стагнируют в интервале 59–76%. В линии 22 (практическая ситуация) и линии 25 (табличный анализ) результаты удерживаются на уровне 76% и 62%. В расчетно-энергетических задачах (линия 26) успешность составляет 76%. Падение результатов относительно тестовой части связано с неумением отличников четко подстраивать свои развернутые рассуждения под жесткие лаконичные критерии экспертной проверки ФИПИ. Они дают избыточные словесные описания, но упускают обязательные расчетные или физиологические шаги, заложенные в эталоны оценивания.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

[94] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

Диаграмма № 34. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по географии для группы обучающихся получивших отметку "5"**



На основе анализа представленной диаграммы № 34, отражающей структуру распределения баллов внутри группы отличников, определены целевые направления предметной и методической подготовки. Поскольку инвариантное тестовое ядро КИМ освоено данной группой практически безошибочно (доля получения максимального балла стабильно превышает 90%), реалистичные зоны роста локализованы исключительно в заданиях с развернутым ответом и позициях повышенной сложности, где фиксируется потеря первичных баллов.

1. Формирование полноты аргументации при комплексной оценке территорий. Задание № 12 – единственное двухбалльное и в нём фиксируется значительная доля промежуточного балла (25% при доле нулевых ответов около 12%). Это указывает на то, что четверть отличников совершает технологический сбой: они безошибочно определяют номер участка, но приводят лишь один аргумент из двух требуемых по критериям оценивания. Необходима отработка жесткого инспекционного чек-листа при записи ответа. Обучающихся необходимо переориентировать с фиксации только одного ведущего признака (например, наличие склона) на обязательное и явное отражение в тексте второго сопутствующего условия (характер подстилающей поверхности, отсутствие препятствий или пространственная доступность).

2. Развитие навыков извлечения контекстных данных и работы с понятийным аппаратом (Линии № 28 и № 29). Это блок вопросов к комплексному географическому тексту. Задание № 28 проверяет умение находить в тексте явную фактологическую информацию или привязывать описываемые процессы к административной карте (требуется записать конкретное название географического объекта/субъекта РФ). Задание № 29 требует применения базового понятийного аппарата для характеристики смежных явлений (например, назвать элементы речной долины, виды выветривания или типы горных пород по контексту статьи). Нарастание доли нулевых баллов в этих точках (до 13% в № 28 и более 30% в № 29) указывает на невнимательное прочтение текстовых условий и неполноту базовых академических представлений. Здесь необходима автоматизация приемов смыслового чтения

научно-популярных текстов. Необходимо обучить выпускников методике маркерного выделения ключевых понятий непосредственно в теле статьи и сопоставления их со строгими дефинициями физической и экономической географии для исключения ошибок при фиксации фактов и терминов.

3. Моделирование развернутых физико-географических и геоэкологических объяснений (Линия № 30). Финальное задание КИМ, требующее полного развернутого ответа-рассуждения с объяснением причинно-следственных связей (например, причин развития карста, водной эрозии, специфики размещения производств или изменения компонентов окружающей среды). Доля невыполнения (красный сегмент) достигает здесь 60%, что является главным барьером для группы «5». Сбой происходит из-за фрагментарности аргументации, подмены строгого научного обоснования бытовыми фразами или пропуска промежуточных звеньев логической цепи. Вектор развития: Формирование умения строить развернутые многоэтапные причинно-следственные связи. Требуется внедрить в практику подготовки отличников конструирование письменных объяснений географических и экологических явлений по инвариантной логической схеме: «первичный фактор (контекст текста) → развивающийся процесс (физический закон/закономерность) → финальное следствие (ответ на вопрос задания)».

Разберём задания блока 28, 29 и 30.

Разбор задания № 28. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Ветровая электростанция в Тикси

В 2018 г. в арктическом посёлке Тикси ввели в эксплуатацию комплекс ветроэнергетических установок суммарной мощностью 900 кВт. Оборудование для ветроэнергетических установок произведено специально для эксплуатации в Арктике.

Высота установок составляет 41,5 м, длина лопастей – 33 м. На первом этапе комплекс будет работать совместно с уже имеющейся в посёлке дизельной электростанцией. Для обеспечения посёлка энергией ежегодно завозится около 8 тыс. т дизельного топлива. Строительство современной электростанции с использованием энергии ветра позволит существенно сэкономить на дорогостоящих привозных горюче-смазочных материалах.

28 В каком субъекте РФ ввели в эксплуатацию комплекс ветроэнергетических установок, о которых говорится в тексте?

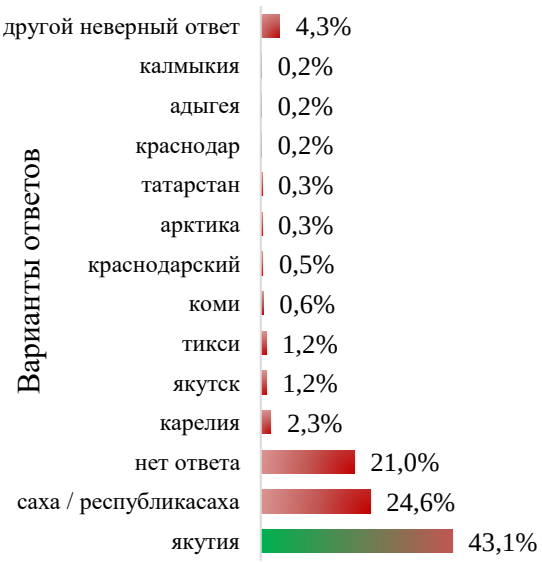
Ответ: Республика _____.

Задание № 28 проверяет умение извлекать из научно-популярного текста фактологическую географическую информацию для локализации описываемых явлений, процессов или объектов на карте.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задачи на определение точного названия географического объекта (субъекта РФ, пограничной страны, моря, океана, острова или архипелага), который напрямую связан с контекстом предложенной статьи, но явно в ней не назван.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный разбор ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 35. **Веер вариантов ответов на задание № 28 варианта 327 по географии**



Умеренная успешность выполнения: нормативный правильный ответ «ЯКУТИЯ» выбрали и успешно зачли 43,1% участников. Столь невысокий для группы отличников показатель связан со строгими техническими ограничениями программного комплекса проверки.

Анализ ключевой технической ошибки (дистрактор «саха / республикасаха» – 24,6%): данные варианты ответов были аннулированы компьютерной системой и засчитаны как неверные. Сбой произошел из-за нарушения грамматического согласования со словом-шаблоном в КИМ («Республика _____»): ввод слова «САХА» привел к тавтологии («Республика Саха»), которая отсутствовала в жестких эталонах автопроверки, что повредило результатам четверти сильных учащихся.

Анализ регулятивного сбоя («нет ответа» – 21,0%): пятая часть участников полностью отказалась от заполнения поля, что указывает на психологический барьер – отличники не смогли оперативно локализовать поселок Тикси на административной карте атласа и предпочли пропустить задание.

Прочие номенклатурные девиации (суммарно 11,3%): ввод слов «КАРЕЛИЯ» (2,3%), «ЯКУТСК» (1,2% — подмена региона городом) и «ТИКСИ» (1,2% – дублирование условия) отражает путаницу между субъектами арктической зоны РФ и неумение сопоставить статус объекта со словом-подсказкой в бланке.

Возможные трудности для группы учащих с высоким уровнем подготовки:

Техническая избыточность при заполнении бланка: выпускники игнорируют напечатанное в КИМ шаблонное слово-подсказку (например, «Республика» или «озеро») и вписывают полное название, что приводит к тавтологии и сбою компьютерного распознавания.

Сбой пространственной локализации по косвенным маркерам: при усложнении контекста (упоминание малоизвестных географических пунктов или заповедников) отличники могут ошибиться при переносе данных на административную карту атласа, перепутав пограничные регионы.

Анализа решаемости задания № 28 на ОГЭ по географии в 2026 году продемонстрировал, что у значительной части выпускников слабо сформированы навыки работы с текстом и применения знаний в новой ситуации.

Задание проверяет не просто знание фактов, а умение проанализировать предложенный текст, выделить в нём нужную информацию, сопоставить её с имеющимися географическими знаниями, а затем на этой основе построить логическую цепочку и сформулировать обоснованный ответ. Многие школьники умеют находить отдельные факты в тексте, но затрудняются выстроить из них причинно-следственную связь или сделать вывод.

Часто ошибка кроется в том, что ученик невнимательно прочитал условие или не уловил ключевой нюанс в тексте, из-за чего построил неверную логику рассуждения.

В таких заданиях нередко требуется задействовать знания из разных разделов географии (например, связать особенности природы с хозяйственной деятельностью человека или геоэкологическими проблемами), а также иногда – применить базовые навыки из других предметов (математические расчёты, анализ данных). Не все ученики успешно справляются с такой интеграцией

При подготовке к ОГЭ акцент стоит сместить в сторону тренировки именно аналитических навыков: учить школьников не просто «выучивать» темы, а регулярно работать с географическими текстами, учиться выделять главное, строить аргументы и проверять логику своего ответа. Полезно разбирать типичные «ловушки» в формулировках и отрабатывать оформление развёрнутого ответа так, чтобы в нём была видна цепочка рассуждений – это напрямую влияет на оценивание.

Разбор задания № 29. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

29 Ветроэнергетические установки используют неисчерпаемую энергию ветра. Назовите тип ещё одной электростанции, использующей неисчерпаемый источник энергии и работающей в условиях Арктической зоны РФ за полярным кругом (в Мурманской области).
Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

Задание № 29 проверяет умение применять базовый понятийный аппарат и классификации для характеристики географических объектов, процессов или смежных явлений (в данном случае – видов природных ресурсов и типов альтернативной энергетики) на основе контекста предложенного текста.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает задачи на определение конкретных типов предприятий, электростанций (приливных, геотермальных, солнечных) или природных компонентов (элементов речных долин, видов выветривания, типов горных пород), которые функционируют в специфических физико-географических условиях описанного в статье региона.

Возможные трудности для группы учащих с высоким уровнем подготовки:

Узкий кругозор в области уникальных географических объектов: выпускники хорошо знают базовую классификацию (ТЭС, ГЭС, АЭС), но часто забывают штучные, уникальные для России примеры возобновляемой энергетики (например, Кислогубскую приливную электростанцию в Мурманской области).

Сбой при подборе точной терминологии: вместо указания конкретного типа электростанции (например, приливная / ПЭС) отличники могут уйти в избыточное обобщение (написать «гидроэлектростанция» или «альтернативная»), что не соответствует жестким критериям оценки на бланке № 2.

Задание № 29 остаётся одним из самых сложных для выпускников.

Задание проверяет не просто знание фактов, а умение работать с текстом: находить в нём нужную информацию, систематизировать её, а главное – устанавливать причинно-следственные связи, чтобы объяснить какое-то явление или оценить ситуацию. То есть требуется применить географические знания в практико-ориентированной задаче.

Среди частых проблем:

– невнимательное чтение условия (пропуск важных деталей в тексте);

– неспособность выделить главные признаки или факторы, от которых зависит явление;

– формальный подход: ученик приводит один факт, хотя в задании требуется цепочка рассуждений или несколько аргументов;

– трудности с тем, чтобы связать информацию из текста с ранее полученными знаниями (например, не удаётся соотнести особенность природы региона с конкретным хозяйственным решением или экологической проблемой).

Низкий результат говорит о том, что у многих школьников слабо сформированы навыки смыслового чтения и логического анализа географической информации.

При подготовке к экзамену необходимо сделать акцент на том, чтобы целенаправленно тренировать именно эти умения: учить ребят «вытаскивать» из текста ключевые факты, строить логические цепочки («почему это так?», «к чему это приведёт?»), а также регулярно решать практико-ориентированные задачи, где нужно оценить взаимодействие природы и деятельности человека. Полезно отрабатывать алгоритмы разбора подобных текстов и учиться чётко формулировать обоснования в ответе.

Разбор задания № 30. Вариант 327. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

30 В тексте говорится, что оборудование для ветроэнергетических установок произведено специально для эксплуатации в Арктике. К каким природным условиям эксплуатации должны быть готовы ветровые установки? Укажите одно природное условие.
Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

Задание № 30 проверяет умение строить развернутые письменные причинно-следственные рассуждения с привлечением контекстных знаний для объяснения взаимосвязей между компонентами природы и хозяйственной деятельностью человека (в данном случае – влияния экстремальных климатических условий на работу технических систем).

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает сложные задачи на составление связного аналитического ответа-объяснения (например, физико-географических причин развития опасных процессов, факторов размещения производств, специфики природопользования или, как в данном случае, адаптации инфраструктуры к суровым природно-климатическим условиям Арктики и зоны Севера).

Возможные трудности для группы учащих с высоким уровнем подготовки:

Подмена экстремальных природных факторов общими описаниями: вместо фиксации конкретного критического для работы механизмов условия (крайне низкие температуры, ураганные ветры, обледенение лопастей, полярная ночь, вечная мерзлота в основании) отличники часто пишут абстрактную фразу «суровый климат», которая экспертами не засчитывается.

Нарушение логического соответствия вопросу: из-за невнимательного чтения («укажите одно природное условие») сильные учащиеся стремятся перечислить в бланке № 2 все известные им особенности Арктики, допуская при этом фактическую ошибку в одном из пунктов, что по правилам проверки ФИПИ аннулирует весь ответ.

Задание № 30 остаётся одним из самых сложных для выпускников.

В задании нужно проанализировать текст (о стране, регионе, природном явлении или хозяйственном процессе) и на основе совокупности признаков сделать вывод: определить

объект, объяснить причину явления или связь между факторами. Многие школьники умеют находить информацию в тексте, но испытывают трудности с тем, чтобы выстроить логическую цепочку рассуждений и сделать обоснованный вывод.

Иногда разработчики предлагают материалы, которые объективно тяжелы для восприятия девятиклассниками: в них много специализированной терминологии, сложных причинно-следственных связей или мало очевидных «подсказок». Из-за этого даже подготовленные ученики могут не справиться.

Часть ошибок связана с тем, что ребята невнимательно читают условие, упускают ключевые детали или неверно интерпретируют формулировку вопроса.

При подготовке к экзамену стоит делать акцент не только на заучивании фактов, но и на тренировке аналитических навыков: учиться выделять главное в тексте, сопоставлять разные признаки, аргументировать свой ответ. Полезно регулярно решать варианты с подобными заданиями и разбирать ошибки, чтобы понять, на каком этапе рассуждения возникает затруднение.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

С сильными учениками действительно нужно работать иначе: не просто давать больше фактов, а развивать аналитическое мышление и учить применять знания в нестандартных ситуациях.

1. Перед тем как планировать работу, предложите обучающимся решить демоверсию ОГЭ или тематический срез. Это поможет точно увидеть, какие темы усвоены отлично, а где даже у сильных учеников есть пробелы. На основе результатов составьте индивидуальный или групповой план: кому-то нужно углубиться в сложные темы, а кому-то – отработать скорость и точность в заданиях повышенного уровня.

2. В ОГЭ есть блок таких задач (например, №№ 12, 18, 23, 29). Учите школьников не просто знать факты, а анализировать: устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать объекты, прогнозировать последствия явлений. Предлагайте кейсы из реальной жизни или гипотетические ситуации – это развивает функциональную грамотность. Например, после изучения темы «Природные зоны» попросите спрогнозировать, как изменение климата повлияет на хозяйство конкретного региона.

2. Сильные ученики должны уверенно оперировать разными видами информации: картами, статистическими таблицами, графиками, географическими текстами. Проводите специальные упражнения:

- найдите в тексте ключевые географические термины и объясните их связь с темой;
- по таблице демографических показателей сравните два региона и сделайте вывод;
- проанализируйте климатограмму и определите, какому климатическому поясу она соответствует. Можно предлагать задания, где нужно сопоставить несколько источников (карта + статистика + текст).

3. Дайте возможность ученикам самостоятельно исследовать тему: выбрать регион, изучить его природные ресурсы, экономику, экологические проблемы и представить выводы. В рамках проекта можно моделировать ситуации (например, планирование строительства предприятия с оценкой рисков) или создавать цифровые продукты (карты, презентации, короткие видео). Это развивает критическое мышление и умение структурировать информацию.

4. География тесно связана с другими дисциплинами. Предлагайте задачи, где нужно применить знания из химии (химические процессы в природе), биологии (влияние среды на живые организмы), истории (историческое освоение территорий) или экономики (размещение производств). Это помогает видеть целостную картину и глубже понимать географические процессы.

5. Даже сильные ученики иногда теряют баллы из-за невнимательности. Обсуждайте типичные ошибки: как правильно читать условие, чтобы не перепутать порядок действий, какие термины использовать в развёрнутом ответе, чтобы получить максимальный балл. Проводите разбор конкретных заданий из КИМ: почему один ответ засчитывается, а другой – нет.

6. Тренируйте не только решение, но и скорость. Проводите мини-экзамены с ограничением времени, чтобы ребята привыкли к формату ОГЭ и учились распределять время между заданиями разного уровня сложности. После каждого такого среза анализируйте ошибки и корректируйте стратегию.

7. Иногда полезно собирать мини-группы из сильных учеников для совместного решения сложных задач или обсуждения проектов. В такой среде дети могут обмениваться идеями, учиться аргументировать свою позицию. При этом не забывайте и об индивидуальных консультациях, где можно разобрать личные сложности.

8. Обсуждайте с учениками их прогресс, ставьте небольшие цели. Поощряйте не только правильный ответ, но и сам процесс поиска решения, даже если в итоге была ошибка. Учите ребят рефлексировать: что получилось, что вызвало затруднение, какие стратегии можно попробовать в следующий раз.

Главное – не перегружать информацией, а учить мыслить географически: видеть связи, анализировать процессы, применять знания на практике. Если будете внедрять эти подходы, подготовка к ОГЭ станет для ребят не стрессом, а интересным вызовом.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. На основе анализа КИМ выделить устойчивые проблемные зоны (например, задания на анализ текстов – № 2 8, № 29; работа с координатами и масштабом – № 7, № 9; темы «Природопользование и геоэкология», «Стихийные явления» – № 14, № 28). Использовать эти данные для планирования курсов повышения квалификации и методических встреч.

2. Акцентировать в методических материалах необходимость регулярно включать в уроки работу с разными источниками: картами (топографическими, тематическими, климатическими), статистическими таблицами, диаграммами, научно-популярными текстами. Разработать подборки заданий, где нужно сопоставлять данные из нескольких источников.

3. Многие сложности связаны с тем, что ученики механически переписывают фразы из текста, не анализируя его. Рекомендовать педагогам приёмы смыслового чтения: выделение ключевых идей, установление причинно-следственных связей, формулирование выводов на основе текста. Вводить задания, где нужно применить географические знания для оценки реальной ситуации (например, оценить риски природных явлений для конкретного региона).

4. Запланировать в программах курсов для учителей блоки по эффективным приёмам запоминания объектов (работа с контурными картами, поиск ошибок на картах, тематические игры). Поощрять регулярную практику: определение координат, расстояний, направлений, анализ рельефа по горизонталям.

5. В методических материалах предложить инструменты для работы с разными уровнями подготовки: задания базового уровня для закрепления фундамента, задания повышенного сложности для развития аналитических навыков, индивидуальные образовательные маршруты для слабоуспевающих.

6. В рекомендациях сделать акцент на формировании умений, которые проверяются в ОГЭ: обобщать информацию, интегрировать знания из разных разделов географии, применять их для решения практических задач, аргументировать свою позицию. Включать в уроки элементы проектной и исследовательской деятельности.

7. Не сводить это к «натаскиванию», а использовать для тренировки разных типов заданий (с выбором ответа, кратким и развёрнутым ответом) и отработки навыков оформления. Проводить тренировочные работы с последующим разбором ошибок, уделяя внимание не только содержанию, но и типичным «ловушкам» в формулировках, правилам округления, оформлению ответов в бланке.

8. Создать площадки для диалога учителей: открытые уроки, мастер-классы, где педагоги будут делиться успешными методиками. Поддерживать создание методических банков (подборки заданий, алгоритмы решения сложных типов).

9. Разрабатывать задания, которые показывают практическую значимость географических знаний (связь с жизнью, профессиями, экологическими проблемами), чтобы повысить интерес к предмету.

10. Рекомендовать педагогам регулярно анализировать, какие приёмы работают, а какие нет, и вносить изменения в план работы. Администрации – организовывать промежуточную оценку эффективности внедрённых методик.

Такой подход позволит не просто «подтянуть» результаты к экзамену, а системно повысить качество географического образования в целом.

3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для продуктивной работы школьного методического объединения (ШМО) рекомендуем темы, которые помогут и в целом поднять качество преподавания, и целенаправленно разобрать опыт школ с высокими результатами ОГЭ по географии:

1. Формирование функциональной грамотности. Как на уроках географии развивать умение применять знания в реальных ситуациях: анализировать карты, статистические данные, тексты, устанавливать причинно-следственные связи.

2. Развитие метапредметных умений. Как учить школьников работать с разными источниками информации (карты, диаграммы, таблицы), выделять главное, аргументировать свою точку зрения.

3. Использование системно-деятельностного подхода. Какие активные формы работы (проектная деятельность, учебные ситуации, проблемно-диалоговое обучение) лучше всего вовлекают учеников и помогают глубже усваивать материал.

4. Дифференцированный подход. Как выстраивать работу с учениками разного уровня подготовки: какие задания давать слабоуспевающим, а как углублять знания мотивированных детей.

5. Внедрение цифровых технологий. Какие образовательные платформы, интерактивные карты и онлайн-инструменты эффективно использовать на уроках и при подготовке к экзамену.

Темы, сфокусированные на подготовке к ОГЭ:

1. Анализ типичных ошибок по результатам ОГЭ. Разбор конкретных заданий, которые чаще всего вызывают затруднения у школьников (например, работа с климатограммами, определение географических координат, анализ текстовых фрагментов в КИМ), и обсуждение приёмов, которые помогают их преодолеть.

2. Стратегии работы с картографическим материалом. Как системно формировать навык чтения карт разного содержания, учить сопоставлять несколько карт, находить объекты, измерять расстояния и направления.

3. Методика работы с конкретными типами заданий. Например, как учить алгоритму решения задания на определение климатического пояса по климатограмме или как отрабатывать задания, требующие развёрнутого ответа с аргументацией.

4. Формирование навыков смыслового чтения. Как учить школьников внимательно читать формулировки заданий, выделять ключевые слова, не допускать ошибок из-за невнимательности.

5. Организация систематической подготовки. Как выстроить траекторию: с какого класса начинать планомерную отработку экзаменационных форматов, как сочетать текущие уроки с дополнительными консультациями и тренировочными работами.

Чтобы коллеги действительно переняли практики, предлагаю трансляцию эффективного опыта, примеры оформления таких встреч в активных форматах:

1. Мастер-классы. Учитель из школы с высокими результатами показывает свой урок или фрагмент, комментирует свои приёмы, а остальные участники сразу пробуют их в мини-группах.

2. Круглые столы. Обсуждение: «Что именно в нашей системе (планирование, контроль, внеурочная работа) даёт стабильный результат?», с обменом конкретными кейсами.

3. Презентации банков заданий. Коллеги делятся подборками сложных или нестандартных задач, которые хорошо работают для развития аналитических навыков.

4. Анализ «дорожных карт» подготовки. Вместе с коллегами из успешной ОО разобрать, как они выстраивают индивидуальный маршрут для каждого ученика, какие формы контроля используют.

5. Обмен материалами. Создать в ШМО общий цифровой ресурс (папку, чат), куда участники будут добавлять свои наработки: планы уроков, алгоритмы решения, памятки для учеников.

Перед заседанием полезно провести мини-диагностику: попросить учителей анонимно отметить, какие темы или типы заданий вызывают у их учеников наибольшие сложности. Это поможет сделать обсуждение более прицельным и практико-ориентированным.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Исходя из типичных дефицитов, которые выявляют при анализе ОГЭ (слабая работа с картами, трудности с интеграцией знаний из разных разделов, проблемы с математическими расчётами в географических задачах, нехватка навыков смыслового чтения текстов заданий,

сложности с построением логических цепочек в развёрнутых ответах), в программы стоит включить следующие блоки:

– углубление предметных знаний. Акцент на сложных темах: природно-хозяйственное районирование, взаимодействие природы и общества, геоэкология, климатология, гидрология;

– формирование картографической грамотности. Отработка навыков чтения карт разного масштаба, определения координат, измерения расстояний, выбора карты под конкретную задачу;

– работа со статистикой и данными. Обучение тому, как анализировать таблицы, графики, климатограммы, решать расчётные задачи (в том числе с округлениями), интерпретировать числовую информацию;

– развитие метапредметных умений. Тренировка навыков смыслового чтения: учить учителей помогать детям выделять главное в тексте задания, выстраивать логические рассуждения, делать выводы, аргументировать свою точку зрения;

– методика подготовки к конкретным типам заданий. Разбор «ловушек» в заданиях ОГЭ (например, в заданиях с лишними или недостающими данными), отработка алгоритмов решения, обсуждение типичных ошибок и способов их предупреждения;

– использование современных образовательных технологий. Знакомство с цифровыми образовательными ресурсами, интерактивными картами, инструментами для проектной и исследовательской деятельности;

– нормативно-правовая база. Обновление знаний о структуре КИМ, спецификации, кодификаторе ОГЭ, актуальных требованиях ФГОС.

Чтобы обучение было эффективным, стоит комбинировать форматы:

– курсы повышения квалификации (36–144 часа и более) с модульной структурой под конкретные дефициты;

– семинары и вебинары по узким темам (например, «Работа с топографическими картами на ОГЭ», «Задания с развёрнутым ответом: как научить строить логику»);

– практикумы и мастер-классы, где учителя сами решают экзаменационные задания, а затем анализируют ошибки и разрабатывают методические материалы для учеников;

– стажировки на базе школ, где коллеги показывают успешные практики подготовки к ОГЭ;

– индивидуальные и групповые консультации для педагогов, у которых выявлены конкретные пробелы;

– обмен опытом в рамках методических объединений, круглых столов, где учителя делятся наработками.

Как выстроить работу организации:

1. Провести диагностику. Перед формированием программ проанализировать результаты ОГЭ в регионе/муниципалитете, чтобы точно определить, какие именно дефициты преобладают у учителей.

2. Сделать подход адресным. Не предлагать всем одну программу. На основе диагностики формировать группы по уровню подготовки или по конкретным проблемным зонам.

3. Обеспечить практико-ориентированность. Теория должна сразу сопровождаться отработкой на реальных заданиях ОГЭ и разработкой уроков/тренажёров для учеников.

4. Организовать сопровождение. После обучения полезно предусмотреть возможность обсуждения сложных случаев, обмена опытом, а также мониторинга того, как новые приёмы внедряются в практику.

5. Использовать разные форматы. Сочетать очное обучение с дистанционными модулями (онлайн-курсы, вебинары, электронные библиотеки), чтобы сделать обучение более гибким.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Сегодня в школы приходят работать все больше молодых специалистов, не каждый из них готов на высоком уровне подготовить обучающихся к успешной сдаче ОГЭ. Поэтому необходимо создавать центры курсовой подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ. Современные центры, организовывающие такие занятия, должны иметь прогрессивное оснащение, лучшие методические материалы. Здесь должны работают педагоги высшей категории, умеющие доступно и доходчиво объяснять темы, что гарантирует отличный результат.

Виртуальная и дополненная реальность сегодня качественно меняет процесс приобретения новых знаний и навыков в рамках школьной программы от стандартного теоретического изучения к проживанию явления, глубинному понимаю абстрактных процессов и объектов, воспроизведению ситуационного сюжета. Виртуальная реальность (VR) – это создаваемая трехмерная среда, с которой пользователь может взаимодействовать за счет полного или частичного погружения. Технологий воспроизведения реалистичного пространства существует несколько: среда с погружением или без него, взаимодействие нескольких пользователей и переход через интернет-ресурсы. Сегодня, это то, что может способствовать повышению качества образования.

Необходимо делать акцент на местном контексте и краеведческом материале.

Составители отчета по учебному предмету «География»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Мызникова Елена Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» (город Пыть-Ях), учитель географии, ведущий эксперт, председатель РПК по географии
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Долженко Игорь Валентинович	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой естественнонаучных и математических

	дисциплин, доцент, кандидат физико-математических наук, доцент по кафедре математики
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Мызникова Елена Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» (город Пыть-Ях), учитель географии, ведущий эксперт, председатель РПК по географии

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 10-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10287	51,93	9203	45,45	7535	36,26
ГВЭ-9	1	0,07	2	0,14	1	0,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 10-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5671	55,13	5219	56,71	4498	59,69
Мужской	4616	44,87	3984	43,29	3037	40,31

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 10-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	8512	82,93	7634	82,95	6145	81,55
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	780	7,60	655	7,12	553	7,34
3	Обучающиеся лицеев	301	2,93	264	2,87	224	2,97
4	Обучающиеся гимназий	507	4,94	491	5,34	457	6,07
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	15	0,15	17	0,18	14	0,19
6	Обучающиеся колледжей	75	0,73	62	0,67	62	0,82
7	Обучающиеся ООШ	23	0,22	26	0,28	80	1,06
8	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	51	0,50	54	0,59	0	0,00

Обществознание в автономном округе традиционно является вторым по популярности предметом по выбору на ОГЭ, несмотря на снижение количества участников ОГЭ по предмету. В 2026 году в ОГЭ по учебному предмету «Обществознание» приняли участие 7535 выпускников, это меньше на 1668 (меньше на 9,19%) участников, чем в 2025 году и на 2752 (меньше на 15,67%) участника, чем в 2024 году.

В формате ГВЭ-9 в 2026 г. обществознание сдавал 1 (0,01%) участника.

В 2026 году в ОГЭ по обществознанию приняли участие 16 (0,21%) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Среди участников ОГЭ по обществознанию, ежегодно доминируют девушки, их доля составляет более 55,00%. В 2026 году доля юношей, участников ОГЭ по обществознанию, снизилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 2,98% и на 4,56% соответственно и составляет 40,31%. Доля девушек составляет 59,69% (повысилась по отношению к 2025 и 2024 гг. на 2,98% и 4,56% соответственно).

Подавляющее большинство участников ОГЭ по обществознанию в 2026 году – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 6145 (81,55%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по обществознанию (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– СОШ с УИОП – на 0,22% и на 0,26%;

– лицеев – на 0,10% и на 0,04%;

– гимназий – на 0,73% и на 1,13%;

– кадетской школы-интерната – на 0,01% и на 0,04%.

– колледжей – на 0,15% и на 0,09%;

– ООШ – на 0,78% и на 0,84%.

Снизилась доля участников ОГЭ по обществознанию (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

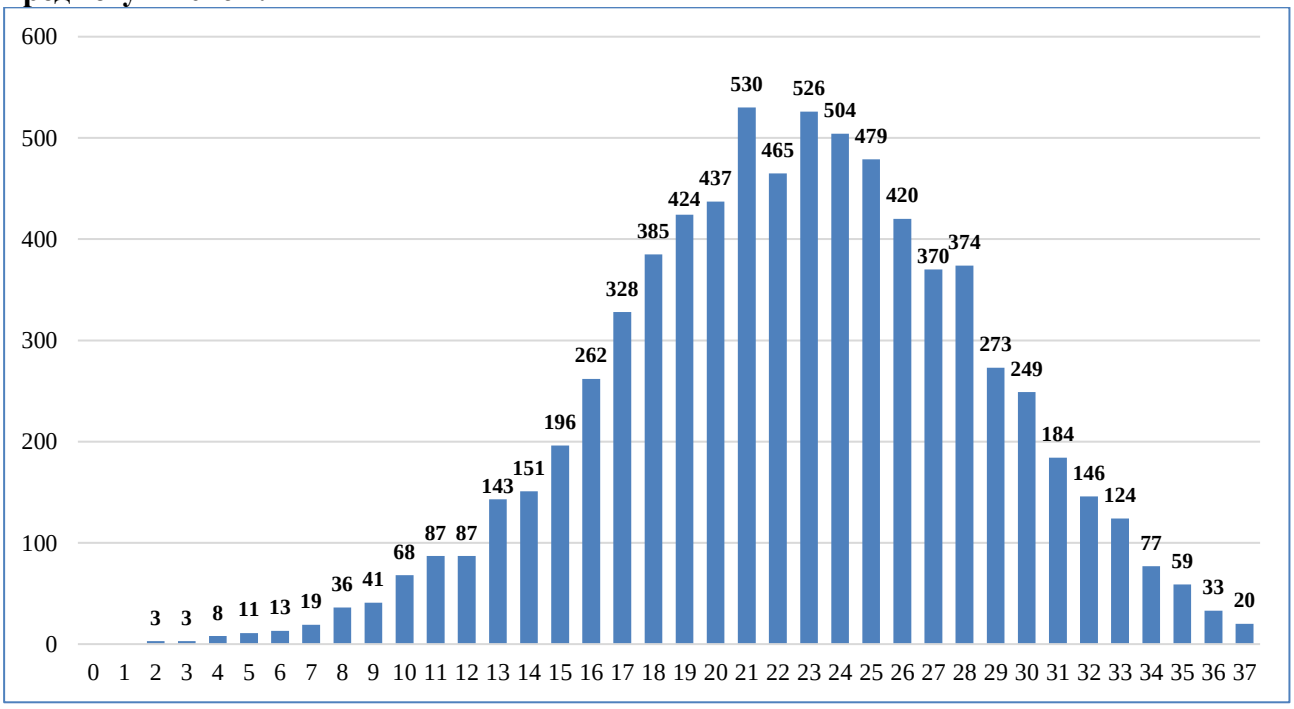
– средних общеобразовательных школ – на 1,40% и на 1,38%.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

Интерес к обществознанию объясним. В последующем успешное освоение данного предмета поможет при поступлении на специальности, связанные с юриспруденцией, экономикой, историей, педагогикой, военным делом, психологией, аналитикой, государственной и муниципальной службой и т.д. Кроме того, обществознание развивает важные «мягкие» навыки: умение анализировать информацию, аргументировать свою позицию, понимать разные точки зрения, ориентироваться в правовых и экономических вопросах – эти компетенции ценятся практически в любой профессии.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Обществознание».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 10-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	668	6,49	1183	12,85	519	6,89
«3»	6493	63,12	4529	49,21	3704	49,16
«4»	2885	28,05	2953	32,09	2853	37,86
«5»	241	2,34	538	5,85	459	6,09

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 10-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	127	10	7,87	61	48,03	51	40,16	5	3,94
2	город Пыть-Ях	114	9	7,89	53	46,49	43	37,72	9	7,89
3	город Нягань	306	26	8,50	157	51,31	105	34,31	18	5,88
4	город Когалым	259	20	7,72	134	51,74	97	37,45	8	3,09
5	город Нижневартовск	1121	63	5,62	508	45,32	468	41,75	82	7,31
6	город Лангепас	230	11	4,78	116	50,43	98	42,61	5	2,17
7	город Югорск	124	16	12,90	62	50,00	34	27,42	12	9,68
8	город Мегион	183	9	4,92	69	37,70	87	47,54	18	9,84
9	город Покачи	53	5	9,43	19	35,85	23	43,40	6	11,32
10	город Радужный	201	28	13,93	85	42,29	80	39,80	8	3,98
11	город Урай	126	4	3,17	53	42,06	56	44,44	13	10,32
12	город Нефтеюганск	570	54	9,47	283	49,65	197	34,56	36	6,32
13	город Ханты-Мансийск	566	53	9,36	308	54,42	173	30,57	32	5,65
14	город Сургут	1990	114	5,73	985	49,50	771	38,74	120	6,03
15	Сургутский район	615	42	6,83	332	53,98	210	34,15	31	5,04
16	Нижневартовский район	106	4	3,77	53	50,00	46	43,40	3	2,83
17	Советский район	227	8	3,52	107	47,14	98	43,17	14	6,17
18	Берёзовский район	95	9	9,47	61	64,21	21	22,11	4	4,21
19	Ханты-Мансийский район	64	2	3,13	36	56,25	23	35,94	3	4,69
20	Нефтеюганский район	139	6	4,32	64	46,04	55	39,57	14	10,07
21	Кондинский район	83	7	8,43	50	60,24	24	28,92	2	2,41
22	Октябрьский район	134	16	11,94	65	48,51	49	36,57	4	2,99
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	48	1	2,08	21	43,75	22	45,83	4	8,33
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	8	1	12,50	4	50,00	3	37,50	0	0,00
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	6	0	0,00	2	33,33	4	66,67	0	0,00
26	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	26	0	0,00	7	26,92	11	42,31	8	30,77
27	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	14	1	7,14	9	64,29	4	28,57	0	0,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 10-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	7,50	51,65	35,85	5,00	40,85	92,50
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	7,05	44,85	39,78	8,32	48,10	92,95
3	Обучающиеся лицеев	1,34	23,21	59,82	15,63	75,45	98,66
4	Обучающиеся гимназий	2,63	33,70	49,23	14,44	63,68	97,37
5	Обучающиеся кадетской школы-интерната	7,14	64,29	28,57	0,00	28,57	92,86
6	Обучающиеся колледжей	3,23	43,55	46,77	6,45	53,23	96,77
7	Обучающиеся ООШ	1,25	50,00	47,50	1,25	48,75	98,75

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 10-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	0,00	100,00	100,00
2	МБОУ «Лицей № 2», город Нижневартовск	0,00	86,67	100,00
3	МАОУ СОШ № 4, город Покачи	0,00	83,33	100,00
4	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	0,00	83,02	100,00
5	МБОУ «СШ № 22», город Нижневартовск	0,00	82,14	100,00
6	МАОУ СОШ пгт. Пионерский, Советский район	0,00	81,82	100,00
7	МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион	0,00	81,48	100,00
8	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	0,00	80,00	100,00
9	МАОУ СОШ пгт. Коммунистический, Советский район	0,00	76,92	100,00
10	МБОУ «Гимназия № 2», город Нижневартовск	0,00	76,47	100,00
11	МАОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	0,00	75,00	100,00
12	МБОУ «СОШ № 6», город Мегион	0,00	75,00	100,00
13	БОУ «Лицей им. Г. Ф. Атякшева»	0,00	73,08	100,00
14	МБОУ «Лицей», город Нижневартовск	0,00	72,73	100,00
15	МБОУ лицей № 1, город Сургут	0,00	72,50	100,00
16	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева, город Урай	0,00	72,00	100,00
17	МБОУ «Гимназия № 1», город Нижневартовск	0,00	72,00	100,00
18	МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район	0,00	71,43	100,00
19	МБОУ гимназия № 2, город Сургут	0,00	70,37	100,00
20	МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП», город Нижневартовск	0,00	68,00	100,00
21	МБОУ СОШ № 29, город Сургут	0,00	66,67	100,00
22	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И., город Сургут	0,00	66,67	100,00
23	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	0,00	60,00	100,00
24	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова, город Пыть-Ях	0,00	60,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25	МБОУ «Лянторская СОШ № 5», Сургутский район	0,00	60,00	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 10-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Угутская СОШ», Сургутский район	46,67	13,33	53,33
2	МБОУ СОШ № 25, город Сургут	29,17	25,00	70,83
3	МБОУ «Перегребинская СОШ», Октябрьский район	28,57	35,71	71,43
4	МБОУ СОШ № 15, город Сургут	23,08	23,08	76,92
5	СОШ № 3 г. Белоярский, Белоярский район	22,73	13,64	77,27
6	МБОУ «СОШ № 2», город Ханты-Мансийск	22,22	17,78	77,78
7	МБОУ «СОШ № 2», город Югорск	21,43	42,86	78,57
8	МАОУ СОШ № 10, город Когалым	21,05	31,58	78,95
9	МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район	20,00	20,00	80,00
10	МАОУ г. Нягани «СОШ № 1», город Нягань	20,00	22,00	80,00
11	МАОУ «Алябьевская СОШ», Советский район	20,00	53,33	80,00
12	МБОУ «СШ № 5 с УИОП», город Нижневартовск	19,48	44,16	80,52
13	МБОУ «СОШ № 5», город Ханты-Мансийск	19,15	14,89	80,85
14	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	19,15	36,17	80,85
15	МАОУ СОШ № 2, город Покачи	18,18	45,45	81,82
16	МБОУ СОШ № 8, город Радужный	16,92	36,92	83,08
17	МБОУ СОШ № 7, город Сургут	16,67	33,33	83,33
18	СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район	15,63	31,25	84,38
19	МБОУ «СОШ № 5», город Нефтеюганск	15,58	36,36	84,42
20	МБОУ «СШ №15 им. сержанта И.А. Василенко», город Нижневартовск	15,38	30,77	84,62
21	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	15,29	23,53	84,71
22	МБОУ СОШ № 6, город Радужный	14,93	49,25	85,07
23	МБОУ СОШ № 5, город Сургут	14,86	17,57	85,14
24	МБОУ СОШ № 3, город Сургут	14,81	25,93	85,19
25	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6», город Югорск	14,81	40,74	85,19
26	МБОУ «СОШ № 14», город Нефтеюганск	14,81	40,74	85,19
27	МБОУ «СШ № 8», город Нижневартовск	14,81	40,74	85,19

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

ОГЭ по обществознанию в 2026 году выбрали 7535 выпускников из 260 ОО автономного округа. Максимальный балл (=37) набрали 20 (0,27%) участника, что сопоставимо с 2025 г. –

21 (0,22%) участник. Наибольшее количество участников набрали количество баллов в диапазоне между 21-24 баллов, что соответствует переходу с отметки «3» на «4»: 21 балл – 530 (7,03%), 23 балла – 526 (6,98%), 24 балла – 504 (6,69%) выпускников.

В 2026 году 6,89% выпускников не смогли преодолеть минимальный порог (получили «двойку»). Это лучше показателя 2025 года (12,85 %), но практически совпадает с результатом 2024 года (6,49%).

Вместе с этим наблюдается снижение доли выпускников, получивших отметку «3».

По сравнению с 2024 г. доля обучающихся, получивших отметку «3» в 2026 году существенно снизилась на 13,96% и составила 49,16%.

Доля выпускников, получивших отметку «4», в 2026 году повысилась по сравнению с предыдущими двумя годами на 5,77% (сравнение с 2025 г.) и на 9,81% (сравнение с 2024 г.).

Доля выпускников, получивших отметку «5», в 2026 году увеличилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 0,24% и 3,75% соответственно, и составила 6,09%.

Анализ статистических данных за последние 3 года ОГЭ по обществознанию продемонстрировал снижение уровня обученности выпускниками 9-х классов в 2025 году до 87,15%. В 2026 году уровень обученности почти восстановился до уровня 2024 года и составил 93,11%. Девятиклассники часто выбирают обществознание без полного понимания его структуры и объёма материала, что приводит к недостаточной подготовке и, как следствие, к снижению итоговых баллов. Отсутствие осознанного подхода к выбору предмета и серьёзной подготовки становится серьёзным препятствием на пути к успешной сдаче экзамена.

Сравнение результатов ОГЭ по обществознанию в разрезе по АТЕ показало, что в 22 (100,00%) МО автономного округа обучающиеся не преодолели минимальный порог по предмету. Необходимо выделить муниципальные образования в которых более 10,00% выпускников не справились с экзаменом по обществознанию: город Радужный (13,93%), город Югорск (12,90%), Октябрьский район (11,94%), а также БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (12,50%) (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа).

Доля участников, получивших отметку «5» за экзамен по обществознанию, в разрезе АТЕ в автономном округе превышает 10,00% в следующих муниципальных образованиях: город Покачи (11,32%), город Урай (10,32%), Нефтеюганский район (10,07%), а также БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева» (30,77%) (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

Уровень обученности по обществознанию составляет 100,00% в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта автономного округа) и БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (ОО, подведомственна Департаменту образования и науки автономного округа).

Наиболее высокое качество обучения продемонстрировали выпускники лицеев, (75,45%), гимназий (63,68%).

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») больше других участников в средних общеобразовательных школах (7,50%), кадетской школе-интернате (7,14%) и средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов (7,05%).

Трудности, с которыми сталкиваются обучающиеся на экзамене, нередко обусловлены пробелами в знаниях теоретического материала, а также недостаточной глубиной его осмысления. Кроме того, у многих учащихся слабо развита читательская грамотность.

Существенная часть обучающихся испытывает сложности с такими навыками, как формулирование плана, подбор примеров и выстраивание аргументации.

Анализ результатов экзамена по группам участников с разным уровнем подготовки показал, что наиболее высокий уровень обученности продемонстрировали обучающиеся ООШ – 98,75%, лицеев – 98,66%, гимназий – 97,37%, колледжей – 96,77%.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию, вошли 25 образовательных организаций автономного округа.

На протяжении трех лет качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации автономного округа:

город Сургут

МБОУ лицей № 1 (2026 г. – 72,50%, 2025 г. – 80,56%, 2024 г. – 78,38%);

МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича (2026 г. – 66,67%, 2025 г. – 62,50%, 2024 г. – 60,94%);

МБОУ средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов (2026 г. – 83,02%, 2025 г. – 76,74%, 2024 г. – 56,10%).

город Нижневартовск

МБОУ «Гимназия № 2» (2026 г. – 76,47%, 2025 г. – 69,23%, 2024 г. – 59,09%);

МБОУ «Лицей» (2026 г. – 72,73%, 2025 г. – 68,89%, 2024 г. – 63,33%).

Сургутский район

МБОУ «Лянторская СОШ № 6» (2026 г. – 71,43%, 2025 г. – 65,38%, 2024 г. – 56,57%).

ОО, подведомственные Департаменту образования и науки автономного округа

БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (2026 г. – 73,08%, 2025 г. – 70,00%, 2024 г. – 54,05%).

Полученные результаты говорят о том, что экзамен по обществознанию выпускники данных ОО воспринимали как важное испытание и готовились к нему основательно.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Обществознание» вошли 27 ОО автономного округа, из них доля участников, не достигших минимального балла находится в диапазоне от 46,67% (МБОУ «Угутская СОШ», Сургутский район) до 14,81% (МБОУ СОШ № 5, город Сургут; МБОУ СОШ № 3, город Сургут; МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6», город Югорск; МБОУ «СОШ № 14», город Нефтеюганск; МБОУ «СШ № 8», город Нижневартовск).

Образовательные организации данной категории сосредоточены: 25,93% - в сельской местности, 74,07% – в городской местности.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Обществознание», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 10-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 10-10.

Таблица 10-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[95]	Уровень сложности задания[96]	Средний процент выполнения[97]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[98]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.	П	57,2	20,7	45,9	72,9	91,9
2	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	91,6	61,8	90,9	96,6	99,3
3	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	П	92,4	65,7	91,6	97,2	98,7
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	Б	92,7	66,9	92,1	97,2	99,1
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	Б	38,1	12,8	22,6	55,1	86,1
6	Решать в рамках изученного материала познават. и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность).	Б	72,1	50,5	63,1	84,0	95,0
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.	Б	85,2	38,2	82,5	95,0	99,1
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	87,6	47,0	86,1	95,1	98,7

[95] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[96] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[97] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[98] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	П	85,7	51,6	84,3	91,7	98,3
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	87,3	46,6	85,4	95,2	98,7
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	П	85,7	49,3	83,6	93,1	98,3
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	П	33,3	7,5	18,5	49,1	83,9
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	81,6	42,2	78,0	90,9	97,8
14	Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местн. самоуправление; участие граждан в полит. жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство.	П	79,5	36,8	76,2	88,8	96,3
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	Б	83,5	38,8	79,6	94,1	99,5
16	Описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций .	Б	72,1	21,2	66,3	85,0	96,3
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познават. и практ. задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	84,4	47,2	81,2	93,0	98,7
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	П	74,5	35,1	70,7	83,6	94,1
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия.	Б	78,9	32,8	74,9	89,5	98,3
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	Б	73,8	19,8	67,0	88,9	95,9
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	П	48,4	20,5	35,7	64,0	84,5
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	Б	49,4	16,9	34,2	68,9	88,1
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных. источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	В	18,1	2,6	7,8	25,6	71,4
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	В	36,4	14,3	25,6	47,9	78,0

Таблица 10-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[99]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[100]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	65	31	8	1
	1	28	47	39	15
	2	7	22	53	85
2	0	38	9	3	1
	1	62	91	97	99
3	0	34	8	3	1
	1	66	92	97	99
4	0	33	8	3	1
	1	67	92	97	99
5	0	69	53	19	3
	1	24	30	21	3
	2	7	14	35	27
	3	0	3	25	67
6	0	31	21	4	1
	1	37	32	24	9
	2	32	47	72	91
7	0	62	17	5	1
	1	38	83	95	99
8	0	53	14	5	1
	1	47	86	95	99
9	0	48	16	8	2
	1	52	84	92	98
10	0	53	15	5	1
	1	47	85	95	99
11	0	51	16	7	2
	1	49	84	93	98
12	0	79	58	19	1
	1	13	19	14	1
	2	5	16	29	15
	3	2	6	25	29
	4	0	1	12	55
13	0	58	22	9	2
	1	42	78	91	98
14	0	63	24	11	4
	1	37	76	89	96
15	0	49	13	3	0

[99] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[100] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[99]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[100]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	24	14	5	1
	2	27	73	91	99
16	0	79	34	15	4
	1	21	66	85	96
17	0	53	19	7	1
	1	47	81	93	99
18	0	65	29	16	6
	1	35	71	84	94
19	0	67	25	10	2
	1	33	75	90	98
20	0	80	33	11	4
	1	20	67	89	96
21	0	64	42	11	2
	1	31	44	49	27
	2	5	14	39	71
22	0	71	50	13	0
	1	24	31	37	23
	2	5	19	51	77
23	0	93	82	55	9
	1	6	14	22	17
	2	1	3	14	25
	3	0	1	9	49
24	0	79	61	32	6
	1	14	26	41	32
	2	7	13	28	62

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Задания с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 5. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

✓ 22. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 12. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

✓ 21. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

✓ 23. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных. источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

✓ 24. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет[101]*:*

✓ 5. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

✓ 12. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

✓ 22. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

✓ 23. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных. источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 12% к решаемости прошлого года):

✓ 4. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (+12,8%).

✓ 6. Решать в рамках изученного материала познават. и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность) (+12,3%).

✓ 10. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (+12,8%).

✓ 11. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (+14,3%).

✓ 15. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (+14,8%).

✓ 20. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (+19,7%).

[101] Для оценки динамики относительно предыдущих лет результаты ОГЭ-2025 (и предыдущих лет) приведены в соответствие со спецификацией текущего года.

Линии заданий, решаемость которых снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 4% к решаемости прошлого года):

✓ 22. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) (-4,3%).

✓ 23. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных. источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах (-5,4%).

✓ 24. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности (-4,8%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 10-11

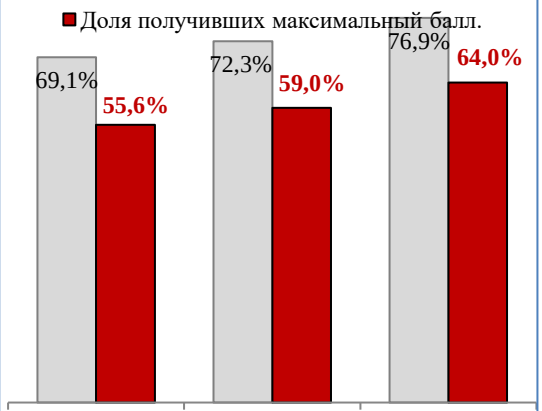
	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2, 4, 6*	*2, 4, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 20*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***5, 16, 20, 22***	***5, 22***	***5***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*3, 9*	*3, 9, 11, 14, 18*	*1, 3, 9, 11, 14, 18, 21*	*1, 3, 9, 11, 12, 14, 18, 21*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***1, 12, 21***	***12***	***Таковых нет***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Таковых нет*	*23*	*23, 24*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***24***	***Таковых нет***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Обществознание».

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 76,9% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 62,3% в 2024 году – 69,1%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 64,0% против 59,0% в прошлом году и 55,6% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению предыдущими годами заметно выросла.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по обществознанию за три года**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

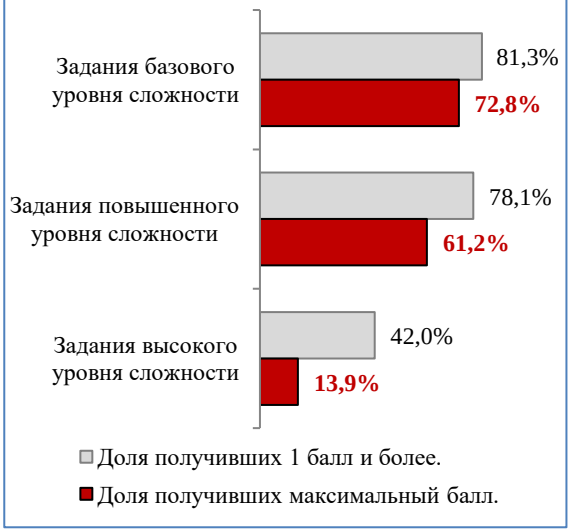
Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. *Задания базового уровня составляют 51,4% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 35,1%; высокого – 13,5%.* На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 72,8% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 61,2%, а с заданиями высокого уровня – 13,9%. Таким образом, *решаемость заданий по обществознанию отличаются высокой успешностью выполнения заданий базового уровня при средних значениях решаемости заданий повышенного и относительно низкой успешностью заданий высокого уровней. Решаемость заданий повышенного уровня намного выше решаемости заданий высокого уровня сложности.*

Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности за пять лет после незначительного снижения плавно растёт. Решаемость заданий повышенного уровня после небольшого снижения выросла до 61,2%, а решаемость заданий высокого уровня три предыдущих года не превышала 5%, а в прошлом году выросла более чем в три раза – 16,8%. В этом учебном году незначительно снизилась.*

Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом.

К каждому из заданий 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 1324), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания). Ответы на задания 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5. *Важно отметить, что 54,1% всех баллов работы приходится на задание с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом можно отнести к четырём разным типам и в сумме составляют только 45,9%.*

Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**



Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



Задания с кратким ответом в виде одной цифры показывают самую высокую решаемость, практически на том же уровне задания на оценку верности суждений. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

Задания КИМ представляют следующие разделы курса: «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры» (задания 2–4), «Человек в экономических отношениях» (задания 6–9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» (задания 10, 11), «Человек в политическом измерении» (задания 13, 14), «Гражданин и государство» (задание 16), «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права» (задания 17, 18).

На одной и той же позиции (задания 1, 5, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

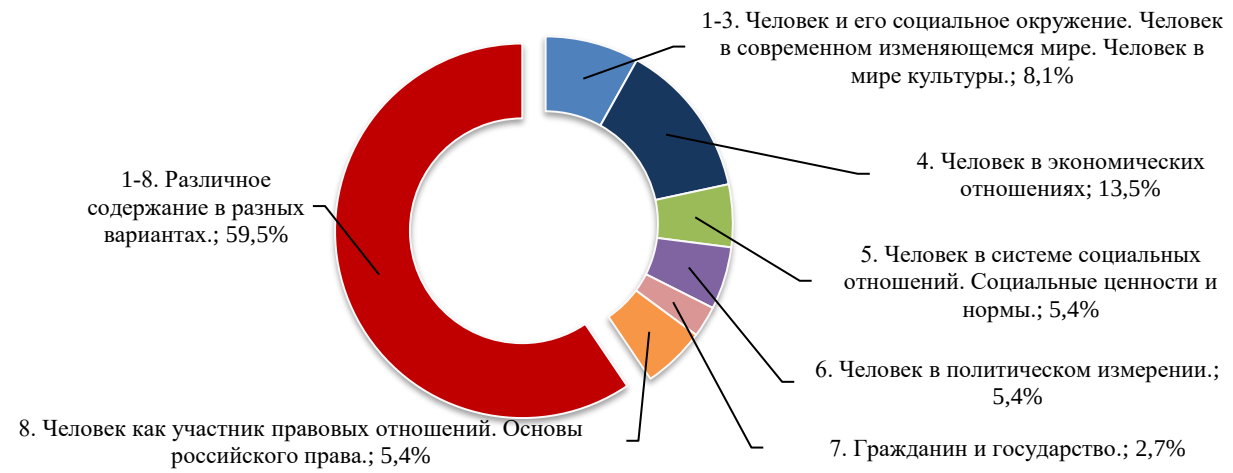
Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Обществознание» представлено в таблице и на диаграмме (ниже).

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса обществознания

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
1-3. Человек и его социальное окружение. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры.	2, 3, 4	3	8,1%
4. Человек в экономических отношениях	6, 7, 8, 9	5	13,5%
5. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы.	10, 11	2	5,4%

6. Человек в политическом измерении.	13, 14	2	5,4%
7. Гражданин и государство.	16	1	2,7%
8. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права.	17, 18	2	5,4%
1-8. Различное содержание в разных вариантах.	1, 5, 12, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24	22	59,5%

Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**



Важно отметить, что почти 60% баллов работы приходится на задания, которые построены на различном содержании, и только 40% баллов приходится на задания с закреплённым содержанием.

Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8. Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Особенно высокие значения по блокам «1-3. Человек и его социальное окружение. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры» и по блоку «6. Человек в политическом измерении». Ещё три группы заданий имеют тоже значения выше средних без заметных различий. Самая низкая

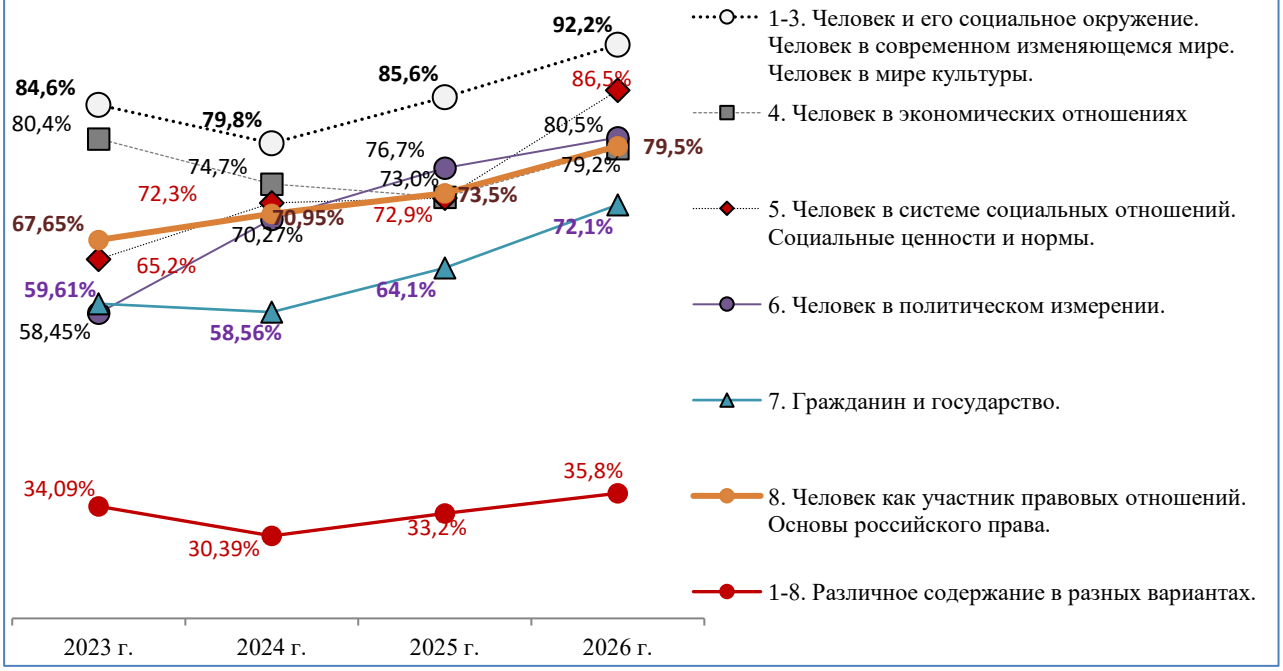
Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам и по поверяемым умениям**



решаемость заданий по разделам «7. Гражданин и государство», «1-8. Различное содержание в разных вариантах».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за четыре года. *Блок «1-3. Человек и его социальное окружение. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры» является самым лёгким на протяжении трёх лет и после небольшого снижения снова вырос до 92,2%. Блоки «4. Человек в экономических отношениях» и «5. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» в предыдущие года показывали зеркально направленные тренды: один снижался, другой рос, прошлом году они показали одинаковые значения решаемости, а в этом году заметно выросли. Неуклонный рост наблюдается в решаемости блока «6. Человек в политическом измерении» с 58,5% до 80,5% с выходом на третьи позиции после того, как имел самую низкую решаемость. Самым сложным три последних года из тематических является блок «7. Гражданин и государство», решаемость заданий которого в этом году тоже значительно выросла. Особняком стоящий раздел заданий, где может быть разной содержание в зависимости от варианта по-прежнему остаётся с решаемостью на уровне трети, т.к. здесь в основном задания с развёрнутым ответом.*

Диаграмма № 9. **Динамика результатов по содержательным блокам за четыре года**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Каждое задание проверяет определённое умение / комплекс умений.

Задание 1 – освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт.

Задания 2 и 7 – освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Задания 3, 8 и 17 – умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций ИЛИ *(в зависимости от плана сборки),* умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.

Задания 4, 11, 14 и 20 – умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Задание 5 (анализ фотоизображения) – овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

Задание 6 – умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, а также приобретение опыта использования полученных знаний в практической деятельности, в повседневной жизни; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения, особенностями аудитории и регламентом.

Задания 9 и 18 – умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Задания 10, 13 и 16 – освоение и применение системы обществоведческих знаний ИЛИ *(в зависимости от плана сборки)* умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций, умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.

Задание 12 – овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ, а также умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

Задание 15 – умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.

Задание 19 – умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции.

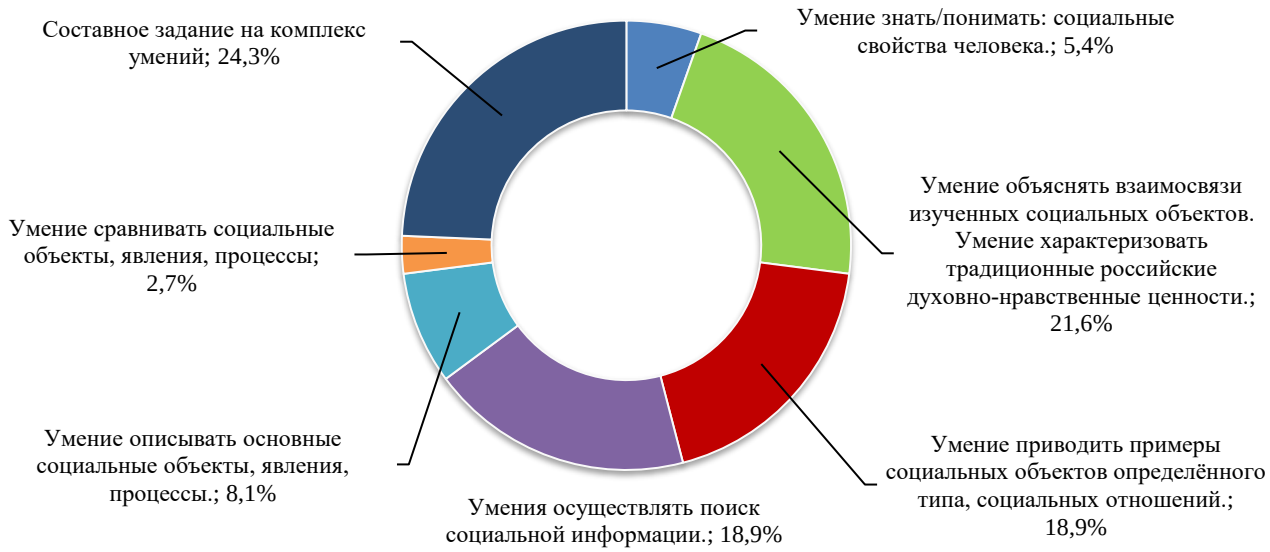
Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку: – овладения смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) (задание 21); – овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации (задание 22); – умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций, умения решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни (задание 23); – умения использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности; умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами, умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России (задание 24).

Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице и на диаграмме (ниже).

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
Умение знать/понимать: социальные свойства человека.	1	2	5,4%
Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности.	4, 9, 11, 14, 15, 18, 20	8	21,6%
Умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений.	2, 3, 6, 8, 13, 17	7	18,9%
Умения осуществлять поиск социальной информации.	5, 12	7	18,9%
Умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы.	7, 10, 16	3	8,1%
Умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы.	19	1	2,7%
Составное задание на комплекс умений.	21, 22, 23, 24	9	24,3%

Диаграмма № 10. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самая большая доля баллов работы приходится на составные задания на комплекс умений (24,3%), а также на проверку блока «Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности» (21,6%).

Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 11.

Диаграмма № 11. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Умения осуществлять поиск социальной информации», «Составное задание на комплекс умений» и «Умение знать/понимать: социальные свойства человека». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *По сравнению с прошлым годом значительный рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности», «Умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы», «Умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений». При этом небольшое снижение наблюдается по четырём оставшимся блокам, а блок заданий «Умение знать/понимать: социальные свойства человека.» снизился на 5,8%.*

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по обществознанию разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по обществознанию, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица

составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по обществознанию по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	5, 12, 24
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1, 2, 7, 10, 13, 15, 16, 24
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	3, 6, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 23
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 23
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	3, 6, 8, 10, 13, 16, 17, 23, 24
1.2 Базовые исследовательские действия.	5, 12, 24
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	6
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	1, 3, 4, 8, 10, 11, 13, 14, 17, 20, 23
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	1, 3, 4, 8, 10, 11, 13, 14, 17, 20, 23
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24
1.3 Работа с информацией	21, 22
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	5, 12, 21, 22
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	5, 6, 12, 21, 22, 24
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	6
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	5, 12, 24
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	5, 12, 24
2 Коммуникативные УУД	

2.1 Общение	24
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	1, 2, 6, 7, 10, 12, 13, 16, 19, 24
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	6, 24
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	3, 6, 8, 10, 13, 16, 17, 23
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	1, 2, 7, 10, 13, 16, 24
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	5, 6, 24
3.2 Самоконтроль	5, 6, 12, 24
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	24
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	24
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	5, 6, 24

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12 в динамике за три года.

На основе представленной диаграммы результатов за два года (2024–2026 гг.) можно сделать следующие ключевые выводы:

Доминирующие познавательные УУД (Аналитический базис): наивысшие показатели зафиксированы по блокам «1.1.3 Выявление закономерностей и противоречий...» (77,5%) и «1.2.1 Самостоятельное проведение мини-исследований...» (75,4%). Обучающиеся успешно справляются с заданиями КИМ по обществознанию на интерпретацию социальных фактов, анализ предложенных практических ситуаций и извлечение информации из контекста.

Сформированность логического и исследовательского аппарата (Стабильный уровень): элементы содержания, связанные со сравнением, классификацией и установлением причинно-следственных связей (1.1.2, 1.1.4, 1.1.5, 1.2.3–1.2.4), устойчиво освоены на уровне 72,0–73,5%.

Данные метапредметные умения обеспечивают успешное выполнение заданий на сопоставление различных социальных институтов, классификацию правовых норм и аргументацию суждений.

Основные дефициты познавательной деятельности (Зоны риска): наименьшую результативность внутри содержательных блоков демонстрируют умения оценивать применимость и достоверность информации (1.2.2) – 58,2%, а также самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (1.1.6) – 65,7%. Это указывает на сложности обучающихся при выполнении заданий на критическую оценку социальных суждений (задания-задачи) и самостоятельный выбор правомерных способов поведения в нестандартных ситуациях.

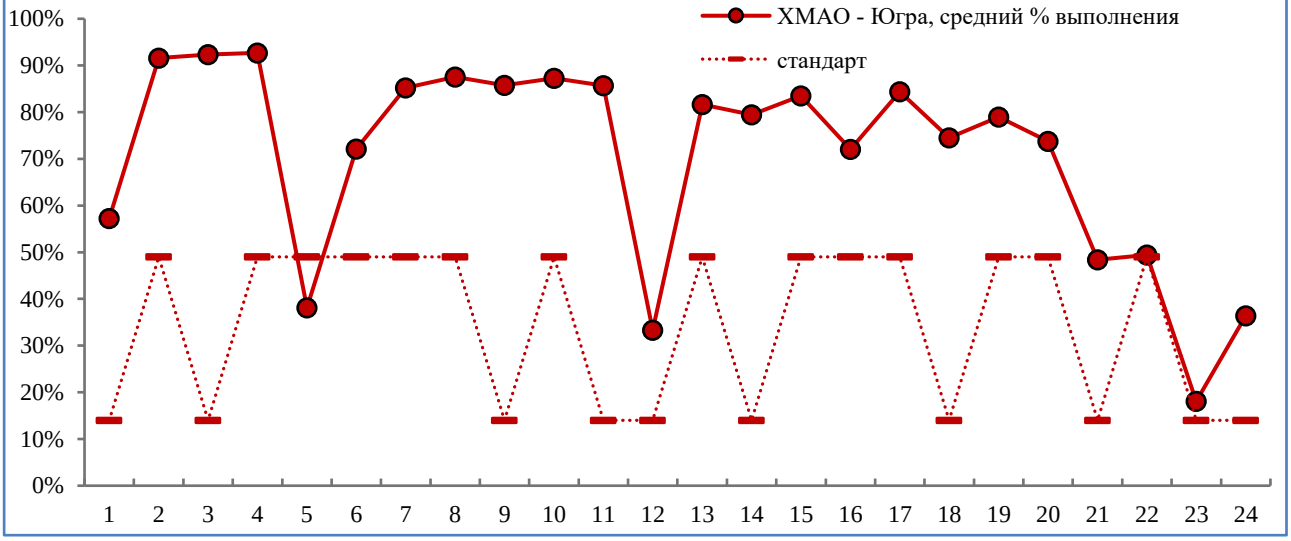
Диаграмма № 12. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**



Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по обществознанию

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Диаграмма № 13. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по обществознанию обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по автономному округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме № 13 показана позадачная решаемость[102] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у задания № 5, из заданий повышенного уровня − № 12, а из заданий высокого уровня – задания № 23. Все эти задания требуют развёрнутого ответа.

Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 309), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 309 от общей решаемости по

[102] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по обществознанию всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**

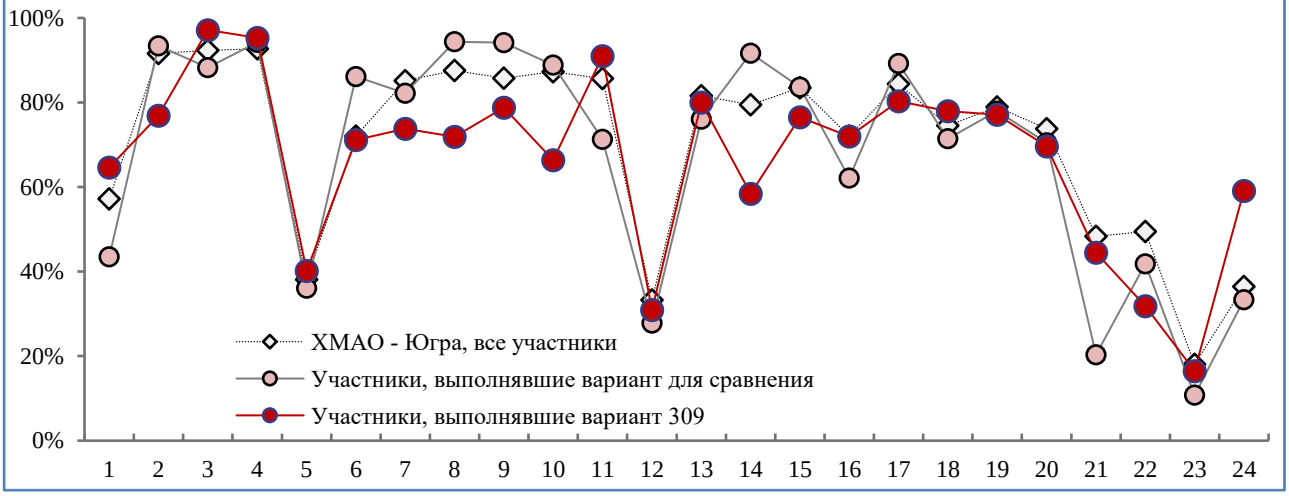
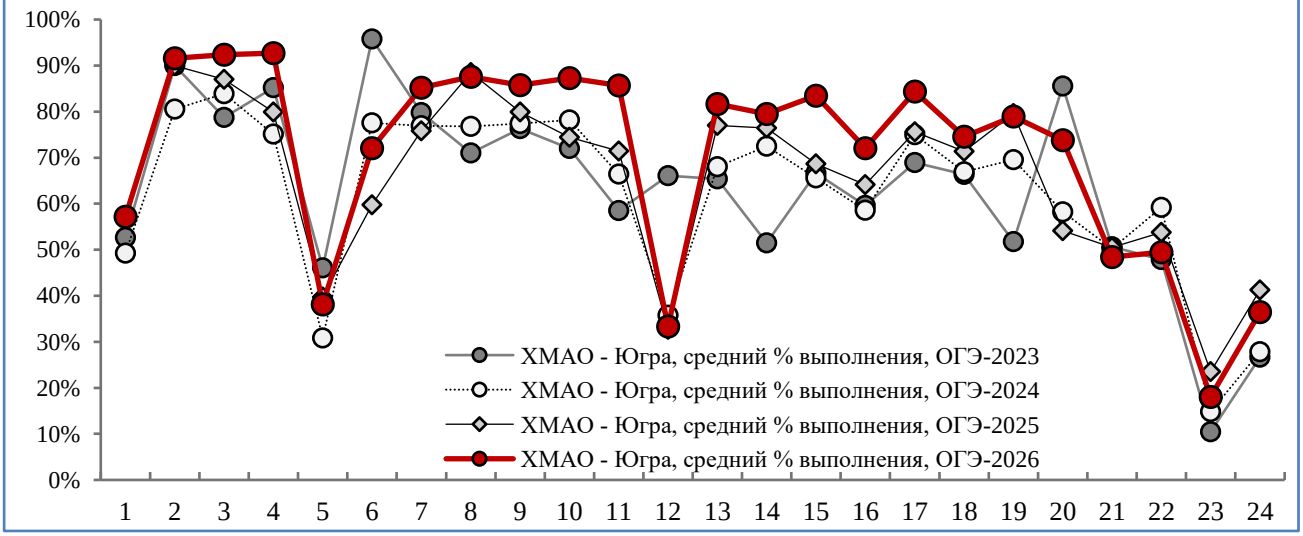


Диаграмма № 15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1-4, 7-13-19. При этом только в линиях №№ 21, 22 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по обществознанию обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с тремя предыдущими годами**



На основе представленных статистических данных за четырехлетний период (2023–2026 гг.) сформирована следующая характеристика профиля решаемости КИМ:

Общие тенденции и динамика результатов.

Преимущественный рост показателей: в 2026 году по большинству позиций КИМ зафиксированы наивысшие показатели решаемости за весь четырёхлетний период

наблюдений. График 2026 года стабильно располагается на уровне или выше графиков прошлых лет в большинстве точек.

Сохранение общей топологии профиля: несмотря на межгодовые колебания средних процентов выполнения, общая конфигурация графика (чередование пиков и спадов) остаётся неизменной. Это верифицирует стабильность структуры КИМ и неизменность уровня сложности конкретных контролируемых элементов содержания.

Позадачный анализ профиля. Зона стабильно высокой решаемости (выше 80%): к этой группе относятся задания № 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15 и 17. В 2026 году по данным позициям достигнуты максимальные результаты, находящиеся в диапазоне от 80% до 93%. Особенно выраженный положительный прирост относительно прошлых лет зафиксирован в заданиях № 13, 15 и 17.

Традиционные спады и локальные минимумы: на общем фоне выделяются устойчивые провалы результативности, характерные для всего четырёхлетнего периода:

Задание № 5: демонстрирует глубокий спад, однако в 2026 году зафиксирована положительная динамика (около 38%) относительно критического минимума 2024 года (около 30%).

Задание № 12: является устойчивой точкой спада с показателем около 35% в 2026 году. Динамика в этой точке стабильна и практически совпадает с результатами 2024 и 2023 годов.

Задание № 23: обнаруживает абсолютный минимум решаемости на всём профиле. В 2026 году показатель составил около 18%, что, тем не менее, незначительно превышает критический провал 2023 года (около 11%).

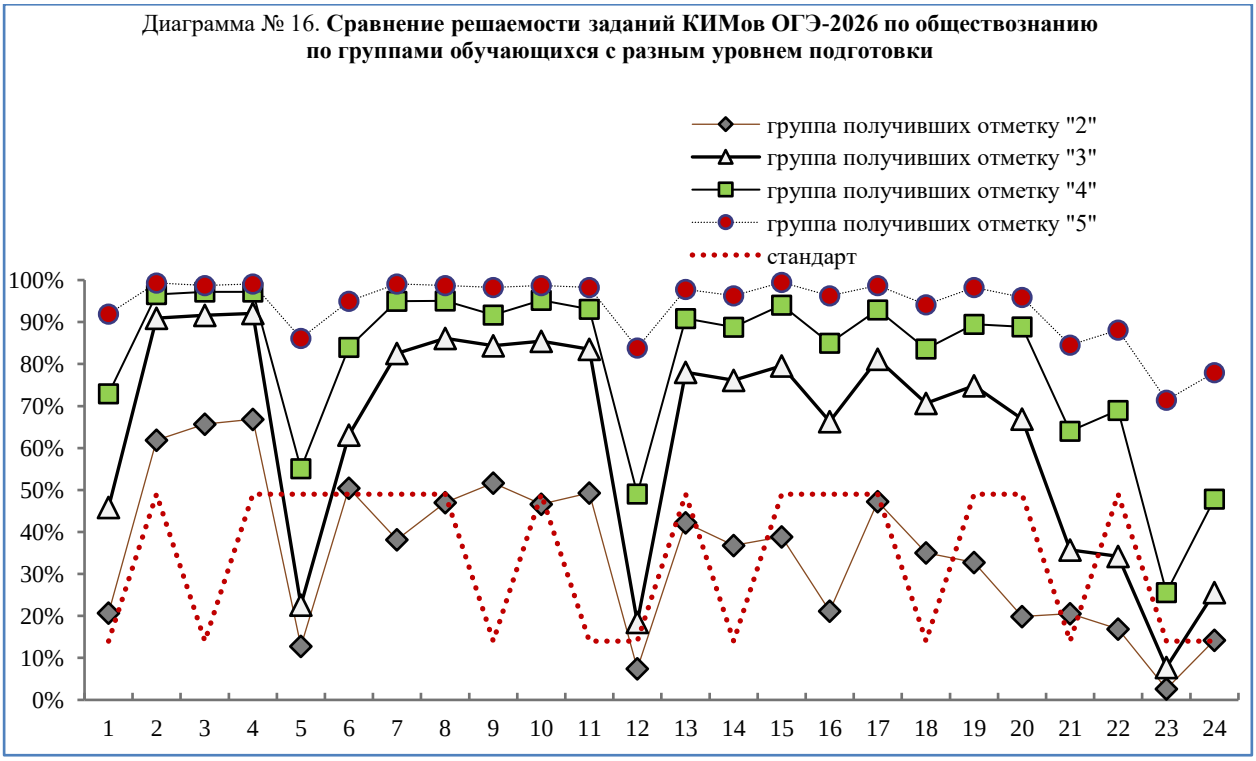
Зоны регресса (отрицательная динамика): единственным сегментом, где результаты 2026 года уступают прошлым периодам, является блок заданий № 6 и № 20. В задании № 6 показатели 2026 года (около 72%) уступили аномально высокому пику 2023 года (около 96%), а в задании № 20 зафиксировано снижение до 74% на фоне пика 2023 года (около 85%).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмма № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по обществознанию отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по обществознанию по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по обществознанию по группам подготовки:

Группа получивших отметку «5» (высокий уровень подготовки): демонстрирует максимальную и стабильную успешность (в диапазоне 85–100%) при выполнении абсолютного большинства заданий, формируя верхнюю границу общего профиля. Единственные выраженные спады результативности в этой группе зафиксированы на комплексных аналитических и практических задачах высокого уровня сложности: в задании № 12 (около 49%) и задании № 23 (около 71%), что, тем не менее, является абсолютным максимумом среди всех участников.

Группа получивших отметку «4» (хороший уровень подготовки): повторяет общую траекторию группы «отличников», стабильно удерживаясь на уровне решаемости выше 65% в большинстве заданий и выходя на пиковые значения до 95% в базовых теоретических тестах (№ 2–4, 7–11). Критическое падение показателей до линии образовательного стандарта и ниже зафиксировано в трех точках: задании № 5 (около 55%), задании № 12 (около 49%) и задании № 23 (около 25%), что определяет границу перехода из качественной группы в отличную.

Группа получивших отметку «3» (удовлетворительный уровень подготовки): показывает выраженную волнообразную динамику со стабильным преодолением линии стандарта (на уровне 60–85%) в простых тестовых заданиях первой части и блоке работы с текстом (№ 13–20). При этом у данной группы выявляются глубокие дефициты прикладных умений: успешность в заданиях № 1 и № 24 падает до 25–45%, а показатели выполнения комплексных заданий № 5, № 12 и № 23 опускаются до критических 3–22%, уходя глубоко в зону неуспеваемости.

Группа получивших отметку «2» (неудовлетворительный уровень подготовки): показатели данной группы на протяжении всего теста находятся ниже линии образовательного стандарта, за исключением локальных пограничных пиков в заданиях №№ 2, 3, 4 и 9 (в диапазоне 50–67%). В остальных заданиях КИМ успешность колеблется в пределах 13–49%, а в точках максимальной аналитической нагрузки – заданиях № 5, № 12 и № 23 –

результативность группы полностью деградирует и стремится к нулевым отметкам (от 3% до 12%).

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Комплексный анализ профиля решаемости позволяет охарактеризовать предметную подготовку выпускников группы риска как фрагментарную и неустойчивую, базирующуюся исключительно на житейском опыте и узнавании простейших обществоведческих терминов, но полностью деградирующую при необходимости выполнения комплексных аналитических действий, работы с правовыми источниками и статистической информацией.

Освоенные темы (на уровне или выше образовательного стандарта). В профиле группы «2» присутствует несколько локальных пиков, где результативность достигает или преодолевает установленную ФИПИ линию стандарта (50%):

Задания № 2, № 3, № 4 (Человек и общество, Сферы культуры) – успешность выполнения находится в диапазоне 62–67%. Обучающиеся владеют базовым понятийным аппаратом на уровне узнавания терминов и различают простейшие проявления духовной культуры (наука, образование, религия, мораль).

Задание № 9 (Экономика: основы) – показатель достигает 52%. Учащиеся способны оценить простейшие суждения об экономических благах, ресурсах или механизмах рынка на основе житейского опыта.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 10-11).*

2. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

3. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

4. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

6. Решать в рамках изученного материала познават. и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность).

9. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения,

навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 10-11)*

Слабоосвоенные темы (теоретический блок ниже стандарта). К этой категории относятся задания, успешность выполнения которых находится в диапазоне от 20% до 49%. Знания учащихся носят фрагментарный характер:

Задания № 7, № 8, № 10, № 11 (Социальная и экономическая сферы) – решаемость колеблется в пределах 38–49%. Обучающиеся путают социальные статусы и роли, виды налогов, формы собственности и функции денег при усложнении формулировок.

Задания № 13, № 14, № 15, № 17, № 19, № 20 (Политика, Право, Работа с текстом) – результативность зафиксирована на уровне 33–47%. Выявляется неумение работать со структурой органов государственной власти и базовыми правовыми институтами. При этом в текстовом блоке (№13–20) учащиеся способны набрать минимальные баллы за счёт прямого копирования простых фрагментов текста, но не могут их проанализировать.

Задание № 1 (Понятийный аппарат) – решаемость составляет всего 21%. Самостоятельное формулирование обществоведческого определения вызывает у группы серьёзные затруднения.

Неосвоенные темы (критические дефициты). В эту группу входят задания, где решаемость падает ниже 15% или полностью стремится к нулю. У учащихся полностью отсутствуют предметные и метапредметные умения для их выполнения:

Задание № 5 (Анализ фотоизображения) – решаемость составляет около 13%. Навык декодирования визуальной социальной информации и соотнесения её с типами деятельности или институтами не сформирован.

Задание № 12 (Анализ статистического источника) – результативность составляет рекордные 7%. Группа демонстрирует абсолютное неумение читать гистограммы, находить сходства/различия в позициях опрошенных и формулировать логические объяснения.

Задание № 23 (Конституция РФ) – успешность падает до 3%. Знание основ конституционного строя, прав и свобод человека полностью отсутствует.

Задание № 24 (Социальное проектирование / аргументация) – решаемость около 14%. Учащиеся не способны составить развёрнутый план текста или привести текстовые аргументы в защиту суждения.

Таблица 10-12

№ п/п	Темы программы и умения (для данной группы – только базового уровня согласно таблице 10-11)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[103]
5.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире

[103] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

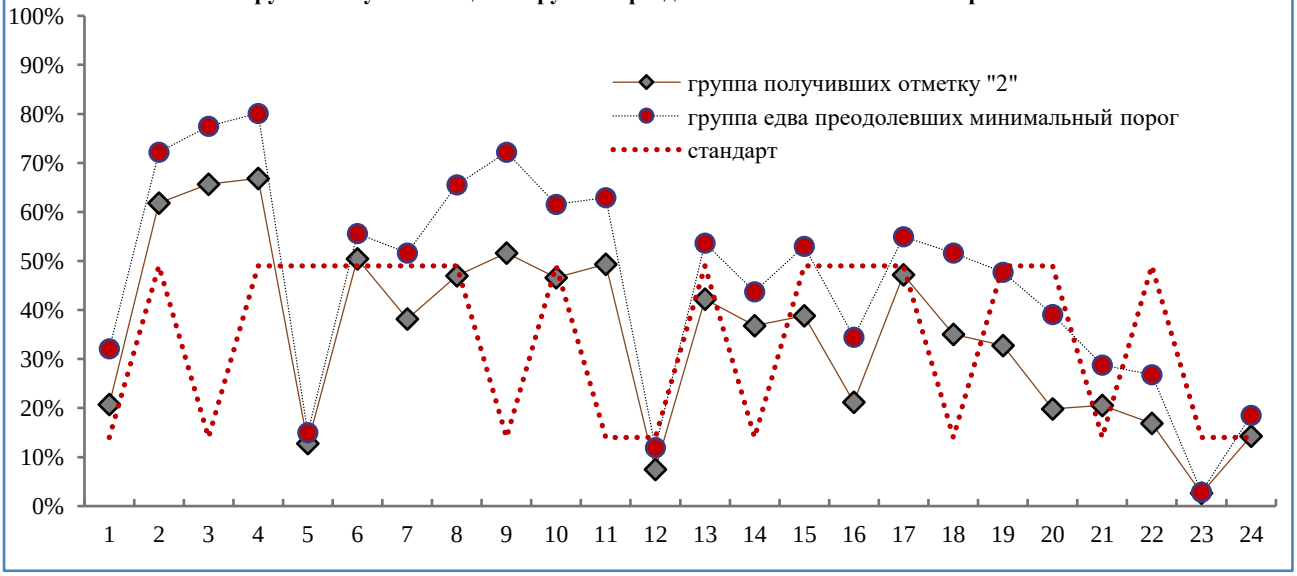
16.	Описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций.	9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство.
20.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
22.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при работе с наименее подготовленными учащимися. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ОГЭ. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог.

Сравнительный анализ решаемости заданий КИМ ОГЭ по обществознанию между группой неуспевающих (отметка «2») и группой выпускников, минимально преодолевших пороговое значение, позволяет скорректировать методическую стратегию и дифференцировать процесс обучения для успешной ликвидации пробелов.

Диаграмма № 17. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по обществознанию группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог**



Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы, получивших оценку «2» в группу, получивших оценку «3» (на основе сопоставительного анализа профилей):

На основе сопоставительного анализа профилей неуспевающих учащихся (отметка «2») и группы, минимально преодолевшей порог (по данным диаграммы № 17), сформировано описание реалистичных «зон роста» для повышения результативности. Стратегия вывода

учащихся на удовлетворительный уровень («3») строится на освоении заданий, в которых пороговая группа демонстрирует качественный скачок и уверенно преодолевает линию образовательного стандарта (50%). Ниже представлены приоритетные предметные зоны роста, ранжированные по степени дидактической доступности:

1. Первоочередная зона роста: Стабилизация базовых понятий (Задания № 2, № 3 и № 4). Данные позиции являются единственными устойчивыми опорными точками. Неуспевающие учащиеся уже демонстрируют результат выше стандарта (62–67%), а пороговая группа совершает скачок до 72–80%. Требуется минимизация случайных ошибок и закрепление базового понятийного аппарата по разделам «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры». Необходимо довести до автоматизма различение форм культуры (наука, образование, религия, мораль) и базовых качеств человека.

2. Вторичная зона роста: Социально-экономический блок (Задания № 8, № 9, № 10 и № 11). У группы «2» результативность по этим позициям колеблется в пределах 46–52%. У пороговой группы в этих точках зафиксирован резкий прорыв выше линии стандарта – до 61–72%. Необходима фокусировка на базовых темах разделов «Экономика» и «Социальная сфера». Требуется отработать четкие маркеры для различения факторов производства, видов налогов, форм собственности, а также социальных статусов и ролей. Задания носят репродуктивный характер и легко осваиваются через краткие тематические чек-листы.

3. Текстовая зона роста: Извлечение информации (Задания № 13, № 15 и № 17). Группа неуспевающих находится ниже стандарта (39–47%). Пороговая группа уверенно преодолевает линию стандарта, достигая 53–55% успешности. Важно обучение механическому поиску ответов в тексте. Данные задания не требуют глубоких теоретических знаний, а проверяют базовую читательскую грамотность. Необходимо привить учащимся навык находить ключевые слова из вопроса в предоставленном тексте и дословно выписывать целевые предложения.

4. Исключения из плана подготовки (неэффективные зоны). В рамки краткосрочной коррекционной программы для данной группы категорически не следует включать:

Задания № 5 (фото), № 12 (статистика) и № 23 (Конституция РФ): в этих точках графики обеих групп синхронно деградируют и находятся на критическом минимуме (от 2% до 14%). Попытка освоить данные комплексные темы приведет к нерациональной трате временного ресурса.

Задание № 1 (самостоятельное формулирование дефиниции): вызывает стойкие затруднения у пороговой группы (32%), так как требует развитых навыков синтеза текста.

Методический вывод: Индивидуальный образовательный маршрут для перевода ученика на отметку «3» должен быть жестко локализован в десяти заданиях: №№ 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 13, 15 и 17. Суммарный потенциал этих позиций полностью компенсирует дефицит первичных баллов и гарантирует преодоление минимального порога.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 13, 15, 17 и 19.

Разбор задания № 13. Вариант 309. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

13 Президент страны наложил вето на законопроект, принятый парламентом. Парламент обратился в Конституционный суд с просьбой дать заключение о соответствии законопроекта Конституции. В условиях какого политического режима возможна подобная ситуация?

1) тоталитарного
2) олигархического
3) демократического
4) авторитарного

Ответ: ☐

Задание № 13 оценивает умение распознавать типы политических режимов по их существенным признакам и практическим проявлениям. Проверяется понимание принципа разделения властей, системы сдержек и противовесов (право вето, конституционный контроль), а также способность осуществлять контекстный анализ текстовой правовой ситуации.

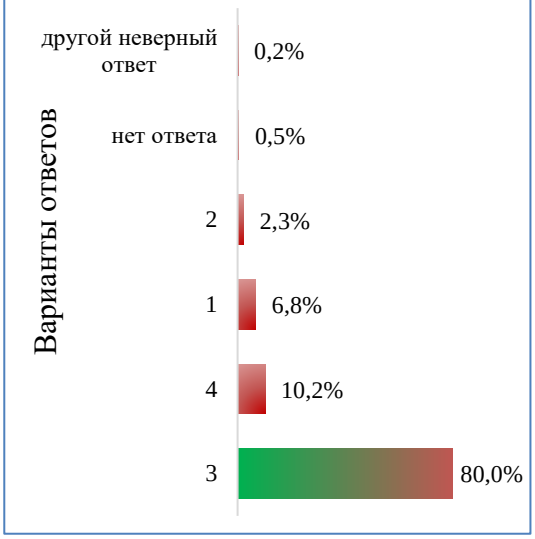
В открытом банке заданий ФИПИ для этого номера (сектор «Политика») представлены следующие сюжетные линии:

Идентификация демократического режима (как на изображении): описание ситуаций, где действуют независимые ветви власти, оппозиция, реализуются права граждан или принципы правового государства.

Идентификация недемократических режимов (тоталитарный/авторитарный): сюжеты, описывающие всеобщий контроль государства над жизнью общества, господство одной обязательной идеологии или монополию на власть при ограничении прав граждан.

Задачи на определение формы правления или формы государственного устройства: сюжеты, требующие различить монархию/республику или федерацию/унитарное государство.

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 13 варианта 309 по обществознанию**



Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Ошибки, обусловленные ложной ассоциацией властных полномочий с авторитарными методами управления. Наиболее частотным дистрактором на представленной диаграмме стал вариант 4 (10,2%). При интерпретации правовой ситуации тестируемые зафиксировали внимание исключительно на факте применения главой государства императивного механизма («наложил вето»). Данный маркер был ошибочно истолкован как признак единоличного, директивного управления, что указывает на дефицит понимания сущности системы сдержек и противовесов.

Ошибки, связанные с непониманием базовых признаков всеобщего контроля государства. Выбор дистрактора 1 (6,8%) верифицирует системную путаницу между понятиями правового конфликта и государственного диктата. Экзаменуемые проигнорировали факт легального противодействия со стороны парламента и судебной

системы, ошибочно классифицировав открытый межведомственный юридический спор как проявление тоталитарного режима, полностью исключающего автономию ветвей власти.

Стохастический выбор ответов из-за дефицита терминологического аппарата. Дистрактор 2 (2,3%) (совместно с пулом иных редких неверных вариантов в 0,2% и отсутствием ответа в 0,5%) отражает фрагментарность обществоведческих знаний у наименее подготовленной группы учащихся. Тестируемые не смогли соотнести описанные правовые действия с классической типологией политических режимов (демократический/недемократический) и выбрали случайный термин («олигархический»), не имеющий логической привязки к контексту задачи.

Возможные трудности для неуспевающих:

При переходе пороговой группы к удовлетворительному результату (прирост до 53% успешности) задание выступает важной точкой, однако для неуспевающих учеников характерны следующие системные дефициты:

Незнание сущности системы сдержек и противовесов: учащиеся из группы риска не понимают термины «вето», «парламент», «Конституционный суд» и воспринимают конфликт президента и парламента как признак политической нестабильности или диктатуры.

Смешение понятий «авторитаризм» и «тоталитаризм»: признаки жесткой власти ассоциируются у слабых учеников с любым упоминанием президента, что приводит к хаотичному выбору между терминами-дистракторами.

Слабое понимание термина «олигархический»: незнание классификации политических систем заставляет учащихся выбирать редкие термины «наугад», ориентируясь на бытовое звучание слова.

Задание № 13 базового уровня направлено на освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества.

Для успешного выполнения данного задания необходимо систематизировать знания по типам государства и записать схемы или таблицы по признакам политических режимов.

Разбор задания № 15. Вариант 339. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

15 Установите соответствие между ситуациями и видами правоотношений: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

СИТУАЦИИ	ВИДЫ ПРАВООТНОШЕНИЙ
А) Министр подписал приказ о назначении нового начальника департамента своего ведомства.	1) административные 2) гражданские
Б) Дедушка подарил внуку принадлежащую ему коллекцию монет.	
В) Молодая семейная пара открыла кафе домашней кухни.	
Г) Жилец производил ремонтные работы в своей квартире в ночное время, работал дрелью и нарушал сон соседей.	
Д) Глава семьи заключил с транспортным агентством договор о перевозке мебели.	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Задание № 15 оценивает умение классифицировать правовые ситуации и соотносить их с конкретными отраслями российского права (видами правоотношений). Проверяется навык анализа юридических фактов, способность различать институты публичного и частного права по субъектному составу, характеру взаимоотношений сторон (равенство или подчинение) и методам правового регулирования.

В открытом банке заданий ФИПИ структура номера № 15 в блоке «Право» вариативна и включает следующие содержательные линии:

Соотнесение ситуаций и отраслей права (классический прототип, как в варианте 309): в правом столбце даются две-три отрасли (например, административное, гражданское, трудовое, уголовное), а в левом – бытовые и служебные сюжеты, которые необходимо распределить.

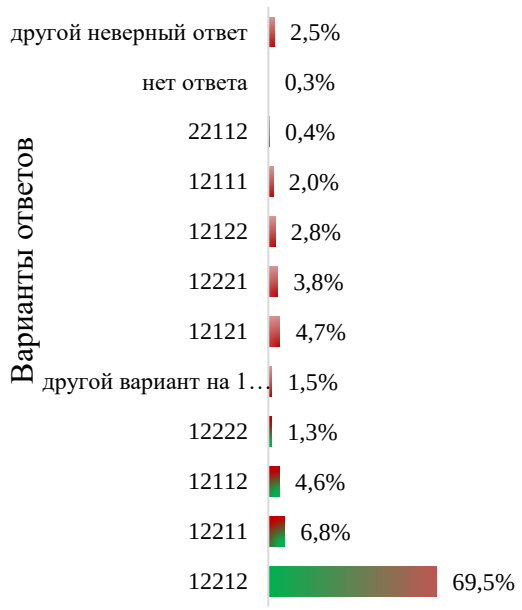
Соотнесение прав/обязанностей и субъектов: требуется распределить правовые статусы (например, права и обязанности налогоплательщика, работника, работодателя, супругов).

Соотнесение полномочий и органов государственной власти: распределение функций между высшими институтами управления РФ (Президент, Правительство, Федеральное Собрание) или между федеральным центром и субъектами РФ (Статья 71 и 72 Конституции РФ).

Соотнесение правонарушений/проступков и видов юридической ответственности: дифференциация деяний по характеру их вредоносности (материальная, дисциплинарная, административная, гражданско-правовая, уголовная).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 15 варианта 339 по обществознанию**



Ошибки, обусловленные потерей частичного балла при квалификации имущественных сделок и предпринимательской деятельности. Группа дистракторов, принесших участникам 1 балл – «12211» (6,8%) и «12112» (4,6%) (а также пул иных вариантов на 1 балл в 1,5%), отражает локальные сбои при дифференциации отраслей. В варианте «12211» тестируемые ошибочно отнесли договор перевозки мебели (пункт Д) к административной сфере, проигнорировав юридическое равенство сторон сделки. В варианте «12112» открытие семейного кафе (пункт В) было неверно квалифицировано как административное правоотношение, вероятно, из-за ассоциации коммерческой деятельности с процедурами государственного регулирования и регистрации.

Ошибки линейного чередования и позиционной подмены символов в матрице ответов. Суммарно 14,6% экзаменуемых продемонстрировали полностью неверные комбинации с потерей обоих баллов: «12121» (4,7%), «12221» (3,8%), «12122» (2,8%) и «12111» (2,0%). Характерной чертой данных дистракторов является удержание верного начального шага («12...»), после чего фиксируется хаотичная подмена цифр. Это верифицирует дефицит концентрации внимания и отсутствие сформированного алгоритма проверки каждой изолированной ситуации на черновике, когда учащиеся начинают проставлять индексы на основе механического угадывания.

Ошибки тотального доминирования одного признака и стохастический выбор данных. Выбор вариантов «12222» (1,3%), «22112» (0,4%), отсутствие ответа (0,3%) и пул «других неверных ответов» в 2,5% репрезентируют наиболее дефицитную по подготовке группу учащихся. Запись кода «12222» указывает на ложную генерализацию, при которой практически все бытовые сюжеты были огульно отнесены к гражданскому праву (включая ночной шум соседа в пункте Г). Вариант «22112» отражает полную инверсию начального административного блока, что свидетельствует о полном отсутствии представлений о государственно-служебной иерархии и распорядительных полномочиях органов исполнительной власти.

Возможные трудности для неуспевающих:

Ловушка бытового понимания юридических терминов: слабоподготовленные учащиеся ориентируются на житейскую логику, а не на нормы права. Ситуацию Г («жилец нарушал сон соседей») они часто квалифицируют как «гражданскую», поскольку участниками конфликта являются обычные граждане-соседи. Отсутствие понимания, что нарушение общественного порядка и тишины – это посягательство на общественную безопасность, регулируемую КоАП РФ, ведёт к ошибке.

Смысловое смешение понятий «административный» и «трудовой»: ситуация А («Министр подписал приказ о назначении») ассоциируется у учащихся исключительно с

работой, должностью и трудоустройством. Незнание того, что государственно-служебные отношения внутри ведомств и реализация распорядительных полномочий относятся к сфере административного права (государственного управления), порождает стойкий дефицит.

Путаница в субъектном составе гражданских правоотношений: в ситуациях Б («дедушка подарил внуку») и В («семейная пара открыла кафе») учащиеся видят маркеры «семья / родственники» и ошибочно пытаются соотнести их с семейным правом (если бы оно было в списке) либо хаотично выбирают административный вариант, поскольку открытие бизнеса связано с регистрацией в госорганах. Понимание гражданского права как регулятора любых имущественных сделок (дарение, купля-продажа, договор перевозки в пункте Д) у группы «2» отсутствует.

Позиционный сбой при заполнении матрицы ответов: множественный выбор из 5 пунктов требует удержания концентрации внимания. Наличие всего двух вариантов ответа в правом столбце (1 и 2) часто приводит к потере системности: заполнив первые три ячейки, слабые учащиеся начинают чередовать цифры механически или дублировать один и тот же вариант до конца строки без соотнесения с буквами.

Задание № 15 – задание базового уровня. Проверяет умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.

Для успешного выполнения данного задания из 309 варианта нужно использовать на уроках анализ конкретных примеров правовых отношений из СМИ, а также развивать самостоятельный поиск правовых ситуаций из различных отраслей права, развивать правовую грамотность учащихся.

Разбор задания № 17. Вариант 309. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

17 В каком из приведённых случаев вступает в действие Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»?

1) Гражданин приобрёл электрическую плиту, в которой был обнаружен брак завода-изготовителя.
2) Фирма поставила в магазин партию продуктов с истекшим сроком годности.
3) Склад принял на хранение партию лекарств, не имеющих сертификата.
4) Гражданин приобрёл партию недоброкачественного товара на мелкооптовом рынке для перепродажи её в другом городе.

Ответ: ☐

Задание № 17 оценивает умение применять правовые нормы профильного законодательства РФ (в частности, Закона РФ «О защите прав потребителей») к конкретным бытовым и экономическим ситуациям. Проверяется понимание юридического статуса «потребителя», условий возникновения потребительских правоотношений, а также способность отличать их от коммерческих и гражданско-правовых сделок между хозяйствующими субъектами.

В открытом банке заданий ФИПИ под номером 17 в правовом блоке представлены тестовые задания базового уровня сложности со следующим тематическим наполнением:

Определение сферы действия Закона «О защите прав потребителей» (прототип, как в варианте 309): сюжеты, требующие четко выделить ситуацию, где гражданин приобретает товар/услугу исключительно для личных, семейных или домашних нужд, не связанных с извлечением прибыли.

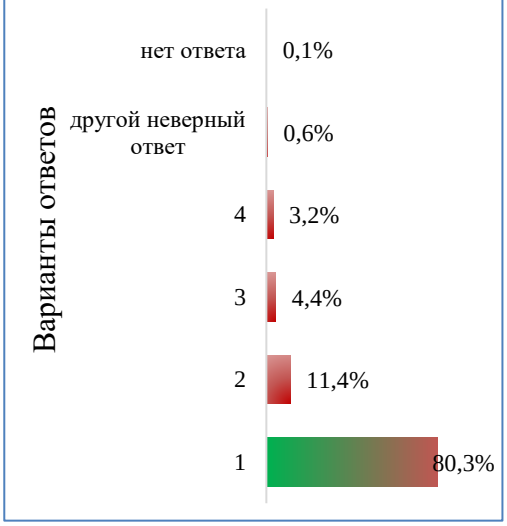
Иллюстрация конкретных прав потребителя: задачи на применение отдельных норм (право на замену товара надлежащего/ненадлежащего качества, право на информацию, право на безопасность товара, сроки возврата).

Основы конституционного строя и отрасли права: иные базовые прототипы номера 17, проверяющие общие основы различных отраслей права (трудовые, семейные, гражданские правоотношения).

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Ошибки, обусловленные непониманием субъектного состава правоотношений (смешение коммерческих сделок и розничной купли-продажи). Наиболее частотным дистрактором на представленной диаграмме стал вариант 2 (11,4%). При анализе ситуации тестируемые зафиксировали внимание на маркерах ненадлежащего качества («истекший срок годности») и торговой среды («магазин»). Однако они проигнорировали тот факт, что правоотношения возникают между двумя коммерческими организациями («фирма» и «магазин»), что автоматически переводит сделку в плоскость регулирования Гражданского кодекса РФ (договор поставки) и исключает действие потребительского законодательства.

Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 17 варианта 309 по обществознанию**



Ошибки, связанные со смешением административно-хозяйственного контроля и гражданских прав. Выбор дистрактора 3 (4,4%) верифицирует дефицит правовой грамотности в области классификации юридических фактов. Обучающиеся отождествили отсутствие обязательной сертификации лекарственных средств на складе с нарушением прав конечного потребителя. Они не учли, что данная ситуация находится в плоскости административного контроля за оборотом медикаментов и правил складского учёта, а не индивидуальных потребительских нужд.

Ошибки игнорирования целевого признака потребительских нужд (коммерческая деятельность граждан). Дистрактор 4 (3,2%) (совместно с пулом «других неверных ответов» в 0,6% и отсутствием ответа в 0,1%) отражает поверхностное чтение условий задачи наименее подготовленной группой учащихся. Тестируемые среагировали на формальный статус покупателя («гражданин»), но полностью проигнорировали прямое текстовое ограничение «для перепродажи её в другом городе». Данная цель полностью лишает гражданина статуса потребителя, превращая его действия в незарегистрированное предпринимательство.

Возможные трудности для неуспевающих:

Игнорирование цели приобретения товара (целевого признака потребителя): основным критерием статуса потребителя является использование товара для личных нужд.

Слабоподготовленные учащиеся при анализе варианта 4 видят маркеры «гражданин» и «купил товар», после чего ошибочно считают ситуацию потребительской. Они полностью упускают из виду юридически значимое условие «для перепродажи в другом городе», переводящее сделку в разряд предпринимательской деятельности.

Смешение субъектов правоотношений (юридические и физические лица): учащиеся из группы риска не разграничивают правовые статусы граждан и организаций. В вариантах 2 («фирма и магазин») и 3 («склад и партия лекарств») они видят слова «продукты» и «товары» и связывают их с торговлей, не понимая, что экономические отношения между коммерческими организациями (B2B) регулируются строго Гражданским кодексом РФ, а не потребительским законодательством.

Поверхностное восприятие понятия «брак»: наличие дефекта в товаре во всех четырех пунктах (просрочка, отсутствие сертификата, брак завода) вводит учащихся в заблуждение. Не умея отсекать неверные варианты по субъектному составу, они начинают выбирать ответ наугад, ориентируясь на бытовую тяжесть описанной проблемы.

Для успешного выполнения данного задания необходимо повышение правовой грамотности обучающихся и изучение основных статей «Закона о правах потребителя». Также может быть эффективной работа с правовыми понятиями.

Разбор задания № 19. Вариант 309. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

19 Ученица 4-го класса Ульяна готовится к диктанту по русскому языку, а её трехлетний брат играет с машинкой. Сравните два вида деятельности: учебу и игру.

Выберите и запишите в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку – порядковые номера черт различия.

1) контроль учителей и родителей за результатами деятельности
2) использование различных предметов
3) целенаправленное получение информации
4) возможность общения в процессе деятельности

Ответ:

Черты сходства		Черты различия	

Задание № 19 оценивает умение сравнивать социальные объекты, процессы и виды деятельности, выявляя их сходства и различия. Проверяется знание сущности, структуры и специфических характеристик базовых форм деятельности человека (учёба, игра, труд, общение), а также метапредметный навык классификации и структурирования аналитических данных в табличной форме.

В открытом банке заданий ФИПИ под номером 19 представлены аналитические задачи на парное сопоставление по всем ключевым разделам курса:

Сравнение видов деятельности (прототип, как в варианте 309): сопоставление учёбы и игры, труда и учёбы, игры и труда.

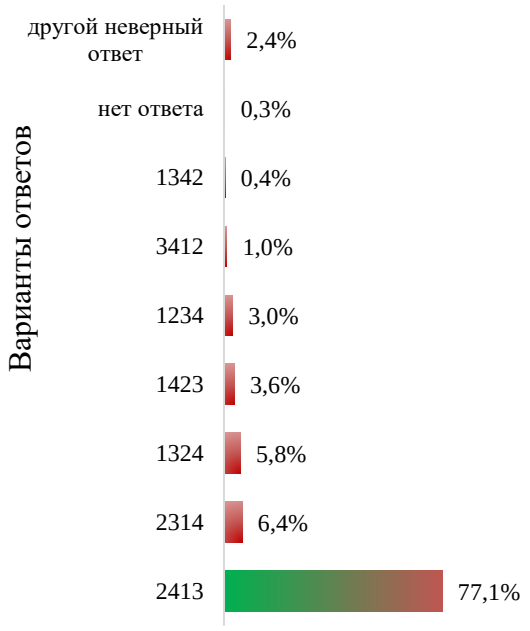
Сравнение типов обществ: Выявление сходств и различий традиционного, индустриального и постинформационного обществ.

Сравнение экономических систем: сопоставление командной (плановой) и рыночной экономик.

Сравнение форм государства и правовых институтов: парное сопоставление монархии и республики, выборов и референдума, правонарушений и проступков.

Представленная диаграмма распределения ответов («веер ответов») позволяет провести разбор ошибочных действий учащихся:

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 19 варианта 309 по обществознанию**



Ошибки, обусловленные локальной перестановкой смежных позиций сходств и различий. Суммарно 12,2% участников выбрали дистракторы «2314» (6,4%) и «1324» (5,8%). При получении кода «2314» тестируемые ошибочно отнесли целенаправленное получение информации (пункт 3) к чертам сходства, а возможность общения (пункт 4) – к чертам различия, зафиксировав бытовой стереотип о недопустимости разговоров во время учебного процесса. Код «1324» отражает полную инверсию блоков, при которой контроль со стороны взрослых (пункт 1) был неверно интерпретирован как общий признак для самостоятельной игры и учебной деятельности.

Ошибки технологического заполнения матрицы ответов и зеркальной инверсии блоков данных. Варианты ответов «1423» (3,6%) и «3412» (1,0%) верифицируют позиционные сбои. Код «1423» демонстрирует зеркальное отображение правильной комбинации, когда блоки сходств и различий поменялись местами в бланке ответов. Вариант «3412» указывает на дефицит понятийного аппарата, при котором абстрактные признаки (пункты 3 и 4) были ошибочно зафиксированы как сквозные для обоих видов деятельности.

Ошибки прямолинейного хронологического перечисления признаков (стохастический выбор ответов). Группа дистракторов «1234» (3,0%), «1342» (0,4%), отсутствие ответа (0,3%) и пул «других неверных ответов» в 2,4% репрезентируют наиболее дефицитную по подготовке группу учащихся. Запись кода «1234» отражает прямое копирование порядковых номеров условий задачи из текста КИМ, что подтверждает полное отсутствие сформированного алгоритма парного сравнения социальных объектов и отказ от содержательного выполнения задания.

Возможные трудности для неуспевающих:

Ловушка бытовых стереотипов о детских играх: обучающиеся из группы риска склонны анализировать ситуацию через призму конкретного сюжета («брат играет с машинкой»), а не научных категорий. Пункт 2 («использование различных предметов») они часто ошибочно относят к различиям, полагая, что предметы (игрушки) есть только в игре, забывая, что в процессе учёбы используются ручки, тетради и учебники.

Трудности понимания абстрактного понятия «целенаправленность»: формулировка пункта 3 («целенаправленное получение информации») вызывает терминологический барьер. Учащиеся не могут дифференцировать, что игра ориентирована прежде всего на сам процесс, а не на жестко заданный информационный результат, в отличие от целенаправленной учебной деятельности.

Нарушение жесткого регламента записи ответа: даже верно распределив характеристики «в уме», слабые учащиеся часто совершают технические ошибки при заполнении бланка. Они путают местами колонку «Сходства» и колонку «Различия», либо нарушают правило строгого возрастания цифр внутри каждого блока, что приводит к обнулению результата.

Игнорирование сквозного характера общения: пункт 4 («возможность общения в процессе») учащиеся часто относят к различиям, считая, что Ульяна при подготовке к диктанту сидит в тишине и не общается. Понимание общения как неотъемлемой сквозной компоненты любого вида человеческой деятельности у группы «2» отсутствует.

Для успешного выполнения задания требуется систематическая работа над навыком составления признаков явлений и их синхронное сопоставление (с поиском не только отличий, но и сходств). Данный вид деятельности поможет наработать привычку сопоставлять различные социальные институты или виды деятельности.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по обществознанию разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по обществознанию, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основе данных диаграммы № 22 представлен краткий научно-методический анализ сформированности метапредметных результатов ФГОС у обучающихся группы риска (отметка «2»):

Относительно сформированные УУД (опорные точки): локальными максимумами в группе являются умения выявлять закономерности с учётом предложенной задачи (1.1.3) – 40,8%, формулировать гипотезы (1.2.3, 1.2.4) – 38,9%, проводить мини-исследования (1.2.1) – 38,3%, а также воспринимать и формулировать суждения (2.1.4) – 37,8%. Эти показатели объясняют способность учащихся решать простейшие репродуктивные тесты (Задания № 2–4, № 9) при прямой опоре на текст или наглядные маркеры.

Системные дефициты познавательной деятельности: успешность выполнения базовых логических и исследовательских действий колеблется в критическом диапазоне 31–37%. Особо выделим укрупненные блоки «1.1» и «1.2» (2,4%), а также блок «1.3 Работа с информацией» (5,1%), где навыки систематизации (1.3.2) составляют всего 8,3%, а оценка надёжности данных (1.3.4, 1.3.5) деградирует до 0,1%. Это предопределяет провалы в аналитических заданиях повышенного и высокого уровней сложности (Задания № 5, № 12, № 15, № 19).

Критический провал регулятивных УУД (главный деструктор): блок «3.2 Самоконтроль» находится на уровне 9,8%, при этом владение способами самоконтроля (3.2.1, 3.2.3) составляет всего 7,1%. Полное отсутствие навыков технологического самоконтроля и

неумение верифицировать результаты приводят к позиционным ошибкам в матрицах ответов, зеркальной инверсии блоков (Задание № 19) и хаотичному заполнению бланков наугад.

Диаграмма № 22. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В результате изучения обществознания на уровне основного общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по обществознанию позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых

логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля.

В 2026 году, при выполнении задания № 5, участники данной группы чаще всего или не давали ответа вовсе, или описывали происходящее на фотографии, или давали ответ на вопросы к данной фотографии в других вариантах этого задания в сборниках по подготовке к ОГЭ: «ПДД», «гаишники», «проверка документов» и т.д. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных УУД (самоконтроль), так и познавательных УУД (базовые логические действия, работа с информацией). В задании № 12 неумение четко выразить и обосновать свою точку зрения проявляется особенно ярко, так как оно требует не просто прочитать данные, но и сформулировать на их основе собственные аналитические выводы. В рамках выполнения данного задания ученики испытывают несколько дефицитов. Во-первых, дефицит в формулировке выводов. У участников данной группы не получается переработать данные и сформулировать свою мысль, ответ подменяется простым пересказом чисел. Во-вторых, дефицит в построении предложений. Здесь требуется выйти за рамки схемы и предложить свое логическое обоснование, основанное на знании социальных процессов. Из-за неумения обосновать свою точку зрения ответы становятся «пустыми», когда участник экзамена пишет общие фразы, не связанные с заданием. Чаще всего учащиеся данной группы не приступают к выполнению данной части задания. Сохраняются ответы о голосовавших или о числе опрошенных, что оценивалось в 0 баллов. Результаты выполнения данного задания свидетельствуют и о несформированности у данной группы участников ОГЭ базовых исследовательских действий (познавательные УУД) – самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

У учащихся данной группы не сформировано большинство метапредметных умений. Условно можно считать достигнутыми такие базовые логические действия как: выявлять и характеризовать существенные признаки социальных явлений и процессов; устанавливать существенный признак классификации социальных фактов, основания для их обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи. Не сформированы такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.

Анализ показывает, что у школьников этой группы недостаточно развито ключевое метапредметное умение – доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Их письменные работы часто страдают неясностью формулировок, что затрудняет восприятие сути написанного. Учащиеся данной группы не достигли необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Работа с понятиями. Необходимо научить детей работать с понятиями – понимать их смысл и уметь применять на практике. Для этого следует использовать следующие приемы: работа с карточками – на одной стороне термин, на другой существенные признаки; мнемотехники (ассоциации) – связь сложного термина с каким-либо ярким образом; интеллект-карты – в центре тема, от нее ветви с основными терминами, от нее подветви с признаками и связями.

Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения (Т-схемы):

ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия;

поиск «Ложных друзей»: разбор терминов, которые звучат похоже, но значат разное (например, «экспорт» и «импорт»);

метод исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает).

Может быть использован прием «Лови ошибку» (в текстах заданий). Например, «Гражданин Иванов совершил уголовный проступок». Задача – найти маркер путаницы и заменить его на «преступление».

Прием «Карточки-сортировки» (раздаются карточки с признаками, задача учеников – распределить их в две колонки: например, в левую – признаки демократии, в правую – тоталитарного режима.

«Что общего, в чем разница», например, сопоставление акции и облигации и т.д.

2. Тренировка регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки.

Основные приемы, которые могут быть использованы: проблемно-диалогическое обучение, метод маршрутных листов, технологии взаимопроверки, рефлексивные карты и экспертное оценивание по заранее выработанным критериям.

3. Использование практико-ориентированных заданий.

Связывайте теорию с личным опытом. Учите приводить примеры из жизни, новостей, СМИ, чтобы проиллюстрировать понятия и применить знания на практике. Используйте кейсы и ролевые игры. Анализ конкретных социальных ситуаций помогает научиться аргументировать свою позицию. Делайте акцент на актуальных событиях. Обсуждайте новости, события в стране и мире, чтобы показать связь обществоведческих знаний с реальностью.

4. Уделяйте внимание смысловому чтению. Это критически важно для работы с текстом в ОГЭ. Тренируйте умение находить главную мысль, выделять смысловые части, составлять план. Читайте тексты вслух с детьми.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметная подготовка данной группы носит преимущественно репродуктивный характер и опирается на устойчивое освоение базовых теоретических тем первой части КИМ. На протяжении большинства тестовых заданий график группы учащихся, получивших «3»

стабильно и уверенно преодолевает линию образовательного стандарта (50%), находясь в диапазоне от 55% до 88%:

Сформированность базового понятийного аппарата: показатели решаемости достигают своих пиковых значений (82–88%) в заданиях, проверяющих разделы «Человек и общество» (№ 2, № 3, № 4), а также базовые экономические и социальные институты (№ 8, № 10, № 11). Учащиеся успешно распознают верные суждения на основе изученных дефиниций.

Освоение сквозных компонентов текстового блока: в заданиях к тексту (№ 13–20) группа демонстрирует ровные и стабильные результаты на уровне 68–80%. Обучающиеся успешно справляются с декомпозицией текста (составление плана в № 13) и извлечением явной информации (№ 15, № 17), где не требуется глубокая самостоятельная интерпретация.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 10-11).*

2. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

3. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

4. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

6. Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность).

7. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.

8. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

9. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

10. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

11. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

13. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках

изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

14. Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство.

15. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

16. Описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций .

17. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

18. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

19. Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия.

20. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 10-11)*

Несмотря на преодоление минимального порога, профиль группы «3» характеризуется выраженной волнообразностью с глубокими локальными провалами ниже линии стандарта при переходе к заданиям повышенной аналитической и понятийной нагрузки:

Критический дефицит практических и исследовательских умений (Главные провалы КИМ):

- ✓ *В задании № 5 (анализ социальной ситуации по фотоизображению) результативность падает до 22%.*
- ✓ *В задании № 12 (комплексный анализ статистического источника – гистограмм и опросов) зафиксирован спад до критических 18%.*
- ✓ *Учащиеся не владеют метапредметными навыками декодирования визуальной и статистической информации, затрудняются в поиске логических сходств/различий и формулировании выводов.*

Дефицит правовой грамотности и знания Конституции РФ (Задание № 23): решаемость опускается до абсолютного минимума в 5%. Данный маркер верифицирует полное отсутствие системных знаний основ конституционного строя РФ, прав, свобод и обязанностей гражданина.

Проблемы терминологического синтеза и аргументации (Задания № 1 и № 24): Успешность выполнения задания № 1 (самостоятельное формулирование обществоведческого определения) составляет 45%, а задания № 24 (приведение аргументов/социальное проектирование) – 26%. Группа испытывает серьёзные трудности при необходимости

самостоятельно конструировать связный текст и подбирать теоретические доводы без опоры на готовые варианты.

Локальные дефициты содержательных блоков первой части: Выявлен резкий спад результативности в задании № 6 (финансовая грамотность) до 63% и задании № 21 (сфера политики и социального управления) до 35%, что указывает на пробелы в понимании механизмов защиты от финансового мошенничества и основ устройства государственной власти.

Таблица 10-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[104]
1.	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении; п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений; п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы.

[104] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры.
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Сравнительный анализ профилей решаемости КИМ обучающимися с удовлетворительным уровнем подготовки и хорошим уровнем подготовки позволяет локализовать зоны максимального межгруппового разрыва. На их основе определены реалистичные «зоны роста» – предметные и методологические компетенции, освоение которых обеспечит синергетический прирост баллов и переход учащихся на уровень «хорошо».

1. Зоны роста на базовом уровне сложности. Несмотря на статус «базовых», ряд заданий вызывает у группы «3» критические провалы в результативности. Это главный и самый быстрый резерв для качественного роста показателей.

Задание № 5 (Анализ визуальной информации – базовый уровень, развернутый ответ) По графику падение результативности группы «3» до ~22% (при 55% у группы «4»). Необходимо формирование навыка комплексного описания социального явления по фотографии. Требуется отработать жесткий алгоритм: точное определение сущности явления → формулирование трех отдельных ответов на сопутствующие вопросы. Основная ошибка группы «3» – игнорирование подвопросов задания.

Задание №6 (Финансовая грамотность – базовый уровень, развернутый ответ). По графику разрыв между группами составляет более 21% (у группы «3» – ~63%, у «4» – ~84%). Необходимо закрепление типовых паттернов безопасного поведения. Важно до автоматизма довести алгоритм действий при столкновении с мошенниками (не сообщать PIN/CVV-коды, не переводить деньги, лично обратиться в банк). Группа «3» часто теряет баллы на неполных или абстрактных формулировках.

Задание № 19 (Сравнение объектов – базовый уровень, краткий ответ). По графику локальный провал группы «3» до ~35% (при ~67% у группы «4»). Методическая задача: развитие логических умений дифференциации. Требуется обучить учащихся четко разделять теоретические признаки понятий на две корзины: «черты сходства» (характерные для обоих объектов) и «черты отличия» (уникальные для одного из них).

Задание № 22 (Извлечение информации из текста – базовый уровень, развернутый ответ). По графику результативность группы «3» составляет всего ~35% (у группы «4» – ~69%). Методическая задача: развитие навыка смыслового чтения и точного цитирования. Задание не требует привлечения личного опыта или контекстных знаний – ответ всегда прямо дан в тексте. Зона роста заключается в преодолении невнимательности и обучении поиску ключевых слов из вопроса в самом тексте.

2. Зоны роста на повышенном уровне сложности. Задания повышенного уровня требуют от учащихся продвинутого аналитического мышления. Именно здесь формируется устойчивый фундамент для получения оценки «четыре».

Задание № 12 (Анализ социологического опроса – повышенный уровень, развернутый ответ). По графику наблюдается глубочайший спад для обеих групп, но у группы «3»

решаемость находится на критическом минимуме – ~16% (против ~49% у группы «4»). Методическая задача: развитие умения формулировать причинно-следственные связи. Если с поиском явного сходства или различия в гистограмме (первая половина задания) группа «3» еще справляется, то на этапе объяснения причин баллы теряются полностью. Необходимо обучить высказывать гипотезы, опираясь на социальные роли и возраст респондентов (например, «молодежь чаще выбирает X, потому что...»).

Задания № 1, № 21 (Работа со структурой понятий и текста – повышенный уровень). По графику: стабильный разрыв порядка 27–29% (на № 1 у группы «3» – ~46%, на № 21 – ~35%). Методическая задача для № 1: тренинг по деконструкции понятий. Ученики должны научиться не просто заучивать определения, а выделять в них два обязательных родовых/видовых признака. Для № 21: отработка навыка лаконичного микропрепарирования текста. Главная зона роста – уход от избыточного цитирования («переписывания абзацев») в пользу формулирования коротких емких заголовков (тезисов) для плана.

Задания № 3, № 9, № 11, № 14, № 18 (оценка двухкомпонентных суждений – повышенный уровень). По графику: на всех этих точках группа «3» демонстрирует волнообразную динамику со спадами на сложных блоках (особенно «Политика» № 14 и «Право» № 18). Методическая задача: внедрение методики пошаговой верификации. Обучающихся группы «3» необходимо отучить от интуитивного угадывания. Каждое суждение (А и Б) должно анализироваться как абсолютно изолированное утверждение на истинность/ложность, и только после этого выбирается общая комбинация ответа.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 1, 5, 12 .

Разбор задания № 1. Вариант 309. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

1 Какие два из перечисленных понятий используются для обозначения форм (областей) духовной культуры?
Мораль, банк, выборы, религия, народность.
Выпишите соответствующие понятия и раскройте смысл любого одного из них. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Задание № 1 проверяет знание и понимание базового понятийного аппарата курса обществознания, а также умения классифицировать социальные объекты и самостоятельно раскрывать смысл понятий через указание их существенных признаков, родовых и видовых отличий.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает следующие тематические блоки и содержательные линии:

Блок «Человек и общество. Духовная культура»: прототипы заданий на выбор понятий, характеризующих формы (области) духовной культуры (мораль, религия, наука, искусство), виды человеческой деятельности (труд, игра, учение), методы научного познания (наблюдение, эксперимент), а также типы обществ (традиционное, индустриальное, постиндустриальное).

Блок «Экономика»: прототипы заданий на выделение факторов производства (труд, земля, капитал, предпринимательство), экономических систем (рыночная, командная, традиционная), правомочий собственника (владение, пользование, распоряжение), видов издержек (постоянные, переменные) и видов налогов (федеральные, региональные, местные).

Блок «Социальная сфера»: прототипы заданий на определение элементов социальной структуры (этнос, класс, сословие), критериев социальной стратификации (доход, образование, власть), видов социальных норм (обычаи, традиции, правовые нормы) и типов семей (нуклеарная, патриархальная).

Блок «Политика и социальное управление»: прототипы заданий на классификацию форм правления (монархия, республика), форм государственного устройства (федерация, унитарное государство), политических режимов (демократический, тоталитарный, авторитарный) и элементов политической системы (государство, партии, профсоюзы).

Блок «Право»: прототипы заданий на выбор отраслей права (гражданское, уголовное, семейное), источников права (закон, судебный прецедент), видов юридической ответственности (уголовная, административная, материальная) и участников уголовного/гражданского судопроизводства (истец, ответчик, прокурор, адвокат).

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой: при выполнении задания № 1 у учащихся группы «3» наиболее часто возникают трудности, которые можно разделить на два уровня: логико-понятийные (связанные со знанием теории) и регулятивно-технические (связанные с неумением оформлять ответ по критериям).

1. Трудности на этапе выбора понятий (первая часть задания).

Понятийная интерференция (смешение терминов): Учащиеся часто путают близкие по звучанию или контексту, но принципиально разные классификации. Например, в блоке «Политика» они путают формы правления (монархия/республика) и политические режимы (демократия/тоталитаризм), выбирая не те термины.

Бытовое понимание терминов вместо научного: троечники склонны трактовать понятия через призму житейского опыта. Столкнувшись с терминами вроде «капитал» или «земля» (как факторы производства) или «мораль», они могут проигнорировать их, так как в быту эти слова имеют более широкое или иное значение.

2. Трудности на этапе раскрытия смысла понятия (вторая часть задания).

Подмена дефиниции тавтологией (круг в определении): это самая распространенная ошибка группы «3». Вместо раскрытия смысла они используют однокоренные слова. *Пример ошибки: «Религия – это когда человек религиозный» или «Мораль – это моральные правила человека».* Такие ответы экспертами оцениваются в 0 баллов.

Отсутствие родового понятия: обучающиеся не умеют подбирать обобщающее слово, с которого должно начинаться любое определение. Они заменяют его описанием действий или ассоциациями. *Пример ошибки: «Мораль – это когда поступаешь хорошо и не обижаешь слабых» (вместо родового понятия «система норм» или «совокупность правил»).*

Указание недостаточного количества признаков: по критериям ФИПИ определение должно содержать не менее двух существенных признаков, отличающих это понятие от других. Ученики группы «3» обычно ограничиваются одним широким признаком, из-за чего дефиниция теряет точность. *Пример ошибки: «Религия – это вера» (один признак, не раскрывающий специфику, ведь верить можно и в приметы).* Экзаменатор такой ответ не зачтет.

Перечисление примеров вместо формулирования признаков: вместо раскрытия сущности явления учащиеся начинают перечислять его виды или проявления, что прямо запрещено критериями оценивания. *Пример ошибки: «Отрасли права – это, например, уголовное, гражданское и трудовое право».*

3. Технические и организационные трудности. Потеря баллов из-за невнимательного чтения инструкции: Ученики этой группы нередко выписывают правильные понятия, но забывают дать определение любому из них, добровольно теряя 1 балл. Либо, наоборот, пытаются дать громоздкие определения сразу обоим терминам, допуская в одном из них ошибку, которая может аннулировать балл по правилу «наличия ошибочных позиций».

Для успешного выполнения данного задания необходима систематическая работа с терминами на протяжении всего учебного года. Обучающиеся должны не зубрить, а уметь выделять: родовое понятие (что это вообще?) и существенные признаки (чем отличаются от других?) Так же важно выделять термины по темам или направлениям.

Разбор задания № 5. Вариант 309. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5 Рассмотрите фотографию.



Деятельность какого правоохранительного органа может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, назовите два других правоохранительных органа и кратко охарактеризуйте круг полномочий каждого из них.
Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Задание № 5 проверяет умение осуществлять поиск социальной информации в различных источниках, в частности – проводить экспресс-анализ и интерпретацию визуальной информации (фотоизображений), соотносить графический контент с теоретическими знаниями и моделировать заданные ситуации.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов включает следующие тематические блоки и содержательные линии:

Блок «Человек и общество. Духовная культура»: фотографии, иллюстрирующие различные виды деятельности (труд, игра, учение), ступени образования (основное общее, среднее общее), формы культуры (наука, религия, искусство) или межличностное общение.

Блок «Экономика»: сюжетные фото о потреблении товаров и услуг, производстве, использовании различных форм денег (банковские карты, наличные, электронные платежи), видах экономической деятельности и семейном бюджете.

Блок «Социальная сфера»: изображения различных социальных общностей (молодежь, семья, пожилые люди), типов семей (нуклеарная, многопоколенная), форм досуга и проявлений социальных норм.

Блок «Политика и социальное управление»: фотографии, отражающие государственную символику, политические выборы, референдумы, митинги или деятельность органов государственной власти.

Блок «Право»: прототипы, иллюстрирующие правомерное или правонарушающее поведение, заключение договоров, а также деятельность правоохранительных органов (пример на изображении: сотрудник полиции/полиция общественной безопасности, Госавтоинспекция).

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой: поскольку задание № 5 относится к базовому уровню сложности, но оценивается в 3 первичных балла, для учащихся группы «3» оно имеет высокую значимость, но вызывает ряд системных затруднений:

Неполный охват многокомпонентной инструкции: задание № 5 всегда содержит в себе несколько скрытых подвопросов (в данном примере: 1 – назвать орган на фото, 2 – назвать второй орган, 3 – дать его характеристику, 4 – назвать третий орган, 5 – дать его характеристику). Троечники часто отвечают только на первый, самый очевидный вопрос по картинке, полностью теряя оставшиеся 2 балла из-за структурной неполноты ответа.

Подмена конкретных обществоведческих терминов бытовыми описаниями: вместо точного фиксации социального института или органа учащиеся используют общие разговорные слова. Например, вместо термина «полиция» пишут «гаишник», «милиция» или «мужчина в форме», что не засчитывается экспертами как верный ответ на первый вопрос.

Абстрактность или некорректность формулирования функций/полномочий: при выполнении теоретической части задания (описание круга полномочий других органов) ученики группы «3» склонны писать размытые фразы. Вместо конкретной функции прокуратуры («надзор за соблюдением законов») или суда («осуществление правосудия, разрешение споров») они пишут неспецифичные формулировки (например: «суд — это чтобы наказывать» или «прокуратура — это чтобы ловить преступников»).

Клиширование ответов и дублирование функций: обучающиеся затрудняются разграничить полномочия близких институтов. Назвав два разных органа (например, полицию и ФСБ), они формулируют для них абсолютно одинаковые функции, что приводит к потере баллов при проверке по критерию уникальности позиций.

Задание № 5 проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения. Для успешного выполнения этого задания необходимо:

– постановка цели и задач чтения (анализа иллюстрации);

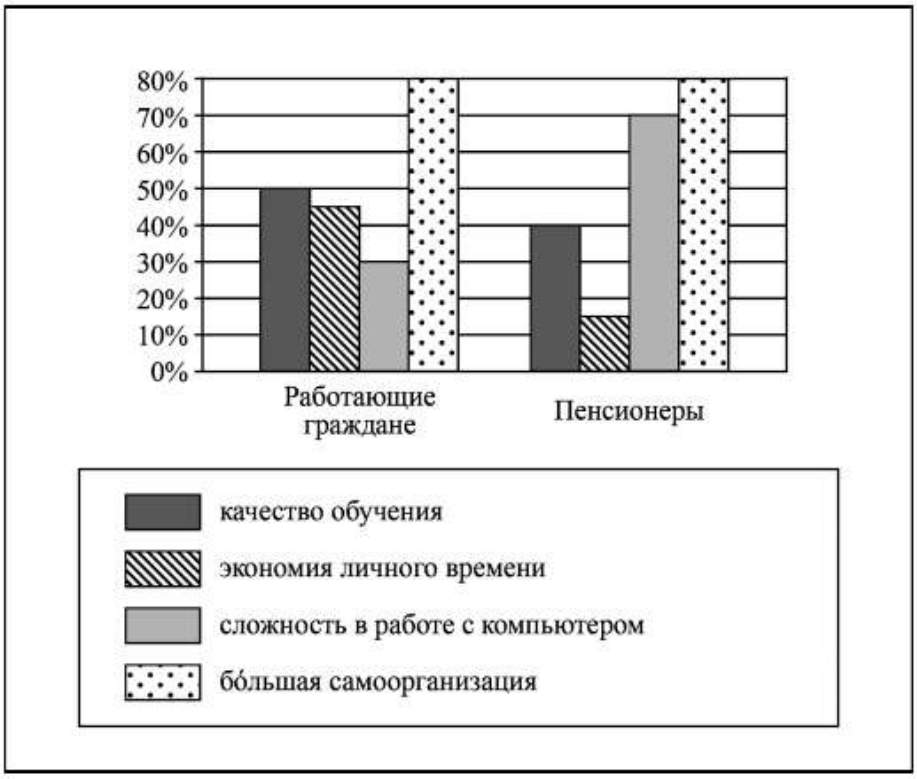
– актуализация предшествующих знаний, понятий и словаря.

– затем следует ответить на первый вопрос.

Если на первый вопрос дан неправильный ответ, то независимо от наличия других элементов такой ответ оценивается 0 баллов. Выполнение данного задания в значительной степени зависит от темы и фотоизображения. Очень важно не описывать картинку, а отвечать на вопрос. Детям важно объяснить на уроках, что это задание отличается от описания картинки по устному русскому языку. В данном случае необходимо было актуализировать знания о том, какие существуют виды правоохранительных органов, а затем уже непосредственно назвать тот вид, который в большей степени соответствует иллюстрации. Важно так же знание функций правоохранительных органов. Для успешного выполнения данного задания нужно выучить теорию, одного личного социального опыта очень мало.

Разбор задания № 12. Вариант 309. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

12 Центр дополнительного образования провёл опрос среди своих групп обучающихся. Им задавали вопрос: «Что из перечисленного, по вашему мнению, прежде всего характеризует дистанционную форму обучения?» (можно было привести несколько характеристик).
Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы.



Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.
Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Задание №12 проверяет метапредметные аналитические умения, связанные с поиском, извлечением, систематизацией и критическим анализом социальной информации, представленной в нетекстовых знаковых системах (гистограммах, диаграммах, таблицах), а также умение сопоставлять данные и делать на их основе теоретические выводы.

На основе анализа открытого банка ФИПИ, ассортимент прототипов строится вокруг социологических опросов граждан разных возрастных или социальных категорий (молодежь и люди старшего поколения, мужчины и женщины, работающие граждане и пенсионеры) по следующим тематическим линиям:

Отношение к ценностям и культуре: приоритеты в жизни (семья, карьера, здоровье), досуговые предпочтения, факторы выбора образования или профессии, отношение к религии и морали.

Экономическое поведение: источники семейных доходов, структура расходов, стратегии сбережения денег, отношение к кредитам, предпринимательской деятельности или дистанционным формам труда/обучения (как в примере на изображении).

Социальные институты и нормы: распределение домашних обязанностей в семье, методы воспитания детей, отношение к общественным правилам и правонарушениям.

Взаимодействие с государством и гражданским обществом: участие в выборах, оценка работы местных органов власти, каналы получения информации (ТВ, интернет, пресса).

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой: поскольку задание № 12 относится к повышенному уровню сложности и является самым высокобалльным в КИМ (4 первичных балла), для учащихся группы «3» оно представляет наибольшую методическую трудность. По графику их успешность в этой точке падает до критических ~16%. Основные проблемы:

Полная потеря баллов на этапе обоснования (объяснения причин): нахождение сходства и различия по столбцам гистограммы (визуальное сопоставление) троечники выполняют относительно успешно. Однако они не умеют формулировать предположения (почему респонденты ответили именно так). Вместо логического объяснения они просто перефразируют условие задачи (например, пишут: «Они думают одинаково, потому что у них одинаковое мнение»).

Неумение учитывать социальный контекст групп опрошенных: при попытке объяснить различие учащиеся группы «3» игнорируют специфику респондентов. В данном примере они не могут связать ответ «сложность в работе с компьютером» с тем, что пенсионеры выросли в докомпьютерную эпоху, а работающие граждане сталкиваются с IT-технологиями ежедневно.

Выход за рамки представленных данных (домысливание): ученики этой группы часто делают абстрактные выводы, которые никак не подтверждаются диаграммой, а базируются на их личных бытовых стереотипах.

Нарушение жесткой структуры ответа: по критериям ФИПИ ответ должен состоять из четырех строго разграниченных пунктов:

- ✓ *Вывод о сходстве;*
- ✓ *Объяснение сходства;*
- ✓ *Вывод о различии;*
- ✓ *Объяснение различия.*

Троечники часто сливают все в один неструктурированный абзац, забывая написать одно из объяснений, за что эксперты сразу снижают оценку.

Задание № 12 проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

С 2024 г. ФИПИ рекомендовал обратить особое внимание на ошибки, допускаемые в задании № 12 при формулировке выводов по гистограмме о сходстве и отличии. Во-первых, на то, что в графическом виде приводятся результаты социологического опроса, а не какого-либо голосования. Поэтому ответы обучающихся с формулировкой «проголосовали» оценивались в 0 баллов. Во-вторых, в задании не дано общее число участников опроса. Результаты опроса приведены в % от числа отвечавших, поэтому выводы можно делать только о доле / проценте респондентов (опрошенных), выбравших тот или иной ответ, а не об их числе, поэтому ответы обучающихся такие как «равное количество опрошенных», «большее/меньшее количество ответивших» не засчитывались как правильные. В 2026 г. как и в 2025 году таких ошибок встречалось гораздо меньше, но они все еще были.

В 2025 г. произошли изменения в критериях оценивания задания № 12. За каждый правильный вариант ответа можно было получить по 1 баллу, в итоге всего 4 балла. Критерии оценивания стали более удобными и понятными для обучающихся и экспертов. Типичные

ошибки были связаны с тем, что обучающиеся не выделяли группы респондентов или меняли названия этих групп, придумывая свои варианты. Часто просто выписывали проценты, не анализируя данные, то есть не формулировали выводы, и поэтому получали 0 баллов. Для правильного решения данного задания необходимо:

– внимательно изучить диаграмму;

– проанализировать сам вопрос, на который респондентам предлагалось ответить;

– прочитать легенду диаграммы, соотнести её с соответствующими столбцами; установите, какая доля/процент опрошенных выбрала каждый вариант ответа (в случае необходимости можно записать соответствующие цифры над каждым столбцом), нельзя писать число или количество;

– сопоставить ответы групп опрошенных на каждый вопрос, выявите и отметьте все сходства / заметные различия;

– предположить, как можно объяснить каждое выявленное сходство/различие, и выберите сходство с наиболее убедительным объяснением и заметное различие с наиболее убедительным объяснением. Объяснения должны быть сформулированы корректно.

Требования к выполнению 12 задания были опубликованы заранее на сайте ФИПИ в разделе «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» (https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#ob). Учителя и обучающиеся могли ознакомиться с «Рекомендациями по самостоятельной подготовке к ОГЭ по обществознанию – 2026.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 23. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



На основе представленной диаграммы № 23 качества освоения метапредметных результатов ФГОС выпускниками группы «удовлетворительно» можно сделать следующие выводы:

Доминирующие познавательные и коммуникативные УУД (опорная база): наиболее развиты умения выявлять закономерности с учётом предложенной задачи (1.1.3) – 74,1%, проводить мини-исследования (1.2.1) – 71,3%, а также воспринимать суждения (2.1.4) – 68,9%. Эти УУД позволяют учащимся успешно выполнять репродуктивные тесты первой части и извлекать явную информацию при работе с адаптированным текстом КИМ.

Дефицитарные информационные и аналитические УУД (зона риска): фиксируется выраженный спад в блоке «1.3 Работа с информацией» (16,1%), где навыки систематизации (1.3.2) составляют всего 16,0%, а оценка надёжности данных (1.3.4, 1.3.5) находится на

критическом уровне 2,0%. Данные дефициты напрямую вызывают провалы в комплексных практических заданиях на интерпретацию скрытых смыслов, анализ графиков и фотоизображений (Задания № 5, № 12).

Критический дефицит регулятивных УУД (главный деструктор): блок «3.2 Самоконтроль» развит слабо (15,9%), при этом владение способами самоконтроля (3.2.1, 3.2.3) составляет всего 12,5%. Слабость регулятивных действий мешает учащимся проводить финальный аудит развёрнутых ответов на черновике, что ведёт к потере элементов структуры в заданиях повышенного и высокого уровней сложности (Задания № 1, № 21, № 24).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой).

Среди коммуникативных УУД для данной группы можно считать частично сформированным умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. Среди базовых исследовательских действий можно выделить средний уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение».

Недостигнутыми можно считать всю группу познавательных УУД по работе с информацией (прежде всего выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления) и всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). Среди коммуникативных УУД – сопоставлять свои суждения с суждениями других, обнаруживать различие и сходство позиций.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Тренировка регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки. Основные приемы, которые могут быть использованы проблемно-диалогическое обучение, метод маршрутных листов, технологии взаимопроверки, рефлексивные карты и экспертное оценивание по заранее выработанным критериям.

2. Осмысление вместо заучивания. Часто проблема не только в объёме теории, но и в том, что дети не видят связей между понятиями. Используйте приёмы, которые развивают аналитическое мышление:

- «Найди ошибку» – разбирайте вместе с учениками типичные ошибки из прошлых работ или демоверсий, обсуждайте, почему ответ неверен.
- «Будь экспертом» – предложите ученикам самим составить задание по теме и обменяться ими для решения. Так они глубже погружаются в материал.

3. Работа с визуальной информацией (Задания № 5 и № 12). Увеличить на уроке долю информации, предъявляемой в «неудобном» для обучающихся виде: графики, таблицы, схемы, видеоряд без звука. Работа с такой информацией может быть построена с применением различных техник, например, «Смена формата», когда задание может быть построено по принципу «Представьте этот текст в виде блок-схемы из 5 элементов» или «Переведите этот график в текстовое описание за 3 предложения». Задание направлено на формирование умения проводить анализ. При работе с иллюстративным материалом предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи и вопросы к фотографиям, предлагать учащимся задания на соотнесение фотографий и задач (условие и вопросы). Целесообразно предлагать обучающимся «переводить» диаграммы, статьи закона, схемы, таблицы в текстовые предложения с установлением запретов, например, нельзя использовать цифры. На первоначальном этапе можно предложить обучающимся качественные прилагательные (большинство, меньшинство, незначительная часть, примерно поровну подавляющее большинство»).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Комплексный анализ профиля решаемости характеризует предметную подготовку выпускников группы «хорошо» как обладающую высокой стабильностью теоретического базиса и сформированностью основных прикладных умений. На протяжении абсолютного большинства заданий график группы «4» устойчиво располагается значительно выше линии образовательного стандарта, фиксируя результаты в диапазоне от 65% до 96%:

Высокий уровень освоения теории: в репродуктивном блоке первой части (задания №№ 2–4, №№ 7–11) показатели решаемости достигают максимальных значений (84–96%), практически дублируя траекторию группы «отличников». Обучающиеся демонстрируют системное знание понятийного аппарата всех содержательных разделов курса.

Уверенное владение анализом текста и терминологией: Задание № 1 (понятийный аппарат) выполняется на уровне 73%. В блоке работы с текстовым источником (задания №№ 13–20) группа демонстрирует стабильно высокие результаты в пределах 83–95%, успешно справляясь со смысловым чтением, составлением плана и извлечением контекстных данных.

Сформированность логического сопоставления: В заданиях на классификацию и сравнение (№ 15, № 19) успешность удерживается на уровне 89–95%.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 10-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

1. Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

3. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

9. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

11. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

14. Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство.

18. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

21. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

23. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных. источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 10-11)*

Анализ типичных предметных дефицитов (Зоны риска): главный ключевой момент в подготовке учащихся, получивших отметку «4», лежит на границе между стандартными текстово-теоретическими заданиями и комплексными практическими или правовыми задачами высокого уровня сложности. При переходе к этим позициям фиксируются резкие спады результатов, определяющие дефициты прикладных навыков:

Дефицит комплексного анализа визуальной и статистической информации: в задании № 5 (анализ социальной ситуации по фотоизображению) результативность падает до 55%, фиксируя пограничное состояние на линии образовательного стандарта. В задании № 12 (анализ статистического источника информации) зафиксирован глубокий локальный спад до 49% (ниже линии стандарта в данной точке). Обучающиеся испытывают затруднения при

формулировании самостоятельных развёрнутых выводов о сходствах и различиях позиций опрошенных и их теоретическом обосновании.

Критический дефицит правовой грамотности и знания Конституции РФ (Задание № 23): Решаемость в этой точке падает до минимальных 25%. Данный маркер верифицирует поверхностное знание Основного Закона РФ, путаницу в основах конституционного строя, правах и обязанностях гражданина, что выступает главным барьером для перехода группы на отличный уровень.

Локальный спад в блоке развёрнутой аргументации (Задание № 24): успешность выполнения финального задания текстового блока снижается до 48%. Обучающиеся владеют теоретическими знаниями, но допускают технологические ошибки при конструировании развёрнутых двухкомпонентных аргументов (тезис + логическое пояснение) без опоры на готовые текстовые маркеры.

Таблица 10-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[105]
5.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
12.	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
24.	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры.

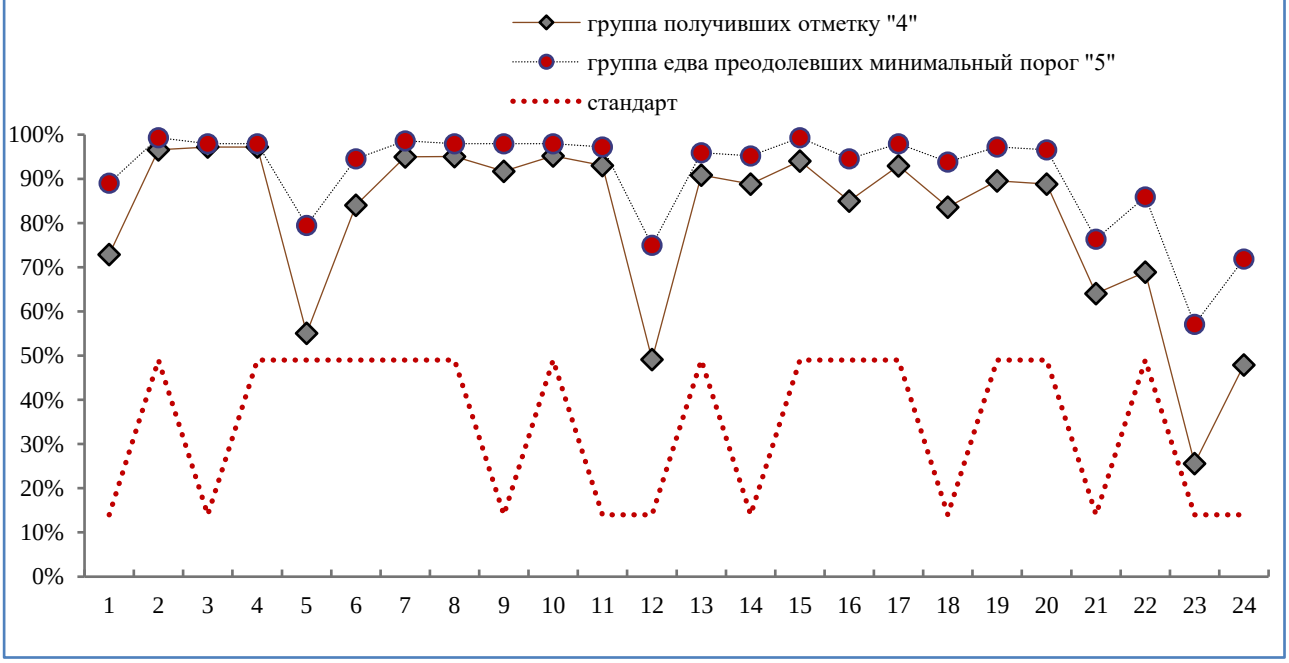
- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Сравнительный анализ графиков решаемости группы с хорошим уровнем подготовки и группы отличников наглядно фиксирует точки максимального межгруппового разрыва. На основании сопоставительного анализа данных диаграммы № 24 сформировано описание

[105] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

реалистичных «зон роста» для достижения учащимися отличной группы максимальных первичных баллов. Поскольку базовые теоретические задания первой части (№ 2–4, № 7–11) и репродуктивные компоненты текстового блока выполняются пороговой группой отметки «5» на стабильно высоком уровне (от 94% до 100%), резерв для абсолютного результата сосредоточен в пяти заданиях повышенного и высокого уровней сложности, имеющих политомическую структуру оценивания или традиционно низкие показатели выполнения. Ниже представлены целевые зоны роста, ранжированные по степени дидактической значимости:

Диаграмма № 24. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 обществознанию группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



1. Первоочередная содержательная зона роста: Основы конституционного строя (Задание № 23). Данное задание высокого уровня сложности является главным деструктором абсолютного результата. Даже в пороговой группе отметки «5» его решаемость зафиксирована на уровне около 57%. Поэтому здесь важна интенсификация практикумов по работе с текстом Конституции РФ (Главы 1 и 2). Необходимо автоматизировать навык содержательного разбора и воспроизведения конкретных конституционных характеристик нашего государства (социальное, правовое, светское, демократическое), а также подбора точных текстуальных подтверждений для защиты базовых прав и свобод человека и гражданина.

2. Практико-аналитическая зона роста: Интерпретация статистических данных (Задание № 12). Задание повышенного уровня сложности на анализ гистограмм характеризуется выраженным спадом результативности – пороговая группа «5» выполняет его на уровне около 75%. Содержание методической работы: минимизация технологических и логических ошибок при формулировании выводов. Особое внимание следует уделить отработке алгоритмов выдвижения научно обоснованных обществоведческих предположений (объяснений) для выявленных сходств и различий в позициях опрошенных. Требуется внедрить листы самопроверки для контроля полноты ответа, состоящего из четырех обязательных элементов.

3. Коммуникативно-аргументативная зона роста: социальное проектирование (Задания № 24 и № 5). В финальном задании текстового блока (№ 24) успешность пороговой группы

составляет около 72%, а в задании на анализ фотоизображения (№ 5) – около 79%. Необходимо доведение до автоматизма навыка развёрнутого теоретического обоснования. В задании № 24 необходимо закрепить применение жесткой двухкомпонентной структуры аргумента: «утверждение (тезис) + причинно-следственная связь (пояснение)» без подмены логики простым перечислением примеров. В задании № 5 требуется исключить помарки при формулировании утилитарных правил поведения, связанных со смоделированной на фото ситуацией.

4. Терминологическая зона роста: Формирование дефицитных понятий (Задание № 1). Успешность выполнения задания повышенного уровня № 1 в пороговой группе «5» зафиксирована на отметке около 89%, что указывает на сохраняющийся резерв в 11% для достижения абсолютного максимума. Содержание методической работы: расширение словарного фонда обществоведческих понятий. Требуется отработать безошибочное выделение двух видовых существенных признаков для терминов политологического и правового блоков, полностью исключая проявления тавтологии и бытовых описаний на этапе раскрытия смысла дефиниций.

Методический вывод: для вывода учащихся на максимальный первичный балл программа сопровождения должна быть сфокусирована строго на пяти позициях: № 1, № 5, № 12, № 23 и № 24. Перевод контроля в плоскость экспертного аудита готовых развёрнутых ответов по критериям ФИПИ позволит ликвидировать оставшиеся дефициты.

Выполним разбор заданий №№ 22, 23, 24. Задания №№ 1, 5, 12 разбирались выше.

Разбор задания № 22. Вариант 309. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Прочитайте текст и выполните задания 21–24. Для записи ответов на задания используйте бланк ответов № 2. Запишите сначала номер задания, а затем развёрнутый ответ на него. Ответы записывайте чётко и разборчиво.

Современному человеку сложно представить жизнь в отсутствии денег. Приходя в магазин, мы открываем кошелёк и достаём ту сумму денег, которая написана на ценнике интересующего нас товара. При этом мы не задумываемся, что именно благодаря тому, кто когда-то много веков назад первым придумал использовать деньги при товарообмене, мы можем так легко сравнивать стоимость различных товаров, покупать необходимый продукт, делать накопления на будущее.

Экономическая система любого современного государства не может обходиться без денег, поскольку они выполняют целый ряд экономических функций.

Деньги позволяют сопоставить между собой различные товары. Мы часто говорим: «Эта вещь стоит дорого, а эта – дёшево». Буханка хлеба стоит дешевле, чем килограмм мяса, а автомобиль дороже велосипеда. Как легко мы это определяем! Что позволяет нам провести это сравнение с такой лёгкостью? Мы сравниваем денежные выражения стоимостей этих вещей. И это сравнение мы можем произвести только потому, что знаем их стоимость в одинаковых денежных единицах. Таким образом, деньги на рынке выступают в качестве общего знаменателя, к которому приводится стоимость различных товаров.

Деньги играют роль посредника при обмене товаров. Производитель, для того, чтобы произвести товар, на имеющиеся у него деньги приобретает оборудование, материалы, нанимает работников, то есть превращает деньги в необходимые ему производственные ресурсы. С помощью этих ресурсов он производит товар и реализует его, превращая опять в деньги. Такое движение денег называется денежным обращением. В экономике каждого государства происходит внутреннее обращение денег в процессе купли-продажи, деятельности налоговой системы, социальной системы и т.д.

В качестве средства накопления выступают деньги, изъятые из обращения, полученные, но не потраченные. Накоплением занимаются не только частные лица, но и государство.

(По материалам энциклопедии для школьников)

22 Что, по мнению автора, представляет собой денежное обращение? В ходе каких процессов происходит внутреннее обращение денег (укажите любые два примера из текста)? Каковы функции денег (назовите любые три функции из текста)?

Задание № 22 оценивает уровень сформированности базовых навыков смыслового чтения и умение осуществлять поиск, выделение и прямое извлечение явной информации из адаптированного научно-популярного или нормативно-правового текста. Проверяется способность экзаменуемого точно соотносить формулировки вопросов с содержанием первоисточника, не подменяя авторскую позицию собственными бытовыми рассуждениями.

Задание № 22 является вторым номером в текстовом блоке ГИА и всегда имеет жесткую трёхкомпонентную структуру. Вопросы в нём распределяются по всем содержательным разделам курса обществознания, а специфика прототипов заключается в характере запрашиваемых элементов:

✓ Текстовое определение понятия (как в первом вопросе на изображении): требуется найти в тексте и дословно выписать авторскую дефиницию социально-экономического явления (в данном случае – денежного обращения).

- ✓ Перечисление примеров или процессов из текста (как во втором вопросе): требуется локализовать в тексте конкретные проявления или формы процесса (в данном случае – внутреннего обращения денег) и выписать ровно два примера.
- ✓ Классификация свойств, функций или признаков (как в третьем вопросе): требуется найти в тексте и перечислить теоретические характеристики объекта (в данном случае – любые три функции денег).

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Несмотря на то, что это задание относится к базовому уровню сложности и оценивается в 2 первичных балла, пороговая группа отличников (отметка «5») и хорошисты теряют здесь баллы исключительно из-за дефицита регулятивных УУД и нарушения технологических регламентов ФИПИ:

Применение избыточного или недостаточного цитирования: пытаясь найти ответ на вопрос «Что представляет собой денежное обращение?», сильные учащиеся часто выписывают целый абзац текста вместо одного конкретного целевого предложения. По критериям ФИПИ избыточное цитирование, содержащее лишнюю информацию, обнуляет балл за данный элемент ответа.

Подмена авторского текста собственными теоретическими знаниями: столкнувшись с третьим вопросом («Каковы функции денег?»), отличники, обладая великолепной теоретической базой, мгновенно выписывают классические функции из учебника (мера стоимости, средство обращения, средство накопления). Однако, если именно этих названий функций не было в предоставленном на экзамене тексте (а автор описал их другими словами), эксперты поставят за этот пункт 0 баллов. Принцип задания № 22 – строгая работа только по тексту.

Потеря одного из компонентов многосоставного вопроса: задание содержит три скрытых знака вопроса, требующих записи трёх изолированных пунктов ответа. Учащиеся из-за невнимательности часто объединяют два вопроса в один или забывают указать количество элементов (например, выписывают только одну функцию денег вместо трёх), что автоматически ведёт к потере 1 балла из 2 возможных.

Задание 22 проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников). Для выполнения этого задания необходимо развивать умение извлечения информации, представленной в явном виде. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причём может быть приведена короткая фраза с узнаваемым смыслом. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Проблемы с решаемостью данного задания связаны в основном с тем, что обучающиеся отвечают не на все вопросы, заданные к тексту, или не выделяют все элементы, которые спрашивают. В данном варианте для обучающихся самым сложным был ответ на третий вопрос. Многие выписывали две функции денег, а третья функция в явном виде в тексте не прописана и поэтому ее дети не называли и теряли балл, потому что балл можно было получить только при указании трех функций. Возможно, это связано с небольшим опытом работы обучающихся с текстами данного формата и с тем, что многие не понимают, о чем написан текст, то есть у обучающихся низкий уровень читательской грамотности, которую нужно систематически развивать не только на уроках обществознания, но и истории и других гуманитарных дисциплин.

Разбор задания № 23. Вариант 309. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

23 Проиллюстрируйте тремя примерами, как деньги позволяют осуществить экономическую взаимосвязь между двумя государствами.

Задание № 23 относится к высокому уровню сложности и оценивает умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук. Проверяется навык социального моделирования, способность привлекать контекстные знания из курсов истории, географии и факты современной социальной жизни для конструирования развёрнутых, фактологически точных примеров-иллюстраций, отражающих международную макроэкономическую интеграцию.

В открытом банке заданий ФИПИ под номером 23 (третий номер текстового блока) представлены задачи на развёрнутую иллюстрацию теоретических тезисов по всем разделам курса:

Экономическая сфера (прототип, как на изображении): иллюстрация мировых экономических связей, функций денег на макроуровне, роли государства в экономике, проявлений глобализации или преимуществ международной торговли.

Социально-политическая сфера: иллюстрация функций политических партий, механизмов социализации личности, способов разрешения социальных конфликтов, форм участия граждан в политической жизни.

Правовая сфера: иллюстрация конкретных конституционных прав граждан (на примере отраслей права), принципов правового государства, способов защиты гражданских прав.

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

По данным анализа, задание № 23 является одной из наиболее дефицитных точек даже для сильных учащихся (около 43% отличников теряют здесь баллы). При наличии блестящих теоретических знаний, высокоподготовленные выпускники совершают следующие технологические ошибки:

Подмена развёрнутого примера краткой теоретической схемой (абстрактность ответа): вместо конструирования сюжетной ситуации отличники выписывают абстрактные экономические тезисы. Например, пишут: «1) Страны торгуют друг с другом; 2) Государства дают друг другу взаймы». По критериям ФИПИ такие формулировки оцениваются в 0 баллов, так как пример обязательно должен быть конкретным (содержать субъект, объект и совершенное действие).

Семантический сбой: сужение международной интеграции до уровня физических лиц: типичная ошибка – иллюстрация межгосударственных связей через действия обычных граждан. Например: «Гражданин РФ Иванов поехал в отпуск в Турцию и поменял рубли на лиры для покупки сувениров». Это иллюстрирует личные нужды туриста, но не раскрывает «экономическую взаимосвязь между двумя государствами» на макроуровне.

Использование одинакового алгоритма (дублирование функций денег) в разных пунктах: учащиеся составляют три примера, которые описывают один и тот же экономический процесс — куплю-продажу товаров (например: покупка газа, покупка автомобилей, покупка зерна). Эксперты засчитают это как один пример, так как сущность макроэкономической взаимосвязи (международная торговля) дублируется, а требуется показать разные аспекты взаимосвязи.

Задание № 23 проверяет умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных. источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа,

социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

Задание № 23 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. проверяет умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

Для выполнения этого задания необходимо знать теоретический материал, понимать его и уметь правильно приводить примеры. В работе могут быть приведены примеры разной степени конкретизации в соответствии с требованием задания. На уроках обществознания учителю нужно обсуждать с детьми новости из СМИ или личного социального опыта обучающихся и учить их формулировать правильный ответ на данный вопрос, учить выделять их субъект, объект, действие, результат.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основе данных диаграммы № 25 представлен краткий научно-методический анализ сформированности метапредметных результатов ФГОС у обучающихся группы со средним уровнем подготовки (отметка «4»):

Диаграмма № 25. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Доминирующие познавательные и коммуникативные УУД (высокий уровень): максимальное развитие зафиксировано по блокам выявления закономерностей 1.1.3 (86,0%), проведения мини-исследований 1.2.1 (84,6%) и формулирования гипотез 1.2.3, 1.2.4 (82,0%). При высоком уровне базовой логики (73,9–81,8%) и умения выражать свою точку зрения 2.1.1 (80,6%), эти навыки обеспечивают хорошистам успешное выполнение большинства теоретических заданий и репродуктивных компонентов текстового блока (Задания №№ 1–4, №№ 7–11, №№ 13–20).

Выраженные дефициты работы с информацией (зона риска): критическим барьером выступает блок «1.3 Работа с информацией» (45,0%). Навыки применения инструментов поиска 1.3.1 составляют 31,6%, систематизации данных 1.3.2 – 37,7%, а оценка надёжности информации 1.3.4, 1.3.5 падает до 18,3%. Данные дефициты напрямую предопределяют спады

в заданиях на комплексный анализ скрытых смыслов, статистических таблиц и визуальных источников (Задания № 5, № 12).

Системная слабость регулятивных УУД (главный деструктор): минимальный показатель зафиксирован по блоку «3.2 Самоконтроль» (34,1%), где прямое владение способами самоконтроля 3.2.1, 3.2.3 составляет всего 27,6%. Наряду со слабым умением ориентироваться в различных подходах 3.1.2 (41,5%), дефицит саморегуляции мешает учащимся проводить финальный аудит развёрнутых ответов, приводя к потере элементов структуры в комплексных заданиях высокого уровня сложности (Задания № 23, № 24).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой).

Среди коммуникативных УУД можно считать слабо сформированными: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления; за исключением интерпретации информации; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.

Среди базовых исследовательских действий можно выделить средний уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение».

Среди коммуникативных – находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Сформированными можно считать также всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; слабо сформирован навык ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). А также группу регулятивных УУД в части самоконтроля можно считать слабо сформированным.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Развивайте навыки работы с разными источниками. Включайте в уроки таблицы, графики, диаграммы, статистические данные. Покажите алгоритм: как извлекать информацию, сравнивать данные, делать выводы.

2. Используйте активные и проблемные методы. Деловые игры, дискуссии, проектная деятельность мотивируют и учат видеть проблему, формулировать аргументы, отстаивать свою позицию. Можно предлагать кейсы, где нужно принять решение с опорой на обществоведческие знания.

3. Делайте акцент на применении знаний. Предлагайте задания, где нужно перенести теорию в новую, чуть изменённую ситуацию: проанализировать реальный кейс, привести пример из жизни или СМИ, который иллюстрирует то или иное понятие. Так формируется умение не просто знать, а использовать знания.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Ниже представлены характеристики освоенных элементов содержания и анализ типичных предметных дефицитов КИМ ОГЭ-2026 по обществознанию.

Характеристика предметной подготовки (Высокий уровень). Предметная подготовка данной группы характеризуется максимальной стабильностью, системностью и эталонным освоением абсолютного большинства разделов курса. На протяжении практически всего теста график группы «5» (красные круги) формирует верхнюю границу результатов, находясь в диапазоне от 71% до 100%:

Идеальное освоение теоретического блока: результативность выполнения большинства заданий первой части (№№ 2–4, №№ 7–11) и репродуктивных компонентов текстового блока (№№ 13–15, №№ 17–20) стремится к абсолютному максимуму (92–100%). Обучающиеся безошибочно оперируют понятийным аппаратом, классификациями и логическими суждениями по всем сферам жизни общества.

Сформированность базовых прикладных и текстовых умений: задание № 1 (понятийный аппарат) выполняется на уровне 91%, а навыки смыслового чтения при извлечении контекстной информации из текста (Задание № 22) автоматизированы на уровне 88%.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 10-11).*

1. Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

3. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм,

деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

9. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

11. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

12. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

14. Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической. жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство.

18. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

21. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

23. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных. источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

24. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 10-11)*

Таблица 10-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[106]
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных. источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры.

Анализ типичных предметных дефицитов (Высокотехнологичный блок). Несмотря на отличный уровень подготовки, профиль данной группы содержит три выраженных локальных

[106] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

спада результативности при переходе к комплексным практическим и правовым задачам высокого уровня сложности:

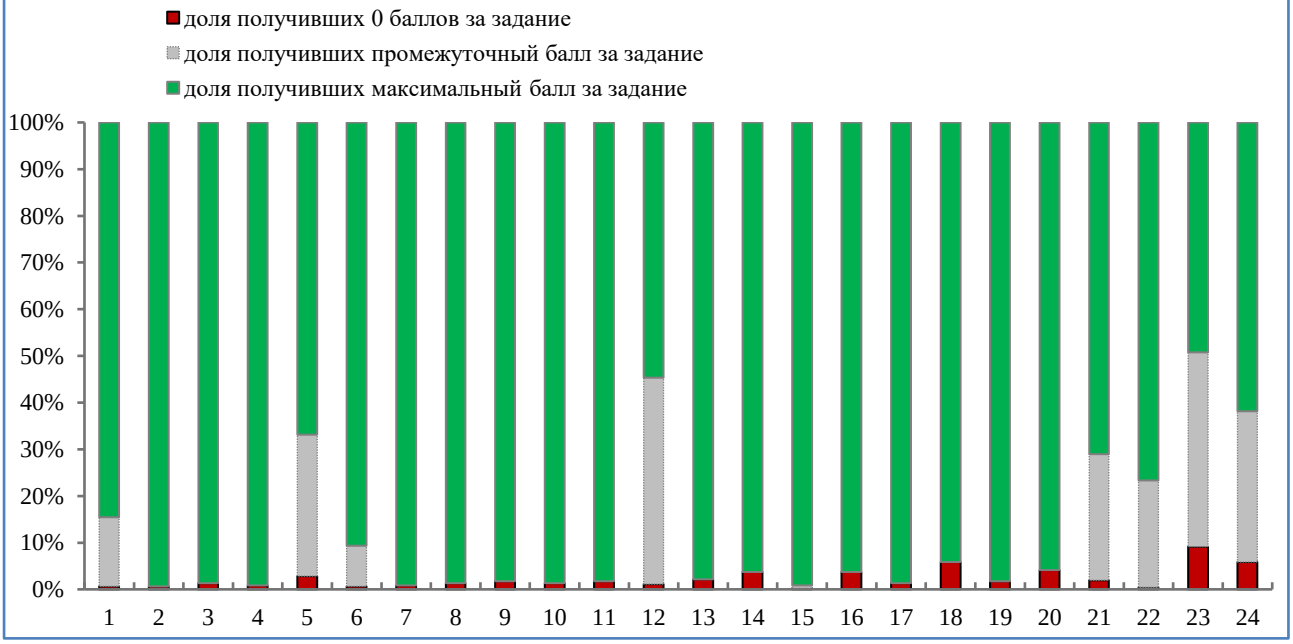
Критический дефицит комплексного анализа визуальной информации (Задание № 5): результативность падает до 55%, вплотную приближаясь к линии образовательного стандарта. Отличники демонстрируют системный сбой при декодировании социальных ситуаций по фотоизображениям и испытывают затруднения при формулировании утилитарных правил поведения, связанных с бытовым контекстом.

Дефицит навыков развёрнутого социального моделирования (Задание № 23). Решаемость в этой точке падает до 71%. Основной дефицит высокоподготовленных учащихся – абстрактность формулировок при иллюстрировании теоретических положений. Вместо конструирования сюжетных ситуаций (с указанием конкретного субъекта, объекта и совершённого действия) отличники уходят в обобщённые теоретические рассуждения, что приводит к обнулению экспертных баллов. Также фиксируется неумение разнообразить контекст, из-за чего приводятся однотипные примеры, засчитываемые экспертами как один пункт.

Локальные неточности при интерпретации статистических данных (Задание № 12): успешность выполнения самого весомого задания КИМ снижается до 84%. Потеря баллов обусловлена не отсутствием логики, а помарками при формулировании научно обоснованных обществоведческих объяснений для выявленных сходств и различий в позициях опрошенных.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 26. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по обществознанию для группы обучающихся получивших отметку "5"**



На основе анализа структуры оценок группы учащихся, получивших отметку «5» (по данным диаграммы № 26), определены реалистичные «зоны роста» для минимизации потерь первичных баллов. Поскольку большинство заданий базового уровня (тесты первой части №№ 2–4, 7–11, 14–20) выполняются данной группой на максимальный балл со 100%-й

успешностью, резерв для достижения абсолютного результата сосредоточен в шести заданиях с развёрнутым ответом, имеющих высокую долю промежуточных и нулевых оценок:

1. Первоочередная зона роста: социальное моделирование и аргументация (Задания № 23 и № 24). Задание № 23 является главным деструктором абсолютного результата: около 42% отличников получают за него промежуточный балл, а 9% выполняют на 0 баллов. Финальное задание текстового блока № 24 также имеет высокую долю недобора баллов: 32% промежуточных результатов и 6% нулевых. Содержание методической работы: автоматизация навыков развёрнутого конструирования текста. В задании № 23 необходимо отработать структуру конкретного примера (субъект + действие + микрорезультат), исключив абстрактные теоретические схемы и дублирование однотипных сюжетов. В задании № 24 требуется закрепить двухкомпонентную формулу довода: «утверждение (тезис) + логическое причинно-следственное пояснение».

2. Аналитическая зона роста: интерпретация статистических и визуальных источников (Задания № 12 и № 5). Задание на анализ гистограмм № 12 характеризуется самой высокой долей получения промежуточного балла – около 44% отличников теряют здесь 1–2 балла из 4 возможных. В задании на анализ фотоизображения № 5 промежуточный балл получают около 30% участников, а 3% выполняют его неверно. Содержание методической работы:

По заданию № 12: Отработка алгоритма выдвижения научно обоснованных обществоведческих объяснений (предположений) для выявленных сходств и различий. Исключить формальные отписки, обучить увязывать позиции респондентов с их возрастной или социальной спецификой.

По заданию № 5: Жесткий контроль полноты ответа по всем пунктам вопроса. Акцент на формулировании двух утилитарных правил поведения, содержащих императивное руководство к действию в смоделированных условиях.

3. Текстовая и терминологическая зона роста: извлечение информации и дефиниции (Задания № 21 и № 1). В задании на составление плана текста № 21 около 27% отличников теряют баллы (промежуточный результат). В задании повышенного уровня № 1 промежуточный балл зафиксирован у 14% участников. Содержание методической работы:

По заданию № 21: Развитие навыков точного смыслового чтения и декомпозиции текста. Избегать избыточного цитирования при выделении главных мыслей абзацев.

По заданию № 1: Автоматизация работы с конструктором определений («Родовое понятие + два видовых признака»), полностью исключая проявления тавтологии и бытовых описаний на этапе раскрытия смысла дефиниций.

Методический вывод: Стратегия достижения максимального первичного балла отличниками требует смещения фокуса с изучения теории на экспертный аудит структуры развёрнутых ответов. Основным инструментом работы должно стать внедрение листов самопроверки полноты ответа для заданий № 12, № 21 и № 23. Эти задания были разобраны выше.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность.

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов рекомендуется регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, составление плана текста, выступления, реферата; предлагать обучающимся для характеристики социальных процессов и явлений анализировать статистические данные, таблицы и графики. Отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от учащихся собственной интерпретации тех или иных фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – истории, литературы, географии и т.д. Учащимся данной группы можно предложить вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднении) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по обществознанию».

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. Нормативное и методическое обеспечение образовательного процесса

Решение: Обеспечить 100% комплектование библиотечных фондов и учебных кабинетов актуальными нормативно-правовыми актами РФ и наглядными пособиями.

Механизм реализации: Организовать централизованную закупку официальных печатных изданий Конституции РФ (со всеми актуальными поправками) для каждого ученического места в кабинетах обществознания. Обеспечить доступ педагогов к верифицированным цифровым базам данных и интерактивным конструкторам статистических таблиц.

2. Дифференцированный кадровый аудит и повышение квалификации педагогов

Решение: Преодолеть профессиональные дефициты учителей истории и обществознания в области методики обучения развёрнутой аргументации и работы с нетекстовыми источниками информации.

Механизм реализации: Организовать для педагогов округа, чьи выпускники стабильно демонстрируют результаты в группах «2» и «3», целевые краткосрочные практико-ориентированные курсы. Программу курсов сфокусировать на темах: «Методика подготовки к заданиям на интерпретацию визуальной и статистической информации (№ 5, № 12)» и «Специфика оценивания политологического и правового блоков КИМ ОГЭ».

3. Модернизация инструментария внутришкольного контроля (ВШК)

Решение: Внедрить обязательную стандартизированную систему бланкового и критериального контроля на промежуточных этапах аттестации (начиная с 8 класса).

Механизм реализации: Рекомендовать запретить использование упрощённых тестовых форм контроля знаний при проведении четвертных и полугодовых административных срезов. Вторая часть школьных диагностических работ должна быть полностью приведена в соответствие со спецификацией ФИПИ ОГЭ, включая обязательную экспертную проверку развёрнутых ответов (задания №№ 1, 5, 12, 21–24) силами школьных или муниципальных методических комиссий.

3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Подходы к анализу результатов ОГЭ по обществознанию (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).

2. Эффективные практики организации систематизации учебного материала и итогового повторения.

3. Стратегия работы с группой риска, со средней группой, с сильной группой.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Продолжить практику проведения диагностики предметных и методических компетенций учителей обществознания.

2. Внедрить практику проведения региональных мастер-классов учителей, чьи учащиеся демонстрируют высокие результаты на ОГЭ.

3. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для педагогов, направленные на совершенствование методики работы по формированию у обучающихся познавательных УУД (блоки «Работа с информацией», «Базовые исследовательские действия»), регулятивных и коммуникативных УУД.

4. Организовать работу регионального методического актива по наставническому сопровождению молодых и малоопытных педагогов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Экзамен по обществознанию в 9 классе уже долгое время входит в тройку самых популярных предметов по выбору среди девятиклассников. Важно, что многие выпускники 9 класса осваивают основы обществоведческих наук и получают знания, которые затем являются базой для сдачи ЕГЭ в 11 классе. С сентября нужно начинать целенаправленную работу по подготовке к экзамену, по отработке основных навыков и умений. Детей лучше делить в группы по уровню подготовленности.

Большое внимание уделить теоретическому материалу сложных тем, таких как «Формы государства», «Виды политических режимов», «Гражданское общество и правовое государство», «Право. Отрасли права» и т.д. В течение учебного года нужно провести не менее трех пробных экзаменов, для того, чтобы дети отработали навык заполнения бланков, научились правильно оформлять задания, а самое главное смогли сравнить свои результаты в динамике.

Особое внимание следует уделять критериям заданий, подробно объяснить выпускникам, за что они смогут набрать или потерять баллы в том или ином задании. Это очень важно для мотивации детей. Они любят считать свои баллы в процессе выполнения заданий, и данный прием может подтолкнуть детей больше заниматься, при этом они соревнуются с самим собой.

При подготовке к ОГЭ учителям рекомендуется самим использовать методическую помощь с сайта ФИПИ (www.fipi.ru) и рекомендовать ее для изучения выпускникам:

• документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2027;

• открытый банк заданий ОГЭ разного уровня сложности и материалы для самоподготовки

• учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ

Важно создавать доброжелательную обстановку на уроках и консультациях, вселять в детей уверенность, что экзамен основан на школьных знаниях и всем по силам сдать его на успешную оценку, главное прикладывать усилия.

Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Меркушева Надежда Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича» (город Ханты-Мансийск), учитель истории, обществознания и права, ведущий эксперт, председатель РПК по обществознанию
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Козырева Татьяна Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, кандидат социальных наук, доцент по кафедре социальной политики
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Меркушева Надежда Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича» (город Ханты-Мансийск), учитель истории, обществознания и права, ведущий эксперт, председатель РПК по обществознанию

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 11-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	463	2,34	448	2,21	377	1,81
ГВЭ-9	1	0,07	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 11-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	426	92,01	396	88,39	342	90,72
Мужской	37	7,99	52	11,61	35	9,28

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 11-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	344	74,3	324	72,32	278	73,74
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	47	10,15	41	9,15	33	8,75
3	Обучающиеся лицеев	12	2,59	17	3,79	14	3,71
4	Обучающиеся гимназий	53	11,45	59	13,17	43	11,41
5	Обучающиеся колледжей	2	0,43	3	0,67	3	0,80
6	Обучающиеся ООШ	4	0,86	2	0,45	6	1,59
7	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	1	0,22	2	0,45	0	0,00

Литература традиционно остается одним из предметов по выбору с малой численностью участников, осознанно подходящих к решению сдавать этот экзамен. Этот предмет традиционно считается сложным из-за большого объема информации, а также снижения читательской культуры обучающихся.

В 2026 году экзамен по литературе сдавали 1,81% выпускников (2025 г. – 2,21%, 2024 г. – 2,34%). Всего в 2026 г. в ОГЭ по учебному предмету «Литература» в автономном округе приняли участие 377 выпускников, это меньше, чем в 2025 и 2024 гг. соответственно на 71 и на 86 участников. Снижение количества участников определяется рядом причин: спецификой предмета, сложностью формата экзамена, большим объемом литературы (от классики до произведений XX века) и т.д.

В 2026 году в ОГЭ по литературе приняли участие 2 (0,53%) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Абсолютное большинство среди выбирающих данный предмет на ОГЭ ежегодно – девушки, их доля в 2026 году составляет 90,72%.

В 2026 году доля юношей, участников ОГЭ по литературе, снизилась по сравнению с 2025 г. на 2,33%, по сравнению с 2024 г. повысилась на 1,29% и составляет 2,28%, доля

девушек составляет 90,72% (повысилась по отношению к 2025 г. на 2,33%, снизилась по отношению к 2024 г. на 1,29%).

Подавляющее большинство участников ОГЭ по литературе в 2026 году – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 278 (73,74%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по литературе (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– колледжей – на 0,13% и на 0,37%;

– ООШ – на 1,14% и на 0,73%.

Снизилась доля участников ОГЭ по литературе (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

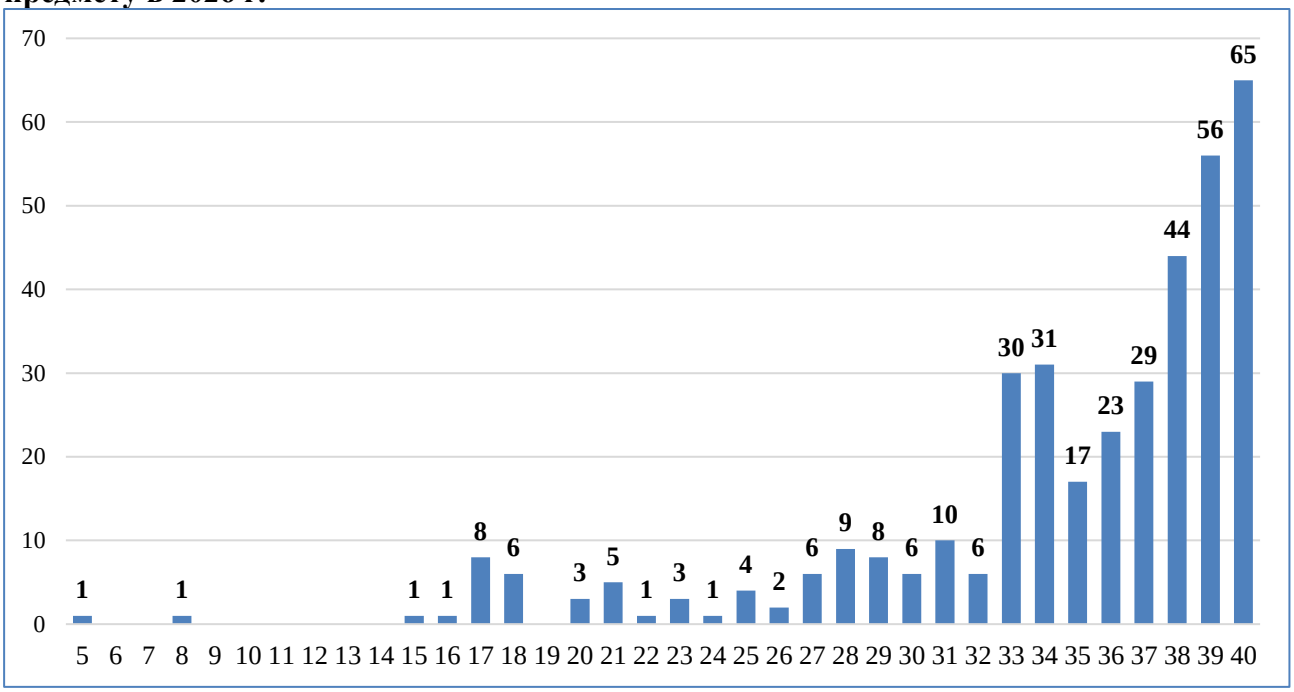
– СОШ с УИОП – на 0,40% и на 1,4%.

Неустойчивую динамику доли участников ОГЭ по литературе за последние 3 года продемонстрировали обучающиеся средних общеобразовательных организаций, лицеев, гимназий.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Литература».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 11-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	1,51	1	0,22	3	0,80
«3»	53	11,45	50	11,16	28	7,43
«4»	164	35,42	83	18,53	51	13,53
«5»	239	51,62	314	70,09	295	78,25

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 11-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	5	0	0,00	0	0,00	1	20,00	4	80,00
2	город Пыть-Ях	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
3	город Нягань	18	0	0,00	1	5,56	6	33,33	11	61,11
4	город Когалым	12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	12	100,00
5	город Нижневартовск	62	1	1,61	3	4,84	12	19,35	46	74,19
6	город Лангепас	8	0	0,00	0	0,00	1	12,50	7	87,50
7	город Югорск	10	0	0,00	1	10,00	2	20,00	7	70,00
8	город Мегион	12	0	0,00	2	16,67	1	8,33	9	75,00
9	город Покачи	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
10	город Радужный	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
11	город Урай	10	0	0,00	2	20,00	0	0,00	8	80,00
12	город Нефтеюганск	34	0	0,00	1	2,94	6	17,65	27	79,41
13	город Ханты-Мансийск	33	1	3,03	3	9,09	1	3,03	28	84,85
14	город Сургут	109	1	0,92	10	9,17	18	16,51	80	73,39
15	Сургутский район	18	0	0,00	4	22,22	0	0,00	14	77,78
16	Нижневартовский район	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,00
17	Советский район	15	0	0,00	1	6,67	2	13,33	12	80,00
18	Берёзовский район	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
19	Ханты-Мансийский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
20	Нефтеюганский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
21	Кондинский район	6	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	100,00
22	Октябрьский район	7	0	0,00	0	0,00	1	14,29	6	85,71
23	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
24	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 11-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,08	8,27	15,11	75,54	90,65	98,92
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,00	6,06	3,03	90,91	93,94	100,00
3	Обучающиеся лицеев	0,00	7,14	14,29	78,57	92,86	100,00
4	Обучающиеся гимназий	0,00	4,65	11,63	83,72	95,35	100,00
5	Обучающиеся колледжей	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
6	Обучающиеся ООШ	0,00	0,00	16,67	83,33	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 11-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ г. Нягани «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, город Нягань	0,00	100,00	100,00
2	МАОУ г. Нягани «ОСШ № 3», город Нягань	0,00	100,00	100,00
3	МБОУ «СШ № 2 – многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
4	МБОУ «СШ № 10», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
5	МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион	0,00	100,00	100,00
6	МБОУ «СОШ № 3 им. А.А. Ивасенко», город Нефтеюганск	0,00	100,00	100,00
7	МБОУ «СОШ № 9», город Нефтеюганск	0,00	100,00	100,00
8	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», город Ханты-Мансийск	0,00	100,00	100,00
9	МБОУ СОШ № 6, город Сургут	0,00	100,00	100,00
10	МБОУ СШ № 9, город Сургут	0,00	100,00	100,00
11	МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район	0,00	100,00	100,00
12	МАОУ гимназия г. Советский, Советский район	0,00	100,00	100,00
13	МБОУ СОШ № 45, город Сургут	0,00	91,67	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 11-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «СТШ», город Сургут	10,00	70,00	90,00

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

Экзамен в автономном округе для выпускников 9-х классов по литературе не является популярным в нем приняли участие в 2026 году 377 выпускников из 141 ОО.

Максимальный балл = 40 набрали 65 (17,24%) выпускников, это немного меньше, чем в 2025 г. (84 (18,75%) участника набрали максимальный балл =37).

Наибольшее количество участников – 65 (17,24%) набрали 40 (максимальное количество) баллов.

Не преодолели минимальный порог (получили отметку «2») в 2026 г. – 0,80% выпускников, это больше, чем в 2025 г. на 0,58% и меньше, чем 2024 г. на 0,71%.

Динамика результатов ОГЭ по литературе показала снижение доли выпускников, получивших отметку «3» в 2026 г. по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 3,73% и 4,02% соответственно, и составила 7,43%.

Доля выпускников, получивших отметку «4», в 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 гг. снизилась на 5,00% и на 21,89% соответственно, и составила 13,53%.

78,25% выпускников, выбравших экзамен по литературе, сдали его на отметку «5». Доля выпускников, получивших отметку «5», в 2026 году увеличилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 8,16% и на 26,63% соответственно.

Анализ результатов ОГЭ по литературе за три последних года свидетельствует о стабильно высоком уровне подготовки девятиклассников. Показатели обученности составили: в 2024 году – 98,49%, в 2025 году – 99,78%, в 2026 году – 99,21%. Данные позволяют заключить, что выпускники уверенно справляются с экзаменационными заданиями, а динамика результатов остаётся стабильной.

Сравнение результатов ОГЭ по литературе в разрезе по АТЕ показало, что только в 3 (13,64%) муниципалитетах автономного округа обучающиеся не преодолели минимальный порог по предмету: город Ханты-Мансийск (3,03%), город Нижневартовск (1,61%), город Сургут (0,92%).

Доля участников, получивших отметку «5» за экзамен по литературе, в разрезе АТЕ в автономном округе превышает 80,00% в муниципальных образованиях: Белоярский район (80,00%), город Пыть-Ях (100,00%), город Когалым (100,00%), город Лангепас (87,50%), город Покачи (100,00%), город Радужный (100,00%), город Урай (80,00%), город Ханты-Мансийск (84,85%), Нижневартовский район (100,00%), Советский район (80,00%), Березовский район (100,00%), Ханты-Мансийский район (100,00%), Нефтеюганский район (100,00%), Кондинский район (100,00%), Октябрьский район (85,71%), а также в БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (100,00%) (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа) и БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (100,00%) (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

Выпускники колледжей и основных общеобразовательных школ показали исключительно высокие результаты в обучении, достигнув 100% успеха. Эти впечатляющие показатели свидетельствуют о том, что в обоих типах образовательных организаций осуществляется систематическая и интенсивная работа по подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по литературе.

Такой высокий уровень подготовки подтверждает эффективность применяемых методик и подходов в обучении литературному материалу, что позволяет выпускникам демонстрировать столь выдающиеся результаты.

Можно с уверенностью сказать, что целенаправленные усилия педагогов способствуют успешной сдаче экзамена и качественной подготовке обучающихся.

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») выпускники средних общеобразовательных школ (1,08%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе в 2026 году, вошли 13 образовательных организаций автономного округа. Из них 100,00% качество обучения (отметки «4» и «5») показали обучающиеся из ОО: МАОУ г. Нягани «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко, город Нягань; МАОУ г. Нягани «ОСШ № 3», город Нягань; МБОУ «СШ № 2 – многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», город Нижневартовск; МБОУ «СШ № 10», город Нижневартовск; МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион; МБОУ «СОШ № 3 им. А.А. Ивасенко», город Нефтеюганск; МБОУ «СОШ № 9», город Нефтеюганск; МБОУ «Центр образования № 7 им. Дунина-Горкавича А.А.», город Ханты-Мансийск; МБОУ СОШ № 6, город Сургут; МБОУ СШ № 9, город Сургут; МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район; МАОУ гимназия г. Советский, Советский район.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Литература», вошла 1 ОО автономного округа – МБОУ «СТШ», г. Сургут (доля участников, получивших отметку «2» – 10,00%), что свидетельствует о необходимости в данной ОО выработки новых методических приемов, повышении квалификации учительского состава, в т.ч. и через изучение опыта других ОО, где литературу сдают на высоком уровне.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 11-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 11-10.

Таблица 11-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[107]	Уровень сложности задания[108]	Средний процент выполнения[109]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[110]			
				«2[111]»	«3»	«4»	«5»
1_К1	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию.	Б	90,5	88,9	67,9	85,0	93,6
1_К2	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	83,4	83,3	46,4	72,5	88,8
2_К1	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию.	Б	77,4	22,2	44,0	45,8	86,6
2_К2	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	70,8	33,3	32,1	30,4	81,9

[107] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[108] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[109] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[110] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

[111] В группе получивших отметку «2» всего 3 участника.

3_К1	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Соответствие ответа заданию.	Б	86,6	44,4	61,9	70,6	92,2
3_К2	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	79,8	50,0	48,2	51,0	88,1
4_К1	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Сопоставление произведений.	П	97,2	66,7	91,1	87,3	99,8
4_К2	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.	П	91,1	0,0	75,9	73,5	96,5
4_К3	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	П	84,6	0,0	60,7	60,8	91,9
5_К1	Раскрытие темы сочинения.	В	91,4	0,0	41,1	90,2	97,3
5_К2	Привлечение текста произведения.	В	89,1	0,0	32,1	80,4	96,9
5_К3	Фактологическая точность сочинения	В	88,7	0,0	35,7	81,4	95,9
5_К4	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	91,9	0,0	33,9	86,3	99,3
5_К5	Композиционная цельность и логичность.	В	89,7	0,0	36,9	86,3	96,2
5_К6	Соблюдение речевых норм.	В	80,8	0,0	17,9	71,6	89,2
5_К7	Соблюдение орфографических норм.	В	88,3	0,0	32,1	86,3	94,9
5_К8	Соблюдение пунктуационных норм.	В	82,2	0,0	25,0	72,5	90,2
5_К9	Соблюдение грамматических норм.	В	87,8	0,0	25,0	82,4	95,6

Таблица 11-10

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ[112]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[113]			
		«2» [114]	«3»	«4»	«5»
1_К1	0	0	4	0	0
	1	0	29	12	1
	2	33	29	22	17
	3	67	39	67	82
1_К2	0	0	36	14	2
	1	33	36	27	19
	2	67	29	59	79
2_К1	0	67	29	37	9
	1	0	36	16	1
	2	33	11	20	12
	3	0	25	27	78
2_К2	0	67	64	59	10
	1	0	7	22	17
	2	33	29	20	74
3_К1	0	33	14	6	2
	1	0	25	20	2
	2	67	21	31	14
	3	0	39	43	82

[112] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[113] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

[114] В группе получивших отметку «2» всего 3 участника.

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ[112]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[113]			
		«2» [114]	«3»	«4»	«5»
3_К2	0	33	43	25	4
	1	33	18	47	16
	2	33	39	27	80
4_К1	0	33	0	12	0
	1	0	18	2	0
	2	67	82	86	100
4_К2	0	100	11	14	0
	1	0	4	2	0
	2	0	11	16	4
	3	0	21	14	6
	4	0	54	55	90
4_К3	0	100	25	22	1
	1	0	29	35	15
	2	0	46	43	84
5_К1	0	100	46	0	0
	1	0	25	20	5
	2	0	29	80	95
5_К2	0	100	54	2	0
	1	0	11	12	0
	2	0	21	29	8
	3	0	14	57	91
5_К3	0	100	57	8	0
	1	0	14	22	7
	2	0	29	71	92
5_К4	0	100	57	8	0
	1	0	18	12	1
	2	0	25	80	99
5_К5	0	100	46	0	0
	1	0	14	10	0
	2	0	21	22	11
	3	0	18	69	89
5_К6	0	100	71	4	1
	1	0	21	49	20
	2	0	7	47	79
5_К7	0	100	68	14	5
	1	0	32	86	95
5_К8	0	100	75	27	10
	1	0	25	73	90
5_К9	0	100	75	18	4
	1	0	25	82	96

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ

по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб.11-9, таб. 11-10)***.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с ***наименьшими процентами выполнения****, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 2_К1. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию.

✓ 2_К2. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

- *задания повышенного и высокого уровня:*

✓ 5_К6. Соблюдение речевых норм.

✓ 5_К8. Соблюдение пунктуационных норм.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет[115]*:*

✓ 2_К1. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию.

✓ 5_К8. Соблюдение пунктуационных норм.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 4% к решаемости прошлого года):

✓ 5_К1. Раскрытие темы сочинения (+10,7%).

✓ 5_К2. Привлечение текста произведения (+4,2%).

✓ 5_К7. Соблюдение орфографических норм (+4,0%).

Линии заданий, решаемость которых снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 4% к решаемости прошлого года):

✓ 1_К1. Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию (-4,7%).

✓ 1_К2. Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-6,5%).

✓ 2_К2. Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-4,5%).

✓ 4_К3. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (-4,0%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 11-11

[115] Для оценки динамики относительно предыдущих лет результаты ОГЭ-2025 (и предыдущих лет) приведены в соответствие со спецификацией текущего года.

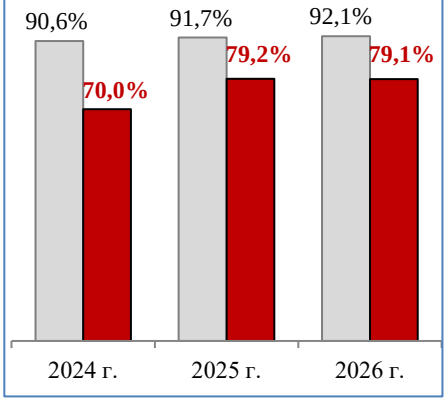
	в группе получивших отметку «2» [116]	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	-	*1_К1, 3_К1, 3_К2*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	-	***1_К2, 2_К1, 2_К2***	***2_К2***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	-	*4_К1, 4_К2, 4_К3*	*4_К1, 4_К2, 4_К3*	*4_К1, 4_К2, 4_К3*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***Таковых нет***	***Таковых нет***	***Таковых нет***
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*5_К1*	*5_К1, 5_К2, 5_К3, 5_К4, 5_К5, 5_К7, 5_К9*	*5_К1, 5_К2, 5_К3, 5_К4, 5_К5, 5_К6, 5_К7, 5_К8, 5_К9*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			***5_К6, 5_К8***	***Таковых нет***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Литература».

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 92,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 91,7% в 2024 году – 90,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 79,1% против 79,2% в прошлом году и 70,0% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий стабилизировалась на очень высоком уровне.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по литературе за три года**

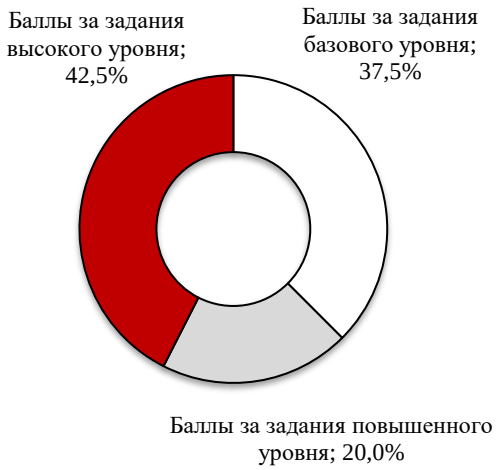


Успешность выполнения заданий разных типов и уровня сложности

[116] В группе получивших отметку «2» всего 3 участника, поэтому выявить задания с наибольшей и наименьшей успешностью невозможно.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Таким образом, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. *Задания базового уровня составляют 37,5% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 20,0%; высокого – 42,5%.* На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются хуже заданий повышенного и высокого уровней.

Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**

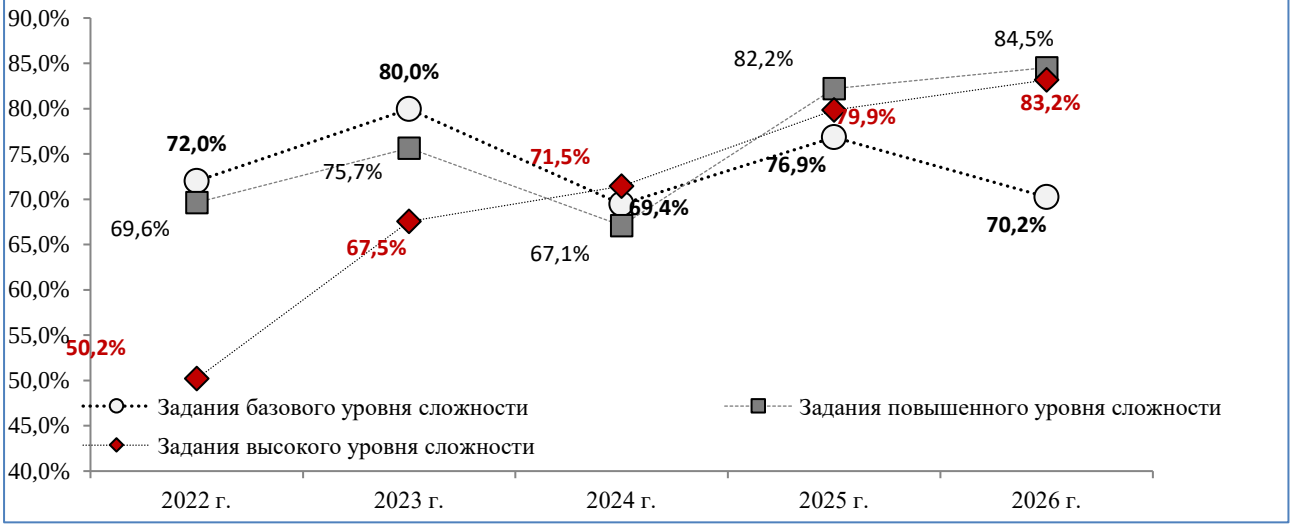


С заданиями базового уровня сложности полностью справились 76,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 82,2%, а с заданиями высокого уровня – 79,9%.

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что изменение решаемости заданий базового и повышенного уровней сложности имело одинаковый характер изменений до этого года: сначала рост, затем спад, затем опять рост, но в этом году рост решаемости заданий повышенного уровня продолжился, а решаемость заданий базового уровня пошла вниз. Последнее может быть связано с изменением оценивания двух критериев с двухбалльной на трёхбалльную шкалу. Решаемость заданий высокого уровня сложности за пять лет неуклонно растёт. В результате*

получается, что решаемость заданий по литературе отличается значениями выше среднего практически независимо от уровня сложности.

Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы; максимальный балл – 4). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом (максимальный балл – 5).

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2 (максимальный балл – 4). Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (максимальный балл – 8).

Рекомендуемый примерный объём ответа на задания1.1/1.2; 3.1/3.2; 2.1/2.2 составляет 3–5 предложений, на задание 4 – 5–8 предложений.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения; максимальный балл – 16.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого

содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Ниже приводится таблица, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений.	1_К1, 1_К2	12,5%
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений.	2_К1, 2_К2	12,5%
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений	3_К1, 3_К2	12,5%
Часть 1. Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений.	4_К1, 4_К2, 4_К3	20,0%
Часть 2. Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов).	5_К1 – К9	42,5%

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5.

Диаграмма № 5. **Распределение баллов по типам заданий**



Важно отметить, что в КИМе по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом заданий**



Наиболее высокая решаемость продемонстрирована для заданий части 1 (Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений и Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений). Наиболее сложным оказалось задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений также из первой части. Самый большой рост – +3,3% в доле получивших максимальный балл показывает задание второй части.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым умениям и способам действий

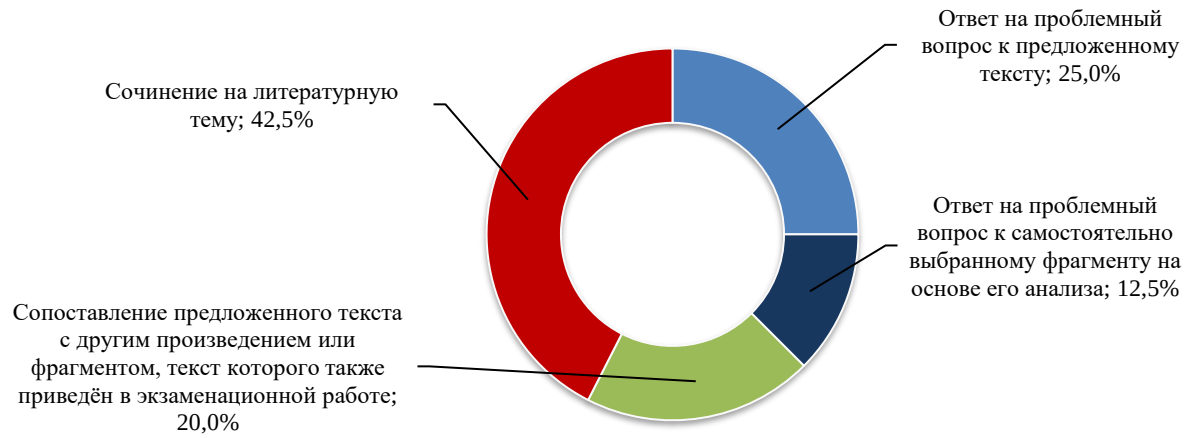
В работе проверяются следующие результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице (ниже) и на диаграмме № 7.

Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий

Проверяемые умения и способы действий	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (**Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту**).	1_К1, 1_К2, 3_К1, 3_К2	10	25,0%
Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (**Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа**).	2_К1, 2_К2	5	12,5%

Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (**Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом**, текст которого также приведён в экзаменационной работе).	4_К1, 4_К2, 4_К3	8	20,0%
Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (**Сочинение на литературную тему**).	5_К1 – К9	17	42,5%

Диаграмма № 7. **Распределение баллов по проверяемым умениям и способам действий**



Важно отметить, что 42,5% баллов работы приходится на сочинение на литературную тему.

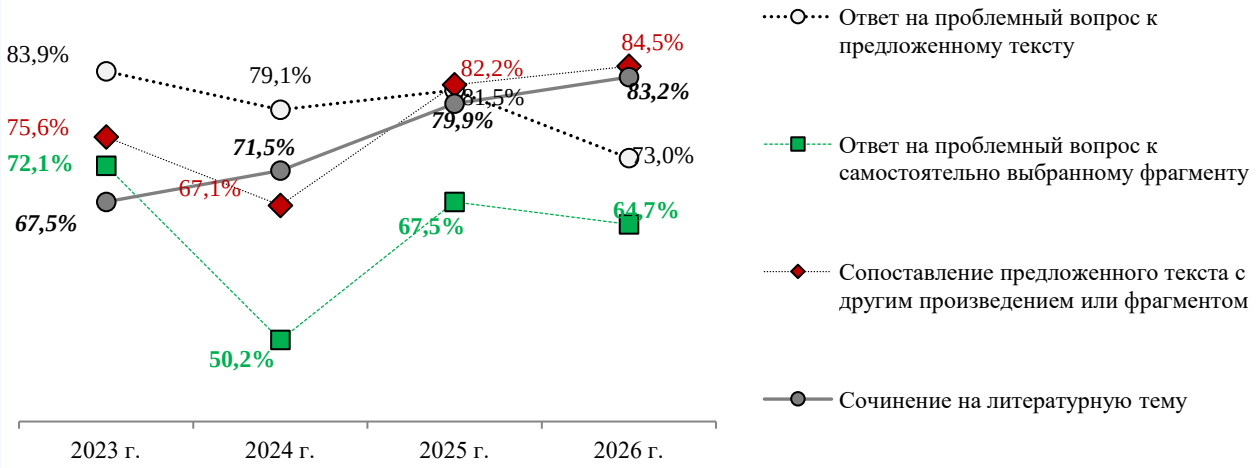
Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по проверяемым умениям и способам действия**



Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 8. *Наиболее проблемным из перечня проверяемых умений является блок «Умения анализировать и интерпретировать произведение, сопоставлять его фрагменты, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)». При этом важно отметить, что он проверяется заданием базового уровня сложности.*

На диаграмме № 9 представлены результаты в динамике за четыре года. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Диаграмма № 9. **Динамика результатов по проверяемым умениям и способам действия за четыре года**



Успешность выполнения сравниваемых четырёх блоков проверяемых требований в динамике возрастает. При этом наблюдается разный характер в изменениях. Баллы по критериям оценки сочинения (высокий уровень) с каждым годом неуклонно растут и уже по своим значениям приближаются к баллам блока «Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе» (повышенный уровень) и заметно обходят балы за блок «Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту» (базовый уровень). Остальные три блока имеют схожий тренд изменений: после высоких позиций в 2023 году наблюдалось резкое снижение в 2024 и резкий рост в 2025 году. При этом самым трудным является блок «Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа» (базовый уровень). По этому же блоку наблюдается максимальная апмлитуда изменений.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по литературе разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по литературе, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица составлена

на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Критерии в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1_К1, 2_К1, 2_К2, 4_К1, 4_К2, 5_К1, 5_К2
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	4_К1, 4_К2, 5_К3
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	4_К1, 4_К2, 5_К3
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	4_К1, 4_К2, 5_К3
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	4_К1, 4_К2, 5_К3
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	4_К1, 4_К2, 5_К3
1.2 Базовые исследовательские действия.	
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	4_К1, 4_К2, 5_К1, 5_К2
1.3 Работа с информацией	
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	4_К1, 4_К2, 5_К1, 5_К2
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	1_К1, 3_К1, 4_К1, 4_К2, 5_К1, 5_К2
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	1_К1, 3_К1, 4_К1, 4_К2, 5_К1, 5_К2
2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	

2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	1_К1, 3_К1, 2_К1, 2_К2
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	5_К5
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	
3.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	1_К1, 3_К1, 2_К1, 2_К2, 4_К1, 4_К2
3.3 Эмоциональный интеллект	
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	1_К1, 3_К1, 2_К1, 2_К2, 4_К1, 4_К2

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 10 в динамике за три года.

Диаграмма № 10. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**



Высокий уровень аналитико-текстовых и поисковых УУД (опорная база): наивысшие показатели зафиксированы по блокам установления критериев классификации и выявления закономерностей (1.1.2–1.1.6) – 87,4%, а также применения методов поиска и отбора информации из источников (1.3.1) – 86,3%. В совокупности со сформированным навыком систематизации и интерпретации информации различных видов (1.3.2) – 82,5%, это обеспечивает успешность учащихся при базовом анализе художественных текстов, сопоставлении литературных произведений и извлечении ключевых авторских смыслов.

Сформированность речевых и исследовательских компетенций (стабильный уровень): умение формулировать вопросы и устанавливать искомое (1.2.5) развито на уровне 86,3%, а навык выражать свою точку зрения в письменных текстах (2.1.1) составляет 82,5%. Наличие высокого регулятивного навыка самоконтроля и рефлексии (3.2.1) – 80,1% – позволяет учащимся логически выстраивать структуру развёрнутых письменных высказываний (сочинений), соблюдать речевые нормы и аргументировать тезисы.

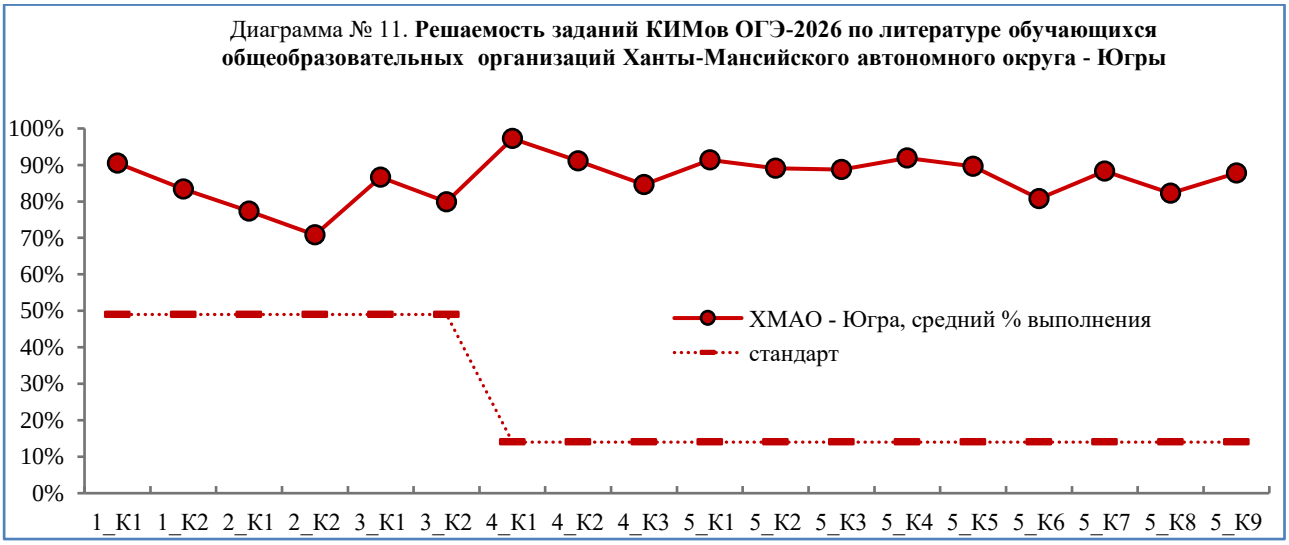
Дефицитарные компоненты познавательной деятельности (зона риска): минимальный результат в профиле зафиксирован по блоку самостоятельного составления алгоритмов и выбора способов решения проблем в учебных ситуациях (3.1.1) – 55,9%. Наряду с более низким показателем адекватной оценки ситуации и предложения планов её изменения (3.3) –

76,2%, данный дефицит предопределяет трудности учащихся в заданиях высокого уровня сложности (финальное большое сочинение), где требуется самостоятельное концептуальное проектирование глубокого проблемно-тематического анализа произведения без опоры на наглядные текстовые маркеры.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по литературе

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Диаграмма № 11. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по литературе обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по автономному округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме № 11 показана позадачная решаемость[117] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость по критерию 2_К2, из заданий повышенного уровня − № 4_К3, а из заданий высокого уровня – задания № 5_К6. Все эти задания требуют развёрнутого ответа.

Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 311), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 12 показывает,

[117] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 311 от общей решаемости по округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

Диаграмма № 12. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по литературе всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**

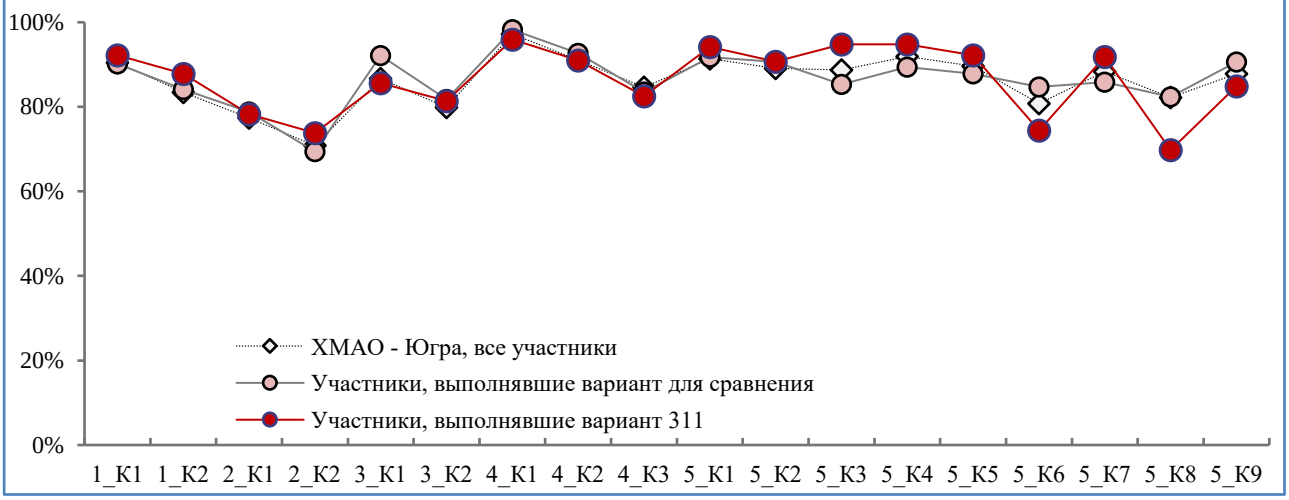
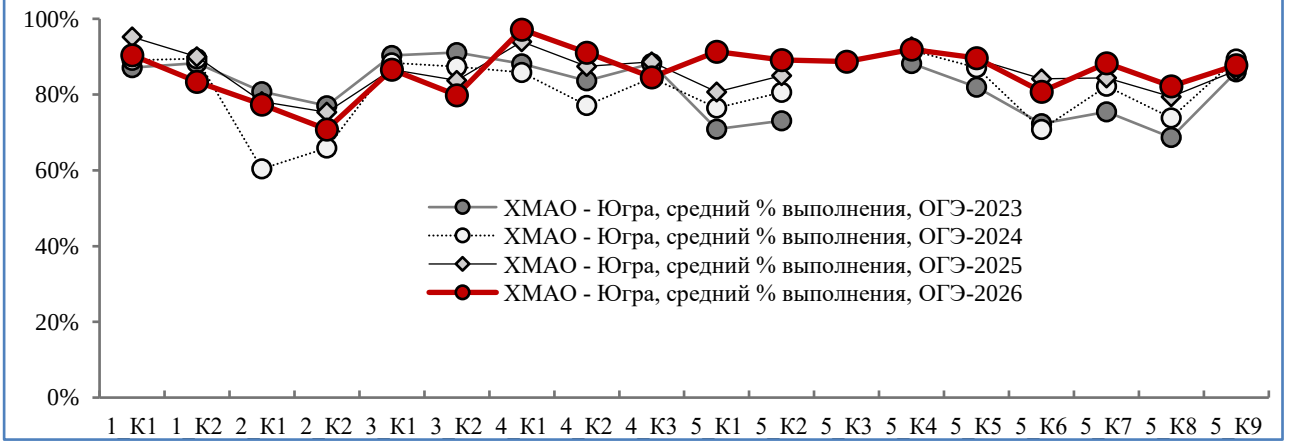


Диаграмма № 13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№4_К1, 4_К2, 5_К1, 5_К2, 5_К4, 5_К5, 5_К7 и 5_К8. При этом только в линиях №№1_К2, 3_К1, 3_К2, 4_К3 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения. 5_К3 критерий, который ведён только в этом учебном году, поэтому нет данных за предыдущие годы.

Диаграмма № 13. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по литературе обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с тремя предыдущими годами**



На основе представленных статистических данных за четырехлетний период (2023–2026 гг.) сформирована следующая характеристика профиля решаемости КИМ:

Общие тенденции и динамика результатов.

Стабильно высокий уровень выполнения: на протяжении всего четырехлетнего периода профиль решаемости удерживается в высокопроизводительном диапазоне от 70% до 98%. В 2026 году результаты большинства контролируемых элементов находятся на уровне или превышают показатели предыдущих лет.

Сохранение общей топологии графика: конфигурация профиля обнаруживает устойчивое чередование локальных максимумов и минимумов, что подтверждает преемственность структуры КИМ и стабильность критериально-оценочного аппарата экзамена.

Анализ профиля в разрезе структуры КИМ и критериев.

Зона максимальной успешности (выше 85%): к этой группе относятся аналитические позиции 1_К1 (понимание текста), 2_К2 (привлечение текста при сопоставлении), 3_К1 (авторский замысел), 4_К1 (логика большого сочинения), 4_К2 (аргументация), 4_К5 (речевые нормы) и интегрированный критерий 5_К9 (грамотность). В 2026 году по данным показателям зафиксированы пиковые значения (до 98% в точке 4_К1), что верифицирует высокий уровень базовой речевой и текстовой культуры выпускников.

Традиционные локальные спады результативности:

Блок сопоставительных заданий (1_К2, 2_К3): обнаруживает наиболее глубокие провалы на графике, опускаясь до 70–78%. Несмотря на то, что показатели 2026 года в этих точках превышают критические минимумы 2023–2024 гг., сопоставление литературных произведений в заданном контексте остается зоной риска.

Позиция 2_К4: демонстрирует относительный регресс в 2026 году (около 79%), уступая пиковому значению 2025 года (около 88%).

Специфика введения новых оценочных позиций (Критерий 5_К3): для позиции 5_К3 (Фактологическая точность сочинения), впервые введённой в спецификацию ОГЭ-2026, зафиксирован высокий стартовый показатель решаемости на уровне около 88%. Отсутствие исторических данных за 2023–2025 гг. в этой точке подтверждает новизну регламента. При этом высокая результативность указывает на успешное освоение выпускниками округа требований к точности использования историко-литературных фактов, имен, названий и цитатного материала в тексте развёрнутых сочинений.

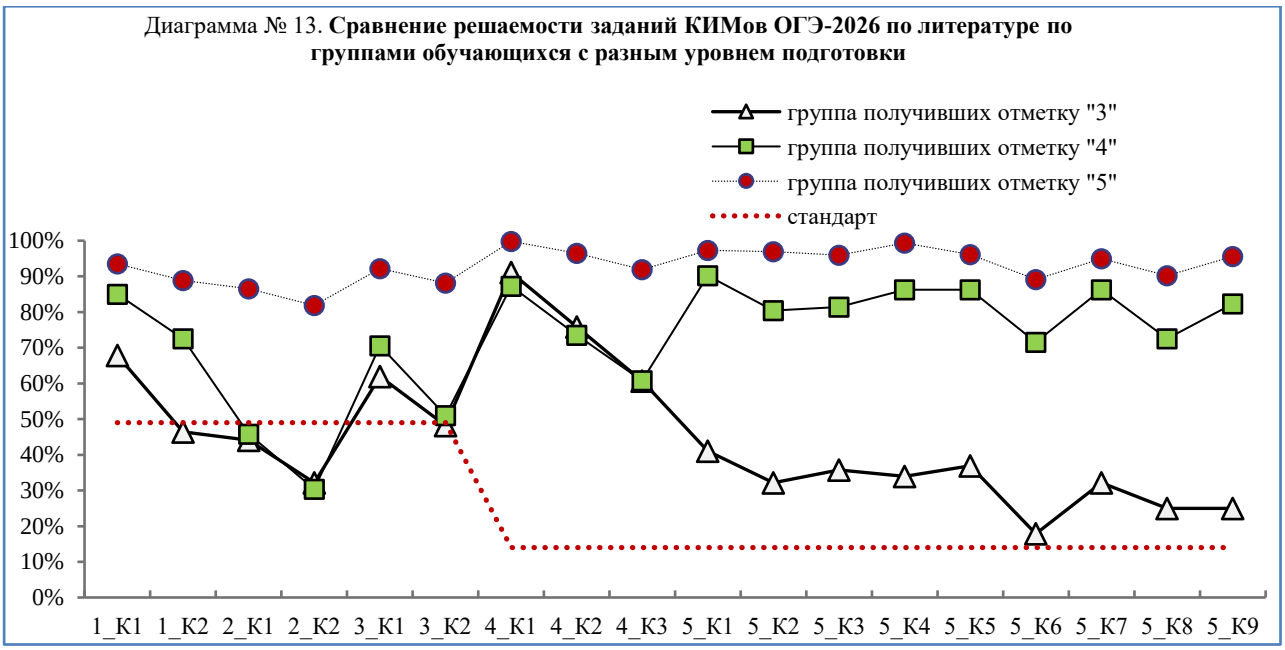
Методический вывод: Профиль 2026 года подтверждает качественную теоретическую подготовку выпускников округа. Коррекционная работа методических объединений должна быть сфокусирована строго на блоке контекстного сопоставления произведений (критерии группы _К2 и _К3) для сглаживания локальных минимумов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмм № 14 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2» (численность этой группы меньше 10, поэтому график решаемости по ней на диаграмме отсутствует);
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Диаграмма № 13. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по литературе по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по литературе по группам подготовки:

Группа получивших отметку «5» (высокий уровень подготовки): демонстрирует стабильно максимальную результативность во всех компонентах КИМ (в основном диапазоне 85–100%), формируя верхнюю границу общего профиля. Единственные относительные спады успешности зафиксированы на критериях 1_К1 (около 86%) и 2_К2 (около 81%), связанных со спецификой привлечения текста и сопоставительного анализа, при этом показатели группы во всех точках значительно превышают линию образовательного стандарта.

Группа получивших отметку «4» (хороший уровень подготовки): показывает устойчивые результаты выше линии образовательного стандарта (преимущественно на уровне 70–90%) по большинству позиций аналитического и грамотностного блоков. Критическое падение показателей, синхронное с группой «3», зафиксировано в трёх точках первой части экзамена: 1_К1 (около 44%), 2_К2 (около 30%) и 2_К2 (около 50%), где графики опускаются ниже или балансируют на грани линии образовательного стандарта.

Группа получивших отметку «3» (удовлетворительный уровень подготовки): характеризуется выраженной нестабильностью результатов и глубокими дефицитами прикладных умений. Группа успешно преодолевает порог в базовых позициях понимания и структуры текста первой части (1_К1, 2_К2, 2_К1), а также в блоке грамотности, где стандарт существенно занижен; однако в точках 1_К1 (45%), 2_К2 (31%) и практически во всей текстовой структуре большого сочинения (с позиций 5_К1 по 5_К9 результаты падают до 17–41%) профиль уходит глубоко в зону неуспеваемости.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в*

наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 11-11).

Ввиду того, что группа учащихся, получивших отметку «2» по литературе в этом году составляет всего 3 человека из 377 всех участников автономного округа методический анализ решаемости этой группы технически невозможен.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 11-11)*

Таблица 11-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[118]
Ввиду того, что группа учащихся, получивших отметку «2» по литературе в этом году составляет всего 3 человека из 377 всех участников автономного округа методический анализ решаемости этой группы технически невозможен		

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Ввиду того, что группа учащихся, получивших отметку «2» по литературе в этом году составляет всего 3 человека из 377 всех участников автономного округа методический анализ решаемости этой группы технически невозможен.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Ввиду того, что группа учащихся, получивших отметку «2» по литературе в этом году составляет всего 3 человека из 377 всех участников автономного округа методический анализ решаемости этой группы технически невозможен.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутыми метапредметными результатами можно считать:

Базовые познавательные УУД: умение извлекать информацию из художественного текста, определять тему, основную мысль, выделять ключевые эпизоды, соотносить факты с авторской позицией. Это подтверждается тем, что двое учащихся из группы, получивших отметку «2» по литературе, справились с базовыми заданиями.

Коммуникативные УУД на репродуктивном уровне: способность формулировать простые суждения о героях и событиях, подбирать 1–2 цитаты в подтверждение своей мысли, строить связное высказывание по заданному плану. (Двое из трех учащихся из группы, получивших отметку «2» по литературе, справились с базовыми заданиями).

[118] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

Регулятивные УУД базового уровня: умение следовать инструкции к заданию, соблюдать объём и формат ответа. (Двое из трех учащихся из группы, получивших отметку «2» по литературе, справились с базовыми заданиями).

Что, скорее всего, осталось недостигнутым (метапредметные дефициты):

Работа с критериями оценивания: учащиеся в целом ориентируются в том, какие элементы ответа обязательны (например, тезис, аргумент, цитата, вывод), и могут выстроить минимальный набор для получения проходного балла. (Двое из трех учащихся из группы, получивших отметку «2» по литературе, не справились с базовыми заданиями).

Недостаточная глубина анализа (познавательные УУД): учащиеся часто ограничиваются пересказом или общими словами, не умеют выявлять подтекст, авторскую иронию, символику, связь деталей с общей идеей. Это проявляется в слабой аргументации и формальном подборе цитат «по слову», а не по смыслу. (Один из трех учащихся из группы, получивших отметку «2» по литературе, справился с базовыми заданиями).

Неумение строить рассуждение (логические УУД): типичная проблема – отсутствие чёткой логики в ответе: тезис не подтверждается аргументами, выводы не следуют из сказанного, переходы между частями не обоснованы. (Один из трех учащихся из группы, получивших отметку «2» по литературе, справился с базовыми заданиями).

Дефицит интерпретации (смысловое чтение): ученики видят «что происходит», но не всегда понимают: «зачем это у автора», не могут соотнести эпизод с системой образов, жанром, эпохой. Отсюда ошибки в трактовке мотивов героев и авторской позиции. (Один из трех учащихся из группы, получивших отметку «2» по литературе, справился с базовыми заданиями).

Слабая саморегуляция в стрессовой ситуации (регулятивные УУД): при усложнении формулировки задания или нехватке времени учащиеся теряют алгоритм, начинают писать «всё подряд» или оставляют задание без ответа.

Итак, **первый выпускник** дал ответ только на задание 1.1, но сделал это грамотно, в соответствии с критериями оценивания, задание 1.1 оценено высшим баллом.

Второй выпускник выполнил задания 1.1 (1К1 – 3б., 1К2 – 1б.), задание 2 (2К1 – 3б., 2К2 – 1 балл), задание 3 (3К1 – 1б., 3К2 – 1б.), задание 4 (4К1 – 1б, 4К2 – 0б., 4К3 – 0б.), к заданию 5 обучающийся приступил, но количество слов в работе менее 150, что привело к 0 баллов по всем критериям оценивания. Итого за работу он получил 11б., а оценка «3» начинается с 16 баллов.

Третий выпускник выполнил задание 1.1., задание 3.1, приступил к выполнению задания 4, но не закончил его.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Обучающимся целесообразно начинать выполнение экзаменационной работы по литературе с задания № 5, поскольку оно является одним из наиболее весомых по количеству начисляемых баллов и при грамотном подходе позволяет уверенно набрать существенную часть проходного балла.

Мы подобрали чёткий алгоритм, написания сочинения 5.1 из открытого варианта 308 «Какие нравственные идеалы воплощены в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?».

Суть в том, чтобы не просто перечислить идеалы, а показать, как через образы и конфликты Фонвизин доносит свои мысли. Разделили план на шаги – так проще не запутаться.

Шаг 1. Сформулируйте тезис

Начните с чёткого ответа на вопрос: «Какие авторские идеалы воплощены в «Недоросле»?». Например, «В комедии «Недоросль» Д.И. Фонвизин воплотил идеалы Просвещения: важность правильного воспитания, неразрывную связь просвещения и нравственности, а также идею, что истинный дворянин служит делу, а не чинам».

Шаг 2. Выделите ключевые идеалы и подкрепите их аргументами

Теперь раскройте каждый пункт, подкрепив мыслями и примерами из текста.

Идеал нравственного воспитания. Фонвизин показывает: одного ума недостаточно. В речах Стародума звучит ключевая мысль: «Наука в развращённом человеке есть лютое оружие делать зло. Просвещение возвышает одну добродетельную душу». То есть автор ставит во главу угла благонравие, доброту, честность, справедливость. Эту линию поддерживают и другие положительные герои: Софья (чувствительная, ценящая добро) и Милон (верный долгу офицер).

Идеал просвещения. Писатель критикует невежество. Образ Митрофанушки – яркий пример того, к чему приводит отсутствие образования и слепая родительская любовь. Его фраза «Не хочу учиться, а хочу жениться» обнажает позицию: знания кажутся ненужной роскошью. Через таких героев Фонвизин показывает: просвещение без нравственной основы опасно.

Идеал честного служения. Стародум выступает как носитель идеалов петровской эпохи: он видит предназначение дворянина в делах и службе родине, а не в погоне за чинами. Он осуждает тех, кто «ревнует к делам, а не к чинам». В финале именно действия Правдина (взятие имения в опеку) демонстрируют, что закон и справедливость в итоге торжествуют.

Идеал гуманного отношения к людям. Фонвизин обличает крепостнический уклад: безграничная власть над крепостными развращает и тех, кто ею пользуется. В противовес этому показаны слуги (например, Еремеевна), которые, несмотря на угнетённое положение, сохраняют человечность.

Идеал разумного семейного устройства. На примере Софьи и Милона автор показывает, что брак должен основываться на взаимной склонности и благословении родных, а не на расчёте.

Шаг 3. Сформулируйте вывод

В заключении обобщите сказанное. Можно написать так: «Таким образом, Фонвизин предлагает чёткую программу воспитания достойного гражданина и человека». Или: ««Недоросль» – это не просто комедия, а серьёзное просветительское предупреждение о том, к чему ведёт искажение нравственных основ».

В приведенном алгоритме приведено 5 тезисов, но для получения максимального балла выпускнику требуется рассмотреть не менее 3-х.

Несколько советов

Не пересказывайте сюжет – анализируйте, как через детали (реплики, поступки, говорящие фамилии) раскрываются характеры и авторские взгляды.

Используйте термины (например, «классицизм», «конфликт», «резонёр») – это добавит работе академичности.

Следите за логикой: каждый аргумент должен подводить к следующему тезису.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Предметная подготовка данной группы опирается на фрагментарное понимание структуры КИМ и базовых текстовых требований. Показатели учащихся (белые треугольники) преодолевают линию образовательного стандарта (пунктирная линия) в следующих точках:

Освоение начальных аналитических позиций первой части: Результативность выполнения базовых критериев понимания темы 1_К1 (около 68%) и 3_К1 (около 62%) находится в зоне успешности. Критерий 2_К1 составляет около 45%, что также является пограничным прохождением стандарта для данного типа задач. Учащиеся способны воспринять тему предложенного текста и выстроить прямое связное высказывание.

Стабильность формальных критериев большого сочинения: в позициях 4_К1 (около 92%), 4_К2 (около 76%) и 4_К3 (около 60%) зафиксированы максимальные для данной группы пики, находящиеся значительно выше линии стандарта. Это верифицирует понимание учащимися композиционной целостности, базовых требований к объёму текста и структуре развёрнутого суждения.

Базовая языковая грамотность: блок орфографических, пунктуационных и грамматических критериев (5_К5–5_К9) стабильно удерживается в диапазоне 25–37%, что существенно превышает установленный в этой зоне лимит стандарта (14%).

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 11-11).*

1_К1. Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию.

3_К1. Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Соответствие ответа заданию.

3_К2. Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

4_К1. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Сопоставление произведений.

4_К2. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.

4_К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

5_К1. Раскрытие темы сочинения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 11-11)*

Анализ типичных предметных дефицитов (Критические зоны риска).

Главные провалы в подготовке группы «3» связаны с невладением навыками контекстного анализа, сопоставления и глубокого лингвистического комментирования текста:

Критический дефицит сопоставительных умений и аргументации:

В критерии 1_К2 (соответствие ответа заданию) результативность падает до 46% (ниже линии стандарта).

В критерии 2_К2 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) зафиксирован глубокий спад до критических 31%.

В критерии 3_К2 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) показатели опускаются до 48%.

Системный регресс в блоке речевых и стилистических оценок большого сочинения: начиная со второй части критериев 5-й группы профиль группы необратимо уходит под графики хорошистов и отличников. Показатели по критериям 5_К1 (содержательный аспект), 5_К2 (привлечение текста), 5_К3 (фактологическая точность) и 5_К4 (логика) колеблются на низком уровне 32–41%.

Абсолютный минимум по критерию речевых норм (5_К6): результативность падает до критических 17%. Это свидетельствует о стойких дефицитах речевой культуры, бедности словарного запаса и неумении редактировать собственный письменный текст.

Таблица 11-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[119]
1_К2	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	9 кл., п. 20.7.1. «Слово о полку Игореве» 8 кл., п. 20.6.2. Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» 9 кл., п. 20.7.2. Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза» 9 кл., п. 20.7.3. В.А. Жуковский. Баллада «Светлана» 9 кл., п. 20.7.3. А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»
2_К1	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию.	9 кл., п. 20.7.3. А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин» 7 кл., п. 20.5.2. А.С. Пушкин. «Повести Белкина» («Станционный смотритель») 9 кл., п. 20.7.3. А.С. Пушкин. Поэма «Медный всадник» 8 кл., п. 20.6.3. А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка» 7 кл., п. 20.5.2. М.Ю. Лермонтов. Поэма «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» 8 кл., п. 20.6.3. М.Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри» 9 кл., п. 20.7.3. М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» 8 кл., п. 20.6.3. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» 8 кл., п. 20.6.3. Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель» 9 кл., п. 20.7.3. Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души» 7 кл., п. 20.5.3. М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь» 7 кл., п. 20.5.3. Л.Н. Толстой. Рассказ «После бала» 5–7 кл. А.П. Чехов. Рассказы. «Лошадиная фамилия», «Мальчики», «Хирургия» (п. 20.3.5.); «Смерть чиновника», «Хамелеон», «Толстый и тонкий» (п. 20.4.5.), «Тоска», «Злоумышленник» (п. 20.5.4.) и др. 8 кл., п. 20.6.6. М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека» 8 кл., п. 20.6.6. А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие)
2_К2	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	

[119] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

		7 кл., п. 20.5.6. В.М. Шукшин. Рассказы: «Чудик», «Стенька Разин», «Критики» и др. 8 кл., п. 20.6.6. А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор»

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

На основе сопоставительного анализа профилей решаемости обучающихся, получивших отметку «3», и группы, достигшей уровня качественной подготовки (отметка «4»), по данным диаграммы № 13 сформировано описание реалистичных «зон роста» для повышения результатов успеваемости.

Поскольку в базовых компонентах (структурная организация большого сочинения 4_К1, 4_К2, 4_К3, понимание темы 1_К1, 3_К1 и основы языковой грамотности 5_К5, 5_К7, 5_К8, 5_К9) группа «3» уже демонстрирует показатели выше линии образовательного стандарта, резерв для перехода на отметку «4» локализован в элементах КИМ, где фиксируется максимальный межгрупповой разрыв. Ниже представлены приоритетные предметные зоны роста, ранжированные по степени дидактической доступности:

1. Первоочередная аналитическая зона роста: текстовое обоснование и аргументация (Критерии 1_К2, 2_К1, 3_К2). По данным позициям фиксируются локальные спады результативности до уровня 45–48%, уводящие показатели учащихся ниже или на грань линии образовательного стандарта. Основная трудность заключается в подмене анализа микротем общим пересказом фабулы произведения. У группы получивших «4» успешность выполнения возрастает до 71–80%. Целесообразна автоматизация навыка точечного привлечения текста произведения. Необходимо переориентировать подготовку с пересказа сюжета на комментированное чтение, цитирование и анализ конкретных эпизодов, поступков героев или деталей, непосредственно работающих на раскрытие темы.

2. Контекстная зона роста: логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (Критерий 2_К2). Фиксируется самый глубокий провал в первой части экзамена – до критических 31%. Целевой ориентир (группа «4»): достижение пороговой отметки качественного уровня (около 30%), где группа «4» также имеет спад, но сохраняет потенциал роста.».

3. Речевая и стилистическая зона роста (Критерии 5_К1, 5_К2, 5_К3, 5_К4, 5_К6). В данном блоке критериев большого сочинения группа «3» демонстрирует системное отставание, находясь в диапазоне 17–41%, в то время как группа «4» стабильно удерживает позиции на уровне 71–90%. Особо критическим является дефицит речевых норм (5_К6 – 17%). Важны следующие действия *по критериям 5_К1–5_К4*: разбор и внедрение жестких композиционных шаблонов написания развёрнутого сочинения (введение, три тезиса с аргументами, заключение). Отработка фактологической точности (5_К3) и логики изложения (5_К4). По критерию 5_К6: проведение систематических речевых практикумов, направленных на ликвидацию плеоназмов, тавтологий, неуместного употребления канцеляризмов и штампов. Внедрение этапа обязательного саморедактирования написанного текста.

Методический вывод: Стратегия перевода учащихся на качественный уровень подготовки («хорошо») должна быть сфокусирована на двух ключевых направлениях: автоматизации навыков привлечения текста для аргументации в первой части КИМ и ликвидации речевых и логических дефицитов во второй части экзамена.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 1 и 3 с анализом критериев оценки ответов учащихся.

Часть 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2.

Ты хочешь знать, что делал я
На воле? Жил – и жизнь моя
Без этих трёх блаженных дней
Была б печальней и мрачней
Бессильной старости твоей.
Давным-давно задумал я
Взглянуть на дальние поля,
Узнать, прекрасна ли земля,
Узнать, для воли иль тюрьмы
На этот свет родимся мы.
И в час ночной, ужасный час,
Когда гроза пугала вас,
Когда, столпясь при алтаре,
Вы ниц лежали на земле,
Я убежал. О, я как брат
Обняться с бурей был бы рад!
Глазами тучи я следил,
Рукою молнию ловил...
Скажи мне, что средь этих стен
Могли бы дать вы мне взамен
Той дружбы краткой, но живой,
Меж бурным сердцем и грозой?..

9

Бежал я долго – где, куда?
Не знаю! ни одна звезда
Не озаряла трудный путь.
Мне было весело вдохнуть
В мою измученную грудь
Ночную свежесть тех лесов,
И только! Много я часов
Бежал, и наконец, устав,
Прилёг между высоких трав;
Прислушался: погони нет.
Гроза утихла. Бледный свет
Тянулся длинной полосой
Меж тёмным небом и землёй,
И различал я, как узор,
На ней зубцы далёких гор;
Недвижим, молча я лежал,
Порой в ущелии шакал
Кричал и плакал, как дитя,
И, гладкой чешуей блестя,
Змея скользила меж камней;
Но страх не сжал души моей:
Я сам, как зверь, был чужд людей
И полз и прятался, как змей.

10

Внизу глубоко подо мной
Поток, усиленный грозой,
Шумел, и шум его глухой
Сердитых сотне голосов
Подобился. Хотя без слов
Мне внятен был тот разговор,
Немолчный ропот, вечный спор
С упрямой грудою камней.
То вдруг стихал он, то сильней
Он раздавался в тишине;
И вот, в туманной вышине
Запели птички, и восток
Озолотился; ветерок
Сырые шевельнул листы;
Дохнули сонные цветы,
И, как они, навстречу дню
Я поднял голову мою...
Я осмотрелся; не таю:
Мне стало страшно; на краю
Грозящей бездны я лежал,
Где выл, крутясь, сердитый вал;
Туда вели ступени скал;
Но лишь злой дух по ним шагал,
Когда, низверженный с небес,
В подземной пропасти исчез.

(М.Ю. Лермонтов. «Мцыри»)

Разбор задания № 1. Вариант 311.

Задание № 1 проверяет умение воспринимать, анализировать и интерпретировать художественный текст в единстве формы и содержания. В рамках критериальной системы оценивания проверяются следующие ключевые навыки:

Критерий 1 (Понимание задания и соответствие ответу): умение прямо и содержательно отвечать на поставленный проблемный вопрос, не подменяя его общими рассуждениями. (Привлечение текста произведения для аргументации): умение аргументировать свои суждения на уровне анализа микротем, ключевых эпизодов, поступков персонажей или авторских деталей. Оценивается глубина использования текста: от пересказа (низший балл) до точечного комментирования и прямого цитирования.

Критерий 2 Логичность и речевое оформление: умение строить связное письменное высказывание объёмом 3–5 предложений без логических швов, фактических искажений авторской позиции и нарушений речевых норм.

При написании развёрнутых ответов на задания 1 и 2 не искажайте авторской позиции, приводите конкретные примеры из текста произведения, не допускайте фактических и логических ошибок, соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Выберите ОДНО из заданий: 1.1 или 1.2. В бланк ответов № 2 запишите его номер.
Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3–5 предложений):
– сформулируйте утверждение;
– аргументируйте его;
– приведите из предложенного фрагмента текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

1.1 Каковы причины побега Мцыри из монастыря?

1.2 Какую роль играет описание природы в раскрытии душевных переживаний героя поэмы?

В банке заданий ФИПИ для этого номера всегда предлагаются две альтернативные формулировки (1.1 и 1.2) к одному и тому же предложенному фрагменту эпики/драмы/лироэпоса (например, из поэм «Мцыри», «Василий Тёркин», комедий «Ревизор», «Недоросль», прозы Пушкина, Гоголя, Лермонтова). Формулировки строго разделены по двум аналитическим прототипам:

Прототип 1. Сюжетно-характерологический и психологический анализ (Задание 1.1). Нацелено на анализ внутренней логики персонажей, их мотивов, психологического состояния и развития сюжета. Типовые формулировки банка ФИПИ:

Каковы причины побега Мцыри из монастыря? (как на изображении)

Какие черты характера проявляются в поведении героя в данном эпизоде?

Что заставило персонажа принять такое решение?

В чём проявляется комизм (или драматизм) представленной ситуации?

Прототип 2. Анализ поэтики, художественной формы и роли элементов текста (Задание 1.2). Требует анализа авторского мастерства, композиции, роли деталей, пейзажа, портрета или интерьера в раскрытии замысла писателя. Типовые формулировки банка ФИПИ:

Какую роль играет описание природы в раскрытии душевных переживаний героя? (как на изображении)

С какой целью автор подробно описывает интерьер комнаты (или портрет персонажа)?

Какую роль в данном фрагменте играет диалог (или внутренний монолог) героя?

Какова функция говорящих фамилий (или художественных деталей) в этом эпизоде?

Выбор этой пары прототипов идеален для работы с группой «3». Задание 1.1 позволяет им опереться на понятную логику сюжета (мотивы побега), а задание 1.2 выводит их на необходимый для отметки «4» уровень анализа художественной формы.

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой: для учащихся группы «3» выполнение Задания 1 (1.1 и 1.2) связано со специфическими барьерами. По данным анализа (критерий 1_К2 на уровне 45–48%), они понимают суть вопроса, но теряют баллы на этапе аргументации и оформления мысли:

1. Трудности при выполнении сюжетно-характерологического анализа (Прототип 1.1).

Ловушка сплошного линейного пересказа (Игнорирование анализа): вместо ответа на вопрос о причинах побега Мцыри, учащиеся начинают хронологически пересказывать события фрагмента («Мцыри убежал, потом он бродил по лесу, видел барса...»). Пересказ без аналитических обобщений по критериям ФИПИ приводит к снижению оценки по критерию привлечения текста до 1 балла.

Смещение фокуса на бытовую логику (Искажение авторской позиции): мотивы лирического героя выпускники часто объясняют с точки зрения современного бытового опыта, а не романтической концепции Лермонтова. Побег из монастыря трактуется как «ему там не давали гулять» или «он просто соскучился по дому», что упрощает и искажает глубокий романтический пафос поэмы (стремление к абсолютной свободе, «чудный мир тревог и битв»).

2. Трудности при анализе художественной формы и поэтики (Прототип 1.2).

Ментальный барьер перед анализом элементов формы (Пейзаж/Деталь): вопросы о роли природы вызывают у троечников наибольшие затруднения. Они воспринимают описание природы как «декорацию» или красивый фон, не понимая принципа романтического психологического параллелизма (когда буря в природе отражает бурю в душе Мцыри). Ответ часто сводится к банальной фразе: «Природа играет большую роль, потому что она красивая».

Неумение связать художественный приём с замыслом автора: даже если ученик находит в тексте метафору или олицетворение, он не может объяснить, зачем писатель её использовал. Наблюдается разрыв между констатацией факта («Автор пишет, что гроза шумела») и выводом о внутреннем состоянии героя.

3. Общие речевые и регулятивные трудности (Сквозные дефициты).

Нарушение композиционного регламента (Проблема 3–5 предложений): Учащиеся либо пишут одно-два поверхностных предложения, не разворачивая мысль, либо уходят в избыточные рассуждения на целую страницу, допуская множество речевых и логических ошибок.

Речевой дефицит и тавтология: ограниченный словарный запас приводит к повторению одних и тех же слов в смежных предложениях («Мцыри хотел на родину. Родина для него важна. На родине жили его родные»). Это влечёт за собой потерю баллов по речевым нормам.

Пример развернутого ответа № 1 на задание 1.1 *«Каковы причины побега Мцыри из монастыря?»*

«У Мцыри были веские причины для побега из монастыря, так его герой ассоциировал с тюрьмой.

Приведем примеры, подтверждающие утверждение.

Во-первых, цитата «для воли иль тюрьмы…» говорит о том, что герой находился там не по своей воли.

Во-вторых, Мцыри всей душой жаждал свободы: «…что делал я на воле? Жил…» это показывает, что, совершив побег, герой был счастлив.

Таким образом, причинами для побега у Мцыри были жажда свободы и нежелание быть в заточении».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. ***1. Сформулировано утверждение***, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста. ***2. Утверждение аргументировано.*** Приведены ***два примера*** из текста.

Работа оценена по критерию 1К1 – 3 баллами из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 2

«В поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри» главный герой сбежал, желая прочувствовать на воле то, чего лишился в стенах монастыря. Он утверждает, что жизнь его без этих трех дней была б «печальней и мрачней». Таким образом жажда свободы вынуждает героя бежать, чтобы «взглянуть на дальние поля» и «узнать, прекрасна ли земля».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. ***1. Сформулировано утверждение***, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, но тезис слишком общий без конкретики. «Прочувствовать на воле то, чего лишился» – фраза размытая. Лучше назвать конкретно: родину, волю, свою идентичность, связь с корнями. У Мцыри это не просто «побыть на свободе», а стремление к родной земле и к жизни, соответствующей его природе. ***2. Утверждение аргументировано.*** Приведен один ***пример*** из текста.

Работа оценена по критерию 1К1 – 2 баллами из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 3

«В произведении М.Ю. Лермонтова Мцыри сбегает из монастыря.

Мцыри хотел на волю. Он хотел взглянуть на мир за стенами монастыря:

Взглянуть на дальние поля,

Узнать прекрасна ли земля…»

Жизнь в монастыре была печальна и мрачна, герой грустил находясь в стенах этого мрачного места. Без тех трех дней на воле его жизнь «была б печальней и мрачней».

Можно сделать вывод, что Мцыри сбежал из-за того, что в монастыре ему было печально, ему хотелось на волю».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. ***1. Сформулировано утверждение***, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, ученик верно называет главную причину – желание вырваться на волю.***2. Утверждение не аргументировано.*** Приведен один ***пример*** из текста. Ученик просто вставляет строки стихотворения, но не объясняет, что они доказывают. По критериям ОГЭ важно не просто процитировать, а прокомментировать: как именно эти слова раскрывают мотивы героя.

Работа оценена по критерию 1К1 – 1 баллом из трех возможных.

Далее рассмотрим развернутые ответы выпускников на задание 1.2 ***«Какую роль играет описание природы в раскрытии душевных переживаний героя поэмы»***

Пример развернутого ответа № 1

«Описание природы играет важную роль в раскрытии душевных переживаний Мцыри.

Бушующие гроза и буря дополняют радость переживания героя после побега: «Я убежал. О, я как брат обняться с бурей был бы рад» Восклицание подчеркивает искреннее чувство счастья, которое испытывает герой.

Пейзаж вокруг Мцыри меняется: гроза утихает, и обстановка становится более спокойной: «Гроза утихла…в туманной тишине…и восток золотится». Смена пейзажа символизирует ликование героя, ставшее более спокойным со временем.

Таким образом, природа помогает автору более ярко и символично описать душевные переживания героя».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. ***1. Сформулировано утверждение***, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста. ***2. Утверждение аргументировано.*** Приведены ***два примера*** из текста.

Работа оценена по критерию 1К1 – 3 баллами из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 2

«Лермонтов передает чувства персонажа через описание природы. Когда Мцыри сбежал, природа бушевала. На улице был «ужасный час, когда гроза пугала вас», в этот момент в душе героя была такая же буря, но когда он сбежал гроза утихла, Мцыри успокоился, почувствовал свободу.

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. ***1. Сформулировано утверждение***, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, ученик верно уловил важный приём Лермонтова – параллелизм внутреннего состояния героя и природной стихии.***2. Утверждение не аргументировано.*** Приведен один ***пример*** из текста.

Работа оценена по критерию 1К1 – 1 баллом из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 3

«Описание природы играет роль эмоционального положения душевных переживаний главного героя, а также помогает ему почувствовать себя на свободе.

Мцыри радуется и восхищается природой: «…и жизнь моя/без этих трех блаженных дней/ была б печальней и мрачней…» М.Ю. Лермонтов демонстрирует яркий пейзаж, который помогает главному герою ощутить свободу и «вдохнуть». «Мне было весело вдохнуть/в мою измученную грудь/Ночную свежесть тех лесов». Эти эпизоды показывают, как природа раскрывает Мцыри».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. ***1. Сформулировано утверждение***, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, ученик верно называет настроение героя: радуется природой и восхищается ей. ***2. Утверждение не аргументировано.*** Приведено два ***примера*** из текста, но они «про одно и то же». Ученик

просто вставляет строки стихотворения, но не объясняет, что они доказывают. По критериям ОГЭ важно не просто процитировать фрагмент текста, но прокомментировать: как именно эти слова раскрывают настроение героя.

Работа оценена по критерию 1К1 – 1 баллом из трех возможных.

Рекомендации для реалистичных «зон роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» при написании развернутых ответов 1.1/1.2 и 3.1/3.2

Общая стратегия

Внимательно прочитайте вопрос. Выделите в нём ключевые слова: они станут основой для вашего главного тезиса.

Выберите одно задание из пары (1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2). Не пытайтесь ответить на оба: эксперт оценит только один вариант.

Ориентируйтесь на объём. Для этих заданий достаточно 3–5 предложений. Главное – содержательность, а не длина.

Конкретные шаги для ответа

Мы рекомендуем строить ответ по чёткой структуре:

Сформулируйте тезис. Он должен точно отвечать на поставленный вопрос. Не уходите в общие рассуждения, а анализируйте именно предложенный фрагмент. Это ваше основное утверждение, которое вы будете доказывать.

Приведите первый пример из текста (цитату или описание эпизода) и сразу дайте **краткое объяснение**. Покажите, как именно этот фрагмент подтверждает ваш тезис. Просто перечислить цитаты недостаточно. Обязательно комментируйте: объясняйте смысл эпизода, роль детали, функцию приёма (метафоры, сравнения, антитезы и т.п.).

Приведите второй пример с аргументацией. Для заданий 1.1/1.2 это часто анализ разных деталей одного эпизода; для 3.1/3.2 – разные художественные средства или образы.

Сформулируйте микровывод. Он логически подведёт итог приведённым аргументам и свяжет их с тезисом.

Не искажайте авторскую позицию. Старайтесь понять замысел автора, а не навязывать тексту свои домыслы.

Избегайте фактических ошибок. Опечатки в именах, неверная трактовка сюжета или хронология событий снижают оценку.

Логичность и речевая точность (К2). Следите за связностью: используйте слова-связки («поэтому», «таким образом», «следовательно»), избегайте повторов и плеоназмов.

Нюансы для разных типов заданий

В 1.1/1.2 часто просят проанализировать характер героя, конфликт, роль эпизода в композиции или художественные средства (пейзаж, портрет, диалог). Ищите, как конкретная деталь работает на раскрытие темы.

В 3.1/3.2 фокус смещается на лирику, басню или балладу. Здесь важно разобрать образ лирического героя, тематику и проблематику, а также функции изобразительно-выразительных средств (эпитеты, метафоры, олицетворения, рифма, размер). Иногда в 3.1 просят связать тему с образом.

Предлагаем клише для учеников, испытывающих трудности в написании развёрнутых ответов:

«Записываем вопрос и даём на него прямой ответ – это наш тезис, **то есть утверждение**.

Приведём примеры, подтверждающие это утверждение.

Во-первых, обратимся к тексту: в эпизоде, где…, герой поступает так-то…/ звучат слова «цитата». **Это свидетельствует о том, что**… (здесь идёт анализ).

Во-вторых, важен ещё один момент:…, «цитата», **которая показывает, что…**

Таким образом, приведённые примеры подтверждают, что…»

Разбор задания № 3.

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задание 3.1 или 3.2, а также задание 4.

ПРИНЦ И ЛЕБЕДИ

В тихий час, когда лучи неярки
И душа устала от людей,
В золотом и величавом парке
Я кормлю спокойных лебедей.

Догорел вечерний праздник неба.
(Ах, и небо устаёт пылать!)
Я стою, роняя крошки хлеба
В золотую, розовую гладь.

Уплывают беленькие крошки,
Покружась меж листьев золотых.
Тихий луч мои целует ножки
И дрожит на прядях завитых.

Затенён задумчивой колонной,
Я стою и наблюдаю я,
Как мой дар с печалью благосклонной
Принимают белые друзья.

В тёмный час, когда мы всё лелеем,
И душа томится без людей,
Во дворец по меркнущим аллеям
Я иду от белых лебедей.

(М.И. Цветаева, 1915)

Задание № 3 оценивает умение анализировать и интерпретировать поэтический текст, выявляя особенности его эмоционально-образного строя.

В рамках критериальной системы ГИА контролируются следующие компетенции:

Критерий 1 (Понимание задания и соответствие ответу): способность адекватно воспринять ключевую проблему вопроса, раскрыть внутреннее состояние лирического героя или специфику поэтических образов без ухода в абстрактные философские рассуждения. Привлечение текста для аргументации: умение точечно цитировать поэтические строки, анализировать микротемы, строфы и отдельные ключевые эпитеты/метафоры для подтверждения выдвинутых тезисов.

Критерий 2 (Логичность и речевое оформление): навык конструирования связного мини-высказывания объёмом 3–5 предложений, свободного от речевых штампов, логических пропусков и фактических искажений авторского замысла

К предложенному стихотворению М.И. Цветаевой в банке ФИПИ закреплены два альтернативных прототипа, направленных на дифференцированный анализ лирики:

Прототип 3.1. Эмоционально-смысловой анализ и динамика чувств лирического героя. Анализ эволюции внутреннего состояния героя, смены его настроений и психологического подтекста. Типовая формулировка банка ФИПИ к данному тексту:

Как меняется настроение лирического героя на протяжении стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?

Каким чувством наполнено стихотворение М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?

Прототип 3.2. Анализ поэтики, колористики и роли художественных средств. Анализ цветовой гаммы (колористики), звукописи, роли тропов и стилистических фигур в создании поэтического образа. Типовая формулировка банка ФИПИ к данному тексту:

Какую роль в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» играет цветовая гамма (или эпитеты)?

С какой целью автор использует в стихотворении образы-символы лебедей и парка?

Возможные трудности для группы с низкой подготовкой: по данным анализа (критерий 1_К2 на уровне 48%), лирический блок вызывает у учащихся с удовлетворительной подготовкой значительно больше трудностей, чем эпический, из-за следующих системных дефицитов:

Ловушка прямолинейного буквального толкования (дефицит абстрактного мышления): слабоподготовленные учащиеся воспринимают поэзию поверхностно, как бытовую зарисовку. При анализе прототипа 3.1 они часто пишут: «Лирический герой сначала кормил лебедей крошками хлеба, а потом пошёл во дворец, потому что стало темно». Ученики фиксируют физическое действие («кормление птиц»), но полностью упускают метафорический план – тоску одиночества, усталость от людей, хрупкость гармонии природы.

Ложная фиксация на неизменности настроения: учащиеся группы «3» не умеют отслеживать внутреннюю динамику текста. Видя в первой строфе слово «спокойных», а в четвертой - «печалью», они делают вывод, что «стихотворение просто грустное от начала до конца». Они не замечают важного композиционного перехода от умиротворённого «тихого часа» в начале к трагическому «тёмному часу» в финале строфы, где «душа томится без людей».

Ошибки при анализе колористики (Прототип 3.2): столкнувшись с вопросом о цвете, учащиеся ограничиваются простым механическим перечислением: «В тексте есть золотой, розовый, белый и тёмный цвета». Связать эволюцию цвета (от яркого «золотого праздника неба» к «мрачным аллеям» и «тёмному часу») с постепенным угасанием жизненных сил героя и нарастанием тревоги они не способны без готовых аналитических шаблонов.

Слабый навык интеграции поэтической цитаты в структуру ответа: успевающие на отметку «3» часто «вклеивают» цитату целой строфой, увеличивая объём текста, но никак её не комментируют, либо пишут ответ без кавычек и текстовых привязок, скатываясь в общие бездоказательные рассуждения.

Пример развернутого ответа № 1 на задание 3.1 *«Какие мотивы романтической поэзии присутствуют в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди».*

*«В стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» присутствуют такие романтические мотивы. Как **одиночество** лирического героя и то, что он находит **утешение** в природе.*

*Строки стихотворения повествуют **об усталости героя от общения с другими и нахождения в социуме**: «В тихий час, когда лучи неярки и душа устала от людей…» В*

момент. Когда вокруг никого нет. ***Ему легче принять и осознать собственные чувства: «Ах, и небо устает пылать!»***

Также лирический ***герой чувствует умиротворение,*** *когда кормит хлебом лебедей.* ***Их спокойствие наполняет и его сердце****, а взор любуется красотой и очарованием природы, не смотря на душевные переживания. «В темный час, когда мы все лелеем. И душа томится без людей».*

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. ***1. Сформулировано утверждение***, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста. Одиночество и поиск утешения в природе – это действительно важные мотивы в стихотворении. ***2. Утверждение аргументировано.*** Приведен ***один пример*** из текста, подтверждающий сформулированное утверждение. Второй пример из работы выпускника не засчитан, так как фраза *«их спокойствие наполняет и его сердце, а взор любуется красотой»* – это описание того, что происходит, а не раскрытие романтического мотива. Для высокого балла нужно показать, *почему* это важно в контексте романтизма (например, природа как пространство идеала, противопоставленного обществу).

Работа оценена по критерию 1К3 – 2 баллами из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 2 на задание 3.1 ***«Какие мотивы романтической поэзии присутствуют в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди».***

«В стихотворении «Принц и лебеди присутствуют мотивы ***одиночества, уединения от общества****. Лирический герой, когда «душа устала от людей», уходит в парк, чтобы покормить «спокойных» лебедей.* ***Он умиротворен, спокоен, без людей лирический герой созерцает, чувствует «тихий луч» солнца, наблюдает за «белыми лебедями.*** *«В темный час» лирический герой уходит «от белых лебедей» во дворец,* ***словно возвращается из романтического мира к реальному.***

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник верно выделил мотивы одиночества и уединения. Он подкрепил мысль конкретными деталями из текста («душа устала от людей», «спокойные лебеди», «тихий луч», «тёмный час») – это показывает, что текст прочитан внимательно. В целом направление анализа верное: противопоставление мира природы (где герой находит покой) и мира дворца (возвращение к реальности).

Чтобы получить максимум баллов, нужно было глубже раскрыть ***смысл*** этого противопоставления. Например, указать, что уединение с лебедями – это попытка уйти от непонимания и суеты, но в итоге герой осознаёт невозможность полного слияния ни с одним из миров, что и создаёт внутренний конфликт. Также полезно было бы чётче связать образы с темой одиночества: не просто констатировать факт («он уходит к лебедям»), а пояснить, ***почему*** именно эти образы работают на раскрытие мотива (например, лебеди как символ чистоты и недосягаемости).

Работа оценена по критерию 1К3 – 2 баллами из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 3 на задание 3.1 ***«Какие мотивы романтической поэзии присутствуют в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди».***

«В стихотворении М.И. Цветаевой присутствует мотив романтической поэзии, такой как уединение.

Принц устает от людей: «И душа устала от людей». Чтобы отдохнуть от них, он уходит кормить белых лебедей, они придают его душе спокойствие и умиротворение. А потом когда «душа томится от людей», он уходит от лебедей, возвращаясь к людям.

Таким образом, можно сказать, что в стихотворении присутствует уединение принца от людей».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник верно уловил мотив уединения и подкрепил его цитатой («И душа устала от людей»). Это показывает, что текст прочитан и тема в общих чертах понята, но **не раскрыта суть романтического мотива.** Просто констатировать «есть уединение» мало. Нужно было показать, *почему* это романтический мотив: например, подчеркнуть контраст между миром людей (суета, непонимание) и миром природы (чистота, покой), который так характерен для романтизма. **Упрощена динамика сюжета.** В сочинении сказано: «когда душа томится от людей, он уходит от лебедей, возвращаясь к людям». На самом деле в стихотворении ситуация сложнее и глубже: принц не просто «возвращается к людям» из-за тоски, а осознаёт трагизм своего положения – ему в принципе невозможно полностью слиться ни с одним миром. Это внутренний конфликт, а не просто череда смен состояний. Если не раскрыть этот конфликт, анализ остаётся поверхностным.

Мало аргументации. Для максимального балла по К1 нужно привести **не менее двух примеров** из текста, которые подтверждают утверждение. Здесь пример фактически один (строка про усталость от людей), а вторая часть («уходит к лебедям») подана как следствие, а не как отдельный аргумент с собственным пояснением. Также в работе есть **фактическая ошибка**: «Когда душа томится без людей», у выпускника *«душа томится от людей»*.

Работа оценена по критерию 1К3 – 1 баллом из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 4 на задание 3.1 ***«Какие мотивы романтической поэзии присутствуют в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди».***

«Одну из главных ролей в романтической поэзии занимает пейзаж, задающий настроение произведению. Эпитеты «тихий час», «величавом парке», спокойных лебедей», печалью благосклонной», создают спокойную атмосферу произведения, и подчеркивают душевное состояние героя.

Таким образом, в стихотворении показаны мотивы романтический поэзии: раскрыть душевное состояние лирического героя, и воссоздать через пейзаж атмосферу, помогающую раскрыть спокойное, томное настроение».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта.

Выпускник пытается говорить про мотивы романтической поэзии, но **не называет сами мотивы как категории**, а описывает скорее приёмы и эффект: «пейзаж задаёт настроение»,

«эпитеты подчёркивают состояние». Это говорит не о романтизме, а о работе выразительных средств. **Работа оценена по критерию 1К3 – 0 баллов из трех возможных.**

Пример развернутого ответа № 5 на задание 3.1 ***«Какие мотивы романтической поэзии присутствуют в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди».***

«В стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» мотивами *романтической поэзии являются лебеди и контакт лирического героя с ними: «белые друзья». Лебеди часто являются символом любви и гармонии. Так-же помимо лебедей в стихотворении описана романтическая обстановка: «В золотом и величавом парке», «Тихий луч мои целует ножки/ и дрожит на прядях завитых».*

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник опирается на текст, приводит цитаты («в золотом и величавом парке», «тихий луч…»), пытается говорить про символику (лебеди как символ гармонии). Видно, что стихотворение прочитано. Но в его работе видна подмена понятий: символы и мотивы. Ученик называет «лебедей» и «романтическую обстановку» мотивами, но это **не мотивы**, а образы и детали. **Мотив** – это смысловая линия (например, мотив одиночества, мотив двоемирия, мотив недостижимого идеала). Из-за такой подмены сам ответ не попадает в суть вопроса. Нет раскрытия именно романтической природы мотивов. Фраза «лебеди – символ любви и гармонии» не показывает специфику романтизма. В контексте Цветаевой лебеди – это не столько про любовь, сколько про идеальный, почти отстранённый мир, который противопоставлен миру людей и остаётся недостижимым.

Цитаты работают слабо. Строка *«Тихий луч мои целует ножки / и дрожит на прядях завитых»* в ответе никак не связана с раскрытием романтических мотивов. Она просто названа как «романтическая обстановка», но трактуется без анализа: не показано, как эта деталь раскрывает конфликт, психологию героини или романтическое двоемирие.

Работа оценена по критерию 1К3 – 0 баллов из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 6 на задание 3.1 ***«Какие мотивы романтической поэзии присутствуют в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди».***

«В стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» присутствуют мотивы романтической поэзии. На это нам намекает и развитие в котором упамянуют лебедей. В художественных произведениях чаще всего символизируют возлюбленных именно лебеди. У стихотворения чувствуется грустный мотив, из этого можно сделать вывод о том, что наш лирический герой грустит из-за любви».

*В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы***.**

Комментарий эксперта. Выпускник опирается на образ лебедей из стихотворения и пытается связать его с романтическими мотивами, однако п**одменяет мотив символом.** Ученик делает лебедей самим мотивом («мотивы…– лебеди»), а это неверно: лебеди – это образ, деталь, символ, но не мотив. Мотив – это смысловая линия: например, мотив одиночества, двоемирия, недостижимого идеала, трагического разлада.

Неверная трактовка символики. Утверждение «в художественных произведениях чаще всего символизируют возлюбленных именно лебеди» – это слишком общее место, к тому же в данном стихотворении Цветаевой лебеди не о любовной линии в привычном смысле. В

«Принце и лебедях» они – символ идеального, чистого, молчаливо понимающего мира, противопоставленного людскому непониманию.

Нет опоры на текст для раскрытия мотива. Есть отсылка к лебедям, но нет цитат, которые раскрывают именно романтический мотив. Без точных строк аргументация не считается доказательной, а является **поверхностной интерпретацией настроения.** Фраза «чувствуется грустный мотив… герой грустит из-за любви» – это бытовая трактовка, а не литературоведческий анализ. В стихотворении не любовная тоска, а сложное романтическое переживание: «душа устала от людей» и одновременно «душа томится без людей». Этот внутренний конфликт и есть сердцевина мотива.

Работа оценена по критерию 1К3 – 0 баллов из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 7 на задание 3.1 *«Какие мотивы романтической поэзии присутствуют в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди».*

«Мотивы романтической поэзии заключаются в том, что автор наблюдает за двумя влюбленными лебедями. Он смотрит и кормит их, но при этом он сам одинок: «Я стою и наблюдаю я, как мой дар с печалью благосклонной принимают белые друзья». Таким образом, на этом моменте понятно, как он одинок: «и душа устала от людей».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник опирается на текст, приводит цитату про «белых друзей» и строку про усталость от людей – значит, стихотворение прочитано, базовый мотив одиночества он видит. В данной работе мы видим **подмену мотива сюжетом**. Ученик строит ответ на бытовой ситуации: «наблюдает за лебедями, кормит их, а сам одинок». Но задание – про *мотивы романтической поэзии*, а не про то, что происходит в стихотворении. Нужно было показать именно романтические категории: двоемирие, конфликт личности и общества, недостижимость идеала, трагическое одиночество.

В работе наблюдается и неверная трактовка образа лебедей. Фраза «два влюблённых лебедя» – это домысливание: в тексте Цветаевой такого нет. Лебеди у неё – не про любовную пару, а про идеальный, понимающий мир, с которым героиня на мгновение соприкасается.

Также нет раскрытия специфики романтизма. Одиночество в романтизме – не просто «мне грустно одному», а обострённое чувство разлада с миром, трагедия несовпадения. У Цветаевой этот разлад ещё и внутренне противоречив: *«душа устала от людей»* и одновременно *«душа томится без людей»*. В ответе этого конфликта нет.

Работа оценена по критерию 1К3 – 0 баллов из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 8 на задание 3.1 *«Какие мотивы романтической поэзии присутствуют в стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди».*

«Я считаю, что в поэзии М.И. Цветаевой «Принц и белые лебеди» мы видим как одинокий рассказчик проводит время с лебедями которые становятся его друзьями. «принимают белые друзья». Когда кормит своих товарищей он говорит про небо, что оно тоже устает. Рассказчик так говорит потому что сам устал от людей «и душа устала от людей…, Ах, и небо устает пылать!».

Таким образом мы доказали, что мотивы поэзии в том что рассказчик устал от людей и спокойно проводит время с природой, которая его расслабляет».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник опирается на текст, приводит цитаты («белые друзья», «и душа устала от людей», «Ах, и небо устаёт пылать!») и видит связь между усталостью героини и её обращением к природе. Однако в работе **нет формулировки именно романтических мотивов.** Ученик описывает ситуацию («рассказчик устал, проводит время с природой») и делает бытовой вывод («природа его расслабляет»). Но задание требует назвать и раскрыть мотивы романтической поэзии. Здесь стоило бы говорить о **мотиве двоемирия** (мир людей противопоставлен миру природы как пространство идеала), **мотиве трагического одиночества** и **осознании недостижимости гармонии**.

В работе также встречается неверная терминология и домысливание. «Рассказчик» – неподходящий термин для лирического стихотворения: нужно – «лирический герой». «Расслабляет» – слишком бытовое слово для анализа романтической поэзии: уместнее «дарует краткий покой», «становится пространством временного утешения». «Товарищи» – такого слова в тексте нет, это искажение смысла. Лебеди названы «белыми друзьями», и в этом эпитете скрыт важный смысл: чистота, молчаливое понимание, которого нет среди людей.

Происходит подмена анализа пересказом. Фразы вроде «когда кормит своих товарищей» – это пересказ действий, а не раскрытие мотива. Для получения баллов нужно объяснить, почему эти детали важны именно в романтическом ключе. Например, олицетворение «небо устаёт пылать» – это не об обычной усталости, а о том, что внутреннее состояние героя будто охватывает весь мир.

Работа оценена по критерию 1К3 – 0 баллов из трех возможных.

На основе разбора данных работ видно, что у выпускников систематически «проваливаются» одни и те же места: и это как раз те самые пункты, за которые на ОГЭ снимают баллы.

Что именно не получается:

Не различают «образ/деталь» и «мотив»

Выпускники путают сами предметы с художественными смыслами: пишут, что «мотив – это лебеди», «мотив – парк», «мотив – тихий луч». А мотив – это смысловая линия: *одиночество, двоемирие, недостижимость идеала, разлад личности и общества*. Лебеди и парк – это средства, которыми мотив раскрывается, из-за этой путаницы ответ выглядит как перечисление красивых деталей, а не как литературоведческий анализ.

Не показывают специфику *романтизма*

Они видят настроение («грустно», «спокойно», «он устал») и делают бытовой вывод («природа его расслабляет»). Но в задании спрашивают о *романтических* мотивах, а значит, нужно показать романтические категории: контраст миров, идеал, который нельзя удержать, обострённое чувство одиночества, трагедию несовпадения. Без этого ответ не попадает в критерий К1.

Нет мотива двоемирия (противопоставление мира людей и идеального мира природы) – это один из базовых романтических мотивов, он есть в «Принце и лебедях».

Нет мотива недостижимого идеала. В романтизме природа – не просто «спокойное место», а пространство идеала, к которому герой тянется, но не может в нём остаться. У Цветаевой это видно в финале: героиня возвращается во дворец «по меркнущим аллеям» – аллеи меркнут, то есть мир идеала угасает.

Нет мотива трагического одиночества и разлада с миром. Романтическое одиночество – это не просто «стало спокойно без людей», а конфликт личности и общества, ощущение чуждости. У Цветаевой оно сложное: «душа устала от людей» и одновременно «душа томится без людей».

Эпитеты перечислены, но не объяснены как носители романтической образности. Например, «величавый парк» – это не просто «красиво», а признак возвышенного, почти сказочного пространства, противопоставленного обыденности. Этого смыслового слоя нет.

Подменяют анализ пересказом

Вместо того чтобы объяснить, как цитата раскрывает мотив, ученик просто рассказывает, что происходит: «он кормит лебедей», «он наблюдает». Это не анализ, а сюжетный пересказ. Для высокого балла нужно к каждой цитате добавлять 1–2 предложения о функции приёма: *почему здесь важно олицетворение, зачем нужен эпитет, как образ работает на мотив.*

Игнорируют внутренний конфликт и двойственность

У Цветаевой состояние героини противоречиво: *«душа устала от людей»* и одновременно *«душа томится без людей»*. В работах это либо не замечают, либо ставят строки рядом без раскрытия конфликта. А именно эта раздвоенность и даёт глубину романтического переживания.

Слабая аргументация: мало цитат и нет пояснений к ним

Для 3 баллов по К1 нужно привести 2 примера из текста, каждый с пояснением. В работах часто бывает одна сильная цитата, а остальное – пересказ. Либо цитаты есть, но они никак не связаны с раскрытием мотива.

Приведем некоторые методические приемы для отработки понятия «мотив»

Главная задача – научить отличать мотив от образа и давать к цитате одно пояснение. Подойдёт приём **«Ситуация → Мотив → Пояснение»**:

Ситуация (что происходит): «Героиня кормит лебедей, называет их «белыми друзьями»».

Мотив (какой романтический мотив раскрывается): «Мотив поиска понимания и идеала: среди людей героиня чувствует отчуждение, а в мире природы на мгновение обретает ощущение принятия».

Пояснение (как строка раскрывает мотив): «Эпитет «белые» подчёркивает чистоту и недосягаемость этого мира; «друзья» – не просто знакомые, а символ молчаливого, идеального понимания, которого не хватает в обществе».

Можно добавить работу с контрастами и внутренним конфликтом. Можно давать задания на сопоставление двух цитат, которые противоречат друг другу, и просить объяснить, какой художественный эффект это создаёт: *«душа устала от людей» – «душа томится без людей»*. Цель – научиться видеть не просто «ему плохо», а «ему плохо по-разному, и в этом трагедия».

Мы подобрали несколько приёмов, чтобы работа с обучающими была продуктивной.

1. «Найди повторяющиеся слова или образы»

Риск: ученик просто выпишет список слов (например, «лебеди», «небо», «друзья») и решит, что это и есть мотивы. Он не увидит смысловой связи: мотив — это не просто повтор слова, а повторяющийся *смысл*, который этот образ несёт (например, мотив одиночества,

мотив двоемирия). **Как скорректировать:** «Найди образы или ситуации, которые повторяются. Теперь подумай: какой общий смысл, чувство или конфликт за ними стоит? Сформулируй это одним словом или короткой фразой (например, «мотив отчуждения», «мотив поиска идеала»)».

2. «Определи мотив стихотворения»

Риск: ученик назовёт тему («одиночество»), а не мотив. Тема и мотив – не синонимы. Мотив – это конкретная грань темы, устойчивый смысловой элемент. **Как скорректировать:** «Попробуй выделить не просто тему, а повторяющийся смысловой нюанс. Например, если тема – конфликт личности и общества, мотивом может быть «несовместимость идеала и реальности» или «трагизм одиночества»».

3. «Сопоставь это стихотворение с другим произведением того же автора»

Риск: если не задать чёткий вектор, ученик может просто найти два текста, где есть лебеди или тема природы, и не увидеть, как именно этот смысловой ряд развивается и меняется, раскрывая мотив. **Как скорректировать:** «Найди в другом тексте похожий образ или ситуацию. Как изменился смысл? Что это говорит о развитии мотива в творчестве автора?»

4. «Составь схему мотива»

Риск: схема может получиться формальной – просто цепочка образов без понимания их функции. **Как скорректировать:** «На схеме покажи не только сам мотив, но и его функцию в тексте (например, как он усиливает конфликт, раскрывает характер лирической героини, создаёт контраст с другим мотивом). Подпиши, какие художественные средства помогают его выразить».

5. «Найди в тексте слова, которые выражают настроение»

Риск: ученик сосредоточится на эмоциональных словах («грустно», «тоскливо»), но не свяжет их с устойчивым смысловым рядом (мотивом). **Как скорректировать:** «Какие слова и образы создают это настроение? Есть ли среди них повторяющиеся? Какой глубинный смысл (например, мотив неразделённости, мотив бегства от реальности) за этим стоит?»

6. Различайте мотив и лейтмотив. Полезно сразу пояснить: мотив часто выходит за пределы одного текста (повторяется в творчестве автора или в литературной традиции), а лейтмотив – это повтор внутри одного произведения.

7. Работайте с вопросами-подсказками. Вместо общего задания используйте наводящие вопросы: «Как этот образ соотносится с состоянием героя?», «Появляется ли он в ключевых, кульминационных моментах?», «Есть ли контраст между этим мотивом и другим в тексте?».

8. Обсуждайте функции. После того как мотив выделен, спросите: «Зачем автор его использует? Как он помогает понять идею произведения?».

Главное – сместить фокус с поиска «красивых деталей» на поиск *смысловых связей*. Если после работы с приёмом ученик может ответить, *зачем* этот мотив нужен в тексте и как он работает, значит, цель достигнута.

Далее рассмотрим и проанализируем работы выпускников, выбравших ответ на вопрос 3.2 «Какова роль эпитетов в раскрытии основной мысли стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?

Пример развернутого ответа № 1 на задание 3.2«Какова роль эпитетов в раскрытии *основной мысли стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?*

«Роль эпитетов в данном стихотворении в том, чтобы помочь читателю представить полную картину происходящего, а автору в полной красе описать парк, лебедей: «В золотом и величавом парке/ Я кормлю спокойных лебедей. Тем самым эпитеты очень помогают в раскрытии основной мысли и задумки автора».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник понимает, что эпитеты нужны для создания картины, и приводит пример: «в золотом и величавом парке». Значит, текст прочитан, базовое назначение эпитетов ученик видит. Но дано **слишком общее объяснение.** Фраза «чтобы помочь читателю представить картину» годится для любого текста с эпитетами, но не раскрывает их роль именно в этом стихотворении и не показывает связь с основной мыслью. В романтизме эпитеты не просто «рисуют», а создают контраст миров и передают внутреннее состояние. Также **нет анализа функции конкретных эпитетов:** про «золотой и величавый парк» нужно сказать, что эти слова формируют образ возвышенного, почти сказочного пространства – идеального мира, противопоставленного обыденности; про «спокойных лебедей» – что этот эпитет подчёркивает тишину и молчаливое понимание, которого лирической героине не хватает среди людей.

Основная мысль стихотворения – трагедия романтического сознания: стремление к идеалу и невозможность его удержать. Эпитеты как раз и работают на эту идею: они сначала «возвышают» пространство парка, а затем (в финале) исчезает даже эта хрупкая гармония. В ответе **не раскрыта связь с основной мыслью**.

Вывод пустой. Фраза «тем самым эпитеты очень помогают в раскрытии основной мысли» – это констатация без доказательства. Для 3 баллов нужно показать, как именно они помогают.

Работа оценена по критерию 1К3 – 1 баллом из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 2 на задание 3.2«Какова роль эпитетов в раскрытии *основной мысли стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?*

«Эпитеты в раскрытии основной мысли стихотворения М.И. Цветвевой играют важную роль. Эта роль заключается в передаче эмоций с помощью акцента на окружении героя: «В золотом и величавом парке», «Догорел вечерний праздник неба». Все это создает торжественную, но одинаковую атмосферу, показывая контраст с остальным миром».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник понимает, что эпитеты передают эмоции и создают атмосферу, приводит цитаты («в золотом и величавом парке», «догорел вечерний праздник неба»). Видно, что стихотворение прочитано, и ученик пытается выйти на уровень контраста. Однако в работе **слишком общее объяснение роли.** Фраза «передают эмоции с помощью акцента на окружении» – это универсальная характеристика эпитетов, а не анализ их функции именно в этом стихотворении. Нужно показать, какие именно эмоции и какой именно контраст они создают.

Не раскрыта специфика эпитетов. «Золотой и величавый парк» – это не просто «торжественная атмосфера», а образ идеального, почти сказочного пространства,

противопоставленного миру людей. «Догорел вечерний праздник неба» – не просто вечер, а образ угасания, исчезновения гармонии; слово «праздник» здесь особенно важно: оно подчёркивает, что красота мира – это мимолётное торжество, которое неизбежно кончается.

Противоречие в формулировке. Ученик пишет: «создаёт торжественную, но **одинаковую** атмосферу». «Одинаковая» здесь явно не подходит по смыслу: контраст как раз строится на различии миров, а не на их похожести. Это показывает, что логика связи между образами не проработана.

Основная мысль стихотворения – трагедия романтического сознания: стремление к идеалу и невозможность его удержать. Эпитеты работают на эту идею: сначала они «возводят» идеальный мир, потом показывают его исчезновение. В ответе **нет связи с основной мыслью**.

Работа оценена по критерию 1К3 – 1 баллом из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 3 на задание 3.2«Какова роль эпитетов в раскрытии *основной мысли стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?*

«Эпитеты играют важную роль в раскрытии основной мысли стихотворения. Средства выразительности придают окраску произведению. Лирический герой одинок, и всё что его окружает погружено в некую тоску и спокойствие, как и он сам: «…спокойных лебедей», «тихий луч», «душа томится». Персонаж хоть находится в окружении лебедей, н это не помогает ему справиться с одиночеством.

Таким образом, эпитеты помогают раскрыть тему одиночества при помощи создания грустной атмосферы».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник видит связь эпитетов с настроением текста, приводит примеры («спокойных лебедей», «тихий луч»), пытается связать их с темой одиночества.

Но в работе наблюдается **подмена основной мысли темой.** Ученик пишет, что эпитеты раскрывают «тему одиночества», но задание – про основную мысль. Тема – это «о чём» (одиночество), а основная мысль – это «что автор хочет сказать об этом» (например: романтическое одиночество трагично, потому что идеал недостижим; гармония с природой возможна лишь на мгновение). Из-за этой подмены анализ остаётся поверхностным.

Также в работе видим **неверную трактовку функции эпитетов.** Фраза «всё, что его окружает, погружено в некую тоску» – это скорее вывод о настроении, а не разбор роли эпитетов. Нужно показать, как именно каждый эпитет работает: «спокойных лебедей» – не просто «спокойно», а подчёркивает молчаливое, идеальное понимание, которого не хватает среди людей; «тихий луч» – образ хрупкой, почти невесомой красоты, которая легко исчезает.

Цитата «душа томится» – это не эпитет, а метафора. Эксперт сразу снижает балл за терминологическую неточность.

В работе **нет раскрытия романтической специфики:** не показано, как эти эпитеты вписываются в поэтику романтизма: контраст миров, мимолётность идеала, обострённое переживание разлада.

Слабая аргументация. Приведены примеры, но нет пояснения, как именно они раскрывают основную мысль. Для 3 баллов нужно показать механизм: эпитет → его функция → связь с идеей.

Работа оценена по критерию 1К3 – 1 баллом из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 4 на задание 3.2 «Какова роль эпитетов в раскрытии *основной мысли стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?*

«В стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» лирический герой устал от людей и пришел в парк, чтобы побыть в уединении. Эпитеты раскрывают эту основную мысль и создают образы красивого пейзажа. Цветаева показывает ясную и тихую природу. Эпитеты «в золотом и величавом парке», «розовая гладь», «тихий луч» заставляют вообразить этот замечательный вид. Автор также использует слова «задумчивой колонной», чтобы показать размышления лирического героя.

Таким образом, Цветаева раскрыла основную тему стихотворения с помощью эпитетов».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник опирается на текст, приводит несколько примеров эпитетов (*«в золотом и величавом парке»*, *«розовая гладь»*, *«тихий луч»*), пытается связать их с состоянием лирического субъекта. Однако обучающийся **подменяет основную мысль стихотворения сюжетом.** Ученик пересказывает ситуацию: «герой устал от людей, пришёл в парк, чтобы побыть в уединении». Но основная мысль – это не пересказ событий, а авторская позиция, идея (в данном случае: романтическое стремление к идеалу трагично, потому что идеал недостижим). Эпитеты должны раскрывать именно эту идею, а не просто иллюстрировать, где находится герой.

Также мы наблюдаем «путаницу» в понятиях «тема» и «основная мысль». В выводе сказано: *«Цветаева раскрыла основную тему стихотворения с помощью эпитетов»*. Тема – это «о чём» (одиночество, уединение, поиск гармонии), а основная мысль – это «что автор об этом говорит». Из-за этой подмены анализ не выходит на нужный смысловой уровень.

Неверная трактовка функции эпитета «задумчивой колонной». Это не про «размышления героя»: колонна сама по себе «задумчива» – это олицетворение и одновременно приём, который придаёт пространству парка черты застывшей, торжественной красоты. Ученик трактует образ слишком прямолинейно и приписывает колонне психологию человека, не видя художественной условности.

Эпитеты работают как простое «украшение», а не как смысловой инструмент. Фразы вроде *«заставляют вообразить этот замечательный вид»* и *«создают образы красивого пейзажа»* – это описание изобразительной функции, но не раскрытие роли эпитета в раскрытии идеи. В романтизме пейзаж не просто «красивый», а контрастный, символический, трагический.

Слабая аргументация. Примеры есть, но нет пояснения, как именно каждый из них раскрывает основную мысль. Для 3 баллов нужно показать связь: эпитет → его художественная функция → как это усиливает главную идею.

Работа оценена по критерию 1К3 – 1 баллом из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 5 на задание 3.2 «Какова роль эпитетов в раскрытии *основной мысли стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?*

«Чтобы раскрыть основную мысль стихотворения, Цветаева использует разны эпитеты. Роль эпитетов важна в данном стихотворении, так как они помогают лучше раскрыть смысл. Например, желая показать чувство умиротворения и задумчивость,

используются эпитеты: неярки, спокойных, тихий, задумчивой. Раскрывая не основные чувства эпитетами, раскрывается основная мысль стихотворения, которая наполнена ими. Поэтому роль эпитетов в данном стихотворении является одной из главных».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник называет эпитеты, но не показывает, как они раскрывают основную мысль. Вместо анализа – перечень и тавтология («раскрывая чувства, раскрывается мысль»). На максимум нужно не просто назвать эпитеты, а объяснить их функцию: какой образ создают, какое противоречие усиливают, как подводят к идее.

Работа оценена по критерию 1К3 – 1 баллом из трех возможных.

Пример развернутого ответа № 6 на задание 3.2 «Какова роль эпитетов в раскрытии *основной мысли стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди»?*

«Стихотворение М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» можно отнести к филосовской лирике. Я думаю, что основная мысль заключается в том, что человеческая душа способна уставать от людей и иногда нужен отдых в одиночестве. Эпитеты в данном стихотворении помогают передать настроение и состояние человеческой души: «В золотом и величавом парке// Я кормлю спокойных лебедей». Эта строчка говорит нам о том, что героиня испытывает спокойствие. Также в произведении можно заметить, что через эпитеты: «Догорел вечерний праздник неба//(Ах, и небо устает пылать!)…» Цветаева хотела показать выгорание человеческой души.

Таким образом, эпитеты играют достаточно важную роль в произведении».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник опирается на текст, приводит цитаты (*«в золотом и величавом парке», «догорел вечерний праздник неба»*), пытается связать эпитеты с внутренним состоянием героя, видит в стихотворении мотив усталости. Но в работе есть **серьёзные недочёты:**

Неверная формулировка основной мысли. Ученик трактует её как бытовую: «нужен отдых в одиночестве». Но в романтизме это не про «отдохнуть от людей», а про глубокий разлад личности с миром и трагедию недостижимого идеала. Основная мысль здесь – в том, что стремление к гармонии (к миру лебедей, к тишине парка) неизбежно сталкивается с невозможностью удержать этот идеал.

Терминологическая неточность. Утверждение, что стихотворение относится к «философской лирике», спорно в контексте задания: важнее подчеркнуть его принадлежность к романтической традиции, где философские мотивы раскрываются через конфликт идеала и действительности.

Слабая аргументация. Приведены цитаты, но нет чёткого объяснения, как именно эпитеты раскрывают основную мысль. Для 3 баллов нужно показать механизм: конкретный эпитет → его функция → связь с идеей.

Работа оценена по критерию 1К3 – 1 баллом из трех возможных.

На основе разбора этих работ видно, что у выпускников систематически «проваливаются» одни и те же места – и это не случайность, а устойчивые дефициты, которые нужно закрывать целенаправленно.

Системные проблемы, которые повторяются из работы в работу

Путаница «тема – основная мысль – мотив»

Ученики легко называют тему («одиночество», «природа», «усталость от людей»), но не могут сформулировать основную мысль – то, что автор хочет сказать об этой теме. Отсюда и появляются бытовые трактовки вроде «человеку нужен отдых». В романтизме это не про отдых, а про трагедию несовпадения идеала и реальности. Если нет чёткой формулировки основной мысли, то и доказать её раскрытие через эпитеты невозможно: аргументация рассыпается.

Подмена анализа пересказом или описанием «картинки»

Вместо того чтобы объяснять функцию приёма, ученик описывает, что происходит: «героиня кормит лебедей», «парк красивый», «небо вечернее». Либо просто перечисляет эпитеты: «тихий, спокойный, задумчивый». Это не анализ, а констатация.

Непонимание специфики романтической поэтики

В работах романтические смыслы сводятся к «грустно/спокойно». Ученики не видят контрастов, двоемирия, мимолётности идеала, трагического разлада. Образы трактуются буквально: «задумчивая колонна» = героиня думает, «догорел праздник неба» = она выгорела. Теряется художественный код эпохи.

Терминологическая небрежность

Частые ошибки: смешение понятий «тема» и «основная мысль», выдача любой строки за пример нужного средства выразительности (например, «душа томится» как пример эпитета).

Мы предлагаем для работы готовые методические связки для закрытия дефицитов:

Для группы «на 3»: «Формула одного аргумента»

Цель – научить строить минимально достаточный аргумент, чтобы получить хотя бы 2 балла.

Формула: **Цитата + пояснение образа + связь с темой.**

Пример: «В тихий час, когда лучи неярки». Эпитет «неярки» рисует приглушённый свет, создаёт ощущение тишины. Это подчёркивает тему одиночества: героине нужна тишина, чтобы побыть наедине с собой.

Здесь нет ещё «большой идеи», но уже есть логика и опора на текст – этого достаточно для базового уровня.

Для группы «на 4»: «Контрастная связка»

Цель – показать контраст как двигатель смысла (двоемирие, разлад, мимолётность).

Шаблон: Сначала автор рисует… (образ А). Этому противопоставлен… (образ Б). Контраст между ними показывает… (какой конфликт/какой смысл).

Пример: Сначала Цветаева рисует идеальный мир: «в золотом и величавом парке». Ему противопоставлен финал: героиня уходит «по меркнущим аллеям». Контраст между «величавым» и «меркнущими» подчёркивает главную мысль: гармония прекрасна, но недолговечна.

Такую работу уже можно оценить 3 баллами по К1: есть идея и её раскрытие.

Для группы «на 5»: «От приёма к традиции»

Цель – выйти на уровень обобщения: как конкретный приём работает в рамках поэтики романтизма.

Шаблон: Приём (эпитет/олицетворение/антитеза) в этом стихотворении работает на мотив… Этот мотив характерен для романтизма, где… В творчестве Цветаевой он звучит особенно…

Пример: Эпитеты «спокойных лебедей» и «тихий луч» создают образ хрупкой гармонии. Это раскрывает мотив недостижимого идеала – один из ключевых для романтической поэзии. У Цветаевой он звучит особенно остро: идеал не просто далёк, он исчезает прямо на глазах героини.

Практические задания, которые дадут быстрый эффект

«Исправь аргумент»: даются слабые формулировки из реальных работ, задача – переписать их по формуле (цитата → образ → смысл).

«Один эпитет – три функции»: изобразительная (что видим), эмоциональная (что чувствуем), смысловая (что это значит для идеи).

«Собери основную мысль»: из 3–4 заготовок (фрагментов анализа) ученики собирают связное рассуждение и формулируют итоговую мысль.

«Найди ошибку в трактовке»: даются неверные интерпретации (вроде «задумчивая колонна = героиня задумалась»), задача – объяснить, почему это ошибка и как читать образ правильно.

Также можно использовать чек-лист самопроверки для ученика (распечатать и выдавать перед ответом):

Я сформулировал основную мысль (не тему!) в одном предложении.

К каждому примеру есть пояснение: не «тут эпитет», а «этот эпитет создаёт образ… и подчёркивает…».

Между цитатой и выводом есть логическая связка.

Нет штампов и бытовой лексики.

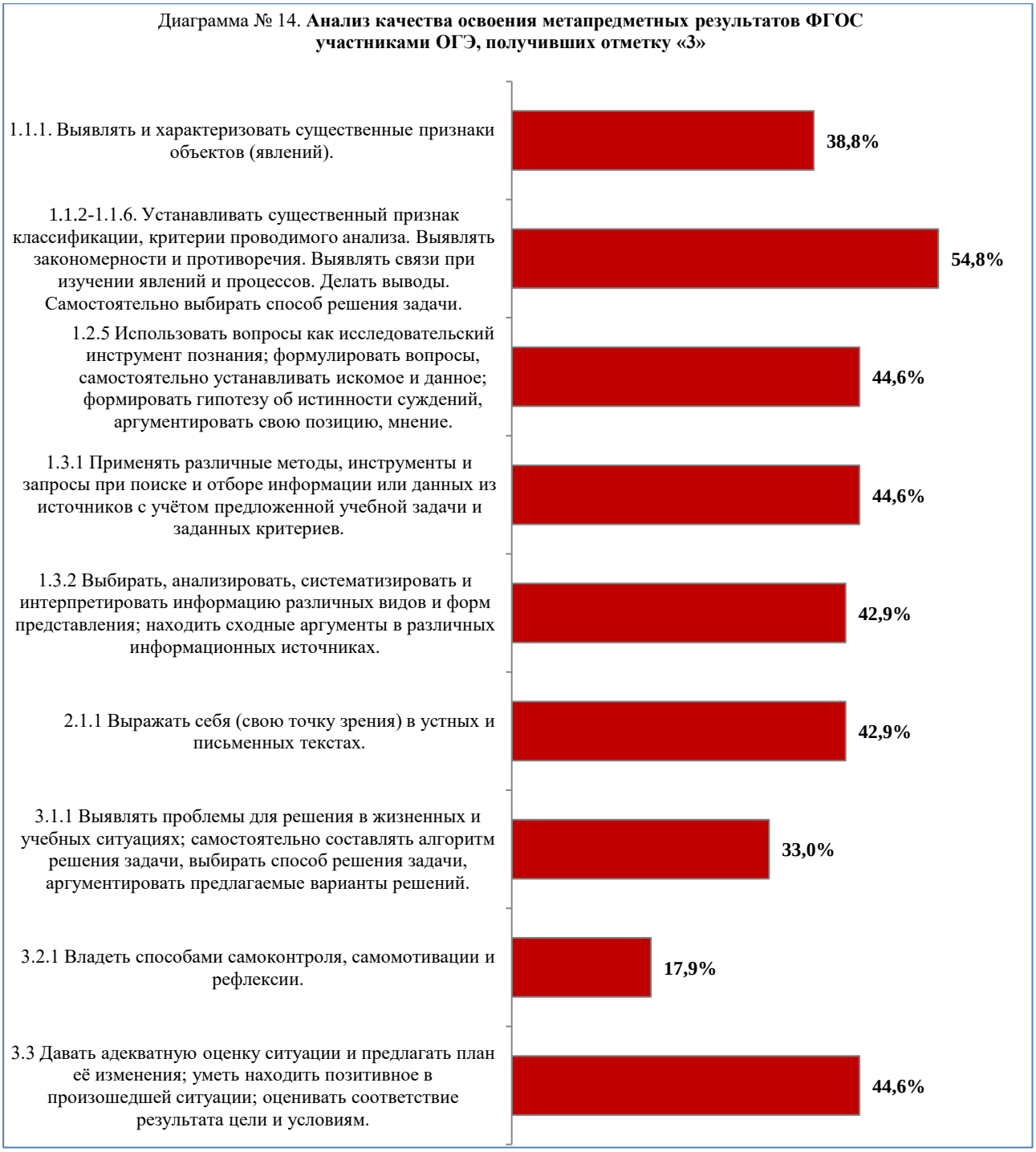
Шаблоны ответов с пропусками под разные уровни: для «тройки» – минимум связок, для «пятёрки» – место для сопоставления с традицией.

Набор «типичных ошибок + правильные формулировки»: можно оформить как мини-таблицу для быстрого разбора на уроке.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 14. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



На основе представленной диаграммы № 14 качества освоения метапредметных результатов ФГОС выпускниками группы «удовлетворительно» можно сделать следующие выводы:

Доминирующие познавательные УУД (опорная база): единственным блоком, уверенно преодолевшим линию образовательного стандарта, является установление критериев анализа, выявление закономерностей и формулирование выводов (1.1.2–1.1.6) – 54,8%. Это метапредметное умение обеспечивает учащимся способность воспринять тему и композицию произведения, а также составить связное репродуктивное высказывание в базовых заданиях (№ 1, № 3, № 4).

Умеренно освоенные информационные и речевые компетенции (зона риска): блоки формулирования вопросов (1.2.5), поиска и отбора информации из источников (1.3.1), оценки

ситуации (3.3) – синхронно зафиксированы на уровне 44,6%, а навыки систематизации (1.3.2) и письменного самовыражения (2.1.1) – на отметке 42,9%. Находясь ниже линии стандарта, данные дефициты предопределяют провалы при самостоятельном текстовом поиске аргументов и микротем, приводя к замене литературоведческого анализа линейным пересказом фабулы.

Критический дефицит регулятивных и проектировочных УУД (главный деструктор): навык выявления проблем и составления алгоритма решения учебной задачи (3.1.1) составляет всего 33,0%. При этом минимальный показатель в группе зафиксирован по блоку «3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии» – критические 17,9%. Полное отсутствие навыков саморегуляции и текстового аудита не позволяет учащимся удерживать логику рассуждения и приводит к глубокому кризису речевой грамотности при самостоятельном написании развёрнутых текстов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники, сдавшие экзамен на «удовлетворительно», освоили следующие метапредметные результаты:

Базовое понимание текста. Ученик способен в общих чертах уловить сюжет, назвать героев, выделить простые мотивы. Он может ответить на прямые вопросы по содержанию, не требуя глубокого анализа.

Навык работы с конкретным заданием. Если в задании есть чёткая опора (например, «рассмотрите эпизод...»), ученик может сфокусироваться на нём и дать ответ, пусть и не самый развёрнутый.

Элементарные коммуникативные умения. Он в состоянии сформулировать мысль, пусть иногда и упрощённо, и привести один-два примера из текста для иллюстрации.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Смысловое чтение и анализ. Часто встречается неумение глубоко вчитаться: ученик упускает подтекст, символику, нюансы авторской позиции. Он может пересказывать вместо того, чтобы интерпретировать.

Построение логического рассуждения. Трудности возникают, когда нужно выстроить цепочку: тезис → аргумент из текста → комментарий. Бывает сложно последовательно связать мысли, избежать скачков в рассуждении.

Аргументация с опорой на текст. Типичная ситуация: ученик упоминает фрагмент, но не объясняет, *как именно* этот фрагмент доказывает его мысль. Или приводит пример «в общем», без детального разбора.

Работа с теоретико-литературными понятиями. Термины могут быть известны формально, но не применяться для реального анализа. Например, ученик знает слово «метафора», но не видит, как она работает в конкретном стихотворении.

Регулятивные умения. Сюда относится самоорганизация: умение спланировать время на экзамене, выбрать стратегию (какое задание сделать в первую очередь), а также самоконтроль – заметить и исправить ошибку в процессе написания или при проверке.

Речевая культура. В работах встречаются логические и речевые ошибки, которые мешают точно и ясно выразить мысль.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работать с группой, у которой низкий уровень подготовки, действительно непросто, но есть проверенные подходы, которые помогают подтянуть знания и уверенно подойти к ОГЭ. Мы подобрали рекомендации, которые стоит взять на вооружение.

1. Начните с диагностики

Прежде чем планировать уроки, выявите конкретные пробелы: какие произведения ученики читали поверхностно, какие теоретико-литературные понятия вызывают сложности, где чаще всего допускают фактические или речевые ошибки. Для этого подойдут короткие тесты, анализ прошлых контрольных или просто беседа. На основе результатов составьте индивидуальный образовательный маршрут для каждого – с чёткими целями и этапами.

2. Сделайте уроки текстоцентричными

Главный объект изучения – сам художественный текст, а не только учебник или иллюстрации. Уделяйте время **комментированному чтению**: разбирайте исторический контекст, непонятные слова, авторские ремарки. Помогайте ученикам учиться «читать между строк»: не просто пересказывать, а замечать детали, которые раскрывают характер героя или идею произведения. Используйте схемы, таблицы, карточки для систематизации информации (например, для сопоставления героев или мотивов).

3. Используйте дифференцированный подход

Не давайте всем одинаковые задания. Разбейте материал на уровни сложности. Для группы с низким уровнем делайте акцент на **заданиях базового уровня**: ответы на вопросы по содержанию, поиск цитат, работа с терминами, анализ небольшого фрагмента. Постепенно, по мере усвоения, подключайте задания повышенной сложности. При этом важно не «зацикливаться» только на базе: мотивируйте учеников пробовать и более сложные задачи, чтобы они видели прогресс.

4. Формируйте навыки работы с текстом

Часто трудности возникают из-за того, что ученики не умеют извлекать из текста нужную информацию и аргументировать свои мысли. Тренируйте такие умения:

– выделять ключевые эпизоды, микротемы, средства выразительности и объяснять их роль;

– отрабатывать алгоритм: сначала понять вопрос, затем найти в тексте подтверждающие детали, потом сформулировать мысль;

– подкреплять тезисы конкретными примерами из текста, а не ограничиваться пересказом.

5. Работайте над речевой грамотностью

Многие теряют баллы из-за речевых, грамматических или логических ошибок. Систематически включайте в уроки упражнения на коррекцию типичных ошибок: работа с лексической сочетаемостью, построение сложных предложений, логичность изложения. Показывайте образцы правильных формулировок, разбирайте ошибки в работах учеников конструктивно.

6. Используйте активные и интерактивные формы

Чтобы поддерживать интерес и вовлечённость, применяйте разные методы:

Пошаговые задания: разбивайте сложную задачу на мелкие шаги, проговаривайте каждый.

Работа в парах или малых группах: взаимное обучение часто эффективнее.

Игровые элементы, квизы, создание мини-проектов.

Наставничество: пусть сильные ученики помогают более слабым.

7. Создавайте поддерживающую атмосферу.

Ученики с низким уровнем подготовки часто болезненно переживают неудачи. Старайтесь создавать ситуацию успеха: хвалите за даже небольшие достижения, помогайте анализировать ошибки без излишней критики. Это формирует уверенность и мотивацию продолжать работать.

8. Регулярно контролируйте и корректируйте

Проводите промежуточные срезы, чтобы отслеживать прогресс. Анализируйте, какие темы или типы заданий по-прежнему вызывают сложности, и оперативно корректируйте план. Включайте в работу рефлексию: пусть ученики сами отмечают, что у них получается, а над чем ещё нужно поработать.

Главное – не гнаться за всеми темами сразу, а выстроить системную, постепенную работу, где каждый шаг опирается на предыдущий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Ниже представлены характеристики освоенных компонентов и типичных предметных дефицитов КИМ ОГЭ-2026 по литературе группы обучающихся со средним (хорошим) уровнем подготовки (получивших отметку «4»).

Характеристика предметной подготовки (Качественный уровень). Предметная подготовка данной группы характеризуется высокой стабильностью теоретического базиса и сформированностью основных прикладных умений. На протяжении абсолютного большинства критериев график группы «4» (зелёные квадраты) устойчиво располагается значительно выше линии образовательного стандарта, фиксируя результаты в диапазоне от 60% до 90%:

Уверенное владение структурой большого сочинения: в текстовом блоке части 2 (критерии с 4_К1 по 4_К3) показатели решаемости достигают высоких значений (60–87%), практически дублируя траекторию группы «отличников». Обучающиеся демонстрируют системное понимание композиционного замысла, логики и умение раскрывать тему.

Сформированность критериев речевой и языковой грамотности: в блоке грамотности (5_К1–5_К9) группа демонстрирует стабильные результаты в пределах 71–90% (за исключением локального спада по речевым нормам в точке 5_К6 до 71%), успешно справляясь со смысловым оформлением текста.

Высокие показатели базового анализа в первой части: критерии прямого понимания и раскрытия темы (1_К1 – 85%, 3_К1 – 70%) освоены на высоком качественном уровне.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 11-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного и высокого уровней:

4_К1. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Сопоставление произведений.

4_К2. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации.

4_К3. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

5_К1. Раскрытие темы сочинения.

5_К2. Привлечение текста произведения.

5_К3. Фактологическая точность сочинения

5_К4. Опора на теоретико-литературные понятия.

5_К5. Композиционная цельность и логичность.

5_К7. Соблюдение орфографических норм.

5_К9. Соблюдение грамматических норм.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 11-11)*

Анализ типичных предметных дефицитов (Зоны риска): ключевой момент в подготовке хорошистов лежит на границе между стандартным монотекстовым анализом/оформлением сочинения и комплексными сопоставительными задачами. При переходе к этим позициям фиксируются резкие спады результатов, определяющие дефициты прикладных навыков:

Критический дефицит сопоставительных умений: в критерии 2_К2 (сопоставление произведений в заданном направлении анализа) результативность хорошистов падает до минимальных 30%, уходя глубоко под линию образовательного стандарта и полностью синхронизируясь с провалом группы «3». Обучающиеся испытывают системные затруднения при установлении многошаговых логических связей между двумя текстами в заданном контексте.

Дефицит навыков привлечения текста для аргументации: в критериях 1_К2 (привлечение текста в первом задании) и 2_К1 (выбор текста для сопоставления) зафиксированы провалы до 46% и 44% соответственно (ниже или на грани линии стандарта). Хорошисты склонны переходить на уровень общего пересказа сюжета художественного произведения вместо точечного анализа микротем и цитирования.

Локальный спад в блоке речевой грамотности (Критерий 5_К6): Успешность выполнения данного критерия снижается до 71%. Обучающиеся владеют литературоведческой теорией, но допускают речевые ошибки (тавтологию, плеоназмы) при конструировании больших объёмов связного текста.

Таблица 11-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[120]
2_К2	Анализ выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.	9 кл., п. 20.7.1. «Слово о полку Игореве» 8 кл., п. 20.6.2. Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» 9 кл., п. 20.7.2. Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза» 9 кл., п. 20.7.3. В.А. Жуковский. Баллада «Светлана» 9 кл., п. 20.7.3. А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»

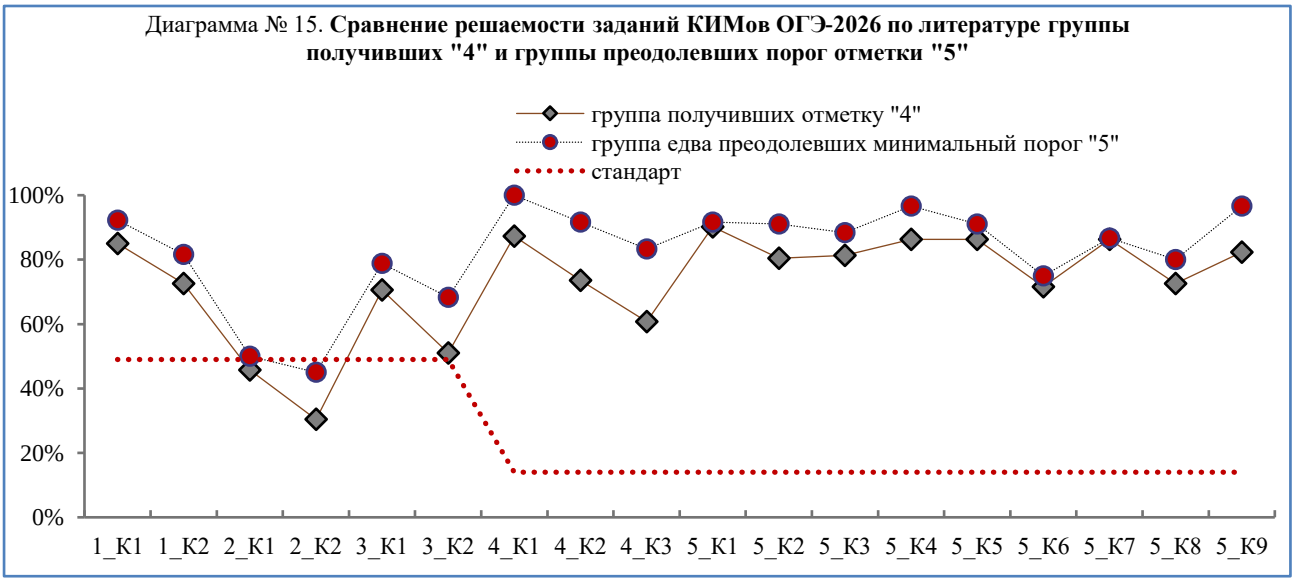
[120] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

		9 кл., п. 20.7.3. А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин» 7 кл., п. 20.5.2. А.С. Пушкин. «Повести Белкина» («Станционный смотритель») 9 кл., п. 20.7.3. А.С. Пушкин. Поэма «Медный всадник» 8 кл., п. 20.6.3. А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка» 7 кл., п. 20.5.2. М.Ю. Лермонтов. Поэма «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» 8 кл., п. 20.6.3. М.Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри» 9 кл., п. 20.7.3. М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» 8 кл., п. 20.6.3. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» 8 кл., п. 20.6.3. Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель» 9 кл., п. 20.7.3. Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души» 7 кл., п. 20.5.3. М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь» 7 кл., п. 20.5.3. Л.Н. Толстой. Рассказ «После бала» 5–7 кл. А.П. Чехов. Рассказы. «Лошадиная фамилия», «Мальчики», «Хирургия» (п. 20.3.5.); «Смерть чиновника», «Хамелеон», «Толстый и тонкий» (п. 20.4.5.), «Тоска», «Злоумышленник» (п. 20.5.4.) и др. 8 кл., п. 20.6.6. М.А. Шолохов. Рассказ «Судьба человека» 8 кл., п. 20.6.6. А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Тёркин» (главы «Переправа», «Гармонь», «Два солдата», «Поединок» и другие) 7 кл., п. 20.5.6. В.М. Шукшин. Рассказы: «Чудик», «Стенька Разин», «Критики» и др. 8 кл., п. 20.6.6. А.И. Солженицын. Рассказ «Матрёнин двор»
5_К6	Соблюдение речевых норм.	К перечисленному выше литературному материалу добавляются писатели, чьи прозаические произведения выпускник может выбрать при написании сочинения 5–8 кл., п. 20.3.4; п. 20.4.5; п. 20.5.3; п. 20.6.4. И.С. Тургенев. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору 6 кл., п. 20.4.5. Н.С. Лесков. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору 8 кл., п. 20.6.4. Ф.М. Достоевский. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору 5–8 кл., п. 20.3.4; п. 20.4.5; 20.5.3; 20.6.4. Л.Н. Толстой. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору 5, 6 кл., п. 20.3.5; 20.4.5. А.И. Куприн. Одно произведение по выбору 5–8 кл. Авторы прозаических произведений (эпос, драма) конца XIX – XXI в.: Ф.А. Абрамов (п. 20.5.6), А.Т. Аверченко (п. 20.6.5), Ч.Т. Айтматов (ФГОС ООО), В.П. Астафьев (п. 20.5.6), В.И. Белов (п. 20.5.6), Ю.В. Бондарев (п. 20.6.6), М.А. Булгаков (п. 20.6.5), Б.Л. Васильев (п. 20.4.6), М. Горький (п. 20.5.4), А.С. Грин (п. 20.5.4; п. 20.5.5), Б.П. Екимов (п. 20.4.6; п. 20.6.6), М.М. Зощенко (п. 20.3.5), Ф.А. Искандер (п. 20.5.6), Ю.П. Казаков (п. 20.3.6), В.В. Набоков (п. 20.6.5), Е.И. Носов (п. 20.6.6), М.А. Осоргин (п. 20.6.5), А.П. Платонов (п. 20.3.5; п. 20.5.5), В.Г. Распутин (п. 20.4.6), А.Н. и Б.Н. Стругацкие (п. 20.6.6), В.Ф. Тендряков (п. 20.6.6), Н. Тэффи (п. 20.6.5), И.С. Шмелёв (п. 20.6.5) и др.
5_К8	Соблюдение пунктуационных норм.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Сравнительный анализ графиков решаемости группы с хорошим уровнем подготовки и группы отличников наглядно фиксирует точки максимального межгруппового разрыва. На основании сопоставительного анализа данных диаграммы № 15 сформировано описание реалистичных «зон роста» для достижения учащимися отличной группы максимальных первичных баллов. Поскольку базовые теоретические задания первой части (№ 2–4, № 7–11) и репродуктивные компоненты текстового блока выполняются пороговой группой отметки «5» на стабильно высоком уровне (от 94% до 100%), резерв для абсолютного результата сосредоточен в пяти заданиях повышенного и высокого уровней сложности, имеющих политомическую структуру оценивания или традиционно низкие показатели выполнения. Ниже представлены целевые зоны роста, ранжированные по степени дидактической значимости:

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по литературе группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



1. Первоочередная аналитическая зона роста: контекстное сопоставление (Критерий 2_К2). Данная позиция является главным деструктором качественного результата. Решаемость у группы «4» падает до минимальных 30%, уходя глубоко под линию образовательного стандарта. Пороговая группа «5» также демонстрирует спад, но фиксирует результат на уровне 45%. Требуется автоматизация навыков многошагового сравнительного анализа художественных текстов. Необходимо обучить выпускников выстраивать логические параллели между сопоставляемыми произведениями в заданном направлении анализа, избегая изолированного пересказа первого и второго текстов.

2. Аргументативная зона роста: привлечение текста для обоснования суждений (Критерии 2_К1, 3_К2). В критерии 2_К1 (выбор текста для сопоставления и его аргументация) хорошисты находятся ниже линии стандарта – на отметке 46%. В критерии 3_К2 (привлечение текста в третьем задании) результативность падает до 50%, в то время как пороговые отличники совершают скачок до 68%. Нужна переориентация подготовки с общего сюжетного пересказа фабулы произведения на комментированное цитирование. Требуется отработать навык точечного привлечения микротем, авторских деталей и поэтических образов для подтверждения выдвинутых тезисов.

3. Структурно-логическая зона роста: Композиция и инструментарий большого сочинения (Критерии 4_К2, 4_К3). В критерии 4_К2 (аргументация в сочинении) промежуточный балл фиксирует разрыв в 18% между группами (73% у хорошистов против 91% у отличников). В критерии 4_К3 (применение теоретико-литературных понятий) спад

группы «4» составляет 60% на фоне 83% у отличников. По критерию 4_К2 необходимо: Закрепление жесткой структуры развёрнутого суждения по формуле «Тезис + текстовое доказательство + логический вывод». По критерию 4_К3: Интеграция теоретических понятий в ткань сочинения. Учащихся необходимо научить использовать литературоведческие термины (например, эпитет, метафора, композиция, конфликт) не как формальные перечисления, а как инструмент анализа авторского замысла.

Методический вывод: Стратегия перевода учащихся на отличный уровень («5») требует точечной проработки первой части КИМ (критерии сопоставления и аргументации 2_К1, 2_К2, 3_К2) и внедрения карт самопроверки для контроля полноты использования терминологического аппарата во второй части экзамена.

Выполним разбор заданий № 2. Задания №№ 1, 3 разбирались выше.

Разбор задания № 2.

Выберите ОДНО из заданий: 2.1 или 2.2. В бланк ответов № 2 запишите его номер.
Дайте аргументированный связный ответ на вопрос задания (3–5 предложений):
– в соответствии с заданием выберите другой фрагмент предложенного произведения;
– сформулируйте утверждение;
– аргументируйте его;
– приведите из выбранного фрагмента не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение.

2.1 Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показана романтическая натура Мцыри. Какие черты романтического героя представлены в выбранном фрагменте?

2.2 Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используются сравнения. Какую функцию сравнения выполняют в выбранном фрагменте?

Задание № 2 относится к повышенному уровню сложности (максимум 5 первичных баллов) и проверяет важнейший метапредметный и предметный навык – умение автономно ориентироваться в структуре изученного художественного текста (эпоса, лироэпоса или драмы), извлекать из памяти необходимый эпизод по заданной проблематике и анализировать его в единстве формы и содержания.

В рамках критериальной системы оцениваются две ключевые позиции:

Критерий 1 (2_К1) – Выбор фрагмента и его соответствие заданию: умение точно локализовать в структуре произведения другой (не предложенный в КИМ) фрагмент, который строго отвечает условию (содержит проявления романтического характера или использование сравнений). Нарушение этого критерия (неверный выбор) автоматически обнуляет всё задание. Анализ выбранного фрагмента: умение аргументированно раскрывать тему на уровне микроанализа – с привлечением текста выбранного эпизода (через цитаты, авторские детали или указание конкретных сюжетных действий), не скатываясь в общий абстрактный пересказ всего произведения.

Критерий 2 (2_К2) Речевое оформление: связность, логика изложения текста объёмом 3–5 предложений и соблюдение языковых норм.

Ассортимент и прототипы заданий на основе Открытого банка ФИПИ. Экзаменуемому всегда предлагается на выбор два альтернативных направления анализа для поиска фрагмента в рамках одного и того же произведения:

Прототип 2.1. Идейно-тематический и характерологический анализ характера персонажа. Направленность: требует найти эпизод, раскрывающий психологию, мировоззрение или эволюцию героя. Примеры из банка ФИПИ:

Выбор фрагмента, где показана романтическая натура Мцыри (как на изображении), проявление чести Петра Гринёва, чинопочитание в комедии «Ревизор» или жестокость дикого помещика.

Прототип 2.2. Анализ элементов поэтики, стиля и художественной речи. Направленность: требует найти фрагмент, где ярко выражен конкретный художественный приём, элемент формы или стилистическая фигура. Примеры из банка ФИПИ:

Нахождение фрагмента, в котором используются сравнения (как на изображении), говорящие детали, лирические отступления автора, пейзажные зарисовки или сны персонажей, и определение их функций.

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

На диаграмме № 15 результативность хорошистов в точке 2_К2 (анализ фрагмента) падает до критического минимума в 30%, уводя их ниже линии стандарта. Для успешного перехода к отметке «5» (где пороговый результат равен 45%) необходимо купировать следующие дефициты:

Ловушка «размытого» фрагмента (Дефицит проектировочных УУД): успевающие на «4» знают сюжет произведения в целом, но не умеют мысленно вычленить конкретную, изолированную сцену. Вместо анализа одного фрагмента (например, «Борьба Мцыри с барсом» или «Монолог-исповедь о чудном мире») они начинают обобщённо писать обо всей поэме сразу. Эксперты за такой ответ ставят 0 баллов по критерию 2_К2, так как условие «выберите фрагмент» не выполнено.

Игнорирование функциональной роли приёма (для прототипа 2.2): столкнувшись с заданием 2.2, хорошисты успешно вспоминают фрагмент со сравнениями (например, Мцыри сравнивает себя с бледным листом или бурей), но на вопрос «какую функцию они выполняют?» отвечают поверхностно: «автор использует их для красоты текста». Отсутствие навыка связывать форму (сравнение) с содержанием (раскрытие внутреннего кризиса героя) блокирует высший балл.

Подмена аргументации декларацией тезисов: учащиеся заявляют черту характера (например, «Мцыри – свободолюбивый»), но забывают доказать это фактами из текста выбранной сцены, из-за чего ответ выглядит бездоказательным.

Далее рассмотрим и проанализируем ответы выпускников на задание 2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показана романтическая натура Мцыри. Какие черты романтического героя представлены в выбранном фрагменте»?

Пример развернутого ответа № 1 на задание 2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показана романтическая натура Мцыри. Какие черты романтического героя представлены в выбранном фрагменте»?

«Романтическая натура мцыри показана в конце поэмы, когда он вышел из чащи к монастырю. Тогда герой показал силу своей связи с природой и непобедимость мечты.

Во-первых. Когда юноша, охваченный горем, рухнул на землю, умирая, то его душа продолжала оставаться одним целым с пейзажами вокруг: «И долго, долго слушал я; и мнилось звучная струя». И даже в предсмертном состоянии он слышал, как к нему взывает природа, как даже рыба желает навсегда объединиться с ним: «Дитя моё, останься здесь со мной».

Во- вторых, стремление Мцыри к свободе не угасло. Он не отказался от своей мечты и остался верен до последнего: « Меня печалит лишь одно – мой труп холодный и немой не будет тлеть в земле родной».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. В работе есть сильные стороны, но есть и серьёзные недочёты, из-за которых итоговый балл будет снижен.

Что сделано хорошо:

Ученик верно выбрал фрагмент (конец поэмы, выход к монастырю) и понял, что в нём раскрывается романтическая натура героя.

Приведены цитаты, что соответствует требованию привлекать текст для аргументации.

Что требует доработки:

Недостаточно чёткий анализ черт романтического героя. Ученик просто констатирует факты («показал силу связи с природой», «стремление к свободе не угасло»), но не объясняет, почему это именно черты романтизма. В романтизме важны конфликт личности и мира, исключительность героя, его одиночество, тяга к бесконечному, возвышенному, иногда – трагизм. В ответе эти нюансы не раскрыты. Например, можно было написать, что даже на пороге смерти Мцыри не отрекается от мечты – это подчёркивает его исключительность и трагический конфликт с судьбой.

Есть фактические неточности в трактовке. Фраза «даже рыба желает навсегда объединиться с ним» – это домысливание. В тексте звучит: «Дитя моё, останься здесь со мной» (обращение потока). Важно не искажать авторский текст: поток не «желает» в человеческом смысле – это олицетворение, через которое передаётся идея единения героя с природой в последний момент.

Логика местами размыта. Переход от «охваченный горем» к «даже в предсмертном состоянии» мог бы быть подкреплён чуть более явным связующим звеном: как именно состояние героя помогает увидеть его романтическую натуру.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 2 балла, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 1 балл (из-за речевых и фактических неточностей).

Пример развернутого ответа № 2 на задание 2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показана романтическая натура Мцыри. Какие черты романтического героя представлены в выбранном фрагменте»?

«Черты романтического героя запечатлены в фрагменте ранения барсом Мцыри. Герой мечтал о счастливой жизни на свободе, но получил серьёзные ранение животным. Эти строки показывают неоправданные ожидания и разочарование Мцыри. Для романтического героя также характерен грустный финал, в котором он не получил желаемое в полной мере: «Блаженство вольности познав,

Унесть в могилу за собой

Тоску по родине святой».

Мцыри не был подготовлен к схватке с барсом, поэтому другого исхода событий и не могло быть. «Напрасно прятал я в траву

Мою усталую главу», «Я умирал».

Таким образом, несбывшиеся мечты и печальный финал делают Мцыри романтическим героем в поэме М.Ю. Лермонтова».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник выбрал яркий фрагмент (схватка с барсом), привёл цитаты, пытается связать эпизод с чертами романтического героя. Но в работе имеются **серьёзные недочёты:**

Черты романтизма раскрыты поверхностно и с искажениями. Ученик сводит романтизм к «несбывшимся мечтам» и «грустному финалу», но это слишком общие формулировки. Для романтизма в «Мцыри» важнее исключительность героя, максимализм, конфликт с миром, сила духа, готовность к борьбе, ощущение свободы как высшей ценности. В схватке с барсом как раз раскрывается не «разочарование», а бесстрашие и сила Мцыри, его способность бросить вызов стихии и судьбе.

Неверная трактовка эпизода. Фраза «Мцыри не был подготовлен к схватке… поэтому другого исхода и не могло быть» противоречит поэме: смысл сцены как раз в том, что Мцыри побеждает барса – он не жертва обстоятельств, а герой, способный на подвиг. Это ключевой момент для понимания его романтической натуры.

Цитаты подобраны неудачно. Строки «Блаженство вольности познав…» и «Я умирал» не относятся к сцене схватки с барсом: первая – из размышлений героя о свободе, вторая – из финала. Для задания важно, чтобы цитаты иллюстрировали именно выбранный фрагмент.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 1 балл, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 0 баллов (согласно инструкции к заданию: если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов).

Пример развернутого ответа № 3 на задание 2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показана романтическая натура Мцыри. Какие черты романтического героя представлены в выбранном фрагменте»?

«Романтическая натура Мцыри показана в фрагменте, где он видит грузинку.

Когда главный герой спускается к берегу, он слышит, как девушка напевает песню: «Простая песня то была, /Но в мысль она мне залегла». Грузинка произвела на Мцыри яркое впечатление, она ему понравилась: «И мрак очей был так глубок, /Так полон тайнами любви». Но он не мог с ней познакомиться, потому что у него была другая цель: «Взойти не смог. Я цель одну -/Пройти в родимую страну-/Имел в душе и превозмог…» Этот фрагмент показывает, что Мцыри влюбляется в девушку, но не может с ней быть из-за своих целей и раздумий, а именно «пройти в родимую страну».

Таким образом, в данном фрагменте показана романтическая натура главного героя. Он сильно влюбляется в девушку, она ему снится, но он все равно с ней не сможет быть»».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник выбрал яркий фрагмент (встреча с грузинкой), приводит цитаты, показывает, что у Мцыри есть внутренний конфликт: чувство к девушке и стремление к родине. Но в работе есть серьёзные недочёты:

Черты романтического героя не названы и не раскрыты. Ученик просто пересказывает ситуацию: «влюбляется… но не может быть с ней». А нужно показать, в чём именно здесь романтизм: в максимализме героя, в том, что он жертвует личным счастьем ради высшей цели, в исключительности его переживаний, в остром внутреннем конфликте.

Анализ подменён констатацией. Фразы вроде «она ему понравилась», «он сильно влюбляется» – это бытовая характеристика, а не литературоведческий разбор. Важно не «что чувствует», а «как это раскрывает романтическую природу героя».

Цитаты используются как иллюстрации к пересказу, а не как доказательство черт романтизма. Например, строка «И мрак очей был так глубок…» – это не просто «она красивая», а образ, который передаёт силу впечатления, глубину чувства, почти гипнотическую притягательность момента. Но в ответе это не раскрыто.

Не показана художественная специфика сцены. Не отмечено, как построена сцена (песня девушки, контраст между мгновенным очарованием и твёрдой волей героя), какие приёмы усиливают романтический пафос (лиризм описания, напряжённость внутреннего выбора).

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 1 балл, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 0 баллов (согласно инструкции к заданию: если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов).

Пример развернутого ответа № 4 на задание 2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показана романтическая натура Мцыри. Какие черты романтического героя представлены в выбранном фрагменте»?

«Мцыри всегда хотел любви, свободы, друзей. Он очень романтичный, мечтательный. Ему хочется «пылающую грудь прижать с тоской к груди другой, хоть незнакомой, но родной». Его романтика проявляется в желании быть любимым, нужным, свободным».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник не выбрал конкретный фрагмент поэмы. Вместо этого он даёт обобщённую характеристику Мцыри («всегда хотел…», «очень романтичный, мечтательный»). Задание требует: выбрать фрагмент → показать в нём черты романтического героя. Здесь нет ни выбора фрагмента, ни анализа эпизода. Также в работе видна **подмена анализа общими суждениями.** Фразы «он очень романтичный», «ему хочется…» – это не литературоведческий разбор, а бытовая характеристика.

Строка «пылающую грудь прижать с тоской к груди другой…» – это часть монолога-исповеди, где раскрывается тоска по родственной душе, но без указания места в поэме и без объяснения, как именно эта тоска связана с поэтикой романтизма, цитата не считается аргументом, она **вырвана из контекста и не работает на задание**.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 0 баллов, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 0 баллов (согласно инструкции к заданию: если по критерию К1 ставится 0 баллов, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов).

Пример развернутого ответа № 5 на задание 2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показана романтическая натура Мцыри. Какие черты романтического героя представлены в выбранном фрагменте»?

«У Мцыри черты романтического героя проявляются в том, что чувства его главнее разума. Он одержим идеей: «Я знал одной лишь думы власть, / Одну – но пламенную страсть: / Она, как червь, во мне жила, / Изрыла душу и сожгла». Важную роль в его жизни играют эмоции: «Я эту страсть во тьме ночной / Вскормил слезами и тоской».

*В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы***.**

Комментарий эксперта. Выпускник выбрал фрагмент (исповедь Мцыри), привёл сильные, «говорящие» цитаты, которые действительно отражают напряжённую внутреннюю жизнь героя. Но в работе фрагмент не обозначен чётко, эксперт лишь опирается на фразу: «у Мцыри черты… проявляются в том, что…». Нужно было прямо сказать: «В исповедальном монологе Мцыри раскрывает природу своей страсти…» – это сразу даёт проверяющему точку опоры.

Черты романтического героя названы слишком абстрактно. «Чувства главнее разума» – слишком общая формулировка. Для романтизма важнее не противопоставление «чувство – разум», а исключительность переживаний, максимализм, гиперболизация страсти, внутренний разлад с миром.

В работе нет анализа художественных средств. В приведённых строках – мощная образность: сравнение страсти с червём («как червь, во мне жила, / Изрыла душу и сожгла»), метафора взращивания чувства («вскормил слезами и тоской»). Эти приёмы как раз и создают романтический пафос, но в ответе они не разобраны.

Вывод не вытекает из анализа. Фраза: «Важную роль в его жизни играют эмоции» – это констатация, а не литературоведческий вывод.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 1 балл, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 0 баллов (согласно инструкции к заданию: если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов).

Пример развернутого ответа № 6 на задание 2.1 «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором показана романтическая натура Мцыри. Какие черты романтического героя представлены в выбранном фрагменте»?

«Мцыри – герой, романтическая натура которого раскрывается и в других фрагментах поэмы. Например, в самом начале своего монолога Мцыри противопоставляет себя послушникам монастыря, рассказывает о своей страсти к бурной жизни: «Я мало жил, и жил в плену. Таких две жизни за одну, но только полную тревог, я променял бы, если б мог». «Она мечта мои звала от келий душных и молитв в тот чудный мир тревог и битв, где в тучах прячутся скалы, где люди вольны, как орлы». В этих фрагментах проявляются типичные образы, черты романтического героя, доказывающие то, что Мцыри тоже является им».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник выбрал фрагмент (начало исповеди Мцыри), привёл цитаты, в которых действительно звучит протест героя против неволи и мечта о свободе. В работе фрагмент обозначен слишком расплывчато. «В самом начале своего

монолога» – это неточная привязка. Для максимального балла нужно писать конкретнее: например, «в первых строках исповеди, где Мцыри раскрывает своё отношение к жизни в монастыре». Также в работе нет **анализа художественных средств**, а ведь в приведенных выпускником цитатах содержатся мощные приёмы, которые и создают романтический пафос, но в ответе они не раскрыты: приведена **антитеза** *«Я мало жил, и жил в плену»,* готовность променять две такие жизни на одну, *«полную тревог»* – подчёркивает максимализм героя; приведены **эпитеты** *«келии душные»* противопоставлен *«чудному миру тревог и битв»* – так создаётся романтическое двоемирие; **сравнение** *«где люди вольны, как орлы»* – образ, который передаёт идеал свободы и гордого величия.

Выпускник черты романтизма назвал абстрактно. Фразы вроде *«проявляются типичные образы, черты романтического героя»* ничего не объясняют. Нужно называть конкретные черты: *максимализм, конфликт с миром, идеализация свободы, романтическое двоемирие, исключительность переживаний*.

Вывод в работе пустой: фраза *«доказывающие то, что Мцыри тоже является им»* не содержит литературоведческого вывода.

Есть **фактическая неточность** в цитате. Правильно: *«Она, мечта, меня звала…»*, а не *«Она мечта мои звала»*. Это искажает текст и снижает балл по К1.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 1 балл, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 0 баллов (согласно инструкции к заданию: если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов).

На основе разбора этих работ видно, что у выпускников систематически «проваливаются» одни и те же места – и это не случайность, а устойчивые дефициты, которые нужно закрывать целенаправленно.

Шаг 1. Внимательно прочитайте задание

Сначала выделите ключевое: что именно нужно найти и проанализировать. В примере с «Мцыри» задание просит выбрать другой фрагмент (то есть не тот, что уже разбирался в задании 1.1/1.2) и показать в нём черты романтического героя. Понимание вопроса – половина успеха.

Шаг 2. Выберите фрагмент

Не берите любой эпизод, а ищите тот, где заданная черта (в данном случае – романтизм) проявляется ярко и наглядно. Подумайте: в каких сценах герой особенно противопоставляет себя окружению, мечтает о свободе, переживает сильные, исключительные эмоции? Для «Мцыри» подойдут, например, эпизод побега из монастыря, встреча с барсом или монолог о трёх блаженных днях.

Шаг 3. Сформулируйте тезис

На основе выбранного фрагмента выдвиньте 1–2 чётких утверждения. Например: «В эпизоде побега из монастыря раскрывается такая черта романтического героя, как конфликт личности и несвободной среды» или «Стремление Мцыри к абсолютной свободе и его идеализация природы показывают романтическое двоемирие».

Шаг 4. Подкрепите тезис аргументами из текста

Это самый важный этап. Не просто перескажите сцену, а найдите в ней конкретные детали, слова, приёмы, которые работают на раскрытие черты. Приводите точные фрагменты, подкрепляйте их цитатами.

Не забывайте про анализ средств художественной выразительности. Покажите, как работают антитеза («монастырь – воля»), эпитеты, сравнения, символы. Например, сравнение людей с орлами («где люди вольны, как орлы») подчёркивает идеал свободы.

Микротемы. Выделите отдельные мысли героя, которые раскрывают его внутренний мир.

Шаг 5. Проведите анализ

Не ограничивайтесь констатацией факта. Объясните, почему именно эта деталь или приём работает на раскрытие черты романтизма. Свяжите её с теорией: назовите термин (романтическое двоемирие, конфликт личности и общества, максимализм, исключительность переживаний) и покажите, как он проявляется в тексте. Старайтесь избегать общих фраз вроде «герой романтический» – переходите к конкретике.

Шаг 6. Сформулируйте вывод

В конце кратко подведите итог: как выбранные черты в этом фрагменте дополняют образ героя в целом, как они соотносятся с идеей произведения.

Несколько важных предостережений (типичные ошибки)

Не подменяйте анализ пересказом. Если вы просто пересказываете сюжет фрагмента без разбора средств и связи с теорией – балл снизят.

Не искажайте авторскую позицию и не допускайте фактических ошибок (например, в цитатах или трактовке мотивов героя).

Следите за логикой. Каждая мысль должна вытекать из предыдущей, части ответа должны быть связаны.

Приведем методические приёмы для отработки задания

Приём «Двоемирие в цитатах» (таблица для заполнения)

«Мир неволи» (монастырь)	Цитата	«Мир идеала» (свобода)	Цитата	Как приём раскрывает романтизм
Замкнутое, удушающее пространство	*«от келий душных…»*	Пространство свободы и борьбы	*«в тот чудный мир тревог и битв…»*	Антитеза подчёркивает непримиримость героя: он не хочет компромисса с реальностью
Пассивное смирение	*«и молитв»* (как символ покорности)	Жизнь как подвиг	*«мир тревог и битв»*	Конфликт идеала и действительности – основа романтического мировоззрения
Несвобода	Противопоставление «плена»	Абсолютная свобода	*«люди вольны, как орлы»*	Образ орла – символ романтического идеала: гордого, сильного, независимого

Адаптация по группам:

Группа «на 3»: заполняют только первые три колонки, учатся видеть контраст.

Группа «на 4»: добавляют четвёртую колонку, формулируют, в чём состоит конфликт.

Группа «на 5»: к таблице добавляют мини-вывод (1–2 предложения) о том, как антитеза и образы создают образ романтического героя.

Упражнение «Исправь цитату и объясни смысл»

Ученикам дают искажённую цитату (*«Она мечта мои звала»*). Задача: исправить её, найти в тексте, а затем объяснить, как правильная формулировка (*«Она, мечта, меня звала»*) меняет интонацию и смысл (появляется лирический, почти одушевлённый образ мечты, которая сама зовёт героя).

Упражнение «Назови черту через слово»

Даётся одно слово из цитаты (например, *«душные»* или *«чудный»*). Ученики должны:

Назвать приём (эпитет).

Объяснить его функцию (создаёт отрицательный образ монастыря).

Назвать черту романтического героя (неприятие «удушающей» реальности, стремление к идеалу).

Далее рассмотрим и проанализируем ответы выпускников на задание 2.2. «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используются сравнения. Какую функцию сравнения выполняют в выбранном фрагменте»?

Пример развернутого ответа № 1 на задание 2.2. «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используются сравнения. Какую функцию сравнения выполняют в выбранном фрагменте»?

«В выбранном мною фрагменте, представлено сравнение между Кавказом и отцовским домом: «Ты хочешь знать, что видел я // На воле? – Пышные поля, // холмы, покрытые венцом». «И вспомнил я отцовский дом, // Ущелье наше и кругом// В тени рассыпанный аул. // Мне слышался вечерний гул // Домой бегущих табунов //и дальний лай знакомых псов. В этих фрагментах показана разница и сравнение разных мест в жизни героя».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник выбрал фрагмент (рассказ Мцыри о том, что он видел на воле и что вспоминал), привёл строки из поэмы. Но в приведённом фрагменте нет сравнения. Фразы *«пышные поля», «холмы, покрытые венцом»* – это эпитеты и метафорический образ («венец» у холмов), а не сравнения (нет слов «как», «словно», «будто» и т.п.). И дальше идёт не сравнение Кавказа с домом, а воспоминание о доме на фоне описания вольной природы, то есть ученик путает средства выразительности.

Задание требует объяснить, какую функцию выполняют сравнения, а в ответе сказано просто: «показана разница и сравнение разных мест» – это не литературоведческий анализ.

В работе нет опоры на конкретный приём, а чтобы получить высокий балл, нужно назвать само сравнение, привести его и показать, как оно работает.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 1 балл, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 0 баллов (согласно инструкции к заданию: если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов).

Пример развернутого ответа № 2 на задание 2.2. «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используются сравнения. Какую функцию сравнения выполняют в выбранном фрагменте»?

«Обратимся к другому фрагменту поэмы «Мцыри». Оказавшись в темном лесу, герой встретился лицом к лицу с барсом и вступил в смертельный бой. Сравнения «сплетясь, как пара змей», «как барс пустынный, зол и дик» показывают опасность и жестокость этой битвы. Автор демонстрирует Мцыри настоящим бойцом и использует это художественное средство: «как будто сам я был рожден в семействе барсов и волков».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник выбрал яркий фрагмент (схватка Мцыри с барсом), нашёл в нём настоящие сравнения, опирается на текст. В работе **функция сравнения раскрыта поверхностно.** Фраза «показывают опасность и жестокость этой битвы» – это слишком общее описание. Нужно показать, *как именно* сравнения раскрывают образ героя и поэтику эпизода: например, что уподобление змеям подчёркивает сплетённость противников и смертельную схватку, а уподобление барсу – пробуждение в Мцыри звериной силы и первобытной воли. **Не проанализировано третье сравнение:** строка *«как будто сам я был рождён в семействе барсов и волков»* – очень сильная, она говорит не просто о «бойцовских качествах», а о глубинной связи героя с дикой природой, о его романтической исключительности: он не «научился» быть сильным, он будто изначально принадлежит этому миру. В ответе этого нет.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 2 балла, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 2 балла).

Пример развернутого ответа № 3 на задание 2.2. «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используются сравнения. Какую функцию сравнения выполняют в выбранном фрагменте»?

«Романтическая натура Мцыри проявляется во фрагменте, где он восхищается природой, любуется садом: «Кругом меня цвел божий сад, // Растений радужный наряд // Хранил следы небесных слез, // И кудри виноградных лоз // Вились, красуясь меж дерев…» Также черты романтического героя проявляются, когда Мцыри встретил грузинку, она стала ему симпатичной: «Грузинка голос молодой, // Так безыскусственно живой, // Так сладко вольный, будто он // Лишь звуки дружеских имен // Произносить был приучен. // Простая песня то была, // Но в мысль она мне залегла».

Таким образом, можно сделать вывод, что Мцыри всё-таки относится к типу романтического героя».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник опирается на текст, приводит фрагменты, в которых Мцыри эмоционально воспринимает мир – это важно для понимания романтической природы героя. Однако в первом фрагменте работы нет сравнения. Строки «Кругом меня цвел божий сад…» – это развёрнутая метафорическая картина, поэтическое описание природы, но не сравнения (нет слов «как», «словно», «будто»). Задание требует найти именно сравнения, а не любые средства выразительности.

Во втором фрагменте сравнение есть, но его функцию не раскрыли. Строка «будто он лишь звуки дружеских имён произносить был приучен» – действительно сравнение, но в ответе выпускник его не анализирует: не объясняет, какой образ оно создаёт и что говорит о герое.

Вместо анализа функции сравнений ученик делает общий вывод о том, что Мцыри – романтический герой. Это больше похоже на задание 2.1, а не на 2.2.

Нет чёткой связи между примерами и вопросом. Фрагменты подобраны как иллюстрация «романтической натуры», а не как демонстрация работы конкретного приёма (сравнения).

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 1 балл, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 0 баллов (согласно инструкции к заданию: если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов).

Пример развернутого ответа № 4 на задание 2.2. «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используются сравнения. Какую функцию сравнения выполняют в выбранном фрагменте»?

«В фрагменте когда Мцыри сражался с барсом он сравнивал себя с барсом:

И я был страшен в этот миг;

Как барс пустынный, зол и дик,

Я пламенел, визжал, как он.

Таким образом, сравнение показывает на сколько был селен Мцыри. Он был селен не только силой, но и духом».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник выбрал яркий фрагмент (схватка с барсом), привёл настоящие сравнения (*«как барс пустынный, зол и дик», «визжал, как он»*), опирается на текст и пытается связать их с образом героя. Но в работе **функция сравнения раскрыта слишком общо:** фраза «показывает, насколько был силён Мцыри» – это лишь поверхностный уровень. Нужно показать, *как именно* сравнения работают в тексте: они не просто фиксируют силу, а передают звериную ярость, первобытную энергию, отождествление героя с дикой стихией. Строка *«Я пламенел»* – это метафора, которая вместе со сравнениями создаёт картину почти нечеловеческой страсти и напряжения. В ответе этого нет. **Вывод упрощён.** «Силен не только силой, но и духом» – фраза правильная по смыслу, но слишком бытовая и не отражает специфику художественного языка.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 2 балла, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 2 балла).

Пример развернутого ответа № 5 на задание 2.2. «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используются сравнения. Какую функцию сравнения выполняют в выбранном фрагменте»?

«Во время ожесточенного боя могучего барса и Мцыри автор использует много сравнений, чтобы показать нам эмоциональность боя и истинные чувства Мцыри во время схватки. Сражение было жестоким, соперники «сплетясь, как пара змей» вели борьбу, такое сравнение со смертельным животным показывает близость смерти и для барса, и для Мцыри. Юноша был бесстрашен и непоколебим, как будто сам он «был рожден в семействе барсов и волков». С помощью сравнений мы видим силу и мощь сражения и эмоции в душе Мцыри».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник выбрал ключевой фрагмент (схватка Мцыри с барсом), привёл два сильных сравнения (*«сплетясь, как пара змей»* и *«как будто сам я был рождён в семействе барсов и волков»*), опирается на текст и пытается связать сравнения с образом героя. Однако в работе **функция сравнения раскрыта поверхностно.** Фразы: «показывает близость смерти», «мы видим силу и мощь сражения» – это констатация сюжета, а не литературоведческий анализ. Нужно показать, *как именно* приём работает в поэтике Лермонтова: например, сравнение со змеями передаёт не просто опасность, а сплетённость, непрерывность, извилистость борьбы; сравнение с родом барсов и волков раскрывает

глубинное родство Мцыри со стихией, его романтическое «чужеродство» в человеческом мире. В работе **анализ подменяется оценкой:** фразы «юноша был бесстрашен и непоколебим», «сражение было жестоким» – это пересказ, а не анализ функции сравнения.

Оценка эксперта: критерий **2К1** – 2 балла, по критерию **2К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)** – 2 балла).

На основе разбора этих работ видно, что у выпускников систематически «проваливаются» одни и те же места – и это не случайность, а устойчивые дефициты, которые нужно закрывать целенаправленно.

Системные дефициты можно упаковать в чёткие блоки и закрывать на уроках целенаправленно. Ниже – карта дефицитов по заданию 2.2 ОГЭ по литературе (на примере «Мцыри») плюс готовые приёмы под разные группы учеников.

Системные дефициты по заданию 2.2

Дефицит	Как проявляется в работах	Что реально нужно тренировать
Путаница тропов	Ученики называют сравнением метафору/эпитет/олицетворение (например, «холмы, покрытые венцом» как сравнение)	Чёткие маркеры сравнения: «как», «словно», «будто», «точно». Отработка «только сравнения!» с фильтрацией строк
Подмена анализа пересказом	«Схватка была жестокой», «герой был сильным» вместо раскрытия функции приёма	Переход от «что происходит» к «как художественный приём это показывает»: микровывод после каждой цитаты
Поверхностная функция приёма	«Показывает силу/опасность» без литературоведческой глубины	Связка с типом героя и направлением: как сравнение раскрывает романтическую исключительность, конфликт, двоемирие, максимализм
Неточная работа с цитатой	Ошибки, искажения, отсутствие микроанализа строки	Микроанализ по схеме: строка → приём → образ → функция → связь с идеей
Отсутствие логики между примерами	Примеры «нанизаны» друг на друга без развития мысли	Связывание примеров в единую логику: как одно сравнение усиливает другое

Как закрывать эти дефициты: готовые приёмы под группы

Группа с низким уровнем. Цель: уверенно различать сравнения и давать базовый анализ

Приём «Найди и отметь маркером»

1. Даём 10–12 строк из поэмы.

2. Задача: подчеркнуть только строки со сравнениями (обязательно с маркерами «как/словно/будто»).

3. Для каждой найденной строки заполнить 2 колонки: «Что с чем сравнивают» и «Какой образ возникает».

4. Итоговый мини-вывод: «В этих строках сравнения помогают увидеть…» (1 предложение).

Группа со средним уровнем. Цель: связать приём с образом героя и идеей эпизода

Приём «Сравнение – образ – черта героя» (таблица)

Строка со сравнением	Что с чем сравнивают	Какой образ создаёт приём	Какую черту романтического героя раскрывает

«Сплетясь, как пара змей»	Противники – змеи	Смертельная, вязкая схватка	Исключительность момента, борьба как судьба
«Как барс пустынный, зол и дик»	Мцыри – барс	Ярость, первобытная воля	Чужеродность в «человеческом» мире, родство со стихией

Задача: заполнить таблицу и написать 2–3 предложения, связывающих оба сравнения в единую логику.

Цель: видеть не отдельные приёмы, а как они вместе раскрывают образ героя.

Группа с высоким уровнем. Цель: научить глубокому анализу и терминологическую точность

Приём «Одно сравнение – три уровня анализа»

Для одного сравнения ученики последовательно отвечают:

1. **Что с чем сравнивается?** (факт)

2. **Какой художественный образ и атмосферу создаёт?** (образ)

3. Как это связано с романтизмом и идеей поэмы? (идея/тип героя)

Пример для строки *«Как будто сам я был рождён в семействе барсов и волков»*:

Сравнивается: Мцыри – дикий зверь (род барсов и волков).

Образ: изначальная принадлежность миру стихии, органичность в опасности.

Идея: романтическое двоемирие (чужой среди людей, свой в мире природы); исключительность героя; конфликт с «цивилизованным» миром монастыря.

Цель: выстраивать аналитическую цепочку от факта к идее.

Практические инструменты, которые сразу можно использовать на уроке

Шаблон ответа для задания 2.2 (с пропусками)

В сцене _____ (эпизод) Лермонтов использует сравнение: *«…»*. Здесь _____ (объект) сравнивается с _____ (образ сравнения). Такое сопоставление создаёт образ _____ и помогает передать _____ (состояние/атмосферу). Тем самым сравнение раскрывает _____ (черту героя/идею эпизода).

Карточка «Убери штамп – оставь анализ»

Было: «Автор использует сравнение, чтобы показать нам силу героя».

Стало: «Сравнение подчёркивает первобытную ярость и слияние героя со стихией».

Было: «Мы видим, что схватка была опасной».

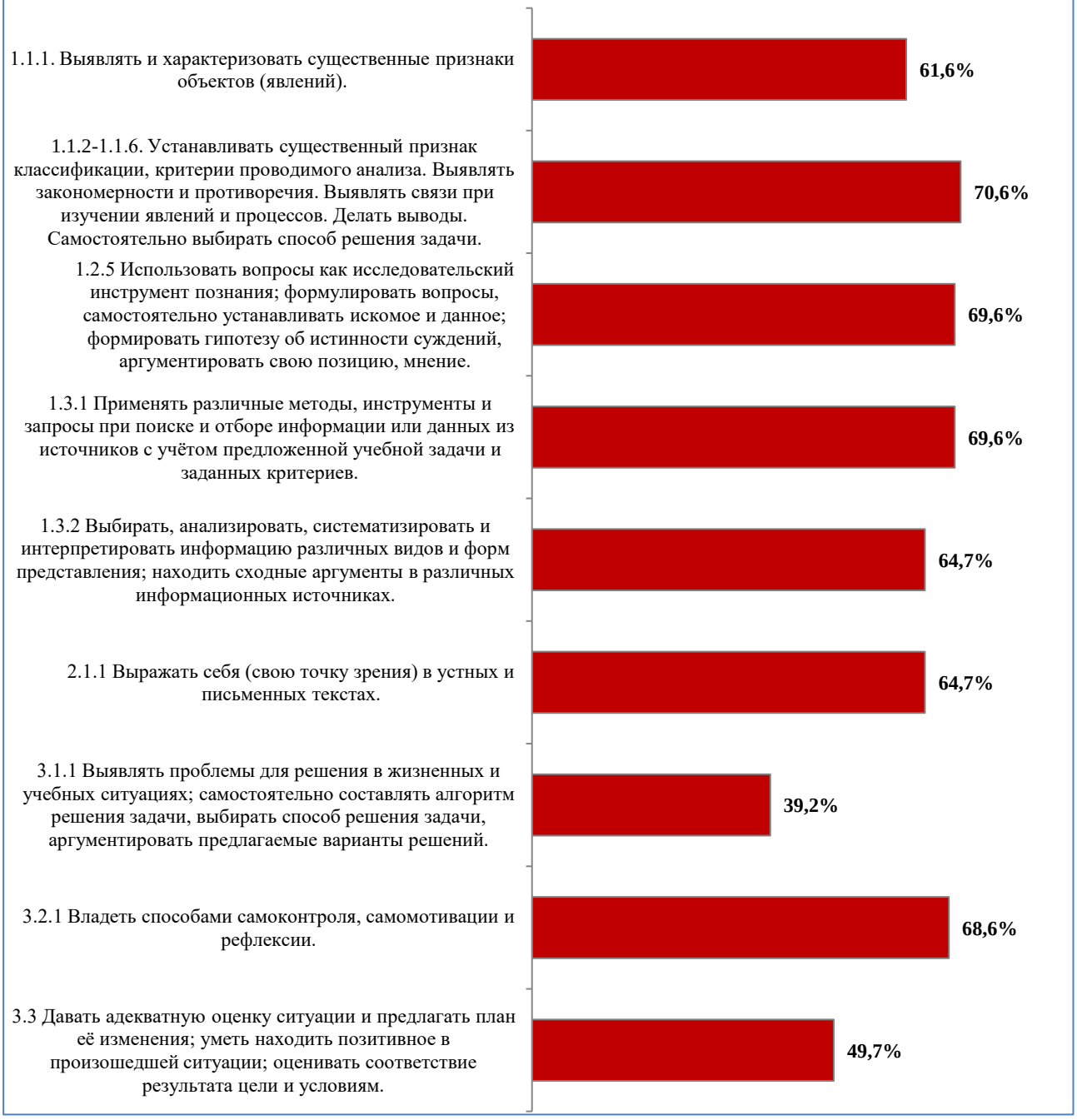
Стало: «Сравнение со змеями создаёт образ вязкой, смертельной схватки, где противники сплетены в едином движении».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На основе данных диаграммы № 16 представлен краткий научно-методический анализ сформированности метапредметных результатов ФГОС у обучающихся группы со средним уровнем подготовки (отметка «4»):

Диаграмма № 16. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Доминирующие познавательные и коммуникативные УУД (опорная база): Установление критериев анализа и выявление закономерностей (1.1.2–1.1.6) на уровне 70,6%, аргументация позиции (1.2.5) – 69,6%, отбор информации под задачу (1.3.1) – 69,6% и владение самоконтролем (3.2.1) – 68,6% обеспечивают хорошистам стабильное удержание композиционной структуры большого сочинения и соблюдение базовых речевых норм.

Умеренно освоенные аналитические и речевые компетенции (зона риска): систематизация информации и нахождение сходных аргументов (1.3.2) – 64,7%, изложение

собственной точки зрения (2.1.1) – 64,7% и выявление существенных признаков объектов (1.1.1) – 61,6% вызывают локальные затруднения при глубоком и точечном привлечении текста для аргументации суждений.

Критический дефицит проектировочных и оценочных УУД (главный деструктор): оценка соответствия результата цели и условиям (3.3) на пограничной отметке 49,7% и самостоятельное составление алгоритма решения проблемы (3.1.1) – критические 39,2% предопределяют резкие спады в заданиях на контекстное сопоставление произведений (2_К2), где требуется развёрнутый многошаговый сравнительный анализ.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники, сдавшие экзамен на «хорошо», освоили следующие метапредметные результаты:

Смысловое чтение. Ученики среднего уровня обычно способны вычленять основную мысль фрагмента, понимать сюжет и базовые мотивы. Они могут найти в тексте доказательства для простых ответов (например, подтвердить, почему герой поступил так, а не иначе).

Базовые логические действия. Им удаётся устанавливать несложные причинно-следственные связи (почему возник конфликт, к чему привели поступки персонажа), классифицировать явления (различать жанры, выделять средства выразительности на узнаваемом уровне).

Коммуникативные умения в рамках задания. Они могут сформулировать краткую мысль, привести цитату для поддержки суждения, участвовать в обсуждении прочитанного в паре или малой группе.

Элементы самоорганизации. В знакомых, типовых задачах ученики способны спланировать шаги (например, составить план ответа), распределить время и выполнить задание до конца.

Недостигнутые или слабо сформированные метапредметные результаты:

Глубокая интерпретация и анализ. Часто затрудняются выходить за рамки сюжета: им сложно самостоятельно выявлять подтекст, авторскую позицию, неоднозначность характера героя, связывать детали в сложную систему.

Сопоставление. Задания, требующие сравнить два произведения или героя из разных текстов по заданному направлению, нередко вызывают трудности. Слабо сформировано умение находить тонкие сходства и различия, выстраивать аргументированное сопоставление.

Самоконтроль и рефлексия. Могут не замечать собственных логических нестыковок или фактических неточностей в процессе работы. Реже – самостоятельно корректировать ход рассуждений, если столкнулись с затруднением.

Сложные речевые конструкции. Даже при понимании текста ученикам бывает трудно плавно и логично выстроить развёрнутое письменное рассуждение, избежать речевых повторов, точно подобрать слова для выражения мысли.

Планирование в новых, нестандартных ситуациях. Если задача выходит за рамки отработанного алгоритма (например, нужно самостоятельно выбрать стратегию анализа сложной темы), они могут растеряться: им сложнее осознанно выбрать альтернативный путь решения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

У учеников среднего уровня уже есть база, но ещё не сформированы устойчивые навыки сложного анализа. Мы подобрали конкретные рекомендации, которые помогут вывести их на новый уровень – в том числе с опорой на то, какие «провалы» мы видели в работах (подмена анализа пересказом, поверхностная функция приёма).

Что можно сделать

Делать акцент на «медленном чтении». Просите не просто читать эпизод, а останавливаться на каждой значимой детали: почему автор выбрал именно это слово, как деталь характеризует героя или атмосферу. После чтения задавайте вопросы, которые побуждают искать связь: «Как эта деталь перекликается с темой произведения?», «Почему герой поступил так, а не иначе?».

Использовать приёмы для связки «приём – функция – идея». Не ограничивайтесь констатацией: «здесь есть сравнение». Просите проследить цепочку: *что с чем сравнивают → какой образ возникает → какую черту героя или идею эпизода это раскрывает*. Можно ввести простой шаблон для мини-анализа: «Сравнение «...» помогает увидеть..., потому что...». Это научит не просто находить тропы, а осмыслять их роль.

Предлагать задания на сравнение и сопоставление. Просите сравнивать не только героев разных произведений, но и эпизоды внутри одного текста, или искать переклички с другими произведениями (внутритекстовые и межтекстовые связи). Например: «Сравните, как в разных сценах раскрывается конфликт Мцыри с миром – что общего и в чём различие?».

Работать с проблемными вопросами. Формулируйте задания так, чтобы они требовали не воспроизведения фактов, а размышления. Например: «Можно ли считать побег Мцыри победой или поражением?», «Почему автор выбрал именно такой финал?». Такие вопросы стимулируют аргументацию и учат строить логичные рассуждения.

Практиковать разные формы визуализации. Составляйте схемы, таблицы, кластеры. Например, для анализа образа героя можно сделать таблицу: «Черты характера – подтверждение в тексте – как это раскрывает идею». Это помогает структурировать мысли и видеть связи.

Включать элементы проектной деятельности. Мини-проекты (например, «Создание карты символов поэмы «Мцыри»» или «Сравнение образов барса и Мцыри») позволяют ученикам самостоятельно исследовать тему, собирать материал и представлять выводы.

Давать дифференцированные задания. Внутри группы можно предлагать варианты разной глубины: одному ученику – найти и прокомментировать одно сравнение, другому – сопоставить два сравнения в разных эпизодах и сделать вывод о развитии образа героя.

Уделять внимание письменной речи. Просите не просто писать развёрнутый ответ, а продумывать его структуру: тезис → аргумент (с цитатой) → микровывод. Вводите практику самопроверки и взаимопроверки: пусть ученики читают работы друг друга и оценивают, насколько чётко прослеживается логика, есть ли аргументы из текста.

Поощрять использование комментариев. Если в тексте встречаются реалии другой эпохи или сложные культурные отсылки, учите детей пользоваться сносками, словарями или дополнительными материалами – это поможет глубже понять мотив поступка или смысл образа.

Проводить рефлексию. После письменных работ или дискуссий обсуждайте: что получилось, а что вызвало затруднение? Какие стратегии анализа сработали, а какие нет? Это развивает метапредметные навыки и учит детей самостоятельно ставить учебные цели.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 11-11).*

Профиль отличников формирует верхнюю границу результатов, стабильно удерживаясь в диапазоне от 81% до 100% успешности по всем критериям КИМ, существенно превышая линию образовательного стандарта:

Эталонное владение композиционной структурой (Критерии 4_К1, 4_К2, 4_К3): в блоке развёрнутых критериев второй части (большое сочинение) группа демонстрирует абсолютную успешность (90–100%). Выпускники безошибочно выстраивают логику, композиционную целостность работы, аргументируют тезисы и интегрируют теоретико-литературные понятия.

Высокая речевая и языковая грамотность (Блок критериев 5_К): за исключением локальных помарок, показатели группы в точках 5_К1 (содержательный аспект), 5_К2 (привлечение текста), 5_К3 (фактологическая точность), 5_К4 (логика), 5_К5 (орфография) и 5_К7–5_К9 (пунктуация, грамматика) фиксируются на уровне 90–100%. Это верифицирует развитую культуру письменной речи.

Уверенное раскрытие тем первой части: критерии базового понимания авторского замысла и формулирования прямых ответов на вопросы (1_К1, 2_К1, 3_К1) автоматизированы на уровне 88–94%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 11-11)*

Таблица 11-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[121]
Не актуально для данной группы обучающихся		

Ключевое различие, отделяющее группу отличников от стопроцентного первичного балла, сосредоточен в плоскости сопоставительного анализа и точечного привлечения микротем текста в первой части экзамена:

Критический провал в межтекстовом сопоставлении (Критерий 2_К2): результативность группы падает до минимальной на всём графике отметки – 81%. Данный спад полностью синхронен с провалами хорошистов и троечников. Это верифицирует, что многошаговое

[121] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

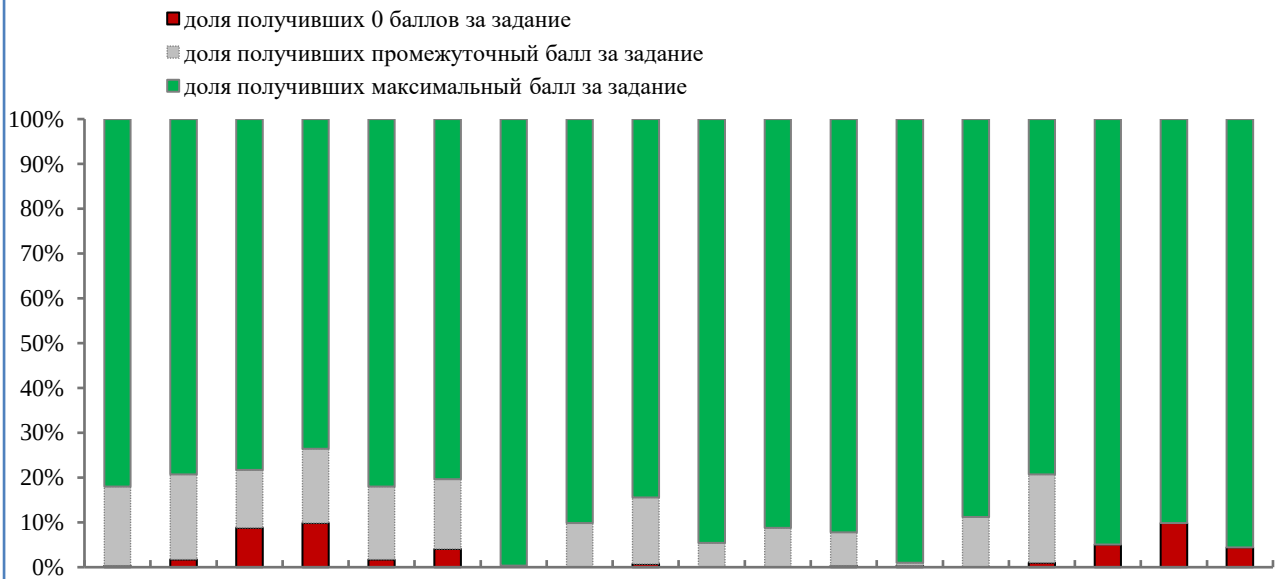
сопоставление двух художественных текстов в заданном контекстном направлении на межтекстовом уровне (Задание № 2) вызывает затруднения даже у высокоподготовленных участников. Ошибки связаны с потерей одной из параллелей сравнения или уходом в изолированный автономный анализ произведений.

Технологический спад при аргументации (Критерий 1_К2): успешность снижается до 86%. Потеря баллов в первом задании обусловлена локальным ослаблением текстового контроля, когда отличники вместо прикомментированного анализа микротем или прямого цитирования фрагмента прозы частично переходят на уровень общего пересказа фабулы эпизода.

Локальные речевые помарки в большом сочинении (Критерий 5_К6): на фоне эталонной грамотности результативность по речевым нормам опускается до 88%. Это указывает на появление плеоназмов, тавтологий или лексической несочетаемости при конструировании масштабных объёмов связного текста в условиях дефицита времени на экзамене.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 17. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по литературе для группы обучающихся получивших отметку "5"**



На основе анализа структуры оценок группы учащихся, получивших отметку «5» (по данным диаграммы № 17), определены реалистичные «зоны роста» для достижения абсолютного максимума первичных баллов. Полнокомпонентный анализ веера оценивания показывает, что теоретическая база и грамотность данной группы находятся на эталонном уровне. Ряд критериев, включая соответствие теме большого сочинения (4_К1), логику изложения (5_К4) и соблюдение орфографических норм (5_К5), выполняются на максимальный балл практически со 100%-й успешностью. Резерв для стопроцентного результата сосредоточен в шести позициях КИМ, имеющих заметную долю и нулевых оценок:

1. Первоочередная зона роста: Комплексный межтекстовый сопоставительный анализ (Задания № 2 и № 4). Данный блок сопоставления художественных произведений является главным деструктором абсолютного результата для отличников. В задании на сравнение

лирических текстов № 4 (критерии 4_К1 и 4_К2) доля промежуточных результатов составляет около 10–15%. В задании на самостоятельный выбор и анализ фрагмента эпоса/драмы №2 фиксируются максимальные потери: в критерии 2_К2 (анализ выбранного фрагмента) доля промежуточных оценок равна 16%, а полных обнулений – 10%; в критерии 2_К1 (выбор фрагмента) доля нулей составляет 9%.

Содержание методической работы:

По заданию № 4: обучение технике сквозного параллельного сопоставления. Необходимо полностью искоренить практику написания «двух изолированных монологов» (когда учащиеся анализируют сначала одно стихотворение, затем другое, теряя логические связи). Каждое предложение ответа должно содержать сопоставительную конструкцию («в отличие от...», «созвучно с...», «напротив...»).

По заданию № 2: Развитие навыков мысленной локализации и вычленения конкретной, изолированной сцены из изученного макротекста. Важно научить школьников анализировать свойства характера героя или функции художественного приёма в рамках одного выбранного эпизода, не скатываясь в общее абстрактное рассуждение обо всём произведении сразу.

2. Аргументативная и речевая зона роста (Критерии 1_К2, 3_К2 и 5_К6). В критерии привлечения текста первой части – 1_К2 (анализ фрагмента прозы) и 3_К2 (анализ лирического стихотворения) – отличники теряют баллы на помарках: доля промежуточных оценок составляет 19% и 15% соответственно. Главным речевым деструктором во всём КИМ выступает критерий 5_К6 (речевые нормы), где доля недобора высшего балла достигает рекордных для этой группы 20%.

Содержание методической работы:

По критериям аргументации (1_К2, 3_К2, 4_К2): Повышение технологической точности интеграции текста. Требуется уйти от общих сюжетных отсылок и пересказа к комментированному цитированию на уровне микротем, деталей и образов-символов.

По критерию речевых норм (5_К6): Ликвидация скрытого речевого брака (плеоназмов, тавтологий, громоздких синтаксических конструкций). Поскольку сопоставительные задания № 2 и № 4 требуют плотного изложения сложного сравнительного анализа в малом объёме (5–8 предложений), отличники перегружают предложения вводными словами и штампами сравнения («также», «аналогично», «автор изображает образ»). Требуется внедрить практику обязательного посимвольного саморедактирования текста перед переносом в чистовик:

Методический вывод: стратегия достижения максимального первичного балла отличниками требует смещения фокуса с повторения теории на экспертный аудит лаконичных развёрнутых ответов первой части. Основными дидактическими инструментами должны стать шаблоны-конструкторы параллельного сопоставления для заданий № 2 и № 4 и карты самопроверки речевой плотности текста.

Разбор задания № 4.

В бланк ответов № 2 запишите номер задания 4.
Сопоставьте произведения и дайте аргументированный связный ответ (5–8 предложений):
– укажите сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием);
– приведите аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие произведений;
– приведите из каждого произведения минимум по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие;
– объясните, как именно каждый из этих примеров подтверждает сходство/различие.

4 Сопоставьте стихотворение М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и приведённое ниже стихотворение А.А. Ахматовой «Уединение». В чем различие решения темы одиночества в двух стихотворениях?

УЕДИНЕНИЕ

Так много камней брошено в меня,
Что ни один из них уже не страшен,
И стройной башней стала западня,
Высокою среди высоких башен.
Строителей её благодарю,
Пусть их забота и печаль минует.
Отсюда раньше вижу я зарю,
Здесь солнца луч последний торжествует.
И часто в окна комнаты моей
Влетают ветры северных морей,
И голубь ест из рук моих пшеницу...
А не дописанную мной страницу,
Божественно спокойна и легка,
Допишет Музы смуглая рука.

(А.А. Ахматова, 1914)

Задание № 2 оценивает сформированность комплексного аналитического навыка – умения сопоставлять исходное стихотворение со вторым, приведённым в КИМ текстом, в заданном направлении анализа.

В рамках критериальной системы ГИА контролируются следующие компетенции:

Критерий 1 (4_К1) – Сопоставление произведений (2 балла): Умение находить точки соприкосновения текстов (тематические, образные, композиционные) строго в том русле, которое задано в формулировке вопроса, не уходя в изолированный автономный пересказ каждого стихотворения.

Критерий 2 (4_К2) – Привлечение текста для аргументации (4 балла): Способность обосновывать свои суждения точечной работой с поэтическим текстом обоих авторов. Высший балл требует прокомментированного цитирования, анализа микротем и художественных деталей в равной степени для двух произведений.

Критерий 3 (4_К3) – Логичность и речевое оформление (2 балла): Навык конструирования связного, композиционно логичного высказывания в объёме 5–8 предложений без логических разрывов и нарушений речевых норм.

Ассортимент и прототипы заданий на основе Открытого банка ФИПИ. В банке заданий ФИПИ для этого номера представлены сопоставительные поэтические пары, объединенные сквозной темой, мотивом или образом (например, лирика А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова,

Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, поэтов Серебряного века или фронтовой поэзии). Формулировки разделены по двум аналитическим прототипам:

Прототип 4.1. Сравнительный анализ эмоционального состояния и восприятия мира: *Сопоставление чувств лирических героев, их отношения к природе, любви, родине или призванию поэта («В чём прослеживается сходство в восприятии осени лирическими героями двух стихотворений?»).*

Прототип 4.2. Сопоставление поэтики, образной системы и художественных приёмов: *Сравнение конкретных образов-символов (мотив дороги, образ памятника, лебедя, бури) или использования авторами тропов и колористики («Какую роль играет мотив дороги в предложенных произведениях?»).*

Возможные трудности при переходе из группы «4» в группу «5»:

Ловушка «двух изолированных монологов» (Критерий 4_К1): отличники глубоко анализируют первое стихотворение, затем ставят точку и пишут изолированный анализ второго текста. Сквозная логическая связка-сопоставление между ними отсутствует. По критериям ФИПИ, если произведения проанализированы отдельно без сквозного сравнения, высший балл по первому критерию не выставляется.

Дисбаланс в привлечении текста (Критерий 4_К2): текст, предложенный в задании №3, сильные учащиеся цитируют филигранно. Однако ко второму стихотворению аргументы часто подбираются поверхностно, на уровне общего пересказа смысла строфы, без точечной опоры на цитатный материал или конкретные тропы, что уводит ответ из максимальных 4 баллов в промежуточные 2–3 балла.

Композиционный и речевой перегруз на малом объёме (Критерий 4_К3): пытаясь уложить сложный сравнительный анализ двух стихотворений в жесткие рамки 5–8 предложений, отличники перегружают синтаксические конструкции. Появляются громоздкие причастные и деепричастные обороты, повторы слов-маркеров сравнения («также», «тоже», «аналогично»), что ведёт к речевому браку в финальном критерии задания.

Далее рассмотрим и проанализируем ответы выпускников на задание 4 «Сопоставьте стихотворение М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и приведенное ниже стихотворение А.А. Ахматовой «Уединение». В чем различие решения темы одиночества в двух стихотворениях»?

Пример развернутого ответа № 1 на задание 4 «Сопоставьте стихотворение М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и приведенное ниже стихотворение А.А. Ахматовой «Уединение». В чем различие решения темы одиночества в двух стихотворениях»?

«Стихотворения М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и А.А. Ахматовой «Уединение» крайне отличаются в решение темы одиночества. Отношение лирических героев потому, что они отдалены от социума и способны справится с душевными переживаниями совершенно различны.

В произведение «принц и лебеди» душевное спокойствие получается через сближение и ,как мне кажется, объединение с природой, а именно с прекрасными лебедями: «как мой дар с печалью благосклонной принимают белые друзья». Строки наполнены смирением, но и отчетливой тоской героя, его печалью и одиночеством, спасение от которого он отчаянно ищет в компание птиц.

Обратная ситуация же в стихотворение «Уединение». Лирический герой смело и отважно противостоит всем трудностям и невзгодам, которые встречаются на пути. Он, наоборот, благодарен своим обидчикам «пусть их забота и печаль минует. Отсюда раньше

вижу я зарю». Я считаю, что смысл произведения и заключается в том, что любые повстречавшиеся беды лишь сделают сильнее, а не то, что другие люди не могут понять лирического героя, лишь наполняет его силой творить: «А не дописанную мной страницу… допишет Музы смуглая рука».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта. Выпускник пытается провести противопоставление: у Цветаевой – поиск утешения в природе, у Ахматовой – стойкость и сила. Приведены отдельные строки. Однако в работе есть **серьёзные недочёты:**

Сопоставление поверхностное, построено на общих оценках. Фразы вроде «сможет справиться», «смело и отважно противостоит», «наполняет силой» – это не литературоведческий анализ, а бытовая характеристика. Нужно говорить о поэтике: как именно раскрывается одиночество у каждой поэтессы, какие мотивы и приёмы задействованы.

Не раскрыта специфика одиночества у Ахматовой. В «Уединении» у Ахматовой одиночество – не о «противостоянии трудностям», а о добровольном возвышение над суетой, об избранничестве поэта: уединение – это условие творчества, а не просто «быть сильным». Строка «А недописанную мной страницу… допишет Музы смуглая рука» говорит не о том, что беды делают сильнее, а о том, что поэт доверяет Музам продолжение своего пути.

Нет чёткой линии сопоставления. Выпускник сравнивает не художественные решения, а «отношение героев» в очень размытом виде. Для 3 баллов нужно сопоставлять по конкретным параметрам: характер одиночества, роль пространства (природа/город/дом), функция образа «другого», динамика состояния.

Ошибка в трактовке цветаевского текста. Строка «как мой дар с печалью благосклонной принимают белые друзья» – это не «отчаянно ищет спасения». В ней как раз есть оттенок смирения и тихой благодарности: лебеди принимают дар спокойно, без пафоса. «Отчаянно» – это уже домысливание, которое искажает интонацию Цветаевой.

Оценка эксперта: критерий **4К1** – 2 балла, критерий **4К2** – 3 балла, критерий **4К3** – 2 балла).

Пример развернутого ответа № 2 на задание 4 «Сопоставьте стихотворение М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и приведенное ниже стихотворение А.А. Ахматовой «Уединение». В чем различие решения темы одиночества в двух стихотворениях»?

«Оба стихотворения объединяет тема одиночества, но решение темы кардинально отличается. В стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» одиночество является способом отдохнуть от людей и общения с ними, насладиться красотой флоры и фауны, когда в стихотворении А.А. Ахматовой «Уединение раскрывается тема затворничества и неприятия человека обществом. В стихотворении «Принц и лебеди» лирический герой в «тихий час» кормит лебедей, когда «душа» требовала тишины. Понаблюдав за птицами, небом и «розовой» гладью воды, принц возвращается к людям, так как душа «томится» без привычного общества.

В стихотворении «Уединение» мы наблюдаем иную картину, где лирический герой изолируется в «башне», потому что люди не принимают его, и лирический герой почувствовал «много» брошенных «камней» в свою сторону. Герой не скучает по людям, наоборот, радуется превосходством над обществом: «Отсюда раньше вижу я зарю, здесь солнца луч последний торжествует». Первый пример демонстрирует нам одиночество как небольшой

глоток воздуха и спокойствия, а также нужду в людях вокруг себя. Пример из второго произведения показывает образ одиночества и инструмент для нонконформизма».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта.

К1 (Сопоставление двух произведений): 2 из 2 баллов

Выпускник чётко фиксирует принципиальное различие трактовки одиночества: у Цветаевой – это временная пауза, потребность в тишине и созерцании, у Ахматовой – вынужденная дистанция из-за неприятия обществом. Параллель проведена, сопоставление есть, логика противопоставления понятна.

К2 (Привлечение текста для аргументации): 2 из 4 баллов

Это самый «дорогой» критерий, и именно здесь теряются баллы.

Что есть: ученик приводит цитаты из обоих текстов: «тихий час», «розовая гладь», «башня», «много брошено камней», «Отсюда раньше вижу я зарю…». Опора на текст есть.

Чего не хватает для 3–4 баллов:

В работе нет микроанализа цитат. Строки вставлены как иллюстрации, а не как доказательства, не раскрыто, как именно эти строки раскрывают тему одиночества.

Интерпретации упрощены и переведены на бытовой язык. Фраза «радуется превосходством над обществом» искажает ахматовскую интонацию: в «Уединении» нет бравады, есть стоическое достоинство и принятие своей участи.

Не названы художественные средства и образы, которые создают разный эффект. Например, не раскрыт образ «башни» как высоты и особой оптики поэта, а не просто «затворничества».

Цитаты не работают на сопоставление. Они просто подтверждают наличие одиночества в каждом тексте, но не показывают, в чём именно различие его природы.

Чтобы получить 4 балла по К2, каждая цитата должна сопровождаться пояснением, которое напрямую связывает её с темой и противопоставляет другому тексту.

Оценка эксперта: критерий **4К1** – 2 балла, критерий **4К2** – 3 балла, критерий **4К3** – 2 балла).

Пример развернутого ответа № 3 на задание 4 «Сопоставьте стихотворение М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и приведенное ниже стихотворение А.А. Ахматовой «Уединение». В чем различие решения темы одиночества в двух стихотворениях»?

«В стихотворении М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и А.А. Ахматовой «Уединение» решение темы одиночества различается в месте, где герои захотели его провести.

В стихотворении М.И. Цветаевой лирический герой решает побыть в одиночестве и насладиться природой. Эпитеты «розовая гладь», «тихий луч», «задумчивой колонной» создают образы умиротворенного пейзажа и показывают размышления героя. Метафоры «луч целует ножки», «душа томится» демонстрируют спокойствие лирического героя на природе и усталость от людей. Цветаева мастерски изобразила его состояние.

А в стихотворении А.А. Ахматовой «Уединение» лирический герой наблюдает за пейзажем через окно. Олицетворение «луч торжествует» создает атмосферу теплого вечернего пейзажа. Лирический герой сидит в комнате и пишет какое-то произведение, а слово «ветры северных морей» заставляют представить спокойную и нежную природу.

Таким образом, Цветаева и Ахматова передали уединенное и умиротворенное настроение с помощью своей темы».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта.

К1 (Сопоставление двух произведений): 1 из 2 баллов

В работе выпускник пытается сопоставить, отталкиваясь от пространства («место, где герои захотели провести одиночество») и общего настроения («умиротворённое»).

Серьёзные недочёты:

Сопоставление поверхностное и смещено на детали. Различие сведено к тому, «где» герои находятся (на природе / в комнате), а не к сути трактовки одиночества. Это не раскрывает поэтическую концепцию.

В работе **нет смыслового противопоставления.** Вывод («передали уединённое и умиротворённое настроение») фактически стирает различие: получается, что поэты решают тему одинаково. А задание как раз про различие.

Логика «съезжает» с темы. Вместо различия в решении темы одиночества ученик даёт описание пейзажей и перечисляет средства выразительности.

К2 (Привлечение текста для аргументации): 2 из 4 баллов

Что есть: есть цитаты и названия приёмов («розовая гладь», «луч торжествует» и т.д.), ученик старается опираться на текст.

Чего не хватает для высокого балла:

Формальное называние приёмов без анализа. Ученик пишет «эпитеты создают образы», «метафоры демонстрируют», но не показывает, как именно эти средства раскрывают тему одиночества и чем их функция отличается у двух авторов.

Цитаты не работают на сопоставление. Они просто «украшают» описание, а не доказывают различие трактовок.

Интерпретации слишком общие. «Демонстрируют спокойствие героя и усталость от людей» – это бытовая трактовка, а не литературоведческий анализ.

Смешение понятий. «Ветры северных морей» поданы как образ «спокойной и нежной природы», но эта деталь не раскрыта и не связана с темой одиночества.

К3 (Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм): 1 из 2 баллов

Ошибки:

Логические скачки: переход от пространства к средствам выразительности, потом к пейзажу, потом общий вывод, который противоречит задаче (вместо различия – сходство).

Итоговая оценка: 4 из 8 баллов (1 + 2 + 1)

Ответ слабый: ученик подменяет сопоставление описанием пейзажей, формально называет приёмы и делает вывод, который игнорирует требование показать различие.

Пример развернутого ответа № 4 на задание 4 «Сопоставьте стихотворение М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и приведенное ниже стихотворение А.А. Ахматовой «Уединение». В чем различие решения темы одиночества в двух стихотворениях»?

«Различие темы одиночества в стихотворениях М.И. Цветаевой «Принц и лебеди» и А.А. Ахматовой «Уединение» в её причине. Принц в стихотворении М.И. Цветаевой одинок из-за отстраненности «В тихий час, когда лучи неярки // И душа устала от людей». На него не давило общество. Лирический герой А.А. Ахматовой одинок из -за оскорблений. «Так много

камней брошено в меня, // Что ни один из них уже не страшен, // И стройной башней стала западня». Этот герой же наоборот в отличие от героя М.И. Цветаевой одинок не самовольно, а из-за морального давления».

В приведенном примере из работы выпускника сохранены авторская орфография, пунктуация, грамматические и речевые нормы.

Комментарий эксперта.

К1 (Сопоставление двух произведений): 2 из 2 баллов

Ученик верно фиксирует главное различие – в причине одиночества: у Цветаевой это добровольное уединение из-за усталости от людей, у Ахматовой – вынужденная изоляция из-за давления общества. В конце появляется противопоставление («не самовольно, а из-за морального давления»), и логика сопоставления прослеживается.

К2 (Привлечение текста для аргументации): 3 из 4 баллов

Выпускник приводит сильные, точные цитаты:

Цветаева: «В тихий час, когда лучи неярки / И душа устала от людей» – о мотиве добровольной паузы.

Ахматова: «Так много камней брошено в меня… / И стройной башней стала западня» – о внешнем давлении и трансформации одиночества.

Чего не хватает для 4 баллов:

Нет микроанализа образов. Например, «лучи неярки» – это не просто указание на время суток, а образ щадящего, приглушённого света, который создаёт пространство для восстановления. У Ахматовой «башня стала западня» – важный образ: сначала одиночество как ловушка, потом как позиция силы. Эти смыслы не раскрыты.

Цитаты работают как иллюстрации, а не как доказательства. Нужно показать, как именно строки раскрывают различие трактовок, а не просто подтверждают факт одиночества.

Не хватает опоры на художественную логику. У Ахматовой важен мотив принятия: «Что ни один из них уже не страшен» – это не только о давлении, но и о внутреннем преодолении. Это высказывание усилило бы сопоставление.

К3 (Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм): 1 из 2 баллов

Проблемы:

Речевые неточности: фраза «Различие темы одиночества… в её причине» грамматически некорректна (лучше: «различие в трактовке темы одиночества состоит в причинах…»).

Фраза «этот герой же наоборот» звучит разговорно и размывает стиль. Лучше заменить на более аналитическую формулировку: «В отличие от героя Цветаевой, лирическая героиня Ахматовой…».

Логика местами скачкообразная: переход от цитат к выводу сделан без связующих конструкций, которые показывают, как строки подтверждают противопоставление.

Итоговая оценка: 6 из 8 баллов (2 + 3 + 1)

Ответ хороший: ученик видит принципиальное различие, подбирает сильные цитаты и пытается выстроить противопоставление. Но анализ образов поверхностный, а формулировки недостаточно академичны.

На основе разбора этих работ видно, что у выпускников систематически «проваливаются» одни и те же места – и это не случайность, а устойчивые дефициты, которые нужно закрывать целенаправленно.

Какие дефициты «проваливаются» системно и где именно теряются баллы

Дефицит	Где проявляется	Сколько баллов «съедает» на задании 4	Как это выглядит в работе ученика
Подмена анализа пересказом и бытовой трактовкой	К2: вместо объяснения, как приём раскрывает тему, дают «что происходит» или «что чувствует герой» простыми словами	1–2 балла по К2	«Герой радуется превосходством», «ему спокойно на природе» – вместо литературоведческого анализа
Формальное называние средств без анализа	К2: называют «эпитеты, метафоры», но не раскрывают их функцию	1 балл по К2	«Эпитеты создают образ» – без пояснения, какой именно образ и как он связан с темой
Цитаты как иллюстрации, а не как доказательства	К2: цитата вставлена, но не работает на сопоставление	1–2 балла по К2	Привели строку – и всё; нет фразы «эта строка показывает, что…»
Неумение держать логику сопоставления	К1: вывод либо стирает различие, либо вообще не сформулирован	1 балл по К1	«Оба передают спокойное настроение» – вместо «у Цветаевой…, у Ахматовой…»

Приведем готовые шаблоны под разные уровни подготовки

Для группы «на 4»:

Тема одиночества решается по-разному.

У Цветаевой герой одинок, потому что _____, о чём говорят строки: *«…»*. Образ _____ подчёркивает _____.

У Ахматовой герой одинок из-за _____, что видно в строках: *«…»*. Здесь образ _____ показывает _____.Таким образом, различие состоит в том, что _____.

Для группы «на 5»:

Контраст в трактовке одиночества строится на противоположных мотивах: у Цветаевой это _____, у Ахматовой – _____. Строки Цветаевой *«…»* раскрывают мотив _____ через образ _____. У Ахматовой антитеза _____ (строки *«…»*) показывает, как одиночество из _____ становится _____. Следовательно, в первом случае одиночество – это _____, во втором – _____, что отражает различие поэтических позиций авторов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Что можно внедрить

Дифференцированные задания повышенной сложности. Предлагайте задачи или аналитические вопросы, которые требуют не просто применить правило, а интегрировать знания из разных тем, найти неочевидные связи или рассмотреть проблему с нескольких сторон. Например, сопоставить произведение с другим текстом того же автора или в историко-культурном контексте.

Исследовательские и проектные задачи. Давайте темы для небольших исследований: изучить историю создания произведения, проанализировать, как менялся образ героя в разных редакциях, провести мини-лингвистическое исследование (например, как в тексте

используются синонимы для передачи оттенков смысла). Важно научить ребят планировать такую работу: ставить гипотезу, подбирать материал, делать выводы.

Задания на вариативность. Просите найти несколько способов решения одной задачи или проанализировать текст с разных точек зрения (позиция автора, героя, современного читателя). Это развивает гибкость мышления.

Самостоятельность и рефлексия. Постепенно уменьшайте прямую помощь: давайте больше возможностей для самостоятельной работы. Учите ребят планировать свою деятельность, ставить цели, выбирать стратегии. После выполнения задания обсуждайте не только результат, но и процесс: что сработало, а что нет, как можно улучшить подход.

Работа с дополнительными источниками. Поощряйте обращение к критическим статьям, научным публикациям, разным интерпретациям. Учите критически оценивать источник: проверять достоверность, выявлять возможные предубеждения автора.

Творческие задания. Предлагайте написать продолжение сюжета, создать альтернативную концовку, инсценировать эпизод, составить диалог между персонажами из разных произведений. Это стимулирует воображение и помогает глубже понять текст.

Взаимопроверка и экспертная оценка. Пусть ребята проверяют работы друг друга по чётким критериям. Это развивает аналитические навыки и умение формулировать аргументированные замечания.

Участие в олимпиадах, конференциях, предметных неделях. Это отличная мотивация и возможность применить навыки в нестандартной среде.

Межпредметные связи. Показывайте, как предмет связан с другими дисциплинами. Например, в литературе – с историей или философией.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Стратегия работы с группой риска (Ориентир: перевод «3» ➔ «4»)

Методический фокус: стабилизация базовых критериев понимания темы и структуры текста, минимизация провалов в сопоставительном блоке и аргументации (1_К2, 2_К2, 3_К2).

Инструментарий:

- **Для заданий № 1 и № 3:** внедрение техники «комментированного цитирования». Полный запрет на использование сплошного пересказа фабулы произведения. Учеников обучают правилу: один тезис – одно короткое текстовое доказательство (цитата или указание на значимую деталь).
- **Для задания № 2:** использование визуальных опорных схем-карточек по ключевым произведениям кодификатора с готовой декомпозицией на изолированные микросцены (например, «Гринёв в берлоге у Пугачёва», «Дуэль», «Исповедь Мцыри»). Это исключит ошибку «размытия фрагмента», когда троечники пишут обо всём тексте сразу.
- **Для критерия 5_К6** (речь): проведение орфоэпических и лексических пятиминуток для преодоления абсолютного минимума решаемости (17%). Отработка синонимических рядов для исключения тавтологий и плеоназмов.

2. Стратегия работы со средней группой (Ориентир: перевод «4» ➔ «5»)

Методический фокус: преодоление барьера перед многошаговым межтекстовым сопоставлением и интеграцией литературоведческих терминов.

Инструментарий:

- **Для заданий № 2 и № 4 (критерии сопоставления):** внедрение обязательного требования параллельного анализа. Запретить написание ответов в виде «двух изолированных монологов». Каждый абзац сравнительного текста должен строиться по формуле: «В то время как автор А... автор Б, напротив...».
- **Для критерия большого сочинения 4_К3 (термины):** ликвидация «номенклатурного» перечисления тропов через запятую. Обучение школьников функциональному использованию терминологии. Термин должен стать рабочим инструментом анализа (например, не просто «в тексте есть эпитет», а «эпитет «усталая душа» помогает автору передать психологический кризис героя»).

3. Стратегия работы со сильной группой (Достижение абсолютного максимума)

Методический фокус: полный перевод контроля в плоскость экспертного аудита и ликвидация скрытого речевого брака на малых текстовых формах.

Инструментарий:

- **Для Задания №4 (3 критерия, 8 баллов):** автоматизация работы со строгим 6-предложенным экспертным шаблоном-конструктором, где каждый шаг чётко отвечает за свой критерий (сопоставление ➔ текст А ➔ текст Б ➔ приём А ➔ приём Б ➔ микровывод). Это исключает потерю баллов на дисбалансе аргументации.
- **Для критерия 5_К6:** борьба со скрытым речевым перегрузом. Отличники склонны перенасыщать текст вводными словами и громоздкими деепричастными оборотами, пытаясь вместить глубокий анализ лирики в ограниченный объём. Внедрение практики обязательного посимвольного саморедактирования черновых вариантов.

На заседаниях школьных методических объединений учителей литературы целесообразно рассмотреть следующие темы для обмена опытом:

– Формирование читательского опыта. Методический интенсив «Работа с читательским дневником девятиклассника».

– Как научить детей вчитываться в слово, деталь, композиционный узел. Разбор конкретных приёмов, которые используют учителя-победители ВСОКО?

– Как учителя основной школы постепенно, с 5 класса, внедряют форматы экзаменационных заданий ОГЭ по литературе?

– Как превратить дневник в инструмент анализа через создание «паспорта произведения», «карты героев», «цитатного банка»?

– Литература и история: точки взаимодействия на уроках и при подготовке к ОГЭ».

– Об опыте школ, где учителя литературы и истории проводят совместные уроки или бинарные семинары. Как историческая справка (например, о Пугачёвском бунте или Отечественной войне 1812 года) становится ключом к пониманию текста?

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Реформация системы внутришкольного контроля (ВШК) по гуманитарному циклу

Решение: внедрить во всех общеобразовательных организациях (ОО) практику обязательного проведения диагностических срезов по литературе в формате экспертного перекрёстного аудита (начиная с 8 класса).

Механизм реализации: запретить использование локальных тестов с закрытым выбором ответов для контроля знаний по литературе. Полугодовые и годовые административные работы должны состоять исключительно из заданий с развёрнутым ответом (№ 1–4) и сочинения (№ 5). Проверку работ осуществлять силами независимых предметных комиссий (межшкольных или муниципальных) для объективизации оценки по критериям текстовой аргументации и речевых норм.

2. Дифференцированный кадровый аудит и преодоление дефицитов экспертного пула

Решение: скорректировать программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы с акцентом на методику обучения сопоставительному анализу.

Механизм реализации: организовать для педагогов, чьи выпускники стабильно формируют группу «3», практические семинары-интенсивы: «Технологии подготовки к сопоставительным заданиям КИМ ОГЭ (№ 2 и № 4)» и «Методика минимизации речевого брака в макротекстах». Включить учителей в систему регулярных вебинаров под руководством ведущих экспертов региональной предметной комиссии.

3. Нормативное и ресурсное обеспечение кабинетов филологического профиля

Решение: обеспечить стопроцентную укомплектованность школьных библиотек и учебных аудиторий полными текстами произведений кодификатора ФИПИ.

Кроме того, необходимо:

Создание навигатора по выбору стратегии написания сочинения «Типология сочинений ОГЭ: 6 моделей – 6 стратегий».

Включение в курс повышения квалификации в качестве итоговой работы создание методического продукта (банк заданий для читательского дневника, «каркас» сочинения каждого типа, подборка фрагментов для анализа, «теоретический минимум» с примерами из текстов и др.).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

1. Компенсация критического дефицита регулятивных УУД (Самоконтроль и рефлексия)

Проблема: блок «Самоконтроль» по данным УУД находится в зоне глубокого кризиса у троечников (17,9%), вызывая речевые сбои, и на пограничном уровне у хорошистов (68,6%), приводя к потере элементов структуры многосоставных вопросов.

Методическое решение: внедрить в ежедневную практику уроков листы критериального самоаудита и перекрёстного рецензирования по методике ФИПИ. Ученик перед сдачей любого текста (даже объёмом в 5 предложений) обязан самостоятельно разметить на полях коды критериев (например, поставить отметку К1, К2), доказывая наличие тезиса, цитаты и вывода.

2. Развитие проектировочных УУД (Составление алгоритмов решения)

Проблема: метапредметный дефицит составления алгоритмов (33,0% у группы «3» и 39,2% у группы «4») блокирует способность учащихся самостоятельно проектировать структуру сравнительного анализа.

Методическое решение: систематическое использование метода ментальных карт (Mind Mapping) при разборе крупных эпических и драматических произведений. Карты должны

наглядно связывать персонажей, их мотивы, ключевые сцены и сквозные темы кодификатора, формируя у учащихся готовые алгоритмические траектории для сопоставления.

Составители отчета по учебному предмету «Литература»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Савина Ольга Владимировна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 14» (город Нягань), учитель русского языка и литературы, ведущий эксперт, председатель РПК по литературе
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Минаева Елена Ивановна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат педагогических наук
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Савина Ольга Владимировна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 14» (город Нягань), учитель русского языка и литературы, ведущий эксперт, председатель РПК по литературе

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт

	развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования

Глава 12. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Раздел 1. Характеристика участников ОГЭ по учебному предмету

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 12-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1262	6,37	1360	6,72	1319	6,35
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 12-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	735	58,24	833	61,25	823	62,40
Мужской	527	41,76	527	38,75	496	37,60

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 12-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	899	71,24	990	72,79	939	71,19
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	121	9,59	153	11,25	121	9,17
3	Обучающиеся лицеев	78	6,18	71	5,22	89	6,75
4	Обучающиеся гимназий	159	12,6	140	10,29	146	11,07
5	Обучающиеся колледжей	4	0,32	1	0,07	5	0,38
6	Обучающиеся ООШ	1	0,08	0	0,00	19	1,44
7	Обучающиеся открытых (сменных) ОШ	0	0,00	5	0,37	0	0,00

В 2026 году в автономном округе в рамках ОГЭ по английскому языку участие приняли 1319 выпускников. Это на 41 участника меньше, чем в 2025 году, но на 57 человек больше, чем в 2024 году. Многие выпускники выбирают английский язык для сдачи экзамена, поскольку он необходим для поступления на такие специальности, как гостиничное дело, юриспруденция, международные отношения, информационные технологии, лингвистика и другие. Владение английским языком предоставляет выпускникам возможность доступа к международным информационным ресурсам, онлайн-курсам, стажировкам и программам обмена. ОГЭ в данном случае выступает как первая официальная проверка уровня владения английским языком, что может существенно повлиять на дальнейшие образовательные и карьерные перспективы обучающихся.

В 2026 году в ОГЭ по английскому языку приняли участие 6 (0,45%) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, это свидетельствует о том, что обучающиеся с ОВЗ планируют продолжать обучение.

Среди участников ОГЭ по английскому языку в 2026 г., как и в предыдущие годы, доминируют девушки. Их доля составляет 62,40%, это больше, чем в 2025 и 2024 гг. на 1,15%

и 4,16% соответственно. Доля юношей – участников экзамена по Английскому языку, ежегодно снижается: 2024 г. – 41,76%, 2025 г. – 38,75%, 2026 г. – 37,60%.

Подавляющее большинство участников ОГЭ по английскому языку в 2026 году – это обучающиеся средних общеобразовательных школ – 939 (71,19%).

В 2026 году увеличилась доля участников ОГЭ по английскому языку (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– лицеев – на 1,53% и на 0,57%;

– колледжей – на 0,31% и на 0,06%;

– ООШ – на 1,44% и на 1,36%.

Снизилась доля участников ОГЭ по английскому языку (в сравнении с 2025 и 2024 гг. соответственно):

– средних общеобразовательных школ – на 1,60% и на 0,05%;

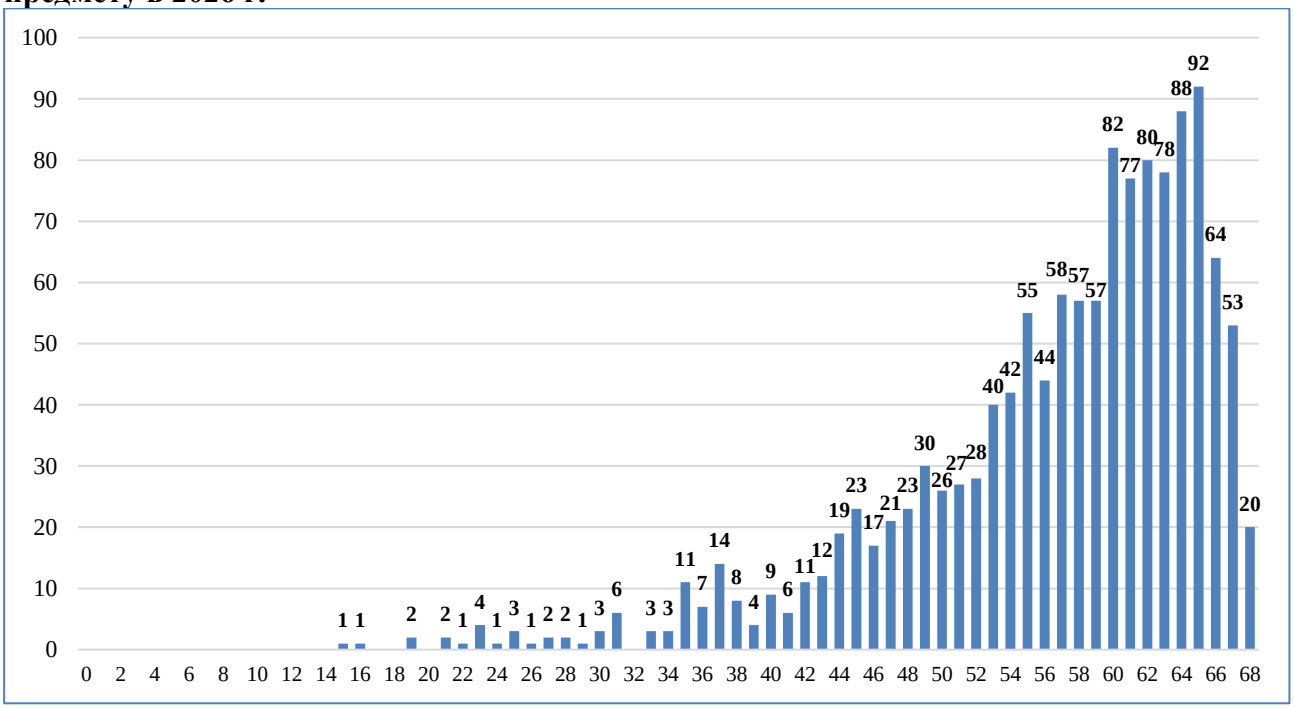
– СОШ с УИОП – на 2,08% и на 0,42%.

Неустойчивую динамику доли участников ОГЭ по информатике за последние 3 года продемонстрировали обучающиеся гимназий.

Обучающиеся открытых (сменных) ОШ в ОГЭ в 2026 году не принимали участие.

Раздел 2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по учебному предмету в 2026 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Английский язык».

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету

Таблица 12-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	0,48	47	3,46	20	1,52
«3»	126	9,98	267	19,63	140	10,61
«4»	492	38,99	500	36,76	411	31,16

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	638	50,55	546	40,15	748	56,71

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 12-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	17	0	0,00	2	11,76	6	35,29	9	52,94
2	город Пыть-Ях	19	0	0,00	2	10,53	5	26,32	12	63,16
3	город Нягань	36	0	0,00	1	2,78	10	27,78	25	69,44
4	город Когалым	43	0	0,00	3	6,98	11	25,58	29	67,44
5	город Нижневартовск	199	7	3,52	20	10,05	70	35,18	102	51,26
6	город Лангепас	32	0	0,00	3	9,38	8	25,00	21	65,63
7	город Югорск	30	0	0,00	3	10,00	6	20,00	21	70,00
8	город Мегион	34	0	0,00	3	8,82	10	29,41	21	61,76
9	город Покачи	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00
10	город Радужный	18	0	0,00	1	5,56	5	27,78	12	66,67
11	город Урай	34	0	0,00	5	14,71	11	32,35	18	52,94
12	город Нефтеюганск	117	1	0,85	10	8,55	40	34,19	66	56,41
13	город Ханты-Мансийск	126	1	0,79	10	7,94	42	33,33	73	57,94
14	город Сургут	416	9	2,16	59	14,18	126	30,29	222	53,37
15	Сургутский район	62	0	0,00	5	8,06	19	30,65	38	61,29
16	Нижневартовский район	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
17	Советский район	37	0	0,00	3	8,11	12	32,43	22	59,46
18	Берёзовский район	11	0	0,00	1	9,09	3	27,27	7	63,64
19	Ханты-Мансийский район	3	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
20	Нефтеюганский район	23	0	0,00	1	4,35	6	26,09	16	69,57
21	Кондинский район	11	0	0,00	4	36,36	4	36,36	3	27,27
22	Октябрьский район	17	1	5,88	1	5,88	10	58,82	5	29,41
23	БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
24	БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
26	БОУ «Лицей имени Г.Ф. Атякшева»	21	0	0,00	1	4,76	2	9,52	18	85,71

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 12-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,13	11,82	33,44	52,61	86,05	97,87
2	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,00	10,74	28,93	60,33	89,26	100,00
3	Обучающиеся лицеев	0,00	10,11	21,35	68,54	89,89	100,00
4	Обучающиеся гимназий	0,00	4,11	23,29	72,60	95,89	100,00
5	Обучающиеся колледжей	0,00	20,00	40,00	40,00	80,00	100,00

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	Обучающиеся ООШ	0,00	0,00	36,84	63,16	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 12-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	0,00	100,00	100,00
2	МБОУ «Перспектива», город Сургут	0,00	100,00	100,00
3	МАОУ г. Нягани «Гимназия», город Нягань	0,00	100,00	100,00
4	МБОУ СОШ № 1, город Сургут	0,00	100,00	100,00
5	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	0,00	100,00	100,00
6	МАОУ г. Нягани «ОСШ № 3», город Нягань	0,00	100,00	100,00
7	МАОУ «Средняя школа № 8», город Когалым	0,00	100,00	100,00
8	МБОУ гимназия № 2, город Сургут	0,00	100,00	100,00
9	МБОУ «СОШ № 8», город Ханты-Мансийск	0,00	100,00	100,00
10	МБОУ «Гимназия № 1», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
11	МБОУ «СОШ № 10», город Нефтеюганск	0,00	100,00	100,00
12	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», город Лангепас	0,00	100,00	100,00
13	МБОУ «Гимназия № 2», город Нижневартовск	0,00	100,00	100,00
14	БОУ «Лицей им. Г. Ф. Атякшева»	0,00	95,24	100,00

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету

Таблица 12-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ № 19, город Сургут	18,18	72,73	81,82
2	МБОУ СШ № 9, город Сургут	11,11	83,33	88,89
3	МБОУ СОШ № 44, город Сургут	9,09	72,73	90,91
4	МБОУ «СШ № 42 им. Г.А. Гасымовой», город Нижневартовск	8,33	83,33	91,67
5	МБОУ «СОШ № 6 им.Сирина Н.И.», город Ханты-Мансийск	8,33	91,67	91,67
6	МБОУ «СШ № 2 – многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», город Нижневартовск	8,33	91,67	91,67
7	МБОУ «СШ № 8», город Нижневартовск	7,69	84,62	92,31
8	МБОУ СОШ № 29, город Сургут	6,25	56,25	93,75
9	МБОУ СОШ № 26, город Сургут	5,88	94,12	94,12
10	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, город Сургут	5,56	88,89	94,44

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по учебному предмету в 2026 году и в динамике

Экзамен по английскому языку выбрали для сдачи в 2026 году 1319 выпускников из 195 ОО автономного округа. Максимальный балл (=68) набрали 20 (1,52%) выпускников, улучшив результат 2025 и 2024 гг. (2025 г. – 7 (0,51%), 2024 г. – 17 (1,35%)).

Наибольшее количество участников – 92 (6,97%) набрали 65 баллов (середина отметки «5»).

В 2026 году 1,52% выпускников не смогли преодолеть минимальный порог и получили оценку «2». Это на 1,94% меньше по сравнению с результатами 2025 года и на 1,04% больше по сравнению с результатами 2024 года.

Другими словами, в 2026 году процент неуспевающих выпускников снизился по сравнению с 2025 годом, но всё ещё оказался выше, чем в 2024 году.

Динамика показывает некоторое улучшение результатов в 2026 году по сравнению с предыдущим годом, однако всё ещё остаётся выше показателя 2024 года.

Согласно сравнению результатов ОГЭ по английскому языку за три года, доля участников, получивших отметку «3», в 2026 году составила 10,61%. Этот показатель на 0,63% выше, чем в 2024 году, и на 9,08% ниже, чем в 2025 году. Доля выпускников, получивших отметку «4», в 2026 году снизилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 5,60% и на7,83 соответственно и составила 31,16%.

На фоне уменьшения доли обучающихся, получивших отметку «4» за последние 3 года, доля обучающихся, получивших за экзамен по английскому языку отметку «5» выросла: 2026 г. – 56,71%, 2025 г. – 40,15%, 2024 г. – 50,55%.

Анализ статистических данных за последние три года по результатам ОГЭ по английскому языку демонстрирует определённую нестабильность в уровне подготовки обучающихся. В 2026 году показатель составил 98,48%, что свидетельствует о высоком уровне обученности. Однако в 2025 году наблюдается небольшое снижение до 96,54%, а в 2024 году результаты вновь улучшились до 99,52%. Эти данные указывают на колебания в качестве подготовки, требующие дальнейшего анализа причин таких изменений.

Сравнение результатов ОГЭ по английскому языку в разрезе по АТЕ показало, что в 6 (27,27%) муниципальных образованиях автономного округа имеются обучающиеся не преодолевшие минимальный порог по предмету: Ханты-Мансийский район (33,33%), Октябрьский район (5,88%), город Нижневартовск (3,52%), город Сургут (2,16%), город Нефтеюганск (0,85%), город Ханты-Мансийск (0,79%).

Доля участников, получивших отметку «5», в автономном округе выше (более 70,00%) в муниципальных образованиях: город Покачи (75,00%), город Югорск (70,00%), а также БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» (100,00%) (ОО, подведомственная Департаменту культуры автономного округа) и БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (85,71%).

Уровень обученности по английскому языку составляет 100,00% в 16 (72,73%) муниципальных образованиях автономного округа: Белоярский район, город Пыть-Ях, город Нягань, город Когалым, город Лангепас, город Югорск, город Мегион, город Покачи, город Радужный, город Урай, Сургутский район, Нижневартовский район, Советский район, Березовский район, Нефтеюганский район, Кондинский район, а также в БУ «Колледж-интернат Центр искусств для одарённых детей Севера», БУ «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (ОО, подведомственные Департаменту культуры

автономного округа), АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта) и БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» (ОО, подведомственная Департаменту образования и науки автономного округа).

Высокий уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5» более 90,00%) продемонстрировали обучающиеся ООШ (100,00%) и гимназий (95,89%).

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») обучающиеся в средних общеобразовательных школах (2,13%).

Все группы участников экзамена, имеющие различный уровень подготовки и учитывающие тип образовательного учреждения, достигли 100% уровня обученности, за исключением учащихся средних общеобразовательных школ (СОШ).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, вошли 14 образовательных организаций автономного округа. Из них 100,00% качество обучения (отметки «4» и «5») показали обучающиеся из ОО: МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут; МБОУ «Перспектива», город Сургут; МАОУ г. Нягани «Гимназия», город Нягань; МБОУ СОШ № 1, город Сургут; МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут; МАОУ г. Нягани «ОСШ № 3», город Нягань; МАОУ «Средняя школа № 8», город Когалым; МБОУ гимназия № 2, город Сургут; МБОУ «СОШ № 8», город Ханты-Мансийск; МБОУ «Гимназия № 1», город Нижневартовск; МБОУ «СОШ № 10», город Нефтеюганск; ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», город Лангепас; МБОУ «Гимназия № 2», город Нижневартовск.

В перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» вошли 10 ОО автономного округа, из них доля участников, не достигших минимального балла находится в диапазоне от 18,18% (МБОУ СОШ № 19, город Сургут) до 5,56% (МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, город Сургут).

Образовательные организации данной категории сосредоточены: 100,00% в городской местности.

Чтобы добиться более высокого уровня освоения иностранных языков в школе, необходимо совершенствовать процесс обучения иностранным языкам в школе, перестроить его в свете новых исследований в области методики и лингвистики, появления новых современных технологий.

Раздел 3. Методический анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Английский язык», с указанием средних по автономному округу процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб. 12-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе

данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 12-10.

Таблица 12-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения[122]	Уровень сложности задания[123]	Средний процент выполнения[124]	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах участников экзамена, получивших отметку[125]			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Б	93,2	81,0	82,1	90,8	96,9
2	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Б	90,5	61,9	75,0	85,9	96,7
3	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Б	93,2	61,9	74,3	90,5	99,1
4	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Б	73,4	14,3	42,9	62,8	86,6
5	Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста.	Б	84,7	9,5	45,6	81,6	95,8
6	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	96,8	85,7	92,9	95,1	98,8
7	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	96,7	95,2	88,6	96,1	98,5
8	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	99,0	100,0	97,1	98,3	99,7
9	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	80,2	61,9	61,4	69,3	90,1
10	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	95,8	81,0	88,6	94,9	98,1
11	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	98,4	90,5	97,9	98,1	98,9
12	Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов.	Б	93,3	23,0	72,0	93,6	99,0
13	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	85,4	38,1	64,3	80,0	93,6

[122] Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

[123] Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

[124] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[125] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

14	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	90,0	61,9	67,1	86,1	97,2
15	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	80,5	38,1	45,0	71,3	93,4
16	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	80,8	42,9	59,3	69,8	91,8
17	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	89,4	28,6	62,9	83,9	99,1
18	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	78,3	38,1	55,7	71,8	87,3
19	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	82,0	28,6	50,7	76,4	92,4
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	89,6	52,4	72,1	83,7	97,2
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	76,4	28,6	52,1	65,5	88,2
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	91,7	57,1	72,9	88,6	98,0
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	83,1	47,6	54,3	75,7	93,6
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	83,1	47,6	55,7	74,5	94,0
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	68,4	28,6	43,6	56,2	80,9
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	94,0	52,4	80,7	94,2	97,6
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	89,3	42,9	74,3	82,7	97,1
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	76,1	47,6	71,4	67,6	82,4
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	94,4	71,4	82,1	94,6	97,2
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	91,5	28,6	82,1	87,6	97,2
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	90,2	28,6	69,3	87,1	97,5
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	83,6	38,1	55,0	75,9	94,5
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	86,5	61,9	86,4	84,9	88,1
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	93,4	61,9	84,3	90,8	97,5
35_К1	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи.	П	83,5	19,0	53,3	78,8	93,6

35_К2	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Организация текста.	П	62,6	9,5	34,6	52,9	74,6
35_К3	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.	П	46,4	0,0	8,3	24,3	66,9
35_К4	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Орфография и пунктуация.	П	87,3	11,9	56,4	83,1	97,5
У1	Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией.	Б	83,5	9,5	51,8	78,0	94,6
У2	Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета.	П	86,7	31,0	57,9	83,0	95,8
У3_К1	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Решение коммуникативной задачи.	Б	78,1	15,9	45,0	69,3	90,8
У3_К2	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Организация высказывания.	Б	63,5	14,3	34,3	56,1	74,4
У3_К3	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	Б	68,7	9,5	29,6	57,2	84,0

Таблица 12-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[126]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[127]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	19	18	18	3
	1	81	82	82	97
2	0	38	25	25	3
	1	62	75	75	97
3	0	38	26	26	1
	1	62	74	74	99
4	0	86	57	57	13
	1	14	43	43	87
5	0	67	19	19	0
	1	19	19	19	0
	2	14	21	21	1
	3	0	17	17	5
	4	0	6	6	8
	5	0	18	18	86
6	0	14	7	7	1
	1	86	93	93	99
7	0	5	11	11	1
	1	95	89	89	99
8	0	0	3	3	0
	1	100	97	97	100
9	0	38	39	39	10
	1	62	61	61	90
10	0	19	11	11	2

[126] Ячейки имеют цветную заливку, отражающую сложность задания: светло-зелёная для заданий базового уровня сложности, жёлтая – для заданий повышенного уровня, розовая – для заданий высокого уровня.

[127] Ячейки с максимальным баллом по заданиям имеют цветную заливку, отражающую относительную величину значения показателя для задания – зелёный цвет для самых высоких показателей по группе, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[126]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[127]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	81	89	89	98
11	0	10	2	2	1
	1	90	98	98	99
12	0	43	13	13	0
	1	29	6	6	0
	2	5	3	3	0
	3	10	5	5	0
	4	5	14	14	1
	5	5	9	9	2
	6	5	51	51	97
13	0	62	36	36	6
	1	38	64	64	94
14	0	38	33	33	3
	1	62	67	67	97
15	0	62	55	55	7
	1	38	45	45	93
16	0	57	41	41	8
	1	43	59	59	92
17	0	71	37	37	1
	1	29	63	63	99
18	0	62	44	44	13
	1	38	56	56	87
19	0	71	49	49	8
	1	29	51	51	92
20	0	48	28	28	3
	1	52	72	72	97
21	0	71	48	48	12
	1	29	52	52	88
22	0	43	27	27	2
	1	57	73	73	98
23	0	52	46	46	6
	1	48	54	54	94
24	0	52	44	44	6
	1	48	56	56	94
25	0	71	56	56	19
	1	29	44	44	81
26	0	48	19	19	2
	1	52	81	81	98
27	0	57	26	26	3
	1	43	74	74	97
28	0	52	29	29	18
	1	48	71	71	82

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[126]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[127]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
29	0	29	18	18	3
	1	71	82	82	97
30	0	71	18	18	3
	1	29	82	82	97
31	0	71	31	31	3
	1	29	69	69	97
32	0	62	45	45	5
	1	38	55	55	95
33	0	38	14	14	12
	1	62	86	86	88
34	0	38	16	16	3
	1	62	84	84	97
35_К1	0	71	25	25	0
	1	14	12	12	1
	2	0	41	41	15
	3	14	22	22	83
35_К2	0	81	39	39	2
	1	19	54	54	46
	2	0	8	8	51
35_К3	0	100	81	81	9
	1	0	13	13	17
	2	0	5	5	37
	3	0	1	1	36
35_К4	0	81	34	34	1
	1	14	20	20	3
	2	5	46	46	96
У1	0	81	32	32	1
	1	10	32	32	9
	2	5	36	36	90
У2	0	24	6	6	0
	1	10	6	6	0
	2	29	16	16	0
	3	19	16	16	1
	4	10	27	27	3
	5	5	16	16	17
	6	0	12	12	79
У3_К1	0	52	20	20	1
	1	38	39	39	4
	2	5	26	26	19
	3	0	14	14	77
У3_К2	0	67	42	42	3
	1	29	47	47	45

Номер задания/критерия оценивания в КИМ[126]	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку[127]			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	0	11	11	52
У3_К3	0	76	49	49	3
	1	19	42	42	25
	2	0	9	9	71

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (таб.12-9, таб. 12-10)***.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с ***наименьшими процентами выполнения****, в том числе:*

- *задания базового уровня:*

✓ 25. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

✓ У3_К2. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Организация высказывания.

✓ У3_К3. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.

- *задания повышенного уровня:*

✓ 35_К2. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Организация текста.

✓ 35_К3. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.

- *прочие задания:*

Линии заданий, решаемость которых остаётся низкой на протяжении трёх лет:

✓ 35_К3. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.

Линии заданий, решаемость которых значительно выросла по сравнению с прошлым годом (рост более, чем на 25% к решаемости прошлого года):

✓ 19. Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте (+35,3%).

✓ 20. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (+42,0%).

✓ 24. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (+26,7%).

✓ 25. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (+34,5%).

✓ 26. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (+59,0%).

Линии заданий, решаемость которых снизилась по сравнению с прошлым годом (спад более, чем на 10% к решаемости прошлого года):

✓ 4. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте (-24,8%).

✓ 16. Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте (-13,3%).

✓ 21. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (-10,5%).

✓ 35_К2. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Организация текста (-15,9%).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 12-11

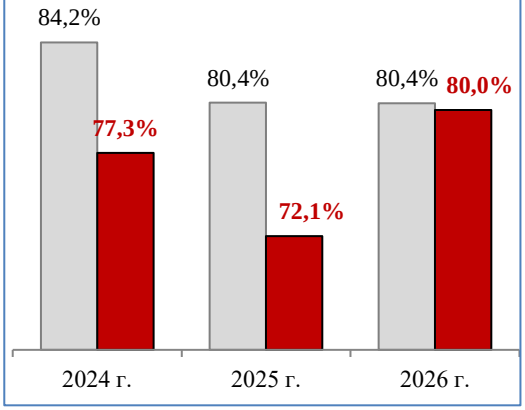
	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*1, 2, 3, 20, 22, 26, 29, 33, 34*	*1, 2, 3, 12, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, У1*		
Наименее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***4, 5, 12, У1, У3_К1, У3_К2, У3_К3***	***4, У3_К2, У3_К3***	***25, У3_К2***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*6, 7, 8, 9, 10, 11, 14*	*6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 17, 35_К4, У2*	*6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 35_К1, 35_К4, У2*	*6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 35_К1, 35_К4, У2*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		***15, 19, 35_К2, 35_К3***	***35_К2, 35_К3***	***35_К3***

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Английский язык».

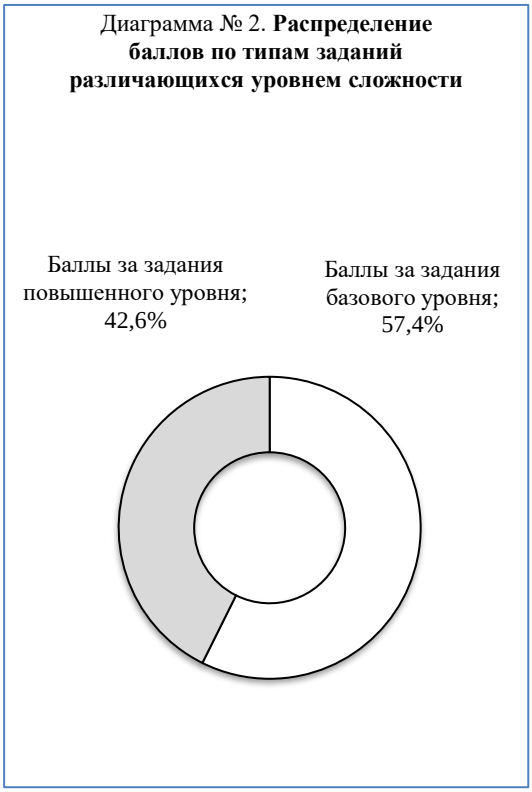
Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2026 году составил 80,4% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2025 году – 80,4% в 2024 году – 84,2%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 80,1% против 72,1% в прошлом году и 77,3% в 2024 году. Таким образом, общая успешность выполнения заданий по сравнению прошлым годом выросла.

Диаграмма № 1. **Динамика успешности выполнения заданий КИМов по английскому языку за три года**



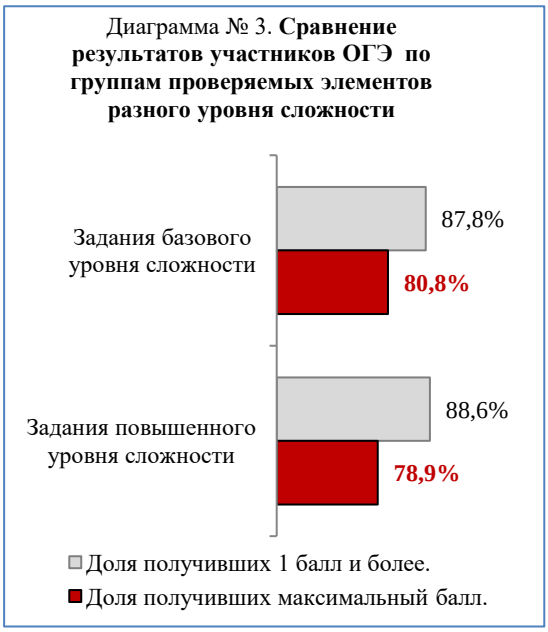
Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований предпорогового уровня, что соответствует требованиям ФГОС ООО по иностранному языку. *Задания базового уровня составляют 57,4% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42,6%.* На диаграмме № 2 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

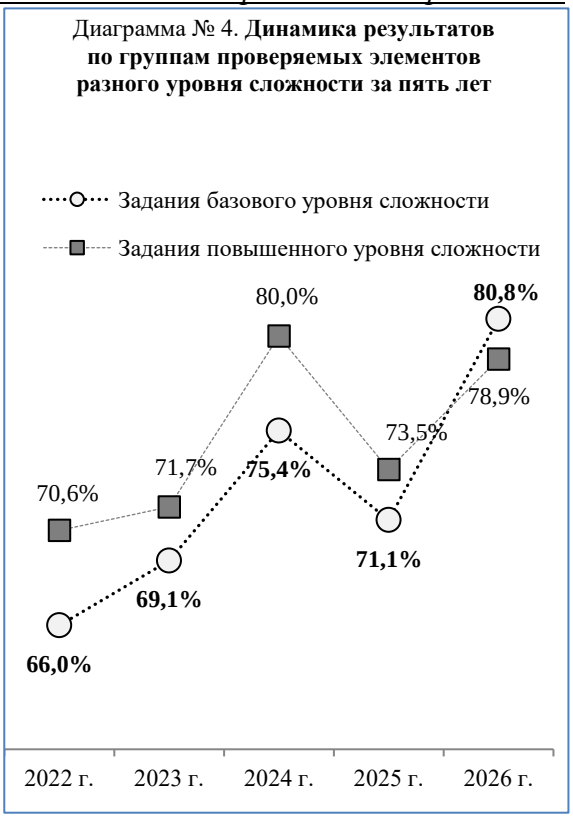
Диаграмма № 3. **Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности**



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 80,8% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 78,9%. Таким образом, *решаемость заданий по английскому языку отличаются достаточно высоким уровнем в целом, а значения решаемости заданий базового уровня стали выше, чем значения решаемости заданий повышенного уровня (предыдущие годы было наоборот).*

На диаграмме № 4 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. *Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности все четыре года была ниже решаемости заданий повышенного уровня. Обе группы заданий в динамике показывают сходный тренд: после роста на протяжении предыдущих двух лет произошёл спад в прошлом году, но этот спад скорее немного скомпенсировал такой же резкий рост успешности в позапрошлом году. В этом году ситуация вернулась к результатам 2024 года, но решаемость базовых заданий впервые обогнала решаемость заданий повышенного уровня.*

Диаграмма № 4. **Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

• письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);

• устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Раздел 1. Задания по аудированию. Задания с кратким ответом.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	22,1%
Раздел 2. Задания по чтению. Задания с кратким ответом.	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	19,1%
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике. Задания с кратким ответом.	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34	22,1%
Раздел 4. Задания по письменной речи. Задания с развёрнутым ответом.	35_К1, 35_К2, 35_К3, 35_К4	14,7%
Раздел 5. Задания по устной части. Задания с развёрнутым ответом.	У1, У2, У3_К1, У3_К2, У3_К3	22,1%

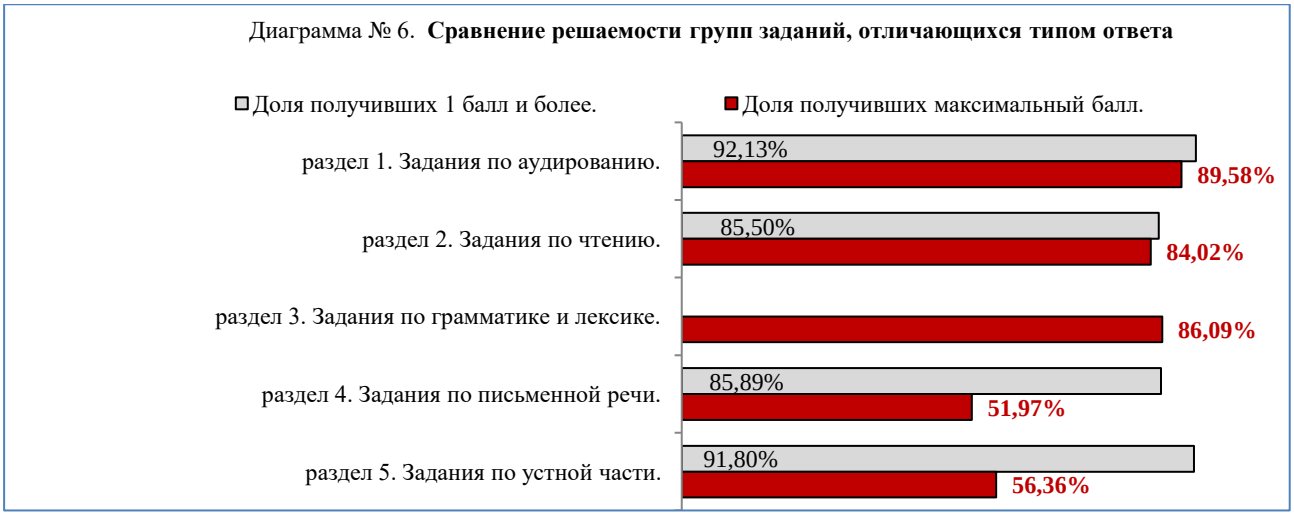
Распределение заданий экзаменационной работы по типам заданий с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 5. *Важно отметить, пять разделов экзаменационной работы представлены почти равным числом первичных баллов, а 36,8% баллов работы приходятся на задания с развёрнутым ответом.*

Результаты решаемости по этим блокам представлены на диаграмме № 6.

Диаграмма № 5. **Распределение баллов по разделам и типам заданий**



Диаграмма № 6. **Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа**



Успешность выполнения разделов работы постепенно снижается в направлении от аудирования к письменной и устной части. По сравнению с прошлым годом снижение решаемости наблюдается только по разделу письменной речи, а максимально выросла решаемость по грамотности и лексике и по разделу «Чтение».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

Экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Английский язык» представлено в таблице (ниже) и на диаграмме № 7.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса английского языка

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Аудирование с пониманием основного содержания текста – умение определять основную тему (идею) и главные факты (события) в воспринимаемом на слух тексте.	5	5	7,4%
Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации.	1-4, 6-11	10	14,7%
Чтение с пониманием основного содержания текста.	12	6	8,8%
Чтение с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации.	13-19	7	10,3%
Грамматическая сторона речи.	20-28	9	13,2%
Основные способы словообразования – аффиксация.	29-34	6	8,8%
Написание электронного сообщения личного характера.	35	10	14,7%
Чтение вслух небольших текстов с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста.	У1	2	2,9%

Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов.	У2	6	8,8%
Повествование (сообщение).	У3_К1, У3_К2, У3_К3	7	10,3%

Диаграмма № 7. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**

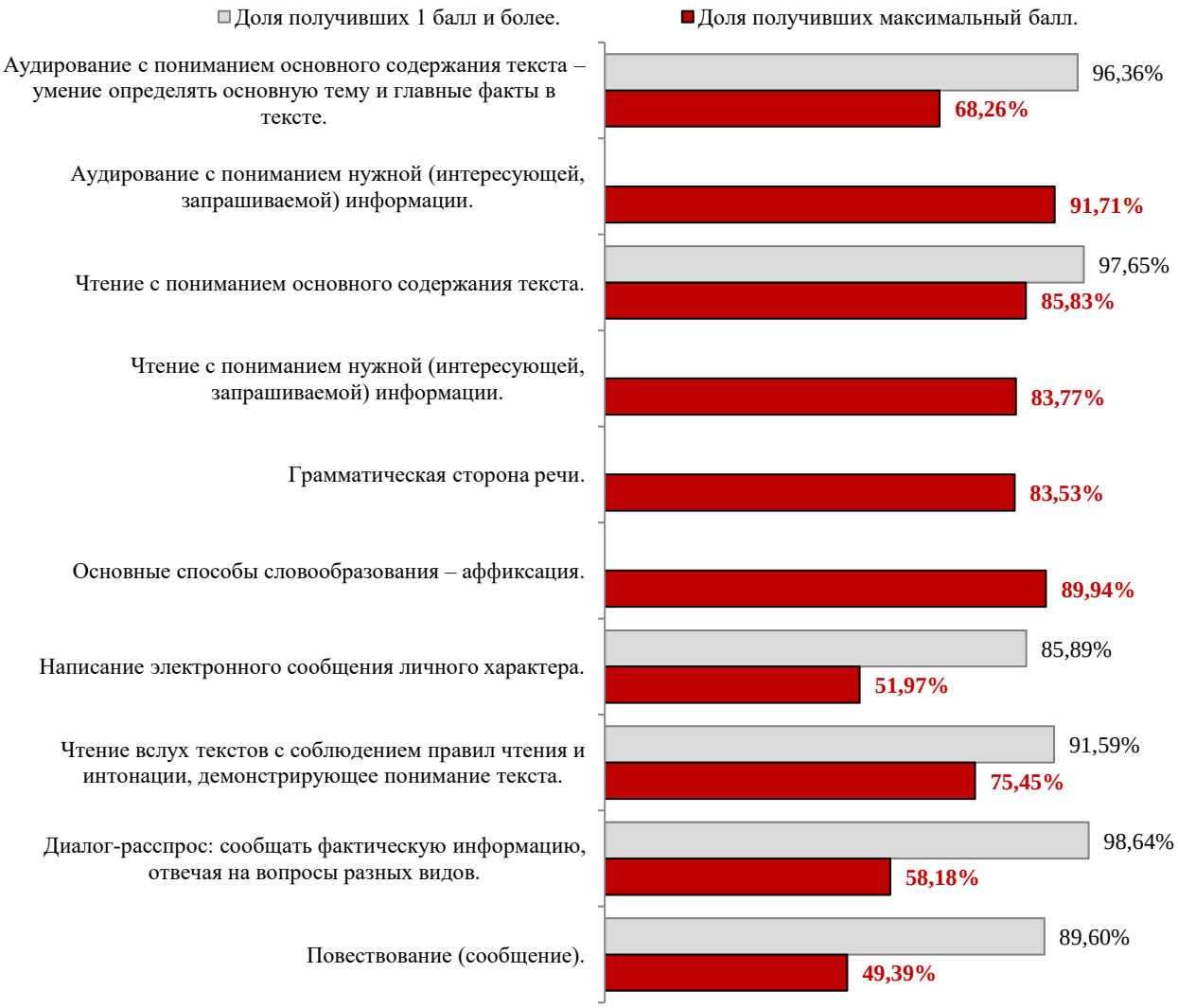


Важно отметить, что почти 60% баллов работы приходится на задания, которые построены на различном содержании, и только 40% баллов приходится на задания с закреплённым содержанием.

Результаты по этим содержательным блокам представлены на диаграмме № 8. Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Особенно высокие значения по блокам «Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации» и по блоку «Основные способы словообразования – аффиксация». Ещё три группы заданий имеют тоже значения выше средних без заметных различий («Чтение с пониманием основного содержания текста», «Грамматическая сторона речи» и «Чтение с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации»). Самая низкая решаемость заданий по разделам «Написание электронного сообщения личного характера», «Повествование (сообщение)».

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. *Самый заметный спад наблюдается в решаемости блоков «Написание электронного сообщения личного характера», а наиболее заметный рост – «Грамматическая сторона речи», «Чтение вслух текстов с соблюдением правил чтения и интонации, демонстрирующее понимание текста» и «Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов».*

Диаграмма № 8. **Сравнение результатов по содержательным блокам и по поверяемым умениям**



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

В работе проверяются следующие результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице (ниже) и на диаграмме № 9.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы

Требования к предметным результатам освоения образовательной программы	Задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов в работе
Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	1, 2, 3, 4	4	5,9%
Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста.	5	5	7,4%

Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	6, 7, 8, 9, 10, 11	6	8,8%
Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов.	12	6	8,8%
Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	7	10,3%
Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28	9	13,2%
Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	29, 30, 31, 32, 33, 34	6	8,8%
Умение писать личное (электронное) письмо.	35_К1, 35_К2, 35_К3, 35_К4	10	14,7%
Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией.	У1	2	2,9%
Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета.	У2	6	8,8%
Умение создавать устное связное монологическое высказывание.	У3_К1, У3_К2, У3_К3	7	10,3%

Диаграмма № 9. **Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Важно отметить, что самая большая доля баллов работы приходится на блок «Умение писать личное (электронное) письмо» (14,7%), а также на проверку блоков «Грамматические

навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте» (13,2%), «Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте» и «Умение создавать устное связное монологическое высказывание» (по 10,3%).

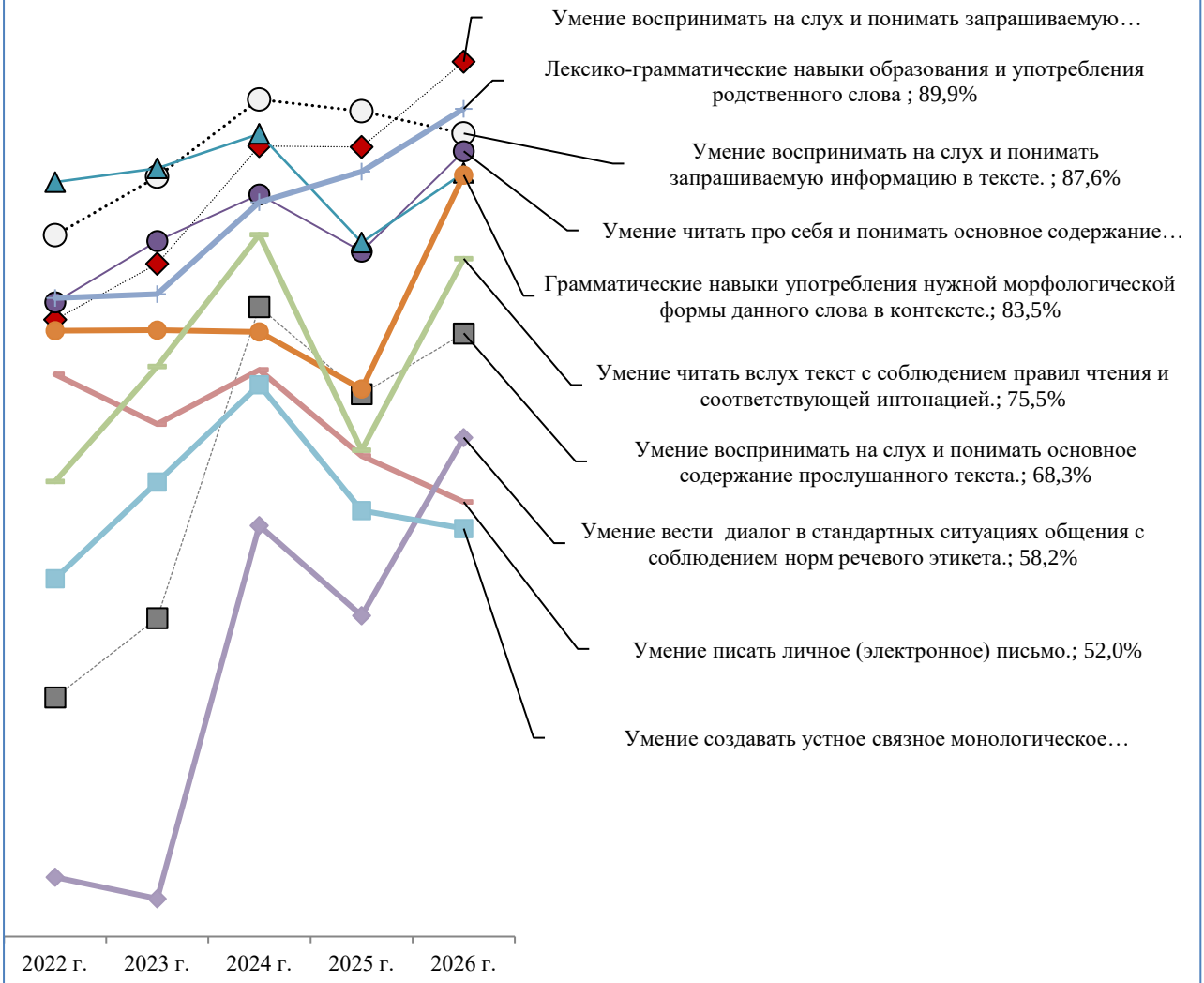
Результаты экзамена по этим блокам представлены на диаграмме № 10.

Диаграмма № 10. **Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы**



Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета» и «Умение создавать устное связное монологическое высказывание». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в разделе «Устная часть».

Диаграмма № 11. **Динамика результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам за четыре года**



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью за пять лет. *Динамика проверяемых умений носит разнонаправленный характер. «Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте» растёт неуклонно, а «Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте», «Умение писать личное (электронное) письмо» и «Умение создавать устное связное монологическое высказывание».*

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по английскому языку разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по английскому языку, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ. Они приведены в таблице ниже. Данная таблица

составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 3).

Распределение заданий КИМ по английскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
1.1 Базовые логические действия.	20-28, У3
1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).	1-19, 35, У1, У2
1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	1-19, У1
1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.	1-19, У1
1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.	1-19, У1
1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.	1-19, У1
1.1.6 Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).	
1.2 Базовые исследовательские действия.	
1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	
1.2.2 Оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).	1-19, У1
1.2.3 Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	1-28, У1, У3
1.2.4 Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	1-19, У1, У3
1.2.5 Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.	У2
1.3 Работа с информацией	1-19, У1
1.3.1 Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев.	20-28, 35, У3
1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.	20-28, У2, У3
1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	35
1.3.4 Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.	
1.3.5 Эффективно запоминать и систематизировать информацию.	20-28
2 Коммуникативные УУД	
2.1 Общение	
2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.	35, У2, У3

2.1.2 В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.	35, У2
2.1.3 Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов	
2.1.4 Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.	35, У2, У3
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	12-19, У1, У2, У3
3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	20-28, 35
3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	1-11
3.2 Самоконтроль	12-19, У1, У2, У3
3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.	20-28, 35
3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.	1-11
3.2.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.	1-11, 20-28, 35
3.3 Эмоциональный интеллект	35, У2, У3
3.3.1 Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.	

Успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12 в динамике за три года.

Диаграмма № 12. **Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов**



Профиль метапредметных умений участников ОГЭ-2026 демонстрирует высокую готовность к выполнению заданий КИМ, связанных с анализом и обобщением. Позитивная динамика большинства показателей относительно 2024–2025 гг. напрямую определила успешность выпускников в репродуктивных и частично продуктивных разделах экзамена, однако локальные дефициты продолжают лимитировать высший балл в творческой части.

Сформированные умения («точки опоры»).

✓ Семантический анализ и классификация (код 1.1.1 – 95,2%, код 1.1.2–1.1.5 – 86,7%): Максимальные показатели диаграммы. В КИМ по английскому языку это обеспечило высокий процент выполнения в разделе «Аудирование» и «Чтение» (задания на соотнесение заголовков/тезисов с текстом), где критически важно быстро выявлять ключевые слова и существенные признаки объектов.

✓ Логическое обобщение и оценка (код 1.2.2 и 1.2.3 – 86,7%): высокий уровень сформированности этих УУД позволил учащимся успешно справляться с контекстуальным анализом информации в сложных текстах, верно верифицируя суждения в формате True / False / Not Stated.

✓ Информационная мнемоника (код 1.3.5 – 83,5%): навык эффективного запоминания и систематизации данных способствовал успешному заполнению таблиц и кратких форм фиксации информации на слух в блоке аудирования.

Метапредметные дефициты («зоны риска»).

✓ Продуктивное знаково-символическое кодирование (код 1.3.3 – 52,0%): Абсолютный минимум всей диаграммы. Способность самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации развита лишь у половины участников. В КИМ данный дефицит напрямую проявился в Задании 35 (Электронное письмо) и устной части, где учащиеся испытывали серьезные трудности при попытке самостоятельно структурировать развернутое высказывание, логично перестроить текстовые маркеры и выдержать формат заданного шаблона.

✓ Информационный поиск и верификация (код 1.3.1 – 69,2%): Относительно невысокий показатель применения различных методов поиска и отбора данных лимитировал успешность учащихся в заданиях по чтению, где требовалось сопоставить разнородные лексические пласты и синонимичные конструкции из КИМ и исходного текста.

Методический вывод: Анализ показывает, что учащиеся округа превосходно считывают и анализируют готовый иноязычный текст (благодаря логическому базису в 86–95%). Главным барьером является самостоятельное конструирование и форматирование информации (52%).

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2026 по английскому языку

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-2026 по округу. При анализе результатов выполнения заданий по каждой

группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

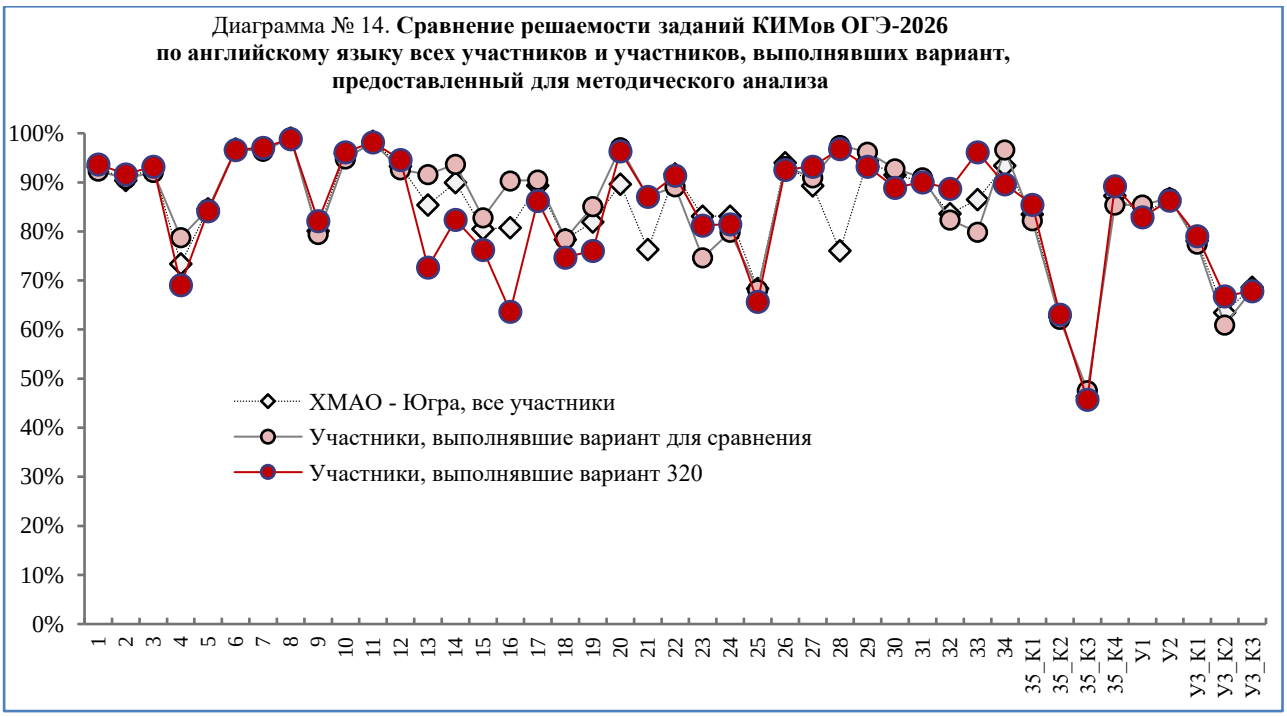
Диаграмма № 13. **Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2026 по английскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



На диаграмме № 13 показана позадачная решаемость[128] заданий ОГЭ-2026. Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №№ 25, У3_К2, У3_К3, из заданий повышенного уровня – 35_К2 и 35_К3.

[128] средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

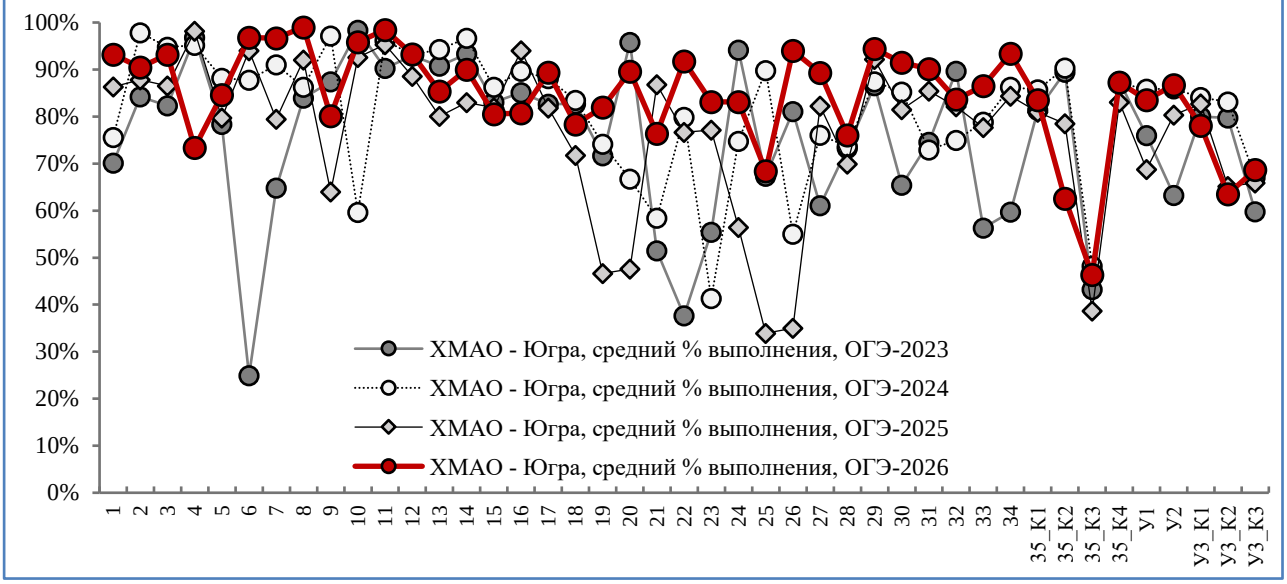
Диаграмма № 14. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по английскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа**



Для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже, предлагается использовать один вариант (вариант № 320), предоставленный для методического анализа. Предварительно оценим решаемость заданий этого варианта: Диаграмма № 14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта № 320 от общей решаемости по округу и от варианта, взятого для сравнения. Это необходимо для разбора конкретных заданий.

Диаграмма № 15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ОГЭ-2026 от решаемости трёх предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1, 3, 6, 9, 11, 16, 20, 22, 26. При этом в линиях №№ 13, 19, 25 наблюдается самая низкая решаемость за все годы наблюдения.

Диаграмма № 15. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по английскому языку обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с тремя предыдущими годами**



Решаемость заданий ОГЭ-2026 года в Ханты-Мансийском автономном округе характеризуется высокой стабильностью результатов и выраженной положительной динамикой по большинству позиций КИМ относительно трех предыдущих лет. Средний процент выполнения в 2026 году преимущественно удерживается в верхнем целевом интервале 65–98%, демонстрируя качественное преодоление системных дефицитов прошлых периодов.

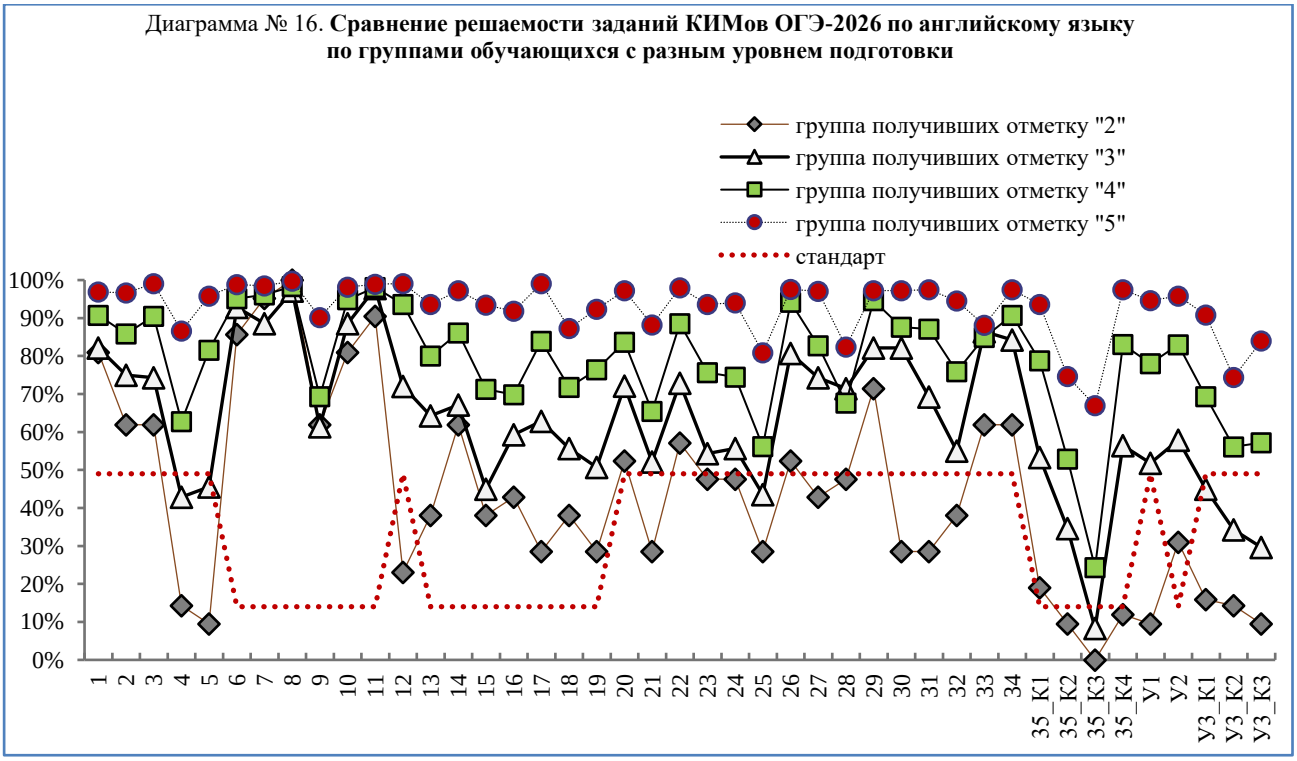
Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№ 1, 6-8, 11, 12, 17, 19, 22, 23, 26-31, 33, 34, У2 и У3_К3. Линии заданий, решаемость которых в 2026 году ниже предыдущих лет: №№ 4, 15, 16, 35_К2, У3_К1, У3_К2.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разным уровнем подготовки и рекомендаций для учителей по совершенствованию учебного предмета

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Диаграмм № 16 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающих с разным уровнем подготовки. Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по английскому языку отличаются достаточно сильно.

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма № 16. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по английскому языку по группами обучающихся с разным уровнем подготовки**



Методический анализ профилей решаемости КИМ ОГЭ по английскому языку по группам подготовки:

Группа получивших отметку «5»: траектория демонстрирует эталонный уровень освоения материала, проходя в диапазоне 85–100% выполнения по всей тестовой структуре КИМ. Отличники обладают системными языковыми знаниями, развитым аналитическим мышлением и высокой культурой выполнения заданий. Координационное напряжение и единственная значимая потеря первичных баллов фиксируются у них на критерии 35_К3 (лексико-грамматическое оформление письма), где результат снижается до пограничных 74%, выявляя остаточные дефициты применительно к сложным синтаксическим конструкциям в условиях экспертной проверки.

Группа получивших отметку «4»: профиль данной категории характеризуется высокой стабильностью и продуктивностью в первой части работы, проходя в интервале 70–95% и уверенно перекрывая государственные нормативы ФИПИ. Учащиеся безупречно владеют рецептивными видами речевой деятельности (аудирование, чтение) и базовой грамматикой. Локальные деформации и спады траектории зафиксированы на усложненном задании 4 по аудированию (62%), лексико-грамматической линии 25 (56%), а также на критерии лексико-грамматического оформления электронного письма 35_К3 (24%), что выступает главным барьером для получения отличной оценки.

Группа получивших отметку «3»: профиль носит ярко выраженный амплитудный и волнообразный характер. Учащиеся стабильно удерживают и превосходят линию стандарта повышенного и высокого уровней (15% и 49% соответственно) в блоках чтения и грамматики, демонстрируя сформированность базовых навыков. Однако содержательными лакунами и зонами риска для них остаются линии множественного выбора (4, 9, 21), где показатели падают до 43–52%, а также критерии языкового оформления письма (35_К3 – 8%) и устной речи (У3_К3 – 29%), лимитирующие их переход в кластер хорошистов.

Группа получивших отметку «2» Траектория данной категории демонстрирует глубокую декомпенсацию предметных компетенций во всех разделах КИМ. Группа преодолевает 50-

процентную линию стандарта только в репродуктивных заданиях начального уровня (линии 1–3, 6–8, 10–11). При переходе к усложненным лексико-грамматическим позициям (линии 4, 5, 12, 17, 19, 21), а также ко всей продуктивной части (письмо и устный монолог) показатели критически обрушаются в интервал 0–35%, проходя глубоко ниже нормативных значений.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Профиль предметных компетенций участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметку «2», характеризуется **крайней нестабильностью, фрагментарностью знаний и выраженной декомпенсацией** базовых языковых навыков. Из всей структуры КИМ данная категория обучающихся способна преодолеть линию нормативного стандарта лишь в 24 позициях из более чем сорока оцениваемых параметров. Траектория группы риска демонстрирует локальные пики исключительно в тех заданиях, где преобладает однозначный репродуктивный выбор или прямое соотнесение на основе поверхностных текстовых маркеров. Любое усложнение лексико-грамматической структуры или переход к продуктивным видам речевой деятельности (письмо, говорение) приводит к каскадному падению результатов глубоко ниже пороговых значений.

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»). В профиле неуспевающих четко выделяются изолированные точки, в которых учащиеся демонстрируют сохранные рецептивные навыки и выполняют нормативные требования стандарта:

Базовое смысловое восприятие аудиотекстов (задания 1–3, 6–8): Учащиеся успешно извлекают запрашиваемую информацию в простейших коммуникативных ситуациях. Результативность в заданиях 1–3 удерживается на уровне 62%, а в заданиях 6–8 достигает пиковых для данной группы 88%, проходя значительно выше линии стандарта.

Первичные навыки ознакомительного чтения (Задания 10–11): Локальные пики текстового блока. Понимание основного содержания прочитанного (задание 10) зафиксировано на отметке 81%, а понимание структурно-смысловых связей (задание 11) – на уровне 89%. Выпускники способны находить лексические соответствия при условии жесткой привязки к контексту.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 12-11).*

1. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

3. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

6. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

7. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

8. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

9. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

10. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

11. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

14. Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

20. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

22. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

26. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

29. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

33. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

34. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы 12-11)*

Волнообразные падения траектории группы «2» обнажают системные лакуны, где показатели результативности падают до критических минимумов:

Тотальная декомпенсация выборочного понимания на слух (Задания 4, 5): абсолютные провалы блока аудирования. В задании 4 результативность обрушивается до 14%, а в задании 5 – до критического минимума всей тестовой части (9% выполнения при стандарте 49%). Это доказывает полную неспособность учащихся игнорировать дистракторы (слова-ловушки) в потоке иноязычной речи и вычленять специфические детали.

Кризис лексико-грамматического анализа и трансформации (Задания 12, 17, 19, 21, 25): понимание запрашиваемой информации в тексте (задание 12) падает до 23%. Раздел «Грамматика и лексика» полностью дестабилизирован: в задании 17 успешность составляет 28%, в задании 19 – 28%, в задании 21 – 29%, а линия 25 фиксирует спад до 29%. Учащиеся

группы риска не владеют правилами формообразования (видо-временные формы глаголов, степени сравнения, местоимения) и механизмами словообразования.

Проблемы продуктивной речи (Разделы «Письмо» и «Говорение»): в задании 35 (Электронное письмо) показатели по критериям К1 (РКЗ) и К2 (Организация) составляют 19%. По критерию 35_К3 (Лексико-грамматическое оформление) зафиксировано абсолютное обнуление результатов (0%), что указывает на неспособность составить связное предложение без грубых синтаксических ошибок. В блоке устной речи результаты стагнируют в интервале 9–31%. Чтение текста вслух (У1) и ответы на вопросы интервью (У2) дают всего 9% и 31% соответственно. Монологическое высказывание (У3) полностью провалено: критерии К1–К3 удерживают критические 16%, 15% и 9%, проходя по нижней границе осей координат.

Таблица 12-12

№ п/п	Темы программы и умения (для данной группы – только базового уровня согласно таблице 12-11)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[129]
4.	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
5.	Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста.	Понимание основного содержания прослушанного текста. Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
12.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов.	Понимание основного содержания прочитанного текста. Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
У1.	Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией.	Чтение вслух небольшого текста. Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности: кл. 2, п. 157.6.2.3;

[129] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

		кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.2.1; кл. 6, п. 136.4.2.1; кл. 7, п. 136.5.2.1; кл. 8, п. 136.6.2.1; кл. 9, п. 136.7.2.1
У3_К1.	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Решение коммуникативной задачи.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
У3_К2.	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Организация высказывания.	
У3_К3.	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Методические «зоны роста» для перевода обучающихся из группы, получивших оценку «2» в группу, получивших оценку «3» (на основе сопоставительного анализа профилей):

Стратегия вывода учащихся из «зоны двоек» для гарантированного достижения порогового уровня отметки «3» должна быть сфокусирована исключительно на ликвидации просадок в заданиях базового уровня сложности. Тратить учебное время на форсированное обучение написанию продуктивных текстов (Задание 35) или монологическую речь (У3) методически нецелесообразно ввиду глубокой декомпенсации их языкового оформления (35_К3 – 0%, У3_К3 – 9%). Выделяются следующие реалистичные и прагматичные «зоны роста» предметной подготовки:

1. Блок стабилизации базовых лексических навыков (Задания 27, 28, 30, 31, 32) На графике № 16 в этом сегменте зафиксировано каскадное падение результатов группы «2» ниже линии стандарта. Учащиеся теряют баллы в заданиях множественного выбора лексических единиц в связном тексте, скатываясь к интуитивному угадыванию. При этом пограничная группа учащихся с отметкой «3» совершает здесь мощный качественный отрыв, удерживая показатели в интервале 68–83%. Необходима автоматизация навыков работы со списками слов-синонимов и устойчивых словосочетаний (collocations), наиболее часто встречающихся в КИМ ОГЭ. Необходимо внедрить в практику экспресс-тренинг по различению употребления глаголов говорения (say/tell/speak/talk), маркерных предлогов после глаголов и прилагательных, а также устойчивых фраз (например, take part in, depend on). Ликвидация этого лексического дефицита – самый быстрый способ получить 5 дополнительных первичных баллов.

2. Блок преодоления регулятивного сбоя в рецептивных видах деятельности (Задания 4, 13). Локальные критические провалы группы «2» в блоках чтения и аудирования. В задании 13 (базовое чтение) результат падает до 38%, а на позиции 4 (аудирование с выборочным пониманием) группа риска находится на уровне14%, значительно уступая группе «3» (43%). Провалы вызваны неумением игнорировать дистракторы (слова-ловушки). Необходимо обучить учащихся группы риска не искать в аудиотексте или абзаце точное совпадение слов

из вопроса. Требуется жестко закрепить алгоритм поиска синонимичных замен и антонимичных пар. При прослушивании задания 4 ученик должен фиксировать на черновике отрицания и числовые маркеры, полностью блокирующие отвлекающие факторы (дистракторы), что позволит поднять решаемость до уровня удовлетворительной группы.

3. Блок критериальной фиксации базового грамматического оформления (Задание 35_К1 и 35_К2). В разделе «Письменная речь» баллы троечников обеспечиваются за счет выполнения коммуникативных и организационных рамок. Группа «2» проваливает эти позиции, показывая всего 19% выполнения по критериям К1 (Решение коммуникативной задачи) и К2 (Организация текста), проходя глубоко ниже норматива. Можно отрабатывать жесткий визуальный шаблон-клише электронного письма. Поскольку грамматика для них сложна, прирост баллов для прохождения порога осуществляется за счет механического заучивания структуры: неоцениваемое лингвистически приветствие (Dear Ben,), фиксированные фразы благодарности (Thanks for your email.), ссылки на прошлые контакты и стандартные фразы завершения (Write back soon. / Best wishes,). Это позволит группе риска гарантированно забирать по 1–2 первичных балла за 35_К1 и организацию текста, даже при наличии ошибок в языковом оформлении.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 4 (Выборочное понимание на слух), 13 (Понимание запрашиваемой информации в тексте / True, False, Not Stated), 27, 28, 30, 31, 32 (Множественный выбор лексических единиц в тексте) и 35_К1 (Решение коммуникативной задачи) и 35_К2 (Организация текста).

Разбор задания № 4. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Раздел 1 (задания по аудированию)

*Вы услышите четыре коротких текста, обозначенных буквами **A**, **B**, **C**, **D**. В заданиях **1–4** запишите в поле ответа цифру **1**, **2** или **3**, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.*

4 What would Jess like to do this summer?

1) Invite her cousins to Britain.
2) Improve her German in Germany.
3) Visit her aunt in France.

Ответ: ☐

Задание № 4 согласно спецификации КИМ ОГЭ по английскому языку, входит в блок из четырех коротких несвязанных текстов (задания 1–4) и проверяет умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию фактического характера (выборочное понимание – listening for specific information). Контролируются следующие метапредметные и предметные компетенции:

✓ Способность вычленять конкретные детали, факты, имена, географические названия, даты или временные маркеры из потока звучащей иноязычной речи.

✓ Умение абстрагироваться от избыточной второстепенной информации (шума) и целенаправленно фиксировать целевой смысловой сегмент.

✓ Навык сопоставления услышанных синонимических замен и перефразов с текстовыми вариантами ответов в КИМ.

В открытом банке ФИПИ аудиозаписи к заданию 4 представляют собой короткие монологи или диалоги (длительностью до 30–45 секунд) в рамках стандартных ситуаций повседневного общения. Весь ассортимент тематики жестко ограничен рамками кодификатора ОГЭ и распределяется по следующим прототипам:

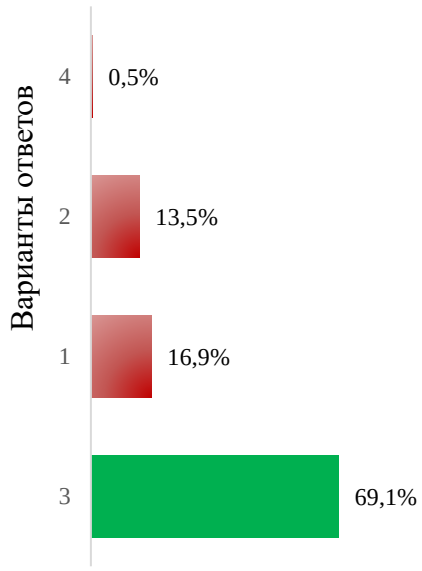
✓ Прототип «Планы на каникулы, отдых и путешествия».

✓ Прототип «Досуг, увлечения и хобби».

✓ Прототип «Школьная жизнь и дополнительное образование».

✓ Прототип «Бытовое взаимодействие и покупки».

Диаграмма № 17. **Веер вариантов ответов на задание № 4 варианта 320 по английскому языку**



Для выполнения задания 4 необходимо прослушать текст, выбрать и записать правильный ответ из предложенного перечня ответов. Типичной ошибкой является тот факт, что экзаменуемые выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами, недостаточно полно понимают содержание аудиотекста, чтобы правильно определить основную мысль, не умеют игнорировать ненужную информацию.

Разбор задания № 13. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

*Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений **13–19** соответствуют содержанию текста (**1 – True**), какие не соответствуют (**2 – False**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (**3 – Not stated**). Запишите в поле ответа цифру **1, 2** или **3**, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.*

Hershey's chocolate

People from all over the world like the taste of chocolate. It's the most popular dessert and snack. You may like dark or milk chocolate, you may prefer it plain or with nuts, but whatever your tastes are, you will certainly enjoy the chocolate produced by *the Hershey Company*.

Hershey chocolate became famous all over the world thanks to a quiet but very hard-working and generous person – Milton Hershey, the founder of the company.

Milton Hershey grew up in Pennsylvania, USA. His mother wanted him to learn practical skills. She believed practice is more important than college education. So when Milton finished the fourth grade, she arranged for him to become a printer's assistant. But Milton didn't like the job and left it soon after. In a while he became an assistant in a candy factory. He helped to make candy and became very successful at it.

After a few years of training, Milton understood that he wanted to start his own business.

He bought the equipment and started *the Lancaster Caramel Company*. Success soon followed. Within a few years, Milton Hershey had a growing business and was selling his caramels all over the country. At that time he became focused on milk chocolate, which in those days was an expensive dessert imported from Switzerland. Milton Hershey was determined to find a new formula for the product that could allow him to manufacture milk chocolate in large amounts and sell it countrywide. He succeeded in making a new recipe.

So, in 1900 Milton Hershey sold his caramel company and started up a chocolate factory. In fact it was more than a factory. Milton Hershey built a whole town around the factory – with houses, schools, churches, and stores. He wanted the people who worked in his factory to live nearby and feel comfortable. The factory was focused on producing *the Nickel Bar*, a relatively cheap chocolate bar that everyone could afford. Later, *Hershey Kisses* were added. These delicious, bite-sized pieces of chocolate were named after Milton Hershey himself.

As success and profits rose, Milton Hershey invested more money in the infrastructure of his town and added a sports arena, a stadium, and a school for orphaned children.

Milton Hershey died in Hershey, Pennsylvania, in 1945, one year after his retirement as chairman of the board. He was 88 years old. By the end of his life Hershey had donated most of his money to his town and the school for orphans.

His chocolate factory remains the largest in the world. The town of Hershey is still home to about 12,000 people and draws more than 30 million visitors each year. They come to see the famous Hershey Park, which boasts a roller coaster, Ferris wheel and other rides. The factory tours draw more visitors annually than the White House. Guests can take a tour through a mock chocolate factory that includes a ride through a simulated roasting oven, and eating samples of Hershey chocolate.

13 The Hershey company was named after the man who had started it.

1) True 2) False 3) Not stated

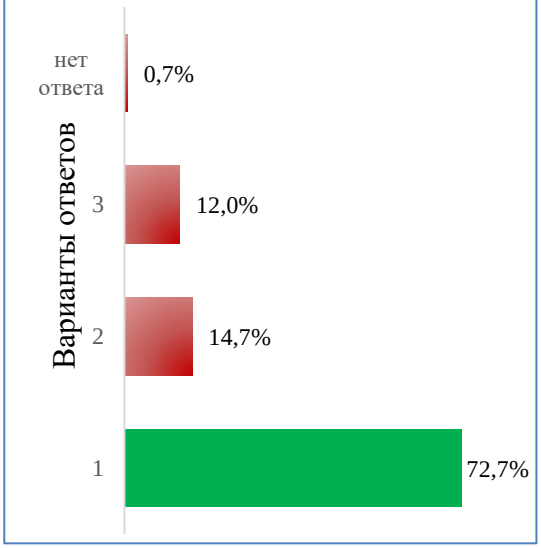
Ответ: ☐

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по английскому языку, задание 13 (в составе сквозного блока 13–19) относится к повышенному уровню сложности. и проверяет умение читать текст с полным и точным пониманием запрашиваемой информации фактического характера (reading for specific information / детальное чтение). Контролируются следующие метапредметные и предметные компетенции:

Способность сопоставлять утверждение КИМ с содержанием аутентичного текста, дифференцируя три логических состояния: полное соответствие фактам (1 – True), прямое противоречие тексту (2 – False) и полное отсутствие данных сведений в материале (3 – Not stated).

Навык языковой догадки и распознавания контекстуальных синонимов, антонимов и перефразированных синтаксических конструкций.

Диаграмма № 18. **Веер вариантов ответов на задание № 13 варианта 320 по английскому языку**



Умение осуществлять целенаправленный поиск ключевых реперных слов, абстрагируясь от избыточного содержания сопутствующих абзацев.

Ассортимент тематики и прототипов в Открытом банке ФИПИ: формат задания полностью стандартизирован (аутентичный текст объёмом до 400–450 слов → линейка из 7 независимых утверждений). Тематика текстов строго регламентирована рамками кодификатора ОГЭ и представлена следующими содержательными блоками:

✓ Прототип «Биографии выдающихся личностей и история успеха» (представлен в варианте 320): Тексты об известных изобретателях, предпринимателях, писателях или ученых (Milton Hershey, Александр Селкирк, Генри Форд). Проверяется хронология жизни, мотивы поступков и история создания брендов/открытий.

✓ Прототип «Географические объекты, путешествия и национальные парки»: очерки о достопримечательностях, уникальных природных зонах или экспедициях (Большой Барьерный риф, Йеллоустоун, история почтовых карет). Ключевой упор делается на фиксацию параметров, дат и климатических условий.

✓ Прототип «Культура, традиции, спорт и хобби в англоязычных странах»: Публицистические тексты об истории возникновения праздников, видов спорта, музыкальных направлений или особенностях быта (история футбола, традиции чаепития, национальные ремесла).

Задание № 18 проверяет умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте. Для выполнения этого задания необходимо прочитать про себя текст и понять запрашиваемую информацию в тексте. При извлечении запрашиваемой информации из текста на выбор из 3 вариантов ответа True/False/Not stated особые затруднения у экзаменуемых вызывают вопросы с опцией «в тексте не сказано», т.к. они *не делают различия* между информацией, о которой в тексте не говорится (Not stated), и неверной информацией. Нередко при этом экзаменуемые ориентируются не на содержание предложенного текста, а на собственный жизненный/социальный опыт или фоновые знания. Почти треть участников экзамена дали неверный ответ False/Not stated в задании № 18, вероятнее всего экзаменуемые

не знали правильный перевод глагола «was named after», который используется в задании в пассивном залоге.

Разбор заданий №№ 27 и 28. Вариант 320. Задания разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)

*Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами **20–28**, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию **20–28**.*

27	To all my questions he said that it was a machine that _____ fly like a bird. I was probably the only one in the family who took his words seriously.	CAN
28	They could never believe that soon we were going to see one of the _____ airplane flights in the country.	ONE

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по английскому языку, задания сквозного блока 20–28 относятся к базовому уровню сложности. Этот комплекс заданий проверяет умение применять грамматические знания в связном контексте — навыки морфологического формообразования и трансформации частей речи без изменения их лексического значения (словоизменение):

✓ В задании 27 контролируется знание морфологии и синтаксиса модальных глаголов в контексте согласования времен (Sequence of Tenses).

✓ В задании 28 контролируется умение преобразовывать количественные числительные в порядковые структуры.

Каждое верно выполненное задание оценивается в 1 первичный балл.

Ассортимент тематики и прототипов в Открытом банке ФИПИ. Раздел грамматических трансформаций (20–28) в банке ФИПИ жестко ограничен инвариантным набором грамматических категорий и частей речи:

✓ Прототип «Модальные глаголы» (Задание 27): чаще всего представлен глаголами CAN или MAY. Основная развилка ФИПИ — соотнесение с временным планом повествования (настоящее время → can, прошедшее → could).

✓ Прототип «Числительные» (Задание 28): Требует трансформации базовых количественных числительных (ONE, TWO, THREE, FIVE и др.) в порядковые. Традиционная ловушка построена на знании исключений правописания (first, second, third, fifth).

Представленные диаграммы распределения ответов («веер ответов») позволяют провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 19. **Веер вариантов ответов на задание № 27 варианта 320 по английскому языку**

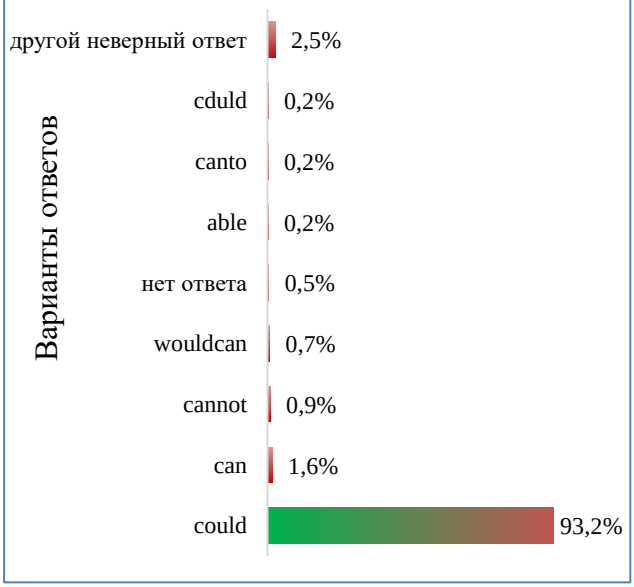
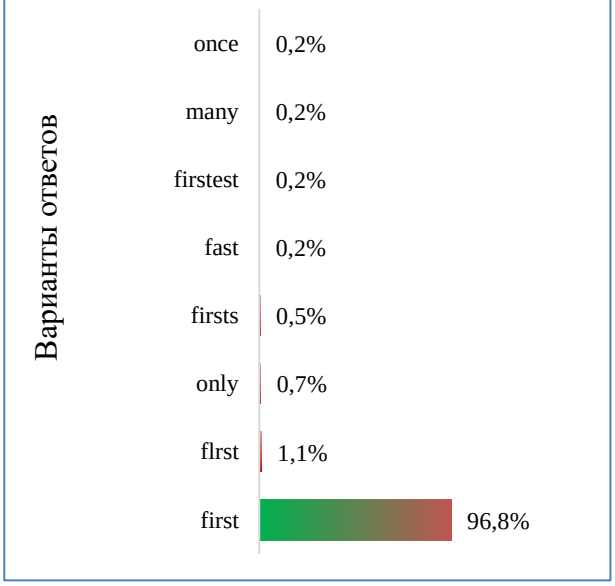


Диаграмма № 20. **Веер вариантов ответов на задание № 28 варианта 320 по английскому языку**



Задание № 27 проверяет грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Для выполнения этого задания необходимо не только знать правило образования модального глагола «can» в прошедшем времени, но и правильность его написания. Как видно из примеров, участники, ответившие неверно на задание № 27 совершенно, не знают нужную форму глагола.

Задание № 28 проверяет базовые умения употребления правила образования порядковых числительных в английском языке. Вместо количественного числительного «one» необходимо было употребить форму порядкового числительного «first». Варианты ответов говорят нам о том, что экзаменуемые, в основном, знают форму порядкового числительного-исключения, которое образует порядковое числительное не по правилу.

Разбор заданий №№ 30, 31 и 32. Вариант 320. Задания разбираемого варианта имеет примерно такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

*Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами **29–34** так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию **29–34**.*

Reading is one of the most popular pastimes and books are one of the main sources of knowledge.

29	Everyone knows this but, _____, there are many young people who don't like to read.	FORTUNATELY
30	They say it is not cool but I firmly _____ with them.	AGREE
31	Books have the ability to take you to another world, to wake up your _____ and transport you to places you've never been to.	IMAGINE
32	Books can be different in size and content. Their stories can be _____, scary, romantic or funny	EXCITE
33	but above all, books are just _____.	INTEREST
34	I'm absolutely sure that books by a good _____ will always be popular.	WRITE

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по английскому языку, задания сквозного блока 29–34 относятся к базовому уровню сложности и проверяет лексико-грамматические навыки словообразования (Word Formation). Контролируется умение преобразовывать слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, с помощью аффиксации (присоединения суффиксов и префиксов) так, чтобы они лексически и синтаксически соответствовали контексту:

✓ В задании 30 проверяется навык образования глагола с противоположным значением с помощью деривационного префикса.

✓ В задании 31 контролируется умение образовывать имя существительное от глагольной основы с помощью суффикса.

✓ В задании 32 проверяется навык образования отглагольного имени прилагательного со значением признака предмета.

Каждое верно выполненное задание оценивается в 1 первичный балл.

Ассортимент тематики и прототипов в Открытом банке ФИПИ: блок словообразования (29–34) в банке ФИПИ охватывает фиксированный пул деривационных моделей, разделенных по частям речи:

✓ Прототип «Префиксы отрицания и противоположного значения» (Задание 30): традиционная ловушка ФИПИ на изменение смысла глагола или прилагательного на полярный (agree → disagree, appear → disappear, like → dislike).

✓ Прототип «Суффиксы существительных» (Задание 31): образование абстрактных понятий от глаголов или прилагательных с помощью суффиксов -tion, -ment, -ing, -ness (imagine → imagination, develop → development).

✓ Прототип «Суффиксы прилагательных» (Задание 32): Образование качественных и отглагольных прилагательных с помощью деривационных элементов -ing, -ive, -ful, -able, -ous (excite \(\rightarrow \) exciting/excited, interest \(\rightarrow \) interesting).

Представленные диаграммы распределения ответов («веер ответов») позволяют провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

Диаграмма № 21. **Веер вариантов ответов на задание № 30 варианта 320 по английскому языку**

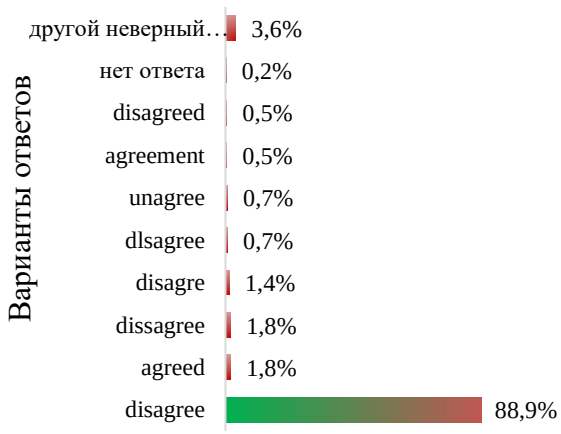


Диаграмма № 22. **Веер вариантов ответов на задание № 31 варианта 320 по английскому языку**

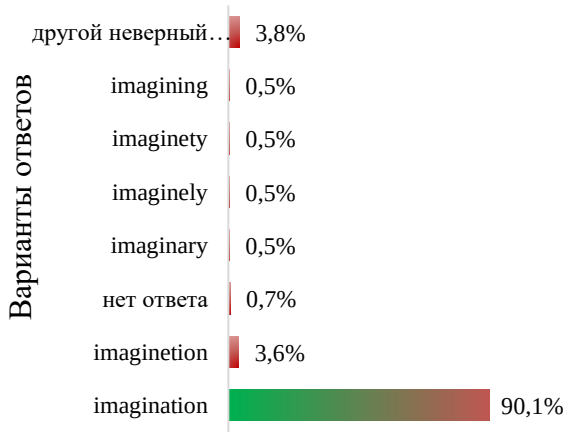
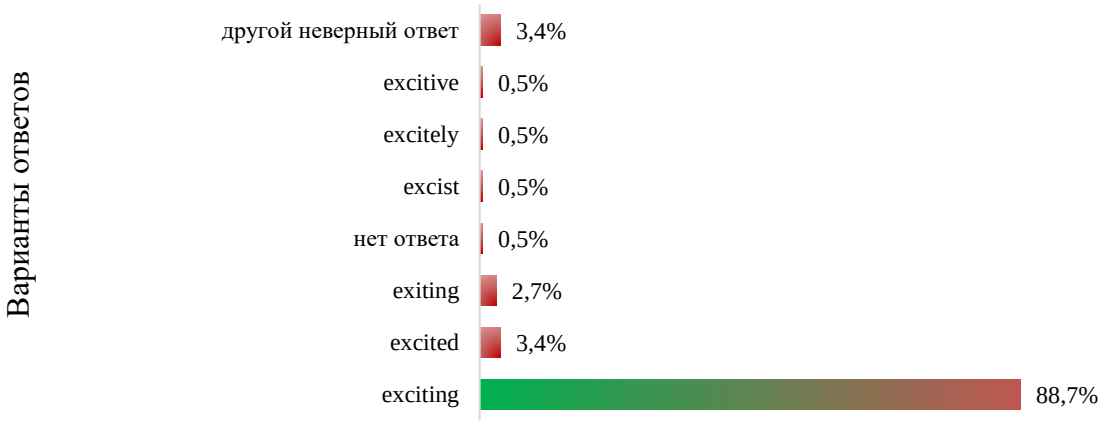


Диаграмма № 23. **Веер вариантов ответов на задание № 32 варианта 320 по английскому языку**



Задания № 30, 31, 32 проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Для выполнения этих заданий необходимо применить лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Неправильное образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту и правописание данных слов являлись типичными ошибками при выполнении задания № 30, 31, 32.

Разбор задания № 35 (критерии 35_К1 и 35_К2). Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет примерно такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Раздел 4 (задание по письму)

*Для ответа на задание **35** используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания **35** особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма электронного письма. Письмо недостаточного объёма, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.*
*Укажите номер задания **35** в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.*

35 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Laura:

From: Laura@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Russian daily life
...I've read that Russian families often live in flats rather than houses. That seems quite different from where I am from. *...What are Russian homes usually like inside? Do teenagers in Russia help their parents with housework? What is your usual day like during the school year?...*

Write a message to Laura and answer her **3** questions.

Write **100–120 words**.
Remember the rules of email writing.

Задание № 35 относится к базовому уровню сложности. Общий нормативный стандарт для базовых линий составляет не ниже 50%, однако группа риска («2») показывает на этой позиции резкий спад – всего 19% выполнения по критерию 35_К1 и 9,5% по критерию 35_К2.

Прикладная ценность критериев К1 и К2 для учащихся со слабой подготовкой заключается в том, что они не оценивают грамотность. Это позволяет слабоуспевающим учащимся набрать до 4 первичных баллов (из 10 возможных) исключительно за счет соблюдения структуры и формальных требований, даже имея тотальное обнуление по языковому оформлению (критерий К3 – 0 баллов).

Критерий 35_К1: Решение коммуникативной задачи (РКЗ) – максимум 3 балла. Проверяет содержательную полноту и точность выполнения инструкций:

✓ Даны ли развернутые ответы на все 3 вопроса друга-стимула (вопросы должны быть раскрыты полностью, а не односложно).

✓ Соблюден ли заданный объем текста (100–120 слов; нормативный коридор допуска ФИПИ – от 90 до 132 слов). Если в письме менее 90 слов, за весь критерий К1 выставляется 0 баллов, что ведет к автоматическому обнулению всего задания.

✓ Соблюдены ли нормы вежливости (наличие благодарности за письмо и/или выражение положительных эмоций, а также надежда на последующие контакты).

Критерий 35_К2: Организация текста – максимум 2 балла. Проверяет логику построения и графическое оформление электронного письма:

✓ Логичность высказывания и правильное использование базовых средств логической связи (союзы, вводные слова).

✓ Правильное членение текста на абзацы (каждый блок – приветствие, ответы на вопросы, завершение – должен быть визуально обособлен).

✓ Соблюдение структурных норм неофициального стиля (изолированное расположение на отдельных строках приветствия, прощальной фразы и имени автора).

Предметный анализ фабулы конкретного задания варианта 320.

Для получения баллов по К1 учащийся группы риска должен гарантированно ответить на 3 вопроса Лауры, зафиксированных в рамке:

What are Russian homes usually like inside? (Как обычно выглядят российские дома внутри?)

Do teenagers in Russia help their parents with housework? (Помогают ли подростки в России родителям по дому?)

What is your usual day like during the school year? (Как проходит твой обычный день в течение учебного года?)

При выполнении задания 35, решение коммуникативной задачи является основным критерием оценивания всего задания 35, экзаменуемые, в основном, научились набирать объем высказывания, но отвечать на вопросы полно и точно не получается у многих участников экзамена. В конкретном задании варианта 320, первый вопрос письма-стимула «What are Russian homes usually like inside?», глагол «like» воспринимается многими экзаменуемыми как «нравиться», таким образом коммуникация не совершается и ведет к снижению баллов за критерий 1. Также довольно сложным стал 3 вопрос письма-стимула «What is your usual day like during the school year?», где тоже смысловую нагрузку на себя берет глагол «like» ,некоторые участники экзамена не описывали свой обычный день в школе, а отвечали, что им обычно в школе нравится. К тому же, нормы вежливости (наличие благодарности за письмо и/или выражение положительных эмоций, а также надежда на последующие контакты) не всегда используются верные в задании 35, экзаменуемые продолжают использовать нормы вежливости официального стиля, вовсе игнорируют их или используют неправильные речевые формулы.

Критерий 35_К2, организация текста проверяет логику построения и графическое оформление электронного письма. Основные правила оформления электронного письма (приветствие, завершающая фраза, подпись), деление на абзацы, экзаменуемые, в основном, применяют правильно. Но, при ответах на 3 вопроса письма-стимула, ответы бывают не связаны между собой, из-за этого страдает логичность высказывания, отсутствие средств логической связи или их неправильное использование тоже приводит к снижению баллов по данному критерию.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Среди заданий ОГЭ по английскому языку разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с метапредметными результатами. Для проведения анализа использовались перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по английскому языку, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Представленная диаграмма № 24 отражает уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) у выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки («группа риска»).

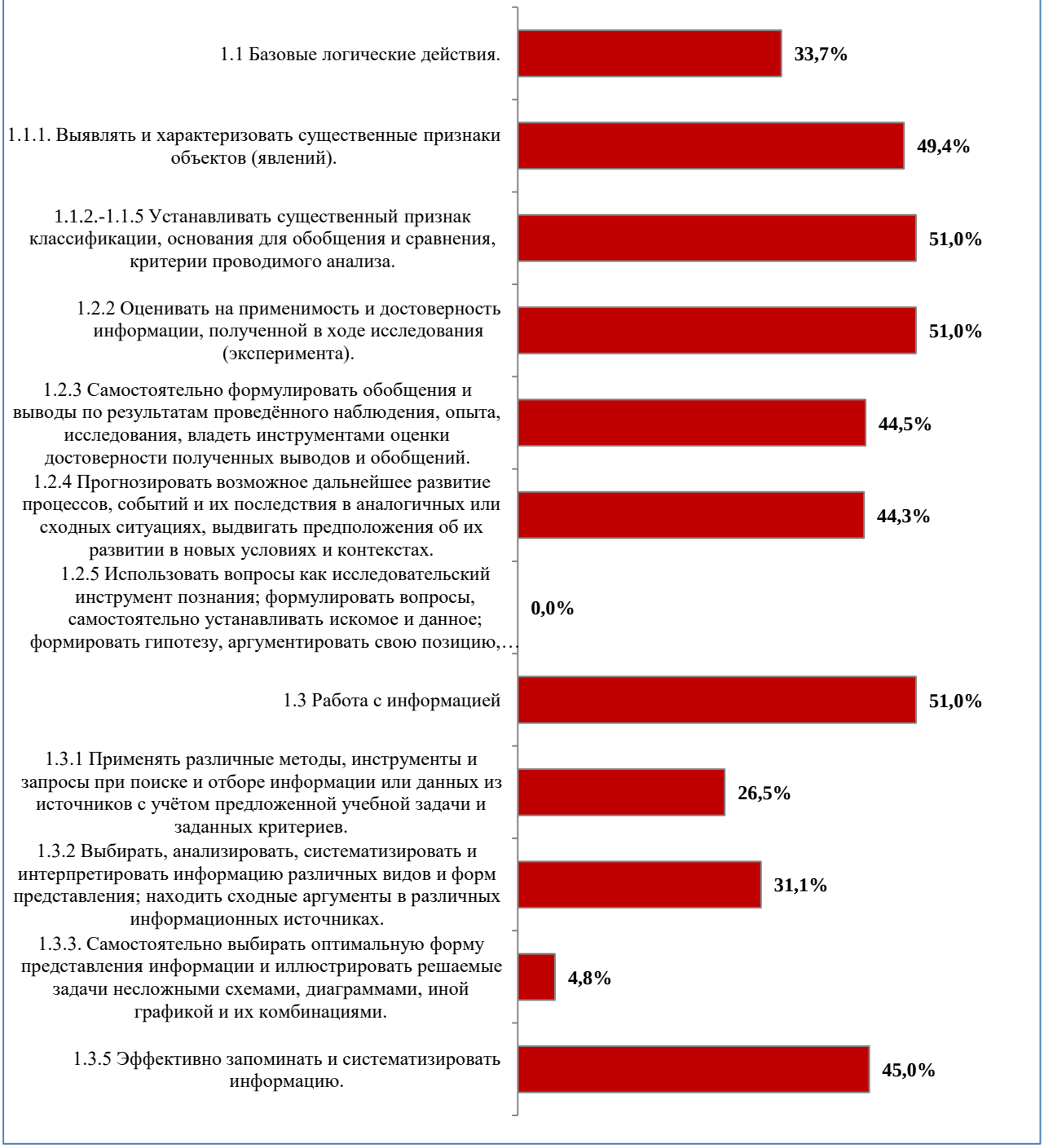
Профиль метапредметных компетенций слабоподготовленных участников носит выраженный мозаичный характер, сочетая относительно стабильные репродуктивные логические действия с тотальной декомпенсацией регулятивных и знаково-символических УУД.

Относительно сформированные умения («точки стабильности»)

Основы классификации и обобщения (коды 1.1.2–1.1.5 – 51,0%, код 1.1.1 – 49,4%): около половины учащихся группы риска способны устанавливать существенные признаки для классификации и характеризовать свойства объектов. В КИМ это обеспечивает формальное выполнение нормативов в репродуктивных линиях чтения (10, 11) и аудирования (1–3, 6–8), где требуется прямое соотнесение лексических единиц.

Оценка достоверности информации и мнемоника (код 1.2.2 – 51,0%, код 1.3.5 – 45,0%): Половина «двоечников» способна верифицировать данные и фиксировать их в памяти, что помогает им удерживать контекст простых аудиотекстов.

Диаграмма № 24. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**



Критические дефициты и зоны риска.

Абсолютное обнуление вопросительных исследовательских умений (код 1.2.5 – 0,0%): полная неспособность самостоятельно формулировать вопросы и использовать их как инструмент познания. Этот дефицит является главным блокирующим фактором в Задании 35 (Электронное письмо). Учащиеся группы риска технически не могут выполнить инвариантное требование инструкции – ответить на 3 вопроса другу по переписке, что ведет к автоматической потере баллов по критерию РКЗ (35_К1).

Кризис знаково-символического моделирования (код 1.3.3 – 4,8%): экстремально низкий навык самостоятельного выбора оптимальной формы представления информации. В экзамене это приводит к полному параличу продуктивной устной речи (монолог У3): учащиеся не могут

перевести абстрактные пункты плана КИМ в связный, логически оформленный текст, получая по критерию языкового оформления У3_К3 минимальные 9%.

Слабость аналитического поиска и интерпретации (код 1.3.1 – 26,5%, код 1.3.2 – 31,1%): Дефицит навыков отбора данных. Ученики не умеют сопоставлять синонимичные конструкции, из-за чего массово попадают в ловушки лексических дистракторов (слов-повторов) в задании 4 по аудированию (спад до 14%) и линии 13 по чтению.

Методический вывод: статистика диаграммы № 24 подтверждает, что при дефиците моделирования текста (4,8%) и абсолютном нуле в постановке вопросов (0,0%) обучать «двоечников» свободной речи бесполезно. Стратегия подготовки должна опираться на механическое заучивание готовых синтаксических шаблонов-клише (включая фиксированные блоки готовых вопросов для письма 35), что позволит компенсировать метапредметный спад и обеспечить прохождение минимального порога ОГЭ.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, которые влияют на выполнение заданий КИМ ОГЭ по английскому языку. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку показывает, что недостаточный уровень сформированности ряда метапредметных результатов освоения основной образовательной программы мог повлиять на выполнение заданий КИМ, особенно повышенного уровня сложности.

Такие умения, как создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирование и регуляция своей деятельности, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью проявляются, в первую очередь, при выполнении заданий с развернутыми ответами – «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул», задания 2 «Диалог-расспрос» и 3 «Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания» в разделе «Устная часть». Некоторые учащиеся недостаточно усвоили продуктивные виды речевой деятельности или не в полной мере, ведется практика коммуникативных заданий во время учебного процесса. Только учащийся, который может выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, умеет выбирать адекватные языковые и речевые средства для успешного решения элементарной коммуникативной задачи; у которого расширен общий лингвистический кругозор, способен успешно справиться с экзаменационными заданиями по письму и устной части ОГЭ по английскому языку. При выполнении задания 3 по устной части участники экзамена испытывали затруднения, в основном, из-за неудавшейся контекстной речи. Неумение формировать связанную речь встречается у школьников не столько в иноязычном контексте, но и в родной языковой среде.

Такие умения, как работать с информацией, запоминать и систематизировать информацию, оценивать на применимость и достоверность информации, устанавливать существенный признак классификации сформированы у обучающихся данной категории на достаточном уровне.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Во время учебно-воспитательной деятельности следует акцентировать внимание на развитии устной речи с высказыванием своего собственного мнения и его аргументацией. Если научить школьников логически рассуждать, делать вступления и умозаключения по заданной тематике в родном и иноязычном исполнении, это несомненно приведет к положительным результатам.

При работе с данными обучающимися рекомендуются следующие подходы:

1. Регулярно проводить диагностические мероприятия, индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на кодификаторе ОГЭ.
2. Тщательно разобрать инструкцию к каждому заданию с описанием стратегий, которые необходимо будет применить при его выполнении.
3. В процессе развития умений аудирования и чтения использовать визуальные (картинки, фотографии, схемы и т.д.) и вербальные опоры (ключевые слова, план и т.д.).
4. Грамматический материал нужно предъявлять в таком виде, чтобы обучающимся было легче понять, выучить и применять правило, не стоит заставлять их запоминать сложные грамматические термины. Для этой группы отработка и закрепление грамматических навыков имеет главнейшее значение.
5. Развивать лексические навыки необходимо в несколько этапов, начиная с переводного способа (замена иностранного слова соответствующим словом родного языка, перевод в сочетании со сравнением, перевод-толкование) через составление словосочетаний устно и письменно, постепенно переходя к более сложным упражнениям (составить предложения, поставив слова в нужной последовательности, вставить пропущенное слово, употребить синоним к выделенному слову в предложении и др.) На завершающем этапе такие упражнения, как ответ на вопрос с использованием новых слов, описание картинки, с использованием новых слов и т.д., помогут перевести выученные лексические единицы в активный словарь из пассивного. Важно отрабатывать грамматические и лексические навыки в значимом, коммуникативно-ориентированном контексте, что поможет учащимся выполнять продуктивные задания.
6. При обучении письменной и устной речи необходимо обеспечить достаточную тренировку. Рекомендуется разобрать шаблон электронного письма и многократно отработать его написание. Завершать изучение каждой темы следует написанием работы, побуждая использовать отработанные грамматические структуры и новые лексические единицы.
7. При обучении говорению необходимо уделить особое внимание фонетике, регулярно проверять чтение слов, не подчиняющихся правилам.
8. Обучение продуктивной речи необходимо начинать с микродиалогов и микромонологов с учетом минимальных требований экзамена. Следует отметить важность такой опоры, как диалог-образец и текст. Работа с текстом предполагает выполнение разнообразных упражнений, связанных с его пересказом (по вопросам, ключевым словам и т.д.). Здесь необходимо предостеречь обучающихся от бездумного заучивания топиков.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Общая характеристика уровня предметной подготовки. Профиль предметных компетенций участников ОГЭ, получивших отметку «3», носит ярко выраженный амплитудный, волнообразный характер. Данная категория обучающихся демонстрирует устойчивое освоение большинства разделов КИМ, уверенно преодолевая или удерживая линию нормативного стандарта в 36 позициях из 43 оцениваемых параметров.

Элементы содержания и рецептивные умения базового уровня сформированы стабильно, однако при переходе к усложненным аналитическим тестам множественного выбора и критериям языкового оформления продуктивной речи траектория троечников совершает глубокие падения, что препятствует их переходу в категорию успевающих на «4».

Сформированные элементы содержания («зоны стабильности»)

В структуре знаний группы «3» четко выделяются опорные сегменты, проходящие значительно выше линии нормативного стандарта:

Рецептивные виды речевой деятельности (Аудирование и Чтение): демонстрируют максимальные пики. Извлечение основной информации на слух (задания 1–3, 6–8) удерживается в интервале 82–92%. Понимание основного содержания прочитанного текста (задание 10) составляет 86%, а понимание структурно-смысловых связей (задание 11) достигает пиковых 94%.

Истинное использование зон точечной компенсации повышенного уровня: за счет снижения планки стандарта до 14% на позициях повышенной сложности, группа «3» стабильно выполняет требования ФГОС, показывая крепкие результаты в диапазоне 43–76% в заданиях по чтению (12, 13, 14) и грамматическим трансформациям (17, 18, 19, 21, 23–25).

Базовые лексико-грамматические навыки: задания 20 (грамматика) – 52%, 22 (словообразование) – 68%, 26 (словообразование) – 82%, а также блок лексического выбора 29–34 (54–86%) надежно закреплены над 49-процентным барьером.

Техническая рамка письма: Критерии 35_К1 (РКЗ) и 35_К2 (Организация текста) выполнены на уровне 53% (при стандарте 49%).

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 12-11).*

1-3. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

6-8. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

10, 11. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

12. Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов.

13, 14, 17. Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

20-28. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

29-34. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

35_К4. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Орфография и пунктуация.

У1. Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией.

У2. Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы 12-11)*

Дефициты Блока рецептивной речевой деятельности (Аудирование и Чтение).

- ✓ Задание 4: несмотря на общую сформированность навыков понимания речи, данная линия базового уровня фиксирует локальный спад группы «3» до 43%. Троечники демонстрируют уязвимость перед лексическими дистракторами. Они не успевают отсечь информационный «шум» и слова-ловушки во время прослушивания текста, что приводит к ложному выбору вариантов ответа.
- ✓ Задание 15 – Повышенный уровень: при работе с развернутым текстом в формате True / False / Not Stated на позиции 15 результативность падает до 38%. Основной предметный дефицит заключается в неспособности учащихся дифференцировать ложную информацию от фактов, которые в тексте полностью отсутствуют. Любое использование синонимичных замен со стороны составителей КИМ дестабилизирует логику ответа троечников.

Дефициты Блока языковых навыков (Грамматика и Лексика)

- ✓ Фрагментарность навыков морфологического формообразования (Задание 19): Просадка на этой позиции до 52% указывает на нестабильное владение грамматическим ядром. Учащиеся удовлетворительной группы совершают невынужденные ошибки в базовых грамматических трансформациях повышенного уровня (порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, падежные формы местоимений), не удерживая системную логику контекста.

Дефициты Блока продуктивной письменной речи (Раздел «Письмо»)

- ✓ Нарушение композиционной целостности текста (Критерий 35_К2): Позиция «Организация текста» проседает до 53%. Троечники допускают логические изломы при выстраивании структуры электронного письма. Типичными дефицитами являются: некорректное деление текста на абзацы, отсутствие визуального обособления фраз вежливости и прощания, а также ошибки в употреблении простейших средств логической связи (and, but, because).
- ✓ Катастрофическая декомпенсация синтаксиса (Критерий 35_К3): Абсолютный содержательный провал раздела – спад до аномальных 8% выполнения. При способности удержать формальную рамку письма, учащиеся группы «3» полностью теряют баллы на его языковом наполнении. При попытке самостоятельно сформулировать ответы на 3 вопроса друга они совершают каскад грубых лексико-грамматических ошибок: нарушают прямой

порядок слов, путают личные формы глаголов и времена системы Present/Past, что приводит к тотальному обнулению критерия экспертами.

Дефициты блока продуктивной устной речи (Раздел «Говорение»).

✓ Логико-структурный кризис монолога (Критерий У3_К2): В тематическом монологическом высказывании по позиции «Организация текста» результат падает до 34%. Учащиеся свободно воспроизводят заученные фразы, но не могут увязать их с 4 пунктами плана КИМ. Дефицит проявляется в отсутствии обязательных метатекстовых элементов: развернутого вступления (I'm going to give a talk about...), логических переходов между аспектами и финального заключения.

✓ Лексико-грамматический кризис спонтанной речи (Критерий У3_К3): Результативность снижается до 29%. Троечники испытывают острый дефицит активного словарного запаса. В условиях жесткого лимита времени они используют примитивные, повторяющиеся лексические единицы, совершают грубые спонтанные ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого (he go вместо he goes) и пропускают вспомогательные глаголы.

Методический вывод: Анализ выверенного перечня дефицитов доказывает, что группа «3» остро нуждается в технологизации продуктивной речи (задания 35 и У3). Для их вывода в группу получивших «4» необходимо отказаться от расширения лексики и внедрить метод жестких синтаксических шаблонов-предохранителей, жестко регламентирующих структуру ответов в письме и монологе.

Таблица 12-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[130]
4.	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
15.	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
19.	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	
35_К2.	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Организация текста.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма:

[130] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

35_К3.	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.	кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4
У3_К2.	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Организация высказывания.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
У3_К3.	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Стратегия перевода учащихся на стабильный уровень хороших оценок строится на точечной ликвидации дефицитов в тех компонентах КИМ, где группу успевающих на «3» совершает резкие локальные спады, в то время группа успевающих на «4» демонстрируют уверенное преодоление барьеров и уходят в качественный отрыв.

На основе анализа графика выделяются следующие четыре магистральные предметные «зоны роста»:

1. Блок устной речи

Раздел демонстрирует стабильный отрыв группы «4» от группы «3», что делает его главным рычагом повышения итогового результата.

- **Задание У1 (Чтение текста вслух)**
  - *Методическая задача:* Развитие базовой техники чтения. Требуется автоматизация навыков послогового и фразового чтения, соблюдение правил произношения дифтонгов, неоглушения конечных звонких согласных, а также отработка нисходящего и восходящего интонационных контуров.
- **Задание У2 (Участие в диалоге-расспросе)**
  - *Методическая задача:* Отработка навыка восприятия устного вопроса на слух без визуальной опоры и экспресс-конструирования прямого полного ответа, состоящего из одной-двух фраз. Особое внимание необходимо уделить соотнесению временной формы ответа с грамматическим временем заданного вопроса.
- **Задания У3_К1 – У3_К3 (Тематический монолог)**
  - *Методическая задача:* Переход от хаотичного высказывания к работе по жестким алгоритмам. Рекомендуется внедрение функциональных речевых опор и вводных фраз-связок для обеспечения логичности текста, а также проведение лексических тренингов по темам кодификатора для расширения словарного запаса.

2. Блок рецептивных умений (Аудирование и Чтение)

- **Задание 5 (Аудирование / Чтение с пониманием основного содержания)**
  - *Методическая задача:* Обучение стратегиям селективного извлечения информации. Необходимо развивать умение игнорировать избыточный текст, распознавать

синонимические замены в аудиозаписи или текстовом фрагменте и целенаправленно выявлять дистракторы (слова-ловушки).

• **Задания 4, 13 и 15 (Понимание структурно-смысловых связей и чтение)**

o *Методическая задача:* Организация тренингов поискового и ознакомительного чтения с упором на понимание логических связей в тексте и выделение главных мыслей абзаца.

3. Раздел «Грамматика и лексика»

• **Задание 19 (Грамматические формы / Морфология)**

o *Методическая задача:* Проведение циклического повторения и автоматизации правил формообразования. Сюда относятся: степени сравнения прилагательных и наречий, формы личных и притяжательных местоимений, образование множественного числа существительных-исключений, а также употребление основных видовременных форм глагола в активном и пассивном залогах.

4. Раздел «Письменная речь»

• **Задания 35_К1 – 35_К4 (Электронное письмо)**

o *Методическая задача:* Жесткий контроль соблюдения структуры, деления на абзацы и объёма письма. Требуется целенаправленная минимизация базовых лексико-грамматических и орфографических ошибок в частотных словах, а также автоматизация применения правил пунктуации при оформлении вводных слов, обращения и завершающей фразы.

Ликвидация дефицитов в этих трех узлах – самый короткий и реалистичный путь для перевода удовлетворительной группы в категорию хорошистов.

Исходя из этого выполним разбор заданий №№ 5, 15, 35_К3 и 35_К4, У1, У2 и У3.

Разбор задания № 5. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет такую же решаемость, как и средняя решаемость данного задания всеми участниками.

5

*Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами **A**, **B**, **C**, **D**, **E**. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка **1–6.** Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть **одна лишняя рубрика**. Вы услышите запись дважды.*

1. It's boring
2. It's useless
3. It's interesting
4. It's good for health
5. It's difficult
6. It's important

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Говорящий	A	B	C	D	E
Рубрика					

Задание № 5 раздела «Аудирование» проверяет умение понимать основное содержание звучащих текстов в рамках заданной коммуникативной ситуации (подготовка тематической радиопередачи). Учащийся должен:

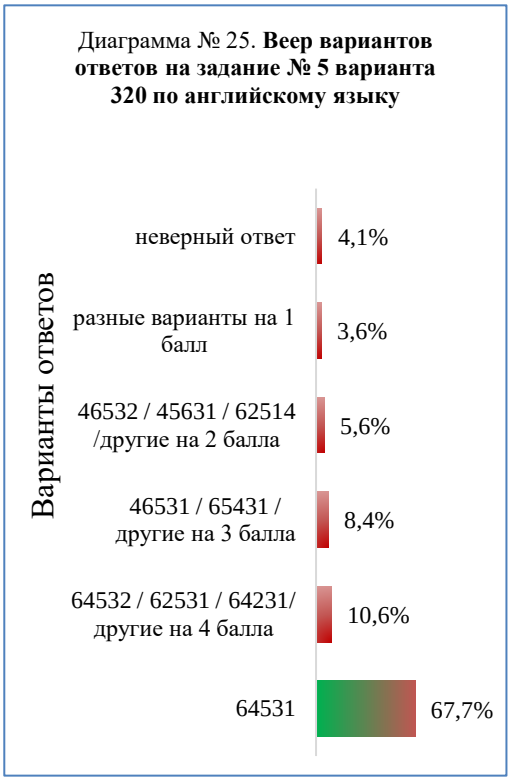


Диаграмма № 25. **Веер вариантов ответов на задание № 5 варианта 320 по английскому языку**

- ✓ Выделять главную мысль (топик) каждого из пяти монологических высказываний.
- ✓ Игнорировать избыточную (второстепенную) информацию.
- ✓ Уметь распознавать синонимические замены, перифраз и контекстуальные антонимы.
- ✓ Дифференцировать ключевые маркеры от слов-ловушек (дистракторов), которые сознательно вводятся разработчиками КИМ (включение слов из неверных рубрик в текст спикера).

Задание имеет фиксированный неизменяемый формат соответствия (Matching). Набор КИМ всегда включает в себя:

- ✓ Аудиозапись: пять кратких устных монологов (спикеры A, B, C, D, E), объединенных одной метатемой (например, спорт, еда, школа).
- ✓ Список рубрик: шесть текстовых утверждений или заголовков (рубрики 1–6).
- ✓ Избыточность: 1 рубрика всегда является лишней.
- ✓ Максимальный балл: 5 первичных баллов (по 1 баллу за каждое верное сопоставление).

Ассортимент тематического наполнения (на основе Открытого банка ФИПИ). Содержание текстов строго регламентировано предметным кодификатором ОГЭ и охватывает социально-бытовую, учебно-трудовую и социально-культурную сферы общения. Варианты метатем в банке заданий распределяются по следующим группам:

- ✓ Школьное образование и досуг: Изучаемые предметы, отношение к урокам (как на примере из запроса: boring, difficult, useful), подготовка к экзаменам, каникулы, школьная форма, внеклассные мероприятия.
- ✓ Здоровый образ жизни и спорт: Занятия физкультурой, популярные виды спорта, правильное питание, привычки, посещение тренажерных залов/секций.
- ✓ Увлечения и проведение свободного времени (Pastime): Хобби, чтение книг, походы в кино или театры, прослушивание музыки, компьютерные игры и гаджеты.
- ✓ Выбор профессии и планы на будущее: Популярные профессии, подработка для подростков, качества, необходимые для успешной карьеры.
- ✓ Окружающий мир и путешествия: Экология, защита окружающей среды, погода и климат, виды транспорта, туризм, посещение достопримечательностей.
- ✓ Межличностные отношения: Взаимоотношения в семье, общение со сверстниками и друзьями, домашние питомцы.

Для выполнения задания № 5 необходимо прослушать текст, выбрать и записать правильный ответ из предложенного перечня ответов в виде таблицы. Типичной ошибкой является тот факт, что экзаменуемые не могут правильно выделить главную мысль

монологического высказывания, действуют по интуиции и ищут конкретные слова из рубрик в прослушанном тексте.

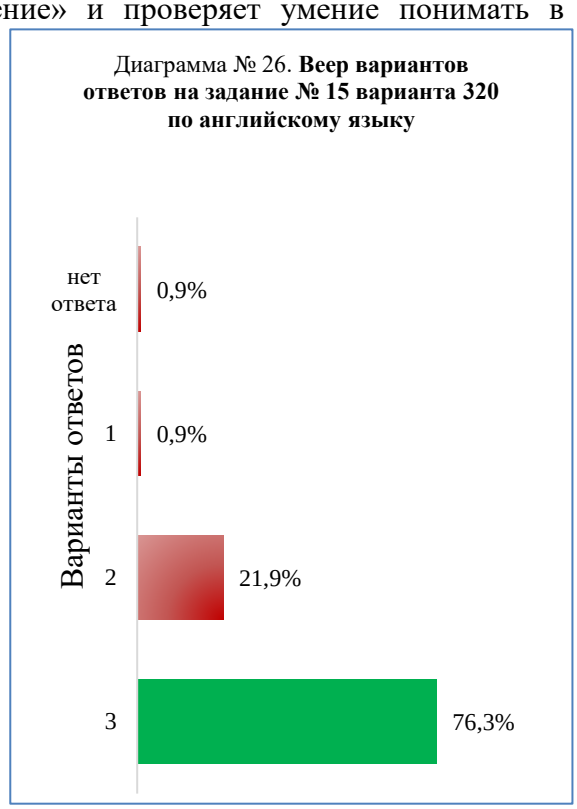
Разбор задания № 15. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

15 Milton Hershey's mother ran a small business of her own.

1) True 2) False 3) Not stated

Ответ: ☐

Задание № 15 является частью блока «Чтение» и проверяет умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Учащийся должен:



- ✓ Находить конкретные факты и детали в тексте, соотнося их с предложенным утверждением.
- ✓ Различать принципиальную разницу между тремя опциями: True (информация соответствует тексту), False (информация в тексте прямо опровергается) и Not stated (в тексте нет ни подтверждения, ни опровержения данного факта).
- ✓ Распознавать синонимы, контекстуальные эквиваленты и перефразирование исходного текста.
- ✓ Нивелировать субъективные догадки и фоновые знания, опираясь исключительно на текстовую данность (особенно критично при выборе между False и Not stated).

Ассортимент тематики и прототипов в Открытом банке ФИПИ: формат задания полностью стандартизирован (аутентичный текст объёмом до 400–450 слов → линейка из 7 независимых утверждений). Тематика текстов строго регламентирована рамками кодификатора ОГЭ и представлена следующими содержательными блоками:

- ✓ Прототип «Биографии выдающихся личностей и история успеха» (представлен в варианте 320): Тексты об известных изобретателях, предпринимателях, писателях или ученых (Milton Hershey, Александр Селкирк, Генри Форд). Проверяется хронология жизни, мотивы поступков и история создания брендов/открытий.
- ✓ Прототип «Географические объекты, путешествия и национальные парки»: очерки о достопримечательностях, уникальных природных зонах или экспедициях (Большой Барьерный риф, Йеллоустоун, история почтовых карет). Ключевой упор делается на фиксацию параметров, дат и климатических условий.
- ✓ Прототип «Культура, традиции, спорт и хобби в англоязычных странах»: Публицистические тексты об истории возникновения праздников, видов спорта, музыкальных направлений или особенностях быта (история футбола, традиции чаепития, национальные ремесла).

Задание № 15 проверяет умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте. Для выполнения этого задания необходимо умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте. При извлечении запрашиваемой информации из текста на выбор из 3 вариантов ответа True/False/Not stated, многие участники экзамена дали неверный ответ в задании № 15, вероятнее всего экзаменуемые не знали значение фразового глагола «run one's business», который переводится как «вести свой собственный бизнес», это и показывает, что данное утверждение не верно.

Разбор задания № 35 (критерии 35_К1 и 35_К2). Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет примерно такую же решаемость, как средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Раздел 4 (задание по письму)

*Для ответа на задание **35** используйте бланк ответов № 2. При выполнении задания **35** особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным на бланке ответов № 2. Никакие записи черновика не будут учитываться экспертом. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма электронного письма. Письмо недостаточного объёма, а также часть текста электронного письма, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.*
*Укажите номер задания **35** в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.*

35 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Laura:

From: Laura@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Russian daily life
...I've read that Russian families often live in flats rather than houses. That seems quite different from where I am from. *...What are Russian homes usually like inside? Do teenagers in Russia help their parents with housework? What is your usual day like during the school year?...*

Write a message to Laura and answer her **3** questions.

Write **100–120 words**.
Remember the rules of email writing.

Критерии **К3** (Лексико-грамматическое оформление текста) и **К4** (Орфография и пунктуация) оценивают **языковую грамотность** электронного письма. На них суммарно можно получить максимум **3 балла** (2 балла за К3 и 1 балл за К4).

Важно помнить, что эти критерии оцениваются только в том случае, если по критерию К1 выставлено больше 0 баллов.

Критерий К3: Лексико-грамматическое оформление. Этот критерий проверяет, насколько правильно и разнообразно вы используете грамматические структуры и словарный запас, соответствующие уровню **A2 (Pre-Intermediate)**.

Что оценивает эксперт:

✓ Точность выбора слов: соответствие лексики контексту, правильное использование устойчивых выражений и коллокаций.

✓ Грамматическую правильность: правильное употребление временных форм, порядка слов, степеней сравнения, множественного числа, предлогов, артиклей и модальных глаголов.

✓ Разнообразие конструкций: использование не только простых, но и сложных предложений (с союзами because, if, which, that).

Как получить максимальные 3 балла:

✓ Допускается сделать не более 1 лексико-грамматической ошибки. Если ошибок 2–3, ставится 2 балла, 4 ошибки – 1 балл. Если 5 и более – 0 баллов.

✓ Стратегия успеха:

o Контролируйте базовую грамматику: чаще всего учащиеся группы «3» теряют баллы на окончании -s/-es у глаголов в Present Simple (my mother live... вместо lives), на неправильном порядке слов в ответах и на путанице предлогов (at school, in the afternoon).

o Избегайте русицизмов: не переводите фразы дословно с русского. Вместо «I feel myself good» пишите «I feel good».

o Не усложняйте искусственно: если вы не уверены в сложной грамматической конструкции, замените её более простой, но стопроцентно правильной.

Критерий К4: Орфография и пунктуация. Этот критерий проверяет правильность написания слов и расстановку знаков препинания, специфичных именно для формата электронного письма.

Что оценивает эксперт:

✓ Орфографию: правильное написание слов без пропущенных или перепутанных букв. Опечатки, меняющие смысл слова (например, think вместо thing), могут быть засчитаны как лексическая ошибка в К3.

✓ Пунктуацию: наличие необходимых знаков препинания, влияющих на структуру и формат письма.

Как получить максимальный 2 балла:

✓ Допускается сделать не более 2 орфографических И/ИЛИ пунктуационных ошибок. Если ошибок 3-4 – 1 балл, 5 и более ошибок – ставится 0 баллов.

✓ Стратегия успеха:

o Выучите «неизменяемые» знаки препинания: в ОГЭ по английскому языку есть жесткие пунктуационные правила для формата письма. Запятая обязательна после обращения (Dear Laura,) и после завершающей фразы (Best wishes,). Точка на конце после вашего имени запрещена (просто Alex).

o Выделяйте вводные слова: все линкеры в начале предложений (Firstly, Actually, By the way, To sum up,) должны отделяться запятой.

o Проверяйте базовые слова: ошибки в словах из самого задания (например, неправильное написание слов Russian, because, housework, homework) – это самая частая причина потери балла по К4 у группы «3».

Статистика показывает, что самым сложным для экзаменуемых при выполнении задания № 35 является лексико-грамматическое оформление текста К3. Так при выполнении этого задания, даже при условии, что эксперт не считает повторяющиеся ошибки, участники экзамена допускали большое количество лексико-грамматических ошибок на разные разделы грамматики, в основном, это неправильное употребление видовременных форм английского глагола, неправильное употребление артикля и игнорирование такового, неправильное

употребление лексической единицы в контексте, неправильный порядок слов в английском предложении и буквальный перевод с русского языка.

Критерий К4: Орфография и пунктуация, этот критерий проверяет правильность написания слов и расстановку знаков препинания, специфичных именно для формата электронного письма. Главными ошибками в данном критерии остаются орфографические ошибки при написании сложных слов.

Задание У1: Чтение текста вслух (максимум – 2 балла). Оценивается по одному сквозному критерию – **«Фонетическая сторона речи»**.

Что оценивает эксперт:

✓ Членораздельность и внятность речи: звуки должны быть узнаваемыми, смысловые искажения из-за неправильного произношения не допускаются.

✓ Беглость и паузацию: текст должен быть разделен на смысловые группы (синтагмы) с помощью естественных пауз.

✓ Интонационное оформление: соблюдение нисходящего тона для утвердительных предложений и восходящего – для перечислений или вопросов.

Как получить максимальные 2 балла:

✓ Речь воспринимается легко, необоснованные паузы отсутствуют.

✓ Допускается сделать не более 5 фонетических ошибок, из которых не более 2 могут искажать смысл слов. При 6–7 ошибках (или до 3 искажающих смысл) ставится 1 балл. Более 7 ошибок – 0 баллов.

• **Стратегия успеха:**

o **Не оглушайте звонкие согласные на конце слов** (например, в словах *bad, big, friends*), так как в английском языке это меняет смысл слова (*bad* превращается в *bat*).

o **Соблюдайте правила чтения долгих и кратких гласных** (*live – leave, ship – sheep*).

o **Не «спотыкайтесь» на незнакомых словах:** если ошиблись, сразу перечитайте слово правильно – эксперт засчитает последний вариант.

Задание У2: Участие в диалоге-расспросе (Максимум – 6 баллов). Каждый из 6 ответов на вопросы электронного ассистента оценивается отдельно по шкале 1 балл / 0 баллов.

Что оценивает эксперт:

✓ Соответствие коммуникативной задаче: дан ли ответ именно на тот вопрос, который был задан.

✓ Полноту ответа: ответ должен быть оформлен в виде полного предложения (минимальный объем – 1 грамматическая основа, но методически рекомендуется 1–2 фразы). Односложные ответы (Yes / No / London) оцениваются в 0 баллов.

✓ Языковое оформление: грамматические и лексические ошибки допускаются, но только если они не затрудняют понимание смысла.

Как получить максимальные 6 баллов (по 1 баллу за каждый ответ):

Стратегия успеха:

✓ Слушайте грамматическое время вопроса: если аудиоассистент спрашивает в прошедшем времени («Why did you choose...»), ваш ответ обязательно должен быть в Past Simple («I chose it because...»). Если вопрос в настоящем («How often do you...»), отвечайте в Present Simple.

✓ Избегайте местоимений без контекста: на вопрос «What is your favourite sport?» не стоит отвечать просто «I like it because it's cool». Правильно: «My favourite sport is football because it is exciting».

✓ Помните про лимит времени: на каждый ответ дается 40 секунд. Этого более чем достаточно, чтобы спокойно произнести два грамматически выверенных предложения.

Задание У3: Тематическое монологическое высказывание (Максимум – 7 баллов). Монолог оценивается по трем дифференцированным критериям: **К1** (Содержание), **К2** (Организация) и **К3** (Языковое оформление).

Критерий 1: Решение коммуникативной задачи / Содержание (Максимум – 3 балла).

• **Что оценивает:** Полностью ли раскрыты все 4 пункта плана, указанные в задании, и соответствует ли объем монолога норме (**10–12 фраз**).

• **Как получить максимум:** Нужно развернуто осветить каждый пункт (минимум 2–3 фразы на один пункт плана). Если хотя бы один пункт полностью пропущен или два пункта раскрыты неполно, получить высший балл невозможно. Если по К1 выставляется 0 баллов, всё задание У3 аннулируется.

Критерий 2: Организация текста (Максимум – 2 балла)

• **Что оценивает:** Логику речи, наличие обязательного вступления и заключения, а также правильное использование средств логической связи (линкеров).

• **Как получить максимум:** Начните монолог с технической фразы-вступления (*«I am going to give a talk about...»*) и завершите технической фразой-заключением (*«That's all I wanted to say. Thank you for listening»*). Между мыслями обязательно вставляйте вводные слова: *Firstly, Besides, In my opinion, As for me*. Текст не должен звучать как бессвязный набор предложений.

Критерий 3: Языковое оформление речи (Максимум – 2 балла)

• **Что оценивает:** Соответствие используемой лексики и грамматики уровню сложности экзамена, а также правильность произношения слов в потоке речи.

• **Как получить максимум:** Допускается сделать **не более 4 негрубых** лексико-грамматических ошибок И/ИЛИ **не более 3** фонетических ошибок. Если вы сомневаетесь в сложном обороте, замените его двумя простыми предложениями – в монологе важнее сказать грамотно, чем попытаться использовать конструкцию, в которой вы не уверены.

Задание У1, чтение текста вслух оценивает фонетическую речь, основной ошибкой учащихся стало неправильное чтение некоторых слов.

Задание У2, участие в диалоге-расспросе дает возможность обучающимся заработать 6 баллов, необходимо решить коммуникативную задачу при ответе на вопросы ассистента. Экзаменуемые достаточно хорошо справляются с поставленной задачей, вызывают трудности лишь те вопросы, которые надо подкреплять аргументацией, некоторые учащиеся забывают ответить полно и точно, а некоторые просто не знают, как аргументировать и дают универсальные ответы, такие как «It’s interesting» или «It’s boring», что недостаточно для полного и точного ответа.

Задание У3: Тематическое монологическое высказывание, критерий 1, решение коммуникативной задачи оценивает правильно составленный монолог по 4 пунктам плана. При достаточном количестве фраз в монологе обучающиеся могли недостаточно полно раскрыть пункты плана или говорили высказывание, пропуская пункты со сложной лексикой в задании.

Критерий 2: Организация текста является одним из сложных критериев для безупречного выполнения обучающимися, а также для проверки экспертами. Основной ошибкой в

монологическом высказывании экзаменуемых была завершающая фраза без подкрепления ее темой монологического высказывания, что вело к снижению оценивания по данному критерию на 1 балл. К тому же, участники экзамена все еще воспринимают пункты плана как отдельные вопросы, свой монолог не связывают средствами логической связи, из-за чего монолог выглядит несвязанным, набором предложений на одну тему.

Критерий 3: Языковое оформление речи- один из самых сложно выполнимых критериев. В устной иноязычной неподготовленной речи всегда бывают ошибки, поэтому диапазон количества ошибок с баллами в соответствии с критериями оценивания большой, 4 ошибки допустимы на наивысший балл. Но, к сожалению, в некоторых монологических высказываниях бывает большое количество лексико-грамматических ошибок, которые ведут не только к снижению баллов по данному критерию, но и к дискоммуникации.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализ диаграммы № 27 позволяет выделить ключевые дефициты метапредметных умений, которые напрямую сдерживают рост результатов учащихся группы «3».

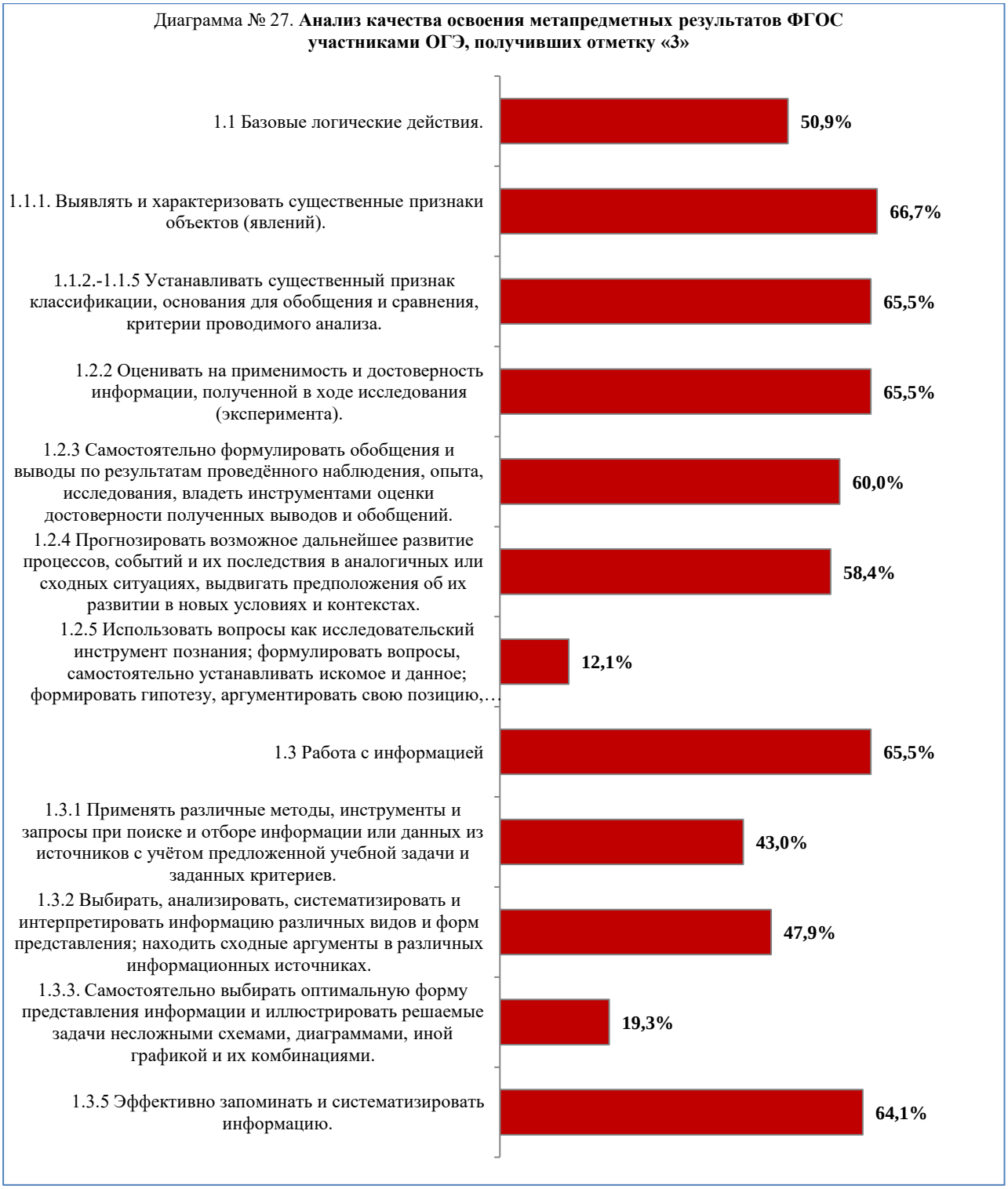
Критический провал в познавательных УУД: показатель 12,1% по КЭС 1.2.5 (Использование вопросов как инструмента познания) предопределяет низкие баллы в задании У2 (диалог-расспрос), где критически важно мгновенно декодировать структуру чужого вопроса и конструировать встречное суждение.

Дефицит знаково-символических и презентационных навыков: низкий уровень в 19,3% по КЭС 1.3.3 (Выбор оптимальной формы представления информации) напрямую коррелирует с провалом критериев К2 (организация текста) в задании 35 (письмо) и монологе У3, фиксируя неумение логически структурировать абзацы и применять средства связи.

Слабая аналитическая переработка информации: показатели 43,0% и 47,9% (КЭС 1.3.1, 1.3.2) по поиску, отбору и интерпретации данных из различных форм представления объясняют западание результатов в задании 5 (аудирование/чтение), где учащиеся не справляются с поиском текстовых соответствий и фильтрацией дистракторов.

Высокие показатели по базовой классификации и запоминанию (свыше 60%) остаются невостребованными из-за неумения учащихся применять их в продуктивной речевой деятельности.

Диаграмма № 27. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**



Методический вывод: подготовка учащихся группы «3» должна строиться не на механическом «натаскивании» на формат КИМ, а на интеграции метапредметных аналитических и проектировочных задач в текущую поурочную практику изучения иностранного языка.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Задание № 35 и задания в разделе «Говорение» проверяют метапредметные результаты. В ходе выполнения этого задания участники ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи:

– сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов;

– выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения;

– точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Частично данные метапредметные результаты достигнуты участниками экзамена этой группы, но есть типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении данных заданий:

– неправильное употребление лексических единиц;

– дают неполные и неточные ответы;

– отвечают одним словом или словосочетанием;

– повторяют одну и ту же фразу в разном языковом оформлении, забывая, что оценивается только последний вариант;

– допускают фактические ошибки в ответе;

– делают слишком большую паузу во время ответа и не укладываются по регламенту;

– вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания;

– не учитывают при ответе видовременную форму глагола, которая использовалась в вопросе;

– допускают много лексико-грамматических ошибок.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для профилактики неуспеха при подготовке школьников к сдаче ОГЭ по английскому языку следует обратить внимание на системность их знаний, где большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса английского языка в рамках школьной программы время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов.

Большое внимание следует уделить заданиям с развернутым ответом, как показывает статистика, невыполнение таких заданий ведет к неудовлетворительным отметкам за весь экзамен.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста:

– разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении;

– использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов.

В рамках подготовки к заданиям 1, 2, 3 УЧ важно научить учащихся анализировать свои ответы с точки зрения критериев оценивания заданий устной части. Целесообразно использовать аудиозаписи ответов и добиваться того, чтобы обучающиеся объяснили, почему тот или иной ответ является корректным, а также заострять внимание на стратегиях выполнения заданий.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки для развития навыков аудирования и чтения целесообразно предлагать задания на понимание основного содержания текста. При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. Пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста. Кроме того, можно привлечь внимание учащихся со слабой подготовкой к интернет-ресурсам, где наряду с учебными материалами по аудированию, чтению, говорению и письму предлагаются задания репродуктивного и продуктивного уровней. На таких ресурсах школьники смогут выбрать материал согласно уровню их подготовки.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Обучающиеся данной группы демонстрируют стабильное освоение базового и повышенного уровней сложности КИМ, уверенно преодолевая линию стандарта на большинстве участков.

Высокая успешность в рецептивных видах деятельности: в заданиях базового аудирования (1–3, 6–9) и чтения (10–12) группа показывает стабильные результаты на уровне 70–95%, практически не уступая группе «5».

Сформированность базовых языковых навыков: в блоке «Грамматика и лексика» (задания 16–34) траектория группы «4» устойчиво держится в диапазоне 70–90%, за исключением отдельных изолированных спадов.

Развитая базовая интерактивная компетенция: в устной части задание У2 (диалог-расспрос) выполняется с высокой результативностью (~83%), что говорит об умении быстро воспринимать на слух и отвечать на стандартные вопросы.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 12-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного уровня:

6-8. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

10-11. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

13-14. Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

15, 17-19. Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

35_К1. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи.

35_К4. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Орфография и пунктуация.

У2. Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы 12-11)*

Несмотря на общий благополучный фон, графический анализ выявляет системные провалы, которые не позволяют данной группе достичь высшего балла:

Слабое владение стратегиями дифференциации в рецепции. В задании 4 (аудирование) и задании 15 (чтение на полное понимание) результативность падает до 63% и 71% соответственно. Это указывает на трудности при различении опций False и Not stated, а также на уязвимость перед дистракторами.

Критический дефицит языкового оформления продуктивной письменной речи: в задании 35 (электронное письмо) наблюдается обвальное падение по критерию 35_К3 (лексико-грамматическое оформление) — результат опускается до ~25%. При этом содержательный аспект (К1) и логика (К2) остаются высокими. Учащиеся умеют раскрывать вопросы, но совершают критическое количество лексико-грамматических ошибок.

Нестабильность грамматических навыков формообразования: зафиксированы локальные падения в заданиях 19, 21, 24, где решаемость опускается до 50–65%. Это свидетельствует об избирательном или формальном усвоении отдельных тем (например, пассивного залога, нерегулярных форм или сослагательного наклонения).

Недостаточное качество продуктивной устной речи: в задании У3 (монолог) результаты последовательно снижаются от критерия К1 (~70%) к критерию У3_К3 (языковое оформление), где успешность падает до ~57%. Это подтверждает общую для продуктивных видов деятельности проблему: нехватку словарного запаса и грамматической точности при спонтанном конструировании высказывания.

Таблица 12-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[131]
25.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
35_К2	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Овладение написанием электронного

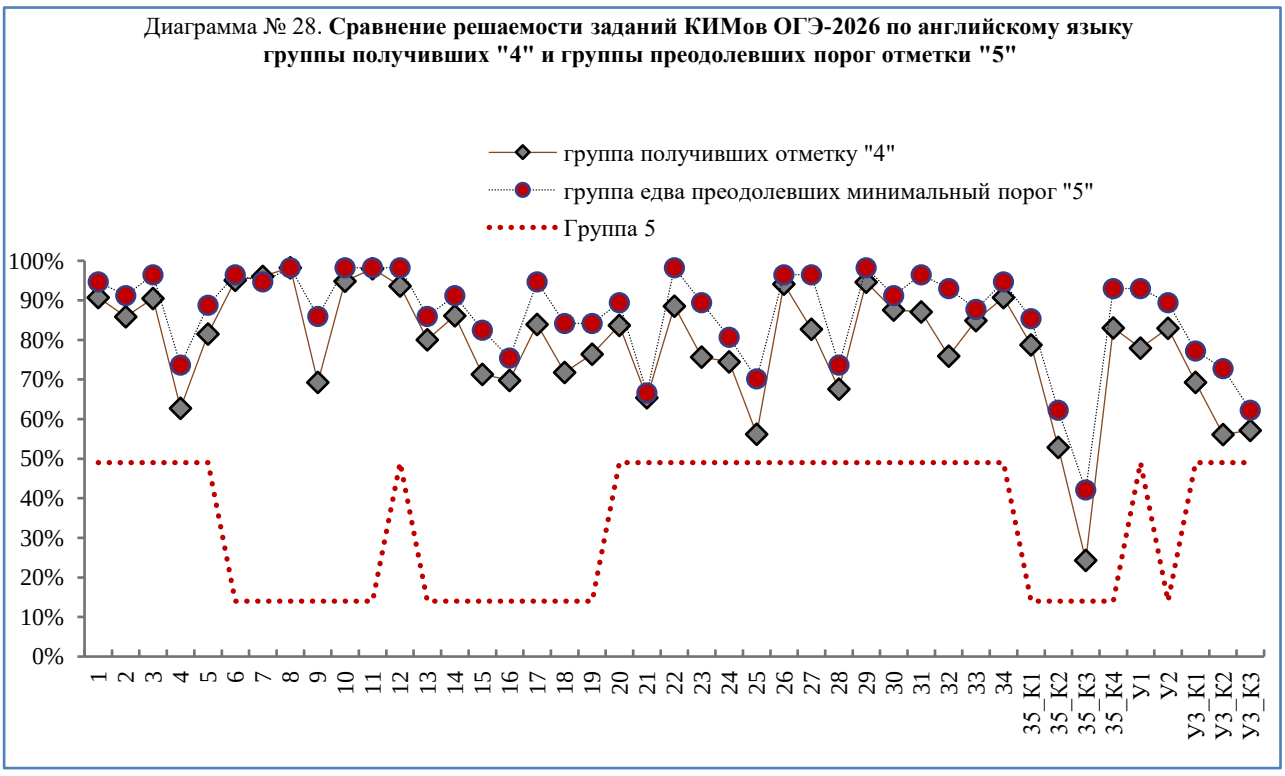
[131] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	электронное письмо-стимул. Организация текста.	сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4
35_К3.	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.	
У3_К2.	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Организация высказывания.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Перевод учащихся получивших «4» в категорию отличников требует ликвидации отставания в тех точках КИМ, где группа «4» демонстрирует выраженную уязвимость и совершает локальные спады, в то время как выпускники, успешно зафиксировавшие оценку «5» (красные круги), показывают сбалансированный и стабильный результат.

Диаграмма № 28. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по английскому языку группы получивших "4" и группы преодолевших порог отметки "5"**



Анализ диаграммы № 28 позволяет определить приоритетные методические направления («зоны роста») для повышения уровня подготовки учащихся, получивших отметку «4», до показателей группы, преодолевшей минимальный порог отметки «5».

В отличие от группы «3», у учащихся с отметкой «4» базовые рецептивные и продуктивные навыки уже сформированы. Коррекция должна носить точечный характер и

быть направлена на ликвидацию локальных спадов, где разрыв между группами «4» и «5» является наиболее выраженным.

1. Повышение точности лексико-грамматического оформления письменной речи.

Задание 35_К3 (Лексико-грамматическое оформление электронного письма): данная точка является зоной максимального провала для обеих анализируемых групп. Учащиеся с отметкой «4» демонстрируют здесь критический спад – уровень решаемости составляет ~24%, в то время как группа «5» отрывается от них почти на 18 процентных пунктов (п.п.), достигая ~42%. Необходимо расширение лексического запаса в рамках тем кодификатора и углубленный тренинг по использованию сложных грамматических структур. Особое внимание следует уделить синтаксической синонимии, коллокациям и фразовым глаголам для минимизации лексических и грамматических ошибок в продуктивном тексте.

2. Преодоление дефицитов в блоке «Грамматика и лексика» (Формообразование).

Задания №№ 23, 25, 28 и 32: на этих позициях фиксируются резкие локальные спады кривой группы «4» относительно стабильной траектории группы «5». Разрыв в заданиях №№ 23, 28 и 32 составляет от 10 до 15 п.п. Особого внимания требует задание 25, где группа «4» опускается до ~56%, отставая от группы «5» (~70%) на 14 п.п. Необходимо адресное повторение и автоматизация наиболее сложных грамматических тем раздела «Грамматика» (задания 17–25) и «Словообразование» (задания 26–31). Необходимо проработать правила употребления пассивного залога, косвенной речи, неличных форм глагола (инфинитив/герундий), исключений в образовании степеней сравнения и множественного числа, а также суффиксов и префиксов различных частей речи.

3. Развитие аналитических стратегий чтения и аудирования. Задания 4 (Аудирование) и 9 (Чтение на нахождение запрашиваемой информации): на графике четко видны глубокие локальные провалы группы «4». В задании 4 решаемость падает до ~62% (разрыв с группой «5» составляет более 11 п.п.), а в задании 9 – до ~69% (разрыв с группой «5» достигает 17 п.п.). Требуется обучение продвинутым стратегиям работы с текстовой и аудиоинформацией. Требуется развить навык детального анализа контекста, научить учащихся распознавать скрытый перифраз, контекстуальные синонимы и эффективно игнорировать дистракторы (слова-ловушки), предназначенные для дифференциации учащихся с высоким уровнем подготовки.

4. Совершенствование языкового оформления устной речи. Задания У1 (Чтение вслух) и У3_К2, У3_К3 (Организация и языковое оформление монолога): В задании У1 группа «4» отстает от отличников на 15 п.п. (~78% против ~93%). В монологе по критериям К2 и К3 фиксируется последовательное снижение результатов группы «4» до ~56% на критерии языкового оформления, где разрыв с группой «5» составляет около 16 п.п. В этой части возможно повышение беглости и интонационной правильности речи (У1). Для монолога (У3) необходим тренинг по спонтанному использованию разнообразных лексических единиц и сложных грамматических структур без потери логики и связности высказывания.

Выполним разбор заданий №№ 9, 17, 23, 25. Остальные значимые для группы задания и критерии были разобраны выше.

Разбор задания № 9. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

	Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать ***не более одного слова*** *(без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды.*	
6	Number of the countries he/she has visited	_____
7	Country of birth	_____
8	Favourite dish	_____
9	Current job	_____
10	Hobby	_____
11	Favourite means of transport	_____

Задание № 9 является частью блока заданий № 6–11 (в КИМ ОГЭ традиционно обозначается как единый сквозной блок на заполнение таблицы, где пункт №9 является его составной частью) позволяет выявить специфику когнитивных трудностей учащихся со средним уровнем подготовки. Задание № 9 относится к разделу «Аудирование» и проверяет умение извлекать запрашиваемую информацию и фиксировать её в виде несплошного текста (таблицы). Экзаменуемый должен продемонстрировать комплекс навыков:

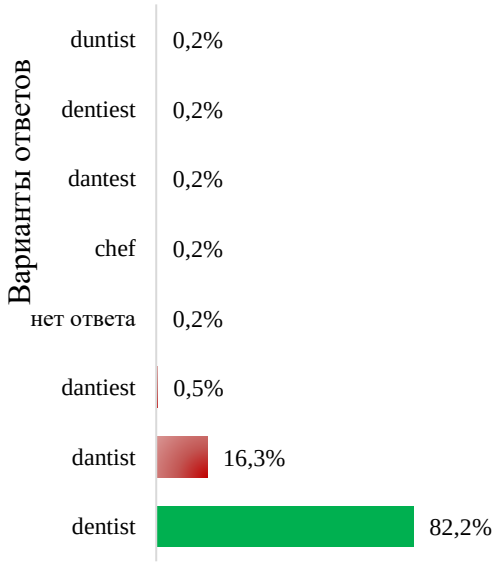
✓ Селективное аудирование: умение игнорировать фоновый аудиоматериал и концентрироваться исключительно на запрашиваемом факте (в данном примере – Current job).

✓ Распознавание синонимического перифраза: понимание контекста, когда спикер в интервью называет свою профессию не напрямую, а через описание своих обязанностей или синонимы («I work as an accountant», «My duties involve bookkeeping»).

✓ Орфографическая грамотность: умение не просто понять слово, но и абсолютно правильно записать его по правилам английской орфографии. Ошибка в одной букве аннулирует балл.

✓ Соблюдение жестких инструкций формата: запись ответа строго в виде одного слова (без артиклей, частиц и предлогов) либо числительного, записанного исключительно буквами.

Диаграмма № 29. **Веер вариантов ответов на задание №9 варианта 320 по английскому языку**



Ассортимент тематики и лексического наполнения (на основе Банка ФИПИ). Содержание интервью жестко привязано к социально-бытовой и учебно-трудовой сферам общения подростков. Специфика позиции № 9 (Current job / Future profession / Occupation) нацелена на проверку лексического пласта по теме «Выбор профессии и планы на будущее». В базе открытого банка ФИПИ для этого пункта зафиксирован следующий ассортимент профессий и видов занятости:

✓ Базовые профессии: teacher, doctor, driver, engineer, actor, writer, journalist.

✓ Современные/офисные специальности: manager, designer, programmer, accountant, architect, photographer.

✓ Сфера обслуживания и торговли: waiter, shop-assistant, chef, librarian, flight-attendant. Временная занятость/подработка для студентов: courier, tutor, babysitter.

Задание № 9 проверяет умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы. Для выполнения этого задания было необходимо определить профессию, того человека, который дает интервью и правильно написать данное слово. Большинство участников экзамена определили род деятельности верно, но написать слово «dentist» для некоторых экзаменуемых было сложно, что являлось типичной ошибкой при выполнении данного задания.

Разбор задания № 17. Вариант 320. Задание разбираемого варианта имеет более низкую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

17 *The Nickel Bar* was expensive chocolate for elite customers.

1) True 2) False 3) Not stated

Ответ: ☐

Задание № 17 является частью блока «Чтение» и проверяет умение находить в тексте запрашиваемую информацию повышенной сложности и соотносить её с предложенным утверждением. Экзаменуемый должен продемонстрировать:

✓ Аналитическое чтение: умение сопоставлять лексические единицы утверждения (expensive chocolate, elite customers) с их текстовыми синонимами или антонимами.

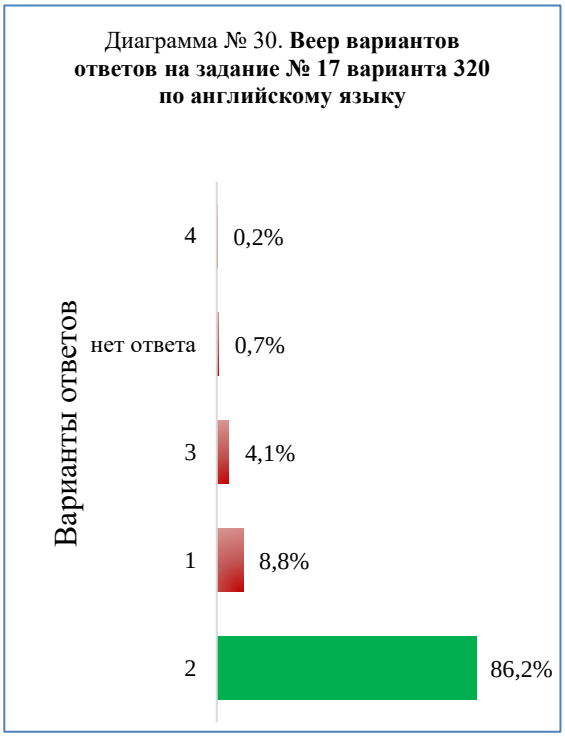
✓ Лексическую и социокультурную догадку: понимание семантики специфических маркеров (например, понимание того, что историческое название «The Nickel Bar» этимологически связано со стоимостью монеты в 5 центов, что прямо противоречит понятию expensive).

✓ Дифференциацию категорий суждения: способность строго разграничивать факты. Если в тексте утверждается обратное – это опция 2) False; если о ценовой категории и целевой аудитории батончика ничего не сказано – это опция 3) Not stated.

Задание представляет собой классический элемент множественного выбора из трех фиксированных альтернатив (True / False / Not stated) к общему тексту объемом до 450 слов.

Тематический ассортимент: как и в случае с заданием 15, текстовая основа задания 17 в базе ФИПИ опирается на биографии исторических деятелей, ученых, изобретателей и историю создания мировых брендов или бытовых вещей. В данном конкретном случае рассматривается история шоколадной империи Милтона Херши, где фокус смещен на социально-

Диаграмма № 30. **Веер вариантов ответов на задание № 17 варианта 320 по английскому языку**



экономический аспект (доступность продукта для массового потребителя в противовес элитарности).

Задание № 17 проверяет умение находить в тексте запрашиваемую информацию повышенной сложности и соотносить её с предложенным утверждением. Для выполнения этого задания необходимо умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте. При извлечении запрашиваемой информации из текста на выбор из 3 вариантов ответа True/False/Not stated некоторые обучающихся дали верный ответ. Вероятно, они не смогли сопоставить лексические единицы утверждения (expensive chocolate, elite customers) с их текстовыми синонимами или антонимами.

Разбор заданий №№ 23 и 25. Вариант 320. Задания разбираемого варианта имеет более высокую решаемость, чем средняя решаемость данного задания всеми участниками.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)

*Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами **20–28**, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию **20–28**.*

I remember my uncle Thomas very well. My mum says I can't because I was a little girl, only three at the time. But my memories of him are still very vivid.

Uncle Thomas was a sailor. When he returned from his last trip,

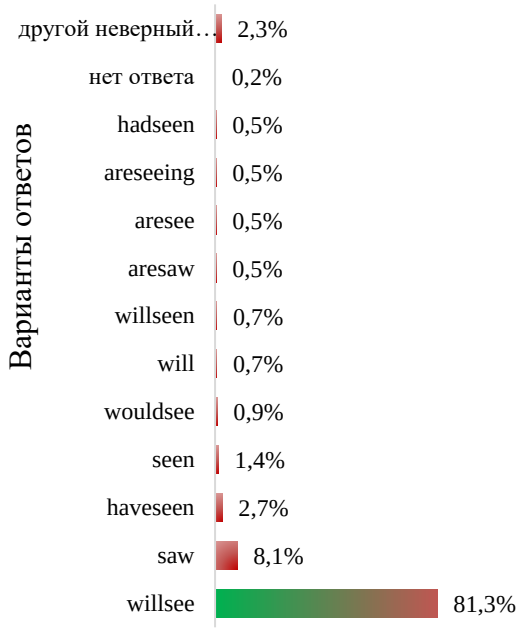
20	he brought several large _____ with him.	BOX
21	Inside there _____ bits of wood, metal, and painted cloth.	BE
22	"What is it for?" I asked my uncle. He _____ me a broad smile and said: "Have your breakfast first and then come to the backyard.	GIVE
23	You _____ everything with your own eyes."	SEE
24	When I came to the backyard, Uncle Thomas _____ an instruction manual.	READ
25	It took all his attention because the manual _____ in Spanish, a language my uncle didn't know very well.	WRITE

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по английскому языку, задания сквозного блока 20–28 относятся к базовому уровню сложности. Этот комплекс заданий проверяет умение применять грамматические знания в связном контексте – навыки морфологического формообразования и трансформации частей речи без изменения их лексического значения (словоизменение):

✓ В задании 23 проверяет умение правильно употреблять видовременные формы глагола в активном залоге для выражения будущего действия в прямой речи. Грамматический контекст задается прямой речью дяди Томаса («Have your breakfast first and then come to the backyard. You _____ everything...»). Это хронологически последовательные действия,

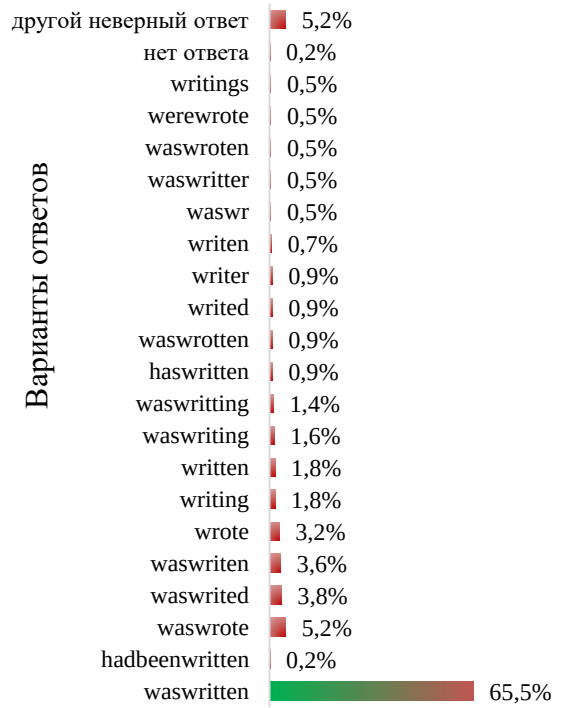
относящиеся к будущему времени (Future Simple).). Весь окружающий текст написан в прошедшем времени (remembered, was, asked, gave). Учащиеся группы «4» часто механически подгоняют глагол под общее повествование (согласование времен) и пишут saw или would see.

Диаграмма № 31. **Веер вариантов ответов на задание № 23 варианта 320 по английскому языку**



✓ Задании 25 проверяет умение распознавать контекст и правильно использовать видовременную форму глагола в пассивном залоге (Passive Voice) в прошедшем времени. В данном примере подлежащим является неодушевленное существительное the manual (инструкция). Действие совершается над объектом. Инструкция была написана (кем-то) на испанском языке до момента чтения. Нужна форма Past Simple Passive. Правильный ответ: was written. Пассивный залог (Past Simple Passive) – один из самых частотных проверяемых элементов в блоке грамматики ОГЭ. Опорными словами обычно выступают глаголы build, make, write, discover, find, name, когда речь идет о неодушевленных предметах, книгах, изобретениях или географических объектах.

Диаграмма № 32. **Веер вариантов ответов на задание № 25 варианта 320 по английскому языку**



Представленные диаграммы распределения ответов («веер ответов») позволяет провести качественный аудит ошибочных действий учащихся.

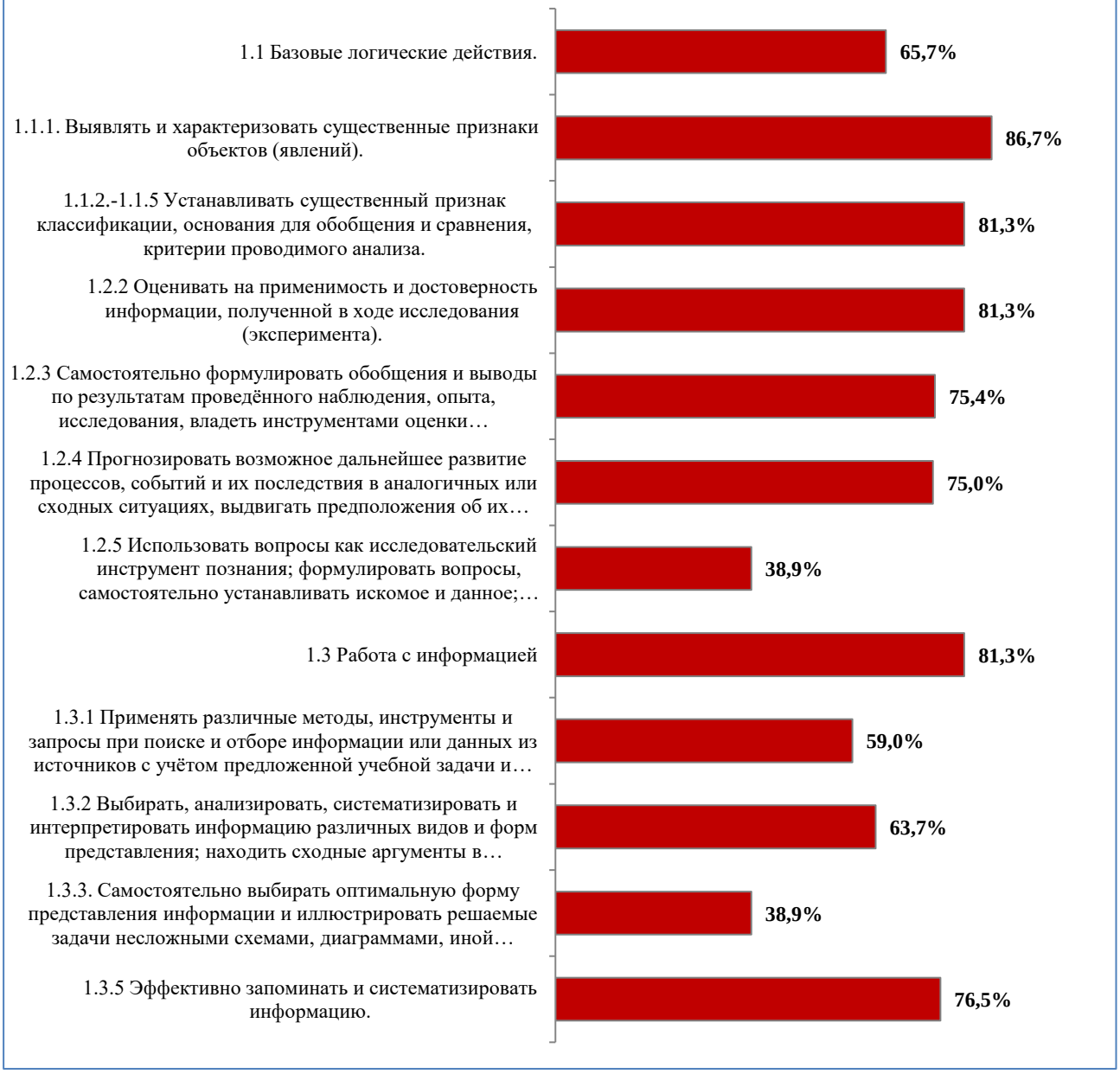
Задание № 23 проверяет грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Для выполнения этого задания необходимо знание правила употребления английского глагола. Как видно из примеров, участники не могут анализировать контекст и употребить нужную временную форму глагола в прямой речи.

Задание 25 проверяет умение распознавать контекст и правильно использовать видовременную форму глагола в пассивном залоге (Passive Voice) в прошедшем времени. Типичной ошибкой участников экзамена стало незнание правописания 3 формы неправильного глагола «write» а также образование видо-временной формы глагола в пассивном залоге остается не доработанной.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Диаграмма № 33. **Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «4»**



Анализ диаграммы № 33 позволяет выделить ключевые особенности и дефициты метапредметных умений учащихся группы «4», непосредственно влияющие на выполнение КИМ ОГЭ:

Высокий уровень базовых логических УУД (81–86%): успешное выявление признаков объектов (1.1.1) и классификация (1.1.2–1.1.5) обеспечивают высокие результаты группы в базовых лексико-грамматических тестах и заданиях на сопоставление (аудирование 1–3, чтение 10).

Системный дефицит исследовательских речевых умений (38,9%): низкий показатель по КЭС 1.2.5 (Использование вопросов как инструмента познания) создает скрытые барьеры при выполнении задания У2 (диалог-расспрос), мешая свободно ориентироваться в синтаксических типах встречных вопросов и спонтанно формулировать грамматически точные ответные реплики.

Слабая переработка и структурирование сложной информации (38,9%): критический провал по КЭС 1.3.3 (Самостоятельный выбор оптимальной формы представления данных) напрямую обуславливает резкое падение показателей в задании 35_К3 и монологе У3_К2, фиксируя неспособность выстроить жесткую логическую архитектонику продуктивного текста.

Недостаточность информационного анализа (59,0% и 63,7%): сниженные показатели по поиску, отбору (1.3.1) и интерпретации информации (1.3.2) объясняют западание результатов в заданиях 4 и 9 (аудирование) и 15 (чтение), где учащиеся не справляются с глубоким контекстуальным перифразом и когнитивными дистракторами.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достижение высокого процента выполнения заданий на логические УУД, где учащиеся успешно выявляли признаки объектов и устанавливали классификацию, показывает успешное выполнение экзаменуемыми лексико-грамматического теста и задания на сопоставление в аудировании.

Все еще есть необходимость отработать такие умения, как исследовательские речевые умения, структурирование сложной информации, информационный анализ, таким образом не возникнут сложности у участников экзамена при составлении монологической речи на английском языке, при ответах на вопросы в личном электронном письме в плане лексико-грамматических ошибок и в вариативных заданиях по аудированию и чтению.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для данной группы участников экзамена нужна серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов разных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка.

Для развития когнитивных навыков обучающихся следует использовать задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка, формулирование вопросов к текстам.

Необходимо обучать различным приемам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности на английском языке, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста.

Необходимо уделять большее внимание формированию устойчивых грамматических и лексико-грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности .

При работе с обучающимися, продемонстрировавшими средний уровень предметных результатов, можно рекомендовать добавить к вышеуказанному следующее:

1. В процессе развития умений аудирования и чтения нужно находить тексты с небольшим процентом незнакомых элементов. Этап дотекстовых упражнений для этой группы можно сократить, но не исключить совсем. Снятие грамматических и лексических трудностей также необходимо для обучающихся этой группы. На этапе послетекстовых упражнений стоит предлагать выполнение заданий базового уровня (какие утверждения соответствуют содержанию аудиотекста, какие нет, про что в аудиотексте не сказано, установление соответствия с наличием лишнего элемента и др.). Нельзя также игнорировать отработку умения изложить собственную точку зрения по теме или дать оценку главной идеи текста.

2. В процессе развития грамматических и лексических навыков обучающимся этой группы для закрепления требуется увеличить количество репродуктивных упражнений и заданий, добавляя продуктивные на заключительном этапе с учетом коммуникативно-ориентированного контекста.

3. При обучении письму следует помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания задания 35, а также включать в учебный процесс достаточное количество заданий с развёрнутым ответом по типу письменной части ОГЭ по английскому языку. Для учащихся со средним уровнем подготовки требуется обязательно корректировать языковое оформление высказывания.

4. При обучении говорению необходимо выработать навык быстрого и безошибочного использования фонетического, лексического, грамматического материала. Что касается монологической речи, надо учить обучающихся воспроизводить собственные монологи, опираясь на предложенный план. Любой изученный раздел УМК должен выводить обучающихся на монологическое высказывание по теме.

5. Ответы учащихся этой группы часто ограничены использованием определенных шаблонов, за которые и нужно учить их выходить.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Учащиеся, получивших отметку «5» демонстрируют системное и стабильное владение всеми видами речевой деятельности на уровне выше базового стандарта:

Абсолютное лидерство в рецептивных навыках: в большинстве заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» (1–3, 6–8, 10–12) результативность группы стремится к максимуму и находится в диапазоне 95–100%. Учащиеся свободно владеют стратегиями ознакомительного и поискового чтения/аудирования.

Стабильно высокий уровень языковой компетенции: блок «Грамматика и лексика» (16–34) выполняется на уровне 85–98%. Траектория кривой практически линейна, что подтверждает прочное усвоение морфологических и деривационных норм.

Уверенная интерактивная и базовая устная компетенция: Задания У1 (чтение вслух) и У2 (диалог-расспрос) выполняются с результатом ~95%, что говорит об отличной фонетической базе и развитом навыке спонтанной речи.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. *(темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 12-11).*

Все задания базового уровня и следующие задания повышенного уровня:

6-8. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

10-11. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

13-14. Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

15-19. Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.

35_К1. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи.

35_К4. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Орфография и пунктуация.

У2. Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *(темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы 12-11)*

Несмотря на доминирующие показатели, графический анализ выявляет три специфические зоны, где даже у высокоподготовленных учащихся фиксируются заметные спады и дефициты:

Сложности аналитического восприятия информации на слух (Задание 4): результативность в задании 4 опускается до ~74%. Это самый глубокий провал группы в рецептивных видах деятельности. Дефицит связан с уязвимостью перед сложными когнитивными дистракторами (ловушками) в связном аудиотексте, требующем детального анализа числовых данных или хронологии.

Критический дефицит языкового оформления продуктивной письменной речи (Критерий 35_К3): на графике зафиксировано аномальное падение результативности по критерию 35_К3 (лексико-грамматическое оформление электронного письма) до ~42%. При стопроцентном выполнении этого же задания по критериям содержания (К1) и логики (К2), отличники массово теряют баллы на языковых нюансах, совершая лексические ошибки, выходящие за рамки шаблонов.

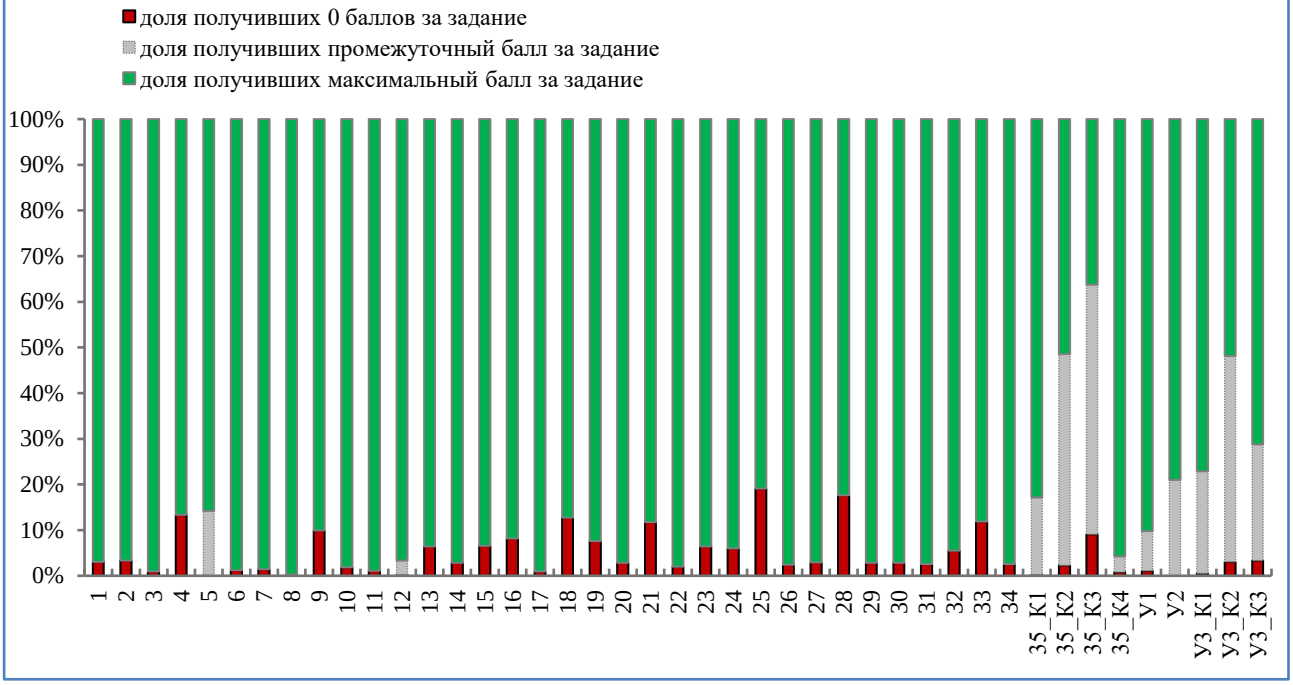
Спад при комплексном спонтанном говорении (Критерии У3_К2 и У3_К3): в тематическом монологе показатели последовательно снижаются от К1 (~90%) к У3_К2 (организация текста – ~75%) и У3_К3 (языковое оформление – ~84%). Это указывает на то, что в условиях жесткого лимита времени устной части отличникам сложнее удерживать идеальную логику (линкеры, вступление/заключение) и избегать мелких грамматических погрешностей.

Таблица 12-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[132]
35_К3.	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 158.8.2.4; кл. 5, п. 137.3.1.4; кл. 6, п. 137.4.1.4; кл. 7, п. 137.5.1.4; кл. 8, п. 137.6.1.4; кл. 9, п. 137.7.1.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов

Диаграмма № 36. **Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2026 по английскому языку для группы обучающихся получивших отметку "5"**



Анализ диаграммы № 36 решаемости заданий КИМ ОГЭ-2026 по английскому языку для группы учащихся, получивших отметку «5», позволяет определить приоритетные методические направления («зоны роста») для доведения их результатов до максимального количества первичных баллов.

Основное внимание следует уделить заданиям, где фиксируется наибольшая доля участников, получивших 0 баллов, либо промежуточный балл.

1. Повышение точности лексико-грамматического оформления письменной речи

- **Критерий 35_К3 (Лексико-грамматическое оформление электронного письма):** Данная точка демонстрирует максимальное западание в продуктивной письменной речи. Доля учащихся, получивших промежуточный балл, составляет около 55%, а доля получивших 0 баллов превышает 9%. Суммарно максимальный балл теряют более 60% отличников.

[132] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

• **Методическая задача:** Углубленный тренинг по использованию сложных синтаксических конструкций и расширению лексической сочетаемости. Необходимо минимизировать лексико-грамматические ошибки, выходящие за рамки базовых шаблонов (правильное употребление предлогов, устойчивых выражений, фразовых глаголов и словообразовательных моделей).

2. Совершенствование языкового и композиционного оформления устной речи

• **Критерии У3_К2 и У3_К3 (Организация и языковое оформление монолога):** в тематическом высказывании наблюдается заметный рост доли промежуточных баллов (около 20% на К2 и около 25% на К3), а также появление пула учащихся с 0 баллов.

• **Методическая задача:** Автоматизация навыков спонтанного говорения с сохранением жесткой логической структуры текста. Требуется отработка продвинутых средств логической связи (линкеров высокого порядка) и минимизация грамматических погрешностей в условиях ограниченного времени.

• **Задания У1 (Чтение вслух) и У2 (Диалог-расспрос):** на позиции У1 фиксируется около 10% промежуточных баллов (потеря 1 балла из 2), а на У2 около 20% промежуточных баллов, что указывает на отдельные сбои в технике чтения трудных слов и спонтанном реагировании на вопросы.

3. Ликвидация точечных дефицитов в языковых навыках (Морфология)

• **Задание 25 (Раздел «Грамматика»):** демонстрирует самый высокий показатель абсолютной потери балла (0 баллов) во всем тестовом блоке – около 19%.

• **Методическая задача:** Адресная отработка продуктивного формообразования по западающим грамматическим темам. Как правило, данный провал обусловлен сложными формами пассивного залога (Passive Voice), сослагательного наклонения (Conditionals) или неличных форм глагола.

• **Задания 4, 18, 21, 28 и 33:** на этих позициях доля участников с 0 баллов колеблется в диапазоне 10–13%. Требуется повторение правил орфографии при деривации (задание 28), дифференциации числовых дистракторов на слух (задание 4) и употребления предлогов/союзов.

Все эти задания или критерии уже разобраны в предыдущих группах. Отметим только что при выполнении задания № 4 учащиеся группы получивших «5» склонны глубоко анализировать контекст там, где требуется линейная фиксация факта. Пытаясь найти скрытый смысл в простых утверждениях спикера, они выбирают вариант ответа, который кажется им более «логичным» с точки зрения общей эрудиции, игнорируя прямое (хоть и перефразированное) высказывание автора.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с обучающимися, продемонстрировавшими высокий уровень результатов по учебному предмету, можно рекомендовать добавить к вышеуказанному следующее.

1. Научить обращать внимание на метапредметные аспекты подготовки, в том числе умение сравнивать, анализировать, аргументировать, на развитие критического мышления и т.д.

2. В процессе развития умений аудирования и чтения на этапе дотекстовых упражнений для этой группы снять лексические трудности с целью последующего выведения обучающихся на говорение. На основе прослушанного или прочитанного текста возможно

участие обучающихся в дискуссии, составление диалогов разного типа или монологических высказываний по теме, которую затрагивает текст. Обучающимся полезно приобретать навык догадыванию значения слов по контексту, понимать логические связи в предложении и между частями текста.

3. Полезно развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах, анализировать употребление грамматических конструкций в текстах, развивать навыки правильно использовать лексические единицы в контексте с учётом их сочетаемости.

Особое внимание следует уделять усвоению лексико-грамматического материала в объёме, который указан в образовательном стандарте и в кодификаторе.

При обучении словообразованию английского языка уделять особое вниманию использованию аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise; аффиксов существительных: -er/-or, -ness, -ist, -ship, -ing, -sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity/-ty; аффиксов прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ent, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-, un-, in-/im-; суффикса наречий –ly; суффиксов числительных: -teen, -ty, -th.

Нужно также развивать метапредметные умения: языковую догадку, а именно учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по контексту, по словообразовательным элементам, по сходству с русским языком (интернациональные слова); познавательные УУД: выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять, сравнивать, выделять проблему и делать логические выводы; коммуникативные УУД.

4. При обучении письму целесообразно использовать написание разных типов письменных работ: писем, изложений, эссе и т.д., чтобы учащиеся научились использовать и сочетать различные способы выражения мыслей (описание, повествование, рассуждение) в письменной форме.

5. При подготовке к устной части экзамена следует отрабатывать с обучающимися развернутые ответы на поставленные вопросы, использовать на уроках задания, направленные на расширение словарного запаса, предлагать обучающимся осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок. Необходимая часть обучения говорению для этой группы – обучение неподготовленной речи.

3.3. Рекомендации администрациям ОО, АУ «Институт развития образования» по совершенствованию преподавания учебного предмета

На основе комплексного анализа результатов ОГЭ-2026 по английскому языку и выявленных дефицитов учащихся всех четырех категорий (отметки «2», «3», «4», «5») сформированы рекомендации по совершенствованию учебного предмета «Английский язык», Данные рекомендации направлены на системное повышение качества преподавания предмета и оптимизацию траекторий подготовки к государственной итоговой аттестации.

Необходимо проводить мониторинг и дифференциацию образовательного процесса в течение всего учебного года, для этого надо внедрить систему уровневой дифференциации при проведении внутришкольных диагностических работ (пробных экзаменов).Таким образом будут сформированы мобильные группы подготовки на основе текущей успеваемости. Для потенциальных групп «2» и «3» делать акцент на достижении линии базового стандарта, для групп «4» и «5» – на разборе заданий повышенной сложности и когнитивных ловушек КИМ.

Оптимизировать кадровые и временные ресурсы, есть необходимость выделения целевых часов внеурочной деятельности или компонента образовательной организации (часы вариативной части) для проработки устной части экзамена.

Организовать работу языковых лабораторий или лингафонных практикумов. Распределение нагрузки учителей-экспертов ОГЭ на работу с высокобалльниками («4» и «5») для преодоления психологического барьера в критериях 35_К3 и У3_К3.

3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. «Модернизация подходов к обучению продуктивной речи (Письмо и Монолог)».

Обсуждение данной темы позволит сделать переход от механического заучивания готовых топиков к пошаговому алгоритмическому конструированию высказываний. Следует обсудить внедрение жестких чек-листов самопроверки для учащихся (проверка объема слов, наличия всех аспектных ответов, обязательных линкеров и знаков препинания), системная отработка синтаксической синонимии (умения выразить одну и ту же мысль разными грамматическими структурами) для минимизации повторяющихся ошибок по критериям 35_К3 и У3_К3.«Интеграция метапредметных УУД в поурочную практику – преодоление «информационного дефицита» через развитие аналитических и исследовательских умений на обычных уроках.

Для отработки задания У2 необходимо регулярное использование интерактивных упражнений типа «Интервью», «Горячий стул», где учащиеся должны без визуальной опоры воспринимать на слух вопросы разной структуры и мгновенно давать полный ответ, для заданий 5, 9, 15 – проведение тренировок по работе с дистракторами (словами-ловушками). Учеников необходимо учить не просто искать ключевые слова (Keyword matching), а находить концептуальный перифраз и контекстуальные антонимы в текстах.

2. «Фокусный тренинг по западающим грамматическим темам (Морфология и Деривация). Ликвидация точечных пробелов формообразования».

Рекомендовать проведение еженедельных экспресс-диктантов на знание третьей формы неправильных глаголов и орфографически сложных суффиксов/префиксов. Создать специализированные микротренажеры на переключение залогов (Active/Passive Voice), употребление сослагательного наклонения и конструкций прямой/косвенной речи в рамках учебных ситуаций.

3. «Внедрение аудио-визуального контроля устной части».

Рекомендовать использование цифровых инструментов для преодоления фонетического и психологического барьера. Необходимо вести обязательную запись ответов учащихся (задания У1–У3) на диктофон или специализированные компьютерные платформы имитации экзамена с последующим разбором пауз, интонационных контуров и фонетических ошибок.

3.3.2. Рекомендуемые АУ «Институт развития образования» направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Направление учителей английского языка на целевые курсы повышения квалификации по теме «Методика оценивания продуктивных видов речевой деятельности (Письмо и Говорение) на основе критериев ФИПИ».

Проведение внутренних практических семинаров внутри школьного методического объединения (ШМО) с перекрестным оцениванием реальных работ учащихся для выравнивания экспертной шкалы педагогов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Своевременно информировать и направлять учителей на плановые курсы повышения квалификации, семинары, консультации.

Максимально привлекать учителей, преподающих в 10-11 классах, к курсам и семинарам по технологии экспертной оценивания заданий устной и письменной частей ОГЭ. Понимание того, как эксперты снимают баллы за «решение коммуникативной задачи» или «лексико-грамматическое оформление», позволит выстроить правильную траекторию подготовки с 5-8 классов.

Разработать систему поощрения учителей, чьи обучающиеся достигают высоких результатов на ГИА.

Составители отчета по учебному предмету «Английский язык»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Маджарова Ольга Нарановна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9» (город Ханты-Мансийск), учитель английского языка, ведущий эксперт, председатель РПК по иностранному языку
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник учебного отдела
Мещерякова Екатерина Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», начальник методического отдела
Бескоровайная Елена Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», и.о. заведующего Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников
Мочалкина Анна Александровна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий Учебно-методическим центром сопровождения проектов в области образования
Павлович Виктория Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», доцент кафедры педагогики, психологии и управления образованием, кандидат филологических наук
Юсупова Алина Рустамовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Яркова Инна Николаевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущий эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Маджарова Ольга Нарановна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9» (город Ханты-Мансийск), учитель английского языка, ведущий эксперт, председатель РПК по иностранному языку

Ответственный специалист в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Братан Инна Павловна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования