

АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**Информационно-аналитический отчёт
по результатам мониторинга качества подготовки обучающихся по
образовательным программам среднего общего образования по учебному
предмету «русский язык» на основе анализа результатов проведения
итогового сочинения – процедуры допуска к прохождению ГИА-11
в 2025/2026 учебном году**

(приказы Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.03.2026 № 10-П-449 «Об утверждении государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) автономному учреждению дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годы и о признании утратившим силу приказа Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 декабря 2025 года № 10-П-2630», от 26.01.2026 № 10-П-111 «Об утверждении технического задания на реализацию мероприятий государственного задания на оказание государственной услуги (выполнении работ): «Оценка качества образования», автономным учреждением дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» в 2026 году, курируемых специалистами отдела адаптированных образовательных программ и итоговой аттестации Управления общего образования Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»)

Содержание

Введение, цель и задачи мониторинга, ожидаемые результаты, направления их использования	5
1. Анализ результатов итогового сочинения в автономном округе за 2026 год.....	6
1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения	7
1.1.1. Общее количество участников итогового сочинения в целом и по периодам его проведения.....	7
1.1.2. Результаты написания итогового сочинения в целом за последние 3 года в динамике	13
1.1.3. Описание общих показателей результатов итогового сочинения по муниципальным образованиям и анализ результатов итогового сочинения по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, и критерию его оценивания за 2026 год, за последние 3 года в динамике.....	14
1.1.4. Анализ результатов итогового сочинения по общеобразовательным организациям: количество общеобразовательных организаций с лучшими и худшими показателями по параметру «зачет» / «незачет» за 2026 год, за последние 3 года в динамике.....	41
1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения.....	45
1.2.1. Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор.....	45
1.2.2. Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (классическая и современная литература, русская и зарубежная литература, авторы и т.д.)	48
1.2.3. Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин .	49
1.2.4. Анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций	57
2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в автономном округе за 2026 год	61
2.1. Анализ итоговых сочинений, отправленных на перепроверку, с указанием причин перепроверки	61
2.2. Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений за 2026 год	61
2.3. Содержательный анализ случаев расхождения в оценивании работ и необъективной оценки итоговых сочинений	62
2.4. Реализация мер, выработанных для повышения качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями на основе сведений анализа результатов итогового сочинения 2025/2026 учебного года (механизм обратной связи).....	63
3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в автономном округе.....	71
3.1. Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников процесса.	71
3.2. Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования.....	73
3.3. Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению:	74

3.4. Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.	75
4. Нормативно-методические документы федерального и регионального уровней, регламентирующие организацию и проведение итогового сочинения (изложения) в 2026 году ..	75
5. Первичные данные по результатам итогового сочинения за 2025-2026, 2024-2025, 2023-2024 учебный год	78

Введение, цель и задачи мониторинга, ожидаемые результаты, направления их использования

Мониторинг качества подготовки обучающихся 11-х классов по образовательным программам среднего общего образования по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономный округ) в 2026 году, анализ динамики результатов качества подготовки обучающихся 11-х классов за 2024, 2025, 2026 годы проведены в рамках реализации направления «Система оценки качества подготовки обучающихся» Региональной системы оценки качества образования в автономном округе.

Цель проведения мониторинга:

формирование единых подходов к организации процессов управления качеством образовательных результатов.

Задачи мониторинга:

- проведение анализа результатов итогового сочинения в выпускных классах;
- определение уровня речевой культуры выпускника, его начитанности, личностной зрелости, умения рассуждать с опорой на литературный материал по избранной теме;
- выработка мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями.

Сроки проведения мониторинга:

с 04.05.2026 по 29.05.2026 – аналитический: обработка данных и анализ результатов мониторинга, анализ динамики результатов итогового сочинения за 2024, 2025, 2026 годы;

с 01.06.2026 по 15.06.2026 – проведение экспертизы содержательного анализа по результатам итогового сочинения в выпускных классах образовательных организаций автономного округа в 2026 году, выработка мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями;

с 16.06.2026 по 19.06.2026 – подготовка решения расширенного заседания учебно-методического объединения в системе общего образования автономного округа (далее УМО);

до 30.06.2026 – представление информационно-аналитического отчёта и решения УМО в Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Департамент образования и науки).

Показатель мониторинга:

доля выпускников 11-х классов, получивших «зачёт» на итоговом сочинении в 2025/2026 учебном году, в общей численности выпускников 11 классов, писавших итоговое сочинение.

Выборка участников мониторинга:

22 муниципальных образования автономного округа (далее – МО):

Белоярский район, Берёзовский район, город Когалым, Кондинский район, город Лангепас, город Мегион, город Нефтеюганск, Нефтеюганский район, город Нижневартовск, Нижневартовский район, город Нягань, Октябрьский район, город Покачи, город Пыть-Ях, город Радужный, Советский район, город Сургут, Сургутский район, город Урай, город Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийский район, город Югорск;

262 образовательных организации, расположенных на территории автономного округа (далее – ОО), в том числе образовательные организации, подведомственные Департаменту образования и науки, Департаменту физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Департамент физической культуры и спорта) (далее – ГОУ).

Единица измерения показателей – проценты.

Методы сбора данных по показателю:

данные Региональной информационной системы государственной итоговой аттестации (РИС ГИА).

Использование информационных систем по сбору информации для проведения мониторинга:

Региональная информационная система государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего

общего образования (далее – РИС ГИА).

Форма предоставления информации по итогам мониторинга:

информационно-аналитический отчёт по результатам мониторинга качества подготовки обучающихся по образовательным программам среднего общего образования по учебному предмету «русский язык» на основе анализа результатов проведения итогового сочинения – процедуры допуска к прохождению ГИА-11;

направление информационно-аналитического отчёта в отдел адаптированных образовательных программ и итоговой аттестации Управления общего образования Департамента образования и науки;

размещение информационно-аналитического отчета на официальном сайте АУ «Институт развития образования» в разделе «РЦОКО/Оценка качества образования/Мониторинги».

Использование анализа результатов мониторинга:

результаты мониторинга качества подготовки обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в форме итогового сочинения в 2025/2026 учебном году могут быть использованы руководителями структурных подразделений исполнительно-распорядительных органов городских округов, муниципальных районов автономного округа, курирующих вопросы образования, руководителями государственных образовательных организаций, находящихся в ведении Департамента образования и науки, иных органов исполнительной власти автономного округа для принятия управленческих решений, направленных на повышение качества подготовки обучающихся в образовательных организациях автономного округа.

Ответственные за организацию и проведения мониторинга:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» – организация, уполномоченная выполнять функции оператора региональной системы оценки качества образования (далее – АУ «ИРО»).

Ссылка на размещение информации на сайте:

<https://iro86.ru/index.php/rcoko/otsenka-kachestva-obrazovaniya/10816-monitoringi>

1. Анализ результатов итогового сочинения в автономном округе за 2026 год

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 24.10.2025 № 04-363 «О направлении методических документов, рекомендуемых при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2025/2026 учебном году», приказами Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.10.2025 № 10-П-2140 «О сроках, местах, порядке регистрации на участие в написании итогового сочинения (изложения), местах проведения итогового сочинения (изложения) и ознакомления с результатами написания итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году», от 10.11.2025 № 10-П-2214 «О порядке проведения итогового сочинения (изложения) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2025/2026 учебном году», от 13.11.2025 № 10-П-2236 «Об организации проведения итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году» в автономном округе было проведено итоговое сочинение, положительный результат которого является одним из условий допуска к прохождению ГИА-11. Сочинение нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.

Итоговые сочинения оценивались экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения».

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Критерий № 1. «Соответствие теме».

Критерий № 2. «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Критерий № 3. «Композиция и логика рассуждения».

Критерий № 4. «Качество письменной речи».

Критерий № 5. «Грамотность».

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

1.1.1. Общее количество участников итогового сочинения в целом и по периодам его проведения

Участниками итогового сочинения в 2025/2026 учебном году стали 9252 обучающихся 11-х классов ОО автономного округа.

Итоговое сочинение было проведено в основной период – 03.12.2025 и дополнительные даты – 04.02.2026 и 08.04.2026.

Информация об участниках итогового сочинения 2025/2026 учебного года представлена в таблице 1.

Таблица 1. Количество участников итогового сочинения 2025/2026 учебного года по датам проведения

№ п/п	МО/ОУ автономного округа	03.12.2025			04.02.2026			08.04.2026
		фактически приняли участие, (чел.)	выпускники ОО текущего года, (чел.)	обучающиеся СПО, (чел.)	фактически приняли участие, (чел.)	выпускники ОО текущего года, (чел.)	выпускники ОО, не завершившие СОО (чел.)	
1	Белоярский район	182	182	0	4	4	-	-
2	город Пыть-Ях	174	174	0	7	7	-	-
3	город Нягань	359	359	0	5	5	-	-
4	город Когалым	370	370	0	21	21	-	1
5	город Нижневартовск	1562	1562	0	64	64	-	23
6	город Лангепас	194	194	0	1	1	-	-
7	город Югорск	158	158	0	5	5	-	-
8	город Мегион	304	304	0	2	2	-	-
9	город Покачи	69	69	0	1	1	-	-
10	город Радужный	252	252	0	2	2	-	-
11	город Урай	225	216	9	4	3	1	1
12	город Нефтеюганск	603	603	0	7	7	-	1
13	город Ханты-Мансийск	537	537	0	18	18	-	2
14	город Сургут	2502	2502	0	59	59	-	13
15	Сургутский район	562	562	0	7	7	-	-
16	Нижневартовский район	99	99	0	1	1	-	-
17	Советский район	197	197	0	6	6	-	3
18	Березовский район	126	126	0	4	4	-	1
19	Ханты-Мансийский район	67	67	0	5	5	-	2
20	Нефтеюганский район	187	187	0	4	4	-	-
21	Кондинский район	113	113	0	22	22	-	2
22	Октябрьский район	158	158	0	9	9	-	2
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	58	0	-	-	-	-

№ п/п	МО/ГОУ автономного округа	03.12.2025			04.02.2026			08.04.2026
		фактически приняли участие, (чел.)	в том числе		фактически приняли участие, (чел.)	в том числе		фактически приняли участие выпускники ОО текущего года, (чел.)
			выпускники ОО текущего года, (чел.)	обучающиеся СПО, (чел.)		выпускники ОО текущего года, (чел.)	выпускники ОО, не завершившие СОО (чел.)	
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	37	0	2	2	-	-
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	58	58	0	9	9	-	-
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское	20	20	0	-	-	-	-
Всего по автономному округу		9173	9164	9	269	268	1	51

Основной категорией участников итогового сочинения традиционно являлись выпускники 11-х классов, обучающиеся в общеобразовательных организациях автономного округа.

В местах проведения итогового сочинения в дни его написания 03.12.2025, 04.02.2026 и 08.04.2026 присутствовало 464 общественных наблюдателя. Нарушений порядка проведения итогового сочинения общественными наблюдателями не выявлено.

Количество участников итогового сочинения и их результативность представлены в таблице 2.

Таблица 2. Общие статистические данные по участникам (по датам проведения)

Дата	Показатель	Количество участников итогового сочинения, (чел.)	%
03.12.2025	Количество участников	9173	
	Количество участников, удаленных за нарушения	0	
	Досрочно завершили по уважительной причине	0	
	Результат		
	зачет	9014	98,26
	незачет	159	1,74
04.02.2026	Количество участников	269	
	Количество участников, удаленных за нарушения	0	
	Досрочно завершили по уважительной причине	0	
	Результат		
	зачет	214	79,55
	незачет	55	20,45
08.04.2026	Количество участников	51	
	Количество участников, удаленных за нарушения	0	
	Досрочно завершили по уважительной причине	0	
	Результат		
	зачет	24	47,06
	незачет	27	52,94
ВСЕГО	Количество участников	9252	

	Количество участников, удаленных за нарушения		0	
	Досрочно завершили по уважительной причине		0	
	Результат	зачет	9212	99,56
		незачет	40	0,43

Всего в 2025/2026 учебном году в написании итогового сочинения приняли участие 9252 обучающихся, из которых «зачет» получили 9212 (99,56%) участников, не справились с работой и получили «незачет» 40 (0,43%) выпускников.

Информация о результатах итогового сочинения по МО/ГОУ и по датам проведения представлена в таблице 3.

Таблица 3. Количество участников, получивших «зачет», «незачет»

№ п/п	Наименование МО/ГОУ автономного округа	03.12.2025			04.02.2026			08.04.2026		
		кол-во участников, (чел.)	«зачет», (чел.)	«незачет», (чел.)	кол-во участников, (чел.)	«зачет», (чел.)	«незачет», (чел.)	кол-во участников, (чел.)	«зачет», (чел.)	«незачет», (чел.)
1	Белоярский район	182	179	3	4	4	0	0	0	0
2	город Пыть-Ях	174	169	5	7	7	0	0	0	0
3	город Нягань	359	355	4	5	5	0	0	0	0
4	город Когалым	370	356	14	21	20	1	1	0	1
5	город Нижневартовск	1562	1516	46	64	41	23	23	8	15
6	город Лангепас	194	194	0	1	1	0	0	0	0
7	город Югорск	158	154	4	5	5	0	0	0	0
8	город Мегион	304	303	1	2	2	0	0	0	0
9	город Покачи	69	69	0	1	1	0	0	0	0
10	город Радужный	252	252	0	2	2	0	0	0	0
11	город Урай	225	223	2	4	3	1	1	1	0
12	город Нефтеюганск	603	600	3	7	6	1	1	1	0
13	город Ханты-Мансийск	537	527	10	18	15	3	2	1	1
14	город Сургут	2502	2463	39	59	43	16	13	6	7
15	Сургутский район	562	559	3	7	6	1	0	0	0
16	Нижневартовский район	99	98	1	1	1	0	0	0	0
17	Советский район	197	193	4	6	4	2	3	3	0
18	Березовский район	126	124	2	4	3	1	1	1	0
19	Ханты-Мансийский район	67	62	5	5	3	2	2	2	0
20	Нефтеюганский район	187	187	0	4	4	0	0	0	0
21	Кондинский район	113	112	1	22	20	2	2	0	2
22	Октябрьский район	158	149	9	9	7	2	2	1	1
23	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	58	0	0	0	0	0	0	0
24	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	35	2	2	2	0	0	0	0
25	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	58	57	1	9	9	0	0	0	0
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское	20	20	0	0	0	0	0	0	0
Всего по автономному округу		9173	9014	159	269	214	55	51	24	27

Сводная информация по результатам итогового сочинения по МО/ГОУ за 2025/2026 учебный год представлена в таблице 4.

Таблица 4. Результаты итогового сочинения по МО/ГОУ

Наименование МО/ГОУ автономного округа	Количество участников в 2025/2026 учебном году, (чел)	«зачет», (чел)	«незачет», (чел)	% «зачета»
Белоярский район	181	181	0	100,00
город Пыть-Ях	176	176	0	100,00
город Нягань	357	357	0	100,00
город Когалым	375	374	1	99,73
город Нижневартовск	1574	1558	16	98,98
город Лангепас	195	195	0	100,00
город Югорск	159	159	0	100,00
город Мегион	304	304	0	100,00
город Покачи	70	70	0	100,00
город Радужный	254	254	0	100,00
город Урай	228	227	1	99,56
город Нефтеюганск	604	604	0	100,00
город Ханты-Мансийск	542	541	1	99,82
город Сургут	2514	2497	17	99,33
Сургутский район	566	565	1	99,82
Нижневартовский район	99	99	0	100,00
Советский район	199	199	0	100,00
Березовский район	128	128	0	100,00
Ханты-Мансийский район	67	67	0	100,00
Нефтеюганский район	190	190	0	100,00
Кондинский район	134	132	2	98,51
Октябрьский район	157	156	1	99,36
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	58	0	100,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	37	0	100,00
АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	64	64	0	100,00
КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское	20	20	0	100,00
Всего по автономному округу	9252	9212	40	99,57

Следует отметить, что в 14 (63,64%) МО образовательные организации показали 100,00% результат по итоговому сочинению. Кроме того, успешно написали итоговое сочинение («зачет» – 100,00%): 3 ОО, подведомственные Департаменту образования и науки (БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское, БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева») и 1 ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта (АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»).

Самую низкую долю успешности по итоговому испытанию показали обучающиеся 11-х классов в: Кондинском районе – 98,51% «зачета», городе Нижневартовске – 98,98% «зачета».

Результаты итогового сочинения в разрезе требований и критериев представлены в таблице 5 и на рисунке 1.

Таблица 5. Результаты итогового сочинения по требованиям и критериям за 2025/2026 учебный год

Требования, критерии	«зачет»		«незачет»	
	чел.	%	чел.	%
Количество участников, (чел.)	9252			
Требование № 1. «Объем итогового сочинения»	9238	99,85	14	0,15
Требование № 2. «Самостоятельность написания	9238	99,85	14	0,15

итогового сочинения»				
Критерий № 1 (основной). «Соответствие теме»	9218	99,63	34	0,37
Критерий № 2 (основной). «Аргументация. Привлечение литературного материала»	9214	99,59	38	0,41
Критерий № 3. «Композиция и логика рассуждения»	7639	82,57	1613	17,43
Критерий № 4. «Качество письменной речи»	6287	67,95	2965	32,05
Критерий № 5. «Грамотность»	5816	62,86	3436	37,14
Всего по автономному округу	9212	99,57	40	0,43

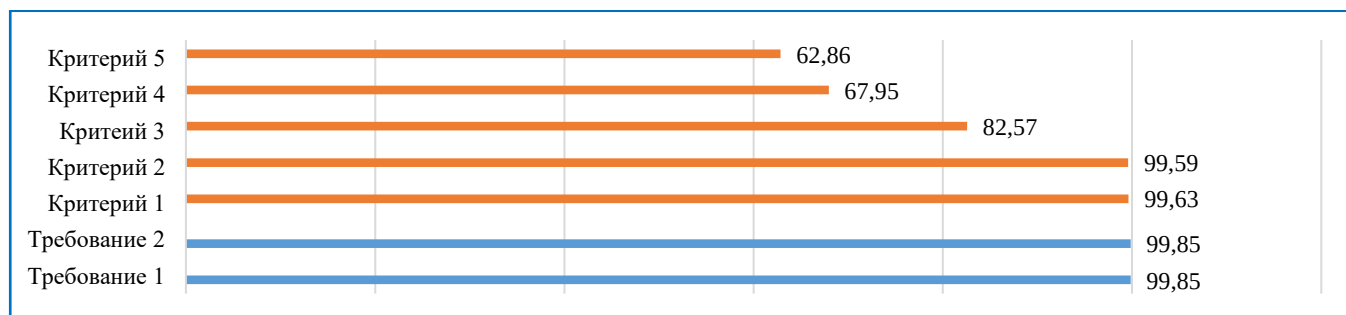


Рисунок 1 – Доля обучающихся, справившихся с требованиями и критериями, (%)

На основании проведенного мониторинга, необходимо отметить, что обучающиеся лучше справились с требованиями №№ 1, 2: «Объем итогового сочинения» (99,85%), «Самостоятельность написания итогового сочинения» (99,85%) и с обязательными критериями №№ 1, 2: «Соответствие теме» (99,63%) и «Аргументация. Привлечение литературного материала» (99,59%).

Самый низкий процент участников, справившихся с итоговым сочинением – по критериям №№ 4, 5: «Качество письменной речи» (67,95%) и «Грамотность» (62,86%).

ОО, в которых обучающиеся, справились со всеми требованиями и критериями (100,00%), представлены в таблице 6.

Таблица 6. Доля участников итогового сочинения с «зачётами» по всем требованиям и критериям в разрезе МО/ОО

Наименование МО	Наименование ОО	Количество участников, (чел.)	«Зачеты» по всем требованиям и критериям	
			(чел.)	(%)
Нижневартовский район	МБОУ «Ватинская СОШ»	2	2	100,00
Советский район	МАОУ СОШ п. Зеленоборск	2	2	100,00
Березовский район	МАОУ «Приполярная СОШ»	2	2	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ п. Краснотенинский	1	1	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Елизарово»	1	1	100,00
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской	1	1	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. Ю.Ю. Ахметшина п. Кирпичный»	1	1	100,00
Кондинский район	МКОУ Ягодинская СОШ	2	2	100,00
Кондинский район	МКОУ Алтайская СОШ	1	1	100,00
Кондинский район	МКОУ Чантырская СОШ	1	1	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского»	1	1	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Каменная СОШ»	1	1	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Шеркальская СОШ»	4	4	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Большелеушинская СОШ»	3	3	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Малоатлымская СОШ»	6	6	100,00

ОО/ГОУ, в которых отсутствуют участники итогового сочинения, получившие «зачет» по всем требованиям и критериями, представлены в таблице 7.

Таблица 7. ОО, в которых отсутствуют участники итогового сочинения, получившие «зачет» по всем требованиям и критериям

Наименование МО	Наименование ОО/ГООУ	Количество участников, (чел.)	«Зачеты» по всем требованиям и критериям	
			(чел.)	(%)
Белоярский район	СОШ с. Полноват	2	0	0,00%
Белоярский район	СОШ с. Казым	7	0	0,00%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича»	5	0	0,00%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского»	52	0	0,00%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 29»	33	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 2	15	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 5»	31	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.»	50	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 8»	54	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 3	82	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углублённым изучением отдельных предметов»	50	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 5»	33	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ»	3	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	2	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Ляминская СОШ»	4	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Угутская СОШ»	14	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ «Аганская СОШ»	3	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ «Ваховская СОШ»	4	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ Зайцевореченская СОШ	2	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ «Корликовская СОШ»	2	0	0,00%
Советский район	МАОУ «Алябьевская СОШ»	11	0	0,00%
Советский район	МАОУ СОШ п. Таёжный	5	0	0,00%
Березовский район	МАОУ «Сосьвинская СОШ»	1	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Цингалы	1	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Нялинское им. Героя Советского Союза В.Ф. Чухарева»	3	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ д. Шапша»	1	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. В.Г. Подпругина с. Троица»	1	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МАОУ ХМР «СОШ д. Ярки»	1	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Лемпинская СОШ»	1	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Чеускинская СОШ»	1	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Сентябрьская СОШ»	10	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ»	11	0	0,00%
ОО, подведомственное Департаменту образования и науки	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское	20	0	0,00%

По результатам проведенного мониторинга в 15 ОО из 6 МО (Нижневартовский район, Советский район, Березовский район, Ханты-Мансийский район, Кондинский район, Октябрьский район) доля обучающихся 11-х классов, успешно прошедших итоговое сочинение по учебному предмету «Русский язык» с «зачетом» по всем требованиям и критериям, составила 100%.

В 32 ОО из 9 МО (Белоярский район, город Нижневартовск, город Ханты-Мансийск, Сургутский район, Нижневартовский район, Советский район, Березовский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район), а так же ОО, подведомственной Департаменту образования и науки (КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское) ни один из участников итогового сочинения не получил «зачет» по всем требованиям и критериям.

1.1.2. Результаты написания итогового сочинения в целом за последние 3 года в динамике

В 2025/2026 учебном году в итоговом сочинении приняли участие 9252 выпускника (на 150 выпускника больше, чем в 2024/2025 учебном году), в 2024/2025 учебном году итоговое сочинение писали 9102 11-классника, в 2023/2024 учебном году – 9133 выпускника (рисунок 2).

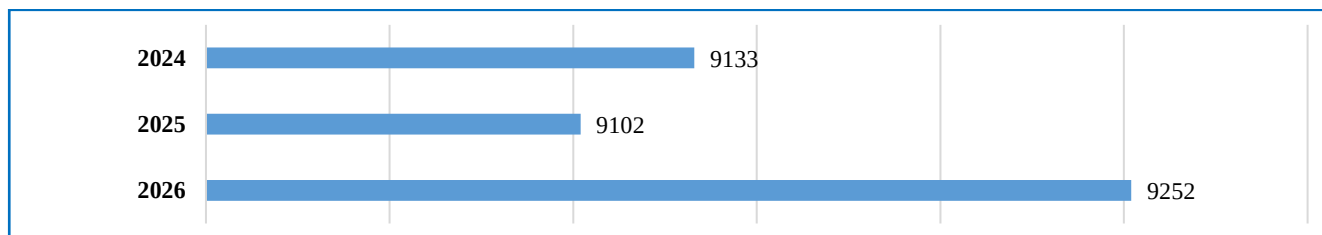


Рисунок 2 – Количество обучающихся, принявших участие в итоговом сочинении за последние 3 года, (чел.)

Сводная информация по результатам итогового сочинения по МО/ГОУ за последние 3 года представлена в таблице 8.

Таблица 8. Результаты итогового сочинения по МО/ГОУ за последние 3 года

Наименование МО	2025/2026 учебный год				2024/2025 учебный год				2023/2024 учебный год			
	кол-во участников	«зачет», (чел.)	«незачет», (чел.)	% «зачета»	кол-во участников	«зачет», (чел.)	«незачет», (чел.)	% «зачета»	кол-во участников	«зачет», (чел.)	«незачет», (чел.)	% «зачета»
Белоярский район	181	181	0	100,00	168	168	0	100,00	144	144	0	100,00
город Пыть-Ях	176	176	0	100,00	198	198	0	100,00	176	176	0	100,00
город Нягань	357	357	0	100,00	332	332	0	100,00	340	339	1	99,71
город Когалым	375	374	1	99,73	354	354	0	100,00	376	375	1	99,73
город Нижневартовск	1574	1558	16	98,98	1584	1565	19	98,80	1515	1501	14	99,08
город Лангепас	195	195	0	100,00	217	217	0	100,00	183	183	0	100,00
город Югорск	159	159	0	100,00	157	157	0	100,00	154	154	0	100,00
город Мегион	304	304	0	100,00	277	277	0	100,00	308	308	0	100,00
город Покачи	70	70	0	100,00	68	68	0	100,00	73	73	0	100,00
город Радужный	254	254	0	100,00	216	216	0	100,00	216	216	0	100,00
город Урай	228	227	1	99,56	219	219	0	100,00	215	215	0	100,00
город Нефтеюганск	604	604	0	100,00	548	547	1	99,82	554	554	0	100,00
город Ханты-Мансийск	542	541	1	99,82	545	541	4	99,27	590	585	5	99,15
город Сургут	2514	2497	17	99,33	2483	2475	8	99,68	2542	2534	8	99,69
Сургутский район	566	565	1	99,82	536	536	0	100,00	556	551	5	99,10
Нижневартовский район	99	99	0	100,00	93	92	1	98,92	98	97	1	98,98
Советский район	199	199	0	100,00	184	182	2	98,91	204	200	4	98,04
Березовский район	128	128	0	100,00	138	135	3	97,83	126	125	1	99,21
Ханты-Мансийский район	67	67	0	100,00	56	56	0	100,00	52	52	0	100,00
Нефтеюганский район	190	190	0	100,00	200	200	0	100,00	195	195	0	100,00
Кондинский район	134	132	2	98,51	167	167	0	100,00	150	147	3	98,00
Октябрьский район	157	156	1	99,36	152	152	0	100,00	186	186	0	100,00
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	58	0	100,00	64	64	0	100,00	50	50	0	100,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	37	0	100,00	55	55	0	100,00	53	53	0	100,00

АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	64	64	0	100,00	70	70	0	100,00	60	60	0	100,00
КОУ «Кадетская школа-интернат»	20	20	0	100,00	21	21	0	100,00	17	17	0	100,00
Всего по автономному округу	9252	9212	40	99,57	9102	9064	38	99,58	9133	9090	43	99,53

По результатам проверки итоговых сочинений за последние 3 года в разрезе по МО:

– стабильную динамику продемонстрировали ОО в 9 (40,91%) МО (Белоярский район, город Пыть-Ях, город Лангепас, город Югорск, город Мегион, город Покачи, город Радужный, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район), а также БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат», АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»;

– положительную динамику показали ОО в 6 (27,27%) МО (город Нягань, город Нефтеюганск, город Ханты-Мансийск, Нижневартовский район, Советский район, Березовский район);

– отрицательную динамику показали ОО в 3 (13,64%) МО (город Урай, город Сургут, Октябрьский район);

– неустойчивость образовательных результатов продемонстрировали ОО в 4 (18,18%) МО (город Когалым, город Нижневартовск, Сургутский район, Кондинский район).

Несмотря на то, что 15 (68,18%) МО продемонстрировали стабильную (100,00%) и положительную динамику «зачета» по итоговому сочинению за последние 3 года, общий процент выполнения итогового сочинения незначительно снизился по отношению к предыдущему учебному году (рисунок 3).

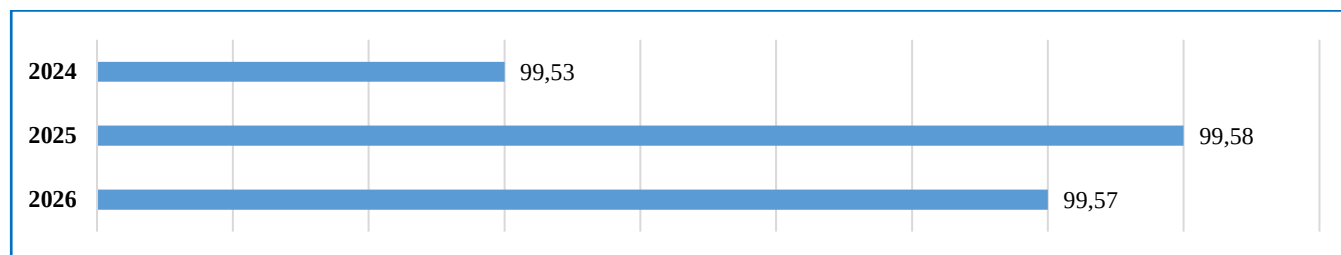


Рисунок 3 – Доля обучающихся, получивших «зачет» по итоговому сочинению за последние 3 года, (%)

Доля обучающихся, получивших «зачет» по итоговому сочинению в 2025/2026 учебном году составила 99,57%, это на 0,01% меньше, чем в 2024/2025 учебном году (99,58%), и на 0,04 больше, чем в 2023/2024 учебном году (99,54%).

1.1.3. Описание общих показателей результатов итогового сочинения по муниципальным образованиям и анализ результатов итогового сочинения по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, и критерию его оценивания за 2026 год, за последние 3 года в динамике

Анализируя результаты итогового сочинения по требованиям и критериям оценивания за 2024, 2025, 2026 годы было выявлено следующее.

Требование № 1 «Объем итогового сочинения».

В 2026 году «зачет» по требованию № 1 получили 9238 (99,85%) участников. Средний объем рассмотренных итоговых сочинений (результаты основного периода) – 368 слов (это сопоставимо с 2024/2025 учебным годом 360 слов). Максимальный объем итогового сочинения, получившего «зачёт» в основной период, составил 669 слов (меньше, чем в 2024/2025 учебном году на 372 слова). Минимальный объем итогового сочинения, получившего «зачёт» – 250 слов.

Написали сочинение объемом менее 250 слов и не справились с требованием № 1 «Объем итогового сочинения» 14 (0,15%) участников из 6 МО: город Когалым – 1 (0,27%), город Нижневартовск – 4 (0,25%), город Урай – 1 (0,44%), город Сургут – 5 (0,20%), Кондинский район – 2 (1,49%), Октябрьский район – 1 (0,64%).

Анализ результатов итоговых сочинений по выполнению участниками требования № 1 «Объем итогового сочинения» за последние 3 года показал следующее:

Стабильность доли обучающихся (100%), получивших «зачет» по требованию № 1 «Объем итогового сочинения», за 2023/2024, 2024/2025, 2025/2026 учебные годы продемонстрировали ОО из 12 (54,55%) МО: город Пыть-Ях, город Лангепас, город Югорск, город Мегион, город Покачи, город Радужный, город Нефтеюганск, город Ханты-Мансийск, Белоярский район, Нижневартовский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район и 4 ГОУ: ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат»; ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва».

Положительную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по требованию № 1 «Объем итогового сочинения», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам продемонстрировали ОО из 5 (22,73%) МО: город Нягань, город Нижневартовск, Сургутский район, Советский район, Березовский район.

Отрицательную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по требованию № 1 «Объем итогового сочинения», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 2 (9,09%) МО: город Урай, Октябрьский район.

Неустойчивую динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по требованию № 1 «Объем итогового сочинения», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам продемонстрировали ОО из 3 (13,64%) МО: город Когалым, город Сургут, Кондинский район.

Вывод:

В 2026 году доля обучающихся, справившихся с требованием № 1 «Объем итогового сочинения» по автономному округу, составила – 99,85%.

Сочинений, получивших «незачёт» по требованию «Объем итогового сочинения» - 0,15% (это меньше, чем в 2025 году на 0,06%). Средний объем рассмотренных итоговых сочинений – 342 слова (это меньше, чем в 2025 году на 18 слов). Максимальный объем итогового сочинения, получившего «зачёт», составил: 1161 слово (город Сургут), 927 слов (город Нягань), 903 слова (город Ханты-Мансийск). Сопоставление результатов нескольких лет свидетельствует о стабильности выполнения выпускниками требований к объёму итогового сочинения.

Участники итогового сочинения, получившие «зачёт», доказали способность создавать самостоятельный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания. Качество сочинения напрямую не зависит от объема. Обучающийся должен создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Участник сочинения сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (не менее 250 слов) и разворачивает свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру высказывания.

Наглядная информация доли обучающихся, справившихся с требованием № 1 «Объем итогового сочинения» в разрезе МО, ГОУ за 2024, 2025, 2026 годы представлена на рисунках 4, 5, в таблице 9.

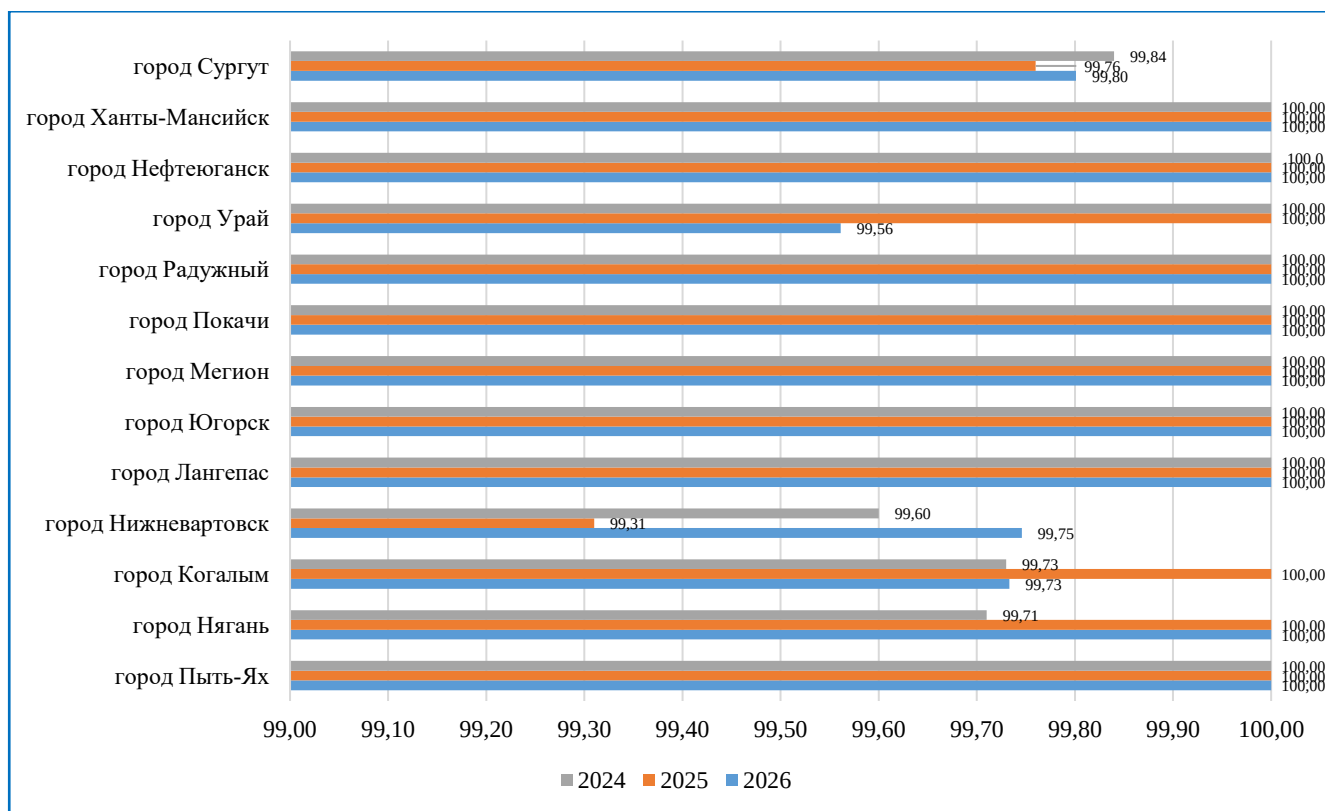


Рисунок 4 – Доля обучающихся, справившихся с требованием № 1
«Объём итогового сочинения» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

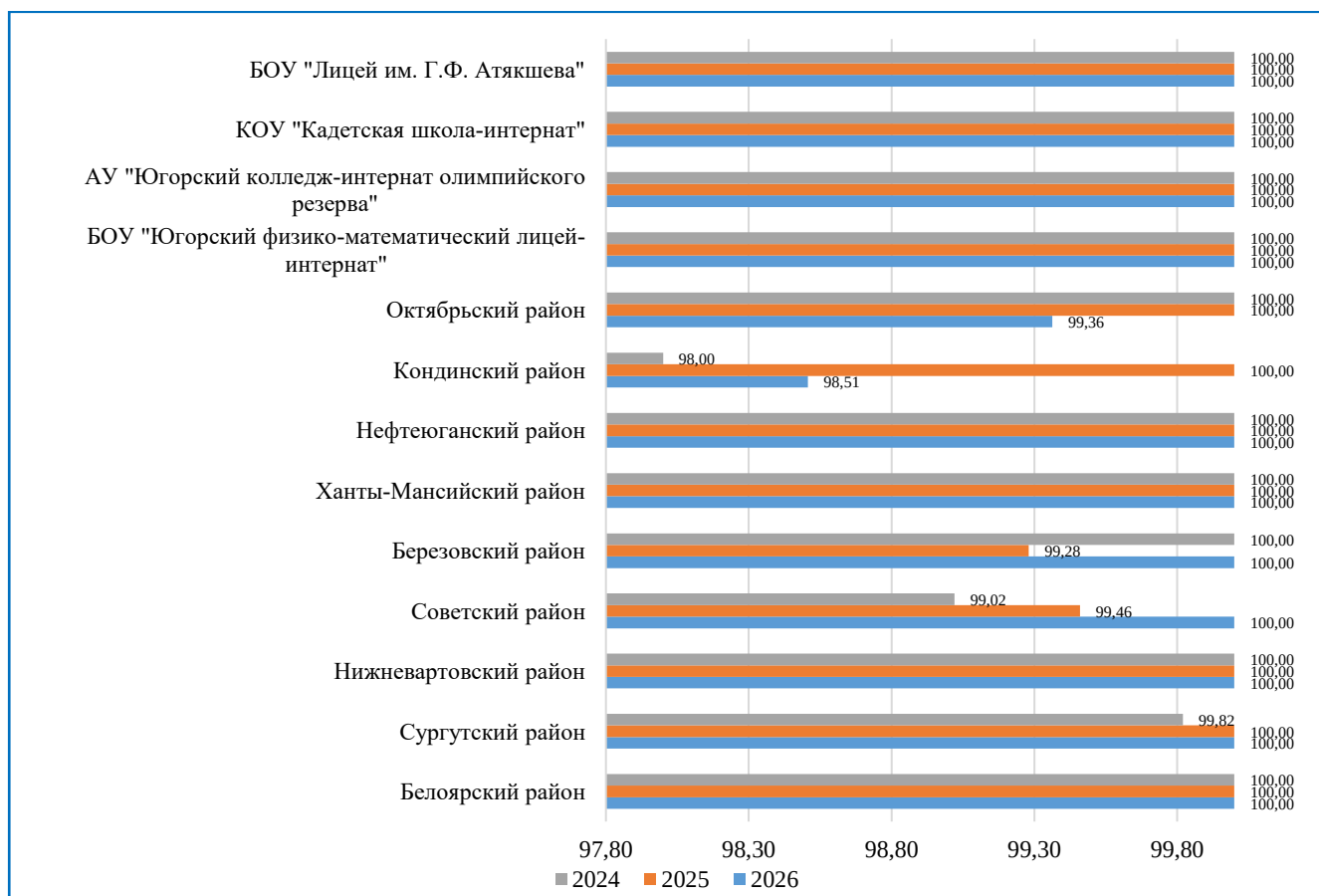


Рисунок 5 – Доля обучающихся, справившихся с требованием № 1
«Объём итогового сочинения» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

Таблица 9. Доля обучающихся, получивших «зачет» по требованию № 1
«Объем итогового сочинения» за 2024, 2025, 2026 гг.

МО/ОО	2026		2025		2024	
	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)
Белоярский район	181	100,00	168	100,00	144	100,00
город Пыть-Ях	176	100,00	198	100,00	176	100,00
город Нягань	357	100,00	332	100,00	339	99,71
город Когалым	374	99,73	354	100,00	375	99,73
город Нижневартовск	1570	99,75	1573	99,31	1509	99,60
город Лангепас	195	100,00	217	100,00	183	100,00
город Югорск	159	100,00	157	100,00	154	100,00
город Мегион	304	100,00	277	100,00	308	100,00
город Покачи	70	100,00	68	100,00	73	100,00
город Радужный	254	100,00	216	100,00	216	100,00
город Урай	227	99,56	219	100,00	215	100,00
город Нефтеюганск	604	100,00	548	100,00	554	100,00
город Ханты-Мансийск	542	100,00	545	100,00	590	100,00
город Сургут	2509	99,80	2477	99,76	2538	99,84
Сургутский район	566	100,00	536	100,00	555	99,82
Нижневартовский район	99	100,00	93	100,00	98	100,00
Советский район	199	100,00	183	99,46	202	99,02
Березовский район	128	100,00	137	99,28	126	100,00
Ханты-Мансийский район	67	100,00	56	100,00	52	100,00
Нефтеюганский район	190	100,00	200	100,00	195	100,00
Кондинский район	132	98,51	167	100,00	147	98,00
Октябрьский район	156	99,36	152	100,00	186	100,00
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	100,00	64	100,00	50	100,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	100,00	55	100,00	53	100,00
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	64	100,00	70	100,00	60	100,00
КОУ «Кадетская школа-интернат»	20	100,00	21	100,00	17	100,00
Всего по автономному округу	9238	99,85	9083	99,79	9115	99,80

Доля обучающихся, справившихся с требованием № 1 по автономному округу: за 2026 год составила 99,85%; 2025 год – 99,79%; 2024 год – 99,80%.

Результаты мониторинга качества подготовки обучающихся 11-х классов по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения показали, что в 2026 году доля обучающихся, справившихся с требованием № 1 «Объём итогового сочинения» повысилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 0,06% и на 0,05% соответственно.

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

В 2026 году «зачет» по требованию № 2 получили 9238 (99,85%) участника. Не самостоятельными были признаны 14 (0,15%) работ с выставлением «незачет» в следующих 6 МО: город Когалым – 1 (0,27%), город Нижневартовск – 5 (0,32%), город Урай – 1 (0,44%), город Сургут – 4 (0,16%), Кондинский район – 2 (1,49%), Октябрьский район – 1 (0,64%).

Самостоятельность выполнения задания устанавливалась проверкой сочинения на антиплагиат, методом наблюдения за процедурой проведения испытания и т.п.

Отдельными признаками несамостоятельно выполненных сочинений могли быть такие признаки, как:

- несоответствие сочинения теме;
- использование цитат (в том числе объемных) и афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям;
- повторяющиеся в разных работах аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;
- воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов;

– стилистически «гладкие» предложения и целые абзацы на фоне общего низкого качества текста;

– привлечение дополнительных материалов (готовые вступления и заключения, узнаваемо повторяющиеся аргументы) т.д.

Большинство обучающихся продемонстрировало умение рассуждать на выбранную тему; выстраивать высказывание в соответствии с темой; определять смысловое ядро выбранных тем.

В основном участники итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения.

Небольшая доля работ содержала заготовленные клише, адаптированные к структуре сочинения и к выбранной теме.

Анализ результатов итоговых сочинений по выполнению участниками требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» за последние 3 года показал следующее:

Стабильность результатов доли обучающихся (100%), получивших «зачет» по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», за 2024, 2025, 2026 годы показали ОО из 11 (50,00%) МО: город Пыть-Ях, город Лангепас, город Югорск, город Мегион, город Покачи, город Радужный, город Нефтеюганск, город Ханты-Мансийск, Белоярский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район и 4 ГОУ: ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат»; ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва».

Положительную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 7 (31,82%) МО: город Нягань, город Нижневартовск, город Сургут, Сургутский район, Нижневартовский район, Советский район, Березовский район.

Отрицательную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 2 (9,09%) МО: город Урай, Октябрьский район.

Неустойчивую динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по требованию № 1 «Объем итогового сочинения», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам продемонстрировали ОО из 2 (9,09%) МО: город Когалым, Кондинский район.

Вывод:

В 2026 году 99,85% итоговых сочинений соответствуют требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения». Работы участников итогового сочинения, фрагменты сочинения, вызывающие сомнения на соответствие требованию № 2, проверялись посредством поисковых систем Google и Яндекс: [AntiPlagiarism.NET](https://www.antiplagiat.ru/), <https://www.antiplagiat.ru/>; <https://text.ru/antiplagiat>; <https://users.antiplagiat.ru/>, <https://antigpt.ru/?yclid=10923158051455238143> и др.

Следует отметить, что в сочинениях выпускников образовательных учреждений автономного округа в 2025/2026 учебном году уменьшилось количество несамостоятельных работ, сохраняется положительная тенденция последних лет – количество заимствованных элементов в сочинении из сети «Интернет» работ продолжает снижаться. Положительную роль в этом сыграло заострение внимания выпускников на проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов.

Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста, что и было зафиксировано в ходе проверки итоговых сочинений.

Заимствованный материал использовался фрагментарно, в собственный текст был включен корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. В подобных работах участники пересказывали заимствованный материал не дословно, а в переработанном виде, соединяя его с собственными рассуждениями.

Наглядная информация доли обучающихся, справившихся с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» в разрезе МО, ГОУ за 2024, 2025, 2026 годы представлена на рисунках 6, 7, в таблице 10.

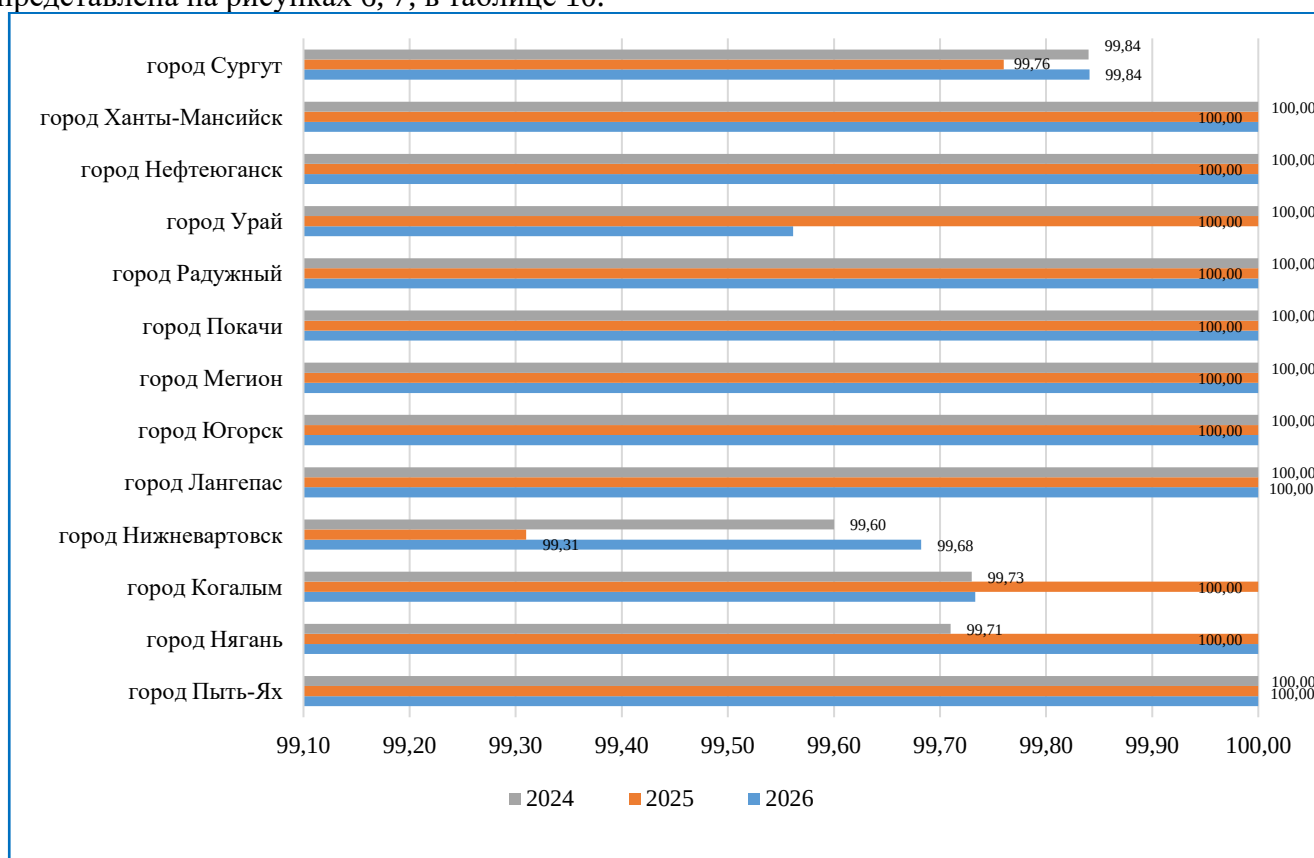


Рисунок 6 – Доля обучающихся, справившихся с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

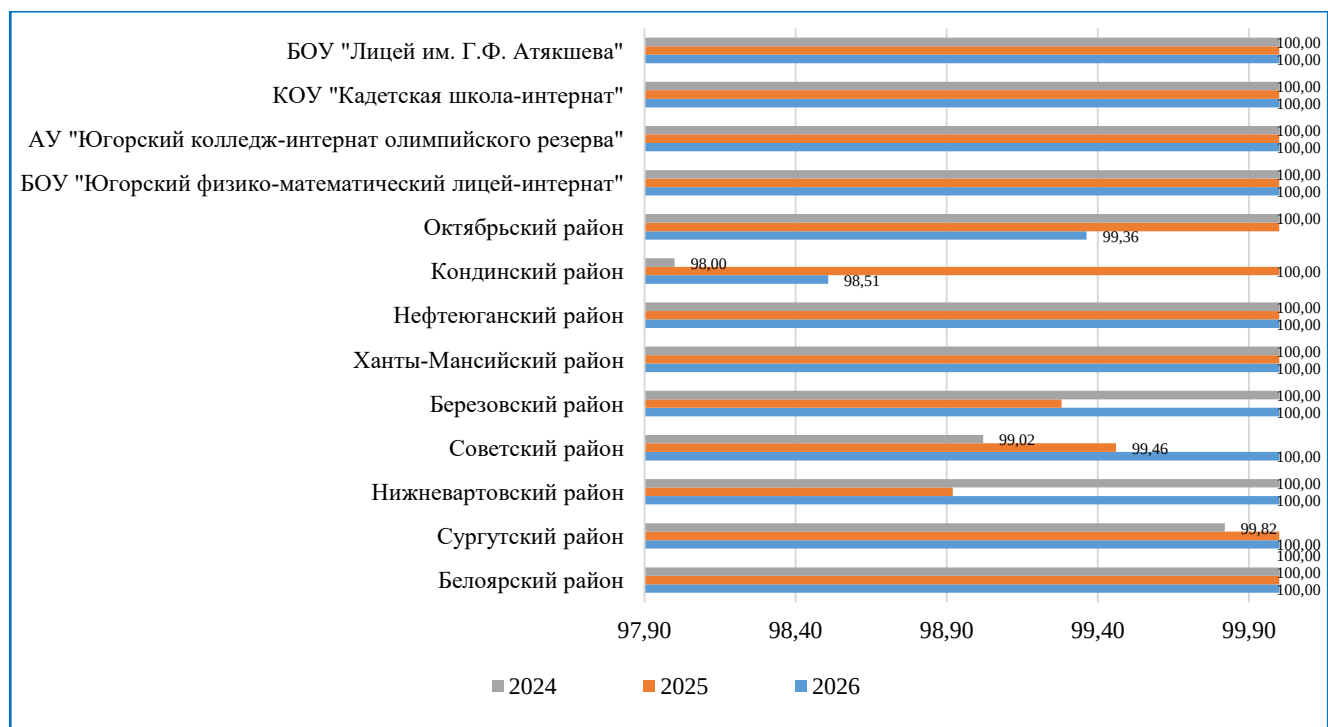


Рисунок 7 – Доля обучающихся, справившихся с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

Таблица 10. Доля обучающихся, получивших «зачет» по требованию № 2
«Самостоятельность написания итогового сочинения» за 2024, 2025, 2026 гг.

МО/ОО	2026		2025		2024	
	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)
Белоярский район	181	100,00	168	100,00	144	100,00
город Пыть-Ях	176	100,00	198	100,00	176	100,00
город Нягань	357	100,00	332	100,00	339	99,71
город Когалым	374	99,73	354	100,00	375	99,73
город Нижневартовск	1569	99,68	1573	99,31	1509	99,60
город Лангепас	195	100,00	217	100,00	183	100,00
город Югорск	159	100,00	157	100,00	154	100,00
город Мегион	304	100,00	277	100,00	308	100,00
город Покачи	70	100,00	68	100,00	73	100,00
город Радужный	254	100,00	216	100,00	216	100,00
город Урай	227	99,56	219	100,00	215	100,00
город Нефтеюганск	604	100,00	548	100,00	554	100,00
город Ханты-Мансийск	542	100,00	545	100,00	590	100,00
город Сургут	2510	99,84	2477	99,76	2538	99,84
Сургутский район	566	100,00	536	100,00	554	99,64
Нижневартовский район	99	100,00	92	98,92	98	100,00
Советский район	199	100,00	183	99,46	202	99,02
Березовский район	128	100,00	137	99,28	126	100,00
Ханты-Мансийский район	67	100,00	56	100,00	52	100,00
Нефтеюганский район	190	100,00	200	100,00	195	100,00
Кондинский район	132	98,51	167	100,00	147	98,00
Октябрьский район	156	99,36	152	100,00	186	100,00
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	100,00	64	100,00	50	100,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	100,00	55	100,00	53	100,00
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	64	100,00	70	100,00	60	100,00
КОУ «Кадетская школа-интернат»	20	100,00	21	100,00	17	100,00
Всего по автономному округу	9238	99,85	9082	99,78	9114	99,79

Доля обучающихся, справившихся с требованием № 2 по автономному округу: за 2026 год составила 99,85%; 2025 год – 99,78%; 2024 год – 99,79%.

Результаты мониторинга качества подготовки обучающихся 11-х классов по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения показали, что в 2026 году доля обучающихся, справившихся с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», увеличилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 0,07% и на 0,06% соответственно.

Информация о доле обучающихся, справившихся с требованиями № 1 и № 2 по итоговому сочинению за 2024, 2025, 2026 годы представлена на рисунке 8.

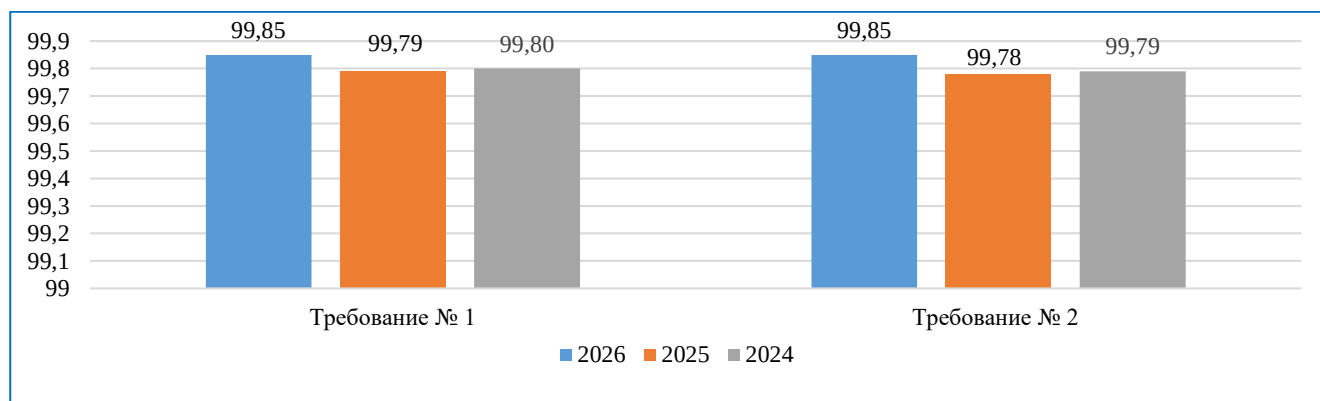


Рисунок 8 – Доля обучающихся, справившихся с требованиями № 1, № 2 за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

Результаты мониторинга показали, что большинство выпускников способны создавать самостоятельный связный текст, соблюдать требования к объёму итогового сочинения и самостоятельности написания.

Доля участников итогового сочинения, справившихся с требованиями № 1, № 2, в 2026 году повысилась на 0,06%, по сравнению с 2025 годом и на 0,05% по сравнению с 2024 годом.

Критерий № 1 «Соответствие теме».

В 2026 году «зачет» по основному критерию № 1 получили 9218 (99,63%). Не соответствие теме сочинения теме, неумение формулирования ответа на поставленный вопрос, ошибочное определение смыслового значения выбранной темы продемонстрировали 34 (0,37%) работы с выставлением «незачет» в следующих 8 МО: город Когалым – 1 (0,27%), город Нижневартовск – 13 (0,83%), город Урай – 1 (0,44%), город Ханты-Мансийск – 1 (0,18%), город Сургут – 14 (0,56%), Сургутский район – 1 (0,18%), Кондинский район – 2 (1,49%), Октябрьский район 1 – (0,64%).

Работы большинства участников итогового сочинения строились как ответ на поставленный вопрос. Нередко формулировка темы упоминалась во вступлении и других частях работы. Авторы сочинений возвращались к теме по мере развития своих размышлений, соотносили с ней все части сочинения и вывод.

В итоговых сочинениях 2025/2026 учебного года соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники в целом понимают сущность избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти созвучной предложенной на экзамене). Неумение участника полноценно осмыслить тему сочинения – основная причина «незачетов» по критерию 1 в 2025/2026 учебном году.

К сожалению, по-настоящему творческих, оригинальных работ в общем потоке незначительное количество. В основном количество проверенных работ укладывается в рамки определённого шаблона: наиболее распространённый путь привлечения литературного материала – обращение к произведению, в котором есть искомая тема, проблема.

Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речи, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).

Наличие оригинальных работ в 2026 году составило 778 работ (8,41%), это больше чем в 2025 году на 1,86% (2025 год – 596 работ (6,55%)), и больше чем в 2024 году на 4,67% (2024 год – 342 работы (3,74%)).

В этих сочинениях оригинальность достигалась тем, что автор работы не пытался сразу дать готовый ответ на вопрос темы, а рассматривал разные грани темы на примере нескольких литературных источников, собирая постепенно из примеров развернутое рассуждение, художественные тексты в сочинении были осмыслены на разных уровнях и интерпретировались в аспекте выбранной проблемы. Композиция сочинения была тщательно продумана, соотношение между тезисной и доказательной частями выдержано идеально, правильно были выбраны эпизоды для анализа.

Оригинальными были признаны итоговые сочинения в следующих МО:

Ханты-Мансийский район – 26 сочинений (38,81%);

город Югорск – 45 сочинений (28,30%);

Белоярский район – 35 сочинений (19,34%);

город Нижневартовск – 286 сочинений (18,17%);

город Лангепас – 20 сочинений (10,26%);
 Сургутский район – 56 сочинения (9,89%);
 Кондинский район – 10 сочинений (7,46%);
 Октябрьский район – 9 сочинений (5,73%);
 город Сургут – 140 сочинений (5,57%);
 город Урай – 12 сочинений (5,26%);
 город Нефтеюганск – 29 сочинений (4,80%);
 город Радужный – 11 сочинений (4,33%);
 Берёзовский район – 5 сочинений (3,91%);
 город Мегион – 7 сочинений (2,30%);
 город Когалым – 7 сочинений (1,87%);
 город Нягань – 6 сочинения (1,68%).

Распределение оригинальных работ по МО автономного округа показано на рисунке 9.

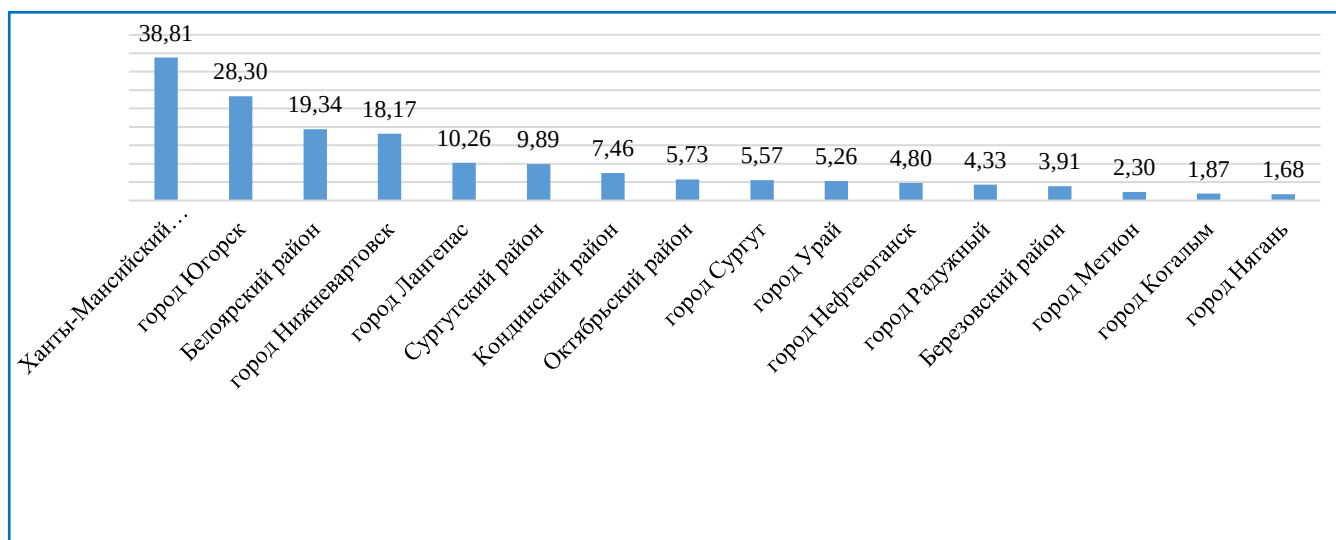


Рисунок 9 – Распределение оригинальных работ по МО, (%)

Анализ результатов итоговых сочинений по выполнению участниками критерия № 1 «Соответствие теме» за последние 3 года показал следующее:

Стабильность результатов доли (100%) обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 1 «Соответствие теме» за 2024, 2025, 2026 годы показали ОО из 9 (40,91%) МО: Белоярский район, город Пыть-Ях, город Лангепас, город Югорск, город Мегион, город Покачи, город Радужный, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район и 4 ГОУ: ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат»; ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва».

Положительную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 1 «Соответствие теме», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 5 (22,73%) МО: город Нягань, город Нефтеюганск, Нижневартовский район, Советский район, Березовский район.

Отрицательную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 1 «Соответствие теме», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 3 (13,64%) МО: город Урай, город Сургут, Октябрьский район.

Неустойчивость результатов доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 1 «Соответствие теме», за последние 3 года продемонстрировали ОО из 5 (22,73%) МО: город Когалым, город Нижневартовск, город Ханты-Мансийск, Сургутский район, Кондинский район.

Вывод:

В 2026 году 92,18% итоговых сочинений соответствуют выбранным темам. Участники в своих работах отразили понимание темы, раскрыли её на основе самостоятельно сформулированного тезиса, в той или иной степени уверенно осуществили рассуждение; незначительные отклонения от темы не нарушили общего коммуникативного замысла. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространённым является сочинение-ответ, в котором участник периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу.

Анализ итоговых сочинений свидетельствует о том, что при подготовке к его написанию проводится обучение осмыслению и содержательной проработке тематических разделов, поэтому выпускники осознанно выбирают тему сочинения. Многие обучающиеся умеют продуктивно сузить тему, выбирают путь ее раскрытия. В сочинениях требование к раскрытию темы выполняется. Тексты сочинений соответствуют выбранной теме, для ее раскрытия дается общее рассуждение по интерпретации темы (вступительная часть), выбирается литературный материал (аргументация в основной части), делаются выводы. В подавляющем большинстве случаев выпускники избегают подмены темы, выбирают свой путь рассуждения, формулируют тезис, который в дальнейшем раскрывают.

34 (0,37%) работы получили «незачет» по основному критерию № 1 и вскрыли проблемные зоны при написании итогового сочинения, связанные с:

- непониманием смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, использованных в формулировке темы;
- неоправданным расширением темы до уровня содержательного раздела, что свидетельствует о том, что при подготовке не объяснялась разница между тематическим направлением и темой, не развивалось умение продуктивного сужения тематического направления до конкретной темы;
- неспособностью определить ключевое слово темы и обозначить ракурс ее рассмотрения во вступительной части сочинения;
- неумением формулировать во вступлении главную мысль и последовательно развивать ее в последующем тексте;
- отступлением от темы;
- неумением подтверждать тезисы вербализированными доказательствами;
- использованием домашней заготовки по содержательному разделу без ее корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;
- повторением в первой части сочинения комментария, данного в методическом описании ФИПИ к открытым тематическим направлениям;
- наличием демагогических рассуждений, не подкрепленных аргументами и не имеющих значимости для раскрытия темы.

Наглядная информация доли обучающихся, справившихся с основным критерием № 1 «Соответствие теме» в разрезе МО, ГОУ за 2024, 2025, 2026 годы представлена на рисунках 10, 11, (таблица 11).

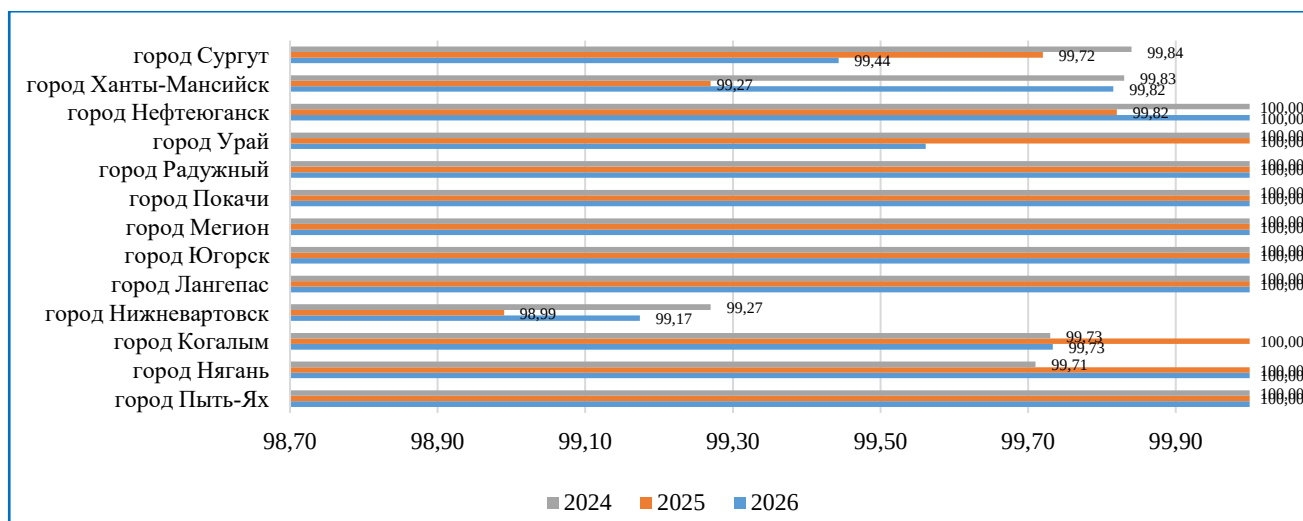


Рисунок 10 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 1
«Соответствие теме» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

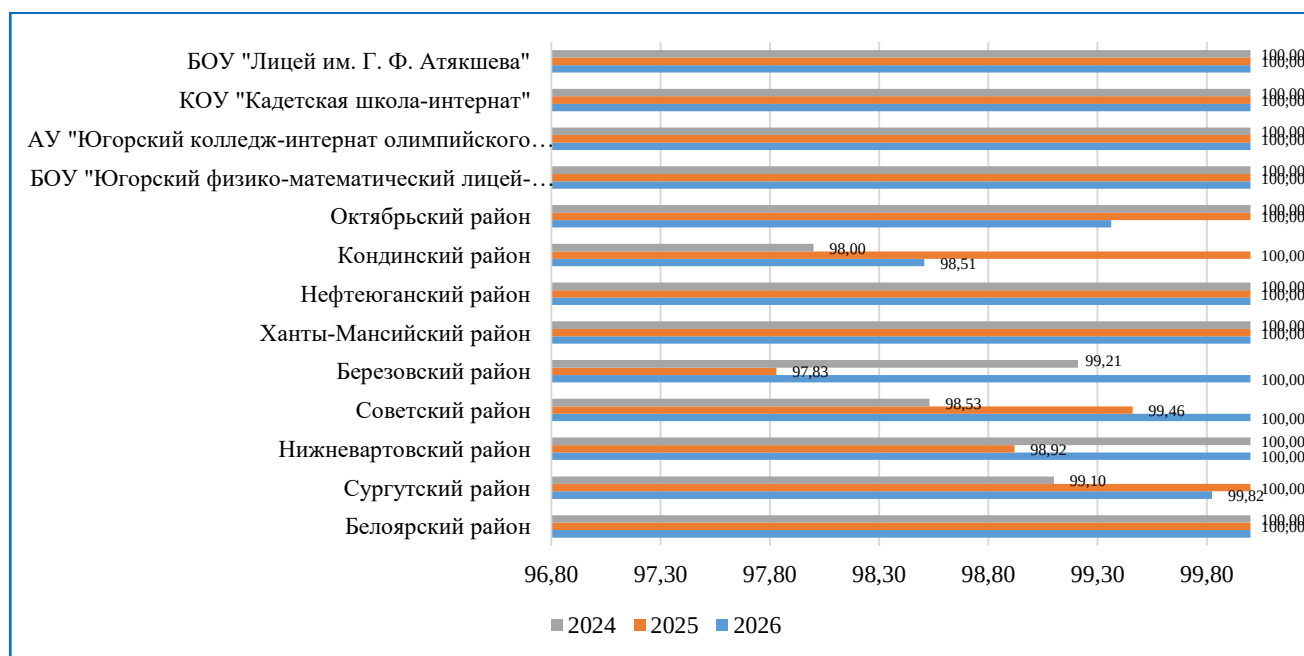


Рисунок 11 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 1
«Соответствие теме» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

Таблица 11. Доля обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 1
«Соответствие теме» за 2024, 2025, 2026 гг.

МО/ОО	2026		2025		2024	
	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)
Белоярский район	181	100,00	168	100,00	144	100,00
город Пыть-Ях	176	100,00	198	100,00	176	100,00
город Нягань	357	100,00	332	100,00	339	99,71
город Когалым	374	99,73	354	100,00	375	99,73
город Нижневартовск	1561	99,17	1568	98,99	1504	99,27
город Лангепас	195	100,00	217	100,00	183	100,00
город Югорск	159	100,00	157	100,00	154	100,00
город Мегион	304	100,00	277	100,00	308	100,00
город Покачи	70	100,00	68	100,00	73	100,00
город Радужный	254	100,00	216	100,00	216	100,00
город Урай	227	99,56	219	100,00	215	100,00
город Нефтеюганск	604	100,00	547	99,82	554	100,00
город Ханты-Мансийск	541	99,82	541	99,27	589	99,83

город Сургут	2500	99,44	2476	99,72	2538	99,84
Сургутский район	565	99,82	536	100,00	551	99,10
Нижневартовский район	99	100,00	92	98,92	98	100,00
Советский район	199	100,00	183	99,46	201	98,53
Березовский район	128	100,00	135	97,83	125	99,21
Ханты-Мансийский район	67	100,00	56	100,00	52	100,00
Нефтеюганский район	190	100,00	200	100,00	195	100,00
Кондинский район	132	98,51	167	100,00	147	98,00
Октябрьский район	156	99,36	152	100,00	186	100,00
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	100,00	64	100,00	50	100,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	100,00	55	100,00	53	100,00
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	64	100,00	70	100,00	60	100,00
КОУ «Кадетская школа-интернат»	20	100,00	21	100,00	17	100,00
Всего по автономному округу	9218	99,63	9069	99,64	9103	99,67

Доля обучающихся, справившихся с критерием № 1 по автономному округу: за 2026 год составила 99,63%; 2025 год – 99,64%; за 2024 год – 99,67%.

Результаты мониторинга качества подготовки обучающихся 11-х классов по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения показали, что в 2026 году доля обучающихся, справившихся с критерием № 1 «Соответствие теме», снизилась по сравнению с 2025 годом на 0,01%, по сравнению с 2024 годом на 0,04%.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

В 2026 году «зачет» по основному критерию № 2 получили 9214 (99,59%) участников. Не продемонстрировали умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами их опубликованных литературных произведений 38 (0,41%) работ с выставлением «незачет» в следующих 8 МО: город Когалым – 1 (0,27%), город Нижневартовск – 15 (0,95%), город Урай – 1 (0,44%), город Ханты-Мансийск – 1 (0,18%), город Сургут – 16 (0,64%), Сургутский район – 1 (0,18%), Кондинский район – 2 (1,49%), Октябрьский район – 1 (0,64%).

Большинство участников итогового сочинения умело использовали литературный материал для построения рассуждений на предложенную тему и аргументации своей позиции (пересказ фрагментов с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла). Чаще всего встречались смысловой анализ текста, интерпретация проблематики и тематики текста, сюжета и литературных характеров. Используя литературный материал, участники показали разный уровень осмысления художественного текста.

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. Во многих сочинениях авторы приводят два литературных примера.

Кроме литературного аргумента в единичных сочинениях умело использовались примеры, связанные с кино, телесериалами.

В ходе анализа итоговых сочинений был выявлен ряд основных недостатков в привлечении литературного материала:

- незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению, приводящие к фактическим ошибкам;
- искусственное увеличение объема сочинения за счет неоправданного пересказа фабулы произведений;
- пример из литературы выбирался на основе его формального соответствия ключевым словам темы сочинения;
- обучающийся ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;

- использование словесных клише, проговаривание общеизвестных мыслей;
- проявление читательской некомпетентности, скованность в выборе литературного материала;
- неумение обосновать пример из литературного произведения, сформулировать на основе примера микровывод, соотношенный с выдвигаемым тезисом;
- примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание;
- формальное привлечение для аргументации литературного произведения;
- пересказ произведения без учета выбранного аспекта рассмотрения, заданного темой сочинения;
- перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;
- непонимание авторской позиции;
- отсутствие умений комплексного анализа произведения, сопоставительного анализа текстов (при привлечении для написания работы двух произведений);
- отсутствие читательского интереса к поэзии, к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам, неиспользование их в качестве примеров.

В части работ участники итогового сочинения допускали фактические неточности в интерпретации художественного текста, деталях, в именах, фамилиях, прозвищах литературных героев и т.д. Допускались упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий. Искажались содержание литературного произведения, неправильно толковался художественный текст, упрощались образы и сюжетные линии, например: ошибочная и поверхностная трактовка конфликта в романе «Евгений Онегин» (*«На свадьбе Ленского и Ольги, когда Онегин весь вечер заигрывал с Ольгой... Ленский не стерпел... и вызвал Онегина на дуэль»*); *«Отец Софьи Мармеладовой был уволен за распитие на рабочем месте»*; *«Юшка – дедушка, который был болен с раннего детства»*; *«<...> в поэме «Судьба человека...»*; *«Героиня из произведения «Телеграмма» Паустовского приехала на похороны матери»* (по факту – она не успела); *«Катерина Павловна»* (по факту – Катерина Петровна); неверно указан автор произведения «Олеся» И. Тургенев вместо А. Куприн; *«Гринёв во время мятежа <...> поспешил в первую очередь позаботиться о безопасности возлюбленной, отправив ту позже к своим родителям...»*.

При анализе рассказа И.А. Куприна «Чудесный доктор» учащаяся допустила неточность в описании действий Пирогова, который *«<...> выписал лекарство больной девочке»*, а не принёс его сам.

При обращении к рассказу А.И. Куприна «Гранатовый браслет» для аргументации суждения обучающийся пишет *«В сюжете рассказа мы видим Веру Николаевну Шеину, жену помещика Василия Львовича Шеина»* (Шеин был не помещиком, а чиновником).

При обращении к роману И.А. Гончаров «Обломов» для аргументации суждения обучающийся пишет *«Общество старалось поменять Обломова, высказывая своё мнение, что так жить нельзя, но наш главный герой упорно стоял на своей точке зрения»* (Не общество хотело поменять Илью Обломова, а друг Андрей Штольц, по просьбе которого впоследствии путём воздействия на чувства героя пыталась поменять его и Ольга Ильинская) и так далее.

Анализ результатов итоговых сочинений по выполнению участниками критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» за последние 3 года показал следующее:

Стабильность результатов доли (100%) обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», за 2024, 2025, 2026 годы показали ОО из 9 (40,91%) МО: город Пыть-Ях, город Лангепас, город Югорск, город Мегион, город Покачи, город Радужный, Белоярский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район и 4 ГОУ: ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», КОУ «Кадетская школа-интернат»; ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва».

Положительную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам по критерию № 2 показали ОО из 6 (27,27%) МО: город Нягань, город Нефтеюганск, город Ханты-Мансийск, Нижневартовский район, Советский район, Березовский район.

Отрицательную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», в 2025 году по отношению к 2023, 2024 годам по критерию № 2 показали ОО из 3 (13,64%) МО: город Урай, город Сургут, Октябрьский район.

Неустойчивость результатов доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», за последние 3 года продемонстрировали ОО из 4 (18,18%) МО: город Когалым, город Нижневартовск, Сургутский район, Кондинский район.

Вывод:

В целом выпускники продемонстрировали умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. Активно привлекаются отечественные классические произведения. Большая часть сочинений – развёрнутые высказывания с опорой на текст художественных произведений. Выпускники показали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, демонстрирующие читательский опыт, умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами-аргументами.

99,59% проверенных сочинений получили «зачёт» по критерию оценивания № 2 и являются собой развёрнутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу). Многие из выпускников приводили в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных произведений зарубежной классики, фантастики, современной литературы. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны.

Наглядная информация доли обучающихся, справившихся с основным критерием № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» в разрезе МО, ГОУ за 2024, 2025, 2026 годы представлена на рисунках 12, 13 (таблица 12).

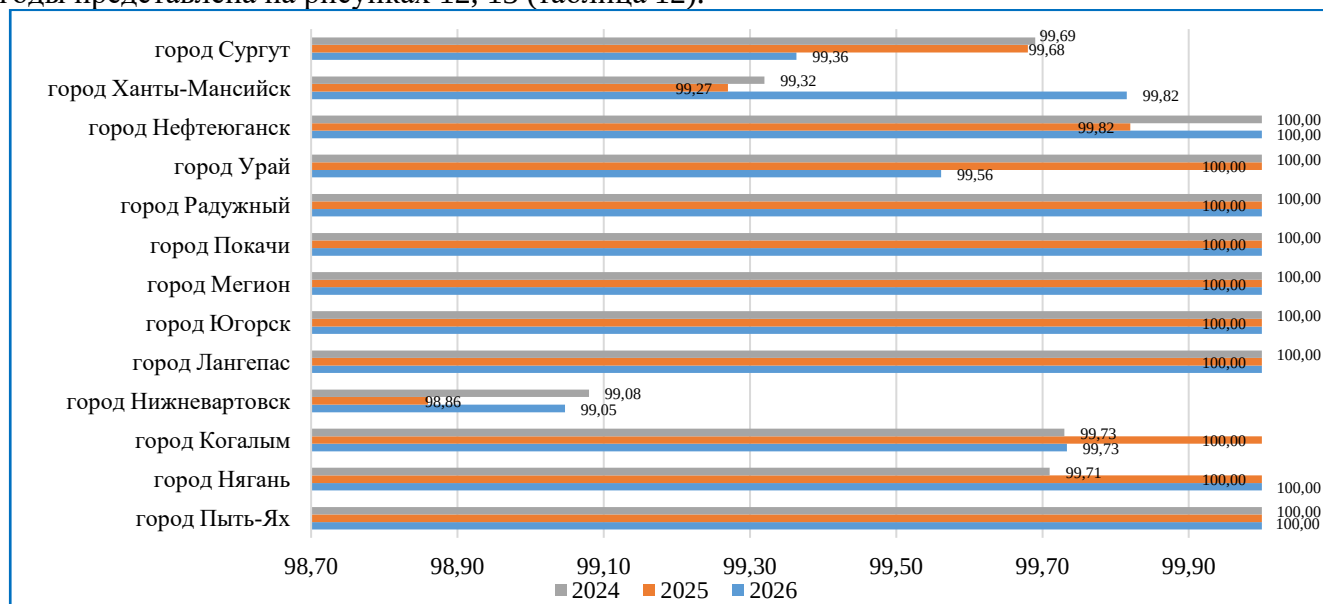


Рисунок 12 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

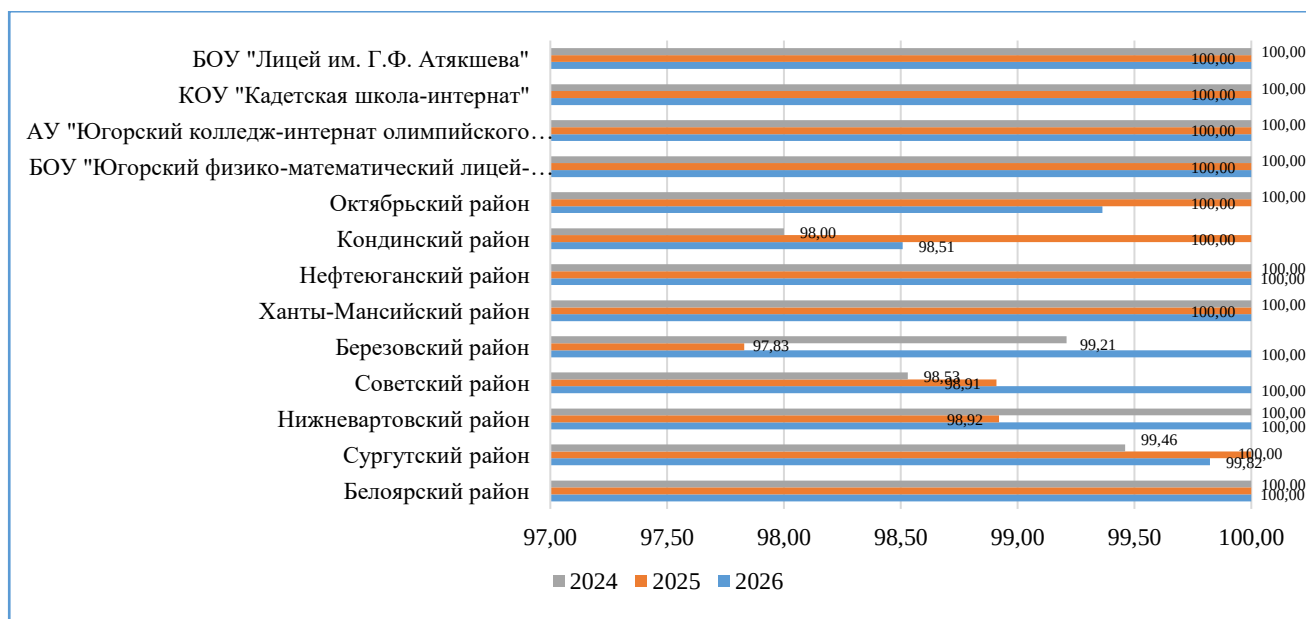


Рисунок 13 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 2
«Аргументация. Привлечение литературного материала» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

Таблица 12. Доля обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 2
«Аргументация. Привлечение литературного материала» за 2024, 2025, 2026 гг.

МО/ОО	2026		2025		2024	
	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)
Белоярский район	181	100,00	168	100,00	144	100,00
город Пыть-Ях	176	100,00	198	100,00	176	100,00
город Нягань	357	100,00	332	100,00	339	99,71
город Когалым	374	99,73	354	100,00	375	99,73
город Нижневартовск	1559	99,05	1566	98,86	1501	99,08
город Лангепас	195	100,00	217	100,00	183	100,00
город Югорск	159	100,00	157	100,00	154	100,00
город Мегион	304	100,00	277	100,00	308	100,00
город Покачи	70	100,00	68	100,00	73	100,00
город Радужный	254	100,00	216	100,00	216	100,00
город Урай	227	99,56	219	100,00	215	100,00
город Нефтеюганск	604	100,00	547	99,82	554	100,00
город Ханты-Мансийск	541	99,82	541	99,27	586	99,32
город Сургут	2498	99,36	2475	99,68	2534	99,69
Сургутский район	565	99,82	536	100,00	553	99,46
Нижневартовский район	99	100,00	92	98,92	98	100,00
Советский район	199	100,00	182	98,91	201	98,53
Березовский район	128	100,00	135	97,83	125	99,21
Ханты-Мансийский район	67	100,00	56	100,00	52	100,00
Нефтеюганский район	190	100,00	200	100,00	195	100,00
Кондинский район	132	98,51	167	100,00	147	98,00
Октябрьский район	156	99,36	152	100,00	186	100,00
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	100,00	64	100,00	50	100,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	100,00	55	100,00	53	100,00
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	64	100,00	70	100,00	60	100,00
КОУ «Кадетская школа-интернат»	20	100,00	21	100,00	17	100,00
Всего по автономному округу	9214	99,59	9065	99,59	9095	99,58

Доля обучающихся, справившихся с критерием № 2 по автономному округу за 2026 год составила 99,59%; 2025 год – 99,59%, 2024 год – 99,58%.

Результаты мониторинга качества подготовки обучающихся 11-х классов по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения показали, что в 2026 году доля обучающихся, справившихся с критерием № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» осталась неизменной по сравнению с 2025 годом и повысилась на 0,01% по сравнению с 2024 годом.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения».

В 2026 году «зачет» по критерию № 3 получили 7639 (82,57%). Во всех 22 МО и ГОУ, принявших участие в итоговом сочинении, всего у 1613 (17,43%) обучающихся имеются логические нарушения, мешающие пониманию смысла написанного, а также ошибки в композиции сочинения. Такие работы – 1613 (17,43%) получили «незачет» по критерию № 3: Белоярский район – 19 (10,50%), город Пыть-Ях – 12 (6,82%), город Нягань – 85 (23,81%), город Когалым – 72 (19,20%), город Нижневартовск – 173 (10,99%), город Лангепас – 33 (16,92%), город Югорск – 6 (3,77%), город Мегион – 76 (25,00%), город Покачи – 1 (1,43%), город Радужный – 59 (23,23%), город Урай – 28 (12,28%), город Нефтеюганск – 88 (14,57%), город Ханты-Мансийск – 257 (47,42%), город Сургут – 410 (16,31%), Сургутский район – 94 (16,61%), Нижневартовский район – 15 (15,15%), Советский район – 29 (14,57%), Березовский район – 9 (7,03%), Ханты-Мансийский район – 9 (13,43%), Нефтеюганский район – 21 (11,05%), Кондинский район – 15 (11,19%), Октябрьский район – 13 (8,28%), ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат» – 27 (46,55%); БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» – 12 (32,43%), КОУ «Кадетская школа – интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское – 18 (90,00%), ОО, подведомственное Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» – 32 (50,00%).

В большинстве работ вычлениются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и даётся ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Многим выпускникам удалось выдержать соотношение между тезисом, доказательствами и выводом.

В ходе анализа работ были выявлены типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения:

- отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста, искажение причинно-следственных отношений;
- содержание вступления не соотносено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения;
- неумение формулировать вспомогательные тезисы и встраивать их в логическую структуру сочинения с учетом аспекта, заданного темой сочинения;
- необоснованные повторы одних и тех же мыслей;
- несоответствие между объёмом вступления, основной части и заключения;
- логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных связей;
- диспропорции в объёме смысловых частей работы;
- несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;
- использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла;
- отсутствие логической связи между эпизодами, не всегда правильно сформулирован переход от одной части сочинения к другой;
- отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения;
- отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста;
- слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам;

- нарушение или полное отсутствие абзацного членения текста;
- необоснованные повторы одних и тех же мыслей и др.

Анализ результатов итоговых сочинений по выполнению участниками критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» за последние 3 года показал следующее:

Положительную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 10 (45,45%) МО и 1 ГОУ: город Нижневартовск, город Югорск, город Покачи, город Урай, город Ханты-Мансийск, Белоярский район, Нижневартовский район, Березовский район, Ханты-Мансийский район, Кондинский район, ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва».

Отрицательную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 7 (31,82%) МО и 1 ГОУ: город Когалым, город Лангепас, город Мегион, город Радужный, город Нефтеюганск, Советский район, Нефтеюганский район, ОО, подведомственная Департаменту образования и науки: КОУ «Кадетская школа – интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское.

Неустойчивость результатов доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения», за последние 3 года продемонстрировали ОО из 5 (22,73%) МО и 2 ГОУ: город Пыть-Ях, город Нягань, город Сургут, Сургутский район, Октябрьский район, ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», БОУ «Лицей им Г.Ф. Атякшева».

Вывод:

В подавляющем большинстве работ вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и даётся ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Наглядная информация доли обучающихся, справившихся с критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения» в разрезе МО, ГОУ за 2024, 2025, 2026 годы представлена на рисунках 14, 15, (таблица 13).

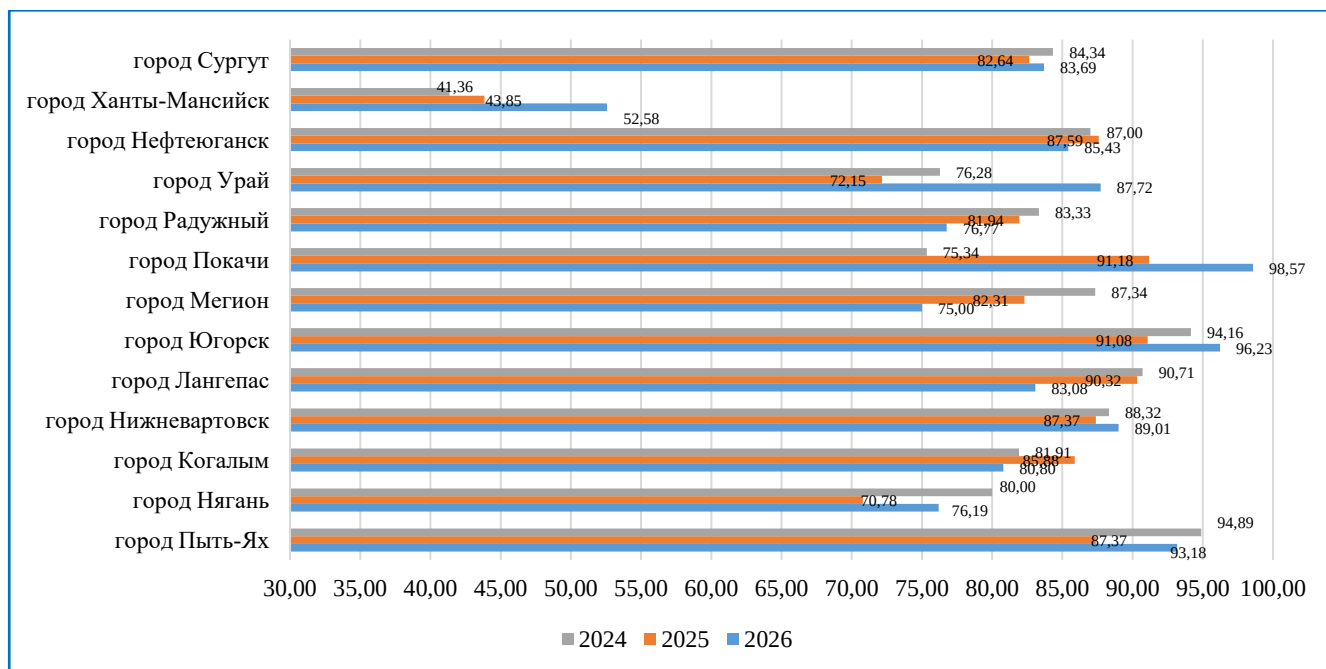


Рисунок 14 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

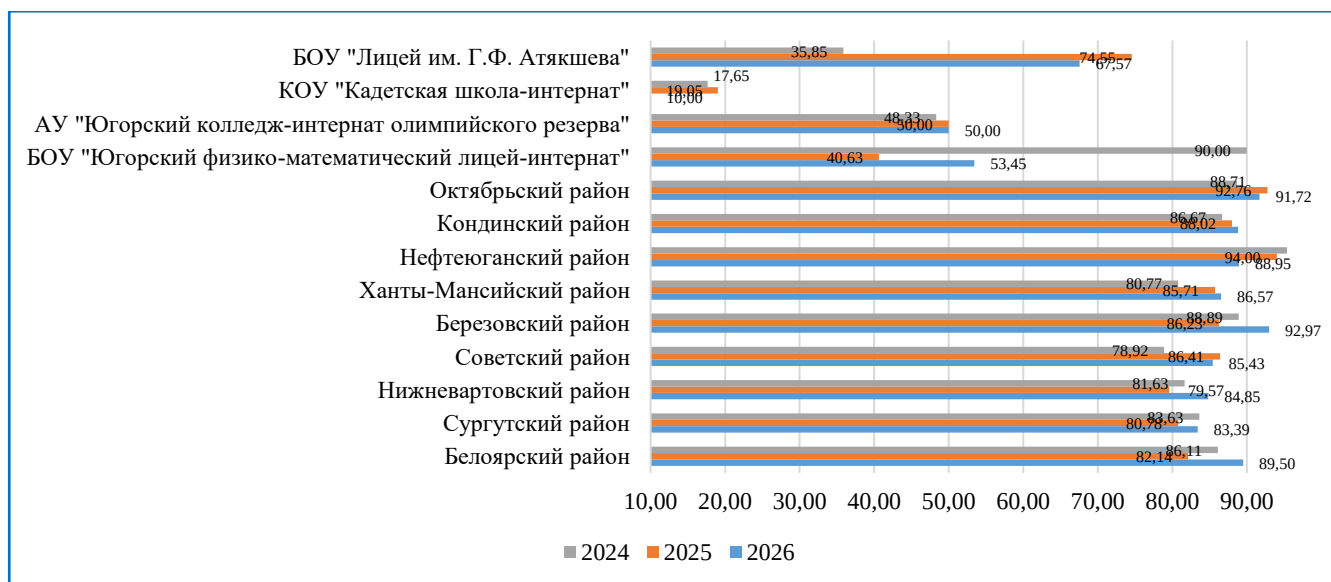


Рисунок 15 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

Таблица 13. Доля обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» за 2024, 2025, 2026 гг.

МО/ОО	2026		2025		2024	
	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)
Белоярский район	162	89,50	138	82,14	124	86,11
город Пыть-Ях	164	93,18	173	87,37	167	94,89
город Нягань	272	76,19	235	70,78	272	80,00
город Когалым	303	80,80	304	85,88	308	81,91
город Нижневартовск	1401	89,01	1384	87,37	1338	88,32
город Лангепас	162	83,08	196	90,32	166	90,71
город Югорск	153	96,23	143	91,08	145	94,16
город Мегион	228	75,00	228	82,31	269	87,34
город Покачи	69	98,57	62	91,18	55	75,34
город Радужный	195	76,77	177	81,94	180	83,33
город Урай	200	87,72	158	72,15	164	76,28
город Нефтеюганск	516	85,43	480	87,59	482	87,00
город Ханты-Мансийск	285	52,58	239	43,85	244	41,36
город Сургут	2104	83,69	2052	82,64	2144	84,34
Сургутский район	472	83,39	433	80,78	465	83,63
Нижневартовский район	84	84,85	74	79,57	80	81,63
Советский район	170	85,43	159	86,41	161	78,92
Березовский район	119	92,97	119	86,23	112	88,89
Ханты-Мансийский район	58	86,57	48	85,71	42	80,77
Нефтеюганский район	169	88,95	188	94,00	187	95,90
Кондинский район	119	88,81	147	88,02	130	86,67
Октябрьский район	144	91,72	141	92,76	165	88,71
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	31	53,45	26	40,63	45	90,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	25	67,57	41	74,55	19	35,85
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	32	50,00	35	50,00	29	48,33
КОУ «Кадетская школа-интернат»	2	10,00	4	19,05	3	17,65
Всего по автономному округу	7639	82,57	7384	81,13	7496	82,08

Доля обучающихся, справившихся с критерием № 3 по автономному округу за 2026 год составила 82,57%; 2025 год – 81,13%; 2024 год – 82,08%.

Результаты мониторинга качества подготовки обучающихся 11-х классов по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения показали, что в 2026 году доля обучающихся, справившихся с критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения» повысилась по сравнению с 2025 и 2024 гг. на 1,44% и 0,49% соответственно.

Критерий № 4 «Качество письменной речи».

В 2026 году «зачет» по критерию № 4 получили 6287 (67,85%) участников итогового сочинения. В 2965 (32,05%) сочинениях, получивших «незачёт» по критерию № 4, речевое оформление отличалось примитивностью речи, наличием речевых ошибок, неудачным словоупотреблением, однообразием синтаксических конструкций и др.

Во всех 22 МО и ГОУ, принявших участие в итоговом сочинении, выявлены работы с выставлением «незачет» по критерию № 4: Белоярский район – 58 (32,04%), город Пыть-Ях – 76 (43,18%), город Нягань – 106 (29,69%), город Когалым – 212 (56,53%), город Нижневартовск – 517 (32,85%), город Лангепас – 28 (14,36%), город Югорск – 24 (15,09%), город Мегион – 86 (28,29%), город Покачи – 31 (44,29%), город Радужный – 140 (55,12%), город Урай – 44 (19,30%), город Нефтеюганск – 87 (14,40%), город Ханты-Мансийск – 253 (46,68%), город Сургут – 631 (25,10%), Сургутский район – 308 (54,42%), Нижневартовский район – 40 (40,40%), Советский район – 45 (22,61%), Березовский район – 65 (50,78%), Ханты-Мансийский район – 27 (40,30%), Нефтеюганский район – 80 (42,11%), Кондинский район – 31 (23,13%), Октябрьский район – 20 (12,74%), ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат» – 32 (55,17%); БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» – 2 (5,41%), КОУ «Кадетская школа – интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское – 1 (5,00%), ОО, подведомственное Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» – 21 (32,81%).

Большая часть работ отличалась точностью выражения мысли, в них использовалась разнообразная лексика и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблялись термины.

Типичными недостатками сочинений, выявленных при их оценивании по критерию № 4, являются:

- использование в сочинении клише и штампов;
- отсутствие сформированных импровизационных речевых умений, свободного владения речью;
- обилие речевых ошибок (тавтология, плеоназм, необоснованный пропуск слова, употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, употребление иностилевых слов и выражений, неуместное использование эмоционально окрашенных слов).

Анализ результатов итоговых сочинений по выполнению участниками критерия № 4 «Качество письменной речи» за последние 3 года показал следующее:

Положительную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 4 «Качество письменной речи», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 10 (45,45%) МО: город Нягань, город Нижневартовск, город Лангепас, город Мегион, город Урай, город Нефтеюганск, город Сургут, Белоярский район, Сургутский район, Кондинский район, ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»; КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское, БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева».

Отрицательную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 4 «Качество письменной речи», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 3 (13,64%) МО: город Когалым, город Югорск, город Покачи.

Неустойчивость результатов доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 4 «Качество письменной речи», за последние 3 года продемонстрировали ОО из 9 (40,91%) МО: город Пыть-Ях, город Радужный, город Ханты-Мансийск, Нижневартовский район, Советский район, Березовский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район, Октябрьский район,

ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва».

Вывод:

В 2026 году 67,95% работ участников итогового сочинения отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, выразительности, правильности речи. Выпускники в целом точно выражали свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Большинство работ соответствовали критериям содержательности, точности, понятности, правильности речи, отличались грамотным речевым оформлением.

Наглядная информация доли обучающихся, справившихся с критерием № 4 «Качество письменной речи» в разрезе МО, ГОУ за 2024, 2025, 2026 годы представлена на рисунках 16, 17, (таблица 14).

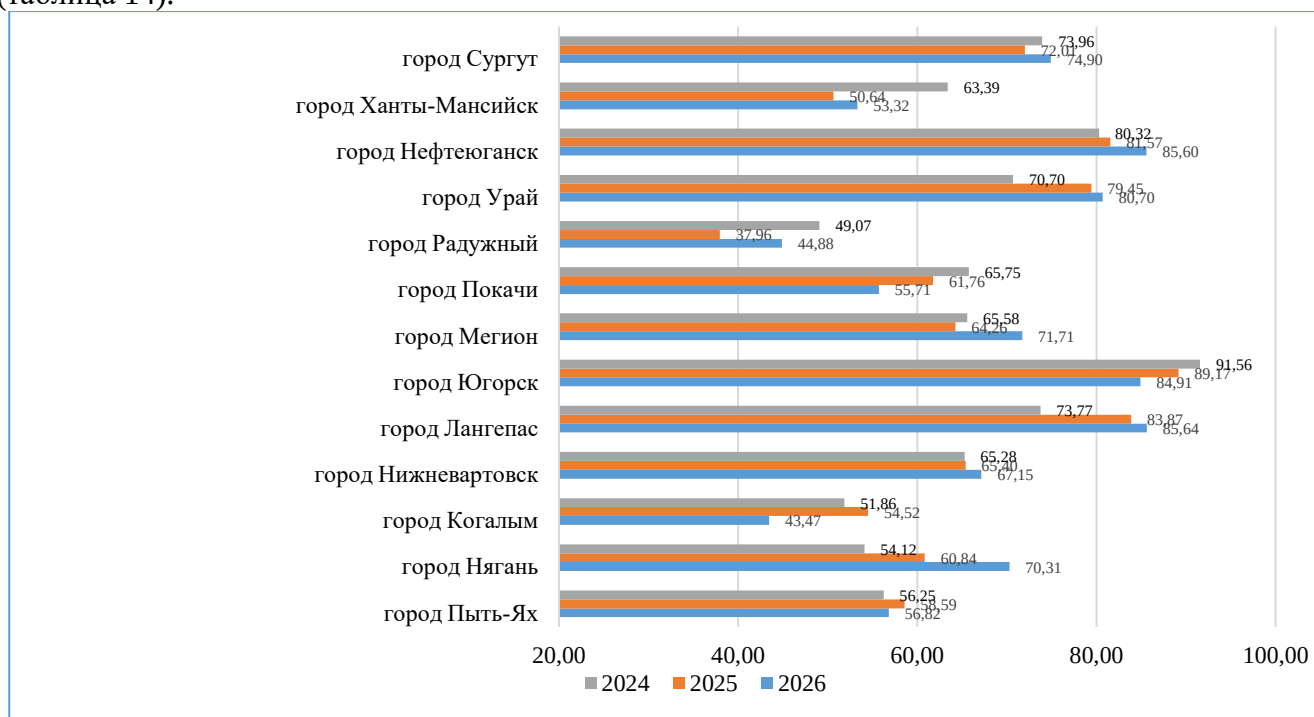


Рисунок 16 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 4 «Качество письменной речи» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

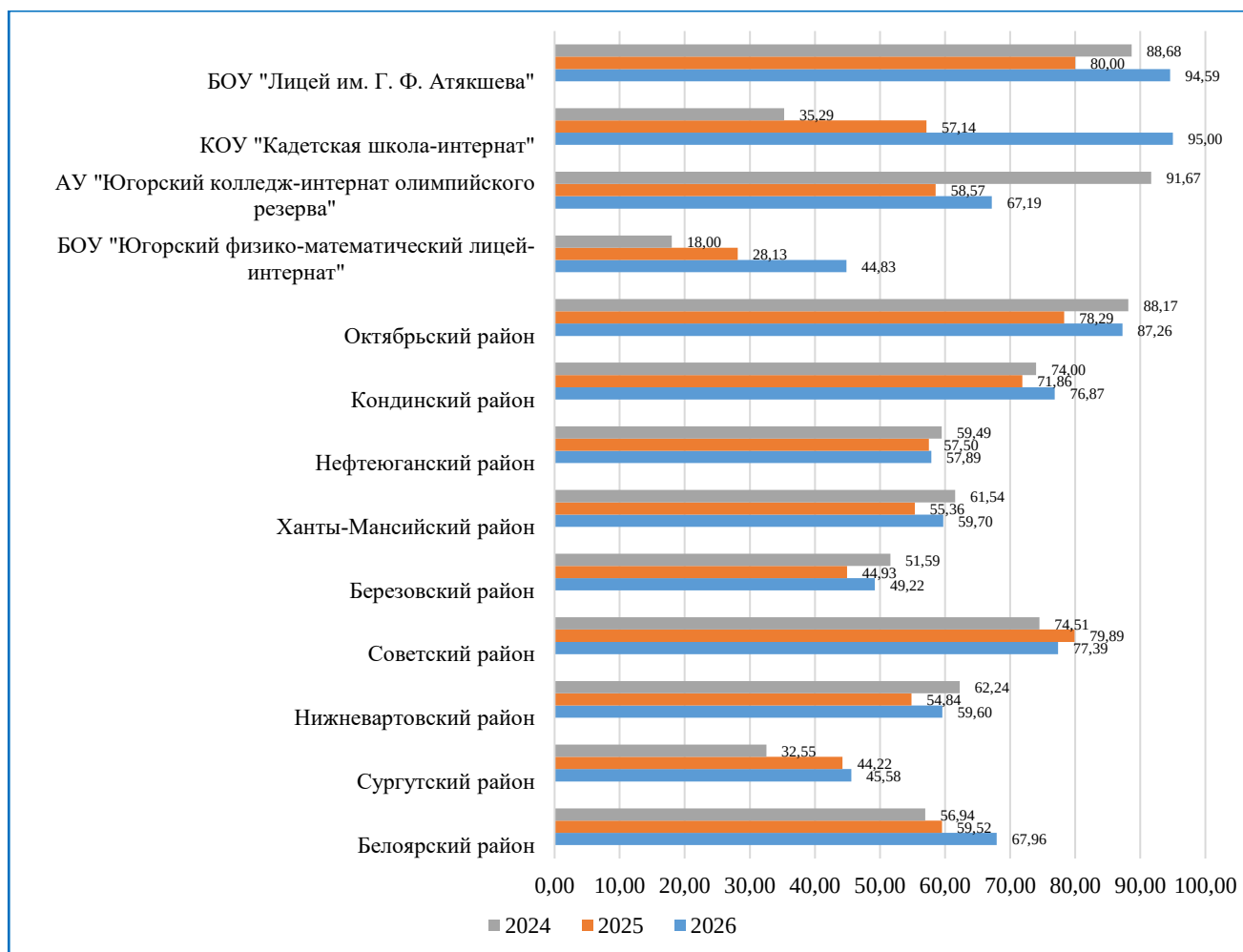


Рисунок 17 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 4
«Качество письменной речи» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

Таблица 14. Доля обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 4
«Качество письменной речи» за 2024, 2025, 2026 гг.

МО/ОО	2026		2025		2024	
	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)
Белоярский район	123	67,96	100	59,52	82	56,94
город Пыть-Ях	100	56,82	116	58,59	99	56,25
город Нягань	251	70,31	202	60,84	184	54,12
город Когалым	163	43,47	193	54,52	195	51,86
город Нижневартовск	1057	67,15	1036	65,40	989	65,28
город Лангепас	167	85,64	182	83,87	135	73,77
город Югорск	135	84,91	140	89,17	141	91,56
город Мегион	218	71,71	178	64,26	202	65,58
город Покачи	39	55,71	42	61,76	48	65,75
город Радужный	114	44,88	82	37,96	106	49,07
город Урай	184	80,70	174	79,45	152	70,70
город Нефтеюганск	517	85,60	447	81,57	445	80,32
город Ханты-Мансийск	289	53,32	276	50,64	374	63,39
город Сургут	1883	74,90	1788	72,01	1880	73,96
Сургутский район	258	45,58	237	44,22	181	32,55
Нижневартовский район	59	59,60	51	54,84	61	62,24
Советский район	154	77,39	147	79,89	152	74,51
Березовский район	63	49,22	62	44,93	65	51,59
Ханты-Мансийский район	40	59,70	31	55,36	32	61,54
Нефтеюганский район	110	57,89	115	57,50	116	59,49
Кондинский район	103	76,87	120	71,86	111	74,00

Октябрьский район	137	87,26	119	78,29	164	88,17
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	26	44,83	18	28,13	9	18,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	35	94,59	44	80,00	47	88,68
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	43	67,19	41	58,57	55	91,67
КОУ «Кадетская школа-интернат»	19	95,00	12	57,14	6	35,29
Всего по автономному округу	6287	67,95	5953	65,40	6031	66,04

Доля обучающихся, справившихся с критерием № 4 по автономному округу за 2026 год составила 67,95%; 2025 год – 65,40%; 2024 год – 66,04%.

Результаты мониторинга качества подготовки обучающихся 11-х классов по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения показали, что в 2026 году доля обучающихся, справившихся с критерием № 4 «Качество письменной речи», повысилась по сравнению с 2025, 2024 годами на 2,55% и на 1,91% соответственно.

Критерий № 5 «Грамотность».

В 2026 году «зачет» по критерию № 5 получили 5816 (62,86%) участников итогового сочинения. С нормами грамотности не справились 3436 (37,14%) выпускников из 22 МО и ГОУ: Белоярский район – 48 (26,52%), город Пыть-Ях – 89 (50,57%), город Нягань – 116 (32,49%), город Когалым – 198 (52,80%), город Нижневартовск – 590 (37,48%), город Лангепас – 54 (27,69%), город Югорск – 34 (21,38%), город Мегион – 116 (38,16%), город Покачи – 16 (22,86%), город Радужный – 96 (37,80%), город Урай – 78 (34,21%), город Нефтеюганск – 209 (34,60%), город Ханты-Мансийск – 251 (46,31%), город Сургут – 882 (35,08%), Сургутский район – 235 (41,52%), Нижневартовский район – 29 (29,29%), Советский район – 76 (38,19%), Березовский район – 61 (47,66%), Ханты-Мансийский район – 32 (47,76%), Нефтеюганский район – 73 (38,42%), Кондинский район – 61 (45,52%), Октябрьский район – 49 (31,21%), ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат» – 1 (1,72%), БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева» – 15 (40,54%), КОУ «Кадетская школа – интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское – 9 (45,00%); ОО, подведомственное Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» – 18 (28,13%).

Анализ итоговых сочинений показал, что наиболее часто допускались следующие ошибки:

Орфографические:

- правописание личных окончаний глаголов;
- правописание суффиксов различных частей речи;
- Н/НН в суффиксах страдательных причастий, отглагольных и отыменных прилагательных;
- правописание -ТСЯ; -ТЬСЯ в глаголах;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов;
- правописание наречий, союзов, производных предлогов;
- -НЕ; -НИ с разными частями речи;
- правописание корней с чередованием.

Наиболее часто встречаются в работах итоговых сочинений следующие *грамматические ошибки:*

- нарушение в глагольном и именном управлении;
- ошибочное словообразование существительных, прилагательных, глаголов и глагольных форм;
- нарушение границ предложений;
- нарушение согласования определений с определяемым словом;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- ошибки в построении предложений с однородными членами;
- ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом;

– ошибки в построении сложноподчинённых предложений.

Пунктуационные:

- знаки препинания при вводных конструкциях;
- знаки препинания в сложных (особенно в сложноподчиненных) предложениях;
- знаки препинания при обособленных членах предложения;
- знаки препинания при цитировании и употреблении прямой речи.

Большое количество пунктуационных ошибок связано с постановкой лишних знаков препинания, не обусловленных никакими правилами. Затруднения вызывают случаи постановки тире в простом предложении, запятой на стыке союзов и др.

Необходимо отметить, что подобные ошибки ежегодно выявляются экспертами экзаменационных комиссий в процессе проверки сочинений ЕГЭ по русскому языку.

Анализ результатов итоговых сочинений по выполнению участниками критерия № 5 «Грамотность» за последние 3 года показал следующее:

Положительную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 5 «Грамотность», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам показали ОО из 5 (22,73%) МО: город Нягань, город Лангепас, город Радужный, город Урай, Белоярский район, а также ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта: АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», ОО, подведомственная Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат».

Отрицательную динамику доли обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 5 «Грамотность», в 2026 году по отношению к 2025, 2024 годам продемонстрировали ОО из 7 (31,82%) МО: Нефтеюганский район, Кондинский район, Октябрьский район, город Когалым, город Нефтеюганск, город Ханты-Мансийск, город Сургут, а также ОО, подведомственная Департаменту образования и науки: КОУ «Кадетская школа-интернат».

Неустойчивость результатов по критерию № 5 «Грамотность», за последние 3 года продемонстрировали ОО из 10 (45,45%) МО: город Пыть-Ях, город Нижневартовск, город Югорск, город Мегион, город Покачи, Сургутский район, Нижневартовский район, Советский район, Березовский район, Ханты-Мансийский район, а также ОО, подведомственная Департаменту образования и науки: БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева».

Вывод:

В 2026 году 62,86% участников итогового сочинения сделали допустимое количество ошибок, позволяющее экспертам в соответствии с использованным количеством слов в сочинении поставить «зачёт».

Наглядная информация доли обучающихся, справившихся с критерием № 5 «Грамотность» в разрезе МО, ГОУ за 2024, 2025, 2026 годы, представлена на рисунках 18, 19 (%), (таблица 15).

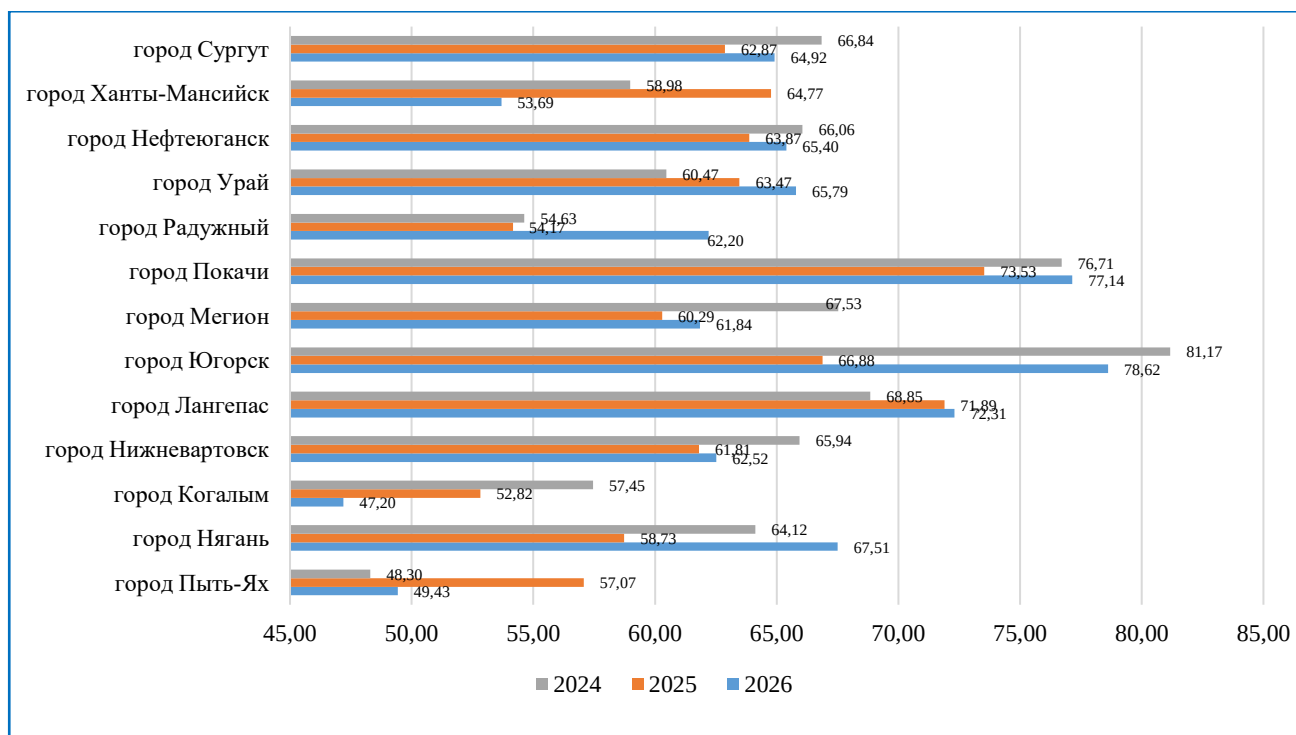


Рисунок 18 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 5 «Грамотность» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

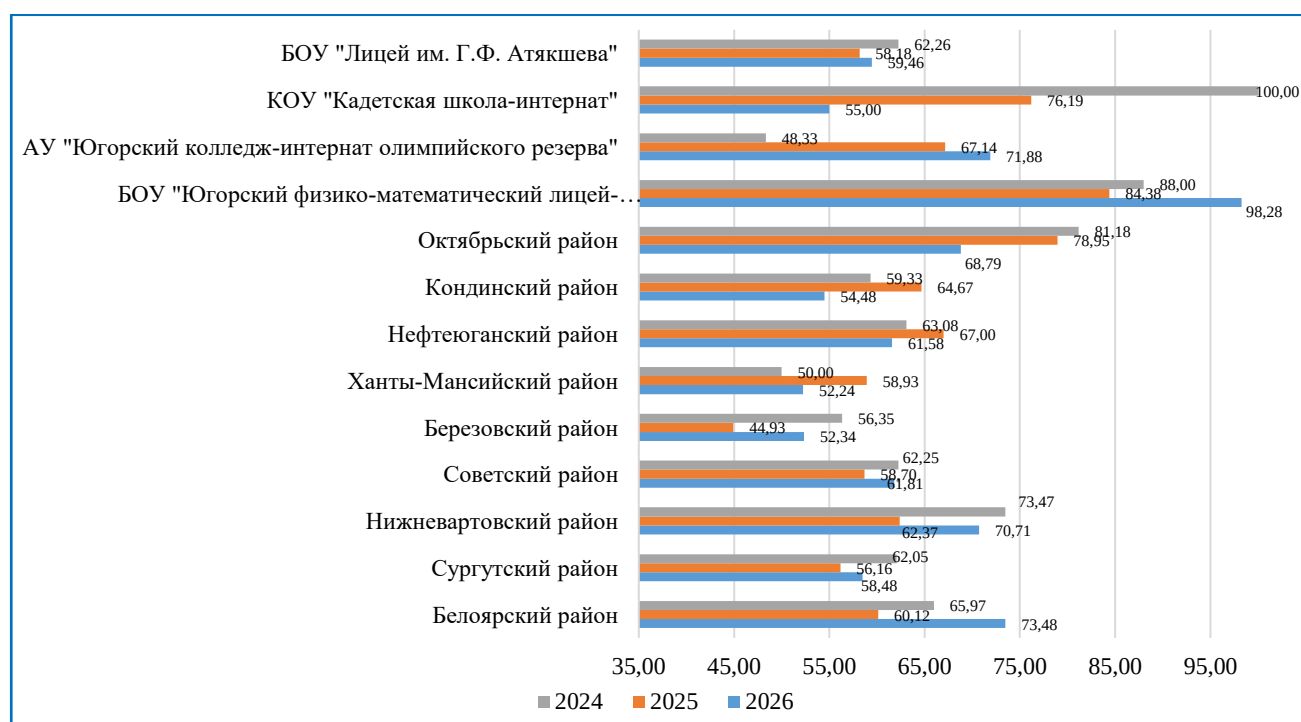


Рисунок 19 – Доля обучающихся, справившихся с критерием № 5 «Грамотность» за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

Таблица 15. Доля обучающихся, получивших «зачет» по критерию № 5 «Грамотность» за 2024, 2025, 2026 гг.

МО/ОО	2026		2025		2024	
	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)
Белоярский район	133	73,48	101	60,12	95	65,97
город Пыть-Ях	87	49,43	113	57,07	85	48,30
город Нягань	241	67,51	195	58,73	218	64,12
город Когалым	177	47,20	187	52,82	216	57,45

город Нижневартовск	984	62,52	979	61,81	999	65,94
город Лангепас	141	72,31	156	71,89	126	68,85
город Югорск	125	78,62	105	66,88	125	81,17
город Мегион	188	61,84	167	60,29	208	67,53
город Покачи	54	77,14	50	73,53	56	76,71
город Радужный	158	62,20	117	54,17	118	54,63
город Урай	150	65,79	139	63,47	130	60,47
город Нефтеюганск	395	65,40	350	63,87	366	66,06
город Ханты-Мансийск	291	53,69	353	64,77	348	58,98
город Сургут	1632	64,92	1561	62,87	1699	66,84
Сургутский район	331	58,48	301	56,16	345	62,05
Нижневартовский район	70	70,71	58	62,37	72	73,47
Советский район	123	61,81	108	58,70	127	62,25
Березовский район	67	52,34	62	44,93	71	56,35
Ханты-Мансийский район	35	52,24	33	58,93	26	50,00
Нефтеюганский район	117	61,58	134	67,00	123	63,08
Кондинский район	73	54,48	108	64,67	89	59,33
Октябрьский район	108	68,79	120	78,95	151	81,18
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	57	98,28	54	84,38	44	88,00
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	22	59,46	32	58,18	33	62,26
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	46	71,88	47	67,14	29	48,33
КОУ «Кадетская школа-интернат»	11	55,00	16	76,19	17	100,00
Всего по автономному округу	5816	62,86	5646	62,03	5916	64,78

Доля обучающихся, справившихся с критерием № 5 по автономному округу за 2026 год, составила – 62,86%; 2025 год – 62,03%; 2024 – 64,78%.

Результаты мониторинга качества подготовки обучающихся 11-х классов по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения показали, что в 2026 году доля обучающихся, справившихся с критерием № 5 «Грамотность» повысилась по сравнению с 2025 годом на 0,83% и снизилась по сравнению с 2024 годом на 1,92%.

Наглядная информация о доле участников итогового сочинения, справившихся с критериями № 1-№ 5 за 2024, 2025, 2026 годы, представлена на рисунке 20.

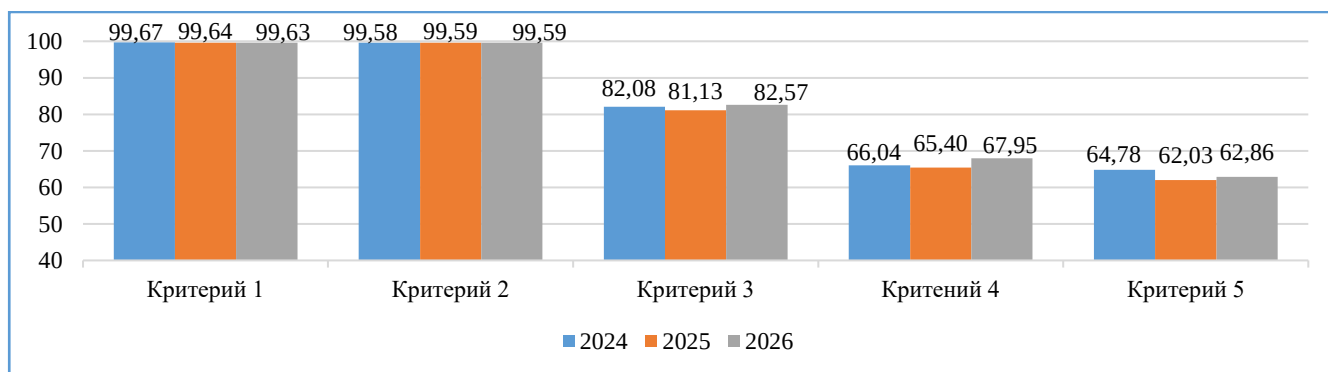


Рисунок 20 – Доля обучающихся, справившихся с критериями № 1-№ 5 за 2024, 2025, 2026 годы, (%)

По итогам мониторинга можно сделать вывод о том, что в 2026 году в сравнении с 2025 и 2024 годами:

– незначительно *снизилась* доля итоговых сочинений, соответствующих выбранной теме на 0,01% (2025 г.) и 0,04% (2024 г.), т.к. допускались следующие типичные ошибки:

- ✓ недостаточно глубокое и убедительное рассуждение в рамках заявленной темы, неполное и одностороннее ее раскрытие;
- ✓ непонимании смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, в том числе использованных в формулировке темы;

- ✓ неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия;
 - ✓ неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;
 - ✓ подмена главной мысли общими утверждениями, не проясняющими суть проблемного вопроса;
 - ✓ повторение (почти дословное) в первой части сочинения комментария к открытым тематическим направлениям;
 - ✓ использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы;
 - ✓ неоправданное расширение темы до уровня тематического направления;
 - ✓ неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;
 - ✓ необоснованное использование стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение;
 - ✓ отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам;
 - ✓ неумение осмысливать проблему многоаспектно;
 - ✓ неспособность рассуждать по предложенной проблеме;
 - ✓ неумение подтверждать тезисы доказательствами;
 - ✓ отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;
- *повысилась* доля работ, в которых выпускники показали умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулировать аргументы и подкреплять их примерами из литературных произведений на 0,01% (2024 г.) и осталась на уровне 2025 года, однако допускались следующие типичные ошибки:
- ✓ формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода);
 - ✓ слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал;
 - ✓ искажение художественного текста как следствие его незнания или прочтения в сокращенном варианте.
- ✓ неумение перерабатывать на экзамене в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;
 - ✓ неудачный подбор литературного материала при аргументации, неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам;
 - ✓ отсутствие культуры цитирования;
 - ✓ примитивное понимание художественного текста;
 - ✓ узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;
 - ✓ непонимание авторской позиции, проблематики произведения, которое влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации;
 - ✓ отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров;
 - ✓ преобладание пересказа при обращении к литературному произведению;
 - ✓ наличие грубых фактических недочетов и ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений;
- *повысился* процент работ, где участники показали умение логично выстраивать рассуждения на выбранную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами, а также не допускать грубых логических нарушений на 1,44% (2025 г.) и 0,49% (2024 г.). Однако допускались следующие типичные ошибки:
- ✓ неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения;
 - ✓ необоснованные повторы одних и тех же мыслей;
 - ✓ несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения;
 - ✓ логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных связей;

- ✓ диспропорции в объёме смысловых частей работы;
- ✓ отсутствие содержательных связей между основными частями сочинения;
- ✓ отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста;
- ✓ несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений;

- ✓ отсутствие логических «мостиков» между смысловыми частями работы;
- ✓ нарушение логики при переходе от одной мысли к другой;

– *повысилась* доля работ, где улучшились умения речевого оформления текста сочинения: по сравнению с 2025 годом на 2,25%, по сравнению с 2024 годом на 1,91%, однако допускались следующие типичные ошибки:

- ✓ немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов;

- ✓ употребление слова в несвойственном ему значении;
- ✓ нарушение лексической сочетаемости;
- ✓ необоснованный пропуск слов;
- ✓ неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм;
- ✓ немотивированное использование разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;

- ✓ ошибки в употреблении личных и указательных местоимений;
- ✓ неумение найти точный словесный эквивалент для характеристики чувств, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев), связанное с отсутствием читательского опыта и несформированностью рефлексивных умений в процессе чтения;

- ✓ логические ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных связей в предложении, что объясняется несформированностью контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности;

– *повысилась*, по сравнению с 2025 годом, грамотность выпускников на 0,83%, но *снизилась* по сравнению с 2024 годом на 1,92%, т.к. в работах ежегодно встречаются следующие ошибки:

Грамматические:

- ✓ неумение правильно строить предложения с причастным и деепричастным оборотами, с однородными членами;

- ✓ использование личных, указательных и определительных местоимений, при образовании форм местоимений, при употреблении деепричастного оборота;

- ✓ избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление»;

- ✓ неправильное словообразование;
- ✓ нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм;
- ✓ нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- ✓ ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.);

- ✓ нарушения в использовании предлога и падежа зависимого слова;

- ✓ нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов;

Орфографические:

- ✓ правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова;

- ✓ правописание падежных окончаний имён существительных;

- ✓ правописание окончаний прилагательных, причастий;

- ✓ правописание личных окончаний глаголов;

- ✓ правописание суффиксов различных частей речи;

- ✓ слитное, раздельное и дефисное написание слов;

- ✓ н-, -нн- в суффиксах различных частей речи;

- ✓ не-ни с разными частями речи;

- ✓ правописание корней с чередованием;
- ✓ правописание производных предлогов;

Пунктуационные:

- ✓ постановка знаков препинания при обособленных членах предложения;
- ✓ постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- ✓ постановка знаков препинания в сложном предложении;
- ✓ пунктуация в сложноподчинённых и сложносочинённых предложениях;
- ✓ пунктуация в предложениях с прямой речью;
- ✓ пунктуация в сложноподчинённых предложениях, состоящих из нескольких придаточных;
- ✓ пунктуация в предложениях с обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом;
- ✓ пунктуация в предложениях с обособленными определениями, выраженными причастным оборотом;
- ✓ пунктуация в предложениях с вводными конструкциями.

1.1.4. Анализ результатов итогового сочинения по общеобразовательным организациям: количество общеобразовательных организаций с лучшими и худшими показателями по параметру «зачет» / «незачет» за 2026 год, за последние 3 года в динамике

В 2025/2026 учебном году в итоговом сочинении приняли участие 9252 выпускника из 262 ОО, из которых 9212 (99,57%) получили «зачет», 40 (0,43%) получили «незачет».

100,00% обучающихся справились с работой и получили «зачет» в 244 (93,13%) ОО автономного округа.

Количество образовательных организаций, с показателями «зачет» в разрезе МО за последние 3 года представлены в таблице 16, на рисунке 21.

Таблица 16. Количество образовательных организаций с отметкой «зачет» за 2024, 2025, 2026 гг., в разрезе МО

МО/ОУ	2024		2025		2026	
	кол-во ОО «зачет» 100,00%	(%)	кол-во ОО «зачет» 100,00%	(%)	кол-во ОО «зачет» 100,00%	(%)
Белоярский район	10	100,00	10	100,00	10	100,00
город Пыть-Ях	5	100,00	5	100,00	5	100,00
город Нягань	5	83,33	6	100,00	6	100,00
город Когалым	6	85,71	7	100,00	6	85,71
город Нижневартовск	24	70,58	30	90,91	25	73,53
город Лангепас	6	100,00	6	100,00	6	100,00
город Югорск	4	100,00	4	100,00	4	100,00
город Мегион	7	100,00	7	100,00	7	100,00
город Покачи	3	100,00	3	100,00	3	100,00
город Радужный	6	100,00	6	100,00	3	100,00
город Урай	6	100,00	5	83,33	4	80,00
город Нефтеюганск	14	100,00	13	92,86	14	100,00
город Ханты-Мансийск	7	70,00	4	40,00	9	90,00
город Сургут	30	88,23	35	100,00	32	94,12
Сургутский район	15	78,94	14	73,68	18	94,74
Нижневартовский район	12	92,30	8	61,54	11	100,00
Советский район	8	72,72	10	90,91	11	100,00
Березовский район	9	90,00	8	72,73	10	100,00
Ханты-Мансийский район	15	100,00	11	64,71	16	100,00
Нефтеюганский район	13	100,00	10	76,92	13	100,00
Кондинский район	14	93,33	11	84,62	13	86,67
Октябрьский район	15	100,00	14	93,33	14	93,33
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	1	100,00	1	100,00	1	100,00

БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	1	100,00	1	100,00	1	100,00
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	100,00	1	100,00	1	100,00
КОУ «Кадетская школа-интернат»	1	100,00	0	0,00	1	100,00
Всего по автономному округу	238	89,13	230	85,82	244	93,13

Результаты мониторинга итогового сочинения за последние 3 года выявили, что 100,00% результат «зачета» показали 7 (31,82%) МО: Белоярский район, город Пыть-Ях; город Лангепас, город Югорск, город Мегион, город Покачи, город Радужный, а также ОО, подведомственные Департаменту образования и науки: БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», и ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва».

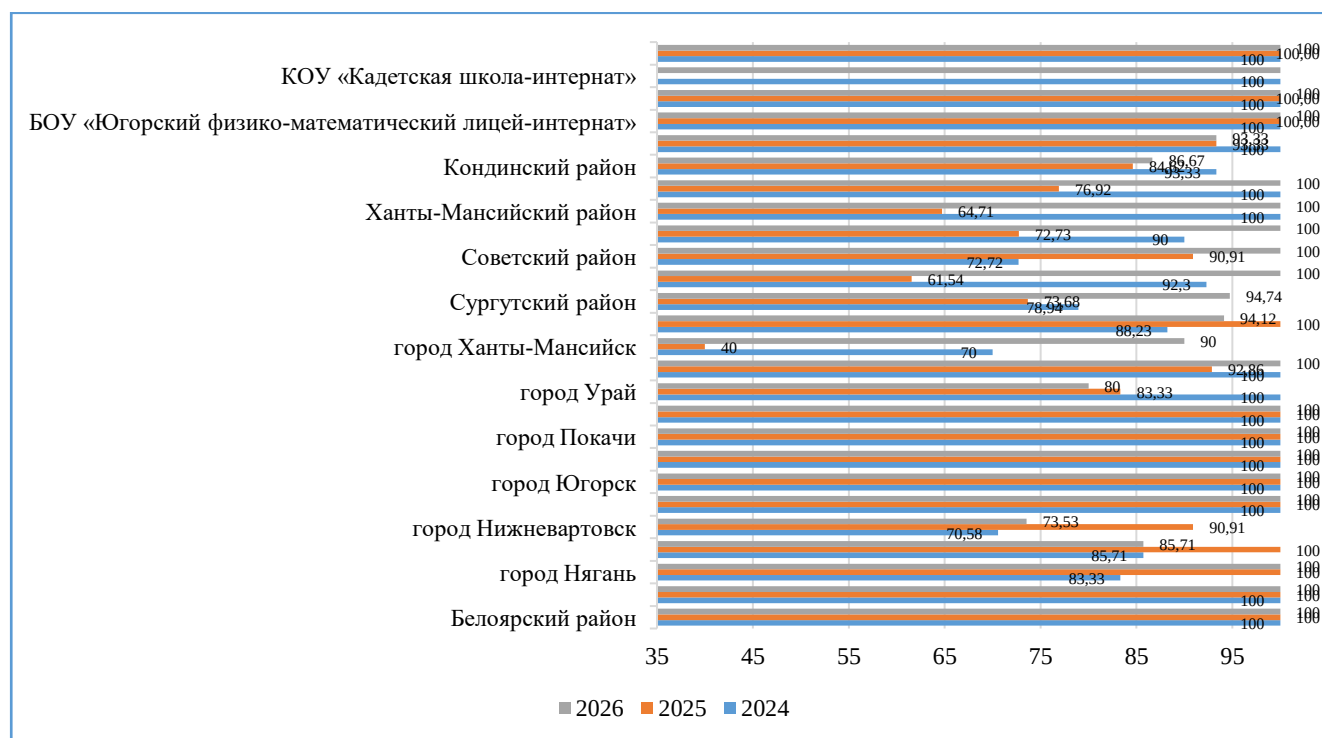


Рисунок 21 – Динамика результатов «зачет» за 2024, 2025, 2026 годы по МО/ГОУ, (%)

Всего в 15 (5,73%) ОО из 6 МО автономного округа имеются обучающиеся, которые показали высокие результаты (100,00%) по всем требованиям и критериям итогового сочинения в 2026 году. Это следующие ОО:

- МБОУ «Ватинская СОШ» (Нижневартовский район);
- МАОУ СОШ п. Зеленоборск (Советский район);
- МАОУ «Приполярная СОШ» (Березовский район);
- МКОУ ХМР СОШ п. Краснотенинский (Ханты-Мансийский район);
- МКОУ ХМР «СОШ с. Елизарово» (Ханты-Мансийский район);
- МБОУ ХМР СОШ п. Луговской (Ханты-Мансийский район);
- МКОУ ХМР «СОШ им. Ю.Ю. Ахметшина п. Кирпичный» (Ханты-Мансийский район);
- МКОУ Ягодинская СОШ (Кондинский район);
- МКОУ Алтайская СОШ (Кондинский район);
- МКОУ Чантырская СОШ (Кондинский район);
- МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского» (Октябрьский район);
- МБОУ «Каменная СОШ» (Октябрьский район);
- МБОУ «Шеркальская СОШ» (Октябрьский район);
- МБОУ «Большелеушинская СОШ» (Октябрьский район);
- МБОУ «Малоатлымская СОШ» (Октябрьский район).

При этом за последние 2 года высокие результаты демонстрируют обучающиеся в 9 ОО автономного округа:

МБОУ «Ватинская СОШ» (Нижневартовский район);
 МКОУ ХМР «СОШ с. Елизарово» (Ханты-Мансийский район);
 МКОУ Ягодинская СОШ (Кондинский район);
 МКОУ Алтайская СОШ (Кондинский район);
 МКОУ Чантырская СОШ (Кондинский район);
 МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского» (Октябрьский район);
 МБОУ «Шеркальская СОШ» (Октябрьский район);
 МБОУ «Большелеушинская СОШ» (Октябрьский район);
 МБОУ «Малоатлымская СОШ» (Октябрьский район).

а за 3 года – в 5 ОО автономного округа:

МКОУ Ягодинская СОШ (Кондинский район);
 МКОУ Алтайская СОШ (Кондинский район);
 МКОУ Чантырская СОШ (Кондинский район);
 МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского» (Октябрьский район);
 МБОУ «Шеркальская СОШ» (Октябрьский район).

Не справились с итоговым сочинением в 2026 году и получили «незачет» 40 (0,43%) обучающихся из 18 (6,87%) ОО 8 МО: город Когалым, город Нижневартовск, город Урай, город Ханты-Мансийск, город Сургут, Сургутский район, Кондинский район, Октябрьский район.

Самый большой процент работ, получивших «незачет» в 2026 году (более 10,00%) в: МБОУ «СШ № 1 имени А.В. Войналовича» (город Нижневартовск) (20,00%), МБОУ «СШ № 18» (город Нижневартовск) (14,81%), МКОУ Луговская СОШ (Кондинский район) (14,29%), МБОУ «СШ № 11» (город Нижневартовск) (10,71%).

Результаты итогового сочинения по параметру «незачет» за последние 3 года по ОО автономного округа представлены в таблице 17.

Таблица 17. Результаты итогового сочинения по параметру «незачет» в разрезе ОО за 2024, 2025, 2026 гг.

Наименование МО	Наименование ОО	2024			2025			2026		
		Кол-во участников всего, (чел.)	«незачет», (чел.)	%	Кол-во участников всего, (чел.)	«незачет», (чел.)	%	Кол-во участников всего, (чел.)	«незачет», (чел.)	%
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 2	57	1	1,75						
город Когалым	МАОУ «Школа - сад № 10»	41	1	2,44						
город Когалым	МАОУ СОШ № 5							35	1	2,86
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 1 имени А.В. Войналовича»	15	1	6,67	10	1	10,00	5	1	20,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 17»	33	1	3,03						
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 14»				66	1	1,52			
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 19»	67	1	1,49						
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского»							52	1	1,92

город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 15 им. сержанта И.А. Василенко»	68	1	1,47	54	1	1,85	65	3	4,62
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 6»							38	1	2,63
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 7»	16	1	6,25	34	4	11,76			
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 8»	36	2	5,56	22	2	9,09	22	1	4,55
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 10»							41	1	2,44
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 18»	27	2	7,41	31	1	3,23	27	4	14,81
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 11»	24	3	12,50	27	2	7,41	28	3	10,71
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 25»	34	1	2,94						
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 29»	40	1	2,50				33	1	3,03
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 5 с УИОП»				49	2	4,08			
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 40»				40	1	2,50			
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 42»				128	3	2,34			
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 43»				40	1	2,50			
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 6»				39	1	2,56			
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева							58	1	1,72
город Ханты- Мансийск	МБОУ СОШ № 2				9	1	11,11	15	1	6,67
город Ханты- Мансийск	МБОУ «СОШ № 5»	49	1	2,04	48	3	6,25			
город Ханты- Мансийск	МБОУ СОШ № 3	90	2	2,22						
город Ханты- Мансийск	МБОУ «СОШ № 9»	23	2	8,70				112	2	1,79
город Сургут	МБОУ СОШ № 7							160	15	9,38
город Сургут	МБОУ СОШ № 24	53	1	1,89						
город Сургут	МБОУ СШ № 12				92	1	1,09			
город Сургут	МБОУ «СТШ»				51	1	1,96			
город Сургут	МБОУ СОШ № 5	77	1	1,30						
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	79	1	1,27						
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	187	5	2,67	137	6	4,38			
Сургутский район	МБОУ «Белоярская СОШ № 3»	37	1	2,70						
Сургутский район	МБОУ «Солнечная СОШ № 1»	50	1	2,00				63	1	1,59
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 5»	38	2	5,26						
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 4»	32	1	3,13						
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОЗШ»	6	1	16,67						
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1»				8	1	12,50			
Советский район	МБОУ СОШ п. Агириш	7	1	14,29						
Советский район	МАОУ СОШ № 2 г. Советский	30	2	6,67	29	1	3,45			
Советский район	МАОУ СОШ п. Таежный				9	1	11,11			

Советский район	МАОУ СОШ № 1 г. Советский	26	1	3,85						
Березовский район	МБОУ «Березовская СОШ»	49	1	2,04	56	3	5,36			
Кондинский район	МКОУ Кондинская СОШ	23	3	13,04				17	1	5,88
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ							7	1	14,29
Октябрьский район	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского							24	1	4,17

Мониторинг результатов итогового сочинения по общеобразовательным организациям автономного округа показал, что не все обучающиеся справляются с написанием итогового сочинения в течение трех лет подряд в следующих ОО МО: город Нижневартовск (МБОУ «СШ № 1 имени А.В. Войналовича», МБОУ «СШ № 15 им. Сержанта И.А. Василенко», МБОУ «СШ № 8», МБОУ «СШ № 18», МБОУ «СШ № 11»).

Кроме того, результаты итогового сочинения выявили 1 ОО из 1 МО автономного округа, в которых обучающиеся получили «незачет» за последние 2 года (2025, 2026 гг.): город Ханты-Мансийск – МБОУ СОШ № 2.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

1.2.1. Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор

Итоговое сочинение – обязательный этап школьного образования позволяющий оценить способность выпускника грамотно и самостоятельно выражать своё мнение по заданной теме.

Начиная с 2023/24 учебного года изменился подход к формированию комплектов тем итогового сочинения. Формируется закрытый банк тем итогового сочинения на основе тех тем, которые использовались в прошлые годы. В 2023/24 учебном году в банк тем был добавлен подраздел 3.4 «Язык и языковая личность».

Для написания итогового сочинения в 2025/2026 учебном году в автономном округе были предложены по две темы из каждого раздела банка тем итогового сочинения, которые включали в себя подразделы:

1 раздел «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»:

1.1 Внутренний мир человека и его личностные качества.

1.2 Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.

1.3 Познание человеком самого себя.

1.4 Свобода человека и ее ограничения.

2 раздел «Семья, общество. Отечество в жизни человека»:

2.1 Семья, род; семейные ценности и традиции.

2.2 Человек и общество.

2.3 Родина, государство, гражданская позиция человека.

3 раздел «Природа и культура в жизни человека»:

3.1 Природа и человек.

3.2 Наука и человек.

3.3 Искусство и человек.

3.4 Язык и языковая личность.

Формулировки разделов и подразделов предполагали серьезные размышления выпускников по поводу важных нравственных, философских, психологических и социальных проблем, позволяли выпускнику в рамках сочинения высказывать собственное мнение.

Важно отметить, что формулировки разделов и подразделов 2025-2026 учебного года ориентированы на обобщение многих вопросов, которые были актуальны в направлениях предшествующих лет. Предложенные разделы и подразделы итоговой работы позволяли выпускникам в качестве литературного материала, привлеченного для аргументации, использовать самый широкий круг произведений, изученных на уроках и прочитанных

самостоятельно, причем раскрытие тем итогового сочинения предполагало обращение как к художественным произведениям, так и к публицистическим текстам, произведениям устного народного творчества, дневникам, мемуарам, письмам, философской, научной литературе.

Во время проведения итогового сочинения его участники выбирали одну из 6 предложенных тем и работали над сочинением-рассуждением с рекомендованным объемом от 350 слов.

Выпускникам общеобразовательных организаций автономного округа были предложены следующие темы в соответствии с тематическими разделами (таблица 18) (по датам проведения итогового сочинения на 2025/2026 учебный год).

Таблица 18. Доля участников итогового сочинения, в разрезе тем
(банк тем итогового сочинения)

Дата	Номер	Раздел/тема	Количество участников, выбравших тему	Доля участников, выбравших тему, (%)
Духовно-нравственные ориентиры человека				
03.12.2025	106	В чём счастье и в чем драма любви?	3696	40,29
	213	Что Вам ближе: стремление к одиночеству или бегство от него?	328	3,58
04.02.2026	132	Что значит быть самим собой?	100	37,17
	227	«Жизнь без любви не жизнь, а существование» (М. Горький)	95	35,32
08.04.2026	143	«Что помогает человеку не сбиться с жизненного пути?»	29	56,86
	244	Разделяете ли Вы точку зрения М. Горького: «Самая высокая радость жизни – чувствовать себя нужным людям?»	3	5,88
Семья, общество, Отечество в жизни человека				
03.12.2025	307	Можно ли быть независимым от общественного мнения?	998	10,88
	401	Почему «отцы и дети» - вечная тема?	500	5,45
04.02.2026	330	Какую роль в становлении личности могут играть люди старших поколений?	42	15,61
	422	Что из прошлого Вы хотели бы перенести в будущее?	8	2,97
08.04.2026	349	Каков, по-Вашему, идеал отца?	16	31,37
	441	О каком человеке Вы могли бы сказать «забвению не подлежит» и почему?	2	3,92
Природа и культура в жизни человека				
03.12.2025	510	«Не без добрых душ на свете!..» Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н.А. Некрасова?	3638	39,66
	611	По Вашему мнению, заимствования обогащают язык или портят его?	13	0,14
04.02.2026	527	Влияет ли прошлое на настоящее?	23	8,55
	622	Как Вы понимаете утверждение А.П. Чехова: «Писателю надо непременно выработать в себе зоркого наблюдателя?»	1	0,37
08.04.2026	541	Почему тема весны так популярна в искусстве?	0	0,00
	642	Д.С. Лихачёв утверждал: «Вернейший способ узнать человека – прислушаться к тому, как он говорит». Согласны ли Вы с писателем?	1	1,96

Выбор тем итогового сочинения выпускниками общеобразовательных организаций автономного округа по тематическим разделам представлен в таблице 19, на рисунке 22.

Таблица 19. Выбор тем по тематическим разделам банка тем итогового сочинения

Дата	Количество участников, (чел.)	Количество обучающихся, выбравших тему сочинения по направлению/разделу					
		Духовно-нравственные ориентиры человека		Семья, общество, Отечество в жизни человека		Природа и культура в жизни человека	
		(чел.)	(%)	(чел.)	(%)	(чел.)	(%)
03.12.2025	9173	4024	43,87	1498	16,33	3651	39,80
04.02.2026	269	195	72,49	50	18,59	24	8,92

08.04.2026	51	32	62,74	18	35,29	1	1,96
Всего	9493	4251	44,78	1566	16,49	36,76	38,72



Рисунок 22 – Выбор тем обучающимися в разрезе тематических разделов банка тем, (%)

Распределение выбора тем сочинения обучающимися по блокам определялся их возрастными особенностями, жизненными установками, нравственными и эстетическими приоритетами.

Темы раздела 1 «Духовно-нравственные ориентиры человека», выбранные большинством выпускников (44,78%), были связаны с вопросами, которые человек задает сам себе, в том числе в ситуации нравственного выбора и нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности, качаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести, позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах ее достижения, любви и дружбе, побуждают к самоанализу осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

Темы предполагали большой выбор классических и современных произведений. Большинство выпускников для своей работы выбрали темы из 1 раздела 08.04.2026 (56,86%) № 143 «Что помогает человеку не сбиться с жизненного пути?» и 03.12.2025 (40,29%) № 106 «В чем счастье и в чем драма любви?».

Интересными для раскрытия обучающимися в выпускной работе стали темы из раздела 3 «Природа и культура в жизни человека», которые выбрали 38,72% выпускников. Темы этого раздела: связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии; нацеливают на рассуждение об искусстве и о науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки, о языке (в том числе родном) и языковой культуре; касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами); позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, связь языка с историей страны, важность бережного отношения к языку, сохранения исторической памяти и традиционных ценностей; побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

Самой популярной темой этого раздела стала тема № 510 «Не без добрых душ на свете!..» Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н.А. Некрасова? (выбрали 39,66% участников сочинения), предложенная для раскрытия 03.12.2025.

Самыми непривлекательными для выпускников в 2025/2026 учебном году стали темы:

03.12.2025 – № 611 «По Вашему мнению, заимствования обогащают язык или портят его?» (выбрали 0,14% участников итогового сочинения); № 213 «Что Вам ближе: стремление к

одинокости или бегство от него?» (выбрали 3,58% участников итогового сочинения); № 401 «Почему «отцы и дети» - вечная тема?» (выбрали 5,45% участников итогового сочинения);

04.02.2026 – № 422 «Что из прошлого Вы хотели бы перенести в будущее?» (выбрали 2,97% участников итогового сочинения); № 622 «Как Вы понимаете утверждение А.П. Чехова: «Писателю надо непременно выработать в себе зоркого наблюдателя?» (выбрали 0,37% участников итогового сочинения);

08.04.2026 – № 541 «Почему тема весны так популярна в искусстве?» (выбрали 0,00% участников итогового сочинения); № 441 «О каком человеке Вы могли бы сказать «забвению не подлежит» и почему?» (выбрали 3,92% участников итогового сочинения); № 244 «Разделяете ли Вы точку зрения М. Горького «Самая высокая радость жизни – чувствовать себя нужным людям?» (выбрали 5,88% участников итогового сочинения).

1.2.2. Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (классическая и современная литература, русская и зарубежная литература, авторы и т.д.)

В качестве литературного материала при написании итогового сочинения, для аргументации к самостоятельно сформулированному тезису, выпускники использовали произведения как отечественной классики, так и произведения зарубежной литературы.

В большинстве проанализированных работ выпускники продемонстрировали умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции.

Большинство учащихся, как и в предыдущие годы, в качестве литературного материала для аргументации используют русскую классическую отечественную литературу XIX–XX веков. Сформированный круг чтения позволяет выпускникам при написании сочинения не только подобрать литературный материал для раскрытия выбранной темы, но и продемонстрировать ценностные установки и предпочтения, важные для внутреннего развития личности.

Необходимо отметить, что выпускниками при написании итоговых сочинений практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика.

Можно составить обширный список произведений, которые удачно привлекают выпускники для написания сочинения, демонстрируя сформированные мотивационно-прагматические установки, которые влияют на формирование круга чтения молодых людей и в дальнейшем. Проверенные сочинения в основном являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (произведения русской литературы XIX–XXI веков, входящие в образовательную программу): М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Записки юного врача», «Собачье сердце»; И.А. Бунин «Солнечный удар», «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско», «Темные аллеи», «Кавказ»; Е.В. Габова «Не пускайте Рыжую на озеро»; М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне»; И.А. Гончаров «Обломов»; Н.В. Гоголь «Тарас Бульба», «Шинель»; А.С. Грибоедов «Горе от ума»; А. Грин «Зелёная лампа»; Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы»; Б.П. Екимов «Пара осенней обуви»; В. Железников «Чучело»; Е. Замятин «Мы»; В. Каверин «Два капитана»; Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»; А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся», «Чудесный доктор», «Куст сирени»; М.Ю. Лермонтов «Мцыри», «Герой нашего времени»; А.Н. Островский «Гроза»; А.П. Платонов «Юшка»; А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка»; К.Г. Паустовский «Телеграмма», «Встречи с Гайдаром»; В.П. Распутин «Уроки французского»; А. и Б. Стругатские «Пикник на обочине»; Л.Н. Толстой «Война и мир», «Кавказский пленник»; Г.Н. Троепольский «Белый Бим Черное ухо»; И.С. Тургенев «Отцы и дети», «Дворянское гнездо», «Ася», «Муму»; А.П. Чехов «Попрыгунья», «Дама с собачкой», «Ионыч», «О любви», «Спать хочется», «Скрипка Ротшильда»; М.А. Шолохов «Судьба человека», «Тихий Дон» и другие.

Многие выпускники приводили в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных отечественных произведений, а также зарубежной классики, фантастики, современной литературы. Например: С. Аликиевич «У войны не женское лицо»; Х. Арикава

«Хроники странствующего кота»; Ю. Артеева «Физика любви»; Е.Б. Ауэрбах «Я поздно понял...»; Ф. Бакман «Медвежий угол»; Н.И. Батыгина «Из моей жизни хирурга»; Р. Бах «Чайка по имени Джонатан Ливингстон»; Ф. Бернетт «Таинственный сад»; В. Богомолов «Первая любовь»; Д. Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»; А. Борзенко «Пасха»; Р. Брэдли «Улыбка», «451 градус по Фаренгейту», «И грянул гром», «Всё лето в один день», «Зеленое утро», «Вельд»; И. Бунин «Легкое дыхание», «Муза»; Б.Л. Васильев «Не стреляйте в белых лебедей»; Я. Вишневский «Одиночество в сети»; К. Воробьев «Уха без соли»; М. Гафури «Черноликие»; М. Гелприн «Свеча горела»; О. Генри «Последний лист», «Дары волхвов»; Г. Гессе «Степной волк», «Дамиан»; Д. Глуховский «Метро 2033»; А.С. Грин «Алые паруса»; В. Гюго «Собор Парижской Богоматери», «Человек который смеется», «Отверженные»; Джером Клапка Джером «Трое в лодке, не считая собаки»; Л. Джонс «Тайна привратников»; Б. Екимов «Кардабон», «Предполагаем жить», «Ночь исцеления», «перед праздником»; В. Закруткин «Матерь человеческая»; Ю.П. Казаков «Голубое и зеленое»; А. Камю «Посторонний»; Л. Кассиль «Памятник советскому солдату», «Об отсутствующем»; С. Кинг «Оно», «Бессоница»; С. Коллинз «Голодные игры»; Н. Кузьмина «Тимиредис»; А. Кулешов «Эта боль со мной всегда»; Л. Куликова «Свиделись»; Ф. Купер «Кожаный чулок»; Н.С. Лесков «Пугало»; Дж. Лондон «Морской волк», «Мартин Иден», «Язычник»; М. Максимов «Светлый человек»; К. Маккарти «Старикам тут не место»; Д. Мартин «Песнь льда и пламени»; В. Масленников «Роман с кокаином»; Ги де Мопассан «Милый друг»; Ф. Моран «Такие разные миры»; А. Моруа «Прилив»; Ф. Моччиа «Три метра над небом»; Р. Мэтсон «Кнопка, кнопка»; Дж. Оруэлл «1984»; Дж. Остин «Гордость и предубеждение»; Чак Поланик «Бойцовский клуб»; К.Г. Паустовский «Старый повар», «Нет ли у вас молока?»; В. Песков «Дезертир»; А.П. Платонов «Песчаная учительница»; Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке»; В. Распутин «Говори, мама, говори», «Живи и помни»; Э.М. Ремарк «Время жить и время умирать»; В. Розов «Дикая утка»; Дж. К. Роулинг «Гарри Поттер»; Н. Сакавич «Лисья нора»; А. Сапковский «Ведьмак: последнее желание»; П. Свонсон «Восемь идеальных убийств»; Л. Соболев «Парикмахер Леонард»; Н. Спаркс «Дневник памяти», «Спешите любить»; Б. Стокер «Дракула»; А. и Б. Стругатские «Град обреченный»; М. Тайсон «Беспощадная истина»; В. Тендряков «Хлеб для собаки», «Покушение на миражи»; В. Токарева «Сволочей тоже жалко»; Джон Р.Р. Толкин «Властелин колец»; Л.Н. Толстой «Анна Каренина»; А. Толстой «Русский характер»; Т. Толстая «Соня»; Т. Тэсс «Хранитель времени»; О. Уайльд «Портрет Дориана Грея»; Ф.С. Фицджеральд «Великий Гэтсби»; Х. Хорф «Предыстория Предприятия 3826»; Е. Чеширко «Ужин»; Ф. Шиллер «Ода к радости»; Ю. Яковлев «Он убил мою собаку» и другие.

Кроме литературного аргумента в некоторых сочинениях использовались примеры, связанные с кино. В качестве аргументов к теме № 510 «Не без добрых душ на свете!..» Какие примеры из художественной литературы могут подтвердить эти слова Н.А. Некрасова?» выпускник использовал фильмы «Брат» режиссера А. Балабанова.

По теме № 307 «Можно ли быть независимым от общественного мнения?» были приведены аргументы, связанные с художественным телесериалом «Сотня» по роману К. Морган.

Таким образом, работы выпускников позволяют выявить сформированный круг чтения, в который входят как литературные шедевры, составляющие сокровищницу национальной культуры, современные произведения, получившие высокую оценку критиков и литературоведов, так и не совсем известные широкому кругу читателей произведения.

1.2.3. Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин

Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников, касающихся неверного понимания темы сочинения, аргументации, композиционной структуры текста, нарушений логики высказывания, показал, что выпускники показывают удовлетворительный уровень понимания и раскрытия тем сочинений, композиционная структура сочинения-рассуждения усвоена, но наблюдаются некоторые ошибки и недочёты. Например:

Причины типичных ошибок, допущенных обучающимися в итоговом сочинении, состоят в том, что выпускники не всегда умеют выявить ключевые слова в формулировке темы, чтобы

направить рассуждения в правильное русло, удачно подобрать литературный материал для аргументации; искажают тексты художественных произведений, допуская фактические ошибки, связанные с названием произведения, именами главных героев; обладают недостаточным уровнем усвоения материала разделов «Пунктуация», «Орфография», «Грамматика и речь» (в приведённых примерах соблюдено авторское написание (орфография, пунктуация) участников итогового сочинения):

– недостаточное знание текста художественного произведения: «Раскольников же, по моему мнению, наоборот, довольно сильно зависел от общественного мнения, ведь его страх после того, как он зарубил старуху, можно описать также как страх того, что о нем подумают окружающие, как страх того, что все отвернуться от него, после того, что узнают, что он убийца. И этот страх по итогу и привел его к раскаянию...» (код работы 1228958830); «Его поступки напоминают, что человечность не угасла», «Юшка же ничем им не отвечал в тихом сопротивлении злу» (код работы 1231451847); «Помогая другим, он подпитывал доброту и становится счастливее», «Эти люди готовы так помочь другим, так как для них это действие раскрывает всю сущность и ценность их доброты» (код работы 1231467138); «Обратимся к старой художественной литературе», «Он был дворянином и имя его Эраст», «Лиза стала чаще с ним пересекаться, он делал ей комплименты. Но встречаться и сыграть свадьбу им было не суждено. Он врал Лизе и женился по контракту», «Позже узналось, что это был Желтков», «Желтков был обычным рабочим», «Никто не сможет почувствовать всё это и не каждый сможет справиться с этим» (код работы 1231456613); «Лиза бежит в озеро и утопает в нём» (код работы 1231458242); «Люди должны помогать тем, кто нуждается в помощи, не игнорируя их» (код работы 1231459614); «Чуть позже мы узнаём, что вместе с письмом был и золотой браслет с гранатам» (код работы 1232238935); «Второй аргумент я возьму из произведения Распутина «Учитель французского»» (код работы 1247008820); «Во втором аргументе приведу пример произведения Михаила Ивановича Шолохова «Судьба человека». В нем говорится солдата который был на фронте и защищая свою Родину от немцах. Потеряв свои близких людей он унывает пьёт в барах, гуляет. Но встретив Ваньку на улице одинокого ребенка у него появляется мысль забрать его. В итоге солдат забирает Ваньку к себе говоря ему якобы, что он его сын. В таких трогательных моментах нельзя отпускать руки ведь можно спиться или умереть от одиночества» (код работы 1247040103);

– неверное понимание темы сочинения: «Но если любовь односторонняя, то стоит задуматься, помогать человеку или нет, ведь человек может не оценить чужую помощь или даже навредить тому, кто пытается ему помочь» (код работы 1242458149); «В произведении А.И. Куприна «Гранатовый браслет» автор показывает, как любовь Желткова к Вере Николаевне делится на счастье и драму» (код работы 1242458675); «Главная героиня давно не была счастлива в своем браке, с мужем она чувствовала лишь комфорт и уверенность в будущем...» (код работы 1232219972); «По моему мнению, «отцы и дети» – вечная тема, потому что почти для каждого человека отец – это учитель, он учит нас тому, чему не может научить никто: переносить все тяготы жизни, уметь постоять за себя и своих близких, отстаивать свою точку зрения. Он может поругать, а может похвалить, отец не всегда показывает свою любовь, но больше всего в жизни любит своего ребёнка» (код работы 1237868953); «Не без добрых душ на свете», – слова Н.А. Некрасова, которые в точности описывают современный мир. Я полностью согласна с его фразой, ведь добрых душ в нашем обществе не так уж много» (код работы 1237637054); «Почему «отцы и дети» – вечная тема? Встречный вопрос: что за тема – «отцы и дети»? Вот сейчас и попытаемся понять что это? Тема «отцы и дети» – это отношение между родителями и детьми. Проблемы между родителями и детьми будут всегда. Потому что характер, мнения, вкусы, предпочтения у всех разные. Поэтому всё зависит от века» (код 1239429800); «В этом моменте можно отнести любовные отношения между мужчиной и женщиной, или же любовь к природе, а также к историческим ценностям, его же называют коллекционером» (код работы 1239559804); «Это главный герой Юшка, его доброта заключалась в том, что он работал и помогал девочке сироте, этим примером я и ответил на вопрос «Не без добрых душ на свете!»» (код работы

1235030703); «Именно из этого примера можно понять, что справиться с общественным мнением может помочь любовь к человеку или к чему-либо» (код работы 1235046667); «Таким образом, любовь не всегда заканчивается хорошим, сначала кажется все вовсе идеальным, а позже из-за трудной и человек уходит, пользуясь другой любовью» (код работы 1227597061); «По моему мнению, «отцы и дети – вечная тема, потому что почти для каждого человека отец – это учитель, он учит нас тому, чему не может научить никто: переносить все тяготы жизни, уметь постоять за себя и своих близких, отстаивать свою точку зрения. Он может поругать, а может похвалить, отец не всегда показывает свою любовь, но больше всего в жизни любит своего ребёнка» (код работы 1237868953);

– неточности в интерпретации текста: «Любовники отправляются на кавказ на одном поезде, но её муж приехал туда раньше чем они, и застал картину где её любовник целует и ухаживает за нею, а позже когда поезд тронулся, её вовсе проводили в купе её любовника» (код работы 1247005034);

– несоответствие теме: Тема: «Что из прошлого вы бы хотели перенести в будущее?», но вывод сделан следующий: «из каждой сложной ситуации можно найти выход с помощью любви». Участник итогового сочинения доказывает силу любви, но не отвечает на вопрос темы (код работы 1247047263); «Что значит быть самим собой? Я, считаю, что человеку воспринимать себя так считаешь нужным. Ведь каждый видит мир по разному. Для доказательства правоты моих слов обратимся к русской литературе» (код работы 1247040103);

– искажение авторской позиции: «Герасим, решив не обрекать собаку на тяжёлую и мучительную жизнь, утопил её, тем самым проявив милосердие» (код работы 1237855533);

– неглубокий уровень осмысления темы, что проявляется в абстрактных или шаблонных рассуждениях, поверхностное изложение литературного материала, ограничивающееся общими фразами: «Андрей Болконский хотел жить счастливой семейной жизнью, но Курагин не позволил ему сделать это. Андрей ненавидел его и бегал за ним, чтобы вызвать его на дуэль. В конце концов они встретились во время Бородинского сражения. Смертельно раненый Андрей видел, как ужасно мучается Курагин, когда тому отрезали ногу. В тот самый момент Андрюша почувствовал жалость к своему врагу, ненависть сменилась на сострадание...» (код работы 1228969423); «Также, можно найти пример в произведении Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». Базаров - нигилист, имеющий особое представление о мире. Он отрицал веру во что-либо, любовь для него не существовала. Анна Одинкова для него была, как толковый собеседник, но позднее у него стали проявляться чувства, которых он ранее не знал. Хотя до любовных отношений между персонажами не дошло, в смерти Базарова были явные проявления счастья, ведь он уже почти отказался от своих принципов, и в момент когда она всё-таки пришла к нему, он чувствовал тепло. Он почувствовал любовь, но не полноценно. Этот пример показывает драму любви в том, что Евгению Базарову не хватило времени для того чтобы стать полностью влюбленным и почувствовать большое счастье, тем не менее, рассуждая перед смертью об отказе от нигилизма, любовь заставила его жертвовать своими принципами и идеалами» (код работы 1234044664);

– неудачная (неточная) аргументация: «Олеся и бабушка не были зависимы от мнения общества, они хотели жить своей жизнью, поэтому им пришлось уйти» (код работы 1245771160); «Раскольников был независимым от общественного мнения и законов людей и всё-таки решился убить старуху, он достиг своей цели, несмотря ни на что» (код работы 1241374679);

– наличие во вступлении (или заключении) избыточной информации: «Человек является наиболее многогранным и сложным существом мира. На протяжении всей многовековой истории общества человек познавал себя, находя всё новые характеристики. Можно с уверенностью сказать, что итогом исследований человеческой души и разума является понимание того, что каждый человек обладает уникальными по природе своей качествами и характером. Так, на вопрос о степени лояльности человека к одиночеству сейчас каждый волен отвечать так, как ему заблагорассудится. Я, хоть и являясь личностью, то есть социальным существом, могу с

уверенностью утверждать: стремление к одиночеству мне намного ближе, нежели бегство от него, так как общество, как бы к нему хорошо не относились, будет заинтересовано исключительно в сохранении своего положения в мире. В подтверждение своих слов приведу аргумент из произведения русской классической литературы.» (код работы 1234114572);

– неудачный зачин: «Я над эти долго думала и поняла в том, что драма любви – это когда есть трагедия, трудности, ссоры, в отношениях проблемы, которые становятся в интригу, но эти люди справляются с этими сложностями, и еще, где человек любит, и рискует своей жизни и готов к рискам ради любви» (код работы 1224575710);

– ошибки в заключении: «Смотря на эти примеры, мы убеждаемся, что можно быть независимым от общественного мнения, но не всегда это так легко. Можно подумать, что для человека это даже важно. Ведь это лишь чужие мысли. Мы должны прислушиваться в первую очередь к себе. Подумать, чего хотим мы и что для этого нужно сделать. Всегда найдется человек, который скажет тебе свое мнение, о оно тебе не понравится, поэтому в такие моменты ты должен быть независимым от общественного мнения.» (код работы 1241407773); «Еще бы хотелось добавить жить в согласии со своими убеждениями, принципами, отношениями к людям, главное, чтобы осознание своей уникальности не мешало жизни других людей» (код работы 1224570036); «...произведение красочно повествует о теме моего сочинения» (код работы 1232238010);

– нарушение логики высказывания, логическая несовместимость: «Я считаю, что у людей есть своё счастье, и они стремятся к нему. Счастье может быть во всем, но его нужно добиться. А теперь приступлю к другой части вопроса, в чем драма любви?» (код работы 1222952735); «Осмотрев страдающих детей, на которых давило не только их заболевание, но и голод в том числе» (код работы 1222996654); «Счастье в любви происходит между двумя личностями, Наташей Ростовой и Пьером Безуховым. По началу произведения между друзьями ничего в плане влюбленности нет...» (код работы 1242333484); «...До момента, когда его лучший друг Андрей Штольц познакомил его очаровательной девушкой. Это была Ольга Ильинская. Обломов понимает, что он не подходит Ольге, да и сама Ольга хотела видеть рядом с собой достойного мужчину. Обломов решает меняться. Он стал красиво одеваться, ходить на светские мероприятия. С Ольгой он был по-настоящему счастлив. У них было много общего» (код работы 1245772914); «Через лес он ходил к сиротке, ухаживал за ней, все заработанные деньги отдавал ей, а ведь она ему не была родной. Конец жизни Юшки произошел из-за избиения...» (код работы 1228929915); «Это говорит о том, что такие люди всегда действуют в одиночку, без возможности обратиться к кому-либо, так как они не доверяют свои чувства никому. Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к произведениям литературы» (код работы 1230694726); «Для первого аргумента приведём пример из произведения А.И. Куприна «Куст сирени». Николай Алмазов сдавал экзамен в Академии генерального штаба, но сталкивался со сложностями при выполнении своей последней практической работы. Вера, его жена, во многом поддерживала мужа: не давала ему падать духом, на многие его неудачи говорила ему улыбаться, во многом себе отказывала. Жена помогла Николаю: продала любимые украшения, договорилась с садовником, чтобы на месте пятна на карте посадить куст сирени. Муж в свою очередь успешно всё сдал и пошёл работать на кого хотел. Муж и жена Алмазовы пример счастливой пары, их счастье в любви – поддержке друг друга» (код 1230659428); «...показать ненависть... к прошлому, то есть к современности» (код работы 1244737600); «Человек, который по настоящему любит, не посмотрит на сколько тяжело будет ему проходить этот путь вместе с мыслью бросить ли начатое им» (код работы 1244780026); «По итогу, общество вокруг Чацкого начало терять всё русское что в них было. Я считаю, что Александр является примером человека, который не зависит от общественного мнения, ведь оно не всегда правильное и если слушать его, то человек теряет свою индивидуальность» (код работы 1224607503); «Так, можно сделать вывод о том, что добра достаточно на свете, и каждый добрый поступок вернется. Надо совершать больше добрых поступков. Даже если это доставляет тебе неудобства» (код работы 1224616413); «Лидия Михайловна...помогла мальчику физически и перейти на правильную сторону» (код работы 1246977943); «Касательно драмы любви, я думаю, что она проявляется

тогда, когда человек искренне любит и не требует чего-то взамен» (код работы 1231443453); «У них начались отношения, где любовь была взаимной, но за счёт слабого характера юноши, он оставил Лизу и женился на пожилой и достаточно богатой вдове» (код работы 123436295); «Человек может любить и быть счастливым на протяжении многих лет, но это может оборваться в любой момент. Например, война, окружение, родственники, измена» (код работы 1231431627); «Он перестал слушать других, ведь ему это было не интересно. Человек может быть независим от общественного мнения. Кто-то может жить без чужого мнения, а кто-то нет.» (код работы 1231433287); «Стильтон назвал Джона дураком, что Реймер может в любое время приходить и насмехаться над ним. Прошло пару лет, к этому времени Стильтон обанкротился. Он споткнулся на лестнице и сломал ногу...» (код работы 1232221678); «...Но мысль порой и невзаимная любовь может опрокинуть нас на пол, но не стоит забывать, что у нас две руки, чтоб встать с пола...» (код работы 12322213505); «В произведении мы видим как Вера помогла Николаю, хоть ей и говорили, что никто не будет садить куст сирени в ночь, а только утром, и она нашла и посадила его» (код работы 1232222491); «Они были очень молоды, но не смотря на возраст поженились. Вопрос денег в их семье стоял остро.» (код работы 1232322054); «Вторым примером приведу повесть «Гранатовый браслет» А.И. Куприна. В ней рассказывают историю Желткова, бледного и тощего мужчины.» (код работы 1241348113); «Можно сделать вывод, что счастье любви заключается в ответных чувствах, переживании за любимого и поддержке. А драма любви в отвержении, непонимании и неприязни.» (код работы 1241335816); «Таким образом можно сделать вывод, что Вера пыталась подбодрить мужа, чтобы он не расстраивался.» (код работы 1241348793); «Катерине становится хуже, и она решает скинуться.» (код работы 1241348991); «...но она отказала, так как состояла в связи с другим мужчиной...» (код работы 1241336806); «Коваленко ответил на это безразличностью и столкнул Беликова с лестницы. Этим рассказом автор хочет показать читателю основную мысль общества и футляра» (код работы 1237417656); «Андрей не отказался от еды, но и не съел, чтобы передать её своим товарищам, проявляя к ним заботу и доброту через свой же голод» (код работы 1237513761); «Врач Пирогов, выслушав его, предложил помощь и вскоре вылечил девочку» (код 1239504484); «Для второго аргумента приведу пример из этого же романа» (код работы 1234103040); «...быть самим собой это оставаться такой какой ты есть, не стараться показать себя другим, и повторять за обществом. Быть самим собой – не заострять внимание на чужое мнение, следовать своему жизненному пути, и придерживаться своим привычка, и принципам» (код работы 1241548490); «Любовь, которую он так презирал, обнаруживает в ней безумную и сильную личность, но его способность принять это чувство и гармонию, встроить его в свою систему взглядов, делает его существование трагичным» (код работы 1237389113); «Любовь, которую он так презирал, обнаруживает в ней безумную и сильную личность, но его способность принять это чувство и гармонию, встретить его в свою систему взглядов, делает его существование трагичным» (код работы 1237389113);

– неумение чётко формулировать свои мысли, нагромождение слов, вызванное тем, что не совсем верно понята тема: «Если человек не умеет пользоваться этой чертой характера, как независимость, то она может перерасти в эгоизм. Поэтому можно сказать, что быть независимым от общественного мнения можно. Это приведет либо к хорошему, либо к плохому» (код работы 1242352270); «Быть самим собой значит независеть от других, и быть кем то. Это тот тип людей, которые на мнение других людей выбирают быть собой» (код работы 1237821712);

– отсутствие тезиса: «Первое, о чем хочется сказать, это о том, в чем заключается счастье любви. Я считаю, что для каждого человека счастье заключается в чем-то своем. Одним, чтобы быть счастливым, достаточно вкусного обеда, другим, чтобы обрести счастье, нужно найти любовь. Например, Иван Алексеевич Бунин написал произведение «Господин из Сан-Франциско» (код работы 1237827424);

– отсутствие аналитического комментария: «Так, в произведении «Гроза» Островского показана драма любви. Катерине пришлось выйти замуж за Тихона, но она вовсе не любила его. Кабаниха, мать Тихона, часто задевала девушку, жизнь её было сложна из-за матери своего

мужа и патриархата, царившего в их городе. После этого, она осознаёт, что начала испытывать чувства к Борису, на с патриархатом в их городе, Катерина боится встреч с ним, ей было страшно перед Кабанихой и стать неверной мужу. Не зная что делать, она решила поделиться своей проблемой с Варварой. Варвара посоветовала Катерине отказываться от своего счастья и видаться с Борисом, также говоря о том, что она не делает ничего плохого. Она побоялась быть раскрытой и сама выбежала на площадь, сознаваясь во всем, раскаяваясь в своей неверности. В конце Борис уезжает, оставляя Катерину совершенно одну, она хотела поехать с ним, но он запретил. Катерина, не выдержав такого поворота судьбы, привязала к своему телу камень и прыгнула в речку. В произведении показана настоящая драма любви: изначально Катерина не знала, что такое любовь, но ощутив её на мгновение, тут же поняла, что любовь лишила её всего, даже смысла жизни» (код работы 1234042424);

– недостаточно логических связей между рассуждениями: «Обломов ...женится на Агафье. Она родила ему ребенка. Он не может отдать всего себя, не может переступить через себя. Его нельзя назвать счастливым. Итог такой: если ты не даришь счастье кому-либо, то лучше не держись за эти отношения» (код работы 1245772914); «В произведении повествуется о человеке, который живёт на улице, и который потерял своё имя, его звали Ефим, но все начали называть его Юшкой из-за его образа жизни» (код работы 1242316937); «Там Соня Мармеладова работала швейей для того, чтобы уменьшить срок её возлюбленному. Раскольников никогда не верил в бога, но тут Соня привезла ему Евангелин и он стал читать» (код работы 1235175169);

– отсутствие связи между частями высказывания (вступлением и заключением), тезисом: Вступление: «Любовь бывает разной; она может как спасти человека, так и разрушить его. Бывают ситуации, когда любовь становится смыслом жизни для человека, может спасти его и сделать жизнь намного лучше – в этом и заключается счастье любви. Другие же люди боятся любви, ведь она может не только осчастливить человека и наполнить его жизнь смыслом, но и ранить, разрушить, а также лишить человека счастья, а иногда и потерять себя – в этом и заключается её драма. Докажу свою точку зрения, используя литературные произведения.» Заключение: «...итак, любовь способна на многое – она может как оживить человека, так и разрушить. Бывает разной: наполненная счастьем и радостью, а может быть горькой и печальной. Любовь способна как и вытащить вас из тяжёлой ситуации, так и утянуть вас назад. В этом и заключается драма любви: она разная. Но если кого-то она была печальной и драматичной, это не значит, что в любви нет и не будет счастья.» (код работы 1234042424); «...Девушка была из высшего общества, поэтому считала любовь мужчины глупой...» (код работы 1224596005); «В заключении хочется сказать, что хоть одна добрая душа будет существовать даже в злом обществе. Тому пример рассказы «Судьба человека», «Чудесный доктор»» (код работы 1241445492);

– несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений, отсутствие выводов: «Из выше сказанного можно понять, что любовь приносит счастье, но также любовь может принести драму в отношения» (код работы 1230669861); композиционные нарушения: отсутствие выводов: «Таким вот образом многие люди могут делать добро всем чем они могут чтобы помочь другим» (код работы 1244801837);

– примитивность вывода в заключении: «Таким образом я привёл примеры из русской литературы, чтобы подтвердить слова Н.А. Некрасова. Русская земля всегда славилась добрыми людьми, ведь добрые люди делают этот мир лучше» (код работы 1241376628);

– несоответствие микровыводов тезису: Тезис: «Любовь – это то, на что можно пойти ради неё, и в этом заключается вся драма. Драма любви интересная вещь, она может творить незабываемые вещи. Иногда драма бывает до жути болезненной, а иногда может дать что-то больше, чем счастье, например, новую жизнь». Микровывод: «Гринев и Марья Ивановна поженились, и она родила детей. Я считаю, что вся драма любви заключается в их поступках, которые они совершают ради друг друга» (код работы 1242356339);

– отсутствие микровывода после аргумента в основной части: «Через некоторое время Гринёв узнаёт, что капитанская дочка в плену у Швабрина. Он бежит к Пугачёву, чтоб выволить возлюбленную, у него всё получается» (код работы 1241389130);

– отсутствие обоснованного вывода сочинения: «Таким образом, все приведенные мной аргументы убеждают нас в том, что любовь может быть очень разной, и в чем счастье и в чем драма любви» (код работы 12307043305); «Любовь может проявляться не только в виде романтических чувств или эмоциональной привязанности к человеку.»; (код работы 1230704722);

– подмена анализа примеров-иллюстраций пересказом содержания художественных произведений: «В рассказе А. Куприна «Чудесный доктор» семья Мерцаловых оказывается в тяжёлом положении: Мерцалов потерял работу, а его жена и дети болевают. В семье нет никаких средств на лечение. Автор показывает читателю, как Мерцалов не способен решить трудности близких ему людей, пытается покончить жизнь самоубийством. Однако его окликает незнакомый мужчина, который заводит с ним беседу» (код работы 1223003351); «Николай, главный герой, вернулся домой с печальной новостью. Работа, над которой очень упорно трудился Николай, была низко оценена профессором из-за неточности. Главный герой вместо пятна решил изобразить куст сирени, которого в действительности не было в окрестности. Верочка, видя грустного мужа, решила помочь ему. Она мгновенно начала искать ювелирные украшения для продажи. Вскоре они отправились в ломбард, где получили деньги, и пара поехала к садовнику...» (код работы 1228965135); «Главным героем в произведении является чиновник Желтков, который уже несколько лет незаметно влюблен в княгиню Веру Шеину. Василий Шеин – муж Веры, который насмехался над чувствами Желткова вместе со своими товарищами. Желтков писал Вере письма с признаниями в своих чувствах, наблюдал за ней на мероприятиях, дарил подарки. Он решил, что только смерть сможет прервать эти прекрасные чувства...» (код работы 1230690667); «Вспомним героя произведения Платонова «Юшка» Юшку. В данном произведении автор повествует о простом помощнике кузнеца...» (код работы 1244959361);

– необоснованные повторы одних и тех же мыслей: «В нем события происходят во время восстания Емельяна Пугачева. Государство считает бунтовщика угрозой, поэтому всеми силами пытается его остановить. Несколько раз подавив восстание, Емельяна ловят служители закона, после чего происходит его прилюдная казнь. Можно заметить, что Пугачев был независимым от общественного мнения. Он пошел восстанием против своей страны. Его действия государство считает преступлением, однако Пугачева это не волновало» (код работы 1228967726); «Люди привыкли выпускать злость на Юшке...Юшка не отвечал злом на зло, а люди этим пользовались и выпускали на нем всю злобу...» (код работы 12307004722); «Эти действия показывают, что человек готов помогать бескорыстно другим, не прося ничего взамен. И всё это нам показывает, что в мире есть люди, готовые помогать другим, которые оказались в сложном положении.» (код работы 1241392741); «Это оставило бы четырех детей сиротами, и они бы, несомненно, погибли. Доктор ухаживал за детьми абсолютно безвозмездно, тем самым и получил прозвище «чудесный доктор» (код работы 1227929435); «...но в этой книге они не тушат пожары, а сжигают книги» (код работы 1235060885);

– фактические ошибки (выпускники неправильно указывают общеизвестные факты: имя или фамилия автора, героя, название и жанр произведения, время события, искажают содержание эпизодов и т.д.): «Драма любви разделяет два сердца, и у неё есть разные концы» (код работы 1242333484); «...так как сердце Печорина нуждается в близости» (код работы 1242332203); «...была готова сбежать в другую страну, но этому помешал сам Пьер Безухов» (код работы 1242333484); «В качестве второго аргумента я хочу привести повесть «Гранатовый браслет». Эту повесть написал Николай Васильевич Гоголь» (код работы 1244784550); «...чтобы подарить Делле заколки» (код работы 1231474327); «Произведение М.И. Гончарова «Обломов» ...»; «Обломов не женится ... из-за боязни осуждения обществом» (код работы 1231470756); «...из произведения А.С. Гончарова «Горе от ума» (код работы 1231481264); «Соня Мармеладова уже знает, что он сделал, потому что его преступление совсем никак не продумано» (код работы 1230703190); «...но она влюблена в Родиона Раскольникова, совершившего целых два убийства тварей дрожащих» (код работы 1230703190); «Василий Шеин, муж Веры, который насмехался над чувствами Желткова вместе со своими товарищами» (код работы 1230690667); «Через некоторое время герой (Андрей Соколов) решает обмануть сироту, сказав, что он и есть его отец.» (код работы 1232321804); «После чего на вырученные деньги Вера покупает куст. И вместе

с супругом идут к садовнику» (код работы 1241350659); «После нападения Пугачев разделяет возлюбленных Петра и Марию», «Швабрин переходит на сторону Пугачева и становится главным в Белгородской крепости», «Гринева берет с собой Пугачева, чтобы освободить Машу от рук Швабрина» (код работы 1241352950); «Например, в произведении Куприна «Чудесный доктор», главный герой Евгений Мерцалов...» (код работы 1235134852); «Поговорив с королевой, Маша смогла помочь Гриневу» (код работы 1235136313); «Яркий пример... показан в рассказе А.С. Грибоедова «Горе от ума»» (код работы 1241377847); «...произведение М. Горького «Тарас Бульба»» (код работы 1239420807); «Таким образом Евгений Онегин потерял свой шанс быть вместе с Наташей...» (код работы 1247230856); «И.А. Куприн. Алмазов сумел поступить в колледж» (код работы 1222920499) «...писателя Федора Ивановича Достоевского» (код работы 1242319686); «О Петре Гриневе, человеке, находящимся в высшем обществе, являющимся сыном влиятельных и уважаемых графов – Андрея Гринева...» (код работы 1228989285); «Художник, узнав об этом, стал каждую ночь рисовать на стене последний лист...» (код работы 1231485279); «Петр, служа неподалеку от отдаленной крепости, встретил Машу...» (код работы 1241356316); «В рассказе А.П. Павлова «Юшка»» (код работы 1237350120); «Андрей переезжает в другой город и идёт работать в такси» (код работы 1237838277); «Он работал за гроши в кузнице и дома его скромно кормили чаем с сахаром, но он пил только воду и новой одежды он себе не покупал» (код работы 1235186172);

– неудачное определение понятия: «Мнение – это всего лишь мысли человека.» (код работы 1241407773);

– скрещивание понятий: «Таким образом, под понятием «добрая душа» может скрываться многое: поступки, слова, даже разные действия.» (код работы 1241407568);

– употребление слов в несвойственных им значениях: «Драма в любви разделяет два сердца, и у него есть разные концы». «Но в течение времени у нее появился роман с Николаем Курагиным...» (код работы 1242333484); «... и стремление и бегство от него – это естественное и духовно-нравственное состояние любого человека» (код работы 1242332203); «Раскольников считал себя высшей категории» (код работы 1242314261); «Вот значит быть самим собой, вот так можно выразить, что значит быть самим собой для себя» (код работы 1224570036); «проявляются чувства» (код работы 1241356316);

– употребление иностилевой лексики: «...какой ты есть на самом деле, без понтов...» (код работы 1238022361);

– неоправданное употребление слов иной функционально-стилистической окраски: «Спустя время город снова наполнился злобой, только теперь жители выражали её друг на друге, ведь козла отпущения больше не было» (код работы 1241520236);

– нарушение лексической сочетаемости: «...Сане часто попадались преграды» (код работы 1241523862); «Любовь многообразна: она может принадлежать разным людям...» (код работы 1241528713); «...изящно подстригать...», «...выпить спиртной напиток...» (код работы 1239444919); «Не оказывать влияние на развитие личностей представителей подрастающего поколения» (код работы 1237371927);

– нарушение границ предложения: «...но и разумно соблюдать баланс между своим и чужим мировоззрением. Находиться в гармонии с обществом» (код работы 1235059414);

– грамматические и речевые ошибки: «...она для него была никем, лишь вызывает жалость, поэтому ей трудно проникнуть уважение семьи Тихона ...» (код работы 1231474327); «Николай Николаевич решается найти преследователя вместе с Василием Львовичем, пользуясь своими связями с прокурором» (код работы 1223839646); «...помогал пожилой старушке» (код работы 1223848457); «Приводя примеры из русской литературы. Также могу обратиться к одному из самых популярных произведений Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка»» (код работы 1247247168); «Таким образом, могу сделать вывод, что человек, сохраняя верность своим принципам и проявляя честь и достоинство, смелость и отвагу перед собой и своей страной, остаётся самим собой» (код работы 1247247168); «Его (Раскольникова) поглотила пучина саморазрушения, и, не вынося этого, он самолично пошёл раскаиваться хранителям правопорядка

за своё прошлое» (код работы 1222906530); «Андрей Соколов проходил через тяжёлые испытания войны, плен, унижения, потерю семьи» (код работы 1222912586); «Сердце Лизы было разбито и тем же вечером она кончает с собой...» (код работы 1222920499); «Этот самый куст сирени не был посажен по чем зря или как-то выделялся» (код работы 1222920499); «...невозможно не привести в пример произведение «Гранатовый браслет». В котором автор нас знакомит...» (код работы 1234243425); «в не лучшую сторону...», «нужно всегда оставаться и быть самим собой...» (код работы 1240502042); «...у Джонси появилась вера в чудо и сила победить свою болезнь» (код работы 1231485279); «Тридцать дней подряд он сажал деревья...» (код работы 1237857759); «у заглавного героя» (код работы 1237650244); «... без любви жизнь становится скучной, обычной и лежачей» (код работы 1237801103); «Здесь показаны высшие качества» код работы 1237936744); «Заставляли работать до износа» (код работы 1237350120);

– пропуск нужного слова: «Скорее всего, если бы Саня больше обращал на несогласное с ним общество...» (код работы: 1241523862);

– неуместное использование просторечных слов: «...будучи наполненной яркими эмоциями» (код работы 1223837338); «ужасные условия для жизни» (код работы 1223786544); «узнает о смерти от чужих рук» (код работы 1223774282); «вышенаписанный тезис» (код работы 223775241);

– отсутствие завершённой мысли: «Девушка училась ради того, чтобы вылечить Юшку, но не успела» (код работы 1235186172);

– «шаблонизация» структуры сочинения и «встраивание» заготовок под предложенные темы: «Также ещё одним примером, где раскрывается тема, является произведение...» (код работы 1241378721).

1.2.4. Анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций

Формирование и совершенствование коммуникативных умений в письменной речи – одно из важнейших требований в современном образовании. Коммуникативная компетентность в письменной речи заключается в умении связно изложить мысли в письменном виде, анализировать и совершенствовать написанное, умении цивилизованно высказать мнение по предложенному вопросу, быть тактичным и убедительным в изложении собственной точки зрения. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений. Из использованных выпускниками произведений большая часть относится к школьной программе, так же учащиеся использовали произведения, прочитанные самостоятельно из перечня произведений, рекомендованных педагогом по различным тематическим направлениям.

На территории автономного округа содержательный анализ результатов итогового сочинения показывает, что при зачетной системе оценивания подавляющее число выпускников справляется с задачами написания экзаменационной работы, однако итоговое сочинение обнаружило существующие проблемы с речевой подготовкой выпускников, компетентностью в письменной коммуникации.

В связи с этим стоит обратить внимание на ряд характерных затруднений, мешающих части обучающихся создавать сочинение-рассуждение положительного качества. Некоторые выпускники не вникают в смысл предложенной темы, не понимают задачу ее раскрытия. В сочинениях встречаются нарушение логики, неразвитость необходимых умений, что проявляется при формулировании проблемы, идеи, оценочных суждений, установлении причинно-следственных связей, аргументации. Экзаменационные работы выявляют узость культурного кругозора участников (слабая опора на исторические, культурологические факты и сведения об окружающем мире). Кроме этого, часть затруднений связана с качеством построения текста, грамматической правильностью речи и её лексическим разнообразием, а также недостаточной орфографической и пунктуационной грамотностью речи обучающихся.

При анализе общей степени развития коммуникативной и языковой компетенций, у выпускников определены существенно снижающие качество работ и свидетельствующие о недостаточной сформированности знаний, умений и навыков следующие грубые ошибки и недочёты (сохранены орфография и пунктуация обучающихся, а также речевое и грамматическое оформление высказываний):

– нарушение синтаксических норм: «...люди не любили его и издевались над ним, но он не отвечал на это злом и каждое лето жители не понимали, куда он уходит из города» (код работы: 1244959361); «...ходили слухи об аресте Гринёва, но затем отец получает письмо, в котором говорилось...» (код работы: 1244744769);

– нарушение логики и фактические искажения: «Соня уговорила Родиона сдать в милицию...» (код работы: 1244801615); «никого не слушал, ничьим приказам не следовал...» (код работы 1240502042);

– неоправданное употребление диалектных и просторечных слов: «...дочь решила чахоточников лечить бесплатно» (код работы 1247313962); «заполучить внимание» (код работы 1247317298); «...а ее муж за место чтоб заступится за свою жену орал на нее...» (код работы 1237545007);

– неоправданная причинно-следственная связь: «...Мать Гриши сыграла плохую роль в становлении сына...» (код работы 1232231073);

– неточное словоупотребление: «Из-за этого возникает конфликт и непонимание общества и Чацкого...», «Чацкий является полной противоположностью...», «...поддержки, неприязни к герою...», «...в момент восстания Пугачева» (код работы 1228989285);

– неуместное употребление слов иной стилиевой окраски: «Брак оказался несчастливый, потому что муж периодически колотил свою жену.» (код работы 1234103040), «появлением всеобщественной любви» (код работы 1234101794);

– неразличение паронимов, синонимичных слов: «Молодое поколение должно помогать старому поколению...» (код работы 1247326566);

– неоправданное повторение в узком контексте одного и того же слова: «...был добр ко всем. Все думали, что...» (код работы 1247318905); «Как-то раз Юшка шёл и встретил мужчину, мужчина его толкнул за то, что Юшка сравнил его с собой. Юшка упал и умер.» (код работы 1231431627); «Русская земля всегда славилась добрыми людьми, ведь добрые люди делают этот мир лучше» (код работы 1241376628); «...они были одержимы любовью... потому что они не могли жить...» (код работы 1228166396); «Их поступками не движет выгода, их сердце и ум ведут их на свершение подвигов» (код работы 1231476178); «Такой человек не сомневается в себе, даже если все вокруг против тебя и сомневаются» (код работы 1222918861); «...как подарит подарки детям...» (код работы 1247008820); «Когда Джон зажигал лампу, он от скуки читал книги, которые он нашел в доме...Они зажгли в нем интерес, и он решил получить медицинское образование» (код работы 1231485279);

– употребление лишних слов, в том числе плеоназм: «...значит хотеть уединения один на один с самим собой...» (код работы 1247329741); «...который в конечном итоге...» (код работы 1247313061); «... он отдал весь себя людям и сироте...» (код работы 1237531635); «Вспомним как он оставался самим собой на оскорбления жителей села как старших так и молодых детей» (код работы 1234107505); «Это хоть и маленькая, но все-таки жертва все равно показывает любовь Алмазовой» (код работы 1224577066);

– нарушение лексической сочетаемости: «...подчеркивая трагизм человеческой судьбы на фоне исторических понятий» (код 1247318639); «Лиза жила совершенно небогато» (код работы 1241370251);

– неумение оформлять собственные суждения: «Человек с доброй душой делает какие-либо поступки бескорыстно, не ждя награды или поощрения» (код работы 1235044373); «Этот пример показывает нам, что среди всего племени нашелся один добрый человек, который помог своему племени в трудной ситуации, рискуя собственной смертью» (код работы 1235048760);

– неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом: «Иногда чрезмерное выделение из толпы приводит к отторжению человека в полную одиноческую жизнь» (код работы 1234101794); «Все время он лежит на диване, окутавшись в халат» (код работы 1234102180);

– употребление несуществующих слов: «Добродетель вылечил дочь той семьи...» (код работы 1247325750); «его с другими советскими пленными поместили в церковь для ночевой» (код работы 1241434557);

– немотивированное смешение речевых средств разных стилей: «Главный герой по нужде приехал в сельскую местность», «Однажды он решил пойти на охоту и в процессе погони за добычей забрёл в глубь леса» (код работы 1239417227);

– тавтология: «Добрая душа помогает другим стать добрее» (код работы 1234100914); «Когда есть чувство, что есть кто-то рядом» (код работы 1235026386); «В качестве второго примера приведу произведение Фёдора Достоевского «Преступление и наказание». В этом произведении важно наказание Раскольникова, нежели его преступление» (код работы 1247230856); «...закончил всё своей кончиной...» (код работы 1234243425); «Жизнь без любви не жизнь, а существование. И правда, без любви никто не может прожить» (код работы 1244935594); «...ты начнешь вообще сомневаться, что это именно ты...» (код работы 1240502042); «Между ними проявляются чувства, которые проявляют в Гриневе силу и мужество... Маша также проявляет мужество...» (код работы 1241356316); «...они поняли, что они самое ценное, что есть друг у друга. Каждый из них отдал самое ценное, что у них было» (код работы 1237526839);

– неоправданная инверсия (неправильный порядок слов): «В нем Петр Гринев встречает на пути жизненном Машу Миронову...» (код работы 1234102180); «В творчестве А.С. Пушкина эта тема затрагивается». «В романе Гоголя «Мёртвые души» раскрывается эта тема». «С самого детства его отец наставлял главного героя беречь деньги» (код работы 1239291728);

– ошибочное образование формы имени существительного: «В романе-эпопее...» (код работы 1244935594);

– логические и речевые ошибки: «Вера повествует ситуацию с мужем...» (код работы: 1244905191); «...многие используют данную фразу при описывании доброго либо же доброго на вид человека» (код работы 1241442156); «...он не удержался и с криком рассказал ему всё «доктору»» (код работы 1241435271); «...случай произошёл, когда у нашего героя пала вся его семья» (код работы 1241433017); «...и он хотел прикончить сам собой» (код работы 1241445911); «...человек, который поступает от всей своей души», «его с другими советскими пленными поместили в церковь для ночевой» (код работы 1241434557); «Швабрин заставлял ее жениться на нём (код работы 1235142628); «Тогда Рэд встал и побежал за ним, догнал, навалился на Арчи, тем самым повалив его на землю...» (код работы 1235131448); «умный человек никогда не прогнется под общественное мнение» (код работы 1235130953); «И не было все это, если бы не профессор Пирогов, как узналось. Он просто сел незнакомому себе человеку и из-за доброты душевной помог всей его семье» (код работы 1237832046); «Любовь бывает разной: счастливой, драматичной, несчастливой, но при этом у них есть одно общее, и это любовь...» (код работы 1239490022); «...полностью погружается в своё дело, чтобы выделиться среди окружающих...», «Следовательно, быть собой, это не только отдаваться полностью своему любимому делу, но и принятие решений, которые не смогут выбрать. В заключение хочу сказать. Быть самим собой – это заниматься своим любимым делом, а также самостоятельно принимать решения.» (код работы 1239444919); «Андрея Соколова вытаскивают из мирной, семейной жизни и отправляют воевать на фронт, в котором он попадает в плен» (код работы 1223814308); «Пушкин этим примером показывает всю важность и значимость любви, даже в условиях финансовой обеспеченности» (код работы 1223812496); «...Настоящая любовь – это сокровище, состоящее из жертвенности, взаимопонимания и отваги». (код работы 1232238010).

Анализ работ показал недостаточно высокий уровень практической грамотности и качества письменной речи. Отмечаются многочисленные грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки и ошибки при цитировании, например:

– орфографические ошибки:

«привелегия», «ценостях», «потдался», «Чацкий из произведение» (код работы 1247328539); «предпочетавшего» (код работы 1247329741); «произвидения», «сдесь», «котострофа», «превращая», «препятствия» (код работы 1247318639); «независеть» (код работы 1247318660); «сочувствие» (код работы 1247326122); «абсолютно по разному», «по настоящему важно» (код работы 1247317649); «в тоже время» (код работы 1247318639); «все таки» (код работы 1247318639); «потанцеал» (код работы 1247318639); «в двоим» (код работы 1235136313); «диолог» (код работы 1235142154); «ознОвать»; «докОзательство»; «правЕльным»; «по настоящему»; «по разному»; «хотябы»; «нельзя не согласится»; «прислушиватся»; «оскорбляеш»; «орЕинтиром»; «лЕтИратурных»; «НЕпреследовал»; «небыло»; «...старшее поколение играет не малую роль в становлении личности» (код работы 1225531562); «...он отчаившись вышел на улицу и хотел избавиться от этих жизненных мук» (код работы 1225534891); «ОбрОзование», «ДокОзательство» (код работы 1225523567); «фамусовСкого», «не понимание» (код работы 1228989285); «привИду» (код работы 1227929435); «по-этому» (код работы 1228059582);

– пунктуационные ошибки:

«По моему мнению независимость от общественного мнения это привелегия сильных духом людей», «Мы живя в социуме, неизбежно подвергаемся влиянию окружающих» (код работы 1247328539); «...Катерину Петровну, которая тоскуя по дочери пишет ей письма» (код работы 1247329741); «...лишь били и обзывали но он не отвечал им тем же...» (код работы 1247318660); «...мы видим как необходимо примирение с двух сторон» (код работы 1247317083); «Подтвердить слова Н.А. Некрасова «Не без добрых душ на свете!» могут например такие художественные произведения, как «Жеребенок»...» (код работы 1235135651); «Таким образом, всегда найдется добрый человек, который не оставит в беде и сделает все возможное чтобы помочь» (код работы 1235132100); «Чтобы доказать свою позицию обращусь к примерам из художественной литературы»; «понятие растяжимое и у многих оно воспринимается по-разному»; «Андрей спланировал побег и ему удалось вернуться»; «чувства построенные на взаимопонимании и глубокой любви...»; «находясь в трудных обстоятельствах и показали...»; «И никакие короткие волосы, либо их отсутствие...»; «любовь это понятие растяжимое»; «доброта это помощь людям»; «Таким образом автор произведения показывает...»; «...а наоборот проявит сочувствие и окажет помощь»; «Таким образом Евгений Онегин потерял свой шанс быть вместе с Наташей...» (код работы 1247230856); «Я считаю что быть самим собой значит что ты должен быть таким какой ты есть не ожидая чего то от общества...» (код работы 1225544029); «Вся проблема была в том что он был очень протеваречечивым человеком» (код работы 1225536932); «У всех свое прошлое: хорошее и плохое, такое которое вспоминается с улыбкой...» (код работы 1225511960); «И когда Раскольников устал от всех убежать, он сам признался и его отправила на каторгу в Сибирь...» (код работы 1225524137); «В нем мы можем увидеть Ефима который относится к людям с добром» (код работы 1225523567); «Для него жизнь стала простым существованием и он не смог так дальше жить» (код работы 1228059261); «Таким образом, можно сказать, что Желтков потеряв свою любовь, утрачивает смысл жизни и решает покончить жизнь самоубийством» (код работы 1228059261); «... передают характер как положительный так и отрицательный...» (код работы 1228059261); «Так в произведении Александра Куприна «Гранатовый браслет»...» (код работы 1228057496); «Человек живёт среди людей где ему необходимо соблюдать правила» (код работы 1235059414);

– грамматические ошибки:

«Могу привести пример из художественной литературы, подтверждающей мою мысль» (код работы 1247318639); «...любовь может обернуться в трагедию» (код работы 1247322377); «...общественный мнение приводит к глубокому разочарованию» (код работы 1247311425); «Помогая другим и сохраняя свою человечность» (код работы 1244803305); «Всех их объединяет добрая душа. Желание проявить заботу к своим близким...» (код работы 1235130595); «Пирогов

показывает насколько он добрый, что подтверждается в его помощи бедной семье» (код работы 1235136313); «...собрав ребят из лагеря, они сделали землю плодородной...» (код работы 1237379701); «Размышляя на тему доброты, мне сразу вспоминается герой...»; «...он даже разговаривает с мухами, решает приносить людям добро»; «Раскольников признаётся Соне в содеянном и она предлагает ему в полицию и обо всём признать» (код работы 1247230856); «...придерживается своим убеждениям и взглядам...», «...придерживается принципам...» (код работы 1228989285); «Любовь требует работы с самим собой» (код работы 1234102180); «В этом произведении важно наказание Раскольникова, нежели его преступление» (сравнительная степень прилагательного «важно» («важнее, чем»)) (код работы 1247230856); «... не задумываясь об мнении...» (код работы 1225524137); «Вторым подтверждением своей позиции хочу привести произведения...» (код работы 1244860377); «...за свою гибель...» (код работы 1240502042) «Таким образом, когда человек сохраняет верность себе и своим убеждениям, не посмотрев на общественное порицание...» (код работы 12245700036), «По итогу хочется сказать, что эти цитаты правдивы» (код работы 1224577066); «...говорится о очень удивительном человеке...». «В заключение хочу сказать. Быть самим собой...» (код работы 1239444919), «А финансовая система была настолько слабо развита, что стакан вкусной воды стоил 5 копеек» (код работы 123553833); «Они любят, воспитывают и жертвуют своим удовольствием ради близких, чтобы они жили в комфорте и в последствии смогли также сделать для других» (код работы 1235186172).

2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в автономном округе за 2026 год

2.1. Анализ итоговых сочинений, отправленных на перепроверку, с указанием причин перепроверки

В соответствии с приказом Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05 марта 2026 года № 10-П-405 «О проведении региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений участников итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году», с целью проведения анализа результатов отдельных итоговых сочинений для обеспечения объективного подхода к процедурам проведения итогового сочинения (изложения) и профилактики нарушений действующего законодательства в сфере образования была осуществлена выборочная перепроверка работ образовательных организаций автономного округа, в которых 90% – 100% обучающихся, завершающих освоение основных образовательных программ среднего общего образования, получили «зачет» по всем 5-ти критериям оценивания итогового сочинения.

2.2. Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений за 2026 год

Региональная выборочная перепроверка итоговых сочинений на территории автономного округа проводилась по результатам написания итогового сочинения 03.12.2025 (основной срок), 04.02.2026 (дополнительная дата).

Всего было перепроверено 61 итоговая работа из 2 МО: город Нижневартовск – 39 итоговых сочинений, город Нефтеюганск – 22 итоговых сочинения.

В ходе проведения анализа протоколов перепроверки отдельных итоговых сочинений, выявлены изменения по критерию оценивания 5 «Грамотность» в 5 работах (город Нефтеюганск). Итоговые результаты («зачет») у всех участников итогового сочинения не изменился (рисунок 23).

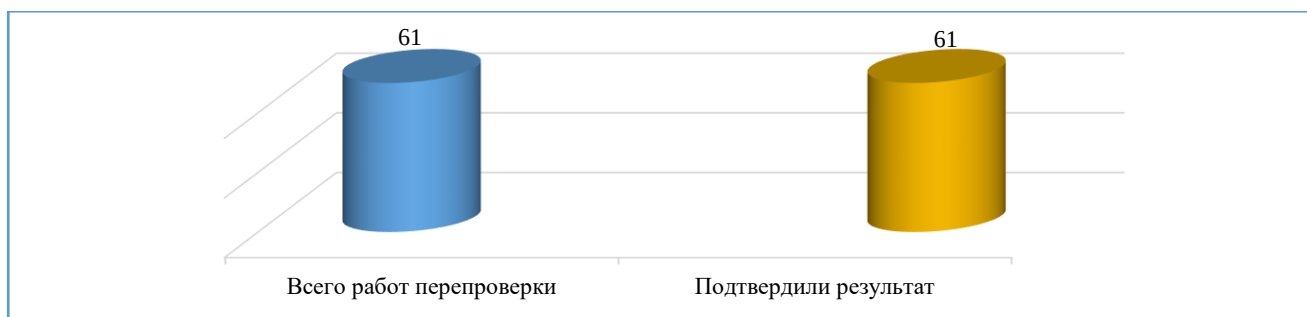


Рисунок 23 – Количество итоговых сочинений, подтвердивших результат, (шт.)

В таблице 20 представлены результаты региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений участников итогового сочинения (изложения) на территории автономного округа в 2025/2026 учебном году.

Таблица 20. Результаты региональной перепроверки

Наименование муниципального образования	Количество обучающихся ОО, в которых 90%-100% обучающихся, завершающих освоение образовательных программ среднего общего образования, получили по ИС от 03.12.2025, 04.02.2025 оцененные положительно («зачет»(+)) по всем требованиям и критериям)	Количество участников ИС 03.12.2025, 04.02.2026 оцененные положительно («зачет»(+)) по всем требованиям критериям), подлежавшим региональной перепроверке в соответствии с перечнем условий	Количество обучающихся, чьи результаты ИС претерпели изменения по итогам региональной перепроверки в разрезе обязательных требований оценивания ИС («незачет»(-))		Количество обучающихся, чьи результаты ИС претерпели изменения по итогам региональной перепроверки в разрезе критериев оценивания ИС («незачет»(-))				
			«Объем ИС» («незачет» (-))	«Самостоятельность написания ИС» («незачет» (-))	«Соответствие теме» («незачет» (-))	«Аргументация. Привлечение литературного материала» («незачет» (-))	«Композиция и логика рассуждения» («незачет» (-))	«Качество письменной речи» («незачет» (-))	«Грамотность» («незачет» (-))
город Нижневартовск	53	39	0	0	0	0	0	0	0
город Нефтеюганск	33	22	0	0	0	0	0	0	5
Итого:	86	61	0	0	0	0	0	0	5

2.3. Содержательный анализ случаев расхождения в оценивании работ и необъективной оценки итоговых сочинений

Результаты перепроверки отдельных итоговых сочинений (61 работа) показали, что итоговый результат сочинений не изменился.

2.4. Реализация мер, выработанных для повышения качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями на основе сведений анализа результатов итогового сочинения 2025/2026 учебного года (механизм обратной связи)

В соответствии с приказом Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.03.2026 № 10-П-569 «О результатах проведения региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений участников итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году» в образовательных организациях автономного округа проведен мониторинг о реализации мер, выработанных для повышения качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями на основе сведений анализа итогового сочинения 2025/2026 учебного года, с использованием механизма обратной связи.

Результаты участников итогового сочинения за последние 3 года показали, что в автономном округе имеются общеобразовательные организации, в которых наблюдается стабильная динамика снижения результатов по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения», критерию 4 «Качество письменной речи» и критерию 5 «Грамотность», что указывает на необходимость реализации более действенных мер по повышению качества обучения русскому языку в отдельных общеобразовательных организациях автономного округа.

Динамика снижения результатов по критериям итогового сочинения в разрезе ОО/ГОО представлена в таблицах 21-27.

Таблица 21. Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения», (%)

Наименование МО/ГОО	Краткое наименование ОО	2024 год	2025 год	2026 год
Белоярский район	СОШ с. Казым	87,50	80,00	57,14
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Ивана Никитовича Кожедуба	100,00	97,14	93,94
город Нягань	МАОУ г. Нягани «Гимназия»	92,86	74,03	59,78
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 2	78,95	74,47	66,67
город Когалым	МАОУ СОШ № 10	80,49	79,07	64,71
город Когалым	МАОУ СОШ № 1	82,86	68,42	64,29
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 3»	92,73	89,13	82,19
город Нижневартовск	МБОУ «СШ №15 им. сержанта И.А. Василенко»	89,71	68,52	53,85
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 5»	88,64	86,79	86,00
город Лангепас	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6»	89,36	82,98	66,67
город Югорск	МБОУ «Гимназия»	100,00	97,78	91,89
город Югорск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	95,24	95,00	92,68
город Мегион	МАОУ № 5 «Гимназия»	90,74	76,74	72,55
город Мегион	МАОУ «СОШ № 4»	100,00	89,19	68,57
город Мегион	МАОУ «СОШ № 1»	87,88	70,73	36,36
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	100,00	88,46	84,06
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 4»	93,33	85,00	78,57
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 8»	100,00	91,30	58,62
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 5»	91,78	88,75	79,49
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Гимназия № 1»	74,16	73,77	61,11
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	90,38	87,18	86,87
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	97,96	94,29	85,00
город Сургут	МБОУ СШ № 12	78,26	75,00	48,44
город Сургут	МБОУ СОШ № 19	94,57	82,35	63,83
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	87,34	81,54	68,52
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	96,80	93,38	92,37
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 1»	96,43	79,49	72,09

Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	77,78	76,19	70,00
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова»	92,31	88,89	72,73
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский	97,62	84,09	82,50
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	83,33	66,67	57,14
Кондинский район	МКОУ Кондинская СОШ	60,87	56,52	47,06

Таблица 22. Критерий 4 «Качество письменной речи», (%)

Наименование МО/ГОО	Краткое наименование ОО	2024 год	2025 год	2026 год
Белоярский район	СОШ п. Лыхма	87,50	50,00	42,86
Белоярский район	СОШ с. Казым	62,50	50,00	28,57
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова	80,00	57,69	54,55
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко	48,72	38,36	38,00
город Когалым	МАОУ СОШ № 10	53,66	46,51	38,24
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 7»	62,50	58,82	53,85
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 25»	41,18	32,14	16,67
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 42 им. Г.А. Гасымовой»	90,00	67,97	56,44
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 43»	97,78	97,50	93,62
город Мегион	МАОУ № 5 «Гимназия»	70,37	62,79	54,90
город Мегион	МБОУ «СОШ № 6»	84,21	41,67	31,25
город Покачи	МАОУ СОШ № 4	50,00	44,12	28,13
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 1»	97,30	92,31	82,76
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 7»	91,67	83,33	82,35
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 2	90,00	22,22	20,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.»	31,71	26,67	16,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Центр образования № 7 им. Дунина-Горкавича А.А.»	92,45	77,42	48,78
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	100,00	94,29	45,63
город Сургут	МБОУ СОШ № 3	45,10	40,98	40,00
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	81,60	71,32	70,34
Нижневартовский район	МБОУ «Излучинская ОСШУИОП № 1»	100,00	70,83	63,64
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1»	100,00	75,00	72,22
Берёзовский район	МАОУ «Ванзетурская СОШ»	100,00	66,67	60,00
Берёзовский район	МАОУ «Светловская СОШ имени Солёнова Б.А.»	100,00	75,00	57,14
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ д. Шапша»	50,00	33,33	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «ПСОШ № 2»	72,34	68,42	51,61

Таблица 23. Критерий 5 «Грамотность» (%)

Наименование МО/ГОО	Краткое наименование ОО	2024 год	2025 год	2026 год
ОО, подведомственное Департаменту образования и науки	КОУ «Кадетская школа-интернат»	100,00	76,19	55,00
Белоярский район	СОШ п. Верхнеказымский	100,00	62,50	50,00

город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова	63,33	55,77	36,36
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 14	83,33	58,33	56,67
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 6»	74,55	49,12	32,20
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 5»	47,17	45,45	28,57
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 17»	36,36	34,48	31,03
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 22»	87,50	80,77	75,00
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 1 имени А.С. Пушкина»	56,25	52,81	45,98
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 2»	93,33	92,31	83,78
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 14»	76,92	54,55	46,27
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина»	70,00	51,22	51,06
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 7»	25,00	17,65	3,85
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 1»	98,00	92,98	90,57
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 9»	86,05	70,21	66,67
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 11»	20,83	18,52	14,29
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 29»	32,50	8,11	3,03
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 43»	84,44	72,50	68,09
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 2»	96,00	91,67	72,00
город Югорск	МБОУ «Гимназия»	87,50	84,44	81,08
город Мегион	МАОУ «СОШ № 2»	80,49	73,91	55,56
город Мегион	МАОУ «СОШ № 1»	42,42	34,15	29,55
город Мегион	МБОУ «СОШ № 6»	73,68	50,00	37,50
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	81,25	77,78	52,17
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 1»	72,97	69,23	37,93
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 6»	59,26	38,46	30,23
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 5»	79,45	66,25	56,41
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.»	60,38	60,00	57,58
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.»	21,95	13,33	10,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Гимназия № 1»	79,78	68,85	58,33
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 4»	66,67	60,20	41,12
город Сургут	МБОУ СОШ № 24	77,36	60,98	57,14
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	81,63	77,14	21,88
город Сургут	МБОУ СШ № 12	62,32	60,87	57,81
город Сургут	МБОУ СОШ № 29	59,09	51,56	50,70
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	78,40	61,03	56,78
город Сургут	МБОУ СОШ № 44	82,95	81,25	76,00
Сургутский район	МБОУ «Белоярская СОШ № 3»	56,76	48,28	39,47
Сургутский район	МБОУ «Солнечная СОШ № 1»	80,00	78,95	63,49
Сургутский район	МБОУ «Барсовская СОШ № 1»	59,09	57,69	44,00
Сургутский район	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ»	50,00	42,86	0,00
Сургутский район	МБОУ «Лянтурская СОШ № 3»	73,68	62,50	57,14
Сургутский район	МБОУ «Ляминская СОШ»	40,00	33,33	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Ваховская ОСШ»	100,00	66,67	25,00
Нижневартовский район	МБОУ «Ларьякская СШ»	100,00	71,43	66,67
Советский район	МАОУ СОШ № 2 г. Советский	66,67	51,72	45,45
Советский район	МАОУ СОШ № 1 г. Советский	80,77	69,23	55,88
Советский район	МАОУ СОШ пгт. Коммунистический	50,00	44,44	31,25
Берёзовский район	МБОУ Игримская СОШ № 1	61,54	50,00	47,06
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 4»	88,46	87,50	83,33
Октябрьский район	МБОУ «Талинская СОШ»	85,71	82,61	75,00

Таблица 24. Критерии 3 «Композиция и логика рассуждения»,
Критерий 4 «Качество письменной речи», (%)

Наименование МО/ОО	Краткое наименование ОО	Критерий 3			Критерий 4		
		2024 год	2025 год	2026 год	2024 год	2025 год	2026 год
Белоярский район	СОШ с. Казым	87,50	80,00	57,14	62,50	50,00	28,57
город Когалым	МАОУ СОШ № 10	80,49	79,07	64,71	53,66	46,51	38,24
город Мегион	МАОУ № 5 «Гимназия»	90,74	76,74	72,55	70,37	62,79	54,90
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	97,96	94,29	85,00	100,00	94,29	45,63
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	96,80	93,38	92,37	81,60	71,32	70,34

Таблица 25. Критерии 3 «Композиция и логика рассуждения»,
Критерий 5 «Грамотность», (%)

Наименование МО/ОО	Краткое наименование ОО	Критерий 3			Критерий 5		
		2024 год	2025 год	2026 год	2024 год	2025 год	2026 год
город Югорск	МБОУ «Гимназия»	100,00	97,78	91,89	87,50	84,44	81,08
город Мегион	МАОУ «СОШ № 1»	87,88	70,73	36,36	42,42	34,15	29,55
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 5»	91,78	88,75	79,49	79,45	66,25	56,41
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Гимназия № 1»	74,16	73,77	61,11	79,78	68,85	58,33
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	97,96	94,29	85,00	81,63	77,14	21,88
город Сургут	МБОУ СШ № 12	78,26	75,00	48,44	62,32	60,87	57,81
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	96,80	93,38	92,37	78,40	61,03	56,78

Таблица 26. Критерии 4 «Качество письменной речи», Критерий 5 «Грамотность», (%)

Наименование МО/ОО	Краткое наименование ОО	Критерий 4			Критерий 5		
		2024 год	2025 год	2026 год	2024 год	2025 год	2026 год
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова	80,00	57,69	54,55	63,33	55,77	36,36
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 7»	62,50	58,82	53,85	25,00	17,65	3,85
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 43»	97,78	97,50	93,62	84,44	72,50	68,09
город Мегион	МБОУ «СОШ № 6»	84,21	41,67	31,25	73,68	50,00	37,50
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 1»	97,30	92,31	82,76	72,97	69,23	37,93
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.»	31,71	26,67	16,00	21,95	13,33	10,00
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	100,00	94,29	45,63	81,63	77,14	21,88
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	81,60	71,32	70,34	78,40	61,03	56,78

Таблица 27. Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»,
Критерии 4 «Качество письменной речи», Критерий 5 «Грамотность», (%)

Наименование МО/ОО	Краткое наименование ОО	Критерий 3			Критерий 4			Критерий 5		
		2024 год	2025 год	2026 год	2024 год	2025 год	2026 год	2024 год	2025 год	2026 год
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	97,96	94,29	85,00	100,00	94,29	45,63	81,63	77,14	21,88
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	96,80	93,38	92,37	81,60	71,32	70,34	78,40	61,03	56,78

Несмотря на то, что при подготовке обучающихся к итоговому сочинению в 2025/2026 учебном году в 22 (100,00%) МО автономного округа учителями русского языка и литературы, методическими службами муниципальных образований, общеобразовательными организациями автономного округа использовались результаты анализа итогового сочинения за 2024/2025 учебный год, в ходе оценки результатов итогового сочинения за 2025/2026 учебный год были выявлены следующие причины снижения результатов по критериям:

критерий № 3. «Композиция и логика рассуждения»:

- не использование учителями русского языка индивидуальных особенностей обучающихся, отсутствие разноуровневых заданий;
- недостаточная индивидуальная работа с обучающимися группы риска;
- неумение обучающихся во время рассуждения строго следовать теме сочинения;
- интенсивное использование обучающимися интернет-ресурсов, характеризующихся преобладанием кратких, фрагментарных информационных форматов, а также активным применением эмодзи и лексических сокращений, которые оказывают негативное влияние на формирование навыков связной письменной речи и развитие логического мышления;
- недостаточный уровень сформированности навыков композиционного построения сочинения-рассуждения;
- недостаточное владение обучающимися навыками планирования письменной работы, выраженное в систематическом пропуске этапа составления плана сочинения, как следствие приводит к нарушению логической структуры изложения и хаотичности представления материала;
- использование обучающимися в итоговом сочинении формальных примеров без полноценного анализа и связи с заявленным тезисом;
- отсутствие систематической практики написания сочинений в формате итогового сочинения;
- устойчивое снижение уровня читательской грамотности среди обучающихся негативно отражается на расширении их общего кругозора и формировании навыков логического рассуждения;
- поверхностные знания литературного материала;
- чтение обучающимися произведений в кратком содержании, снижение интереса к чтению;
- неспособность обучающихся анализировать мотивы, поступки героев и художественных приемов, используемых автором;
- присутствие экзаменационной тревожности;

критерий № 4. «Качество письменной речи»:

- недостаточное внимание к богатству языка, незнание норм построения текста и слабая языковая подготовка;
- использование обучающимися заготовленных фраз и канцелярских оборотов, что снижает качество живой речи;
- частое употребление слов в несвойственном им значении и допущение нарушения лексической сочетаемости;
- ограниченный словарный запас выпускников: неуместные повторы слов, использование однообразных синтаксических конструкций;
- недостаточный уровень владения русским языком у обучающихся, для которых он не является родным, приводит к систематическому допущению речевых ошибок в устной и письменной коммуникации;
- несформированные умения редактировать собственный текст и устранять недочеты;
- недостаточный уровень читательской грамотности и понимания авторского замысла;
- низкий уровень мотивации, нежелание работать над творческим заданием. В некоторых случаях это компенсируется стремлением получить допуск к ЕГЭ с наименьшими затратами;

– низкий уровень читательской компетентности, при преобладании просмотрового чтения, не предполагающего глубокого осмысления текста и анализа его содержания.

критерий № 5. «Грамотность»:

– влияние сети Интернет, частое обращение к электронным текстам и переписке в интернете, что приводит к снижению навыка прописывания слов и формированию автоматических ошибок;

– низкий уровень начитанности (снижение привычки к чтению ограничивает развитие зрительной памяти и формирование графического образа слов, что влияет на орфографическую зоркость);

– недостаточное количество практических занятий (необходимо делать равномерный акцент как на теоретическое изучение правил, так и на их регулярное применение в письменных работах; несистематичная организация работы над самоанализом и исправлением своих ошибок в процессе обучения приводит к отсутствию закрепления навыков);

– недостаточная индивидуальная работа с группами обучающихся, имеющими пробелы в базовых правилах русского языка;

– слабый контроль за самопроверкой на этапе чистового оформления сочинения: большинство допустимых ошибок носят не «незнаниевый», а «невнимательный» характер;

– отсутствие навыков самоконтроля и работы со справочной литературой;

– у обучающихся не сформированы навыки и потребность работы с орфографическим словарем, что затрудняет самостоятельное уточнение правописания слов и снижает уровень орфографической грамотности;

– при проведении тренировочных работ в течение учебного года прорабатывается больше объём итогового сочинения, а не качество грамотного письма;

– незнание обучающимися основных правил русского языка, неспособность видеть синтаксическую структуру предложений;

– особенности произношения на родном (хантыйском) языке, ошибки в написании слов, связанных с их произношением;

– неумение выпускников ясно формулировать мысль.

Снижение результатов по критериям итогового сочинения в основном связано с рядом факторов:

– невысоким уровнем читательской компетентности выпускников;

– низким уровнем владения русским языком обучающихся общеобразовательных учреждений, имеющих миграционную историю, для которых русский язык не является родным;

– недостаточным уровнем развития метапредметных универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных, коммуникативных);

– влиянием онлайн-общения и снижением навыков письменной коммуникации и др.

Причины снижения результатов итогового сочинения в отдельных образовательных учреждениях могут быть связаны, к примеру, с реорганизацией ОО; наличием несовершеннолетних иностранных граждан, лиц без гражданства, детей с миграционной историей с невысоким уровнем владения русским языком; увеличением количества выпускников, получающих образование вне образовательной организации (семейной форме), которые закреплены для прохождения промежуточной аттестации по предметам за онлайн-платформами (при участии в допуске и ГИА, показывают низкие образовательные результаты (академическую успеваемость)); наличием обучающихся с низкой учебной мотивацией, которые не смогли после окончания 9 класса поступить в учреждения среднего профессионального образования и не прошли отбор в профильные классы др.

Принятые решения

о методических мерах по повышению качества обучения школьников русскому языку в муниципальных образованиях/образовательных организациях автономного округа:

С целью повышения качества обучения русскому языку в большинстве ОО автономного округа:

- на всех заседаниях методических объединений учителей русского языка в течение учебного года рассматривались вопросы, связанные с качественной подготовкой к ГИА по русскому языку и литературе, в том числе к итоговому сочинению (изложению), итоговому собеседованию по русскому языку;

- проводится системная работа с материалами ФИПИ, документами, регламентирующими разработку КИМ для государственной итоговой аттестации, учебно-методическими материалами для предметных комиссий;

- проводится анализ результатов и корректировка рабочих программ и методических подходов;

- организовано методическое взаимодействие учителей русского языка с целью обеспечения преемственности процесса преподавания предмета, создания условий для обмена профессиональным педагогическим опытом, обсуждения способов предупреждения типичных ошибок обучающихся;

- подготовлены рекомендации для учителей русского языка и литературы о необходимости уделять особое внимание на уроках литературы грамотному построению устных и письменных высказываний; обеспечивать дифференцированный подход к заданиям на уроках; проводить индивидуальные занятия и консультации по подготовке к итоговому сочинению;

- введены элективные курсы «Сочинения различных жанров», «Теория и практика написания сочинения», «Пиши грамотно» и др.;

- организованы дополнительные занятия и консультации для обучающихся с разным уровнем подготовки;

- проводятся дополнительные консультации по русскому языку для обучающихся, не являющихся носителями языка, с использованием адаптированных учебных материалов с учётом языковых особенностей ханты;

- в 5-8 классах добавлен 1 час в неделю из части, формируемой участниками образовательного процесса, и с целью более детальной работы над орфографическими, пунктуационными и грамматическими навыками;

- проводятся репетиционные итоговые сочинения (изложения), по результатам которых организуются совещания для разработки рекомендаций по устранению выявленных пробелов, типичных ошибок;

- проводятся практикумы по проверке сочинений для педагогов;

- проводятся открытые уроки по теме «Редактирование текста: работа над грамотностью без потери содержания»;

- разработаны единые памятки для обучающихся по алгоритму самопроверки;

- при подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения используется дифференцированное обучение, учитываются индивидуальные особенности обучающихся, используются разноуровневые задания, создаются группы с учётом уровня знаний, организуется индивидуальная работа;

- создается благоприятный психологический климат на уроке;

- в целях пропаганды среди детей чтения художественных произведений, воспитания ценностного отношения к русскому языку и литературе для обучающихся проводятся школьные и муниципальные мероприятия: конкурсы чтецов, конкурсы сочинений, мероприятия, посвященные Дню славянской письменности и культуры, Дню русского языка.

о курсах повышения квалификации для учителей русского языка и литературы с целью их ознакомления с изменениями в методике оценки итогового сочинения:

В 2024-2025 учебном году учителя русского языка и литературы автономного округа участвовали в курсах повышения квалификации:

«Формирование функциональной грамотности обучающихся с использованием технологий искусственного интеллекта»;

«Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам СОО»;

«Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования»;

Технологии и инструменты профессиональной деятельности педагога в условиях цифровой трансформации образования»;

«Организация инклюзивного образования детей с ОВЗ»;

в 2025-2026 учебном году:

«Сложные вопросы обучения русскому языку как иностранному детей–инофонов в основной школе»;

«Методические особенности современного урока: проект, исследование, история и достижения российской науки»;

«Диагностика и повышение уровня мотивации профессиональной деятельности педагогов»;

«Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования»

«Особенности организации образования детей с ОВЗ в соответствии с обновленными ФГОС, ФАОП»;

«Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего и среднего общего образования»;

«Преодоление учебной неуспешности: механизмы, профилактика и адресная поддержка» и др.

В 2026-2027 учебном году запланировано обучение учителей русского языка и литературы по курсам «Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования» в АУ ДПО «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск во всех МО автономного округа на темы:

«Методические и содержательные аспекты преподавания русского языка с учётом результатов оценочных процедур»;

«Составление критериев объективного оценивания достижения обучающимися планируемых результатов».

Запланировано участие педагогов в курсах повышения квалификации по теме «Методика обучения русскому языку как неродному: работа с детьми ханты». (при наличии программы, 2027, 2028 гг.).

по мерам повышения качества обучения русскому языку для учебно-методических объединений (УМО) по русскому языку и литературе:

- проведен анализ соответствия содержания программ требованиям ФГОС;
- организована методическая поддержка учителей русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников;

- организованы взаимопосещение уроков педагогами, наставничество для обмена лучшими практиками подготовки;

- разработан единый методический кейс с памятками и алгоритмами написания сочинения;

- проводятся совместные заседания УМО по вопросам объективного оценивания тренировочных работ;

- выявлены и проанализированы типичные ошибки в итоговых сочинениях обучающихся (по всем критериям, включая композицию, логику, качество письменной речи и грамотность);

- проводится анализ результатов ГИА и ЕГЭ для последующей корректировки учебных планов и методик подготовки;

- разработаны темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников по мерам повышения качества обучения русскому языку, в том числе:

«Композиция и логика рассуждения в сочинении»;

«Качество письменной речи и грамотность»;

«Анализ результатов итогового сочинения: проблемы и пути решения»;

Организовано проведение обсуждения анализа итогового сочинения на заседаниях педагогического совета, на заседаниях школьных методических объединений.

Обеспечен обмен опытом через открытые уроки, взаимопосещение занятий, круглые столы; тематические семинары.

иные принятые решения:

– организовано наставничество педагогических работников по вопросам повышения качества обучения школьников русскому языку;

– проводится информирование родителей обучающихся на родительских собраниях о результатах анализа итогового сочинения и критериях оценивания;

– проводится работа по вовлечению родителей в процесс обучения через проведение просветительских мероприятий о важности поддержки изучения русского языка в семье.

3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в автономном округе.

3.1. Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников процесса.

Учителям русского языка и литературы рекомендовать при подготовке выпускников к итоговому сочинению необходимо ежегодно изучать содержание документов, определяющих структуру и содержание итогового сочинения, так как нормативные и методические материалы претерпевают изменения, обновления, а также обратить внимание на следующие факторы, влияющие на результат:

проводить комплексный сравнительный анализ результатов итогового сочинения текущего и предыдущего учебного года на качественном уровне;

учитывать сменяемость ежегодно контингента обучающихся, перечня методов и приемов обучения;

обратить внимание на поэтапное обучение школьников созданию собственного текста, начиная с 5 класса; обучающийся должен уметь работать с критериями и выстраивать свою образовательную траекторию;

совершенствовать работу с ключевыми категориями, вынесенными в темы итогового сочинения, с литературными источниками: текстами художественной литературы учебной, научной, мемуарами, критическими статьями, переводами, экранизациями и театральными постановками;

рекомендовать обучающимся литературу для самостоятельного чтения и анализа, в том числе современную; мотивировать через проектную деятельность в сотрудничестве;

систематически расширять читательский кругозор обучающихся через чтение и осмысление произведений, не входящих в кодификатор, в том числе произведений современной литературы;

знакомить обучающихся с биографиями выдающихся деятелей разных областей науки и искусства, с историческими эпохами, событиями, нашедшими отражение в содержании текстов, произведениях искусства и литературы;

развивать умение интерпретировать и комментировать тексты малых жанров (пословицы, поговорки), высказывания выдающихся личностей для возможного цитирования;

усилить работу по предупреждению грамматических ошибок;

обратить внимание на поэтапное обучение школьников созданию собственного текста;

целенаправленно формировать у обучающихся 5-11 классов умения писать сочинение на нравственно-этические темы.

Немаловажным остается литературоведческий аспект, в частности знание литературоведческой азбуки, проведение словарной работы; этимологического анализа слов.

Для повышения качества обучения русскому языку и подготовки к итоговому сочинению (изложению) необходимо системно подходить к работе на всех уровнях образовательного процесса.

Учителям-предметникам рекомендовать в ходе подготовки обучающихся к итоговому сочинению акцентировать внимание:

на интеграцию русского языка в предметное обучение: систематически работать над грамотностью письменных ответов по своему предмету; обращать внимание на логичность и связность изложения в предметных работах; использовать терминологические диктанты и мини-изложения по профильным темам.

на достижение метапредметных результатов: обучать составлению планов, тезисов, конспектов; практиковать пересказ научного текста с сохранением ключевых понятий; развивать умение аргументировать свою точку зрения с опорой на факты. Чаще педагоги берут в работу УУД, а второй компонент метапредметных результатов остается без внимания — это междисциплинарные понятия, с помощью которых формируется целостная картина мира.

Учебно-методическим объединениям по русскому языку и литературе рекомендовать, в том числе ко всему сказанному в аналитическом отчете:

провести сравнительный анализ итогов итогового сочинения и спланировать образовательные события для педагогов с наиболее «острыми» проблемами. К примеру, включить в проблемное поле мероприятий УМО вопросы: «Интеграция предметных и метапредметных подходов к обучению написанию итогового сочинения», «Внедрение доказательного разбора различных типичных ошибок в ученических работах», «Совершенствование методика работы с разными группами обучающихся».

Администрации общеобразовательных организаций рекомендовать:

должное внимание уделить повышению квалификации учителей русского языка и литературы, учителей-предметников для обновления научных знаний не только в области преподаваемого предмета, но и в области методологических аспектов развития дидактики, например в рамках дополнительной профессиональной программы «Дидактическая деятельность учителя и качество образовательного процесса»; организовать подготовку учителей к работе с детьми-мигрантами, изучающими русский язык как неродной;

использовать результаты оценочных процедур, включая итоговое сочинение, для анализа и корректировки образовательной деятельности с целью повышения ее качества.

Руководителям органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, осуществляющим управление в сфере образования рекомендовать:

Всю информацию, представленную на основе анализа результатов итогового сочинения, принять к сведению и использовать для принятия управленческих решений по совершенствованию организационной и методической работы с педагогами, в том числе:

обратить особое внимание педагогов на недопустимость «натаскивания» на написания итогового сочинения, основное внимание уделить необходимости комплексной работы на основе анализа дефицитов обучающихся;

обеспечить ОО необходимыми учебными материалами, методическими пособиями и средствами для дифференцированного обучения;

регулярно проводить мониторинг и оценку результатов дифференцированного обучения и корректировать методики работы;

организовать изучение педагогами методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) (материалы с сайта ФИПИ), обсуждение особенностей критериев оценивания итогового сочинения (изложения) с целью обеспечения объективности проверки работ обучающихся.

Автономному учреждению дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Институт развития образования» рекомендовать:

продолжить системный анализ качества подготовки обучающихся 11 классов по образовательным программам среднего общего образования по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового сочинения на территории автономного округа в 2027 году;

продолжить организацию и проведение курсов повышения квалификации по теме «Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования»; «Повышение речевой и языковой грамотности старшеклассников при подготовке к ЕГЭ и итоговому сочинению» (с участием ведущих экспертов предметных комиссий); провести практический семинар с участием «школ-лидеров» по успешной подготовке к итоговому сочинению.

Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки (при наличии).

Эксперты муниципальных предметных комиссий по проверке итогового сочинения должны соответствовать следующим требованиям:

1. Владеть необходимой нормативной базой.
2. Владеть необходимыми предметными компетенциями.
3. Владеть компетенциями, необходимыми для проверки сочинения.

Информация для экспертов анализируется ежегодно на сайте ФИПИ.

3.2. Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования.

Для повышения квалификации учителей русского языка и литературы в контексте подготовки обучающихся к итоговому сочинению реализуются различные мероприятия в системе дополнительного профессионального образования:

повышение квалификации учителей русского языка и литературы по теме «Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования» (АУ «Институт развития образования»);

повышение квалификации на тему «Особенности подготовки обучающихся к итоговому сочинению (изложению)» на платформе «Продлёнка» (программа включает рекомендации по работе с формулировками тем, анализу литературных произведений, формированию структуры сочинения и соблюдению критериев оценивания);

обучение на специализированных программах с акцентом на методику подготовки: курс «Итоговое сочинение - 2025/2026 учебный год: методика подготовки в рамках открытых тематических направлений»;

Филологический форум Югры «Современное филологическое знание в контексте сохранения и укрепления российских традиционных ценностей» (АУ «Институт развития образования»);

курсы повышения квалификации с практическим уклоном, например, «Методика эффективной подготовки к итоговому сочинению: пошаговый алгоритм работы (на примере результатов итогового сочинения 2025-2026 учебного года)» на платформе «Первое сентября»; курс «Технология написания и оценивания итогового сочинения в условиях организации и проведения итоговой аттестации»;

семинары и вебинары, на которых школьные методические объединения учителей могут организовывать обсуждения, посвящённые анализу результатов итогового сочинения, современным подходам к подготовке к итоговому сочинению.

3.3. Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению:

обсуждение анализа проведения итогового сочинения в рамках педагогического и методического совета, на заседаниях методических объединений; обсуждение «Комплекса мер по повышению качества обучения русскому языку и литературе на основе выявленных «проблемных зон» и типичных затруднений в освоении обучающимися элементов содержания, умений и видов деятельности» на УМО учителей русского языка и литературы;

обсуждение в рамках школьного методического объединения современных методик совершенствования практической грамотности обучающихся;

внесение изменений в рабочие программы 10-11 классов с учетом использования потенциала, изучаемых на уроках литературы произведений, для отработки навыков монологической письменной речи;

выполнение Единого речевого режима на всех учебных занятиях в целях обеспечения повышения грамотности и культуры речи обучающихся общеобразовательных организаций;

обеспечение условий для выявления профессиональных затруднений педагогов, развития методического и рефлексивного компонентов профессиональной компетентности при подготовке обучающихся к итоговому сочинению;

проведение семинара для образовательных организаций автономного округа, по результатам проведения итогового сочинения, процедуры допуска к прохождению ГИА-11;

проведение тематического заседания региональных предметных комиссий по теме: «Методика подготовки обучающихся 11 классов к итоговому сочинению»;

организация мастер-классов и открытых уроков опытных учителей по подготовке к написанию итогового сочинения;

проведение обсуждения актуальных вопросов подготовки к итоговому сочинению в профессиональных сообществах, в том числе в социальных сетях;

проведение ярмарки педагогических идей «Готовим к сочинению: нестандартно и эффективно»;

проведение Филологического форума Югры «Современное филологическое знание в контексте сохранения и укрепления российских традиционных ценностей»;

размещение новостных и информационных материалов о подготовке к итоговому сочинению (изложению) на официальных сайтах образовательных организаций и сайтах муниципальных органов управления;

организация системы тренингов в период подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения;

организация системной работы по формированию читательской грамотности обучающихся, работе с текстом на всех учебных предметах;

организация методической поддержки учителей русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников.

Возможные направления повышения квалификации:

«Система подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения, анализ типичных ошибок».

«Система работы по обучению навыкам самопроверки и саморедактирования черновика сочинения».

«Использование алгоритма для написания сочинения-рассуждения по изученному произведению художественной литературы».

«Методика подготовки обучающихся 11 классов к итоговому сочинению».

«Формирование функциональной грамотности при изучении литературы и русского языка на уровне среднего общего образования».

«Развитие читательской культуры и коммуникативной компетенции обучающихся».

«Развитие метапредметных умений при подготовке к итоговому сочинению».

«Подходы к критериальному оцениванию письменных работ в школьной практике».

3.4. Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

Обучение приемам работы с текстом: определение темы, сюжетной основы, извлечение смысла, интерпретация текста. Обучение отбору литературного аргумента из художественного текста, не используя подробного пересказа всего произведения (обучение изучающему, поисковому чтению).

Обогащение словарного запаса. Проведение работы со словарями: толковыми, иностранных слов, синонимов, антонимов, омонимов и другими. Ведение ученического словарика по развитию речи. Использование фразеологизмов, синонимов, антонимов, омонимов, паронимов, многозначных слов, лексики, ограниченной в употреблении.

Систематическое проведение библиотечных часов для обучающихся 8-11 классов с целью формирования знаний, умений и навыков по работе с книгой, а также приобщение обучающихся к систематическому чтению.

Проведение литературных викторины: организация командных игр по мотивам известных произведений; организация квестов и литературных расследований.

Разработка игр на территории образовательной организации или библиотеки, где подсказками служат цитаты из книг, а задания требуют поиска информации в различных источниках.

Организация и проведение акции «Читающая школа» или «Читающий класс»: проект, направленный на создание общей атмосферы чтения среди учеников, родителей и педагогов; введение в расписание «часа чтения», когда все ученики читают свою книгу.

Расширение работы по анализу текста.

Концентрация внимания на уроках не только на программных произведениях, но и на «Списках книг для самостоятельного чтения», включающих произведения отечественной и зарубежной классики, произведения современной литературы, поднимающие общечеловеческие и конкретно-исторические проблемы.

Организация и проведение мероприятий для популяризации чтения у школьников - встречи в литературной гостиной, конкурсы и выставки по прочитанным книгам, флешмобы.

Использование игровых форм чтения. Для развития функциональной грамотности, повышения мотивации школьников к овладению качественной письменной речью рекомендуется использовать игровые элементы на уроках, творческие задания, строить занятия на основе проблемного обучения.

Расширение возможностей образовательных пространств школьных библиотек, направленное на развитие читательского интереса детей и подростков.

Социальное и сетевое партнерство с учреждениями культуры, обеспечивающее расширения ресурсов для мотивации к чтению и развитию читательской грамотности.

Вовлечение детей и подростков в подготовку и проведение театрализованных представлений через внеурочную деятельность.

Участие в конкурсах сочинений и проектах «Без срока давности», «Пушкинский диктант», «Живая классика», «Литературные дебаты «Дети Сократа», олимпиаде «Читательская грамотность», региональной читательской конференции «Югра читает».

4. Нормативно-методические документы федерального и регионального уровней, регламентирующие организацию и проведение итогового сочинения (изложения) в 2026 году

Федеральный уровень:

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями);

федеральный компонент государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по русскому языку, литературе (базовый и профильный уровни), утвержденный приказом Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями и дополнениями);

приказ Рособрнадзора от 11.06.2021 № 805 «Об установлении требований к составу и формату сведений, вносимых и передаваемых в процессе репликации в федеральную информационную систему обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональные информационные системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, а также к срокам внесения и передачи в процессе репликации сведений в указанные информационные системы»;

приказ Министерства просвещения Российской Федерации, Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (с изменениями);

методические документы, рекомендованные Рособрнадзором при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2025/2026 учебном году, направленные письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 24.10.2025 № 04-363;

письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 20.10.2025 № 10-879 «О направлении графика внесения сведений об итоговом сочинении (изложении) в региональные информационные системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, проверки и обработки итогового сочинения (изложения) на 2025/2026 учебный год»;

письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 26.03.2024 № 04-81 «О направлении Алгоритма организации и проведения анализа результатов итогового сочинения, направленного на повышение качества проводимого анализа результатов итогового сочинения, выработку мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями».

Региональный уровень:

приказы Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

от 13.03.2026 № 10-П-449 «Об утверждении государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) автономному учреждению дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годы и о признании утратившим силу приказа Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 декабря 2025 года № 10-П-2630»;

от 26.01.2026 № 10-П-111 «Об утверждении технического задания на реализацию мероприятий государственного задания на оказание государственной услуги (выполнении работы): «Оценка качества образования», автономным учреждением дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» в 2026 году, курируемых специалистами отдела адаптированных образовательных программ и итоговой аттестации Управления общего образования Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;

от 29.10.2025 № 10-П-2140 «О сроках, местах, порядке регистрации на участие в написании итогового сочинения (изложения), местах проведения итогового сочинения (изложения) и ознакомления с результатами написания итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году»;

от 10.11.2025 № 10-П-2214 «О порядке проведения итогового сочинения (изложения) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2025/2026 учебном году»;

от 13.11.2025 № 10-П-2236 «Об организации проведения итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году»;

от 28.11.2025 № 10-П-2356 «О проведении итогового сочинения (изложения) 03.12.2025 на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;

от 23.01.2026 № 10-П-103 «О проведении итогового сочинения (изложения) 04.02.2026 на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;

от 05.03.2026 № 10-П-405 «О проведении региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений участников итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году»;

от 25.03.2026 № 10-П-569 «О результатах проведения региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений участников итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году»;

от 03.04.2026 № 10-П-670 «О проведении итогового сочинения (изложения) 08.04.2026 на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;

приказы АУ «Институт развития образования»:

от 19.11.2025 № 10/42-П-331 «О схеме организационно-технического сопровождения проведения итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 3 декабря 2025 года»;

от 19.11.2025 № 10/42-П-332 «Об организационно-техническом, технологическом обеспечении проведения итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году (3 декабря 2025 года)»;

от 30.01.2026 № 10/42-П-27 «О схеме организационно-технического сопровождения проведения итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 4 февраля 2026 года»;

от 03.02.2026 № 10/42-П-34 «Об организационно-техническом, технологическом обеспечении проведения итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского округа – Югры в 2025/2026 учебном году (4 февраля 2026 года)»;

от 10.03.2026 № 10/42-П-76 «Об организационно-техническом сопровождении проведения региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений участников итогового сочинения (изложения) на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2025/2026 учебном году»;

от 03.04.2026 № 10/42-135 «О схеме организационно-технического сопровождения проведения итогового сочинения (изложения) 08.04.2026 на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;

от 03.04.2026 № 10/42-П-136 «Об организационно-техническом, технологическом обеспечении проведения итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 08.04.2026»;

от 13.04.2026 № 10/42-П-150 «О проведении мониторинга качества подготовки обучающихся по образовательным программам среднего общего образования по учебному предмету «русский язык» на основе анализа результатов проведения итогового сочинения – процедуры допуска к прохождению ГИА-11».

5. Первичные данные по результатам итогового сочинения за 2025-2026, 2024-2025, 2023-2024 учебный год

Информация о количестве участников итогового сочинения, получивших итоговый «зачёт», итоговый «незачёт» по всем требованиям и критериям в разрезе МО/ГОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (2025-2026 учебный год)

МО/ГОУ	Количество участников, (чел.)	Результат		Требования				Критерии									
		зачёт	незачёт	Требование 1		Требование 2		Критерий 1		Критерий 2		Критерий 3		Критерий 4		Критерий 5	
				зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт
Белоярский район	181	181	0	181	0	181	0	181	0	181	0	162	19	123	58	133	48
город Пыть-Ях	176	176	0	176	0	176	0	176	0	176	0	164	12	100	76	87	89
город Нягань	357	357	0	357	0	357	0	357	0	357	0	272	85	251	106	241	116
город Когалым	375	374	1	374	1	374	1	374	1	374	1	303	72	163	212	177	198
город Нижневартовск	1574	1558	16	1570	4	1569	5	1561	13	1559	15	1401	173	1057	517	984	590
город Лангепас	195	195	0	195	0	195	0	195	0	195	0	162	33	167	28	141	54
город Югорск	159	159	0	159	0	159	0	159	0	159	0	153	6	135	24	125	34
город Мегион	304	304	0	304	0	304	0	304	0	304	0	228	76	218	86	188	116
город Покачи	70	70	0	70	0	70	0	70	0	70	0	69	1	39	31	54	16
город Радужный	254	254	0	254	0	254	0	254	0	254	0	195	59	114	140	158	96
город Урай	228	227	1	227	1	227	1	227	1	227	1	200	28	184	44	150	78
город Нефтеюганск	604	604	0	604	0	604	0	604	0	604	0	516	88	517	87	395	209
город Ханты-Мансийск	542	541	1	542	0	542	0	541	1	541	1	285	257	289	253	291	251
город Сургут	2514	2497	17	2509	5	2510	4	2500	14	2498	16	2104	410	1883	631	1632	882
Сургутский район	566	565	1	566	0	566	0	565	1	565	1	472	94	258	308	331	235
Нижневартовский район	99	99	0	99	0	99	0	99	0	99	0	84	15	59	40	70	29
Советский район	199	199	0	199	0	199	0	199	0	199	0	170	29	154	45	123	76
Березовский район	128	128	0	128	0	128	0	128	0	128	0	119	9	63	65	67	61
Ханты-Мансийский район	67	67	0	67	0	67	0	67	0	67	0	58	9	40	27	35	32
Нефтеюганский район	190	190	0	190	0	190	0	190	0	190	0	169	21	110	80	117	73
Кондинский район	134	132	2	132	2	132	2	132	2	132	2	119	15	103	31	73	61
Октябрьский район	157	156	1	156	1	156	1	156	1	156	1	144	13	137	20	108	49
БОУ «ЮФМЛ»	58	58	0	58	0	58	0	58	0	58	0	31	27	26	32	57	1
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	37	0	37	0	37	0	37	0	37	0	25	12	35	2	22	15
АУ «ЮКИОР»	64	64	0	64	0	64	0	64	0	64	0	32	32	43	21	46	18
КОУ «Кадетская школа-интернат»	20	20	0	20	0	20	0	20	0	20	0	2	18	19	1	11	9
Всего по автономному округу	9252	9212	40	9238	14	9238	14	9218	34	9214	38	7639	1613	6287	2965	5816	3436

Информация о количестве участников итогового сочинения, получивших «зачёт» по всем требованиям и критериям в разрезе ОО/ГОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (2025-2026 учебный год)

МО	ОО/ГОУ	Кол-во участников итогового сочинения, (чел.)	Кол-во участников итогового сочинения с отметкой «зачет» по всем требованиям и критериям, (чел.)	% участников итогового сочинения с отметкой «зачет» по всем требованиям и критериям
Белоярский район	СОШ № 1 г. Белоярский	30	7	23,33%
Белоярский район	СОШ с. Полноват	2	0	0,00%
Белоярский район	СОШ № 2 г. Белоярский	25	18	72,00%
Белоярский район	СОШ № 4 г. Белоярский	15	11	73,33%
Белоярский район	СОШ п. Верхнеказымский	8	2	25,00%
Белоярский район	СОШ п. Лыхма	7	1	14,29%
Белоярский район	СОШ с. Казым	7	0	0,00%
Белоярский район	СОШ № 3 г. Белоярский	59	31	52,54%
Белоярский район	СОШ п. Сосновка	14	5	35,71%
Белоярский район	СОШ п. Сорум	14	12	85,71%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 1 с УИОП имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова	55	15	27,27%
город Пыть-Ях	МАОУ «КСОШ-ДС»	13	9	69,23%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 5	53	12	22,64%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 4	22	4	18,18%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Ивана Никитовича Кожедуба	33	11	33,33%
город Нягань	МАОУ г. Нягани «Гимназия»	92	34	36,96%
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 14	30	17	56,67%
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 1»	19	10	52,63%
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 2	42	16	38,10%
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко	100	9	9,00%
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 3»	74	43	58,11%
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 6»	59	3	5,08%
город Когалым	МАОУ СОШ № 10	34	4	11,76%
город Когалым	МАОУ СОШ № 7	88	18	20,45%
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 5»	35	4	11,43%
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 8»	58	20	34,48%
город Когалым	МАОУ СОШ № 1	28	8	28,57%
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 3»	73	16	21,92%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 1 имени А.В. Войналовича»	5	0	0,00%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 17»	29	7	24,14%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 22»	40	30	75,00%

город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 32»	25	21	84,00%
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 1 имени А.С. Пушкина»	87	28	32,18%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского»	52	0	0,00%
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 2»	58	53	91,38%
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 2»	37	29	78,38%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 19»	43	23	53,49%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 3»	84	42	50,00%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 14»	67	17	25,37%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ №15 им. сержанта И.А. Василенко»	65	13	20,00%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина»	47	22	46,81%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 7»	26	1	3,85%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 6»	38	1	2,63%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 8»	22	12	54,55%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 10»	41	25	60,98%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 18»	27	2	7,41%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 31 с УИП ХЭП»	24	17	70,83%
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 1»	53	47	88,68%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 9»	36	13	36,11%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 11»	28	1	3,57%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 5 с УИОП»	59	22	37,29%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 12»	65	41	63,08%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 25»	24	3	12,50%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 29»	33	0	0,00%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 13 с УИОП»	64	42	65,63%
город Нижневартовск	ЧОУ «Православная гимназия в честь Казанской иконы Божьей Матери»	7	2	28,57%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 40»	45	7	15,56%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 42»	101	43	42,57%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 43»	47	32	68,09%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 44 с УИОП им. К.Д. Ушинского»	57	31	54,39%
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей»	90	74	82,22%
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 34»	48	7	14,58%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 1»	18	9	50,00%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 2»	25	11	44,00%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 3»	20	2	10,00%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 4»	31	27	87,10%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 5»	50	36	72,00%
город Лангепас	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6»	51	27	52,94%
город Югорск	МБОУ «Гимназия»	37	28	75,68%
город Югорск	МБОУ «СОШ № 2»	31	17	54,84%
город Югорск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	50	39	78,00%
город Югорск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	41	23	56,10%

город Мегион	МАОУ «СОШ № 2»	36	14	38,89%
город Мегион	МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынкового»	33	25	75,76%
город Мегион	МАОУ № 5 «Гимназия»	51	12	23,53%
город Мегион	МАОУ «СОШ № 4»	35	15	42,86%
город Мегион	МАОУ «СОШ № 1»	44	3	6,82%
город Мегион	МБОУ «СОШ № 6»	16	3	18,75%
город Мегион	МАОУ «СОШ № 9»	89	40	44,94%
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	23	11	47,83%
город Покачи	МАОУ СОШ № 1	15	10	66,67%
город Покачи	МАОУ СОШ № 4	32	8	25,00%
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	86	16	18,60%
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	69	33	47,83%
город Радужный	МБОУ СОШ № 8	99	6	6,06%
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева	58	31	53,45%
город Урай	МБОУ СОШ № 5	18	1	5,56%
город Урай	МБОУ СОШ № 6	57	28	49,12%
город Урай	МБОУ СОШ № 4	52	45	86,54%
город Урай	МБОУ СОШ № 12	43	17	39,53%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 1»	29	10	34,48%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 14»	28	24	85,71%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 7»	34	19	55,88%
город Нефтеюганск	МБОУ «Лицей № 1»	25	7	28,00%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 2 им. А.И. Исаевой»	81	69	85,19%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОКШ № 4»	28	1	3,57%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 6»	43	7	16,28%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 8»	29	4	13,79%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 3 им. А.А. Ивасенко»	48	37	77,08%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 10»	98	69	70,41%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 9»	47	8	17,02%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 5»	78	36	46,15%
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 13»	24	22	91,67%
город Нефтеюганск	ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия»	12	11	91,67%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.»	99	29	29,29%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 2	15	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 5»	31	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.»	50	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 8»	54	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 3	82	0	0,00%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Гимназия № 1»	36	6	16,67%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 4»	107	3	2,80%
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Центр образования № 7 им. Дунина-Горкавича А.А.»	41	2	4,88%

город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 9»	27	5	18,52%
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	99	73	73,74%
город Сургут	МБОУ СОШ № 20	89	28	31,46%
город Сургут	МБОУ лицей № 1	71	52	73,24%
город Сургут	МБОУ СОШ № 24	28	16	57,14%
город Сургут	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И.	75	47	62,67%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	124	105	84,68%
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	160	30	18,75%
город Сургут	МБОУ лицей № 3	53	29	54,72%
город Сургут	МБОУ СОШ № 1	84	23	27,38%
город Сургут	МБОУ СОШ № 3	30	4	13,33%
город Сургут	МБОУ СШ № 12	64	19	29,69%
город Сургут	МБОУ СОШ № 6	72	23	31,94%
город Сургут	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова»	53	39	73,58%
город Сургут	МБОУ СОШ № 5	55	25	45,45%
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	64	47	73,44%
город Сургут	МБОУ «СТШ»	64	33	51,56%
город Сургут	МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной	18	8	44,44%
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	46	9	19,57%
город Сургут	МБОУ СОШ № 26	79	30	37,97%
город Сургут	МБОУ СОШ № 19	94	13	13,83%
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова	108	67	62,04%
город Сургут	МБОУ СШ № 31	139	25	17,99%
город Сургут	МБОУ СШ № 9	112	69	61,61%
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	54	25	46,30%
город Сургут	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н.	27	13	48,15%
город Сургут	МБОУ СОШ № 27	79	49	62,03%
город Сургут	МБОУ СОШ № 29	71	18	25,35%
город Сургут	МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева	60	27	45,00%
город Сургут	МБОУ СОШ № 32	67	31	46,27%
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева	33	5	15,15%
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	118	49	41,53%
город Сургут	МБОУ СОШ № 44	125	91	72,80%
город Сургут	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	82	61	74,39%
город Сургут	ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца	17	13	76,47%
Сургутский район	МАОУ «Белоярская СОШ № 1»	55	32	58,18%
Сургутский район	МБОУ «Белоярская СОШ № 3»	38	7	18,42%
Сургутский район	МБОУ «Солнечная СОШ № 1»	63	18	28,57%
Сургутский район	МБОУ «Барсовская СОШ № 1»	25	6	24,00%
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углублённым изучением отдельных предметов»	50	0	0,00%

Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 1»	43	5	11,63%
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 5»	33	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Рускинская СОШ»	5	4	80,00%
Сургутский район	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ»	3	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 3»	28	10	35,71%
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 4»	36	2	5,56%
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 6»	22	1	4,55%
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 5»	43	20	46,51%
Сургутский район	МБОУ «Нижнесортимская СОШ»	56	3	5,36%
Сургутский район	МБОУ «Локосовская СОШ»	5	1	20,00%
Сургутский район	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	41	7	17,07%
Сургутский район	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	2	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Ляминская СОШ»	4	0	0,00%
Сургутский район	МБОУ «Угутская СОШ»	14	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	30	8	26,67%
Нижневартовский район	МБОУ «Аганская ОСШ»	3	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ «Ватинская ОСШ»	2	2	100,00%
Нижневартовский район	МБОУ «Ваховская ОСШ»	4	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ «Излучинская ОСШУИОП № 1»	22	10	45,45%
Нижневартовский район	МБОУ Зайцевореченская ОСШ	2	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ Охтеурская ОСШ	2	1	50,00%
Нижневартовский район	МБОУ «Ларьянская СШ»	3	2	66,67%
Нижневартовский район	МБОУ «Корликовская ОСШ»	2	0	0,00%
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1»	18	13	72,22%
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова»	11	2	18,18%
Советский район	МАОУ СОШ п. Агириш	4	1	25,00%
Советский район	МАОУ СОШ № 4 г. Советский	6	2	33,33%
Советский район	МАОУ СОШ № 2 г. Советский	33	11	33,33%
Советский район	МАОУ СОШ п. Зеленоборск	2	2	100,00%
Советский район	МАОУ СОШ № 1 г. Советский	34	8	23,53%
Советский район	МАОУ гимназия г. Советский	57	40	70,18%
Советский район	МАОУ СОШ п. Малиновский	13	9	69,23%
Советский район	МАОУ «Алябьевская СОШ»	11	0	0,00%
Советский район	МАОУ СОШ п. Таёжный	5	0	0,00%
Советский район	МАОУ СОШ п. Пионерский	18	10	55,56%
Советский район	МАОУ СОШ п. Коммунистический	16	5	31,25%
Березовский район	МБОУ «Березовская СОШ»	44	7	15,91%
Березовский район	МАОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е.	15	2	13,33%
Березовский район	МАОУ «Ванзетурская СОШ»	5	2	40,00%
Березовский район	МАОУ «Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами»	8	1	12,50%
Березовский район	МАОУ «Няксимвольская СОШ»	4	3	75,00%

Березовский район	МАОУ «Сосьвинская СОШ»	1	0	0,00%
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ №1	17	1	5,88%
Березовский район	МБОУ «Саранпаульская СОШ»	25	18	72,00%
Березовский район	МАОУ «Светловская СОШ имени Солёнова Б.А.»	7	4	57,14%
Березовский район	МАОУ «Приполярная СОШ»	2	2	100,00%
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР «СОШ п. Горноправдинск»	27	4	14,81%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ п. Бобровский	4	1	25,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Цингалы	1	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной»	10	4	40,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ п. Сибирский»	3	2	66,67%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ п. Красноленинский	1	1	100,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Елизарово»	1	1	100,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ имени А.С. Макшанцева п. Кедровый»	6	4	66,67%
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской	1	1	100,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	3	1	33,33%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Селиарово»	3	1	33,33%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Нялинское им. Героя Советского Союза В.Ф. Чухарева»	3	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ д. Шапша»	1	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. Ю.Ю. Ахметшина п. Кирпичный»	1	1	100,00%
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. В.Г. Подпругина с. Троица»	1	0	0,00%
Ханты-Мансийский район	МАОУ ХМР «СОШ д. Ярки»	1	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «ПСОШ № 2»	31	7	22,58%
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский	40	10	25,00%
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 4»	30	23	76,67%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Лемпинская СОШ»	1	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Обь-Юганская СОШ»	5	3	60,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Усть-Юганская СОШ»	5	2	40,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Каркатеевская СОШ»	13	3	23,08%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Чеускинская СОШ»	1	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Сингапайская СОШ»	11	5	45,45%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Сентябрьская СОШ»	10	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2»	11	6	54,55%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ»	11	0	0,00%
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1»	21	3	14,29%
Кондинский район	МКОУ Морткинская СОШ	6	1	16,67%
Кондинский район	МКОУ Куминская СОШ	7	1	14,29%
Кондинский район	МКОУ Леушинская СОШ	8	3	37,50%
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	7	1	14,29%
Кондинский район	МКОУ Юмасинская СОШ	2	1	50,00%
Кондинский район	МКОУ Ягодинская СОШ	2	2	100,00%
Кондинский район	МБОУ Междуреченская СОШ	58	31	53,45%

Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	7	4	57,14%
Кондинский район	МКОУ Шугурская СОШ	5	4	80,00%
Кондинский район	МКОУ Алтайская СОШ	1	1	100,00%
Кондинский район	МКОУ Кондинская СОШ	17	6	35,29%
Кондинский район	МКОУ Половинкинская СОШ	5	3	60,00%
Кондинский район	МКОУ «Ушынская СОШ»	4	1	25,00%
Кондинский район	МКОУ Чантырская СОШ	1	1	100,00%
Кондинский район	МКОУ Мулымская СОШ	4	1	25,00%
Октябрьский район	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского»	1	1	100,00%
Октябрьский район	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского»	24	4	16,67%
Октябрьский район	МБОУ «Талинская СОШ»	8	2	25,00%
Октябрьский район	МБОУ «Каменная СОШ»	1	1	100,00%
Октябрьский район	МБОУ «Андринская СОШ»	6	4	66,67%
Октябрьский район	МБОУ «Сергинская СОШ им. Н.И. Сирина»	7	4	57,14%
Октябрьский район	МБОУ «Шеркальская СОШ»	4	4	100,00%
Октябрьский район	МБОУ «Приобская СОШ»	43	27	62,79%
Октябрьский район	МБОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшеевского М.И.»	11	8	72,73%
Октябрьский район	МБОУ «Уньюганская СОШ № 1»	19	17	89,47%
Октябрьский район	МБОУ «Нижнеларькарская СОШ»	8	6	75,00%
Октябрьский район	МБОУ «Передребинская СОШ»	12	7	58,33%
Октябрьский район	МБОУ «Карымкарская СОШ»	4	3	75,00%
Октябрьский район	МБОУ «Большелеушинская СОШ»	3	3	100,00%
Октябрьский район	МБОУ «Малоатлымская СОШ»	6	6	100,00%
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	58	7	12,07%
ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	64	13	20,31%
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	37	15	40,54%
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	КОУ «Кадетская школа-интернат»	20	0	0,00%

Информация о количестве участников итогового сочинения, получивших итоговый «зачёт», итоговый «незачёт» по всем требованиям и критериям в разрезе МО/ГОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (2024-2025 учебный год)

МО/ГОУ	Количество участников, (чел.)	Результат		Требования				Критерии									
		зачёт	незачёт	Требование 1		Требование 2		Критерий 1		Критерий 2		Критерий 3		Критерий 4		Критерий 5	
				зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт
Белоярский район	168	168	0	168	0	168	0	168	0	168	0	138	30	100	68	101	67
город Пыть-Ях	198	198	0	198	0	198	0	198	0	198	0	173	25	116	82	113	85
город Нягань	332	332	0	332	0	332	0	332	0	332	0	235	97	202	130	195	137
город Когалым	354	354	0	354	0	354	0	354	0	354	0	304	50	193	161	187	167
город Нижневартовск	1584	1565	19	1573	11	1573	11	1568	16	1566	18	1384	200	1036	548	979	605
город Лангепас	217	217	0	217	0	217	0	217	0	217	0	196	21	182	35	156	61
город Югорск	157	157	0	157	0	157	0	157	0	157	0	143	14	140	17	105	52
город Мегион	277	277	0	277	0	277	0	277	0	277	0	228	49	178	99	167	110
город Покачи	68	68	0	68	0	68	0	68	0	68	0	62	6	42	26	50	18
город Радужный	216	216	0	216	0	216	0	216	0	216	0	177	39	82	134	117	99
город Урай	219	219	0	219	0	219	0	219	0	219	0	158	61	174	45	139	80
город Нефтеюганск	548	547	1	548	0	548	0	547	1	547	1	480	68	447	101	350	198
город Ханты-Мансийск	545	541	4	545	0	545	0	541	4	541	4	239	306	276	269	353	192
город Сургут	2483	2475	8	2477	6	2477	6	2476	7	2475	8	2052	431	1788	695	1561	922
Сургутский район	536	536	0	536	0	536	0	536	0	536	0	433	103	237	299	301	235
Нижневартовский район	93	92	1	93	0	92	1	92	1	92	1	74	19	51	42	58	35
Советский район	184	182	2	183	1	183	1	183	1	182	2	159	25	147	37	108	76
Березовский район	138	135	3	137	1	137	1	135	3	135	3	119	19	62	76	62	76
Ханты-Мансийский район	56	56	0	56	0	56	0	56	0	56	0	48	8	31	25	33	23
Нефтеюганский район	200	200	0	200	0	200	0	200	0	200	0	188	12	115	85	134	66
Кондинский район	167	167	0	167	0	167	0	167	0	167	0	147	20	120	47	108	59
Октябрьский район	152	152	0	152	0	152	0	152	0	152	0	141	11	119	33	120	32
БОУ «ЮФМЛ»	64	64	0	64	0	64	0	64	0	64	0	26	38	18	46	54	10
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	55	55	0	55	0	55	0	55	0	55	0	41	14	44	11	32	23
АУ «ЮКИОР»	70	70	0	70	0	70	0	70	0	70	0	35	35	41	29	47	23
КОУ «Кадетская школа-интернат»	21	21	0	21	0	21	0	21	0	21	0	4	17	12	9	16	5
Всего по автономному округу	9102	9064	38	9083	19	9082	20	9069	33	9065	37	7384	1718	5953	3149	5646	3456

**Информация о количестве участников итогового сочинения, получивших «зачёт» по всем требованиям и критериям в разрезе
ОО/ГОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (2024-2025 учебный год)**

МО	ОО/ГОУ	Кол-во участников итогового сочинения, (чел.)	Кол-во участников итогового сочинения с отметкой «зачет» по всем требованиям и критериям, (чел.)	% участников итогового сочинения с отметкой «зачет» по всем требованиям и критериям
Белоярский район	СОШ № 1 г. Белоярский	27	6	22,22
Белоярский район	СОШ с. Полноват	8	4	50,00
Белоярский район	СОШ № 2 г. Белоярский	28	10	35,71
Белоярский район	СОШ № 4 г. Белоярский	16	12	75,00
Белоярский район	СОШ п. Верхнеказымский	8	1	12,50
Белоярский район	СОШ п. Лыхма	6	2	33,33
Белоярский район	СОШ с. Казым	10	1	10,00
Белоярский район	СОШ № 3 г. Белоярский	48	12	25,00
Белоярский район	СОШ п. Сосновка	12	2	16,67
Белоярский район	СОШ п. Сорум	5	4	80,00
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов	52	13	25,00
город Пыть-Ях	МАОУ «КСОШ-ДС»	24	12	50,00
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 5	62	14	22,58
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 4	25	6	24,00
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6 имени Героя Советского Союза Ивана Никитовича Кожедуба	35	20	57,14
город Нягань	МАОУ г. Нягани «Гимназия»	77	32	41,56
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 14	24	14	58,33
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 1»	51	7	13,73
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 2	47	6	12,77
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко	73	6	8,22
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 3»	60	8	13,33
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 6»	57	21	36,84
город Когалым	МАОУ СОШ № 10	43	8	18,60
город Когалым	МАОУ СОШ № 7	70	15	21,43
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 5»	44	4	9,09
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 8»	56	23	41,07
город Когалым	МАОУ СОШ № 1	38	9	23,68
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 3»	46	16	34,78
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 1 имени А.В. Войналовича»	10	0	0,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 17»	29	4	13,79

город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 22»	26	21	80,77
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 32»	39	33	84,62
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 1 имени А.С. Пушкина»	89	28	31,46
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского»	57	2	3,51
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 2»	83	38	45,78
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 2»	52	48	92,31
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 19»	40	16	40,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 3»	53	24	45,28
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 14»	66	30	45,45
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 15 им. сержанта И.А. Василенко»	54	9	16,67
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина»	41	18	43,90
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 7»	34	5	14,71
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 6»	33	3	9,09
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 8»	22	10	45,45
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 10»	22	10	45,45
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 18»	31	0	0,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 31 с УИП ХЭП»	26	17	65,38
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 1»	57	53	92,98
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 9»	47	20	42,55
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 11»	27	2	7,41
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 5 с УИОП»	49	22	44,90
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 12»	46	29	63,04
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 25»	28	3	10,71
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 29»	37	0	0,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 13 с УИОП»	49	19	38,78
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 40»	40	4	10,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 42»	128	50	39,06
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 43»	40	29	72,50
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 44 с УИОП им. К.Д. Ушинского»	57	37	64,91
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей»	102	87	85,29
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 34»	70	14	20,00
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 1»	19	9	47,37
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 2»	24	15	62,50
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 3»	25	8	32,00
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 4»	49	42	85,71
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 5»	53	34	64,15
город Лангепас	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6»	47	19	40,43
город Югорск	МБОУ «Гимназия»	45	37	82,22
город Югорск	МБОУ «СОШ № 2»	21	5	23,81
город Югорск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	51	27	52,94
город Югорск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	40	22	55,00

город Мегион	МАОУ «СОШ № 2»	23	4	17,39
город Мегион	МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынкowego»	31	15	48,39
город Мегион	МАОУ № 5 «Гимназия»	43	22	51,16
город Мегион	МАОУ «СОШ № 4»	37	23	62,16
город Мегион	МАОУ «СОШ № 1»	41	9	21,95
город Мегион	МБОУ «СОШ № 6»	12	5	41,67
город Мегион	МАОУ «СОШ № 9»	90	25	27,78
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	18	8	44,44
город Покачи	МАОУ СОШ № 1	16	6	37,50
город Покачи	МАОУ СОШ № 4	34	14	41,18
город Радужный	МБОУ СОШ № 2	11	6	54,55
город Радужный	МБОУ СОШ № 3	40	7	17,50
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	50	8	16,00
город Радужный	МБОУ СОШ № 5	53	7	13,21
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	26	14	53,85
город Радужный	МБОУ СОШ № 8	36	2	5,56
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева	58	22	37,93
город Урай	МБОУ СОШ № 5	21	0	0,00
город Урай	МБОУ СОШ № 6	38	21	55,26
город Урай	МБОУ СОШ № 4	47	38	80,85
город Урай	МБОУ СОШ № 2	8	5	62,50
город Урай	МБОУ СОШ № 12	47	4	8,51
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 1»	39	26	66,67
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 14»	13	10	76,92
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 7»	12	5	41,67
город Нефтеюганск	МБОУ «Лицей № 1»	21	7	33,33
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 2 им. А.И. Исаевой»	65	45	69,23
город Нефтеюганск	МБОУ «СОКШ № 4»	20	0	0,00
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 6»	39	8	20,51
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 8»	23	7	30,43
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 3 им. А.А. Ивасенко»	34	21	61,76
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 10»	91	63	69,23
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 9»	74	18	24,32
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 5»	80	39	48,75
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 13»	21	17	80,95
город Нефтеюганск	ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия»	16	13	81,25
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.»	100	30	30,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 2	9	0	0,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 5»	48	0	0,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.»	30	0	0,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 8»	64	0	0,00

город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 3	89	0	0,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Гимназия № 1»	61	15	24,59
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 4»	98	0	0,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Центр образования № 7 им. Дунина-Горкавича А.А.»	31	7	22,58
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 9»	15	2	13,33
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	78	63	80,77
город Сургут	МБОУ СОШ № 20	71	18	25,35
город Сургут	МБОУ лицей № 1	83	59	71,08
город Сургут	МБОУ СОШ № 24	41	23	56,10
город Сургут	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В. И.	46	14	30,43
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	107	75	70,09
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	35	26	74,29
город Сургут	МБОУ лицей № 3	92	44	47,83
город Сургут	МБОУ СОШ № 1	55	16	29,09
город Сургут	МБОУ СОШ № 3	61	9	14,75
город Сургут	МБОУ СШ № 12	92	35	38,04
город Сургут	МБОУ СОШ № 6	50	16	32,00
город Сургут	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова»	69	43	62,32
город Сургут	МБОУ СОШ № 5	51	26	50,98
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	56	21	37,50
город Сургут	МБОУ «СТШ»	51	21	41,18
город Сургут	МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной	23	4	17,39
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	31	5	16,13
город Сургут	МБОУ СОШ № 26	72	33	45,83
город Сургут	МБОУ СОШ № 19	85	22	25,88
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова	108	75	69,44
город Сургут	МБОУ СШ № 31	146	14	9,59
город Сургут	МБОУ СШ № 9	75	27	36,00
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	65	21	32,31
город Сургут	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н.	39	18	46,15
город Сургут	МБОУ СОШ № 27	75	44	58,67
город Сургут	МБОУ СОШ № 29	64	5	7,81
город Сургут	МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева	72	30	41,67
город Сургут	МБОУ СОШ № 32	72	24	33,33
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева	25	4	16,00
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	136	62	45,59
город Сургут	МБОУ СОШ № 44	128	104	81,25
город Сургут	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	71	55	77,46
город Сургут	ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца	21	16	76,19
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	137	11	8,03
Сургутский район	МАОУ «Белоярская СОШ № 1»	54	29	53,70

Сургутский район	МБОУ «Белоярская СОШ № 3»	29	11	37,93
Сургутский район	МБОУ «Солнечная СОШ № 1»	57	15	26,32
Сургутский район	МБОУ «Барсовская СОШ № 1»	26	11	42,31
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углублённым изучением отдельных предметов»	44	0	0,00
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 1»	39	2	5,13
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 5»	41	0	0,00
Сургутский район	МБОУ «Рускинская СОШ»	2	0	0,00
Сургутский район	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ»	7	1	14,29
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 3»	32	7	21,88
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 4»	36	4	11,11
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 6»	20	0	0,00
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 5»	39	11	28,21
Сургутский район	МБОУ «Нижнесортимская СОШ»	63	1	1,59
Сургутский район	МБОУ «Локосовская СОШ»	4	1	25,00
Сургутский район	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	26	3	11,54
Сургутский район	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	2	0	0,00
Сургутский район	МБОУ «Ляминская СОШ»	6	2	33,33
Сургутский район	МБОУ «Угутская СОШ»	9	1	11,11
Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	21	2	9,52
Нижневартовский район	МБОУ «Аганская ОСШ»	1	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Ватинская ОСШ»	2	2	100,00
Нижневартовский район	МБОУ Ваховская ОСШ	3	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Излучинская ОСШУИОП № 1»	24	7	29,17
Нижневартовский район	МБОУ Покурская ОСШ	5	2	40,00
Нижневартовский район	МБОУ Зайцевореченская ОСШ	4	2	50,00
Нижневартовский район	МБОУ Охтеурская ОСШ	3	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Ларьякская СШ»	7	4	57,14
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1»	8	4	50,00
Нижневартовский район	МБОУ «Варьеганская ОСШ»	2	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОЗШ»	4	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова»	9	3	33,33
Советский район	МБОУ СОШ п. Агириш	8	2	25,00
Советский район	МБОУ СОШ № 4 г. Советский	8	6	75,00
Советский район	МАОУ СОШ № 2 г. Советский	29	12	41,38
Советский район	МБОУ СОШ п. Зеленоборск	7	4	57,14
Советский район	МАОУ СОШ № 1 г. Советский	26	6	23,08
Советский район	МАОУ гимназия г. Советский	63	35	55,56
Советский район	МБОУ «СОШ п. Малиновский»	10	2	20,00
Советский район	МБОУ «Алябьевская СОШ»	5	0	0,00
Советский район	МБОУ СОШ п. Таёжный	9	5	55,56

Советский район	МБОУ СОШ п. Пионерский	10	4	40,00
Советский район	МБОУ СОШ п. Коммунистический	9	4	44,44
Березовский район	МБОУ «Березовская СОШ»	56	1	1,79
Березовский район	МАОУ «Тегинская СОШ»	2	1	50,00
Березовский район	МАОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е.	19	6	31,58
Березовский район	МАОУ «Ванзетурская СОШ»	3	0	0,00
Березовский район	МАОУ «Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами»	8	2	25,00
Березовский район	МАОУ «Няксимвольская СОШ»	7	4	57,14
Березовский район	МАОУ «Сосьвинская СОШ»	2	0	0,00
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ №1	12	0	0,00
Березовский район	МБОУ «Саранпаульская СОШ»	14	5	35,71
Березовский район	МАОУ «Светловская СОШ имени Солёнова Б.А.»	8	6	75,00
Березовский район	МАОУ «Приполярная СОШ»	7	2	28,57
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР «СОШ п. Горноправдинск»	15	1	6,67
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ п. Бобровский»	2	2	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Цингалы	2	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Батово»	2	1	50,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной»	4	2	50,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ п. Сибирский»	2	2	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ п. Красноленинский	4	3	75,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Елизарово»	1	1	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ имени А.С. Макшанцева п. Кедровый»	2	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ д. Согом»	3	1	33,33
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской	2	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	4	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Селярово»	3	1	33,33
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Нялинское им. Героя Советского Союза В.Ф. Чухарева»	2	2	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ д. Шапша»	6	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. В.Г. Подпругина с. Троица»	1	1	100,00
Ханты-Мансийский район	МАОУ ХМР «СОШ д. Ярки»	1	0	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «ПСОШ № 2»	38	23	60,53
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский	44	8	18,18
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 4»	24	17	70,83
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Лемпинская СОШ»	4	3	75,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Обь-Юганская СОШ»	3	0	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Усть-Юганская СОШ»	3	3	100,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Каркатеевская СОШ»	4	0	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Чеускинская СОШ»	3	3	100,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Сингапайская СОШ»	10	9	90,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Сентябрьская СОШ»	6	0	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2»	18	6	33,33

Нефтеюганский район	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ»	16	4	25,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1»	27	11	40,74
Кондинский район	МКОУ Морткинская СОШ	18	0	0,00
Кондинский район	МКОУ Куминская СОШ	9	6	66,67
Кондинский район	МКОУ Леушинская СОШ	11	2	18,18
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	6	0	0,00
Кондинский район	МКОУ Ягодинская СОШ	2	2	100,00
Кондинский район	МБОУ Междуреченская СОШ	59	40	67,80
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	19	6	31,58
Кондинский район	МКОУ Шугурская СОШ	8	4	50,00
Кондинский район	МКОУ Алтайская СОШ	2	2	100,00
Кондинский район	МКОУ Кондинская СОШ	23	9	39,13
Кондинский район	МКОУ «Ушьянская СОШ»	4	1	25,00
Кондинский район	МКОУ Чантырская СОШ	3	3	100,00
Кондинский район	МКОУ Мулымская СОШ	3	3	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского»	2	2	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского»	14	4	28,57
Октябрьский район	МБОУ «Талинская СОШ»	23	11	47,83
Октябрьский район	МБОУ «Каменная СОШ»	1	0	0,00
Октябрьский район	МБОУ «Андринская СОШ»	13	3	23,08
Октябрьский район	МБОУ «Сергинская СОШ им. Н.И. Сирина»	6	5	83,33
Октябрьский район	МБОУ «Шеркальская СОШ»	2	2	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Приобская СОШ»	37	27	72,97
Октябрьский район	МБОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшеевского М.И.»	13	9	69,23
Октябрьский район	МБОУ «Уньюганская СОШ № 1»	13	11	84,62
Октябрьский район	МБОУ «Нижнеларькарская СОШ»	3	3	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Перегибинская СОШ»	10	3	30,00
Октябрьский район	МБОУ «Карымкарская СОШ»	6	4	66,67
Октябрьский район	МБОУ «Большелеушинская СОШ»	1	1	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Малоатлымская СОШ»	8	8	100,00
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	64	3	4,69
ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта	АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	70	12	17,14
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	55	20	36,36
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	КОУ «Кадетская школа-интернат»	21	0	0,00

Информация о количестве участников итогового сочинения, получивших итоговый «зачёт», итоговый «незачёт» по всем требованиям и критериям в разрезе МО/ГОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (2023-2024 учебный год)

МО/ГОУ	Количество участников, (чел.)	Результат		Требования				Критерии									
		зачёт	незачёт	Требование 1		Требование 2		Критерий 1		Критерий 2		Критерий 3		Критерий 4		Критерий 5	
				зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт	зачёт	незачёт
Белоярский район	144	144	0	144	0	144	0	144	0	144	0	124	20	82	62	95	49
город Пыть-Ях	176	176	0	176	0	176	0	176	0	176	0	167	9	99	77	85	91
город Нягань	340	339	1	339	1	339	1	339	1	339	1	272	68	184	156	218	122
город Когалым	376	375	1	375	1	375	1	375	1	375	1	308	68	195	181	216	160
город Нижневартовск	1515	1501	14	1509	6	1509	6	1504	11	1501	14	1338	177	989	526	999	516
город Лангепас	183	183	0	183	0	183	0	183	0	183	0	166	17	135	48	126	57
город Югорск	154	154	0	154	0	154	0	154	0	154	0	145	9	141	13	125	29
город Мегион	308	308	0	308	0	308	0	308	0	308	0	269	39	202	106	208	100
город Покачи	73	73	0	73	0	73	0	73	0	73	0	55	18	48	25	56	17
город Радужный	216	216	0	216	0	216	0	216	0	216	0	180	36	106	110	118	98
город Урай	215	215	0	215	0	215	0	215	0	215	0	164	51	152	63	130	85
город Нефтеюганск	554	554	0	554	0	554	0	554	0	554	0	482	72	445	109	366	188
город Ханты-Мансийск	590	585	5	590	0	590	0	589	1	586	4	244	346	374	216	348	242
город Сургут	2542	2534	8	2538	4	2538	4	2538	4	2534	8	2144	398	1880	662	1699	843
Сургутский район	556	551	5	555	1	554	2	551	5	553	3	465	91	181	375	345	211
Нижневартовский район	98	97	1	98	0	98	0	98	0	98	0	80	18	61	37	72	26
Советский район	204	200	4	202	2	202	2	201	3	201	3	161	43	152	52	127	77
Березовский район	126	125	1	126	0	126	0	125	1	125	1	112	14	65	61	71	55
Ханты-Мансийский район	52	52	0	52	0	52	0	52	0	52	0	42	10	32	20	26	26
Нефтеюганский район	195	195	0	195	0	195	0	195	0	195	0	187	8	116	79	123	72
Кондинский район	150	147	3	147	3	147	3	147	3	147	3	130	20	111	39	89	61
Октябрьский район	186	186	0	186	0	186	0	186	0	186	0	165	21	164	22	151	35
БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	50	50	0	50	0	50	0	50	0	50	0	45	5	9	41	44	6
АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	60	60	0	60	0	60	0	60	0	60	0	29	31	55	5	29	31
КОУ «Кадетская школа-интернат»	17	17	0	17	0	17	0	17	0	17	0	3	14	6	11	17	0
БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	53	53	0	53	0	53	0	53	0	53	0	19	34	47	6	33	20
Всего по автономному округу	9133	9090	43	9115	18	9114	19	9103	30	9095	38	7496	1637	6031	3102	5916	3217

**Информация о количестве участников итогового сочинения, получивших «зачёт» по всем требованиям и критериям в разрезе
ОО/ГОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (2023-2024 учебный год)**

МО	ОО/ГОУ	Кол-во участников итогового сочинения, (чел.)	Кол-во участников итогового сочинения с отметкой «зачет» по всем требованиям и критериям, (чел.)	% участников итогового сочинения с отметкой «зачет» по всем требованиям и критериям
Белоярский район	СОШ № 1 г. Белоярский	25	7	28,00
Белоярский район	СОШ с. Полноват	9	2	22,22
Белоярский район	СОШ № 2 г. Белоярский	19	12	63,16
Белоярский район	СОШ № 4 г. Белоярский	19	11	57,89
Белоярский район	СОШ п. Верхнеказымский	8	0	0,00
Белоярский район	СОШ п. Лыхма	8	6	75,00
Белоярский район	СОШ с. Казым	8	2	25,00
Белоярский район	СОШ № 3 г. Белоярский	32	10	31,25
Белоярский район	СОШ п. Сосновка	11	2	18,18
Белоярский район	СОШ п. Сорум	5	3	60,00
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов	30	16	53,33
город Пыть-Ях	МАОУ «КСОШ-ДС»	22	14	63,64
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 5	48	14	29,17
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 4	22	4	18,18
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6	54	14	25,93
город Нягань	МАОУ г. Нягани «Гимназия»	70	18	25,71
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 14	24	20	83,33
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 1»	40	8	20,00
город Нягань	МАОУ г. Нягани СОШ № 2	57	1	1,75
город Нягань	МАОУ г. Нягани «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко	78	10	12,82
город Нягань	МАОУ г. Нягани «ОСШ № 3»	71	18	25,35
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 6»	55	25	45,45
город Когалым	МАОУ «Школа - сад № 10»	41	8	19,51
город Когалым	МАОУ СОШ № 7	62	13	20,97
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 5»	53	2	3,77
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 8»	75	42	56,00
город Когалым	МАОУ СОШ № 1	35	8	22,86
город Когалым	МАОУ «Средняя школа № 3»	55	12	21,82
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 1 имени А.В. Войналовича»	15	0	0,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 17»	33	4	12,12

город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 22»	24	19	79,17
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 32»	45	37	82,22
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 1 имени А.С. Пушкина»	80	14	17,50
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского»	35	0	0,00
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей № 2»	51	33	64,71
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 2»	75	70	93,33
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 19»	67	28	41,79
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 3»	57	32	56,14
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 14»	39	16	41,03
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 23 с УИИЯ»	38	35	92,11
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 15 им. сержанта И.А. Василенко»	68	28	41,18
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина»	40	20	50,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 7»	16	3	18,75
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 6»	37	2	5,41
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 8»	36	17	47,22
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 10»	23	13	56,52
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 18»	27	0	0,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП»	32	15	46,88
город Нижневартовск	МБОУ «Гимназия № 1»	50	47	94,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 9»	43	7	16,28
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 11»	24	2	8,33
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 5»	35	13	37,14
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 12»	41	24	58,54
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов»	39	13	33,33
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 25»	34	2	5,88
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 29»	40	0	0,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 13»	31	7	22,58
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 40»	40	6	15,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 42»	100	71	71,00
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 43»	45	37	82,22
город Нижневартовск	МБОУ «Лицей»	106	84	79,25
город Нижневартовск	МБОУ «СШ № 34»	49	3	6,12
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 1»	19	8	42,11
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 2»	25	8	32,00
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 3»	25	9	36,00
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 4»	23	20	86,96
город Лангепас	ЛГ МАОУ «СОШ № 5»	44	28	63,64
город Лангепас	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6»	47	20	42,55
город Югорск	МБОУ «Гимназия»	16	14	87,50
город Югорск	МБОУ «СОШ № 2»	23	14	60,87
город Югорск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	73	56	76,71

город Югорск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	42	28	66,67
город Мегион	МАОУ «СОШ № 2»	41	11	26,83
город Мегион	МАОУ «СОШ № 3 им. И.И. Рынкowego»	32	9	28,13
город Мегион	МАОУ № 5 «Гимназия»	54	26	48,15
город Мегион	МАОУ «СОШ № 4»	50	39	78,00
город Мегион	МАОУ «СОШ № 1»	33	7	21,21
город Мегион	МБОУ «СОШ № 6»	19	12	63,16
город Мегион	МАОУ «СОШ № 9»	79	28	35,44
город Покачи	МАОУ СОШ № 2	16	10	62,50
город Покачи	МАОУ СОШ № 1	27	6	22,22
город Покачи	МАОУ СОШ № 4	30	15	50,00
город Радужный	МБОУ СОШ № 2	23	10	43,48
город Радужный	МБОУ СОШ № 3	31	8	25,81
город Радужный	МБОУ СОШ № 4	64	7	10,94
город Радужный	МБОУ СОШ № 5	54	19	35,19
город Радужный	МБОУ СОШ № 6	23	12	52,17
город Радужный	МБОУ СОШ № 8	21	1	4,76
город Урай	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева	57	9	15,79
город Урай	МБОУ СОШ № 5	23	1	4,35
город Урай	МБОУ СОШ № 6	34	31	91,18
город Урай	МБОУ СОШ № 4	47	38	80,85
город Урай	МБОУ СОШ № 2	10	6	60,00
город Урай	МБОУ СОШ № 12	44	0	0,00
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 1»	37	24	64,86
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 14»	13	11	84,62
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 7»	24	13	54,17
город Нефтеюганск	МБОУ «Лицей № 1»	23	12	52,17
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 2 им. А.И. Исаевой»	63	53	84,13
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 4»	30	0	0,00
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 6»	27	4	14,81
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 8»	28	6	21,43
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 3 им. А.А. Ивасенко»	36	24	66,67
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 10»	88	53	60,23
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 9»	81	20	24,69
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 5»	73	48	65,75
город Нефтеюганск	МБОУ «СОШ № 13»	25	20	80,00
город Нефтеюганск	ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия»	6	3	50,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.»	106	21	19,81
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 2	10	0	0,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 5»	49	0	0,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.»	41	0	0,00

город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 8»	72	2	2,78
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 3	90	9	10,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Гимназия № 1»	89	20	22,47
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 4»	57	0	0,00
город Ханты-Мансийск	МБОУ «Центр образования № 7 им. Дунина-Горкавича А.А.»	53	2	3,77
город Ханты-Мансийск	МБОУ «СОШ № 9»	23	2	8,70
город Сургут	МБОУ гимназия № 2	104	85	81,73
город Сургут	МБОУ СОШ № 20	89	28	31,46
город Сургут	МБОУ лицей № 1	69	41	59,42
город Сургут	МБОУ СОШ № 24	53	39	73,58
город Сургут	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И.	64	34	53,13
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	117	93	79,49
город Сургут	МБОУ СОШ № 7	49	40	81,63
город Сургут	МБОУ лицей № 3	65	21	32,31
город Сургут	МБОУ СОШ № 1	69	32	46,38
город Сургут	МБОУ СОШ № 3	51	9	17,65
город Сургут	МБОУ СШ № 12	69	21	30,43
город Сургут	МБОУ СОШ № 6	36	14	38,89
город Сургут	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова»	71	46	64,79
город Сургут	МБОУ СОШ № 5	77	29	37,66
город Сургут	МБОУ СОШ № 10	55	42	76,36
город Сургут	МБОУ «СТШ»	69	34	49,28
город Сургут	МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной	11	6	54,55
город Сургут	МБОУ СОШ № 15	50	10	20,00
город Сургут	МБОУ СОШ № 26	68	20	29,41
город Сургут	МБОУ СОШ № 19	92	34	36,96
город Сургут	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова	78	46	58,97
город Сургут	МБОУ СШ № 31	90	19	21,11
город Сургут	МБОУ СШ № 9	81	39	48,15
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	79	34	43,04
город Сургут	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н.	53	18	33,96
город Сургут	МБОУ СОШ № 27	83	57	68,67
город Сургут	МБОУ СОШ № 29	66	20	30,30
город Сургут	МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева	67	29	43,28
город Сургут	МБОУ СОШ № 32	72	22	30,56
город Сургут	МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева	37	8	21,62
город Сургут	МБОУ СОШ № 45	125	83	66,40
город Сургут	МБОУ СОШ № 44	129	106	82,17
город Сургут	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов	67	50	74,63
город Сургут	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1	187	26	13,90
Сургутский район	МАОУ «Белоярская СОШ № 1»	64	26	40,63

Сургутский район	МБОУ «Белоярская СОШ № 3»	37	16	43,24
Сургутский район	МБОУ «Солнечная СОШ № 1»	50	12	24,00
Сургутский район	МБОУ «Барсовская СОШ № 1»	22	9	40,91
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с УИОП»	44	0	0,00
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 1»	28	1	3,57
Сургутский район	МБОУ «Федоровская СОШ № 5»	38	0	0,00
Сургутский район	МБОУ «Русскинская СОШ»	4	2	50,00
Сургутский район	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ»	10	1	10,00
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 3»	38	9	23,68
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 4»	32	3	9,38
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 6»	20	2	10,00
Сургутский район	МБОУ «Лянторская СОШ № 5»	30	5	16,67
Сургутский район	МБОУ «Нижнесортимская СОШ»	57	4	7,02
Сургутский район	МБОУ «Локосовская СОШ»	5	1	20,00
Сургутский район	МАОУ «Лянторская СОШ № 7»	51	7	13,73
Сургутский район	МБОУ «Высокомысовская СОШ»	2	0	0,00
Сургутский район	МБОУ «Ляминская СОШ»	5	2	40,00
Сургутский район	МБОУ «Угутская СОШ»	19	2	10,53
Нижневартовский район	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2	27	5	18,52
Нижневартовский район	МБОУ «Аганская ОСШ»	2	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Ватинская ОСШ»	6	5	83,33
Нижневартовский район	МБОУ «Ваховская ОСШ»	2	1	50,00
Нижневартовский район	МБОУ «Излучинская ОСШУИОП № 1»	13	4	30,77
Нижневартовский район	МБОУ Покурская ОСШ	5	4	80,00
Нижневартовский район	МБОУ Зайцевореченская ОСШ	3	3	100,00
Нижневартовский район	МБОУ Охтеурская ОСШ	1	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Ларьякская СШ»	5	2	40,00
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1»	9	9	100,00
Нижневартовский район	МБОУ «Варьеганская ОСШ»	6	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОЗШ»	6	0	0,00
Нижневартовский район	МБОУ «Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова»	13	7	53,85
Советский район	МБОУ СОШ п. Агириш	7	1	14,29
Советский район	МБОУ СОШ № 4 г. Советский	19	6	31,58
Советский район	МАОУ СОШ № 2 г. Советский	30	15	50,00
Советский район	МБОУ СОШ п. Зеленоборск	9	4	44,44
Советский район	МАОУ СОШ № 1 г. Советский	26	7	26,92
Советский район	МАОУ гимназия г. Советский	61	35	57,38
Советский район	МБОУ «СОШ п. Малиновский»	11	5	45,45
Советский район	МБОУ «Алябьевская СОШ»	11	0	0,00
Советский район	МБОУ СОШ п. Таёжный	2	0	0,00
Советский район	МБОУ СОШ п. Пионерский	16	9	56,25

Советский район	МБОУ СОШ п. Коммунистический	12	2	16,67
Березовский район	МБОУ «Березовская СОШ»	49	13	26,53
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е.	12	2	16,67
Березовский район	МАОУ «Ванзетурская СОШ»	2	1	50,00
Березовский район	МАОУ «Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами»	8	0	0,00
Березовский район	МАОУ «Няксимвольская СОШ»	4	2	50,00
Березовский район	МАОУ «Сосьвинская СОШ»	5	1	20,00
Березовский район	МБОУ Игримская СОШ № 1	13	0	0,00
Березовский район	МБОУ «Саранпаульская СОШ»	21	14	66,67
Березовский район	МАОУ «Светловская СОШ имени Солёнова Б.А.»	5	2	40,00
Березовский район	МАОУ «Приполярная СОШ»	7	2	28,57
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР «СОШ п. Горноправдинск»	16	3	18,75
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ п. Бобровский»	2	1	50,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной»	5	2	40,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ п. Сибирский»	1	1	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ п. Красноленинский	1	1	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ имени А.С. Макшанцева п. Кедровый»	5	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ д. Согом»	2	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской	5	4	80,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	1	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Селярово»	2	1	50,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ с. Нялинское им. Героя Советского Союза В.Ф. Чухарева»	3	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ д. Шапша»	2	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. Ю.Ю. Ахметшина п. Кирпичный»	1	1	100,00
Ханты-Мансийский район	МКОУ ХМР «СОШ им. В.Г. Подпругина с. Троица»	4	0	0,00
Ханты-Мансийский район	МАОУ ХМР «СОШ д. Ярки»	2	0	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «ПСОШ № 2»	47	23	48,94
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский	42	12	28,57
Нефтеюганский район	МОБУ «СОШ № 4»	26	12	46,15
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Лемпинская СОШ»	1	0	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Обь-Юганская СОШ»	4	1	25,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Усть-Юганская СОШ»	6	2	33,33
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Каркатеевская СОШ»	6	3	50,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Чеускинская СОШ»	5	3	60,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Сингапайская СОШ»	9	8	88,89
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Сентябрьская СОШ»	8	0	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2»	19	14	73,68
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ»	10	0	0,00
Нефтеюганский район	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1»	12	2	16,67
Кондинский район	МКОУ Морткинская СОШ	17	2	11,76
Кондинский район	МКОУ Куминская СОШ	12	8	66,67

Кондинский район	МКОУ Леушинская СОШ	8	3	37,50
Кондинский район	МКОУ Луговская СОШ	6	0	0,00
Кондинский район	МКОУ Юмасинская СОШ	1	0	0,00
Кондинский район	МКОУ Ягодинская СОШ	3	3	100,00
Кондинский район	МБОУ Междуреченская СОШ	58	29	50,00
Кондинский район	МКОУ Болчаровская СОШ	7	2	28,57
Кондинский район	МКОУ Шугурская СОШ	6	3	50,00
Кондинский район	МКОУ Алтайская СОШ	1	1	100,00
Кондинский район	МКОУ Кондинская СОШ	23	8	34,78
Кондинский район	МКОУ Половинкинская СОШ	2	2	100,00
Кондинский район	МКОУ «Ушынская СОШ»	2	1	50,00
Кондинский район	МКОУ Чантырская СОШ	1	1	100,00
Кондинский район	МКОУ Мулымская СОШ	3	1	33,33
Октябрьский район	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского»	1	1	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского»	31	8	25,81
Октябрьский район	МБОУ «Талинская СОШ»	14	3	21,43
Октябрьский район	МБОУ «Каменная СОШ»	2	2	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Андринская СОШ»	16	8	50,00
Октябрьский район	МБОУ «Сергинская СОШ им. Н.И. Сирина»	4	2	50,00
Октябрьский район	МБОУ «Шеркальская СОШ»	2	2	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Приобская СОШ»	41	31	75,61
Октябрьский район	МБОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшеевского М.И.»	14	13	92,86
Октябрьский район	МБОУ «Уньюганская СОШ № 1»	20	17	85,00
Октябрьский район	МБОУ «Нижнеларькарская СОШ»	8	8	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Перегибинская СОШ»	15	15	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Карымкарская СОШ»	8	6	75,00
Октябрьский район	МБОУ «Большеатлымская СОШ»	6	6	100,00
Октябрьский район	МБОУ «Малоатлымская СОШ»	4	3	75,00
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»	50	5	10,00
ОО, подведомственная Департаменту физической культуры и спорта	АПОУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	60	1	1,67
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	КОУ «Кадетская школа-интернат»	17	0	0,00
ОО, подведомственная Департаменту образования и науки	БОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева»	53	13	24,53