

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Рекомендации
по совершенствованию преподавания учебного предмета
«История» для всех обучающихся, организации
дифференцированного обучения школьников с разным
уровнем предметной подготовки на основе выявленных
типичных затруднений и ошибок участников
единого государственного экзамена
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
за 2023-2024 учебный год

Ханты-Мансийск
2024

УДК 371
ББК 74.204
М 54

*Рекомендовано к изданию
решением Научно-методической комиссии Ученого совета
АУ «Институт развития образования».
Протокол № 5 от «23» августа 2024 г.*

Под редакцией

В. В. Ключовой, кандидата педагогических наук, доцента

Составители:

И. А. Коноплева

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2023-2024 учебный год/ сост.: И.А. Коноплева ; под. ред. В.В. Ключовой ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2024. – 56 с.

Рекомендации адресованы: руководителям муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательскому составу автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителям региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников; учителям предметникам по истории при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешных практик обучения школьников истории, в том числе подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по истории были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2024

© Коноплева И.А., составление, 2024

© Ключова В.В., редактирование, 2024

Содержание

Введение	4
1. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»	4
2. Анализ выполнения заданий КИМ	18
2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	18
2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»	23
2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»	44
3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обучающимся	48
4. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки	54
5. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	55
6. Рекомендаций по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развития региональной системы образования	55
7. Документы и материалы	55

Введение

В соответствии с принятой Концепцией преподавания учебного курса «История России» (далее – Концепция) целью школьного исторического образования является формирование и развитие личности обучающегося, способного к самоидентификации и определению своих ценностных ориентиров на основе осмысления и освоения исторического опыта своей страны и человечества в целом, активно и творчески применяющего исторические знания и предметные умения в учебной и социальной практике. Данная цель предполагает формирование у обучающихся целостной картины российской и мировой истории, понимание места и роли современной России в мире, важности вклада каждого её народа, его культуры в общую историю страны и мировую историю, формирование личностной позиции по отношению к прошлому и настоящему Отечества.

В представленных рекомендациях мы постараемся дать содержательный анализ по результатам участия участников ЕГЭ 2024 года по учебному предмету «История», который в дальнейшем можно будет использовать для:

определения основных проблем в подготовке слабоуспевающих обучающихся по предмету «история»;

обсуждения состояния и проблем преподавания истории России в общеобразовательных организациях автономного округа;

совершенствования подготовки и переподготовки (повышения квалификации) учителей истории, особенно в части формирования компетенций, необходимых для преподавания в современной социальной и информационной среде, в том числе в дистанционном формате с использованием современных информационно-коммуникационных технологий в автономном округе;

обсуждения и совершенствование форм текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации по истории в образовательных организациях автономного округа;

подготовки рекомендаций по вопросам преподавания региональной истории на основе профессионального обсуждения в автономном округе.

1. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей российского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.). Подробная информация о личностных результатах освоения основной образовательной программы по ФГОС 2012 г. и преемственных детализированных требованиях к личностным результатам в изменённом ФГОС 2022 г. приведена в разделе 3 кодификатора.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности **по настоящее время** с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе (8 и 17) всегда посвящены этой теме. Кроме того, усилено представление фактического материала по истории Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом. История Великой Отечественной войны может быть представлена и в любом задании части 2 экзаменационной работы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения этих элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 52,4% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по истории ЕГЭ-2024.

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

- Значимость проверяемых фактов, которая устанавливается с учётом указанных выше документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ, а также историко-культурного стандарта¹.

¹ Историко-культурный стандарт является частью концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена решением коллегии Министерства от 23.10.2020 № ПК-1вн).

– Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2024 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17).

– Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий одновременно из нескольких периодов истории России. Каждое из остальных заданий может проверять знание одной или нескольких исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

– Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 2 и 21.

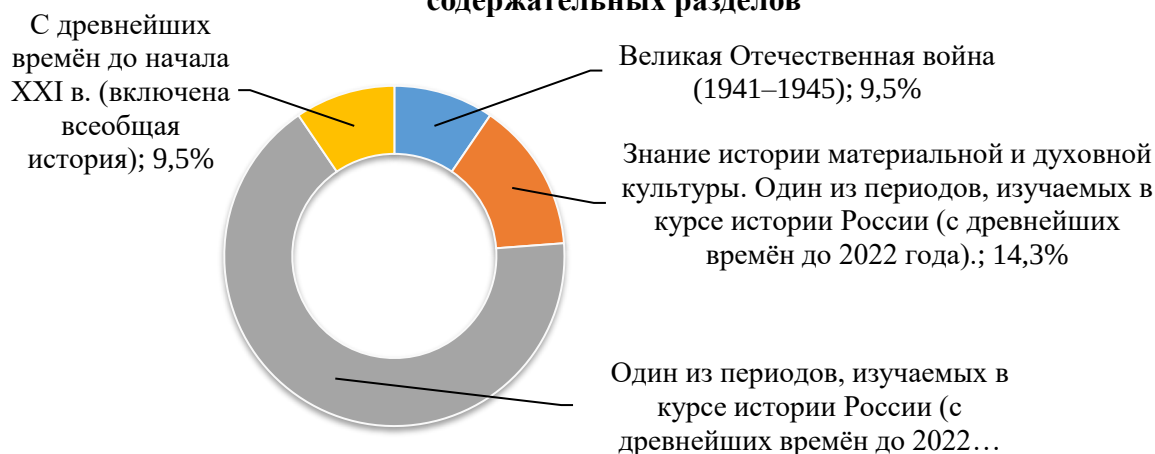
Представление о распределении заданий по всем содержательным блокам / содержательным линиям, доле первичных баллов за 2024 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса истории.

Таблица

Проверяемые элементы содержания	№ задания в КИМах	Количество первичных баллов	Доля первичных баллов
Великая Отечественная война (1941–1945)	8, 17	4	7,1%
Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	7, 15, 16	6	21,4%
Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	1, 3-6, 9-14, 18-20	28	26,8%
С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	2, 21	4	26,8%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать исторические источники и источники исторической информации разных типов (текст, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; сравнивать изученные исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Представление о распределении заданий по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице и диаграмме 3.

Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.

Таблица

<i>Требования к предметным результатам освоения образовательной программы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Количество первичных баллов</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>
Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	1, 3, 5, 7, 19	10	23,8%
Систематизация исторической информации	2, 4,	4	9,5%
Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).	6, 13, 14, 17	9	21,4%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	8, 9, 10, 11, 12, 15, 16	10	23,8%
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	18, 20	6	14,3%
Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.	21	3	7,1%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы



Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Среди заданий ОГЭ по предмету разных уровней сложности были выделены некоторые, которые так или иначе связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице №3. Данная таблица составлена на основе соотнесения кодов проверяемых требований, указанных к каждому заданию работы в спецификации с перечнем метапредметных результатов, соответствующих каждому из предъявляемых требований (Кодификатор, таблица 2, столбец 4).

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС.

Таблица

1 Познавательные УУД	Задания в КИМах
<i>1.1 Базовые логические действия.</i>	1, 2, 3, 4, 5, 7
1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	1, 2, 3, 4, 5, 7, 19, 20
1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.	1, 2, 7, 20
1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.	
1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	

1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.	
<i>1.2 Базовые исследовательские действия.</i>	6, 13-17
1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.	
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.	
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13-17, 19, 20
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	18
1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.	
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	
1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.	
<i>1.3 Работа с информацией</i>	1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13-17
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.	1, 2, 3, 4, 7, 20, 21
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	3, 4, 5, 7, 19, 21
1.3.3. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	
1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.	
1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.	
2 Коммуникативные УУД	
<i>2.1 Общение</i>	3, 4, 5, 6, 7, 13-17, 19, 21

2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.	
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.	
2.1.3 Аргументированно вести диалог	
3 Регулятивные УУД	
3.1 Самоорганизация	
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.	
3.2 Самоконтроль	
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.	
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

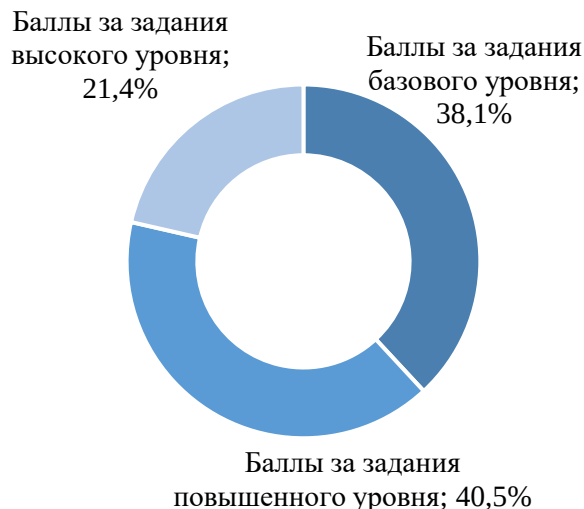
Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по истории **что задания с кратким ответом и задания с развёрнутым ответом представлены в работе практически в равных долях.**

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по истории **преобладают задания базового и повышенного уровней, в то время как на задания высокого уровня приходится лишь 21,4% первичных баллов.**

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 8–11 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 5, 7 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 12 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует

эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение задания 4 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Выставляется 1 балл, если на любых двух или трёх позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 13–16 и 19 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 42. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по истории прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года

Изменения структуры работы отсутствуют. Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость².

Отметим, что задания № 1, 6-8, 10, 12, 14, 16 в варианте 2024 года оказались легче заданий вариантов предыдущих лет, а задания №2, 4, 5, 13, 17, 18-21 вызвали больше затруднений, чем аналогичные задания в вариантах предыдущих лет.

Кроме указанных изменений в первой части КИМ этого года включены события из новейшей истории России (в заданиях №1 и №5). В задании №1 (знание дат, установление соответствия VIII – начало XXI в.) включены факты присоединения новых субъектов РФ. Результат выполнения этого задания наиболее высокий по сравнению с предыдущими годами, даже несмотря на это нововведение, так как предложенные факты довольно часто встречаются в заданиях для самоподготовки, а дата события по новейшей истории России была представлена только одна, поэтому даже не зная точно, когда произошло это событие, выбрать правильный ответ не составляло труда.

Сравнивая средние показатели решаемости этих заданий с прошлогодними, можно наблюдать понижение результатов в задании №5, что говорит о недостаточном знании исторических личностей и их действий в исторических событиях. Снизились существенно и показатели по заданию №13, проверяющее умение анализировать письменные

² Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2024 года задания прошлых лет переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2024.

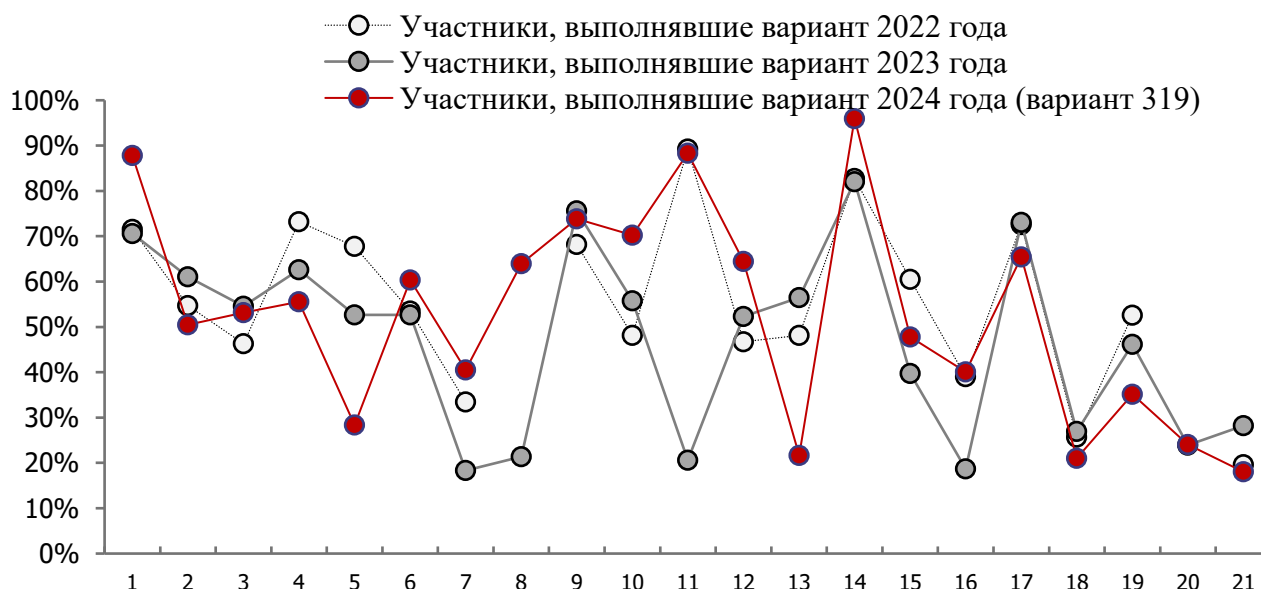
исторические источники. Для учащихся сложно оказалось идентифицировать фрагмент древнерусского правового документа, так как нужно знать из каких компонентов состоит «Русская правда», их содержание, авторов, а также исторические события, которые связаны с их принятием. Традиционно самыми сложными для выполнения стали задания № 19-21.

Задания №7 (по истории культуры России) и №8 (знание Великой Отечественной войны) были более успешны в сравнении с прошлым годом. Скорее всего это связано с тем, что тематика их изначально известна и можно целенаправленно отрабатывать эти темы при подготовке к экзамену.

Задания второй части повышенного и высокого уровня сложности традиционно выполняются слабо, но в варианте этого года показатели решаемости снизились в задании №18, так как по сравнению с прошлым годом условия задания конкретизированы и требуют более конкретного и четкого ответа, основанного на хорошем знании фактического материала. Кроме того, в данном варианте тема задания по причинно-следственным связям польско-советской войны вызвала большое затруднение у выпускников округа, потому что это событие изучается недостаточно подробно на уроках истории. В задании №19 сложности возникли с объяснением понятия «Священный союз».

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий более подробно описано в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по истории (см. таблица №4). Он составлен на основании расшифровки кодов проверяемых элементов кодификатора, приведённых к каждому заданию с корректировкой на основе открытого варианта, предоставленного для методического анализа.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022, 2023 и 2024 году



Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2024 года по истории

Таблица

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ³	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение задания	Распределение заданий по содержательным разделам.	Распределение заданий по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.
1	Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	Б	1	Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	Систематизация исторической информации.
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	2	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	П	3		Систематизация исторической информации.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	2		Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	П	2		Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция,

³ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

					использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	2	Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	1	Великая Отечественная война (1941–1945).	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года)	Б	1	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	
10	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Б	1		
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	П	1		
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Б	2		
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	2		Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной
14	Умение проводить поиск исторической информации в	Б	2		

	источниках разного типа. История России с древнейших времён до 2022 года.			информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
15	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	2	Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года). Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).
16	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	2	
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	3	Великая Отечественная война (1941–1945). Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
18	Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до 2022 года.	В	3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года). Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.
19	Знание исторических понятий, умение использовать	П	2	Знание дат, понятий, исторических

	соответствующие термины в историческом контексте. История России с древнейших времён до 2022 года.				деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до 2022 года.	В	3		Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	3	Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.

2. Анализ выполнения заданий КИМ

2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 8-13).

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 8-13

Номер	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴	Уровень	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ⁶⁷
-------	---	---------	--

⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

			средний	в группе не преодолевших миним.	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	66,2%	24,1%	59,3%	86,6%	98,2%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	Б	58,6%	25,3%	52,8%	73,5%	89,2%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	50,8%	7,8%	37,4%	83,4%	95,2%
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история).	П	62,3%	15,7%	51,7%	91,8%	98,4%
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	28,0%	1,2%	15,1%	48,8%	88,0%
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	П	62,2%	29,5%	56,3%	77,1%	93,4%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	40,1%	4,2%	28,6%	62,6%	94,0%
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	61,2%	14,5%	55,2%	81,0%	91,6%
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года)	Б	61,2%	15,7%	53,1%	83,4%	98,8%
10	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Б	69,0%	10,8%	62,6%	94,1%	98,8%
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	П	83,7%	56,6%	82,4%	91,7%	95,2%
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	Б	39,3%	13,9%	29,9%	57,7%	79,5%
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	38,8%	1,2%	26,7%	63,2%	91,6%

14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. История России с древнейших времён до 2022 года.	Б	80,6%	33,7%	80,8%	90,7%	95,2%
15	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	59,7%	11,4%	48,5%	90,1%	98,8%
16	Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	33,7%	8,4%	23,0%	52,4%	81,9%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	63,3%	12,0%	57,3%	85,2%	92,8%
18	Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших времён до 2022 года.	В	24,0%	1,6%	12,7%	41,5%	77,5%
19	Знание исторических понятий, умение использовать соответствующие термины в историческом контексте. История России с древнейших времён до 2022 года.	П	36,5%	3,6%	25,8%	59,9%	78,3%
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до 2022 года.	В	15,9%	0,0%	6,4%	29,1%	62,2%
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	13,3%	0,4%	3,3%	26,4%	61,8%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Линии заданий с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.

7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.

12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

21 Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.

Прочие результаты статистического анализа

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Знание дат (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. 2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). 3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. 5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года. 7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года. 8. Работа с изображениями. Великая Отечественная война. 9. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года) 10. Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года). 12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года). 14. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. История России с древнейших времён до 2022 года.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60	3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до начала XXI в. 5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	18. Умение устанавливать причинно-следственные связи. История России с древнейших

тестовых баллов.	7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года. 12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года).	времён до 2022 года. 20. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). История России с древнейших времён до 2022 года. 21. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). История России с древнейших времён до 2022 года.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Средний процент выполнения заданий (общая решаемость) в 2024 году составил 61,1% от максимально возможного числа набранных баллов (в 2023 году – 63,6%). Если сравнивать только долю набравших максимальные баллы за задание, то суммарно решаемость составила 39,2% против 39,5% в прошлом году.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня сложности (но незначительно), а задания высокого уровня показывают значительно более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 47,9% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 41,8%, а с заданиями высокого уровня – 3,6%. Таким образом, решаемость заданий по истории отличаются средним уровнем выполнения заданий базового и повышенного уровня и очень низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

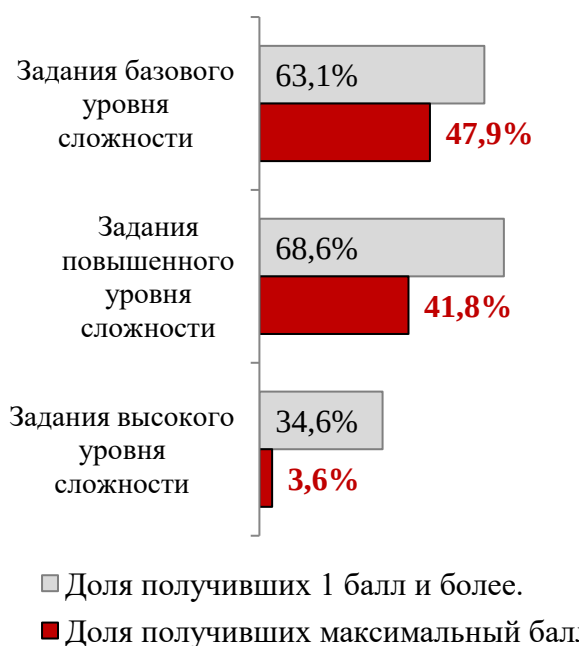


Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности

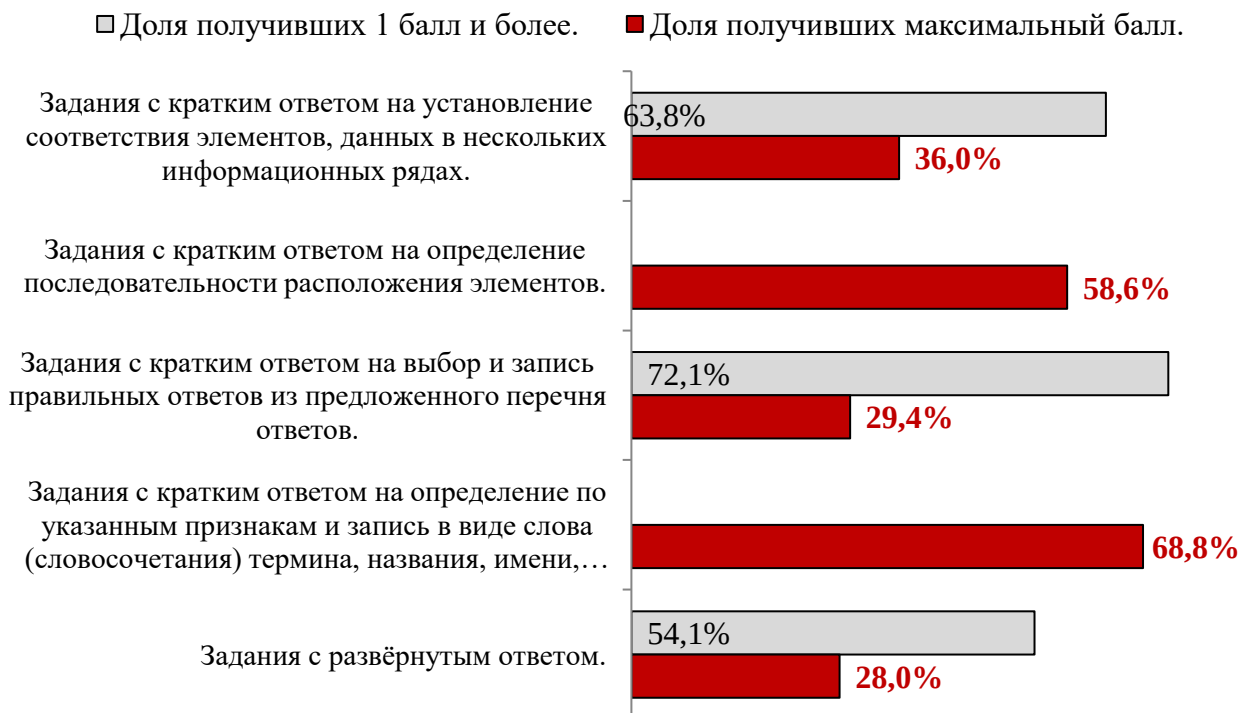


На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня сложности колеблется по годам на уровне около 50%, решаемость заданий повышенного уровня имеет общий тренд к медленному росту от 30% до 40%, а решаемость заданий высокого уровня напротив имеет тренд на снижение успешности, который происходит достаточно быстро за последние пять лет.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся типом ответа.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает два типа заданий: с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на четыре группы. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №8 (расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы см. раздел Краткая характеристика КИМ по предмету).

Диаграмма №8 Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом ответа.



Задания с кратким ответом на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. показывают самую высокую решаемость, ближе всего к ним задания с кратким ответом на определение последовательности расположения элементов. Наиболее сложными ожидаемо являются задания с развёрнутым ответом, но примерно такой же низкий уровень показывают задания с кратким ответом на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию

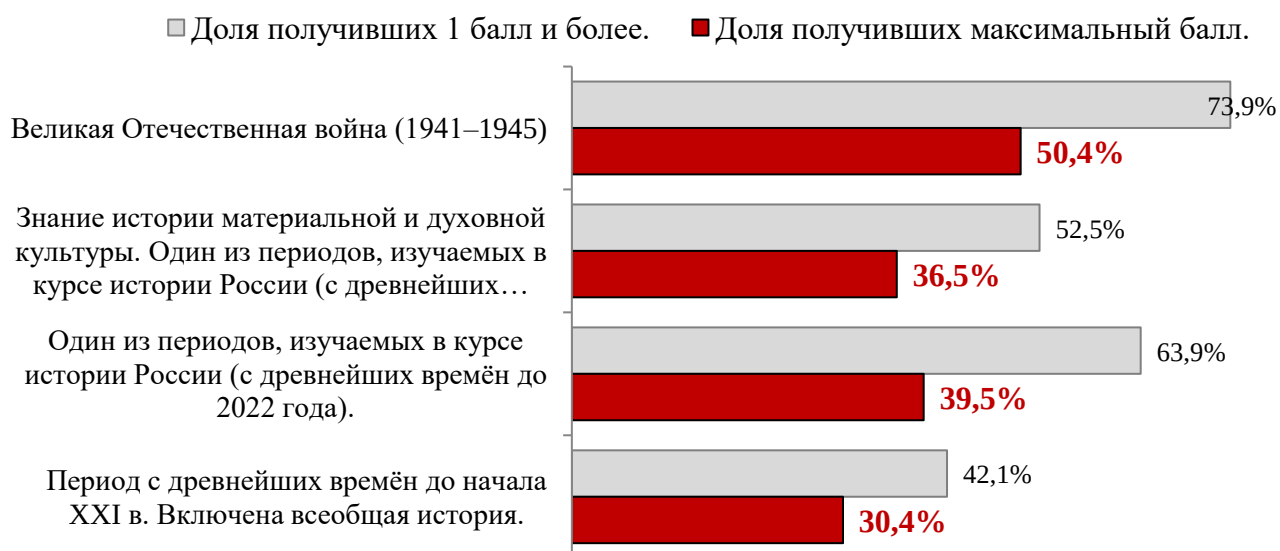
Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех

вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по истории разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий). Отметим, что содержательно в КИМе по истории выделяется большой блок заданий по истории России и важно на его фоне смотреть решаемость заданий, где включена всеобщая история или выделен особо период Великой Отечественной войны или выделена тема истории материальной и духовной культуры.

Решаемость заданий по теме Великой Отечественной войны самая высокая. А вот остальные два блока решаются хуже, чем большая часть заданий. Но блок со всеобщей историей оказывается сложнее за счёт задания №21 высокого уровня сложности с самой низкой решаемостью.

Диаграмма №9 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом самый заметный рост наблюдается в решаемости блока «Знание истории материальной и духовной культуры. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до 2022 года)». Заметное снижение решаемости наблюдается по блоку «Период с древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история».

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает шесть ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10 Сравнение результатов по проверяемым требованиям к предметным результатам освоения образовательной программы.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)», а также в заданиях на систематизацию исторической информации. Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений» и «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями высокого уровня сложности.

Оценить динамику можно сравнив доли выполнивших задания каждого из блоков полностью. По сравнению с прошлым годом некоторый рост наблюдается в числе полностью справившихся заданий следующих блоков: «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)» и «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)». При этом снижение наблюдается в решаемости заданий следующих блоков: «Систематизация исторической информации», «Знание дат, понятий, исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)» и «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2024 по учебному предмету «История»

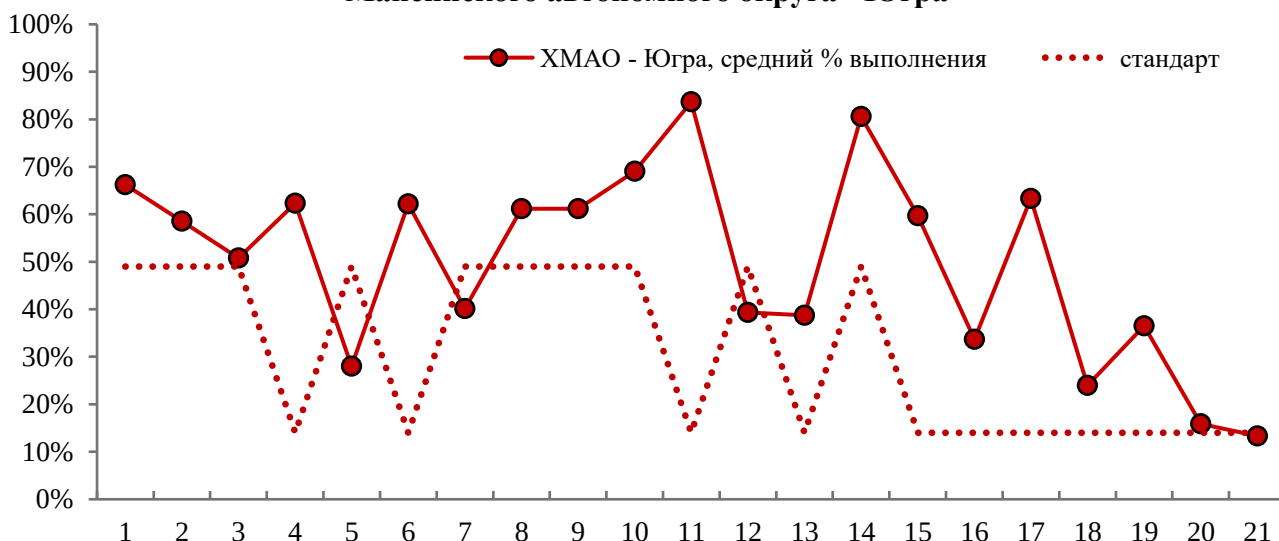
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость⁸ заданий ЕГЭ-2024.

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁹. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий №7 и №12, а из заданий повышенного уровня – №16. Разберём эти задания на примере варианта №319, но предварительно оценим решаемость заданий этого варианта.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий варианта №319, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который будет приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разбор задания №7. Вариант 319.

- 7** Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) Софийский собор в Новгороде
- Б) картина «Последний день Помпеи»
- В) кинофильм «Берегись автомобиля»
- Г) Архангельский собор Московского Кремля

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) В создании принимал участие Э.А. Рязанов.
- 2) Памятник создан в XVII в.
- 3) В создании принимал участие И.П. Кулибин.
- 4) Автор проекта – Алевиз Фрязин (Новый).
- 5) Памятник создан в XI в.
- 6) Автор – К.П. Брюллов.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

**Диаграмма №13. Все варианты ответов на задание №7
варианта 319 по истории**

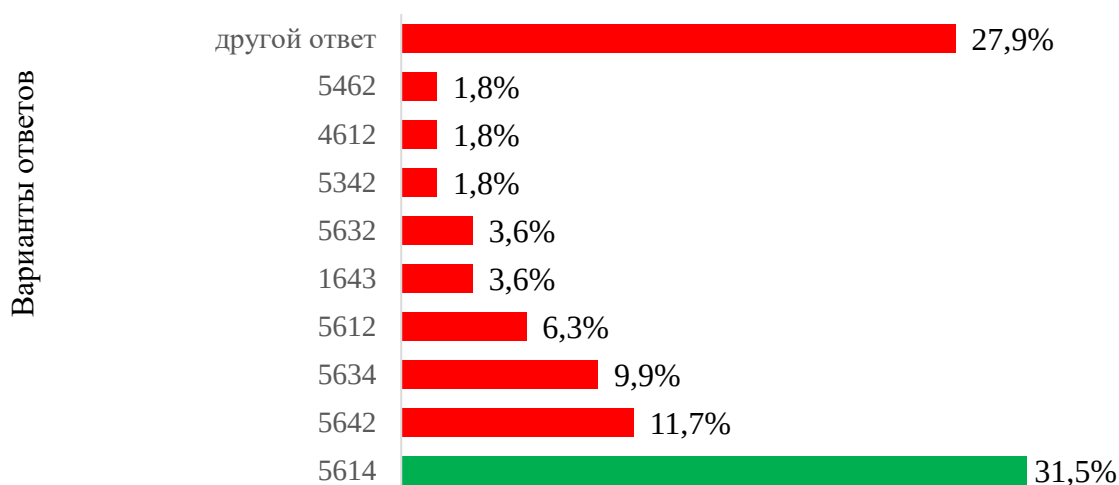
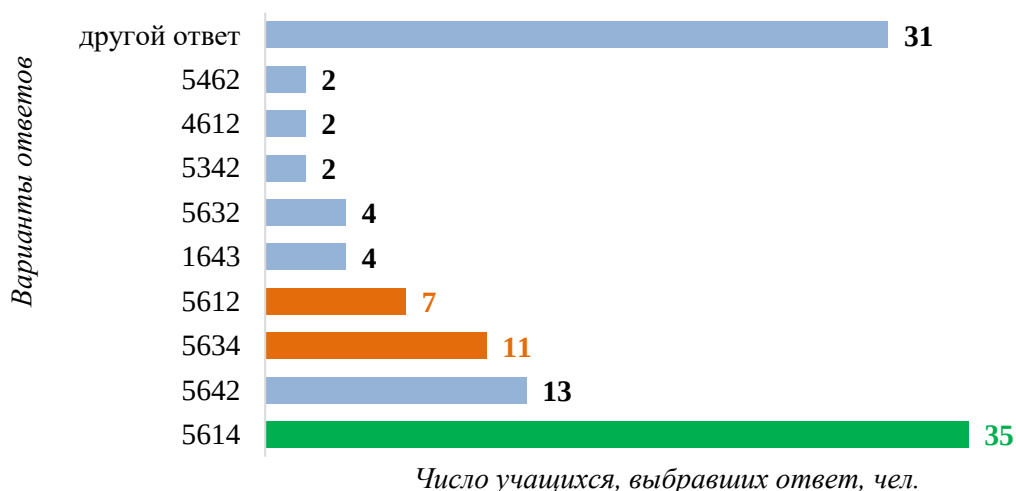


**Диаграмма №13. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №7**



Задание №7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).

Памятники архитектуры, представленные в данном варианте очень известны, но вот знание архитектора правильно соотнесли только 40 выпускников, решающих этот вариант. Очень распространенной проблемой при выполнении этого задания является слабое знание советского кинематографа. Знание исторических личностей традиционно западает у экзаменуемых, и кинорежиссеры не являются исключением. Отчасти это можно объяснить не только слабой подготовкой к экзамену, но и тем, что современные школьники практически не смотрят телевизор. Кинофильмы, которые включены в содержание экзамена довольно часто транслируются по телевидению, а на уроках истории очень подробно о кинематографе говорить возможности нет.

Все группы выпускников автономного округа, сдававших историю, за исключением высокобальных, справились с этим заданием ниже стандарта. Для успешного выполнения задания №7 необходимо знать авторов произведений культуры, в какой вид искусства они внесли свой вклад, время их создания, ориентироваться в историческом пространстве.

Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ, следует регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, использовать разнообразные внеклассные формы работы, проведение бинарных или полинарных уроков с учителями литературы, музыки, ИЗО и т.д. и конечно, необходима самостоятельная работа школьников.

Разбор задания №12. Вариант 319.



12

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В последующие два века после отражённых на схеме событий территория России не расширялась на восток.
- 2) В период, когда произошли события, отражённые на схеме, Россия участвовала в Северной войне.
- 3) Цифрой «3» на схеме обозначены владения купцов Строгановых.
- 4) Земли, обозначенные на схеме цифрой «2», в первой половине XVI в. относились к территории Сибирского ханства.
- 5) На схеме отмечена и подписана река, в водах которой погиб предводитель отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками.
- 6) Цифрой «1» на схеме обозначена Казань.

Ответ: _____.

**Диаграмма №14. Веер вариантов ответов на задание №12
варианта 319 по истории**

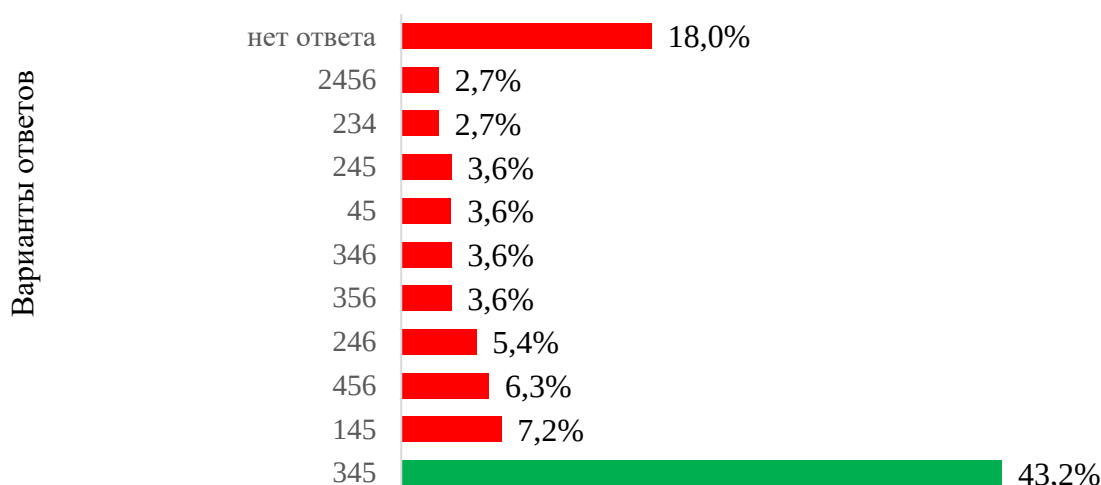
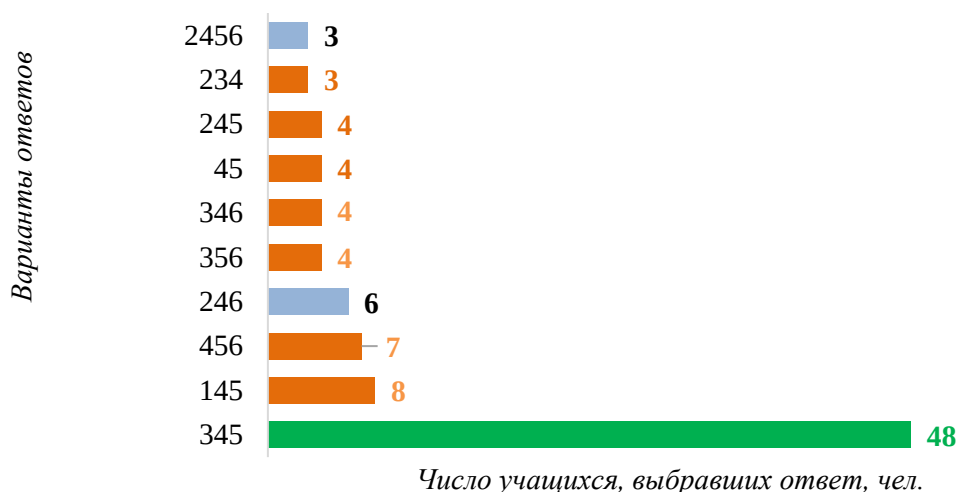


**Диаграмма №14. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №12**



Задание №12 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории России (множественный выбор). Для выполнения этого задания необходимо выбрать несколько правильных вариантов ответа, касающихся исторических событий, которым посвящена карта. В данном варианте событие на карте идентифицировали большинство выпускников – это поход Ермака в Западную Сибирь и ее присоединение. Но вот как и где погиб Ермак, а также знание расположения исторических объектов на карте вызвало большие затруднения у сдающих выпускников. Анализ показал, что типичными ошибками при выполнении задания в этом варианте стало то, что 24 выпускника перепутали Казань с Кашлыком-столицей Сибирского ханства, а 32 выпускника не знают о роли Строгановых в организации похода Ермака в Сибирь. Такие результаты говорят не только о слабой подготовке выпускников к экзамену, но и о недостаточном преподавании региональной истории на уроках.

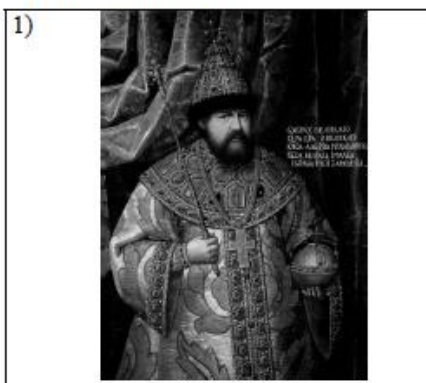
Средний показатель решаемости этого базового задания составляет 36,5%, даже в группе высокобальников это задание выполнено с минимальными показателями. Для успешного выполнения данного задания необходимо не только обладать умением работать

с исторической картой, определять, где находится тот или иной объект, идентифицировать те объекты, которые обозначены цифрами. Кроме того, необходимо иметь хороший уровень теоретических знаний о том событии или периоде истории, которому посвящена карта.

Разбор задания №16. Вариант 319.



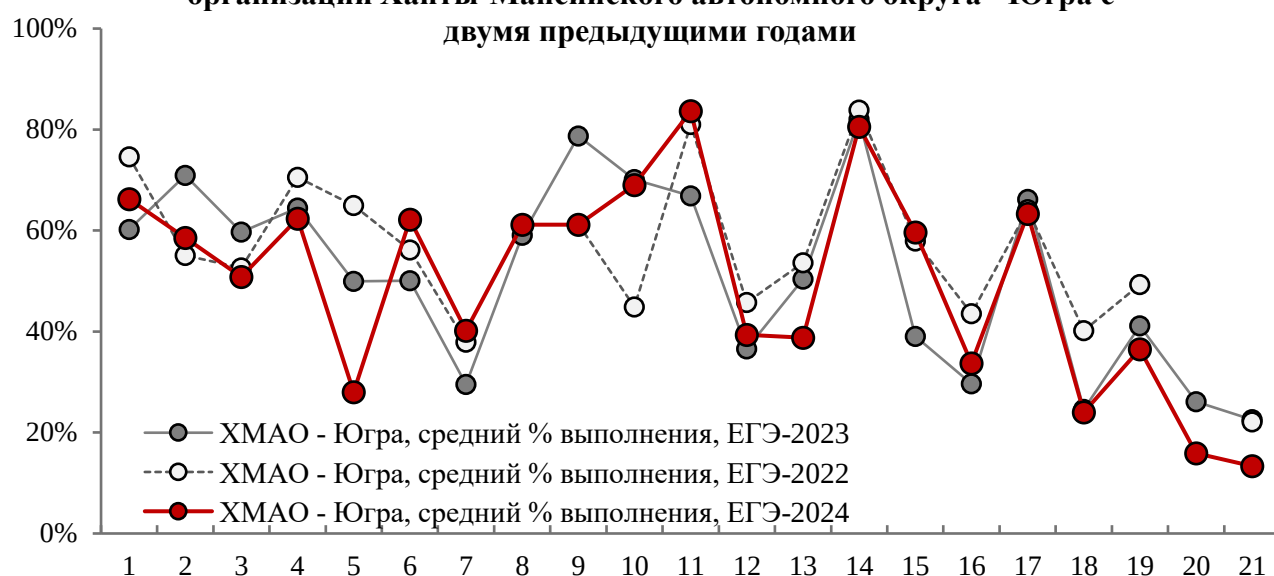
- 16** Какое из представленных ниже произведений живописи было создано в той же половине века, когда впервые был учреждён данный нагрудный знак? В ответе запишите цифру, которой обозначено это произведение живописи. Укажите его автора.



Задание №16 проверяет «Анализ иллюстративного материала. Умение сделать вывод на основе анализа изображения, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт по истории России с древнейших времён до 2022 года». Для выполнения этого задания необходимо знать временные, стилистические и пространственные особенности отечественной культуры. Многие выпускники выполнили только 1 часть задания, верно определив картину и время ее создания. Второй вопрос вызвал затруднения, отсюда и низкий процент выполнения. Причина ошибки в слабом знании памятников современной отечественной культуры и ее деятелей.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2024 от решаемости двух предыдущих лет. Отметим, что более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлыми годами наблюдаются по линиям №№6-8, 11, 15. При этом в линиях №№3, 5, 9, 13, 14, 17-21 наблюдается более низкая решаемость, чем в прошлые годы. Особенно большая разница в задании №5. Разберём это задание на примере варианта №319.

**Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий
КИМов ЕГЭ-2024 по истории обучающимися образовательных
организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с
двумя предыдущими годами**



Разбор задания №5. Вариант 319.

5

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

- А) Гражданская война
Б) фронтовая военная операция «Кольцо»
В) битва при Молодях
Г) сражение у Шипки-Шейново

УЧАСТНИКИ

- 1) М.И. Воротынский
2) К.К. Рокоссовский
3) М.Б. Шеин
4) М.Д. Скобелев
5) М.В. Фрунзе
6) П.А. Столыпин

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г

Диаграмма №16. Все варианты ответов на задание №5
варианта 319 по истории

Варианты ответов

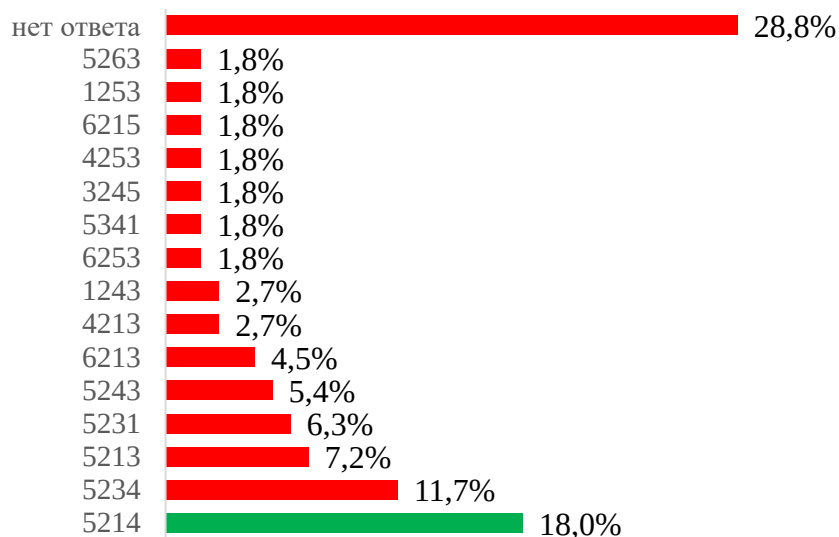
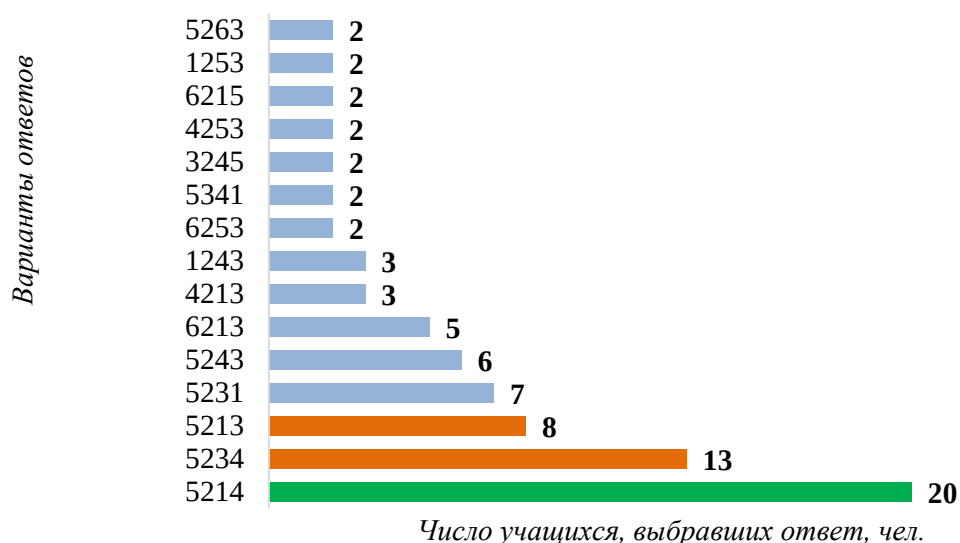


**Диаграмма №16. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №5**



Задание №5 относится к базовому уровню. На основе диаграммы можно сделать вывод, что только 20 выпускников (18%), решающих вариант №319 справились с заданием. Еще 21 выпускник (18,7%) получил 1 балл, но больше половины не знают полководцев разных эпох. Если не знание битвы при Молодях еще можно объяснить тем, что в учебниках о ней упоминается эпизодически, то остальные события описаны очень хорошо и достаточно подробно, поэтому ошибки можно объяснить только слабой подготовкой сдающих.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

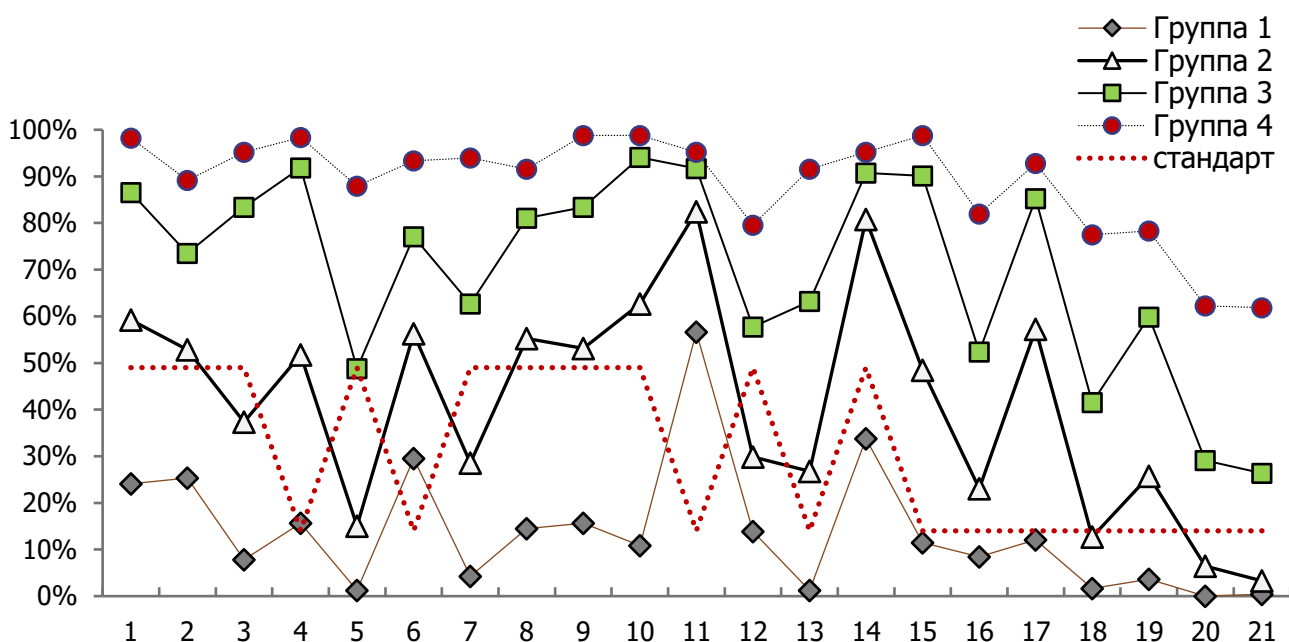
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по истории отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по истории нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп является задание №11, а, напротив, заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания №№3, 7, 10, 13, 15 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №20, 21.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№4, 10, 11, 14, 15, 17 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

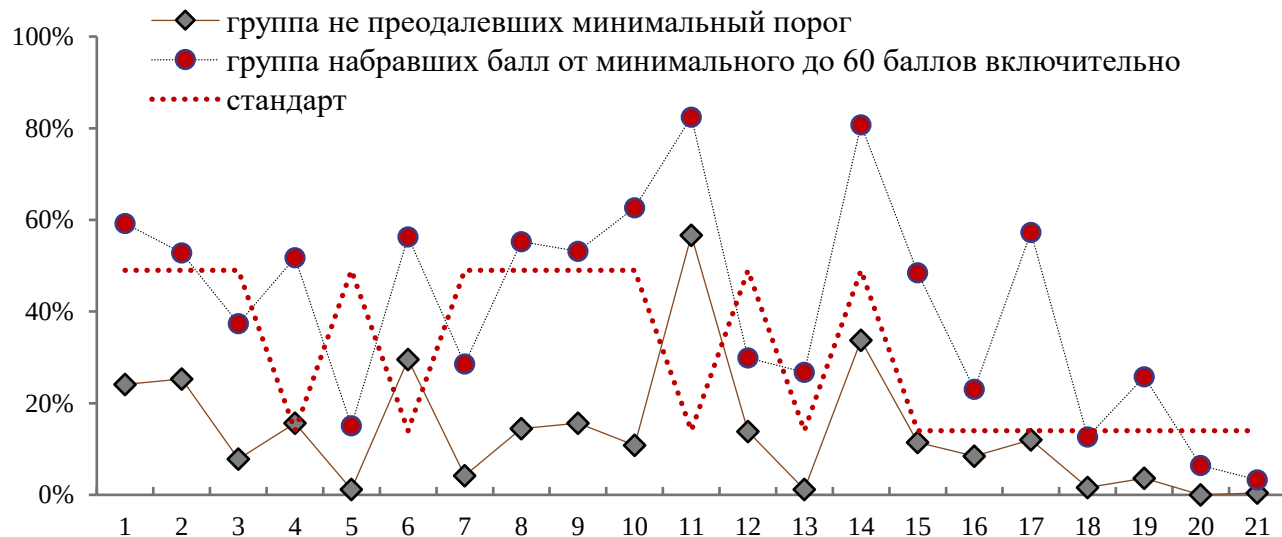
Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№3, 5, 7, 12, 18, 20, 21.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 2 из 21 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся. Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по истории. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа №1) и профиль

решаемости группы №2 с базовым уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники с базовым уровнем по сравнению с неуспевающими. Это заданий №№8, 10, 14.

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории группой не преодолевших минимальный порог и группы с базовым уровнем



Разбор задания №8. Вариант 319.



Заполните пропуск в предложении: «Город, название которого упомянуто на данной марке, был освобождён от немецко-фашистских захватчиков в тысяча девятьсот _____». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: _____.

Диаграмма №19. Все варианты ответов на задание №8 варианта 319 по истории

Варианты ответов

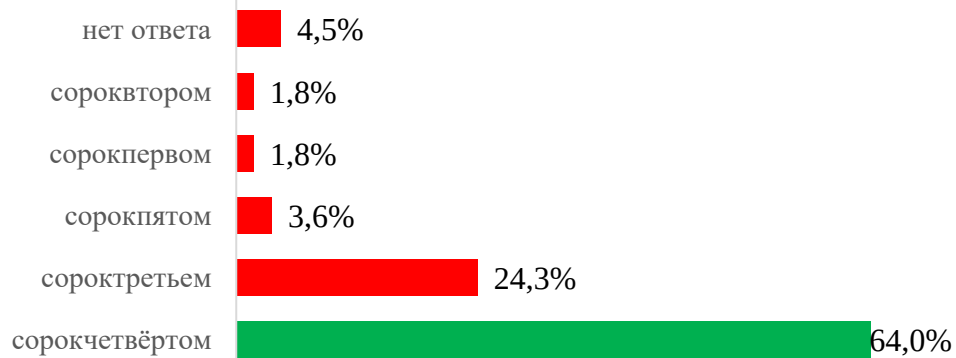
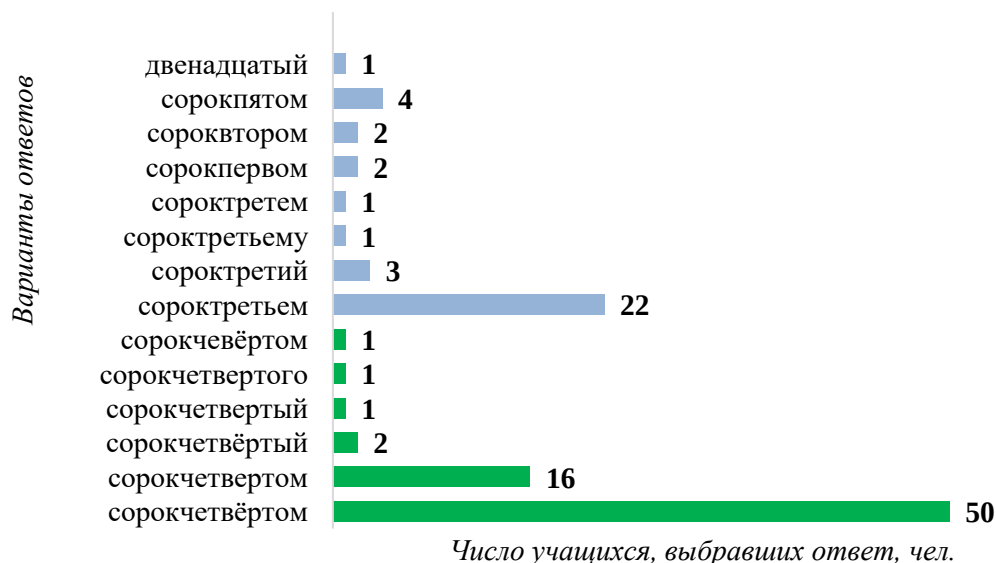


**Диаграмма №19. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №8**



Задание №8 проверяет умение работать с изображениями. Оно должно продемонстрировать знания о Великой Отечественной войне, умение работать с иллюстративным материалом. В данном задании только 60% выпускников из группы набравших от минимума до 60 баллов справились с заданием, а не преодолевшие порог только 10%. Ошибка с анализом данного изображения заключается в незнании конкретной даты освобождения Одессы. Знание этого факта должно быть сформировано в ходе изучения событий Великой Отечественной войны. Причина таких показателей заключается в том, что если о датах крупных операций еще помнят многие, то даты освобождения конкретных городов выпускники при подготовке к экзамену часто выпускают.

Разбор задания №10. Вариант 319.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



- 9 Заполните пропуск в предложении: «События, отражённые на схеме, произошли в _____ веке». Ответ запишите словом.

Ответ: _____.

- 10 Назовите предводителя отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками.

Ответ: _____.

**Диаграмма №20. Веер вариантов ответов на задание №10
варианта 319 по истории**

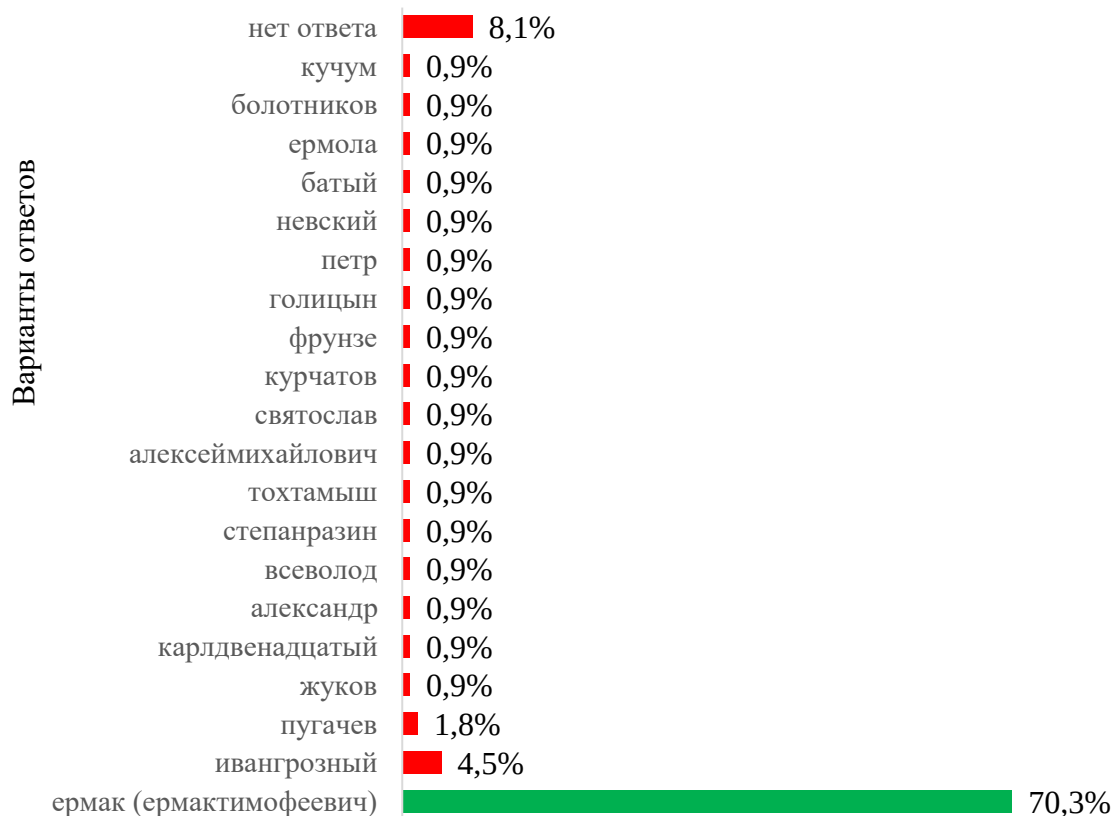
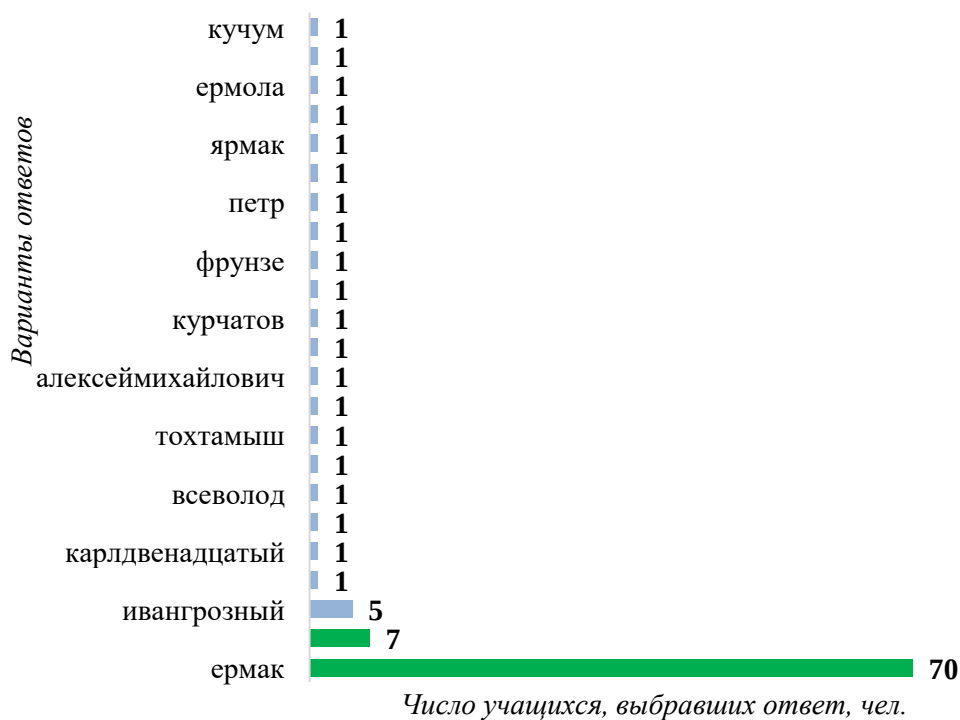


**Диаграмма №20. Распределение учащихся, выполнявших
вариант 319 по вариантам выбранных ими ответов на
задание №10**



Задания на работу с исторической картой (схемой) представлены в экзаменационной работе на позициях 9–12. Задания 9 и 10 проверяют умения проводить атрибуцию исторической карты (схемы) и работать с картографической информацией. Причиной ошибок при выполнении заданий 9 и 10, как правило, является слабое знание исторических фактов и неумение работать с картой. Из диаграммы №20 видно какой разброс ответов на задание №10. Не зная какое имя предводителя отряда указать, выпускники писали первое, что придет в голову или использовали деятелей, которые назывались в других заданиях. Таким образом, снова можно сделать вывод о слабом знании выпускниками исторических деятелей.

Основным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) должно быть усвоение учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включённые в атлас по истории. Для лучшего усвоения этого материала необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. Необходимо работать над умением «читать» карту, чтобы найти маркеры, которые позволят понять какому событию она посвящена.

Разбор задания №14. Вариант 319.

Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из свода древнерусского права.

«После смерти Святополка Изяславича [князь] созвал в селе Берестове свою дружину... и постановили: брать проценты только до третьего платежа, если заимодавец берёт деньги "в треть"; если кто возьмёт с должника два [третних] реза, то можно взыскать и основную сумму долга; а кто возьмёт три реза, тот не должен требовать основную сумму долга...

Если же ростовщик взимает с должника по 10 кун за год с гривны, то это не запрещается.

Если закуп убежит от господина [не расплатившись с ним за ссуду], то становится полным холопом; если же он пойдёт искать денег с разрешения господина или побежит к князю и его судьям с жалобой на обиду со стороны своего господина, то за это его нельзя делать холопом, но следует дать ему суд...

Если закуп украдёт что-либо, господин может поступить с ним по своей воле: либо, после того как закупа поймают, заплатит потерпевшему за коня или иное имущество, украденное закупом, и превратит его в своего холопа; либо если господин не захочет расплачиваться за закупа, то пусть продаст его, отдав сначала потерпевшему за украденного коня или вола или за товар, остаток берёт себе...

Холопство полное троякого вида: если кто купит [поступающего в холопы] до полг гривны в присутствии свидетелей [сделки] и ногату [княжескому судье] заплатит перед самим холопом. А второе холопство: кто женится на рабе без договора [с её владельцем], а если с договором [рядом], то, как договорились, так и будет. А вот третье холопство: кто поступит в тиуны или в ключники [господина] без договора с ним, если же с договором, на том и стоять...»

14

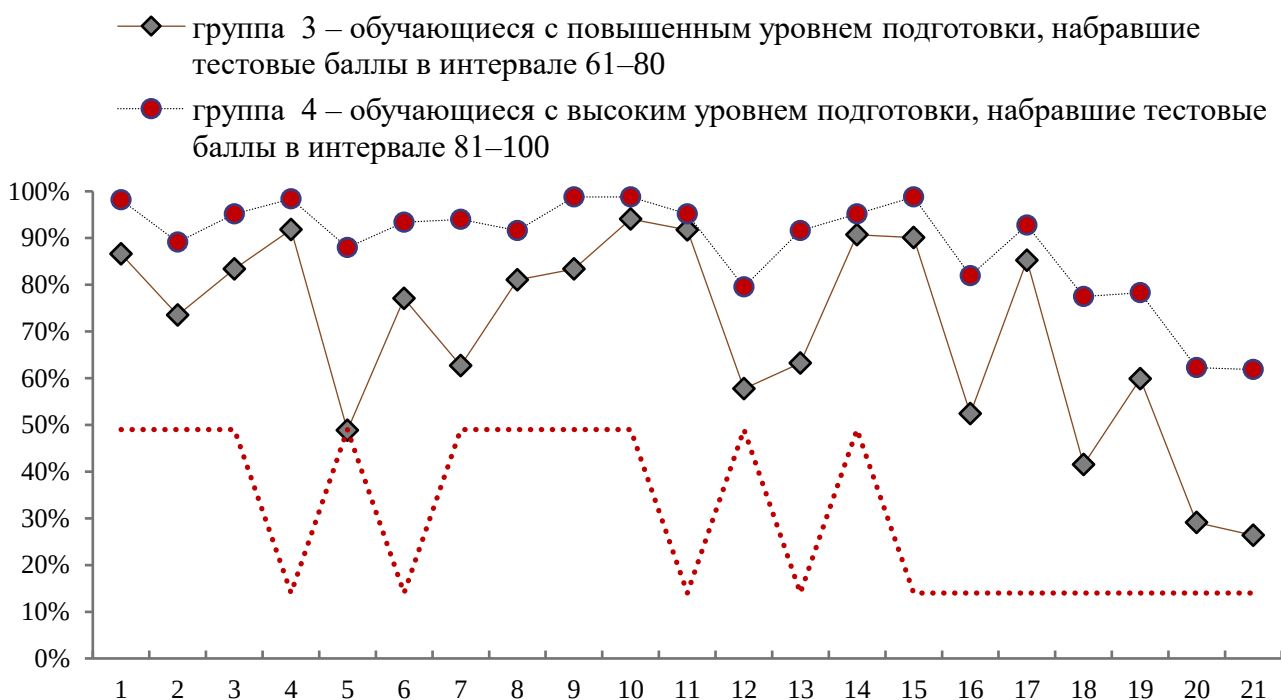
Используя текст источника, укажите любую одну причину превращения закупа в полного холопа. Используя текст, укажите любые два способа попадания в полное холопство свободного человека.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Успешный результат выполнения задания №14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно было понять содержание письменного исторического источника и верно провести его атрибуцию. Несмотря на кажущуюся простоту данного задания, при его выполнении допускают ошибки даже выпускники с высоким уровнем подготовки. Для успешного выполнения задания необходимо овладеть читательской грамотностью. В этом школьникам помогут специальные задания, нацеленные на формирование читательских умений. Эти задания предполагают чтение различных по сложности текстов с последующей интерпретацией представленной в них информации, сопоставление информации, данной в нескольких текстах, соотнесение информации, представленной в тексте, с информацией, содержащейся на исторической карте, изображении, схеме, самостоятельное составление схемы на основе данного текста и т.п.

Разберём также несколько заданий повышенного и высокого уровней сложности, которые были наиболее сложными для обучающихся с высоким уровнем подготовки. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости этой группы с профилем решаемости группы обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80. Это задания №№ 5, 7 (разбирались выше), 18 и 20.

Диаграмма №21. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2024 по истории группы с высоким уровнем подготовки (81-100) и группы с повышенным уровнем подготовки (61-80)



18

В конце второго десятилетия XX в. началась польско-советская война. Укажите:

а) причину (предпосылку) войны, связанную с внутривнутриполитическим положением Советской России;

б) причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши;

в) причину (предпосылку) войны, связанную с позицией других стран.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
б) _____
в) _____

Задание №18 проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи.

Это задание предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. С этого года для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, следствие в сфере культуры и т.п.). В одних заданиях от выпускников может требоваться указание двух причин и одного следствия, в других – одной причины и двух следствий, в-третьих – трёх следствий какого-либо события и т.д. В данном варианте задания мы видим пример с тремя причинами. В учебниках этому событию уделяется мало внимания, поэтому затруднения у выпускников даже с хорошим уровнем подготовки были вполне закономерны. Многие либо не приступали к его выполнению, либо выполняли с традиционными ошибками. По данному заданию из этого варианта самыми распространенными ошибками стали указание в качестве причины какого-либо оценочного суждения. Например, отвечая на первый вопрос о причинах войны, связанной с внутривнутриполитическим положением Советской России, многие участники экзамена писали, что в это время, а России был кризис. Такой ответ не засчитывался, так как в ответе ничего не говорится о политической стороне этого кризиса, связанной с ведением Гражданской войны. Без такой конкретизации данное утверждение является спорным. Другой распространенной ошибочной ситуацией в этом задании стал вариант ответа, когда при указании причин (следствий) выпускники допускают фактические ошибки, либо ограничиваются только указанием какого-либо факта без пояснений. Например, для предложенного выше задания в части задания «в»: «Западные страны выступили против России». Для выполнения этого задания выпускнику недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать причинно-следственные связи. В данном случае в ответе нет никакой связи с данной войной, нужно было дополнить, что в этой войне западные страны, в особенности Франция и США оказывали Польше военную и материальную помощь. Некоторые выпускники, владея материалом, не смогли правильно и четко изложить свое мнение, логично сформулировать ответ.

2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и

способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Полный перечень межпредметных результатов с указанием заданий работы к каждому приведён в таблице «Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС», а успешность их выполнения отражена на диаграмме 22.

Диаграмма №22. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Разберём несколько заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

Разбор задания №20. Вариант 319.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внутренней политике Петра I и Павла I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

При выполнении заданий линии 20 участники ЕГЭ часто приводили неверный тезис. Как правило, ошибки в тезисе состояли в том, что он не соответствовал требованию задания. Для задания, приведённого в примере, тезис должен быть посвящён именно внутренней политике названных в задании императоров. Поэтому не является верным тезис «Политика Петра I и Павла I была направлена на укрепление страны на международной арене». Обоснования тезиса часто не принимались, так как содержали фактические ошибки. Распространённой ошибкой выпускников 2024 г. было формулирование обоснований, которые не конкретизировали фактами тезис, а содержали обобщённое положение, практически совпадающее с тезисом. Например, некоторые экзаменуемые указывали для задания из примера следующий тезис: «В годы правления Петра I и Павла I значительные изменения произошли в армии». Данный тезис соответствует требованию задания. В качестве обоснования этого тезиса участник ЕГЭ написал следующее положение: «при Петре I и Павле I изменения в армии были заимствованы из других стран». Такое обоснование не принималось. Здесь видна недостаточность сформированности такого метапредметного навыка, как умение развернуто и логично сформулировать свою точку зрения. Ещё одна группа ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2024 г. при выполнении задания №20, была связана с ситуациями, когда приведённое к верному тезису обоснование не соответствовало этому тезису.

Обратим внимание умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (с древнейших времён до начала XXI в., включена всеобщая история), которое проверяется заданием №21 высокого уровня сложности.

Разбор задания №21. Вариант 319.

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривластные события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950–1960-х гг. в СССР и странах Восточной Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск: один аргумент для СССР и один для одной из стран Восточной Европы. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для СССР: _____

Аргумент для страны Восточной Европы: _____

В этом задании следует отметить два аспекта: выпускникам необходимо было указать связь двух процессов – внутривластные события и народные волнения; привести аргументы как для России, так и для стран Восточной Европы, т.е. необходимо знать информацию по всеобщей истории. Большинство экзаменуемых указывали внутривластные события для России (выступление рабочих. В Новочеркасске), вспомнили о повышении цен на продовольствие и его недостаток, но вот какие реформы в области экономики привели к таким результатам, написать смогли далеко не все. В данном случае, когда аргументы не сформулированы, но приведено не менее двух фактов, которые могут быть использованы для аргументации, выпускники получали хотя бы 1 первичный балл. Кроме того, экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Еще одной наиболее распространенной проблемой, допускаемой при выполнении задания 21 во всех вариантах, является отсутствие аргументации по зарубежным странам. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы реализовано у выпускников округа только на 6,3%.

Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно-следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и неправильных формулировок. При этом, как показывает опыт разбора ответов выпускников на апелляционных комиссиях, зачастую сами участники ЕГЭ не вполне понимают сути своих ошибок, так как не обладают достаточно глубокими знаниями по истории.

Универсальные коммуникативные действия у выпускников округа сформированы только на 34,5%. Анализ результатов ЕГЭ последних лет по истории все очевиднее выявляет проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. анализируя ответы участников ЕГЭ в заданиях связанных с работой с текстом и предполагающие развернутый ответ, выявлены ошибки экзаменуемых, связанные не только со слабым знанием содержания предмета, но и с надпредметными и метапредметными умениями, а именно:

- неумение понять логику развития мысли автора документа;
- использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей;

– несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

Так, при выполнении заданий №№ 6, 11,13, 14,17 на поиск информации, представленной в тексте в явном виде, выпускники, не прошедшие порог и группа с базовым уровнем менее 60 баллов, достаточно часто проявляли неумение толковать и интерпретировать прочитанное. Причины ошибок выпускников при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы:

1) Неточное понимание смысла задания (в этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания);

2) Недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в историческом источнике средствами современного русского языка (в подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в историческом источнике);

3) Неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания (в этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию).

Ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении заданий на аргументацию, связаны, как с неумением понимать чужой текст, так и с несформированностью умений строить собственные суждения с учетом правил русского языка, неумение самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок.

Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи (на допущенные в развернутых ответах орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки). При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут исказить смысл ответа и он может быть признан неправильным.

На основании диаграммы №22 можно еще раз сделать вывод о том, что в заданиях высокой сложности именно слабая сформированность метапредметных умений и навыков, особенно умение устанавливать, анализировать причинно-следственные связи, ясно, четко и последовательно излагать свою точку зрения, умение аргументировать не позволяет выполнять задания второй части КИМ в полном объеме. Дефициты этих метапредметных навыков образуются в результате недостаточной, последовательной, системной работы над их формированием в ходе образовательного процесса. Объем теоретического материала очень большой, поэтому при наличии 2-х часов в неделю, которые отводятся на уроки истории в общеобразовательных классах очень сложно организовать серьезную практическую работу. В классах с углубленным изучением истории возможность регулярно проводить уроки-практикумы гораздо выше и дает свои положительные результаты.

3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обучающимся

- *Учителям.*

Важнейшим направлением работы с обучающимися является освоение массива исторических фактов. В методике преподавания истории принято разделять главные и неглавные исторические факты. Нужно отметить, что речь идет о делении фактов именно с точки зрения важности для понимания школьниками исторического процесса, а не об объективной важности фактов для исторического развития, что, в свою очередь, является темой для дискуссий в исторической науке. Причем, в данном случае речь идет не только о фактах-событиях (именно в этом контексте, как правило, употребляется понятие «исторический факт»), но и о фактах-процессах, фактах-явлениях.

Главные факты имеют большое значение для понимания школьниками исторического процесса, передают основное фактологическое содержание определенного исторического периода, определяют происхождение и связь событий и явлений этого периода, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для знания закономерностей исторического развития. Именно изучение главных исторических фактов является основой подготовки как к ЕГЭ, так и к ВПР по истории.

Неглавные исторические факты являются, как правило, производными от главных фактов. К таким фактам относятся также те, которые детализируют главные факты. Они не содержат важных для школьников в образовательном отношении теоретических сведений. Однако нельзя недооценивать роль неглавных фактов в изучении истории. Именно неглавные факты часто являются маркерами, которые позволяют провести атрибуцию письменного исторического источника, исторической карты (схемы), изображения и т.п. Например, знание расположения географических объектов и направлений ударов немецкой армии помогут определить, что историческая карта (схема) посвящена начальному периоду Великой Отечественной войны.

Методика изучения исторических фактов подробно описана в литературе. Однако, учитывая, что наша цель заключается в эффективной подготовке школьников к итоговой аттестации, данная методика должна быть оптимизирована с учетом поставленной цели. Мы уже отметили, что типичными ошибками обучающихся являются ошибки, связанные с незнанием исторических фактов (как правило, речь идет о неглавных исторических фактах), исторических личностей, неумением устанавливать причинно-следственные связи, работать с историческими картами, изображениями, письменными историческими источниками. Методика изучения исторических фактов и повторения изученных исторических фактов при подготовке к экзамену должна включать в себя работу со всеми указанными элементами. Выделим основные этапы изучения исторических фактов.

1. Сначала необходимо выделить на основе данной выше характеристики в изучаемом материале главные факты. Например, при изучении периода Древней Руси можно выделить следующие главные факты (не только события, но и процессы, явления): образование Древнерусского государства, формирование территории государства Русь, его отношения с Византийской империей, крещение Руси, начало распада Древнерусского государства и др. Для каждого главного исторического факта указывается краткая характеристика-определение, в которой должна отражаться его историческая суть. Например, для факта «образование Древнерусского государства» может быть дана следующая характеристика: политическое объединение двух государственных образований с центрами в Киеве и Новгороде под единой княжеской властью, произошедшее в 982 г.

2. Производится анализ-описание главного исторического факта. Анализ состоит в том, что главный исторический факт должен быть подробно охарактеризован. На данном этапе желательно также организовать работу с исторической картой, чтобы задействовать в изучении материала пространственные связи.

3. Необходимо установить все возможные «внешние» причинно-следственные связи, которые связывают данный факт с другими событиями, процессами, явлениями.

4. Нужно указать всех исторических деятелей, которые стали участниками событий, явлений, процессов, являющихся причинами или последствиями главного факта, а также действия упомянутых деятелей в рамках этих событий, явлений, процессов.

Таким образом, суть описанной выше методики состоит в своеобразном логическом «накручивании» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

При использовании данной методики, как и при любой другой учебной работе со слабоуспевающими обучающимися, важно помнить правило: в работе с разными по степени подготовки школьниками надо дифференцировать не столько сложность и объем заданий слабоуспевающим, сколько меру и характер оказываемой им помощи в обучении. Дифференциация помощи в обучении – генеральное направление оптимизации учебного процесса. Однако задания, которые выполняют слабоуспевающие обучающиеся, должны быть доступны для выполнения ими. Уровень трудности этих заданий может превышать уровень освоения материала, который достигнут обучающимися, но должен находиться в зоне их ближайшего развития, что означает возможность выполнения этих заданий при определенной помощи учителя. Это позволяет работать с разными категориями обучающихся за счет регулирования степени самостоятельности их деятельности.

Для успешного выполнения задания №7 необходимо знать авторов произведений культуры, в какой вид искусства они внесли свой вклад, и время их создания, ориентироваться в историческом пространстве. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ, следует регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, использовать разнообразные внеклассные формы работы, проведение бинарных или полинарных уроков с учителями литературы, музыки, ИЗО и т.д. и конечно, необходима самостоятельная работа школьников.

На всем протяжении изучения истории в школе, учащиеся овладевают и научной терминологией, учатся оперировать ключевыми историческими понятиями. Это умение проверяется в заданиях второй части, например, в задании №19. Подготовка к выполнению данного задания может включать в себя самостоятельное формулирование определений понятий. Важно понимать, что определение понятия содержит указание на родовую принадлежность и видовые отличия. Эффективным может оказаться, например, составление определений понятий, имеющих одинаковую родовую принадлежность, но разные видовые отличия. Например, к органам власти относятся приказы и Правительствующий сенат, и Государственный совет, и Государственная дума, и земские управы, и Съезд Советов. Однако формулирование видовых отличий позволяет вписать эти органы власти в исторический контекст, указать их различия.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять прежде всего в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех выпускников, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения. Правильному построению аргументов учитель может посвятить отдельные занятия, на которых основной целью будет являться именно отработка формулировок. На таком занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Учиться сравнивать, обобщать исторические события, явления, процессы необходимо с 5 класса. Наиболее понятный для обучающихся основной школы и эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. На первом этапе линии сравнения может формулировать учитель, затем школьники формулируют их под руководством учителя, после чего школьники пытаются самостоятельно формулировать критерии сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Линии сравнения нужно сформулировать настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет». Если обучающиеся научатся с достаточной точностью формулировать линии сравнения, то при соответствующем знании истории они смогут охарактеризовать объекты сравнения по сформулированным линиям. Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. Важность

самостоятельного формулирования обобщенного вывода обусловлена также тем, что представленное в КИМ 20 задание на проверку умения сравнивать, по сути, предполагает указание такого обобщенного вывода (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать). В старших классах работу по составлению сравнительных таблиц необходимо продолжать. В этот период увеличивается степень самостоятельности обучающихся в составлении сравнительных таблиц. Для контроля этого умения в старших классах можно использовать, например, следующее задание «Сравните политическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва. Сформулируйте две общие характеристики. Заполните таблицу, отражающую различия: сформулируйте линии (критерии) сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», и заполните соответствующие ячейки таблицы».

Линии (критерии) сравнения	Период руководства СССР Л.И. Брежнева	Период руководства СССР М.С. Горбачёва

Представленное задание предполагает формулирование общих характеристик в свободной форме, что представляется допустимым, так как эти характеристики практически совпали бы с линиями сравнения для «общего» в случае оформления ответа в виде таблицы. Различия же необходимо формулировать в виде таблицы, так как описания для каждого из сравниваемых объектов по линиям сравнения будут различаться.

Изложенная система работы над формированием у школьников умения сравнивать исторические события, процессы, явления, несомненно, поможет выпускникам справиться с заданием.

Рекомендации:

1. Использование заданий PISA на уроках истории для формирования и развития функциональной грамотности по предмету.
2. При подготовке к экзамену следует руководствоваться кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории. Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ.
3. Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.
4. Результаты экзамена показали, что в процессе обучения необходимо уделять развитие общеучебных навыков, таких как, умение работать с текстом, понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию. Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках истории необходимо

работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

5. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.

6. Показывать в процессе объяснения материала и на примере заданий ЕГЭ исторические связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и культурой.

7. Систематически организовывать практикумы для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающие задания на выявление последовательности развертывания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин, событий и явлений.

8. Включать в учебный процесс задания на сравнение политики правителей, предполагающие самостоятельное определение учащимися линий (параметров) сравнения, объяснение причин сходства и различий.

9. Шире применять на уроках приемы и технологии развития критического мышления при работе с текстом.

10. Для выполнения заданий с исторической картой (схемой) необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания. Одним из вариантов решения данной проблемы является работа обучающихся с контурными картами по всем этапам обучения истории, использование интерактивных карт на уроках и дополнительных занятиях.

11. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умения анализировать визуальный источник.

12. При изучении тем по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов.

13. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

■ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей* проведение серии семинаров-практикумов, вебинаров и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5-11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС СОО и ФГОС ООО, Историко-культурного стандарта по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2025 года.

4. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки

- *Учителям.*

1. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией.

2. На основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учащихся, учитывая значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.

3. При работе с учениками с высоким уровнем исторической подготовки уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

4. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2024 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение истории XX века, истории политических движений, общественно-политической мысли, вопросов внешней политики различных периодов истории.

5. При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Результаты 2024 г. указывают на необходимость изменения композиции учебного материала при работе с данной группой учеников: наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

6. При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

- *Администрациям образовательных организаций.*

1. Организовать дополнительные (элективные) курсы подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне на уроках.

2. Организовать профильное обучение истории в 10-11 классе.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать работу по обмену опытом между ОО с наилучшими показателями сдачи ГИА и образовательными организациями с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

5. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Предлагаемые темы:

- «Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2024-2025 г.»;
- «Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности»;
- «Карта на уроках истории в основной и средней школе-методические приемы»;
- «Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников»;
- «Эффективные приемы и технологии формирования изучения теоретического содержания школьных курсов истории»;
- «Развитие аналитических умений школьников при изучении истории»;
- «Обучение школьников приемам работы с историческими источниками»;
- «Варианты применения кейс-технологий на уроках истории»;
- «Технологии критического мышления, как основа успешной подготовки к итоговой аттестации».

6. Рекомендаций по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развития региональной системы образования

- Организация **очных** курсов повышения квалификации учителей истории по теме
«Россия в конце XX-XXI века»
«Преподавание новейшей истории России в старшей школе. Новые учебники и новые подходы»
«Преподавание истории ХМАО по новым ФГОС СОО и ФГОС ООО»

7. Документы и материалы

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования». – Текст: электронный <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=432227&ysclid=lx89wzo0p16958772> (дата обращения: 10.06.2024).
2. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413». – Текст: электронный <https://iro86.ru/images/2024/Минпросвещения России Приказ 732 от 12.08.2022 изм.в 4 13.pdf> (дата обращения: 10.06.2024).

3. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» - Текст: электронный // <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307130017?ysclid=lx8a0og6kf951233925> (дата обращения: 10.06.2024).

4. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по биологии выпускников 11 классов. Кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва. <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-6> (дата обращения: 10.06.2024).

5. Инструктивно-методическое письмо об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/instruktivno-metodicheskie-pisma-po-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obrazovatelnykh-organizatsiyakh/594-instruktivno-metodicheskoe-pismo-ob-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obshcheobrazovatelnykh-organizatsiyakh-khanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-2023-2024-uchebnom-godu-1/file> (дата обращения: 26.07.2024).

6. Материалы регионального семинара для образовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам ВПР. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1824-seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-priznaki-neobektivnosti-otsenivaniya-po-rezultatam-vsrossijskikh-proverochnykh-rabot-za-2023-god-28-fevralya-2024-goda> (дата обращения: 20.07.2024).

7. Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. – Текст : электронный // Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» : сайт / – Ханты-Мансийск, (1974-2022) – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/2023-3/587-statistiko-analiticheskij-otchet-o-rezultatakh-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-po-obrazovatelnyim-programmam-srednego-obshchego-obrazovaniya-v-2023-godu-v-khanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre/file> (дата обращения: 20.07.2024).

Составители:

Коноплева Ирина Александровна

Под редакцией

Клюсовой Виктории Викторовны, кандидата педагогических наук, доцента

Рекомендации

по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся, организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2023-2024 учебный год

Оригинал-макет изготовлен методическим отделом
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/16. Гарнитура Times New Roman.
Заказ № 841. Усл. п.л. 3,5. Электронное издание.

АУ «Институт развития образования»

628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12, строение «А»