

АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**Информационно-аналитическая справка
по итогам Опроса (исследования) по выявлению мнения молодых
педагогов о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в
рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения
педагогических работников образовательных организаций Ханты-
Мансийского автономного округа - Югры в возрасте до 35 лет, в том
числе со стажем работы не более трех лет**

Ханты-Мансийск
2024

СОДЕРЖАНИЕ

	Введение	4
1	Цель и задачи проведения Опроса (исследования) по выявлению мнения молодых педагогов о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет.....	5
2	Анализ информации о респондентах – молодых педагогах в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы, принявших участие в Опросе (исследовании).....	6
2.1	<i>Анализ сведений о количестве респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы.....</i>	6
2.2	<i>Анализ сведений о педагогическом стаже респондентов - молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы.....</i>	7
2.3	<i>Анализ сведений о возрасте респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы.....</i>	8
2.4.	<i>Анализ сведений об уровне образования респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы.....</i>	8
2.5	<i>Анализ сведений о занимаемой должности респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы.....</i>	9
2.6	<i>Анализ сведений о квалификационной категории респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы.....</i>	9
3	Анализ информации о мнении респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, о профессии учителя, месте педагога в школе и его профессиональном самоопределении в первые три года работы.....	9
3.1	<i>Анализ мнения об основных мотивах, побудивших прийти работать в образовательную организацию</i>	10
3.2	<i>Анализ мнения о наиболее существенных моментах работы в педагогической профессии.....</i>	10
3.3	<i>Анализ мнения о том, что испытывали респонденты, как специалисты, в период своей адаптации (в первое время работы в учебном заведении)</i>	10
3.4	<i>Анализ мнения о том, какие факторы влияют на отношение к педагогической работе.....</i>	11
3.5	<i>Анализ мнения о причинах ухода молодых педагогов из профессии</i>	11
3.6	<i>Анализ мнения о причинах неудовлетворенности молодых педагогов условиями труда в образовательной организации.....</i>	12
4	Анализ мнении респондентов о формах поддержки и их эффективности молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет в первые три года работы.....	12

4.1	Анализ мнения респондентов о том, получали ли они адресную поддержку и методическое сопровождение в различных формах	12
4.2	Анализ информации о том, являются ли респонденты участниками целевой модели наставничества педагогических работников	13
4.3	Анализ информации об обеспечении системы поддержки педагогических работников в первые три года практической деятельности в образовательных организациях, в которых трудятся респонденты	14
4.4	Анализ информации о созданных сообществах молодых педагогов, их поддержки, в образовательных организациях /муниципальных образованиях, в которых трудятся респонденты	14
4.5	Анализ информации о наличии эффективных практик организации и проведения мероприятий, направленных на формирование и поддержку сообществ молодых педагогов, сложившихся в муниципальных образовательных системах, где трудятся респонденты	15
4.6	Анализ сведений о наличии на сайте образовательных организаций, где трудятся респонденты, информационного ресурса, обеспечивающего реализацию механизма помощи и поддержки молодых педагогов, и использовании его респондентами в своей профессиональной деятельности	16
4.7	Анализ сведений об оказании мер комплексной поддержки молодых педагогов, в том числе охваченных мероприятиями в рамках проектов по поддержке молодых педагогов, способствующих увеличению доли молодых педагогов в образовательных организациях, в муниципальных образованиях, где трудятся респонденты	17
4.8	Анализ сведений о формах методической поддержки, которые существенно повлияли на рост профессионального мастерства респондентов	19
4.9	Анализ сведений об уровне оценки респондентами состояния эффективности методической системы поддержки педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет	20
5	Выводы по итогам Опроса (исследования)	21
6	Адресные рекомендации по результатам Опроса (исследования)	24
	Приложение	26

Введение

Во исполнение приказа АУ «Институт развития образования» от 17.04.2024г. № 10/42-П-122 «О проведении мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы, в 2024 году», АУ «Институт развития образования» с **06 по 31 мая 2024 года** был проведен опрос о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет (далее – Опрос, исследование).

Наименование работы: разработка, организация и проведение Опроса (исследования) по выявлению мнения молодых педагогов о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет в муниципальных общеобразовательных организациях 22 муниципальных образований, общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья; в общеобразовательных организациях, подведомственных Департаменту образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в организациях дополнительного образования детей, в образовательных организациях среднего профессионального образования, размещение результатов Опроса (исследования) на сайте АУ «Институт развития образования».

Основанием для проведения Опроса стали:

- приказ Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 марта 2022 года №10-П-411 «О внедрении и реализации системы (целевой модели) наставничества педагогических работников в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;
- приказ АУ «Институт развития образования» от 17.04.2024 г. № 10/42-П-122 «О проведении мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы, в 2024 году»;
- информационное письмо АУ «Институт развития образования» от 24.04.2024 г. № 10-42-Исх-1033 «О мониторинге обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года».

Область применения: принятие управленческих решений на институциональном, муниципальном и региональном уровнях по совершенствованию образовательной практики (изменения в образовательном процессе и его результатах); прогнозирование новых возможностей системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению поддержки и сопровождения педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы, в рамках реализации системы (целевой модели) наставничества педагогических работников.

Репрезентативность (представительность) выборки

В Опросе (исследовании) приняли участие **965** респондентов – молодых педагогических работников со стажем работы не более 3-х лет, что на 51 чел. больше, чем в 2023 году, из которых: **814** чел. из общеобразовательных организаций, **64** чел. из образовательных организаций дополнительного образования, **87** чел. из образовательных организаций среднего профессионального образования.

Доля респондентов (965 чел.) по отношению к общему количеству молодых педагогов со стажем не более 3-х лет (данные мониторинга на отчетную дату 31.05.2024 г. – 1850 чел.) составляет **52,2%** (в 2023 году 50,2%), что свидетельствует о высокой репрезентативности исследования.

1. Цель и задачи проведения Опроса (исследования) по выявлению мнения молодых педагогов о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет

Целью Опроса является повышение качества поддержки и сопровождения профессионального роста молодых специалистов в период профессиональной адаптации и самоопределения в профессии.

Задачи исследования:

1) сбор и обработка статистической информации о количестве респондентов – молодых специалистов по образовательным организациям общего, дополнительного и среднего специального образования, их возрасту, уровню образования, занимаемой должности, преподаваемым предметам, стажу в профессии, квалификационной категории;

2) сбор и анализ информации, характеризующей мнение молодых педагогов со стажем не более трех лет о профессии учителя, месте педагога в школе (в системе ДО, СПО) и его профессиональном самоопределении в первые три года работы;

3) сбор и анализ информации, характеризующей мнение молодых педагогов о формах поддержки и их эффективности в первые три года работы;

4) сбор и анализ информации, характеризующей уровень самоопределения в профессии и оценку эффективности методической системы поддержки молодого педагога в первые три года работы;

5) подготовка адресных рекомендаций по сопровождению профессионального развития молодых педагогов в первые три года работы.

Объект исследования – деятельность образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, направленная на обеспечение поддержки и сопровождения молодых педагогов в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет.

Предмет исследования – мнение молодых педагогов в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет, о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет.

Сроки проведения Опроса (исследования)

Исследование проводилось в рамках Мониторинга.

Сроки проведения Опроса с 6 мая по 31 мая 2024 года:

- заполнение респондентами опросной электронной формы, размещенной по ссылке <https://forms.yandex.ru/u/64f6c90a43f74f25b36fdc14/>, до 17 мая 2024 года (Опросник Приложение 1);

- анализ результатов Опроса региональным координатором с 20 по 31 мая 2024 года.

2. Анализ информации о респондентах - молодых педагогических работниках в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы, принявших участие в Опросе (исследовании)

2.1. Анализ сведений о количестве респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы (Приложение 1.1 – 1.2)

В Опросе (исследовании) по выявлению мнения молодых педагогов о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет, приняли участие **965** респондентов, что на 51 чел. больше, чем в 2023 году (914 чел.), и на **565** человек больше (в 2,4 раза), чем было определено по плановой выборке (400 чел.).

В разрезе муниципальных образований констатируется перевыполнение плана по количеству респондентов во всех видах образовательных организаций.

✓ Педагогические работники из общеобразовательных организаций (МОО, ОО, подведомственных ДОиН ХМАО – Югры): план - **290**, факт - **814** чел. (больше на 524 чел.). В 6-ти МО значительно перевыполнена квота по количеству респондентов: г. Нижневартовск – в 10,6 раз (план – 26, факт – 276), г. Югорск – в 5,3 раза (план – 10, факт – 53), Ханты-Мансийский район – в 4,8 раза (план – 12, факт – 57), г. Сургут – в 3,9 раза (план – 30, факт – 117), г. Лангепас – в 2,7 раза (план – 10, факт – 27), г. Нягань – в 2,3 раза (план – 12, факт – 28).

✓ Педагогические работники из образовательных организаций дополнительного образования детей: план – **40**, факт - **64** чел. (больше на 24 чел.). Значительно перевыполнили план ОО ДО из двух МО: г. Нижневартовск – в 8,7 раз (план – 3, факт – 26), Белоярский район – в 6 раз (план – 1, факт – 6). Не заявлены респонденты из 7 МО (гг. Когалым, Мегион, Нягань, Покачи, Урай, Югорск, Нефтеюганский район) по причине отсутствия специалистов требуемой возрастной категории.

✓ Педагогические работники из образовательных организаций ХМАО - Югры среднего профессионального образования: план – **70**, факт – **87** чел. (больше на 17 чел.). Значительно перевыполнили план по респондентам 4 колледжа: БУ «Урайский политехнический колледж» – в 3 раза (план – 3, факт – 9), АУ «Нефтеюганский политехнический колледж» – в 2,8 раза (план – 5, факт – 14), БУ «Радужнинский политехнический колледж» – в 2 раза (план – 3, факт – 6), БУ «Югорский политехнический колледж» – в 2 раза (план – 3, факт – 6).

2.2. Анализ сведений о педагогическом стаже респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы

По педагогическому стажу работы респонденты представлены следующим образом (Таблица 1. Приложение 1.3):

✓ со стажем работы не более **1 года** – **221 чел.** (22,8%), из них наиболее высокая доля педагогов в общеобразовательных организациях – 180 чел. (22,1%), наиболее низкая – в образовательных организациях дополнительного образования – 12 чел. (18,7%);

✓ со стажем работы от **1 года до 2-х лет** – **253 чел.** (26,2%), из них наиболее высокая доля педагогов в образовательных организациях дополнительного образования – 34,4%, наиболее низкая – в общеобразовательных организациях – 24,9%;

✓ со стажем работы от **2-х до 3-х лет** – **491 чел.** (50,9%), из них наиболее высокая доля педагогов в общеобразовательных организациях – 52,9%, наиболее низкая – в профессиональных организациях СПО – 34,5%.

Таблица 1

Общие сведения о количестве респондентов - молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем не более 3-х лет, принявших участие в Опросе (на 17 мая 2024 года)

№ п/п	Образовательные организации	Количество респондентов		Из них по педагогическому стажу работы		
		План	Факт	До 1 года	От 1 года до 2-х	От 2-х лет до 3-х
1.	Общеобразовательные организации (+ 4 ОО, подведомственных ДООиН ХМАО - Югры)	290	814	180	203	431
2.	Образовательные организации дополнительного образования детей	40	64	29	28	30
3.	Образовательные организации ХМАО - Югры среднего профессионального образования	70	87	12	22	30
Итого:		400	965	221	253	491
			(Больше в 2,4 раза)	22,9%	26,2% 23,9%	50,9% 45,8%

2.3. Анализ сведений о возрасте респондентов - молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы.

Анализ распределения респондентов по возрасту (Приложение 1.4) показал, что большинство педагогических работников в возрасте от **20 до 25 лет – 49,4%** (477 чел. из 965), из них самая высокая доля респондентов из общеобразовательных организаций – 50% (407 чел.);

от **25 до 30 лет – 27,2%** респондентов (263 чел. из 965), наиболее высокая доля респондентов данного возраста из образовательных организаций СПО – 31%;

от **30 до 35 лет – 22,4%** респондентов (216 чел. из 965), наиболее высокая доля респондентов данного возраста из образовательных организаций ДО – 31,2%;

до **20 лет – 0,9%** респондентов (9 чел. из 965).

2.4. Анализ сведений об уровне образования респондентов - молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы

Анализ распределения респондентов по уровню образования (Приложение 1.5) показал, что большинство педагогических работников имеют высшее образование – **71,0%** (685 чел. из 965), из которых: специалитет – 27,4% (264 чел.), бакалавриат 29,6% (286 чел.), магистратура – 14% (135 чел.);

среднее профессиональное (колледж, техникум, училище) имеют **22,5%** респондентов (227 чел. из 965), самая высокая доля респондентов из ОО СПО (39,1%);

неоконченное высшее образование у **5,5%** респондентов (53 чел. из 965), самая высокая доля респондентов из ОО СПО (11,5%).

2.5. Анализ сведений о занимаемой должности респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы

Анализ сведений о занимаемой должности респондентов (для учителей с указанием преподаваемого предмета) выявил **99** наименований занимаемых должностей, в том числе с совмещением по нескольким предметам (Приложение 1.6).

Лидерами рейтинга численности респондентов по занимаемой должности являются:

учителя начальных классов, в том числе с совмещением – 212 чел.;

учителя, преподаватели русского языка и литературы – 89 чел.;

учителя, преподаватели иностранного языка, в том числе с совмещением – 79 чел.;

педагоги-организаторы, в том числе с совмещением – 54 чел.;

педагоги дополнительного образования 53 чел.

учителя, преподаватели физики, в том числе с совмещением – 42 чел.

По остальным заявленным должностям численность респондентов варьирует от 1 до 28.

2.6. Анализ сведений о квалификационной категории респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе в первые три года работы.

Высшая квалификационная категория – **37** респондентов (3,8%); наиболее высокая доля педагогов с высшей квалификационной категорией в общеобразовательных организациях (3,9%);

первая квалификационная категория – **161** респондент (16,7%); наиболее высокая доля педагогов с первой квалификационной категорией в ОО СПО (17,2%);

соответствие занимаемой должности – **224** респондента (23,2%); наиболее высокая доля педагогов с соответствием занимаемой должности в ОО дополнительного образования (57,8%);

не имеют квалификационной категории – **543** респондента (56,3%); наиболее высокая доля педагогов без квалификационной категории в коррекционных школах (70%) и в ОО дополнительного образования детей (66,7%). (Приложение 1.7).

3. Анализ информации о мнении респондентов – молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет, о профессии учителя, месте педагога в школе и его профессиональном самоопределении в первые три года работы

3.1. Анализ мнения об основных мотивах, побудивших прийти работать в образовательную организацию (Приложение 2.1)

Для большинства респондентов более значимыми мотивами, побудившими прийти работать в образовательную организацию, стали *любовь к детям* (59,3%), причем наиболее высокая доля выбора у педагогов общеобразовательных организаций (61,1%), и *любовь к профессии* (57,9%), которая наиболее проявлена у педагогов ОО СПО (63,2%). *Творческий характер труда* основным мотивом стал для педагогов СПО и ДО (по 60,9%), *перспективы профессионального роста* выбрали 36,5% респондентов, а наиболее высокая доля выбора у педагогов СПО (59,8%).

3.2. Анализ мнения о наиболее существенных моментах работы в педагогической профессии (Приложение 2.2)

Для преобладающего большинства респондентов наиболее существенными моментами работы в педагогической профессии стали *взаимодействие с обучающимися* – 70,4% (679 чел. из 965), причем, наиболее высокая доля выбора в ОО СПО (74,7%), и осознание того, что *нравится преподавать свой предмет* (64,3%), что на 71,3% проявилось снова у педагогов СПО. *Возможность реализации своих способностей* выбрали 48,9% респондентов, среди которых самая высокая доля выбора у педагогов дополнительного образования (67,2%). *Значимость комфортной атмосферы* в образовательном учреждении выделили 47,8% респондентов (472 чел.), но самая высокая доля выбора этого мотива у педагогов СПО (60,9%), менее волнует данный мотив педагогов ДО (39,1%).

3.3. Анализ мнения о том, что испытывали респонденты, как специалисты, в период своей адаптации (в первое время работы в учебном заведении) (Приложение 2.3)

В период своей адаптации (в первое время работы в учебном заведении), как специалисты, респонденты испытывали:

неуверенность в своих силах, в уровне своей профессиональной подготовки – 55,6% (537 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях (56,6%), в ОО СПО – 50,6%, в ОО ДО – 50,0%;

повышенную утомляемость, снижение работоспособности – 44,3% (428 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 45,3%; в общеобразовательных организациях – 44,7%, в ОО СПО – 40,2%;

страх в общении с администрацией учебного заведения, с родителями учеников – 40,8% (394 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях (42,0%), в ОО ДО – 35,9%, в ОО СПО – 33,3%;

боязнь класса и страх перед учениками – 20,3% (196 чел. из 956): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 25,3%, в общеобразовательных организациях – 20,3%, в ОО ДО – 14,1%;

Другое – выбрали 4,8% респондентов (46 чел.), которые особых трудностей, страхов и неуверенности не испытывали.

3.4. Анализ мнения о том, какие факторы влияют на отношение к педагогической работе (Приложение 2.4)

Факторы, влияющие на отношение к педагогической работе:

хорошие условия работы – отметили в числе значимых 74,4% респондентов (718 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 84,4%, в ОО СПО – 81,6%, в общеобразовательных организациях – 72,8%;

стабильность, надежность организации – считают наиболее важными 71,9% респондентов (694 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО (81,6%), в общеобразовательных организациях – 71,1%, наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 68,7%;

хорошая заработная плата – отметили 61,9% респондентов (597 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО (67,8%), наиболее низкая – в ОО ДО (57,8%);

возможность самосовершенствования – выбрали 53,4% респондентов (515 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО (74,7%), в ОО ДО – 60,9%, в общеобразовательных организациях – 50,5%;

другое – 0,9% (9 чел.) – в основном респонденты обратили внимание на качественное сопровождение молодых педагогов.

3.5. Анализ мнения о причинах ухода молодых педагогов из профессии (Приложение 2.5)

Основные причины ухода молодых педагогов из профессии из наиболее часто встречающихся, возникающих в процессе адаптации молодого специалиста к новой социально-профессиональной деятельности и (или) к новой профессиональной среде:

не достаточно высокий уровень заработной платы – отметили 64,3% респондентов (621 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 75,0%, в общеобразовательных организациях – 64,1%, наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 58,6%;

не удовлетворительные условия работы – отметили 50,1% респондентов (484 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 51,7%, в ОО СПО – 44,8%, в ОО ДО – 37,5%;

проблемы с коллективом – отметили 38,2% респондентов (369 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 55,2%, в ОО ДО – 37,5%, наиболее низкая доля выбора – в общеобразовательных организациях – 36,5%;

игнорирование достижений молодого педагога и отсутствие поддержки – отметили 38,1% респондентов (368 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 45,3%, в ОО СПО – 42,5%, наиболее низкая доля выбора в общеобразовательных организациях – 37,1%;

другое – 9% респондентов (87 чел. из 965): осознание выбора неверной профессии, боязнь трудностей, завышенные требования, отсутствие поддержки и т.п. – наиболее выражено в общеобразовательных организациях – 9,6%, менее в ОО ДО – 4,7%.

3.6. Анализ мнения о причинах неудовлетворенности молодых педагогов условиями труда в образовательной организации (Приложение 2.6)

Основные причины неудовлетворенности молодых педагогов условиями труда в образовательной организации:

загруженность различной посторонней работой – отметили **75,2%** респондентов (726 чел. из 965), что выше, чем в первом Опросе 2023 года (70,7%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 75,7% и в ОО ДО (75,9%), несколько ниже доля выбора в ОО СПО – 71,3%;

чрезмерная педагогическая нагрузка (1,5 - 2 ставки) – отметили **31,0%** респондентов (299 чел. из 965), что тоже выше, чем в Опросе – 2023 (25%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 31,9%, в ОО ДО доля выбора – 26,6%, в ОО СПО – 25,3%;

недостаток учебно-методической оснащённости – отметили **26,9%** респондентов (260 чел. из 965), что тоже выше, чем в Опросе – 2023 (25,7%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 37,5% (в 2023 году было 35,2%), в ОО СПО – 29,9%, в общеобразовательных организациях – 25,8%;

отсутствие социальных гарантий – отметили **12,4%** респондентов, (120 чел. из 965), что выше, чем в Опросе – 2023 (7,0%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 14,0%, в общеобразовательных организациях – 12,9%, наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 6,9%;

другое – выбрали **6,6%** респондентов (64 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 11,5%, в ОО ДО – 7,8%, наиболее низкая доля выбора в общеобразовательных организациях – 6,0%. Основными причинами неудовлетворенности, которые вынесли в «другое», были указаны такие, как не подготовленность преподавателя к работе с аудиторией; неравномерное распределение педагогической нагрузки; отсутствие помощи и поддержки руководства в конфликтных ситуациях с родителями; неуважение к учителям со стороны детей и родителей; сложность работы с современными детьми.

4. Анализ мнения респондентов о формах поддержки и их эффективности молодых педагогических работников в возрасте до 35 лет в первые три года работы

4.1. Анализ мнения респондентов о том, получали ли они адресную поддержку и методическое сопровождение в различных формах (Приложение 3.1)

Анализ мнения респондентов об адресной поддержке, и методическом сопровождении в различных формах выявил следующую иерархию форм поддержки:

методическая поддержка – отметили **77,0%** респондентов (743 чел. из 965), что выше, чем в Опросе – 2023 (74,2%): наиболее высокая доля выбора

в ОО СПО – 79,3%, в ОО ДО доля выбора – 78,1%, в общеобразовательных организациях – 76,7%;

организационная поддержка – отметили **59,4%** респондентов (573 чел. из 965), что выше, чем в Опросе – 2023 (55,1%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 62,1%, в ОО ДО – 59,4%, в общеобразовательных организациях – 59,1%;

экспертно-консультационная поддержка – отметили **45,3%** респондентов (437 чел. из 965), что выше, чем в Опросе – 2023 (40,0%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 50,6%, несколько ниже выбор в общеобразовательных организациях – 44,8%, в ОО ДО – 43,8%;

материальная поддержка – отметили **30,1%** респондентов (290 чел. из 965), что ниже, чем в Опросе – 2023 (45,3%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 31,4%, в ОО СПО – 29,9%, наиболее низкая доля поддержки в ОО ДО – 12,5%;

другое – выбрали ответ 2,7% респондентов (26 чел. из 965), что выше, чем в Опросе – 2023 (1,9%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях 2,9% (24 чел.), в ОО ДО – 1,6% (1 чел.), в ОО СПО – 1,1% (1 чел.). Все 26 респондентов ответили, что никакой поддержки не получали.

4.2. Анализ информации о том, являются ли респонденты участниками целевой модели наставничества педагогических работников (Приложение 3.2)

Анализ информации об участии респондентов – молодых специалистов со стажем не более 3-х лет в целевой модели наставничества педагогических работников показал, что в образовательных организациях на отчетную дату 17 мая 2024 года участниками целевой модели наставничества являются только **59,7%** респондентов, не охвачено наставничеством **40,3%** респондентов, в то время как в Опросе 2023 года наставничеством были охвачены 100% респондентов. Данная ситуация обусловлена тем, что в 2023 году Опрос проходил в сентябре-октябре и на начало учебного 2023-2024 года все молодые педагоги со стажем не более трех лет и вновь пришедшие работать были задействованы в наставнических программах. Опрос 2024 года проходил в конце учебного года, когда многие наставнические программы по адаптации молодых специалистов уже завершены.

Из общего состава респондентов распределение ролей в системе наставничества представлено следующим образом:

Наставляемый – **53,8%** респондентов (519 чел. из 965), что на 23,4% меньше, чем в 2023 году (77,2%): наиболее высокая доля наставляемых в ОО СПО – 62,1% (было 67,2%), в ОО ДО – 57,8%, среди респондентов общеобразовательных организаций наиболее низкая наставляемых – 52,6%.

Наставник – **5,9%** (57 чел. из 965), что на 15,1% меньше, чем в 2023 году (21,0%): наиболее высокая доля наставников среди молодежи в ОО ДО – 12,5%, в ОО СПО – 8,0% (в 2023 году было 26,2%), наиболее низкая доля наставников в общеобразовательных организациях – 5,2%;

Не являются участниками целевой модели наставничества на отчетную дату **40,3%** респондентов (389 чел. из 965). Из общего состава респондентов наиболее высокая доля не охваченных наставничеством в общеобразовательных организациях – 41,3% (336 чел. из 814), в ОО ДО – 35,9% (23 чел. из 64), в ОО СПО – 34,5% (30 чел. из 87).

4.3. Анализ информации об обеспечении системы поддержки педагогических работников в первые три года практической деятельности в образовательных организациях, в которых трудятся респонденты (Приложение 3.3)

Анализ информации об обеспечении системы поддержки педагогических работников в первые три года практической деятельности в образовательных организациях, в которых трудятся респонденты, поддержка осуществляется не во всех образовательных организациях, а в тех ОО, в которых трудятся респонденты, преобладает форма наставничества:

Да, обеспечена система поддержки молодых педагогических работников – ответили **84,5%** респондентов (815 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 84,8% (690 чел. из 814), в ОО ДО – 84,4% (54 чел. из 64), в ОО СПО – 81,6% (71 чел. из 87);

в том числе:

в форме наставничества – 77,9% (752 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 81,3% (52 чел. из 64), в ОО СПО – 79,3% (69 чел. из 87), наиболее низкая доля формы наставничества в общеобразовательных организациях – 77,5% (631 чел. из 814);

в форме проведения обучающих активностей с привлечением действующих наставников – 24,6% (237 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 25,0% (16 чел. из 64), в общеобразовательных организациях – 24,8% (202 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора – в ОО СПО – 21,8% (19 чел. из 87);

в форме «горизонтального» повышения квалификации – ответили 13,5% респондентов (130 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 14,3% (116 чел. из 814), в ОО ДО – 9,4% (6 чел. из 64), в ОО СПО – 9,2% (18 чел. из 87).

Нет, не обеспечивается система поддержки – ответили **15,5%** (150 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 18,4% (216 чел. из 87), в ОО ДО – 15,6% (10 чел. из 64), в общеобразовательных организациях – 15,2% (124 чел. из 814).

4.4. Анализ информации о созданных сообществах молодых педагогов, их поддержке, в образовательных организациях /муниципальных образованиях, в которых трудятся респонденты (Приложение 3.4)

На вопрос о создании сообществ молодых педагогов ответили 84,5% респондентов (815 чел. из 965). Анализ ответов показал, что такие сообщества созданы не во всех образовательных организациях, где трудятся респонденты, поддержка молодежи осуществляется, в основном, через организацию наставничества, хотя присутствуют и инновационные формы, и не в значительной мере тьюторство. Ответы респондентов:

Да, сообщества молодых педагогов созданы – ответили **61%** респондентов (589 чел. из 965), что меньше, чем в 2023 году (68,1%): наиболее высокая доля выбора положительного ответа в ОО ДО – 67,2% (43 чел. из 64), в общеобразовательных организациях – 61,1% (497 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 56,3% (49 чел. из 87);

в том числе

через организацию наставничества, направленного на адаптацию специалистов на основе передачи опыта, обеспечения оптимального использования времени и ресурсов для приобретения ими необходимых профессиональных качеств – ответили **52,4%** респондентов (506 чел. из 965), что на 10,2% ниже, чем в 2023 году (62,6%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 64,1% (41 чел. из 64), в ОО СПО – 52,9% (46 чел. из 87), в общеобразовательных организациях – 51,5% (419 чел. из 814);

через организацию иных инновационных форм (хакатоны, ярмарки, фестивали, педагогическое шоу, ринги и др.) трансляции эффективного педагогического опыта молодых и опытных педагогов – ответили **6,1%** респондентов (59 чел. из 965), что на 9,7% ниже, чем в 2023 году (15,8%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 6,8% (55 чел. из 814), в ОО СПО – 3,4% (3 чел. из 87), в ОО ДО – 1,6% (1 чел. из 64);

через организацию тьюторства, направленного на реализацию персонализированных программ развития профессионального мастерства – ответили **2,6%** респондентов (25 чел. из 965), что меньше, чем в 2023 году (7,0%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 3,1% (2 чел. из 64), в общеобразовательных организациях – 2,8% (23 чел. из 814), в ОО СПО тьюторство респонденты не отметили.

Нет, не созданы сообщества молодых педагогов – ответили **23,4%** респондентов (226 чел. из 965), что на 8,5% меньше, чем в 2023 году (31,9%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – в 25,3% (22 чел. из 87), в общеобразовательных организациях – 23,7% (193 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 17,2% (11 чел. из 87).

4.5. Анализ информации о наличии эффективных практик организации и проведения мероприятий, направленных на формирование и поддержку сообществ молодых педагогов, сложившихся в муниципальных образовательных системах, где трудятся респонденты (Приложение 3.5)

Анализ наличия эффективных практик организации и проведения мероприятий, направленных на формирование и поддержку сообществ молодых педагогов, сложившихся в муниципальных образовательных системах, позволяет констатировать, что в большинстве образовательных организаций, где трудятся респонденты, такие практики реализуются и развиваются, вместе с тем, необходимо обратить внимание на то, что значительная доля респондентов свидетельствует об отсутствии современных эффективных практик, что может сказываться на их оптимальной адаптации к профессиональной деятельности и привести к разочарованию в выборе педагогической профессии. Выбор респондентов показывает следующее:

Да, сложились эффективные практики – ответили **63,3%** респондентов (611 чел. из 965), что меньше, чем в 2023 году (66,8%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 70,3% (745 чел. из 814), в общеобразовательных организациях – 63,4% (516 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 57,5% (50 чел. из 87);

в том числе

развитие форм наставничества с привлечением руководителей, заместителей руководителей ОО и педагогических работников – ответили **50,1%** респондентов (483 чел. из 965): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 59,4% (38 чел. из 64), в общеобразовательных организациях – 49,9% (406 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 44,8% (39 чел. из 87);

обеспечение взаимодействия МО /ОО с ведущими ОО высшего и дополнительного профессионального образования – ответили **6,7%** респондентов (65 чел. из 965), что на 13,3% меньше, чем в 2023 году (20,0%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 7,8% (5 чел. из 64), в общеобразовательных организациях – 6,8% (55 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 5,7% (5 чел. из 87);

обеспечение взаимодействия МО /ОО с научными центрами по вопросам психолого-педагогического и научно-методического сопровождения профессионального развития (становления) молодого педагога – ответили **6,5%** респондентов (63 чел. из 965), что меньше на 7,2%, чем в 2023 году (13,7%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 6,9% (6 чел. из 87), в общеобразовательных организациях – 6,8% (55 чел. из 814), наиболее низкая в ОО ДО – 3,1% (2 чел. из 64).

Нет, не сложились эффективные практики - ответили **36,7%** респондентов (354 чел. из 965), что больше, чем в 2023 году (33,2%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 42,5% (37 чел. из 87), в общеобразовательных организациях – 36,6% (298 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 29,7% (19 чел. из 64).

4.6. Анализ сведений о наличии на сайте образовательных организаций, где трудятся респонденты, информационного ресурса, обеспечивающего реализацию механизма помощи и поддержки молодых педагогов, и использовании его респондентами в своей профессиональной деятельности (Приложение 3.6)

Анализ сведений о наличии на сайте образовательных организаций, где трудятся респонденты, информационного ресурса, обеспечивающего реализацию механизма помощи и поддержки молодых педагогов, и использовании его респондентами в своей профессиональной деятельности, позволил установить следующие факты:

1) не во всех образовательных организациях, где трудятся респонденты, создан информационный ресурс, как механизм помощи и поддержки молодых педагогов, хотя по итогам ежегодного мониторинга все ответственные за данные мониторинги лица отчитались о 100% создании на своих сайтах информационного ресурса «Наставничество»;

2) по итогам исследования было выявлено, что даже при наличии информационного ресурса, как отметили 57,4% респондентов, 5,2% молодых специалистов его не используют, что может свидетельствовать либо о неактуальности размещаемых материалов, либо о слабой информированности респондентов о необходимости работы со специальным ресурсом.

Выбор респондентов:

Да, на сайте есть информационный ресурс для поддержки молодых педагогов – ответили **57,4%** респондентов (554 чел. из 965), что на 5,6% ниже, чем в 2023 году (63,0%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 67,2% (43 чел. из 64), в ОО СПО – 58,6% (51 чел. из 87), наиболее низкая доля выбора в общеобразовательных организациях – 56,5% (460 чел. из 814);

Да, использую постоянно – ответили **16,1%** респондентов (155 чел. из 965), что меньше, чем в 2023 году (17,5%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 19,5% (17 чел. из 87), в ОО ДО – 17,2% (11 чел. из 64), наиболее низкая доля выбора в общеобразовательных организациях – 15,6% (127 чел. из 814);

Да, использую иногда по мере необходимости – ответили **36,2%** респондентов (349 чел. из 965), что меньше, чем в 2023 году (40,8%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 43,8% (28 чел. из 64), в общеобразовательных организациях – 35,9% (292 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 33,3% (29 чел. из 87);

Да, но не использую – ответили **5,2%** респондентов (50 чел. из 965), что больше, чем в 2023 году (4,7%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 6,3% (4 чел. из 64), в ОО СПО – 5,7% (5 чел. из 87); наиболее низкая доля выбора в общеобразовательных организациях – 5,0% (41 чел. из 814).

Нет, на сайте не сформирован информационный ресурс для поддержки молодых педагогов – ответили **42,6%** респондентов (411 чел. из 965), что на 14,8% ниже, чем в 2023 году (57,4%): наиболее высокая доля выбора ответа в общеобразовательных организациях – 43,5% (354 чел. из 814), в ОО СПО – 41,4% (36 чел. из 87), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 32,8% (21 чел. из 64).

4.7. Анализ сведений об оказании мер комплексной поддержки молодых педагогов, в том числе охваченных мероприятиями в рамках проектов по поддержке молодых педагогов, способствующих увеличению доли молодых педагогов в образовательных организациях, в муниципальных образованиях, где трудятся респонденты (Приложение 3.7).

Анализ сведений об оказании мер комплексной поддержки молодых педагогов, в том числе охваченных мероприятиями в рамках проектов по поддержке молодых педагогов, способствующих увеличению доли молодых педагогов в образовательных организациях, в муниципальных образованиях, где трудятся респонденты, показал, что в образовательных организациях заявлены в целом все 6 форм комплексной поддержки, но в процентном отношении выражены по разному в разных видах образовательных организаций и в зависимости от муниципального образования.

Выбор респондентов:

Единовременная стимулирующая выплата молодым педагогам государственных образовательных учреждений, закончившим полный курс обучения по очной (заочной) в учреждениях высшего и (или) среднего профессионального педагогического образования, прошедшими государственную (итоговую) аттестацию и получившими документы государственного образца об уровне образования, имеющими учебную (педагогическую) нагрузку не менее одной тарифной ставки и приступившими в год окончания обучения к работе на педагогических должностях в государственных образовательных учреждениях на условиях бессрочного трудового договора – отметили **60,9%** респондентов (588 чел. из 965), что больше, чем в 2023 году (60,5%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 62,8% (511 чел. из 814), в ОО СПО – 54,0% (47 чел. из 87), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 46,9% (30 чел. из 64);

Увеличение повышающего коэффициента к оплате за фактическую нагрузку в течение 3 лет педагогическим работникам, впервые поступившим на работу в учреждение после окончания высшего или среднего профессионального учебного заведения – отметили **41,9%** респондентов (404 чел. из 965), что меньше, чем в 2023 году (44,5%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 43,1% (351 чел. из 814), в ОО СПО доля выбора – 37,9% (33 чел. из 87), что на 16,1% меньше, чем в 2023 году (54%), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 31,3% (20 чел. из 64), что на 15,6% меньше, чем в 2023 году (46,9%). Данная ситуация свидетельствует о том, что более 15-16% респондентов даже не знают о таком виде материальной поддержки.

Меры социальной поддержки по оплате жилого помещения, отопления и освещения, предоставляемые в денежной форме в виде ежемесячной компенсационной выплаты специалистам (в том числе педагогам), проживающим и работающим в сельской местности – отметили **21,8%** респондентов (210 чел. из 965), что меньше, чем в 2023 году (26,8%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 23,1% (188 чел. из 814), в ОО СПО доля выбора – 14,9% (13 чел. из 87), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 14,1% (9 чел. из 64);

Оказание органами местного самоуправления содействия в выделении молодым педагогам временного жилья в целях закрепления молодых педагогов в образовательных организациях – отметили **14,5%** респондентов (140 чел. из 965), что меньше на 4%, чем в 2023 году (19,5%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 20,7% (18 чел. из 87), в общеобразовательных организациях – 14,0% (114 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 12,5% (8 чел. из 64);

Предоставляются дополнительные дни отдыха при выписке новорождённого из роддома, оказывается материальная помощь при рождении ребенка – отметили **10,8%** респондентов (104 чел. из 965), что несколько больше, чем в 2023 году (10,6%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 17,2% (11 чел. из 64), в ОО СПО – 13,8% (12 чел. из 87), наиболее

низкая доля выбора в общеобразовательных организациях – 10,0% (81 чел. из 814);

Компенсируется оплата стоимости (части стоимости) содержания детей в дошкольных образовательных организациях за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности образовательной организации отметили **7,7%** респондентов (74 чел. из 965), что меньше, чем в 2023 году (8,3%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 8,2% (67 чел. из 814), в ОО ДО доля выбора – 14,1% (9 чел. из 64), наиболее низкая доля выбора в ОО СПО – 3,4% (3 чел. из 87);

Другое – отметили менее **7%** респондентов, которые ничего не знают о мерах поддержки, так как никакой социальной помощи им не оказывалось.

4.8. Анализ сведений о формах методической поддержки, которые существенно повлияли на рост профессионального мастерства респондентов (Приложение 3.8)

Анализ сведений о формах методической поддержки, которые существенно повлияли на рост профессионального мастерства респондентов, показал, что приоритетными являются три формы: наставничество, демонстрация эффективных педагогических практик опытных коллег и самостоятельная подготовка к выступлениям и открытым мероприятиям.

Выбор респондентов:

Наставничество – **66,6%** респондентов (643 чел. из 965), что на 20,1% больше, чем в 2023 году (46,5%): наиболее высокая доля выбора в ОО ДО – 70,3% (45 чел. из 64), в ОО СПО – 67,8% (59 чел. из 87), наиболее низкая доля выбора в общеобразовательных организациях – 66,2% (539 чел. из 814);

Демонстрация эффективных педагогических практик опытных коллег – **52,4%** респондентов (506 чел. из 965), что на **30,1%** больше, чем в 2023 году (22,3%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 53,3% (434 чел. из 814), в ОО СПО – 49,4% (43 чел. из 87), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 45,3% (29 чел. из 64), что выше на 28,6%, чем в 2023 году (16,7%);

Самостоятельная подготовка к выступлениям и открытым мероприятиям – **40,1%** респондентов (387 чел. из 965), что на 24,2% выше, чем в 2023 году (15,9%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 47,1% (41 чел. из 87), в общеобразовательных организациях доля выбора – 39,9% (325 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 32,8% (21 чел. из 64);

Участие в конкурсах и конгрессно-выставочных мероприятиях – **28,6%** респондентов (276 чел. из 965), что на 19,8% выше, чем в 2023 году (8,8%): наиболее высокая доля выбора в ОО СПО – 39,1% (34 чел. из 87), что на 24,3% больше, чем в 2023 году (14,8%), в ОО ДО доля выбора – 34,4% (22 чел. из 64), наиболее низкая доля выбора в общеобразовательных организациях – 27,0% (220 чел. из 814);

«Горизонтальное обучение» – **9,9%** респондентов (96 чел. из 965), что на 8,1% выше, чем в 2023 году (1,8%): наиболее высокая доля выбора в общеобразовательных организациях – 10,7% (87 чел. из 814), в ОО СПО доля

выбора – 9,2% (8 чел. из 87), наиболее низкая доля выбора в ОО ДО – 1,6% (1 чел. из 64);

4.9. Анализ сведений об уровне оценки респондентами состояния эффективности методической системы поддержки педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет (Приложение 3.9)

Анализ сведений об уровне оценки респондентами состояния эффективности методической системы поддержки педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет, показал, что выбор респондентов коснулся всех уровней оценки эффективности методической системы, но в целом респонденты пытались оценить систему поддержки каждый в своей отрасли, в своей образовательной организации, своем муниципальном образовании. Тем не менее, 53,1% (512 чел.) респондентов (более 50% во всех видах образовательных организаций) отнесли состояние системы методического сопровождения педагогических работников к **высокому уровню** эффективности, а 36,6% (353 чел.) – к **среднему уровню** эффективности.

Выбор респондентов:

Высокий уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании, образовательной организации – отметили **53,1%** респондентов (512 чел. из 965), что на 1,9% ниже, чем в 2023 году (55%): наиболее высокая доля выбора высшей оценки в ОО СПО – 55,2% (48 чел. из 87), в ОО ДО – 53,1% (34 чел. из 64), наиболее низкая доля высшей оценки в общеобразовательных организациях – 52,8% (430 чел. из 814);

Средний уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании, образовательной организации – отметили **36,6%** респондентов (353 чел. из 965), что почти на том же уровне, что в 2023 году (36,9%): наиболее высокая доля выбора среднего уровня оценки в ОО СПО – 36,8% (32 чел. из 87), в общеобразовательных организациях почти такая же доля выбора – 36,7% (299 чел. из 814); наиболее низкая доля выбора среднего уровня оценки в ОО ДО – 34,4% (22 чел. из 64);

Недостаточный уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании/образовательной организации – отметили **10,4%** респондентов (100 чел. из 965), что на 2,3% выше, чем в 2023 году (8,1%): наиболее высокая доля выбора недостаточного уровня оценки в ОО ДО – 12,5% (8 чел. из 64), в общеобразовательных организациях доля выбора недостаточного уровня оценки – 10,4% (85 чел. из 814), наиболее низкая доля выбора недостаточного уровня оценки в ОО СПО – 8% (7 чел. из 87).

5. Выводы по итогам Опроса (исследования)

В муниципальных образованиях, образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2023-2024 учебном году проведена большая организационная, организационно-методическая работа, как по привлечению молодых педагогических работников к участию в Опросе (исследовании), так и по обеспечению поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет.

В Опросе по выявлению мнения молодых педагогов о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет, приняли участие **965** респондентов, что на 51 человек больше, чем в 2023 году (914 чел.) и на **565** человек больше (в 2,4 раза), чем было определено по плановой выборке (400 чел.).

Доля респондентов (965 чел.) по отношению к общему количеству молодых педагогов со стажем не более 3-х лет (данные мониторинга на отчетную дату 31.05.2024 г. – 1850 чел.) составляет **52,2%** (в 2023 году – 50,2%), что свидетельствует о высокой репрезентативности исследования.

Важно, что Опрос заинтересовал начинающих специалистов (Таблица 1. Приложение 1.3) со стажем работы не более 1 года – 221 чел. (22,9%) и самых молодых по возрасту – менее 20 и до 25 лет – **50,4%** (486 чел. из 965) (Приложение 1.4).

Большинство педагогических работников имеют высшее образование - **71,0%** (685 чел. из 965), из которых: специалитет 27,4%, бакалавриат 29,6%, магистратура - 14,0% (Приложение 1.5)

Респонденты представлены 99 наименованиями занимаемых должностей, в том числе с совмещением по нескольким предметам (Приложение 1.6). Наиболее популярные должности по численности респондентов – учитель начальных классов (212 чел.), учитель русского языка и литературы (89 чел.), учитель иностранного языка (79 чел.), педагог-организатор (54 чел.).

С высшей квалификационной категорией 3,8% респондентов (37 чел.), с первой квалификационной категорией – 16,7% (161 чел.), с соответствием занимаемой должности – 23,2% (224 чел.), не имеющих квалификационной категории – 56,3% (543 чел.) (Приложение 1.7).

Анализ мнения респондентов о том, *какие мотивы побудили прийти работать в школу* (Приложение 2.1), в иерархии первых трех стали *любовь к детям* – 59,3% (559 чел.), *любовь к профессии* – 57,9% (572 чел.) и *творческий характер труда* – 49,2% (475 чел.).

В рейтинге *существенных моментов работы в педагогической профессии* (Приложение 2.2) на первом месте, с большим отрывом,

взаимодействие с обучающимися – 70,4% (679 чел. из 965), нравится преподавать свой предмет – 64,3% (621 чел.).

В период своей профессиональной адаптации (в первое время работы в учебном заведении) респонденты поставили на 1 место такое ощущение, как *неуверенность в своих силах, в уровне своей профессиональной подготовки – 55,6% (537 чел.)*, что свидетельствует о несовпадении актуальных компетенций, полученных в учебном заведении, и компетенций, необходимых для реальной профессиональной деятельности (Приложение 2.3).

Наиболее значимыми факторами, влияющими на отношение к педагогической работе, респонденты отметили *хорошие условия работы (74,4%), и стабильность и надежность организации (71,9%)*, в пункте «Другое» выделили значимость поддержки администрации и дружного коллектива ОО (Приложение 2.4).

В выборе *основных трудностей*, возникающих в процессе адаптации молодого специалиста к новой социально-профессиональной деятельности, респонденты указали на **переживание неуверенности в своей профессиональной подготовке (51,8%)**, где наиболее высокая доля выбора в ОО ДОД (59,3%).

Основными *причинами ухода молодых педагогов из профессии* из наиболее часто встречающихся, возникающих в процессе адаптации молодого специалиста к новой социально-профессиональной деятельности, в числе наиболее значимых респонденты указывают на *не достаточно высокий уровень заработной платы – 64,3% (621 чел.) и не удовлетворительные условия работы – 50,1% (484 чел.)*, хотя по количеству выбора также настораживают *проблемы с коллективом (38,2%) и игнорирование достижений и отсутствие поддержки (38,1%)*, о чем заявили 369 чел. (Приложение 2.5). В 2023 году выбор составлял 33,9%.

В качестве «других факторов» по данному вопросу респонденты (87 чел.) указывают больше всего на неуважение их родителями, на невоспитанность и плохое поведение детей, буллинг со стороны старших коллег и администрации ОО, перегрузку начинающих педагогов, в том числе классным руководством, отношение к ним как к «обслуживающему персоналу, а не как к учителю», выгорание из-за большой нагрузки и т.д.

В числе основных причин *неудовлетворенности молодых педагогов условиями труда* в образовательной организации респонденты на первое место ставят *загруженность различной посторонней работой – 75,2% (726 чел. из 965)*. Такой фактор, как *чрезмерная педагогическая нагрузка (1,5 - 2 ставки)* выбрали 31,5% (299 чел. из 965) (Приложение 2.6). В пункте «Другое» респонденты (64 чел.) указывают на отсутствие юридической защищенности, в том числе со стороны администрации (во всем виноват учитель), переполненность классов, недостаток учебных кабинетов, неадекватную родительскую общественность.

Анализ информации о мнении респондентов об *адресной поддержке и методическом сопровождении в различных формах их эффективности* выявил более позитивные тенденции.

В рейтинге различных форм поддержки и методического сопровождения (Приложение 3.1) на первом месте у респондентов *методическая поддержка* – 77,0% (743 чел. из 965), на втором месте *организационная поддержка* 59,4% (573 чел. из 965), на третьем месте *экспертно-консультационная форма поддержки* 45,3% (437 чел. из 965). *Материальная форма* поддержки была оказана 30,1% респондентов (290 чел. из 965), в 2023 году – 27,4%.

В 2024 году охват наставничеством среди респондентов – молодых педагогических работников составил 59,7%, из которых 53,8% наставляемые и 5,9% – наставники, в 2023 году наставничеством были охвачены 100% респондентов (Приложение 3.2).

84,5% респондентов (815 чел. из 965) отметили, что в их образовательной организации осуществляется система поддержки педагогических работников в первые три года практической деятельности: в форме *наставничества* – 77,9% (752 чел. из 965), в форме *обучающих активностей с наставником* – 24,6%, в форме *«горизонтального» обучения* – 13,5% (Приложение 3.3).

61,0% респондентов (589 чел. из 965 чел.) указали на то, что в их образовательных организациях /муниципальных образованиях созданы и функционируют сообщества молодых педагогов, в которых поддержка молодежи осуществляется, в основном, через организацию *наставничества* (52,4%), хотя присутствуют и инновационные формы (6,1%), и не в значительной мере – *тьюторство* (2,6%). Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что 23,4% респондентов (226 чел. из 965) отметили, что такие сообщества в их образовательных организациях не созданы и они ничего не знают о них (Приложение 3.4).

63,3% респондентов (611 чел. из 965) заявили о наличии *эффективных практик организации и проведения мероприятий*, направленных на формирование и поддержку сообществ молодых педагогов, особенно высока доля выбора в ОО ДО. Наряду с этим мнением настораживает, что 36,7% респондентов (354 чел. из 965) указали на отсутствие современных эффективных практик, особенно высокая доля выбора в ОО СПО (42,5%), что может сказываться на оптимальной адаптации молодых специалистов к профессиональной деятельности и привести к разочарованию в выборе педагогической профессии (Приложение 3.5).

57,4% респондентов (5754 чел. из 965) подтвердили наличие на сайтах образовательных организаций, где они трудятся, информационного ресурса, обеспечивающего реализацию механизма помощи и поддержки молодых педагогов, самая высокая доля выбора в ОО ДО (67,2%). Вместе с тем 42,6% респондентов (411 чел. из 965) заявили, что на сайтах их ОО нет такого ресурса, кроме того, даже при наличии заявляемого информационного ресурса 5,2% педагогов его не использует, что может свидетельствовать либо

о не актуальности размещаемых материалов, либо о слабой информированности респондентов по работе со специальным ресурсом (Приложение 3.6).

Анализ сведений об оказании мер комплексной поддержки молодых педагогов, в том числе охваченных мероприятиями в рамках проектов по поддержке молодых педагогов, способствующих увеличению доли молодых педагогов в образовательных организациях, в муниципальных образованиях, где трудятся респонденты, показал, что в образовательных организациях заявлены в целом все 6 форм комплексной поддержки, но в процентном отношении выражены по разному в разных типах образовательных организаций и в зависимости от муниципального образования. Наиболее высокая доля охвата всеми формами комплексной поддержки в общеобразовательных организациях – от 62,8% (единовременная стимулирующая выплата) до 8,2% (компенсация содержания детей в ДОУ), самая низкая доля охвата формами материальной и социальной поддержки в ОО ДО (Приложение 3.7).

Наиболее приоритетными формами методической поддержки, существенно повлиявшими на рост профессионального мастерства респондентов, являются три: *наставничество* – 66,6% (643 чел. из 965), *демонстрация эффективных педагогических практик* опытных коллег – 52,4% (506 чел. из 965) и *самостоятельная подготовка* к выступлениям и открытым мероприятиям – 40,1% (387 чел. из 965) (Приложение 3.8).

При определении уровня оценки *состояния эффективности методической системы поддержки педагогических работников* в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет, респонденты отнесли состояние системы методической поддержки к следующим уровням:

высокий уровень эффективности – 53,1% (512 чел. из 965),

средний уровень эффективности – 36,6% (353 чел. из 965),

недостаточный уровень эффективности – 10,4% (100 чел. из 965),

6. Адресные рекомендации по результатам Опроса (исследования)

В целях повышения эффективности управления актуальными формами поддержки и методического сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет, *необходимо обратить внимание на следующие предложения:*

1) *органам местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования:*

обеспечить в общеобразовательных организациях, образовательных организациях дополнительного образования детей 100% охват формами поддержки и методического сопровождения, в том числе наставничеством и тьюторством, молодых педагогов со стажем работы не более 3-х лет в с 2024-2025 учебном году;

шире привлекать молодых специалистов со стажем не более 3-х лет системы общего и дополнительного образования к участию в конкурсах и конгрессно-выставочных мероприятиях, демонстрирующих эффективные инновационные практики, к проведению научно-методических мероприятий, организованных методическими объединениями педагогов муниципального образования;

провести работу по обновлению и наполнению актуальными информационными ресурсами на сайтах общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей в разделе «Наставничество»;

2) муниципальным общеобразовательным организациям, образовательным организациям дополнительного образования детей

обратить внимание

на методическую и психологическую поддержку молодых педагогов в период профессиональной адаптации с целью снижения чувства тревожности, неуверенности в своих силах;

на повышение удовлетворенности молодых педагогов условиями труда в образовательной организации;

на оптимизацию педагогической нагрузки и снижение загруженности посторонней работой;

на использование разных форм материальной поддержки в 2024-2025 учебном году;

3) образовательным организациям Ханты-Мансийского автономного округа – Югры среднего профессионального образования

обратить внимание на расширение социальных гарантий и эффективность стимулирования достижений молодых специалистов в период профессиональной адаптации;

активнее применять инновационные формы методического сопровождения, которые во многих образовательных организациях не заняли достойного места в эффективных практиках адресной поддержки педагогов, используя при этом передовой педагогический опыт лучших педагогов Югры и других регионов России, в том числе победителей/призеров конкурсов профессионального мастерства: *мастер-классы, тренинги, стажировки, акции, образовательные площадки, педагогические мастерские, дни (недели) молодого педагога/наставника и др.;*

шире привлекать начинающих педагогических работников к участию в работе сообществ молодых педагогов на разных уровнях в **2024-2025 учебном году.**

4) Всем образовательным организациям

провести работу по обновлению и наполнению информационных ресурсов на сайтах образовательных организаций в разделе «Наставничество».

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Карта Опроса (Опросник)

по выявлению мнения молодых педагогов о формах поддержки и сопровождения, их эффективности в рамках мониторинга обеспечения поддержки и сопровождения педагогических работников образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет

(заполняется респондентом Опроса)

Респонденты - молодые педагоги в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет

Уважаемый респондент! Заполнив опросник, Вы внесете существенный вклад в развитие и повышение эффективности форм поддержки и сопровождения молодых педагогов в Югре

	Пункт заполнения	Тип заполнения
1.	Раздел 1. Информация о молодом педагоге	
1.1	Муниципальное образование	Выбор из списка Белоярский район Березовский район г. Когалым г. Лангепас г. Мегион г. Нефтеюганск г. Нижневартовск г. Нягань г. Покачи г. Пыть-Ях г. Радужный г. Сургут г. Урай г. Ханты-Мансийск г. Югорск Кондинский район Нефтеюганский район Нижневартовский район Октябрьский район Советский район Сургутский район Ханты-Мансийский район
1.2	Образовательная организация	Выбор из списка • Общеобразовательная организация • Организация дополнительного образования детей • Организация профессионального образования, реализующая программы среднего профессионального образования
1.3	Ваш педагогический стаж	Выбор из списка • до 1 года • от 1 до 2 лет • от 2 до 3 лет
1.4	Возраст:	Выбор из списка • до 20 лет

		• от 20 до 25 лет • от 25 до 30 лет • от 30 до 35 лет
1.5	Уровень образования:	Выбор из списка • среднее профессиональное (колледж, техникум, училище) • неоконченное высшее • высшее: • бакалавриат • магистратура
1.6	Занимаемая должность (если учитель, то указать преподаваемый предмет)	Текстовое заполнение
1.7	Квалификационная категория:	Выбор из списка • высшая квалификационная категория • первая квалификационная категория • соответствие занимаемой должности • не имеет квалификационной категории
2.	Раздел 2. Мнение о профессии учителя, месте педагога в школе и его профессиональном самоопределении в первые три года работы	
2.1	Основные мотивы, побудившие прийти работать в образовательную организацию	Выбор из списка (можно выбрать несколько утверждений) • любовь к профессии • любовь к детям • творческий характер труда • перспектива профессионального роста • Другое _____
2.2	Наиболее существенным моментом работы в педагогической профессии является:	Выбор из списка (можно выбрать несколько утверждений) • нравится преподавать свой предмет • взаимодействие с обучающимися • возможность реализации своих способностей • комфортная атмосфера в образовательном учреждении • Другое _____
2.3	В период своей адаптации (в первое время работы в учебном заведении) испытывали:	Выбор из списка (можно выбрать несколько утверждений) • неуверенность в своих силах, в уровне своей профессиональной подготовки • повышенную утомляемость, снижение работоспособности • боязнь класса и страх перед учениками • страх в общении с администрацией учебного заведения, с родителями учеников • Другое _____
2.4	На Ваше отношение к педагогической работе влияют такие факторы как:	Выбор из списка (можно выбрать несколько утверждений) • хорошие условия работы • хорошая заработная плата • возможность самосовершенствования • стабильность, надежность организации • Другое _____
2.5	На Ваш взгляд, причиной ухода молодых учителей из педагогической профессии является:	Выбор из списка (можно выбрать несколько утверждений) • не достаточно высокий уровень заработной платы • не удовлетворительные условия работы • проблемы с коллективом

		• игнорирование достижений молодого педагога и отсутствие поддержки • Другое _____
2.6	Причинами неудовлетворенности условиями труда в образовательной организации являются:	Выбор из списка (можно выбрать несколько утверждений) • недостаток учебно-методической оснащенности • чрезмерная педагогическая нагрузка (1,5 - 2 ставки) • загруженность различной посторонней работой • отсутствие социальных гарантий • Другое _____
3.	Раздел 3. Мнение о формах поддержки и их эффективности молодого педагога в первые три года работы	
3.1.	Получали ли Вы адресную поддержку и методическое сопровождение в различных формах:	Выбор из списка (можно выбрать несколько утверждений) • организационная • методическая • экспертно-консультационная • материальная • Другое _____
3.2.	Являетесь ли Вы участником целевой модели наставничества педагогических работников	Выбор из списка (при выборе «Да» можно выбрать несколько утверждений) • Да • Наставник • Наставляемый • Нет
3.3	Обеспечена ли в вашей образовательной организации система поддержки педагогических работников в первые три года практической деятельности	Выбор из списка (при выборе «Да» можно выбрать несколько утверждений) • Да в том числе • в форме «горизонтального» повышения квалификации • в форме наставничества • в форме проведения обучающих активностей с привлечением действующих наставников • Нет
3.4	Создано ли в вашей образовательной организации /муниципальном образовании сообщество молодых педагогов, их поддержки	Выбор из списка • Да в том числе • через организацию наставничества, направленного на адаптацию специалистов на основе передачи опыта, обеспечения оптимального использования времени и ресурсов для приобретения ими необходимых профессиональных качеств • через организацию тьюторства, направленного на реализацию персонализированных программ развития профессионального мастерства • через организацию иных инновационных форм (хакатоны, ярмарки, фестивали, педагогическое шоу, ринги и др.) трансляции эффективного педагогического опыта молодых и опытных педагогов • Нет
3.5	Сложилась ли в вашей муниципальной	Выбор из списка • Да

	образовательной системе эффективная практика организации и проведения мероприятий, направленных на формирование и поддержку сообщества молодых педагогов	в том числе • развитие форм наставничества с привлечением руководителей, заместителей руководителей ОО и педагогических работников • обеспечение взаимодействия МО /ОО с ведущими ОО высшего и дополнительного профессионального образования • обеспечение взаимодействия МО /ОО с научными центрами по вопросам психолого-педагогического и научно-методического сопровождения профессионального развития (становления) молодого педагога • Нет
3.6	Сформирован ли на сайте вашей образовательной организации информационный ресурс, обеспечивающий реализацию механизма помощи и поддержки молодых педагогов, и используете ли Вы его в своей профессиональной деятельности	Выбор из списка (при выборе «Да» можно выбрать несколько утверждений) • Да • Использую постоянно • Использую иногда по мере необходимости • Не использую • Нет
3.7	Какие меры комплексной поддержки молодых педагогов, в том числе охваченных мероприятиями в рамках проектов по поддержке молодых педагогов, способствующие увеличению доли молодых педагогов в образовательных организациях, оказаны Вам в вашем муниципальном образовании, в образовательной организации	Выбор из списка (можно выбрать несколько утверждений) • увеличение повышающего коэффициента к оплате за фактическую нагрузку в течение 3 лет педагогическим работникам, впервые поступившим на работу в учреждение после окончания высшего или среднего профессионального учебного заведения; • единовременная стимулирующая выплата молодым педагогам государственных образовательных учреждений, закончившим полный курс обучения по очной (заочной) в учреждениях высшего и (или) среднего профессионального педагогического образования, прошедшими государственную (итоговую) аттестацию и получившими документы государственного образца об уровне образования, имеющими учебную (педагогическую) нагрузку не менее одной тарифной ставки и приступившими в год окончания обучения к работе на педагогических должностях в государственных образовательных учреждениях на условиях бессрочного трудового договора; • меры социальной поддержки по оплате жилого помещения, отопления и освещения, предоставляемые в денежной форме в виде ежемесячной компенсационной выплаты специалистам (в том числе педагогам), проживающим и работающим в сельской местности; • компенсируется оплата стоимости (часть стоимости) содержания детей в дошкольных образовательных организациях за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности образовательной организации; • предоставляются дополнительные дни отдыха при выписке новорождённого из роддома, оказывается материальная помощь при рождении ребенка; • в целях закрепления молодых педагогов в образовательных

		организациях, органами местного самоуправления оказывается содействие в выделении молодым педагогам временного жилья. • Другое _____
3.8	Какая из форм методической поддержки существенно повлияла на рост Вашего профессионального мастерства	Выбор из списка (при выборе можно выбрать несколько утверждений) • Наставничество • Демонстрация эффективных педагогических практик опытных коллег • «Горизонтальное обучение» • Самостоятельная подготовка к выступлениям и открытым мероприятиям • Участие в конкурсах и конгрессно-выставочных мероприятиях • Другое _____
3.9	К какому бы уровню Вы отнесли состояние эффективности методической системы поддержки педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет	Выбор из списка • высокий уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании/образовательной организации; • средний уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании/образовательной организации; • недостаточный уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании/образовательной организации
	Благодарим за сотрудничество!	

1.1. Информация о количестве респондентов – участников Опроса педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем не более трех лет, общеобразовательных организаций, образовательных организаций дополнительного образования детей, профессиональных образовательных организаций СПО, в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

№ п/п	МО	Количество респондентов					
		Общеобразовательных организаций		Организаций дополнительного образования детей		Организаций, реализующих программы среднего профессионального образования	
		план	факт	план	факт	план	факт
1.	г. Когалым	10	13	2	0	5	0
2.	г. Лангепас	10	27	2	2	3	5
3.	г. Мегион	11	15	1	0	3	3
4.	г. Нефтеюганск	17	18	2	2	5	14
5.	г. Нижневартовск	26	276	3	26	15	13
6.	г. Нягань	12	28	1	0	3	3
7.	г. Покачи	5	12	2	0	0	0
8.	г. Пыть-Ях	10	10	1	1	0	0
9.	г. Радужный	12	10	1	2	3	6
10.	г. Сургут	30	117	3	5	6	6

11.	г. Урай	12	2	1	0	3	9
12.	г. Ханты-Мансийск	19	35	3	4	5	2
13.	г. Югорск	10	53	1	0	3	6
14.	Белоярский р-н	10	10	1	6	3	2
15.	Берёзовский р-н	11	18	2	5	3	3
16.	Кондинский р-н	12	24	2	1	5	9
17.	Нефтеюганский р-н	10	16	2	0	0	1
18.	Нижневартовский р-н	14	22	4	1	0	1
19.	Октябрьский р-н	10	14	1	2	0	0
20.	Советский р-н	10	15	2	2	5	3
21.	Сургутский р-н	17	22	2	2	0	0
22.	Ханты- Мансийский р-н	12	57	1	3	0	1
	Итого:	290	814	40	64	70	87
	Всего: план /факт	400 / 965					

1.2. Численность респондентов по видам ОО (сводные данные)

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Респонденты	814	87	64	965

1.3. Педагогический стаж работы респондентов

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
2.	До 1 года	180 (22,1%)	29 (33,3%)	12 (18,7%)	221 (22,9%)
3.	От 1 до 2 лет	203 (24,9%)	28 (32,2%)	22 (34,4%)	253 (26,2%)
4.	От 2 до 3 лет	431 (52,9%)	30 (34,5%)	30 (46,9%)	491 (50,9%)

1.4. Возраст респондентов

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	До 20 лет	8 (1%)	1 (1,2%)	0 (0%)	9 (0,9%)
2.	От 20 до 25 лет	407 (50%)	40 (46%)	30 (46,9%)	477 (49,4%)
3.	От 25 до 30 лет	222 (27,3%)	27 (31%)	14 (21,9%)	263 (27,2%)
4.	От 30 до 35 лет	177 (21,7%)	19 (21,8%)	20 (31,2%)	216 (22,4%)

1.5. Уровень образования респондентов

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Высшее	233 (28,6%)	17 (19,5%)	14 (21,9%)	264 (27,4%)

2.	Бакалавриат	249 (30,6%)	19 (21,8%)	18 (28,1%)	286 (29,6%)
3.	Среднее профессиональное (колледж, техникум, училище)	175 (21,5%)	34 (39,1%)	18 (28,1%)	227 (23,5%)
4.	Магистратура	117 (14,4%)	7 (8,1%)	11 (17,2%)	135 (14%)
5.	Неоконченное высшее	40 (4,9%)	10 (11,5%)	3 (4,7%)	53 (5,5%)

1.6. Занимаемая должность (если учитель, то указать преподаваемый предмет)

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Вокал	0	0	1	1
2.	Воспитатель	18	0	1	19
3.	Воспитатель ГПД	2	0	0	2
4.	Воспитатель общежития	0	1	0	1
5.	Воспитатель интерната	2	0	0	2
6.	Заместитель директора	2	0	0	2
7.	Инструктор по ФК	2	0	1	3
8.	Мастер производственного обучения	0	24	0	24
9.	Методист	1	2	4	7
10.	Музыкальный руководитель	1	0	0	1
11.	Музыка, ИЗО, АФК	1	0	0	1
12.	Педагог	1	0	1	2
13.	Педагог-библиотекарь	1	0	0	1
14.	Педагог дополнительного образования	9	4	40	53
15.	Педагог-организатор	37	5	8	50
16.	Педагог-организатор, советник директора по воспитанию и взаимодействию с ДОО	1	0	0	1

17.	Педагог-организатор, учитель музыки	2	0	0	2
18.	Педагог-организатор, специалист по ИКТ	1	0	0	1
19.	Педагог-психолог	32	0	2	34
20.	Педагог-психолог, преподаватель психологии	0	1	0	1
21.	Плавание	1	0	0	1
22.	Преподаватель	0	10	1	11
23.	Преподаватель, АСУТП, технология пусконаладочных работ, средства автоматизации и измерения технологических процессов	0	1	0	1
24.	Преподаватель дизайна	0	1	0	1
25.	Преподаватель (основы бюджетной грамотности; основы финансовой грамотности)	0	1	0	1
26.	Преподаватель поварского направления	0	1	0	1
27.	Преподаватель (Правовое обеспечение профессиональной деятельности; право; страховое право)	0	1	0	1
28.	Преподаватель (тестирование ИС; разработка приложений на платформе 1С Предприятие)	0	1	0	1
29.	Преподаватель химии и биологии	0	1	0	1
30.	Преподаватель иностранного языка	0	1	0	1
31.	Преподаватель информатики	0	3	0	3
32.	Преподаватель информационных дисциплин	0	1	0	1
33.	Преподаватель истории	1	1	0	2
34.	Преподаватель истории и обществознания	0	1	0	1

35.	Преподаватель математики	0	3	0	3
36.	Преподаватель информатики и математики; информационные технологии в профессиональной деятельности	0	1	0	1
37.	Преподаватель ОБЖ	0	1	0	1
38.	Преподаватель-организатор ОБЖ	8	1	0	9
39.	Преподаватель психологии	0	1	0	1
40.	Преподаватель русского языка и литературы	0	2	0	2
41.	Преподаватель спец.дисциплин	0	5	0	5
42.	Преподаватель строительных дисциплин	0	1	0	1
43.	Преподаватель физической культуры	0	3	0	3
44.	Преподаватель физической культуры и ОБЖ	0	1	0	1
45.	Психолог	1	0	0	1
46.	Разработка программных модулей	0	1	0	1
47.	Руководитель физического воспитания	1	0	0	1
48.	Советник директора по воспитанию	2	0	0	2
49.	Советник директора по воспитанию, учитель физической культуры	1	0	0	1
50.	Социальный педагог	10	0	0	10
51.	Тренер	0	0	1	1
52.	Тренер-преподаватель	0	0	1	1
53.	Тьютор	6	2	0	8
54.	Учитель	21	0	0	21
55.	Учитель адаптивной физической культуры	2	0	0	2
56.	Учитель английского языка	63	1	0	64
57.	Учитель английского языка, воспитатель	1	0	0	1

58.	Учитель биологии	6	0	0	6
59.	Учитель биологии и географии	2	0	0	2
60.	Учитель биологии и химии	3	0	0	3
61.	Учитель биологии, химии, физики	1	0	0	1
62.	Учитель внеурочной деятельности	1	0	0	1
63.	Учитель географии	8	0	0	8
64.	Учитель географии и истории	1	0	0	1
65.	Учитель географии, истории, обществознания	1	0	0	1
66.	Учитель ИЗО	10	0	0	10
67.	Учитель индивидуального обучения	2	0	0	2
68.	Учитель иностранного языка	12	0	0	12
69.	Учитель иностранного языка и русского языка и литературы	1	0	0	1
70.	Учитель информатики	13	0	1	14
71.	Учитель информатики и физики	1	0	0	1
72.	Учитель истории	25	0	0	25
73.	Учитель истории, обществознания	28	0	0	28
74.	Учитель истории, обществознания, финансовой грамотности	1	0	0	1
75.	Учитель истории и социальный педагог	1	0	0	1
76.	Учитель литературы	1	0	0	1
77.	Учитель математики	47	0	0	47
78.	Учитель математики и географии	1	0	0	1
79.	Учитель математики и информатики	6	0	0	6
80.	Учитель математики и физики	2	0	0	2
81.	Учитель математические представления, домоводство, изобразительная деятельность, соц. окр. мир, речь и АК, человек	1	0	0	1
82.	Учитель музыки	13	0	0	13
83.	Учитель музыки и ИЗО	1	0	0	1
84.	Учитель начальных классов	211	1	0	212

85.	Учитель ОБЖ	5	0	0	5
86.	Учитель обществознания	2	0	0	2
87.	Учитель русского языка	7	0	0	7
88.	Учитель русского языка и литературы	76	2	0	78
89.	Учитель русский язык, литература, родной язык, родная литература	1	0	0	1
90.	Учитель технологии	8	0	0	8
91.	Учитель технологии, педагог дополнительного образования	1	0	0	1
92.	Учитель физики	5	0	0	5
93.	Учитель физической культуры	40	0	0	40
94.	Учитель физической культуры и ОБЖ	2	0	0	2
95.	Учитель химии	1	0	0	1
96.	Учитель-логопед	17	0	0	17
97.	Учитель-дефектолог	17	0	0	17
98.	Хореограф	0	0	1	1
99.	Шахматы	0	0	1	1
100.	Не указано	1	0	0	1
Итого		814	87	64	965

1.7. Квалификационная категория респондентов

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Не имею квалификационную категорию	456 (56,1%)	50 (57,5%)	37 (57,8%)	543 (56,3%)
2.	Соответствие занимаемой должности	190 (23,3%)	19 (21,8%)	15 (23,4%)	224 (23,2%)
3.	Первая квалификационная категория	136 (16,7%)	15 (17,2%)	10 (15,6%)	161 (16,7%)

4.	Высшая квалификационная категория	32 (3,9%)	3 (3,5%)	2 (3,1%)	37 (3,8%)
5.	Не указано	-	-	-	-

2.1. Основные мотивы, побудившие прийти работать в образовательную организацию

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Любовь к профессии	490 (60,2%)	55 (63,2%)	27 (42,2%)	572 (57,9%)
2.	Любовь к детям	497 (61,1%)	28 (32,2%)	34 (53,1%)	559 (59,3%)
3.	Творческий характер труда	383 (47%)	53 (60,9%)	39 (60,9%)	475 (49,2%)
4.	Перспектива профессионального роста	283 (34,8%)	52 (59,8%)	17 (26,6%)	352 (36,5%)
5.	Другое	30 (3,7%)	1 (1,2%)	-	31 (3,2%)

2.2. Наиболее существенным моментом работы в педагогической профессии является

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Нравится преподавать свой предмет	526 (64,6%)	62 (71,3%)	33 (51,6%)	621 (64,3%)
2.	Взаимодействие с обучающимися	573 (70,4%)	65 (74,7%)	41 (64,1%)	679 (70,4%)
3.	Возможность реализации своих способностей	379 (46,6%)	50 (57,5%)	43 (67,2%)	472 (48,9%)
4.	Комфортная атмосфера в образовательном учреждении	383 (47,1%)	53 (60,9%)	25 (39,1%)	461 (47,8%)

5.	Другое	4 (0,5%)	-	2 (3,1%)	6 (0,6%)
----	--------	-------------	---	-------------	-------------

2.3. В период своей адаптации (в первое время работы в учебном заведении) испытывали

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Неуверенность в своих силах, в уровне своей профессиональной подготовки	461 (56,6%)	44 (50,6%)	32 (50%)	537 (55,6%)
2.	Повышенную утомляемость, снижение работоспособности	364 (44,7%)	35 (40,2%)	29 (45,3%)	428 (44,3%)
3.	Боязнь класса и страх перед учениками	165 (20,3%)	22 (25,3%)	9 (14,1%)	196 (20,3%)
4.	Страх в общении с администрацией учебного заведения, с родителями учеников	342 (42%)	29 (33,3%)	23 (35,9%)	394 (40,8%)
5.	Другое	35 (4,3%)	7 (8%)	4 (6,2%)	46 (4,8%)

2.4. На Ваше отношение к педагогической работе влияют такие факторы как

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Хорошие условия работы	593 (72,8%)	71 (81,6%)	54 (84,4%)	718 (74,4%)
2.	Хорошая заработная плата	501 (61,5%)	59 (67,8%)	37 (57,8%)	597 (61,9%)
3.	Возможность	411	65	39	515

	самосовершенствования	(50,5%)	(74,7%)	(60,9%)	(53,4%)
4.	Стабильность, надежность организации	579 (71,1%)	71 (81,6%)	44 (68,7%)	694 (71,9%)
5.	Другое	7 (0,9%)	2 (2,3%)	-	9 (0,9%)

2.5. На Ваш взгляд, причиной ухода молодых педагогов из профессии является

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Не достаточно высокий уровень заработной платы	522 (64,1%)	51 (58,6%)	48 (75%)	621 (64,3%)
2.	Не удовлетворительные условия работы	421 (51,7%)	39 (44,8%)	24 (37,5%)	484 (50,1%)
3.	Проблемы с коллективом	297 (36,5%)	48 (55,2%)	24 (37,5%)	369 (38,2%)
4.	Игнорирование достижений молодого педагога и отсутствие поддержки	302 (37,1%)	37 (42,5%)	29 (45,3%)	368 (38,1%)
5.	Другое	78 (9,6%)	6 (6,9%)	3 (4,7%)	87 (9%)

2.6. Причинами неудовлетворенности условиями труда в образовательной организации являются

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Недостаток учебно-методической оснащенности	210 (25,8%)	26 (29,9%)	24 (37,5%)	260 (26,9%)
2.	Чрезмерная педагогическая нагрузка (1,5 - 2 ставки)	260 (31,9%)	22 (25,3%)	17 (26,6%)	299 (31%)
3.	Загруженность	616	62	48	726

	различной посторонней работой	(75,7%)	(71,3%)	(75%)	(75,2%)
4.	Отсутствие социальных гарантий	105 (12,9%)	6 (6,9%)	9 (14%)	120 (12,4%)
5.	Другое	49 (6%)	10 (11,5%)	5 (7,8%)	64 (6,6%)

3.1. Получали ли Вы адресную поддержку и методическое сопровождение в различных формах?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Организационная	481 (59,1%)	54 (62,1%)	38 (59,4%)	573 (59,4%)
2.	Методическая	624 (76,7%)	69 (79,3%)	50 (78,1%)	743 (77%)
3.	Экспертно-консультационная	365 (44,8%)	44 (50,6%)	28 (43,8%)	437 (45,3%)
4.	Материальная	256 (31,4%)	26 (29,9%)	8 (12,5%)	290 (30,1%)
5.	Другое	24 (2,9%)	1 (1,1%)	1 (1,6%)	26 (2,7%)

3.2. Являетесь ли Вы участником целевой модели наставничества педагогических работников?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Да	478 (58,7%)	57 (65,5%)	41 (64,1%)	576 (59,7%)
2.	Наставник	42 (5,2%)	7 (8%)	8 (12,5%)	57 (5,9%)

3.	Наставляемый	428 (52,6%)	54 (62,1%)	37 (57,8%)	519 (53,8%)
4.	Нет	336 (41,3%)	30 (34,5%)	23 (35,9%)	389 (40,3%)

3.3. Обеспечена ли в Вашей образовательной организации система поддержки педагогических работников в первые три года практической деятельности?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Да, в том числе:	690 (84,8%)	71 (81,6%)	54 (84,4%)	815 (84,5%)
2.	в форме «горизонтального» повышения квалификации	116 (14,3%)	8 (9,2%)	6 (9,4%)	130 (13,5%)
3.	в форме наставничества	631 (77,5%)	69 (79,3%)	52 (81,3%)	752 (77,9%)
4.	в форме проведения обучающих активностей с привлечением действующих наставников	202 (24,8%)	19 (21,8%)	16 (25%)	237 (24,6%)
5.	Нет	124 (15,2%)	16 (18,4%)	10 (15,6%)	150 (15,5%)

3.4. Создано ли в вашей образовательной организации /муниципальном образовании сообщество молодых педагогов, их поддержка?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразова- тельные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Да, в том числе:	497	49	43	589

		(61,1%)	(56,3%)	(67,2%)	(61%)
2.	через организацию наставничества, направленного на адаптацию специалистов на основе передачи опыта, обеспечения оптимального использования времени и ресурсов для приобретения ими необходимых профессиональных качеств	419 (51,5%)	46 (52,9%)	41 (64,1%)	506 (52,4%)
3.	через организацию тьюторства, направленного на реализацию персонализированных программ развития профессионального мастерства	23 (2,8%)	0	2 (3,1%)	25 (2,6%)
4.	через организацию иных инновационных форм (хакатоны, ярмарки, фестивали, педагогическое шоу, ринги и др.) трансляции эффективного педагогического опыта молодых и опытных педагогов	55 (6,8%)	3 (3,4%)	1 (1,6%)	59 (6,1%)
5.	Нет	193 (23,7%)	22 (25,3%)	11 (17,2%)	226 (23,4%)

3.5. Сложилась ли в вашей муниципальной образовательной системе эффективная практика организации и проведения мероприятий, направленных на формирование и поддержку сообщества молодых педагогов?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразова- тельные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Да, в том числе:	516 (63,4%)	50 (57,5%)	45 (70,3%)	611 (63,3%)
2.	развитие форм наставничества с привлечением руководителей, заместителей руководителей ОО и педагогических работников	406 (49,9%)	39 (44,8%)	38 (59,4%)	483 (50,1%)

3.	обеспечение взаимодействия МО /ОО с ведущими ОО высшего и дополнительного профессионального образования	55 (6,8%)	5 (5,7%)	5 (7,8%)	65 (6,7%)
4.	обеспечение взаимодействия МО /ОО с научными центрами по вопросам психолого-педагогического и научно-методического сопровождения профессионального развития (становления) молодого педагога	55 (6,8%)	6 (6,9%)	2 (3,1%)	63 (6,5%)
5.	Нет	298 (36,6%)	37 (42,5%)	19 (29,7%)	354 (36,7%)

3.6. Сформирован ли на сайте вашей образовательной организации информационный ресурс, обеспечивающий реализацию механизма помощи и поддержки молодых педагогов, и используете ли Вы его в своей профессиональной деятельности?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразова- тельные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Да	460 (56,5%)	51 (58,6%)	43 (67,2%)	554 (57,4%)
2.	Использую постоянно	127 (15,6%)	17 (19,5%)	11 (17,2%)	155 (16,1%)
3.	Использую иногда по мере необходимости	292 (35,9%)	29 (33,3%)	28 (43,8%)	349 (36,2%)
4.	Не использую	41 (5%)	5 (5,7%)	4 (6,3%)	50 (5,2%)
5.	Нет	354 (43,5%)	36 (41,4%)	21 (32,8%)	411 (42,6%)

3.7. Какие меры комплексной поддержки молодых педагогов, в том числе охваченных мероприятиями в рамках проектов по поддержке молодых педагогов, способствующие увеличению доли молодых педагогов в образовательных организациях, оказаны Вам в вашем муниципальном образовании, в образовательной организации?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразова- тельные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Увеличение повышающего коэффициента к оплате за фактическую нагрузку в течение 3 лет педагогическим работникам, впервые поступившим на работу в учреждение после окончания высшего или среднего профессионального учебного заведения	351 (43,1%)	33 (37,9%)	20 (31,3%)	404 (41,9%)
2.	Единовременная стимулирующая выплата молодым педагогам государственных образовательных учреждений, закончившим полный курс обучения по очной (заочной) в учреждениях высшего и (или) среднего профессионального педагогического образования, прошедшими государственную (итоговую) аттестацию и получившими документы государственного образца об уровне образования, имеющими учебную (педагогическую) нагрузку не менее одной тарифной ставки и приступившими в год окончания обучения к работе на педагогических должностях в государственных образовательных учреждениях на условиях бессрочного трудового договора	511 (62,8%)	47 (54%)	30 (46,9%)	588 (60,9%)
3.	Меры социальной поддержки по оплате жилого помещения, отопления и освещения, предоставляемые в денежной форме в виде	188 (23,1%)	13 (14,9%)	9 (14,1%)	210 (21,8%)

	ежемесячной компенсационной выплаты специалистам (в том числе педагогам), проживающим и работающим в сельской местности				
4.	Компенсируется оплата стоимости (часть стоимости) содержания детей в дошкольных образовательных организациях за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности образовательной организации	67 (8,2%)	3 (3,4%)	4 (6,3%)	74 (7,7%)
5.	Предоставляются дополнительные дни отдыха при выписке новорождённого из роддома, оказывается материальная помощь при рождении ребенка	81 (10%)	12 (13,8%)	11 (17,2%)	104 (10,8%)
6.	В целях закрепления молодых педагогов в образовательных организациях, органами местного самоуправления оказывается содействие в выделении молодым педагогам временного жилья	114 (14%)	18 (20,7%)	8 (12,5%)	140 (14,5%)

3.8. Какая из форм методической поддержки существенно повлияла на рост Вашего профессионального мастерства?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразова- тельные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Наставничество	539 (66,2%)	59 (67,8%)	45 (70,3%)	643 (66,6%)
2.	Демонстрация эффективных педагогических практик опытных коллег	434 (53,3%)	43 (49,4%)	29 (45,3%)	506 (52,4%)
3.	«Горизонтальное обучение»	87 (10,7%)	8 (9,2%)	1 (1,6%)	96 (9,9%)

4.	Самостоятельная подготовка к выступлениям и открытым мероприятиям	325 (39,9%)	41 (47,1%)	21 (32,8%)	387 (40,1%)
5.	Участие в конкурсах и конгрессно-выставочных мероприятиях	220 (27%)	34 (39,1%)	22 (34,4%)	276 (28,6%)

3.9. К какому бы уровню Вы отнесли состояние эффективности методической системы поддержки педагогических работников в возрасте до 35 лет, в том числе со стажем работы не более трех лет?

№ п/п	Варианты ответов	Общеобразовательные организации	Организации среднего профессионального образования	Организации дополнительного образования	Всего
1.	Высокий уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании/образовательной организации	430 (52,8%)	48 (55,2%)	34 (53,1%)	512 (53,1%)
2.	Средний уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании/образовательной организации	299 (36,7%)	32 (36,8%)	22 (34,4%)	353 (36,6%)
3.	Недостаточный уровень эффективности системы методического сопровождения педагогических работников в муниципальном образовании/образовательной организации	85 (10,4%)	7 (8%)	8 (12,5%)	100 (10,4%)