



**О результатах первого этапа мониторингового
исследования по вопросу оценки восприятия
педагогическими работниками федерального проекта
«Учитель будущего» национального проекта
«Образование»**

В исполнении информационного письма Департамента стратегии, анализа, прогноза и проектной деятельности в сфере образования Министерства просвещения Российской Федерации от 05.03.2020 № 02-170 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре с **19 по 23 марта 2020** года был проведен первый этап мониторингового исследования по вопросу оценки восприятия педагогическими работниками федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» (далее – мониторинговое исследование, Проект).

Инициаторами и организаторами мониторингового исследования являются Научно-исследовательский центр мониторинга и статистики образования Федерального института развития образования РАНХиГС и ООО «Бюро исследований социальной сферы» ООО БИСС.

В мониторинговом исследовании приняли участие две группы респондентов:

1. Педагогические работники (по рассчитанной и согласованной выборке).
2. Руководители образовательных организаций, в которых в рамках мониторингового исследования проводился опрос педагогических работников.

В характеристики отбора входило:

1. Тип населенных пунктов: сельский населенный пункт, малый город (до 50 тыс. челю.), средний город (от 50 тыс. до 100 тыс. чел.), крупный город (более 100 тыс. чел. или столица субъекта РФ).
2. Уровень образовательной организации: дошкольное образование, среднее профессиональное образование, дополнительное образование, общее образование, включая начальное общее, основное общее и среднее общее образование).
3. Мощность образовательной организации по количеству обучающихся (для общеобразовательных организаций).
4. Должность: педагогический работник, руководитель образовательной организации).

Выбор конкретных образовательных организаций и окончательное утверждение выборки мониторингового исследования проводились региональным координатором и руководителем исследовательской группы Проекта.

Руководитель исследовательской группы Проекта: Селиверстова Ирина Валериевна – заместитель директора научно-исследовательского центра мониторинга и статистики образования Федерального института развития образования РАНХиГС, Генеральный директор ООО «Бюро исследований социальной сферы» ООО БИСС.

Региональный координатор Проекта: Мазурова Елена Георгиевна – ведущий эксперт проектного управления автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования».

Опрос проходил в электронном виде. Участники заполняли анкету по ссылкам: <https://rs.createsurvey.ru/publish/survey?a=I1hzSo?> для педагогических работников; <https://rs.createsurvey.ru/publish/survey?a=LPrM8?> для руководителей образовательных организаций.

Общие сведения об участниках федерального мониторингового исследования

В федеральном мониторинговом исследовании приняли участие **9434** респондента из **1530** организаций **12** субъектов Российской Федерации: Астраханская область – 504 чел., Вологодская область – 763 чел., Воронежская область – **1374** чел., Кабардино-Балкарская Республика – 553 чел., Московская область – **1495** чел., Нижегородская область – 762 чел., Новгородская область – 454 чел., Республика Адыгея – 586 чел., Республика Мордовия – 586 чел., Тульская область - 522 чел., Тюменская область - 735 чел., Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – **1100** чел. Из состава регионов – участников 11 пилотных регионов и 1 контрольный – ХМАО – Югра. Наибольшее количество участников из 3 регионов: Московской, Воронежской областей и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 1).

Среди **7904** участников педагогов из городских поселений – 5240 чел. (66,3%), из сельских поселений – 2664 чел. (33,7%).

Таблица 1

Численность участников мониторингового исследования, в том числе среди педагогов образовательных организаций в распределении по типу поселений (в разрезе регионов-участников)

| № п/п | Регион | Всего руководителей | Всего педагогов | | Всего участников |
|-------------------------|--|---------------------|---------------------|--------------------|------------------|
| | | | Городские поселения | Сельские поселения | |
| 1. | Астраханская область | 80 | 246 | 178 | 504 |
| 2. | Вологодская область | 93 | 506 | 164 | 763 |
| 3. | Воронежская область | 385 | 667 | 322 | 1374 |
| 4. | Кабардино-Балкарская Республика | 91 | 244 | 218 | 553 |
| 5. | Московская область | 256 | 934 | 305 | 1495 |
| 6. | Нижегородская область | 106 | 460 | 196 | 762 |
| 7. | Новгородская область | 87 | 296 | 71 | 454 |
| 8. | Республика Адыгея | 80 | 189 | 317 | 586 |
| 9. | Республика Мордовия | 81 | 358 | 147 | 586 |
| 10. | Тульская область | 77 | 338 | 107 | 522 |
| 11. | Тюменская область | 102 | 386 | 247 | 735 |
| 12. | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 92 | 616 | 392 | 1100 |
| Итого: | | 1530 | 5240 | 2664 | 9434 |
| Всего участников | | | 7904 | | |

По уровню образования респонденты педагоги распределились следующим образом: педагоги дошкольного образования – 1725 чел. (21,8%), педагоги системы общего образования – 4380 чел. (55,4%), педагоги среднего профессионального образования – 774 чел. (9,8%), педагоги дополнительного образования – 1025 чел. (13,0%). Преобладает количество респондентов среди педагогов общего и дошкольного образования (Таблица 2).

Таблица 2

Численность участников мониторингового исследования среди педагогов образовательных организаций по уровню образования, к которому относится организация (в разрезе регионов-участников)

| № п/п | Регион | Всего педагогов | Уровень образования организации | | | |
|-------------------------------------|--|-----------------|---------------------------------|--------------|-------------|--------------|
| | | | ДОО | ОО | СПО | ДОД |
| 1. | Астраханская область | 424 | 91 | 265 | 27 | 41 |
| 2. | Вологодская область | 670 | 237 | 319 | 45 | 69 |
| 3. | Воронежская область | 989 | 192 | 558 | 59 | 180 |
| 4. | Кабардино-Балкарская Республика | 462 | 117 | 272 | 28 | 45 |
| 5. | Московская область | 1239 | 221 | 606 | 234 | 178 |
| 6. | Нижегородская область | 656 | 212 | 322 | 42 | 80 |
| 7. | Новгородская область | 367 | 44 | 261 | 35 | 27 |
| 8. | Республика Адыгея | 506 | 116 | 268 | 35 | 87 |
| 9. | Республика Мордовия | 505 | 90 | 313 | 34 | 68 |
| 10. | Тульская область | 445 | 99 | 225 | 40 | 81 |
| 11. | Тюменская область | 633 | 83 | 380 | 92 | 78 |
| 12. | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 1008 | 223 | 591 | 103 | 91 |
| Итого: | | 7904 | 1725 | 4380 | 774 | 1025 |
| Процент от общего количества | | | 21,8% | 55,4% | 9,8% | 13,0% |

Анализ состава участников мониторингового исследования из Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Плановая выборка респондентов из Ханты-Мансийского автономного округа – Югры была согласована с федеральным координатором 17.03.2020 г. (Селиверстова Ирина Валериановна) и включала 459 человек: 417 педагогов и 42 руководителя из 15 муниципалитетов (Инф. письмо Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.03.2020 № 10-Исх-2704). Среди педагогов по уровню образования предполагалось:

- педагогов дошкольного образования – 119 чел.,
- педагогов общего образования – 199 чел.: НОО – 48, ОО – 82, СОО – 69,
- педагогов среднего профессионального образования – 34 чел.,
- педагогов дополнительного образования – 65 чел.

Количество участников из автономного округа, желающих пройти анкетирование, федеральным координатором на момент сроков анкетирования не ограничивалось.

Фактически в мониторинговом исследовании приняли участие **1100** человек из **17** муниципальных образований: 92 руководителя и 1008 педагогов. План по анкетированию среди руководителей перевыполнен на 8 чел.(19%), среди педагогов – на 591 чел., почти в 2,5 раза. Высокая активность респондентов объясняется подключением к мониторингу заинтересованных руководителей и педагогов из Октябрьского района, гг. Урай, Покачи, Пыть-Ях, которые не входили в состав предполагаемых респондентов (Таблица 3).

Таблица 3

Численность педагогов образовательных организаций, прошедших анкетирование, по уровню образования, к которому относится организация

| № п/п | Уровень образования | Прошли анкетирование | По плановой выборке | Вне плановой выборки | Не учтены, т.к. заполнили анкеты руководителей |
|-------|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|--|
| 1. | ДОО | 223 | 119 | 104 | 9 |
| 2. | ОО | 591 | 199 | 392 | 10 |
| 3. | СПО | 103 | 34 | 69 | 0 |
| 4. | ДОП | 91 | 65 | 26 | 1 |
| | Итого: | 1008 | 417 | 591 | 20 |

В группе респондентов «Руководители образовательных организаций» (92 чел.): представителей городской местности – 57 чел.(62%), сельской – 35 чел.(38%); в том числе из состава руководителей по уровню образования, к которому относится организация:

- руководителей дошкольных образовательных организаций (ДОО) – 21 чел. (22,8%),
- руководителей общеобразовательных организаций (ОО) – 48 чел. (52,2%),
- руководителей организаций среднего профессионального образования (СПО) – 15 чел.(16,3%),
- руководителей организаций дополнительного образования детей (ДОП) – 8 чел.(8,7%);

по мощности образовательной организации по количеству обучающихся:

- до 100 обучающихся – 12 чел.(13%),
- от 100 до 350 обучающихся – 26 чел. (28,3%),
- от 350 до 1200 обучающихся – 44 чел. (47,8%),
- более 1200 обучающихся – 10 чел.(10,9%).

В группе респондентов «Педагогические работники» образовательных организаций» (1008 чел.):

представителей городской местности – 616 чел. (61,1), сельской – 392 чел.(38,8);

в том числе по уровню образования (таблица 4):

- педагогов дошкольных образовательных организаций (ДОО) – 223 чел (22,1%),
- педагогов общеобразовательных организаций (ОО) – 591 чел.(58,6%),
- педагогов организаций среднего профессионального образования (СПО) – 103 чел. (10,2%),
- педагогов организаций дополнительного образования детей (ДОД) – 91 чел.(9,0%).

по мощности образовательной организации по количеству обучающихся:

- до 100 обучающихся – 122 чел.(12,1%),

- от 100 до 350 обучающихся – 267 чел. (26,5%),
- от 350 до 1200 обучающихся – 448 чел. (44,4%),
- более 1200 обучающихся – 171 чел.(17,0%).

Таблица 4

Численность участников мониторингового исследования среди руководителей и педагогов образовательных организаций по уровню образования, к которому относится организация (в разрезе муниципальных образований ХМАО – Югры)

| № | Муниципальное образование | Руководители | Уровень образования организации (количество педагогов) | | | | Всего педагогов |
|---------------------------------|---------------------------|------------------|--|------------|------------|-----------|-----------------|
| | | | ДОО | ОО | СПО | Доп | |
| 1. | Октябрьский район | 53 | 89 | 315 | - | 22 | 426 |
| 2. | город Сургут | 6 | 36 | 60 | 2 | 11 | 109 |
| 3. | город Ханты-Мансийск | 6 | 25 | 53 | 2 | 14 | 94 |
| 4. | город Нягань | 5 | 30 | 13 | 2 | 15 | 60 |
| 5. | Белоярский район | 7 | 16 | 26 | 2 | 12 | 56 |
| 6. | Сургутский район | 3 | 11 | 23 | 0 | 0 | 34 |
| 7. | Ханты-Мансийский район | 2 | 0 | 10 | 0 | 10 | 20 |
| 8. | город Нижневартовск | 3 | 0 | 0 | 66 | 0 | 66 |
| 9. | город Мегион | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 10. | город Нефтеюганск | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 11. | город Радужный | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 12. | город Урай | 2 | 1 | 4 | 4 | 0 | 9 |
| 13. | город Югорск | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 14. | Советский район | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 15. | город Когалым | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 16. | город Покачи | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| 17. | город Пыть-Ях | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 8 |
| 18. | город Лангепас | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19. | Берёзовский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20. | Кондинский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21. | Нефтеюганский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22. | Нижневартовский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23. | не идентифицируется | 8 | 15 | 76 | 14 | 7 | 112 |
| Всего: | | 92 | 223 | 591 | 103 | 91 | 1008 |
| Данные фед. Координатора | | 92 | 223 | 591 | 103 | 91 | 1100 |
| Итого: | | 1100 чел. | | | | | |

Анализ оценки восприятия педагогическими работниками федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование»

Уровень информированности педагогических работников о реализации ФП «Учитель будущего» в России и конкретно в их регионе

Ответы респондентов показывают, что уровень информированности педагогических работников о реализации ФП в России и конкретно в их регионе достаточно высокий и варьирует в зависимости от субъекта РФ. Средний показатель информированности педагогов о реализации Проекта в России (85,1%) выше, чем о реализации проекта в своем регионе (76,2%) на 8,9%. Так по информированности о реализации проекта в России из 11 пилотных регионов самые высокие показатели в Астраханской области (97,2%) и Кабардино-Балкарской Республике (95,2%).

О реализации Проекта в своем регионе наиболее информированы педагоги в Тюменской (81,5%) и Астраханской областях (81,2%).

В Новгородской и Вологодской областях зафиксирован наиболее низкий среди пилотных регионов уровень информированности педагогов, причем показатели этих субъектов РФ не достигают даже уровня информированности о Проекте педагогов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, который не является пилотным регионом по реализации Проекта (Таблица 5).

Таблица 5

Информированность педагогических работников о ФП «Учитель будущего»
(по субъектам РФ, %)

| Субъекты РФ | Знают о реализации Проекта в России | Знают о реализации ФП в их регионе |
|-----------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Астраханская область | 97,2% | 81,2% |
| Вологодская область | 89,3% | 66,6% |
| Воронежская область | 93,9% | 79,6% |
| Кабардино-Балкарская Республика | 95,2% | 78,8% |
| Московская область | 91,4% | 72,3% |
| Нижегородская область | 94,8% | 78,9% |
| Новгородская область | 89,1% | 67,5% |
| Республика Адыгея | 92,9% | 76,3% |
| Республика Мордовия | 93,9% | 77,8% |
| Тульская область | 94,4% | 79,8% |
| Тюменская область | 94,3% | 81,5% |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 89,7% | 74,0% |
| Общий средний показатель | 85,1% | 76,2 |

Уровень информированности педагогических работников о конкретных направлениях и мероприятиях в рамках ФП «Учитель будущего»

Уровень информированности педагогических работников о конкретных направлениях и мероприятиях в рамках ФП «Учитель будущего» имеет существенные различия в разных регионах (Таблица 6). При анализе данных исследования федеральным координатором отмечено, что педагоги контрольного региона по значительному количеству направлений имеют больше информации, чем их коллеги из пилотных регионов, в которых эти направления и мероприятия реализуются.

Так, например «о внедрении моделей единых оценочных требований и стандартов для оценки профессиональных компетенций» знает **47,2%** педагогов Ханты-Мансийского автономного округа и только **26,9%** педагогов Республики Адыгея.

Таблица 6

Ответы на вопрос «О каких направлениях реализации ФП «Учитель будущего» Вы владеете информацией хотя бы на минимальном уровне?» (Педагоги, субъекты РФ, % от группы респондентов «педагоги данного региона»)¹

| Направления реализации ФП «Учитель будущего» | ХМАО | Тюменская область | Тульская область | Республика Мордовия | Республика Адыгея | Новгородская область | Нижегородская область | Московская область | КБР | Воронежская область | Вологодская область | Астраханская область |
|--|-------|-------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-------|---------------------|---------------------|----------------------|
| Формирование системы добровольной независимой оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов | 56,1% | 53,7% | 55,7% | 51,5% | 41,7% | 49,3% | 55,5% | 56,9% | 51,7% | 54,7% | 44,6% | 55,7% |
| Создание сети Центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогов | 57,6% | 63,5% | 58,4% | 63,6% | 49,8% | 54,0% | 60,5% | 56,7% | 55,6% | 59,6% | 58,1% | 55,2% |
| Создание сети Центров оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов | 46,3% | 46,0% | 37,5% | 55,1% | 37,0% | 40,1% | 42,7% | 43,7% | 45,5% | 46,2% | 44,8% | 39,6% |
| Внедрение моделей единых оценочных требований и стандартов для оценки профессиональных компетенций педагогов | 47,2% | 37,4% | 35,7% | 40,0% | 26,9% | 34,9% | 32,6% | 42,3% | 34,4% | 38,8% | 37,9% | 36,6% |
| Формирование профессиональных сообществ, в том числе в сети «Интернет» | 47,1% | 47,7% | 39,8% | 44,2% | 30,4% | 36,0% | 47,7% | 44,6% | 38,7% | 50,3% | 33,1% | 45,5% |
| Создание модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций с использованием | 32,5% | 25,0% | 21,1% | 31,1% | 18,8% | 20,2% | 22,6% | 25,8% | 22,1% | 21,7% | 18,8% | 22,2% |
| Диагностика профессиональных компетенций педагогов-предметников основной и средней школы (5-11 класс) | 32,6% | 36,3% | 23,6% | 30,7% | 21,9% | 25,1% | 21,8% | 31,2% | 23,8% | 28,3% | 21,2% | 30,0% |
| Всероссийский конкурс «Лига вожатых» | 11,3% | 11,7% | 8,8% | 6,9% | 7,3% | 6,5% | 9,5% | 6,9% | 4,1% | 11,1% | 4,8% | 8,3% |
| Мероприятия проекта, направленные на поддержку молодых педагогов | 43,0% | 45,5% | 40,9% | 34,3% | 26,7% | 32,7% | 41,6% | 35,2% | 33,1% | 38,8% | 39,1% | 40,6% |
| Проведение традиционных и учреждение новых конкурсов | 45,2% | 46,9% | 38,7% | 33,9% | 29,1% | 27,0% | 39,6% | 37,3% | 29,9% | 41,5% | 40,6% | 38,4% |

¹ Сумма положительных ответов в рамках одного региона больше 100%, потому что каждый респондент мог выбрать несколько ответов

| | | | | | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|-------|------|
| профессионального мастерства педагогов и специалистов системы общего образования | | | | | | | | | | | | |
| Платформа кадрового потенциала «Горизонт» | 4,6% | 9,5% | 3,6% | 4,8% | 3,0% | 1,6% | 4,1% | 5,7% | 4,1% | 4,8% | 3,0% | 7,3% |
| Не знают ни об одном направлении или мероприятии | 8,6% | 5,2% | 6,5% | 5,4% | 7,7% | 10,1% | 5,2% | 7,2% | 6,1% | 7,1% | 10,5% | 4,0% |

Таблица 7

Ответы на вопрос «Какой информации о федеральном проекте «Учитель будущего» не хватает педагогам для того чтобы начать активно участвовать в мероприятиях проекта?» (Педагоги, субъекты РФ, %) ²

| Не хватает информации | ХМАО | Тюменская область | Тульская область | Республика Мордовия | Республика Адыгея | Новгородская область | Нижегородская область | Московская область | КБР | Воронежская область | Вологодская область | Астраханская область |
|---|-------|-------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-------|---------------------|---------------------|----------------------|
| об общих сведений о целях, задачах, принципах, приоритетных направлениях, формах реализации и тд. | 26,3% | 26,5% | 20,9% | 22,4% | 29,3% | 29,2% | 27,9% | 28,5% | 28,8% | 26,7% | 32,4% | 27,1% |

² Сумма положительных ответов больше 100%, потому что каждый респондент мог выбрать несколько ответов

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| о том, ЗАЧЕМ участвовать в проекте конкретно вам: о возможностях, которые получает учитель, участвуя в ФП «Учитель будущего», о бонусах и преференциях, которые учитель получает, о влиянии участия на профессиональную карьеру и т.д. | 43,9% | 43,8% | 50,8% | 43,6% | 48,6% | 55,9% | 49,1% | 47,5% | 55,8% | 55,8% | 54,9% | 48,4% |
| о том, КАК участвовать в проекте конкретно вам, каков механизм включения учителя в ФП «Учитель будущего»: к кому обращаться, что делать, на каких условиях участвуют учителя и т.д. | 67,2% | 63,5% | 59,3% | 68,7% | 51,4% | 65,7% | 62,8% | 65,4% | 53,9% | 63,7% | 64,0% | 63,0% |
| иного рода информации | 2,5% | 4,4% | 2,7% | 2,0% | 2,2% | 1,1% | 3,1% | 3,8% | 0,4% | 1,5% | 2,4% | 2,1% |

Анализ данных мониторингового исследования показал, что в пилотных и контрольном регионах существенные различия в отношении городских и сельских педагогов к ФП «Учитель будущего» отсутствуют.

По владению информацией по направлениям реализации ФП «Учитель будущего» педагоги Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сравнении с коллегами из 11 пилотных регионов имеют достаточно высокий рейтинг: на 1 месте – по 2 показателям, на 2 месте – по 6 показателям, на 4 и 7 местах – по 1 показателю. А именно (таблица 6):

на **2 месте (56,1%)** после Московской области (56,9%) по осведомленности о формировании системы добровольной независимой оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов,

на **7 месте (57,6%)** по осведомленности о создании сети Центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогов (в ХМАО ЦНППМП будут созданы только в 2021 году),

на **2 месте (46,3%)** после Республики Мордовия (55,1%) по осведомленности о создании сети Центров оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов,

на **1 месте (47,2%)** по осведомленности о внедрении моделей единых оценочных требований и стандартов для оценки профессиональных компетенций педагогов,

на **4 месте (47,1%)** по осведомленности о формировании профессиональных сообществ, в том числе в сети «Интернет»,

на **1 месте (32,5%)** по осведомленности о создании модели аттестации руководителей общеобразовательных организаций,

на **2 месте (32,6%)** после Тюменской области (36,3%) по осведомленности о диагностике профессиональных компетенций педагогов-предметников основной и средней школы (5-11 класс),

на **2 месте (11,3%)** после Тюменской области (11,7%) по осведомленности о Всероссийском конкурсе «Лига вожатых»,

на **2 месте (43,0%)** после Тюменской области (45,5%) по осведомленности о мероприятиях проекта, направленных на поддержку молодых педагогов,

на **2 месте (45,2%)** после Тюменской области (46,9%) по осведомленности о проведении традиционных и учреждении новых конкурсов профессионального мастерства педагогов и специалистов системы общего образования.

Необходимо обратить внимание руководителей МОУО и ОО тот факт, что по отсутствию осведомленности о всех направлениях и мероприятиях ФП «Учитель будущего» ХМАО – Югра на **3 месте (8,6%)** после Вологодской (10,5%) и Новгородской (10,1%) областей.

Согласно результатам исследования отношение к ФП «Учитель будущего» имеет значительную региональную специфику.

Анализ ответа на вопрос «*Какой информации о федеральном проекте «Учитель будущего» не хватает педагогам для того чтобы начать активно участвовать в мероприятиях проекта?*» показал, что педагоги Югры отметили (Таблица 7):

1. дефицит информации о том, КАК участвовать в проекте конкретно вам, каков механизм включения учителя в ФП «Учитель будущего»: к кому обращаться, что делать,

на каких условиях участвуют учителя и т.д. – **67,2%** (на 2 месте среди пилотных регионов);

2. дефицит информации о том, ЗАЧЕМ участвовать в проекте конкретно вам: о возможностях, которые получает учитель, участвуя в ФП «Учитель будущего», о бонусах и преференциях, которые учитель получает, о влиянии участия на профессиональную карьеру и т.д. – **43,9%** (на 10 месте среди пилотных регионов);

3. дефицит общих сведений о целях, задачах, принципах, приоритетных направлениях, формах реализации – **26,3%** (на 9 месте среди пилотных регионов).

Ответ педагогов Югры на 3 вопрос заставляет задуматься о совершенствовании информационного сопровождения в части более широкого использования бренда Проекта.

Рейтинг выбора ответов на вопрос *«Какие механизмы информирования о реализации ФП «Учитель будущего» для Вас лично являются наиболее предпочтительными?»* среди педагогов автономного округа представлен следующим образом (Таблица 8):

1. информационные каналы, связанные с профессиональным развитием/обучением педагогов и трансляцией передового опыта (курсы, лекции, вебинары и пр.) – **65,4%**; в пилотных регионах от 50,0% (Республика Адыгея) до 68,5% (Республика Мордовия);

2. информационные каналы внутри школы (информация от администрации, сообщения на внутришкольных собраниях педагогов и пр.) – **55,6%**; в пилотных регионах от 42,3% (Республика Адыгея) до 56,3% (Вологодская обл.);

3. информационные каналы, связанные с профессиональным развитием/обучением педагогов и трансляцией передового опыта (вебинары, стажировки, мастер-классы и пр.) – **49,9%**; в пилотных регионах от 35,0% (Республика Адыгея) до 49,1% Астраханская обл.);

4. социальные сети – **42,9%**; в пилотных регионах от 32,4% (Республика Адыгея) до 50,6% (Нижегородская обл.);

5. информирование в ходе проведения региональных мероприятий и активностей детей и педагогов (конкурсы, конференции, выставок и пр.) – **41,4%**; в пилотных регионах от 30,0% (Новгородская обл.) до 43,4% (Тульская обл.);

6. информирование посредством распространенных в регионе электронных сервисов, информационных систем и цифровых платформ («электронная школа», «электронное образование, дневникру и другие) – **40,5%**; в пилотных регионах от 26,6% (КБР) до 42,5% (Астраханская обл.);

7. СМИ – **25,4%**; в пилотных регионах от 18,6% (Республика Адыгея) до 28,5% (Тульская обл.);

8. информирование в процессе профессиональной коммуникации (клубы, сообщества и пр.) – **19,4%**; в пилотных регионах от 11,1% (Республика Адыгея) до 17,5% (Тюменская обл.

Таблица 8

Ответы на вопрос «Какие механизмы информирования о реализации ФП «Учитель будущего» для Вас лично являются наиболее предпочтительными?» (Педагоги, субъекты РФ, %)³

| Механизмы информирования | ХМАО | Тюменская область | Тульская область | Республика Мордовия | Республика Адыгея | Новгородская область | Нижегородская область | Московская область | КБР | Воронежская область | Вологодская область | Астраханская область |
|--|-------------|--------------------------|-------------------------|----------------------------|--------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------|------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| информационные каналы внутри школы (информация от администрации, сообщения на внутришкольных собраниях педагогов и пр) | 55,6% | 47,6% | 51,7% | 51,9% | 42,3% | 55,6% | 53,5% | 51,2% | 53,0% | 54,1% | 56,3% | 49,8% |
| информационные каналы, связанные с профессиональным развитием/обучением педагогов и трансляцией передового опыта (курсы, лекции, вебинары и пр.) | 65,4% | 65,9% | 59,8% | 68,5% | 50,0% | 60,8% | 63,9% | 57,6% | 61,9% | 65,8% | 63,9% | 61,8% |
| информирование в ходе проведения региональных мероприятий и активностей детей и педагогов (конкурсы, конференции, выставок и пр) | 41,4% | 34,9% | 43,4% | 40,8% | 34,4% | 30,0% | 34,8% | 32,1% | 37,2% | 38,8% | 36,4% | 37,5% |
| информационные каналы, связанные с профессиональным развитием/обучением | 49,9% | 46,9% | 45,6% | 45,9% | 35,0% | 41,4% | 46,5% | 45,4% | 44,8% | 47,7% | 43,0% | 49,1% |

³ Сумма положительных ответов больше 100%, потому что каждый респондент мог выбрать несколько ответов

| | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| педагогов и трансляцией передового опыта (вебинары, стажировки, мастер-классы и пр.) | | | | | | | | | | | | |
| информирование в процессе профессиональной коммуникации (клубы, сообщества и пр) | 19,4% | 17,5% | 16,9% | 16,0% | 11,1% | 11,4% | 13,3% | 14,5% | 11,9% | 16,0% | 14,9% | 14,4% |
| информирование посредством распространенных в регионе электронных сервисов, информационных систем и цифровых платформ («электронная школа», «электронное образование, дневникру и другие) | 40,5% | 39,2% | 32,4% | 33,3% | 26,7% | 34,1% | 33,2% | 34,0% | 26,6% | 39,5% | 27,2% | 42,5% |
| социальные сети | 42,9% | 47,4% | 39,1% | 43,8% | 32,4% | 46,3% | 50,6% | 44,8% | 36,8% | 41,8% | 47,8% | 38,7% |
| СМИ | 25,4% | 24,5% | 28,5% | 32,9% | 18,6% | 27,5% | 24,5% | 25,8% | 22,3% | 26,1% | 25,2% | 25,5% |

Таблица 9

Ответы на вопрос «Какие формы информирования о реализации ФП «Учитель будущего» для Вас лично являются наиболее предпочтительными?» (Педагоги, субъекты РФ, %)⁴

| | ХМАО | Тюменская область | Тульская область | Республика Мордовия | Республика Адыгея | Новгородская область | Нижегородская область | Московская область | КБР | Воронежская область | Вологодская область | Астраханская область |
|--|------|-------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-----|---------------------|---------------------|----------------------|
|--|------|-------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-----|---------------------|---------------------|----------------------|

⁴ Сумма положительных ответов больше 100%, потому что каждый респондент мог выбрать несколько ответов

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| личная коммуникация | 46,1% | 46,5% | 48,8% | 46,1% | 30,0% | 47,4% | 46,2% | 40,4% | 40,3% | 47,0% | 43,6% | 44,3% |
| видео и аудио форматы (подкасты, видеосюжеты, программы) | 59,8% | 53,7% | 47,9% | 60,0% | 45,3% | 54,8% | 53,1% | 52,0% | 58,4% | 53,7% | 52,7% | 55,7% |
| текстовая и графическая информация в электронном формате | 44,9% | 46,1% | 45,6% | 52,9% | 41,9% | 48,0% | 54,1% | 50,6% | 53,7% | 53,4% | 50,8% | 45,5% |
| бумажные раздаточные материалы (буклеты, брошюры, инфографика и пр) | 27,1% | 33,0% | 29,9% | 28,1% | 40,5% | 34,3% | 27,0% | 28,5% | 29,4% | 28,6% | 35,2% | 31,4% |
| большие визуальные формы (стенды, плакаты, билборды и пр) | 11,6% | 12,0% | 12,4% | 9,5% | 13,2% | 7,4% | 10,1% | 9,1% | 11,5% | 8,3% | 10,6% | 13,4% |
| короткие информационные сообщения | 21,0% | 19,3% | 23,6% | 20,4% | 15,8% | 17,7% | 19,4% | 22,6% | 15,2% | 23,0% | 21,9% | 19,3% |
| рассылка email, уведомления через платформенные решения | 55,7% | 50,4% | 49,0% | 52,7% | 36,0% | 45,5% | 57,0% | 54,7% | 47,8% | 56,4% | 45,8% | 62,3% |

Таблица 10

Мнение педагогов пилотных регионов об отношении их коллег к ФП «Учитель будущего» в разбивке по субъектам РФ (%)⁵

| | ХМАО | Среднее по пилотным регионам | Тюменская область | Тульская область | Республика Мордовия | Республика Адыгея | Новгородская область | Нижегородская область | Московская область | КБР | Воронежская область | Вологодская область | Астраханская область |
|--|-------|------------------------------|-------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-------|---------------------|---------------------|----------------------|
| любопытство (желание узнать о нем больше) | 49,5% | 51,8% | 51,2% | 57,3% | 57,8% | 35,2% | 48,5% | 55,6% | 50,9% | 47,6% | 54,7% | 53,4% | 54,0% |
| желание стать участником, испробовать все на себе | 37,2% | 26,4% | 27,0% | 24,3% | 29,3% | 24,5% | 21,3% | 32,5% | 20,7% | 36,8% | 27,7% | 22,2% | 30,2% |
| высокий уровень домысливания, мифологизированность проекта, вызванные слабой информированностью о реальном положении дел | 15,3% | 12,3% | 10,0% | 10,6% | 10,9% | 12,7% | 11,2% | 11,9% | 12,4% | 15,4% | 12,2% | 12,4% | 16,3% |
| одобрение (позитивное отношение) в отношении всего проекта и его инициатив | 46,2% | 36,0% | 43,1% | 33,0% | 42,8% | 31,6% | 25,6% | 38,4% | 33,4% | 37,9% | 35,0% | 32,2% | 44,3% |
| одобрение (позитивное отношение) в отношении конкретных активностей в рамках проекта, либо их | 15,4% | 8,3% | 8,5% | 9,0% | 12,3% | 6,1% | 4,1% | 7,8% | 9,8% | 6,1% | 7,0% | 8,4% | 9,9% |

⁵ Сумма положительных ответов больше 100%, потому что каждый респондент мог выбрать несколько ответов

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| высокого качества реализации | | | | | | | | | | | | | |
| гордость за федеральный проект (удовлетворение от высокого качества предлагаемых мероприятий, их нужности и полезности) | 23,7% | 17,0% | 22,1% | 13,5% | 23,6% | 16,6% | 8,2% | 18,5% | 14,8% | 19,5% | 16,9% | 12,7% | 22,6% |
| надежда на возможность позитивных перемен в связи с реализацией проекта | 55,5% | 50,2% | 53,9% | 49,9% | 54,5% | 40,3% | 49,1% | 52,0% | 48,5% | 50,0% | 52,5% | 47,3% | 55,0% |
| удовлетворенность от собственных результатов, полученных в ходе реализации проекта | 26,3% | 15,0% | 17,2% | 12,1% | 12,5% | 13,6% | 12,8% | 16,9% | 13,1% | 18,6% | 14,9% | 14,0% | 21,0% |
| апатия (нежелание даже узнать, в чем именно состоит проект) | 1,7% | 2,9% | 2,8% | 3,8% | 2,0% | 3,8% | 3,0% | 3,2% | 2,5% | 3,0% | 2,9% | 1,9% | 3,8% |
| раздражение (пассивное неодобрение) в отношении всего проекта и его инициатив | 0,6% | 1,7% | 1,1% | 2,3% | 1,0% | 2,2% | 3,0% | 0,8% | 2,6% | 1,3% | 1,5% | 1,5% | 1,4% |
| раздражение (пассивное неодобрение) в | 0,3% | 1,4% | 1,0% | 1,4% | 1,0% | 1,2% | 2,5% | 0,8% | 1,5% | 1,1% | 1,8% | 1,0% | 1,9% |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|-------|------|------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| отношение конкретных активностей в рамках проекта, либо их низкого качества реализации | | | | | | | | | | | | | |
| негодование/возмущение в отношении всего проекта и его инициатив | 0,1% | 0,9% | 0,6% | 0,7% | 0,4% | 1,8% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,7% | 0,9% | 0,8% | 1,2% |
| негодование/возмущение в отношении конкретных активностей в рамках проекта, либо их низкого качества реализации | 0,1% | 0,7% | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 1,0% | 0,3% | 0,6% | 0,7% | 0,7% | 0,8% | 0,6% | 0,7% |
| опасение (страх) необходимости обязательного участия | 5,8% | 10,7% | 7,4% | 9,2% | 8,9% | 9,3% | 13,4% | 12,2% | 12,1% | 6,1% | 13,4% | 10,3% | 12,0% |
| опасение (страх) за собственные результаты участия в мероприятиях проекта, их влияние на карьерные перспективы | 5,5% | 9,8% | 8,7% | 7,0% | 10,3% | 7,5% | 10,6% | 8,5% | 12,0% | 7,8% | 11,1% | 10,0% | 9,7% |
| отсутствует какое-либо отношение, поскольку даже не слышали о проекте | 6,8% | 6,4% | 4,6% | 5,2% | 4,8% | 5,1% | 10,4% | 6,6% | 7,3% | 3,9% | 6,8% | 8,7% | 5,2% |

Таблица 11

Ответ на вопрос «Как большинство педагогов Вашей образовательной организации относятся к внедрению системы добровольной независимой оценки профессионального мастерства и квалификаций?» (Педагоги, по субъектам РФ, %)

| | ХМАО | Тюменская область | Тульская область | Республика Мордовия | Республика Адыгея | Новгородская область | Нижегородская область | Московская область | КБР | Воронежская область | Вологодская область | Астраханская область |
|------------------|-------|-------------------|------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-------|---------------------|---------------------|----------------------|
| крайне негативно | 0,2% | 0,5% | 0,7% | 0,4% | 1,4% | 0,8% | 1,1% | 1,2% | 1,1% | 1,3% | 0,8% | 0,2% |
| скорее негативно | 7,4% | 7,7% | 14,6% | 7,7% | 13,2% | 21,0% | 8,5% | 14,0% | 11,0% | 16,0% | 12,1% | 11,6% |
| апатично | 10,1% | 11,5% | 16,2% | 10,1% | 13,2% | 17,7% | 16,3% | 15,7% | 9,5% | 17,2% | 15,2% | 15,3% |
| скорее позитивно | 65,3% | 69,4% | 59,1% | 65,9% | 58,5% | 46,9% | 59,2% | 54,8% | 67,5% | 54,4% | 55,8% | 57,6% |
| очень позитивно | 8,7% | 5,9% | 3,8% | 9,7% | 6,9% | 1,6% | 5,2% | 6,2% | 5,2% | 3,2% | 3,0% | 8,5% |
| не знают о нем | 8,2% | 5,1% | 5,6% | 6,1% | 6,7% | 12,0% | 9,8% | 8,1% | 5,6% | 7,9% | 13,1% | 6,8% |

Рейтинг выбора ответов на вопрос *«Какие формы информирования о реализации ФП «Учитель будущего» для Вас лично являются наиболее предпочтительными?»* среди педагогов Югры представлен следующим образом (Таблица 9):

1. видео и аудио форматы (подкасты, видеосюжеты, программы) отметили **59,8%** педагогов; в пилотных регионах от 30% (Республика Адыгея) до 48,8% (Тульская обл.);

2. рассылка email, уведомления через платформенные решения – **55,7%**; в пилотных регионах от 36% (Республика Адыгея) до 62% (Астраханская обл.);

3. личная коммуникация – **46,1%**; в пилотных регионах от 30% (Республика Адыгея) до 48,8% (Тульская обл.);

4. текстовая и графическая информация в электронном формате – **44,9%**; в пилотных регионах от 41,9% (Республика Адыгея) до 54,1% (Нижегородская обл.);

5. бумажные раздаточные материалы (буклеты, брошюры, инфографика и пр.) – **27,1%**; в пилотных регионах от 27,0% (Нижегородская обл.) до 40,5% (Республика Адыгея);

6. короткие информационные сообщения – **21,0%**; в пилотных регионах от 15,2% (КБР) до 23,6% (Тульская обл.).

7. большие визуальные формы (стенды, плакаты, билборды и п.) – **11,6%**; в пилотных регионах от 7,4% (Новгородская обл.) до 13,4% (Астраханская обл.).

Рейтинг выбора ответов на вопрос *«Мнение педагогов пилотных регионов об отношении их коллег к ФП «Учитель будущего?»* среди педагогов Югры (Таблица 10):

1. надежда на возможность позитивных перемен в связи с реализацией проекта – **55,5%** (1 место среди пилотных регионов);

2. любопытство (желание узнать о нем больше) – **49,5%**;

3. одобрение (позитивное отношение) в отношении всего проекта и его инициатив – **46,2%** (1 место среди пилотных регионов);

4. желание стать участником, испробовать все на себе – **37,2%** (1 место среди пилотных регионов);

5. удовлетворенность от собственных результатов, полученных в ходе реализации проекта – **26,3%** (1 место среди пилотных регионов);

6. гордость за федеральный проект (удовлетворение от высокого качества предлагаемых мероприятий, их нужности и полезности) – **23,7%** (1 место среди пилотных регионов);

7. одобрение (позитивное отношение) в отношении конкретных активностей в рамках проекта, либо их высокого качества реализации – **15,4%** (1 место среди пилотных регионов);

8. апатия (1,7%), раздражение (0,3%), негодование/возмущение (0,1%), опасение (5,8%) выражено самым низким процентов среди всех пилотных регионов;

9. отсутствие какое-либо отношения, поскольку даже не слышали о проекте – **6,8%**; в пилотных регионах от 3,9% (КБР) до 10,4 (Новгородская обл.);

Анализ позитивного отношения респондентов при ответе на вопрос *«Как большинство педагогов Вашей образовательной организации относятся к внедрению системы добровольной независимой оценки профессионального мастерства и квалификаций?»* показал, что **65,3%** педагогов Югры относятся «скорее позитивно» и **8,7%** – «очень позитивно» к внедрению системы добровольной независимой оценки профессионального мастерства и квалификаций; **8,2%** – не знают о Проекте, **0,2%** от носятся «крайне негативно» и **7,4%** – «скорее негативно», что ниже, чем в каждом из пилотных регионов.

Обращает на себя внимание более позитивное, в сравнении с пилотными регионами, отношение педагогов Югры к Проекту.

Вместе с тем необходимо отметить, что по предположению руководителя исследовательской группы Проекта, существуют проблемы информационного обеспечения ФП «Учитель будущего», которые в большей степени сконцентрированы на региональном уровне. Это обусловлено тем, что:

во-первых, наблюдается существенное расхождение структуры информационного запроса в пилотных регионах,

во-вторых, уровень обеспеченности первичной информацией о Проекте (общих сведениях) в ряде пилотных регионов ниже, чем в контрольном регионе – Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Выводы по итогам мониторингового исследования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Анализ результатов первого этапа мониторингового исследования по вопросу оценки восприятия педагогическими работниками Ханты-Мансийского автономного округа – Югры федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» показал следующее:

1) мониторинговое исследование проведено в отведенные сроки (с 19 по 23 марта 2020 года) и качественно;

2) в автономном округе обеспечена репрезентативная выборка педагогических работников и руководителей образовательных организаций в соответствии с требованиями характеристики отбора, позволяющая получить объективные данные по региону;

3) количество участников проекта (1100 чел.), зарегистрированных федеральным оператором, превысило согласованную выборку респондентов на 647 чел., что получило одобрение руководителя исследовательской группы Проекта;

4) ответственные за участие в Проекте лица от муниципалитетов и образовательных организаций автономного округа проявили мобильность, высокий профессионализм, исполнительность, инициативность и ответственность в подборе участников, сопровождении проведения опроса; ими были своевременно направлены в адрес регионального координатора списки участников Проекта;

5) по итогам опроса респонденты из Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (педагоги и руководители) показали достаточно высокий, в сравнении с пилотными регионами, уровень информированности:

- о реализации ФП «Учитель будущего» в Российской Федерации (93,1%), в своем регионе (76,2%);

- о создании Центров НППМП (52,6%) и НОПМиКП (58,0%); о внедрении модели единых оценочных требований для оценки профкомпетенций (43,9%) и др.;

- о создании модели аттестации руководителей ОО (42,7%);

- о механизмах информирования, где особенно выделили, как значимы, информационные каналы внутри школы (51,7%), информационные каналы, связанные с профессиональным развитием – профобучением, пед. опытом (61,9%), каналы, связанные с профессиональной активностью – конкурсы, конференции, форумы (45,0%) и др;

- о формах информирования, выделив в числе приоритетных личную коммуникацию (53,2%) короткие информационные сообщения (51,5%) видео и аудио форматы (50%);

б) респонденты выразили свое отношение

7) к реализации Проекта как «надежде на возможность позитивных перемен» (50,2%) – больше, чем в каждом из пилотных регионов; позитивное отношение (74,0%);

8) личное участие в добровольной независимой оценке профессионального мастерства хотели бы принять 59,3% педагогов и 64,5% руководителей;

9) об одобрении Проекта и его инициатив высказались 58,6% педагогов и 65,3% руководителей;

10) из характеристик, влияющих на активность педагогов и руководителей при внедрении Проекта, были названы «Опыт работы с новыми формами», «Опыт участия в проектной деятельности», «Нагрузка», «Уровень владения ИКТ», «Энергичность и энтузиазм», материальная и моральная мотивация педагогов, квалификационный статус;

11) из проблем, которые могут возникнуть на пути внедрения добровольной независимой оценки профмастерства были выделены три:

- недостаточная информированность участников о целях, возможностях и бонусах, которые дает участие в добровольной независимой оценке профессиональной квалификации (56,8%),

- недостаточная информированность участников о механизмах и способах участия в добровольной независимой оценке профессионального мастерства и квалификаций (не знают, как им это сделать) (52%),

- низкая мотивация педагогов к участию (56,6%).

По завершению исследования педагоги и руководители, изъявившие желание и правильно и полно заполнившие личные данные в анкете, получают электронные сертификаты участия от ООО «Бюро исследований социальной сферы» ООО БИСС.

В целях обеспечения информированности педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о целях, возможностях, бонусах и мероприятиях ФП «Учитель будущего» руководителям образовательных организаций всех уровней образования рекомендуется обратить внимание на обеспечение:

- грамотного информирования о концептуальных идеях и основных направлениях Проекта;

- доступности всех информационных каналов о Проекте;

- эффективной моральной и материальной мотивации сотрудников;

- маркетингового использования бренда Проекта во всех общественно-значимых мероприятиях и итоговых документах.

15.04.2020

Региональный координатор
мониторингового исследования,
ведущий эксперт проектного управления
АУ «Институт развития образования»

Е.Г. Мазурова