

Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ИТОГАМ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР
НА ОСНОВЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СПРАВКИ ПО СУБЪЕКТУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Ханты-Мансийск
2019

УДК 373
ББК 74.204
М 54

*Рекомендовано к изданию
решением Научно-методической комиссии
Ученого совета АУ «Институт развития образования».
Протокол № 10 от 20.12.2019 г.*

Составитель

Анатолий Валентинович Младенцев, старший преподаватель кафедры общего и дополнительного образования АУ «Институт развития образования»

Методические рекомендации по итогам оценочных процедур на основе федеральной справки по субъекту Российской Федерации / сост. А. В. Младенцев ; автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования». – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2019. – 35 с.

Методические рекомендации направлены на повышение эффективности системы оценки качества образования путем формирования среди всех участников образовательных отношений устойчивых ориентиров на методы и инструменты объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

Адресованы органам, осуществляющим государственное управление в сфере образования, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, руководителям образовательных организаций, методическим службам с целью формирования и совершенствования региональной стратегии развития образования, планирования деятельности в области оценки качества образования.

© Младенцев А.В., 2019

© АУ «Институт развития образования», 2019

Содержание

Введение.....	4
Последовательность проведения анализа результатов оценочных процедур	12
Методика расчета завышения значения среднего балла ОГЭ в ОО по сравнению с регионом	14
Анализ результатов всероссийских проверочных работ общеобразовательных организаций региона	19
Рекомендации	30
Используемая литература.....	34

ВВЕДЕНИЕ

Целью проведения анализа результатов процедур оценки качества образования является формирование системной аналитической основы для развития эффективных механизмов комплексного мониторинга качества общего образования, опирающейся на массив данных о результатах процедур оценки качества образования (всероссийские проверочные работы, национальные исследования качества образования) и государственных итоговых аттестаций (единый государственный экзамен, основной государственный экзамен), использующей данные о продолжении образования выпускниками образовательных организаций¹.

Формирование подходов к анализу результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций основывается на следующих принципах, обеспечивающих максимальную эффективность использования результатов анализа:

- выбор наиболее актуальных направлений с точки зрения развития системы управления образованием, в частности, системы управления качеством образования. Не затрагиваются индивидуальные достижения и вопросы содержания образования, акцент на организацию работы учреждений системы образования;
- возможность формировать комплексные аналитические выводы в отношении механизмов управления качеством образования;
- выявление направлений эффективного управленческого воздействия (в том числе, на основе исследований);
- кластеризация по социально-экономическим условиям;
- мониторинг результативности и инструментов;
- выявление и распространение позитивных практик;
- использование единого массива данных о результатах оценочных процедур.

Комплексная оценка качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:²

- федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп.);
- постановление Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» (с изм. и доп.);
- постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» (с изм. и доп.);

¹ Аналитический отчет по результатам проведения комплексного анализа данных по оценке качества образования. URL: https://iro86.ru/images/Documents/materialy/Аналитический_отчет_по_результатам_проведения_комплексного_анализа_данных_по_оценке_качества_образования_2019.pdf

² Методика комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. URL: <https://depobr-molod.admhmao.ru/otsenka-kachestva-obrazovatelnoy-deyatelnosti/3250864/metodika-kompleksnoy-otsenki-kachestva-obrazovatelnykh-rezultatov-obuchayushchikhsya-obshcheobrazova>

- постановление Правительства Российской Федерации от 12.10.2017 № 1243 «О реализации мероприятий федеральных целевых программ, интегрируемых в отдельные государственные программы Российской Федерации» (с изм. и доп.);

- закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 июля 2013 года № 68-оз «Об образовании в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» (с изм. и доп.);

- приказы Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

- от 31.08.2015 № 1202 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»;

- от 11.11.2015 № 1511 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 августа 2015 года «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»;

- от 18.08.2017 № 1246 «Об утверждении перечня общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, работающих в сложных социальных условиях в 2017-2018 учебном году»;

- от 26.04.2018 № 551 «Об утверждении плана мероприятий, направленных на повышение качества образования в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, имеющих стабильно низкие образовательные результаты, в 2018 году и на плановый период до 2020 года»;

- от 11.10.2018 № 1387 «Об образовательных организациях, имеющих стабильно высокие образовательные результаты в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»;

- от 19.12.2018 № 1705 «Об утверждении перечня общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, имеющих стабильно низкие образовательные результаты, на 2018-2019 учебный год»;

- от 06.03.2019 № 289 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2019-2021 годы»;

- иные акты, регулирующие отношения в сфере образования, по вопросам оценки качества образования.

Направления анализа формируются в соответствии с актуальными направлениями развития системы образования и с учетом необходимости рассматривать каждое из актуальных направлений в целом по общеобразовательным организациям.

Направления анализа и анализируемые аспекты представлены в таблице 1.

Направления комплексного анализа³

	Направление	Анализируемые аспекты
1	Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Выявление ОО с признаками необъективной оценки образовательных результатов, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
2	Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников	Сравнение показателей объективности оценочных процедур по отдельным процедурам, по годам.
3	Качество массового образования в разрезе учебных предметов	Достижение устойчивых средних результатов по различным предметам
4	Качество массового образования в разрезе оценочных процедур	Достижение устойчивых средних результатов обучающимися в рамках различных оценочных процедур, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
5	Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с низкими результатами по учебным предметам
6	Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с низкими результатами в различных оценочных процедурах, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
7	Развитие таланта в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с высокими результатами по учебным предметам
8	Развитие таланта в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с высокими результатами в различных оценочных процедурах, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
9	Профориентация на рабочие специальности	Поступление в СПО, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
10	Профориентация на специальности ВО	Поступление в вузы, в том числе, в разрезе субъектов Российской Федерации, анализ связей полученных результатов с контекстными данными по ОО
11	Качество региональных управленческих механизмов	Региональные механизмы управления качеством образования, связи между результатами оценочных процедур и сведениями, характеризующими особенности работы ОИВ
12	Позиция Российской Федерации в группе	Средневзвешенное место Российской Федерации по наиболее распространенным международным

³ Аналитический отчет по результатам проведения комплексного анализа данных по оценке качества образования https://iro86.ru/images/Documents/materialy/Аналитический_отчет_по_результатам_проведения_комплексного_анализа_данных_по_оценке_качества_образования_2019.pdf

	Направление	Анализируемые аспекты
	международных исследований	исследованиям, относящихся к оценке уровня общеобразовательной подготовки обучающихся: PIRLS (Международное исследование качества чтения и понимания текста), TIMSS (Международное исследование качества математического и естественнонаучного образования), PISA (Международная программа по оценке достижений учащихся).
13	Оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в ОО по модели PISA	Уровень математической, читательской и естественнонаучной грамотности 15-летних обучающихся в субъектах Российской Федерации, участвовавших в оценке качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в ОО по модели PISA, сопоставление результатов с результатами стран-участниц PISA
14	Удовлетворенность участников образовательных отношений качеством общего образования	Мнение обучающихся, их родителей, учителей и представителей администрации ОО о степени удовлетворенности условиями, процессом и результатами общего образования и факторах, ее обуславливающих
15	Вовлеченность обучающихся в образовательный процесс	Мнение обучающихся, их родителей, учителей и представителей администрации ОО о степени вовлеченности обучающихся в образовательный процесс и факторах, ее обуславливающих

В рамках направления «Объективность оценки образовательных результатов в ОО» используются 2 показателя:⁴

Внешний индекс необъективности ОО характеризует количество оценочных процедур, в которых для данной ОО обнаружены признаки необъективности результатов.

Индекс не подтверждения медалистов характеризует долю медалистов, которые получили результаты ЕГЭ существенно ниже, чем требуемые для подтверждения медали.

В рамках направления «Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников» используются 2 показателя:

Индекс необъективности оценочной процедуры характеризует долю участников этой оценочной процедуры, находящихся в зоне риска за счет того, что в их ОО обнаружены признаки необъективности результатов.

Индекс необъективности олимпиады РСОШ характеризует долю участников каждой олимпиады, не подтвердивших свой результат в ЕГЭ.

В рамках направления «Качество массового образования в разрезе учебных предметов» используется 1 показатель:

Индекс массовых результатов по общеобразовательному предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры, показавших результаты не ниже «средних».

⁴ Аналитический отчет по результатам проведения комплексного анализа данных по оценке качества образования. URL: https://iro86.ru/images/Documents/materialy/Аналитический_отчет_по_результатам_проведения_комплексного_анализа_данных_по_оценке_качества_образования_2019.pdf

В рамках направления «Качество массового образования в разрезе оценочных процедур» используется 1 показатель:

Индекс массовых результатов оценочной процедуры характеризует долю участников, показавших результаты не ниже «средних» в массовых предметах. Понятие «средних» результатов определяется на основе характеристик, представленных в спецификациях контрольных измерительных материалов каждой конкретной оценочной процедуры.

В рамках направления «Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе учебных предметов» используется 1 показатель:

Индекс низких результатов по предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры, не преодолевших нижнюю границу баллов. В качестве нижней границы в каждом общеобразовательном предмете берется сумма баллов, которая отличается от установленного разработчиками нижнего порогового балла по этому предмету на небольшую сумму баллов в сторону увеличения. Такой подход позволяет выявить тех участников, которые, хотя и преодолели «официальную» минимальную границу, но имеют весьма низкие результаты, свидетельствующие о наличии проблем в подготовке таких участников.

В рамках направления «Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе оценочных процедур» используется 1 показатель:

Индекс низких результатов оценочной процедуры характеризует долю участников данной оценочной процедуры (ВПР, ЕГЭ или ОГЭ) в данной параллели, результаты которых хотя бы по одному из предметов в этой процедуре, сдаваемому в массовых масштабах, ниже нижней границы баллов по этому предмету.

В рамках направления «Развитие таланта в разрезе учебных предметов» используется 1 показатель:

Индекс высоких результатов по учебному предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры по данному предмету в данной параллели, результаты которых не ниже границы достижения высокого уровня подготовки. Данная граница устанавливается на основе характеристик, приведенных в спецификации контрольных измерительных материалов.

В рамках направления «Развитие таланта в разрезе оценочных процедур» используется 1 показатель:

Индекс высоких результатов оценочной процедуры характеризует долю участников данной оценочной процедуры (ВПР, ЕГЭ или ОГЭ) в данной параллели, результаты которых хотя бы по одному из предметов не ниже границы достижения высокого уровня подготовки по этому предмету, от общего количества участников данной процедуры.

В рамках направления «Профориентация на рабочие специальности» используется 2 показателя:

Индекс поступления в СПО ООО характеризует долю выпускников 9 классов в данной выборке в данном году, поступивших в учреждения СПО.

Индекс поступления в СПО СОО характеризует долю выпускников 11 классов в данной выборке в данном году, поступивших в учреждения СПО.

В рамках направления «Профориентация на специальности ВПО» используется 2 показателя:

Индекс поступления в ВПО характеризует долю выпускников 11 классов, поступивших в организации системы ВПО.

Индекс подготовки к ЕГЭ характеризует долю выпускников, показавших на трех экзаменах ЕГЭ уровень подготовки выше среднего. Конкретная сумма баллов, соответствующая такой характеристике, выбирается на основе экспертной оценки.

В рамках направления «Качество региональных управленческих механизмов» используется 1 показатель:

Индекс региональных управленческих механизмов характеризует степень сформированности региональных механизмов управления качеством образования. Значение индекса вычисляется как сумма баллов, выставленных в результате экспертной оценки регионального пакета документов по каждому из 8 направлений:

- Система оценки качества подготовки обучающихся;
- Система обеспечения объективности процедур оценки качества образования;
- Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона;
- Система мониторинга качества повышения квалификации педагогов;
- Система методической работы;
- Система работы со школами с низкими образовательными результатами;
- Система развития таланта;
- Система профориентации.

В рамках направления «Позиция Российской Федерации в группе международных исследований» используется один показатель:

Средневзвешенное место Российской Федерации в группе международных исследований, характеризующее позицию Российской Федерации в совокупности оценок качества общего образования международных исследований PIRLS (Международное исследование качества чтения и понимания текста), TIMSS (Международное исследование качества математического и естественнонаучного образования), PISA (Международная программа по оценке достижений учащихся).

В рамках направления «Оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в ОО по модели PISA» используется один показатель:

Индекс позиции в рейтинге PISA, характеризующий положение России и субъектов Российской Федерации, участвующих в исследовании по модели PISA, по отношению к другим странам в рамках существующего (актуального на момент проведения анализа) рейтинга стран.

В рамках направления «Удовлетворенность участников образовательных отношений качеством общего образования» используется один показатель:

Индекс удовлетворенности качеством общего образования, характеризующий долю участников образовательных отношений, удовлетворенных качеством общего образования.

В рамках направления «Вовлеченность обучающихся в образовательный процесс» используется один показатель.

Индекс вовлеченности в образовательный процесс, характеризующий долю обучающихся, вовлеченных в образовательный процесс

На рассмотрении индексов систем управления и механизмов управления качеством образования следует остановиться более подробно, так как подходы к анализу результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций в значительной степени определяются характером использования такого анализа. Например,

установлены статистически значимые взаимосвязи между индексом системы оценки качества подготовки обучающихся и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня; между индексом системы профориентации и результатами ЕГЭ по русскому языку и математике профильного уровня; между индексом управления качеством образовательных результатов и результатами ЕГЭ по математике профильного уровня и др.

Также установлены статистически значимые взаимосвязи между индексами систем управления и между механизмами управления качеством образования: например, взаимосвязь между индексом системы развития таланта и индексом системы оценки качества подготовки обучающихся; между индексом системы обеспечения объективности процедур ОКО и индексом системы подготовки обучающихся; между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы работы со школами с низкими образовательными результатами; индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы развития таланта; между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона; между индексом системы мониторинга качества повышения квалификации педагогов и индексом системы методической работы; между индексом системы методической работы и индексом системы развития таланта и др.

Каждая система, характеризующая механизмы управления качеством образования, должна представлять последовательность действий, включающую 5 компонентов управленческого цикла: обоснование целей, выбор показателей и методов сбора информации, мониторинг, анализ и рекомендации, принятые меры и управленческие решения.

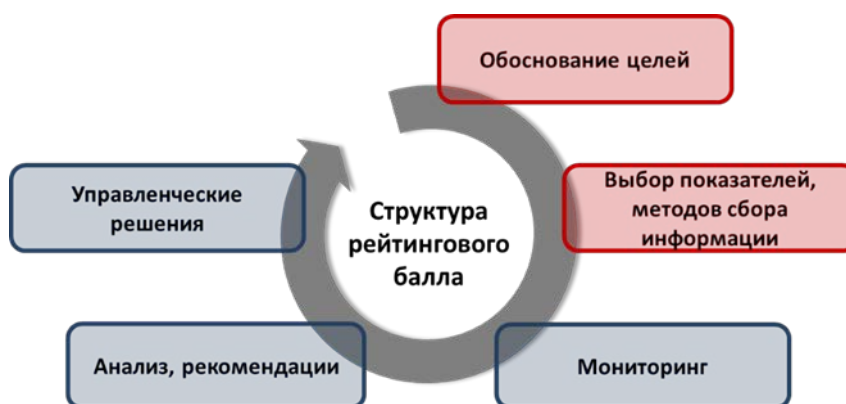


Рисунок 1

Реализация первых двух компонентов возможна через разработку регионами концептуальных документов (программ). Предполагается, что постановка конкретной цели определяется конкретными задачами и влечёт за собой систему действий, в ходе которой отслеживается достижение поставленной цели. Для решения каждой задачи должны быть определены конкретные показатели и соответствующие методы сбора информации о состоянии того или иного аспекта системы образования.

Последующие три компонента реализуются через принятые регионами подходы (действия), которые предполагают проведение мониторинга региональных показателей, проведение анализа результатов мониторинга с последующей разработкой адресных рекомендаций и принятие управленческих решений по результатам проведённого анализа.

На рассмотрении индекса региональных управленческих механизмов следует остановиться более подробно, так как подходы к анализу результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций в значительной степени определяются характером использования такого анализа.

Оценка качества региональных управленческих механизмов предполагает выявление использования показателей, которые могут приводить к негативным последствиям для отдельных категорий участников образовательных отношений, и, как следствие, к негативным последствиям для системы образования региона в целом.

Примерами таких показателей являются:

- показатели, связанные с уровнем результатов ВПР, используемые при рейтинговании по среднему баллу ВПР или по проценту получивших «4» и «5» по результатам ВПР;

- показатели, связанные с результатами региональных работ, проверка которых осуществляется учителями, преподающими предмет в той же образовательной организации, учитываемые в рейтинге ОО по медиане балла результатов таких работ;

- показатели, связанные со школьными отметками, например, процент обучающихся на «3», «4» и «5» для оценки результатов работы со школами с низкими образовательными результатами.

Перечисленные выше показатели стимулируют к необъективному оцениванию образовательных результатов обучающихся.

В данных методических рекомендациях будут рассмотрены показатели объективности общеобразовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего образования, основного общего образования на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по следующим критериям:

- завышение значения среднего балла ОГЭ в ОО по сравнению с регионом («зона риска»);

- результаты всероссийских проверочных работ общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Использование при оценке эффективности руководителей ОО значений показателей, основанных на сравнении результатов ОО со средними региональными показателями демотивирует руководителей ОО, работающих в сложных условиях.

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР

Последовательность проведения анализа результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций обусловлена необходимостью анализа сначала объективности результатов оценочных процедур, а затем самих результатов. Кроме того, по направлениям, связанным с анализом результатов оценочных процедур, необходимо сначала рассмотреть результаты по процедурам в целом, а затем по отдельным общеобразовательным предметам, поскольку выводы по отдельным предметам должны быть сделаны с учетом характеристик анализируемых процедур.

Схема и последовательность проведения комплексного анализа

Комплексный анализ проводится по следующей схеме:

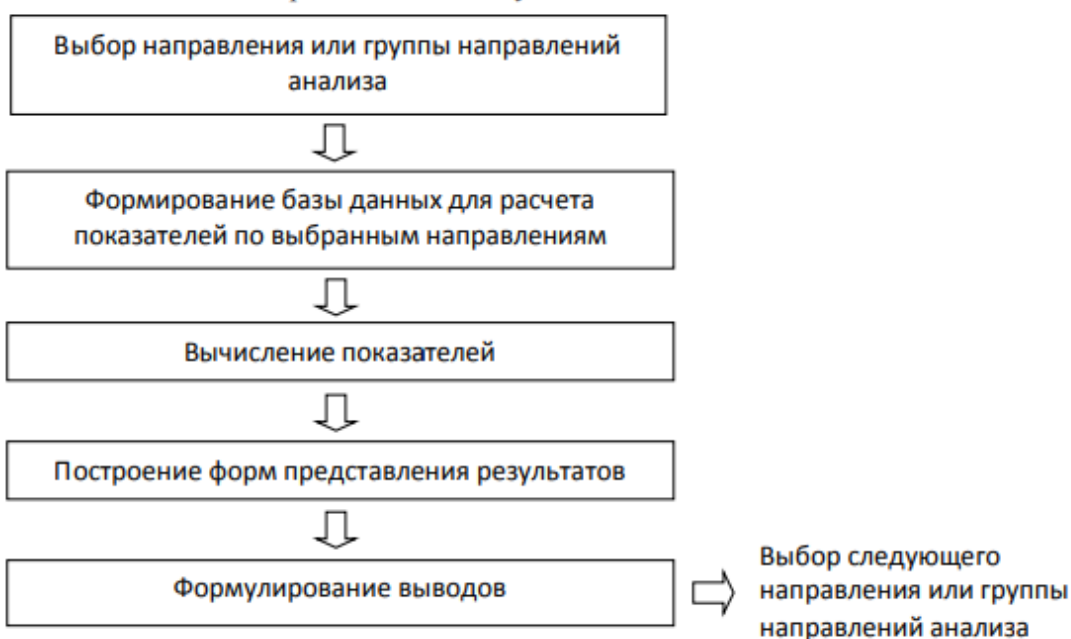


Рисунок 2

- 1) Анализ по направлениям, связанным с объективностью оценки образовательных результатов.
- 2) Анализ по направлениям, связанным с оценкой образовательных результатов в рамках оценочных процедур.
- 3) Анализ по направлениям, связанным с оценкой образовательных результатов в разрезе отдельных предметов.
- 4) Анализ по направлениям, связанным с профориентацией и продолжением образования.

По итогам комплексного анализа результатов оценочных мероприятий, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) для ОО Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры были выявлены два маркера необъективности при проведении оценочных процедур:⁵

- завышение значения среднего балла ОГЭ в ОО по сравнению с регионом («зона риска»);

- завышенные результаты Всероссийских проверочных работ в 4-х 5-х классов по предметам «математика» и «русский язык» в ОО по сравнению с регионом.

⁵ Справка анализа результатов оценочных процедур в регионе 2019 <https://iro86.ru/index.php/rcoko/rsoko/6520-analiz-rezultatov-otsenochnykh-protsedur-v-regione-v-2019-godu>

МЕТОДИКА РАСЧЕТА ЗАВЫШЕНИЯ ЗНАЧЕНИЯ СРЕДНЕГО БАЛЛА ОГЭ В ОО ПО СРАВНЕНИЮ С РЕГИОНОМ

Вычисляемый показатель базируется на сопоставлении средних значений результатов ОГЭ для каждого ОО и региона в целом. Признак необъективных результатов ОГЭ фиксируется в том случае, если средние баллы ОГЭ в ОО оказываются выше среднего балла по региону (с высоким уровнем статистической значимости). Поэтому для обеспечения достоверности статистических выводов сравниваются не собственно средние баллы, а границы доверительных интервалов (достоверные на уровне 99 %), которые строятся для каждого рассчитываемого среднего.⁶

Доверительный интервал (ДИ) – статистический показатель, основывающийся на стандартном отклонении (величине, характеризующей разброс значений) и количестве участников оценочной процедуры, и позволяющий с заранее определенным уровнем достоверности оценить погрешность расчетов. Рассчитываются левая (нижняя) и правая (верхняя) граница ДИ.

$$\left[\bar{X} - t_a * \frac{S}{\sqrt{n}}; \bar{X} + t_a * \frac{S}{\sqrt{n}} \right]$$

S – стандартное отклонение;

n – количество участников;

t – коэффициент доверия для определения уровня достоверности (1,96 для 95% доверительной вероятности; 2,58 для 99% доверительной вероятности).

Сопоставление доверительных интервалов позволяет выявить ОО с признаками необъективных результатов оценочной процедуры: определяются такие ОО, левая (нижняя) граница доверительных интервалов которых находится правее (выше), чем правая (верхняя) граница доверительного интервала среднего балла по региону (рисунок 3).

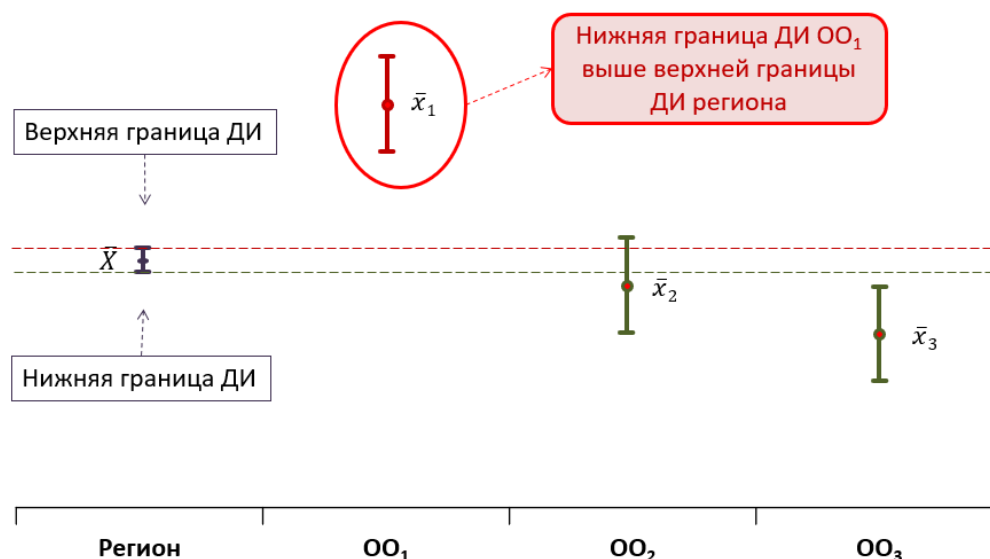


Рис. 3. Сопоставление доверительных интервалов средних баллов по региону и отдельным ОО (\bar{X} – средний балл по региону, $\bar{x}_1, \bar{x}_2, \bar{x}_3$ – средний балл по ОО)

⁶ Методика расчета показателя «Уровень объективности оценки образовательных результатов в субъекте Российской Федерации». URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Уровень%20объективности%20оценки%20образовательных%20результатов.pdf>

По признаку завышенных значений среднего балла ОГЭ рассматриваются ОО, в которых в ОГЭ принимали участие более 5 человек, если ОО находится в сельской местности, более 10 человек, если ОО находится в городе. Маркировка не производится для ОО, являющихся гимназиями, лицеями и т.д. и отмеченных региональными координаторами как ОО со стабильно высокими результатами.

Расчет показателя производится для ОГЭ по массовым общеобразовательным предметам: русскому языку и математике.

По итогам комплексного анализа результатов оценочных мероприятий, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) подготовлен список общеобразовательных организаций «Зоны риска» с признаками необъективности результатов ОГЭ. Согласно данным, представленных в справке анализа результатов оценочных процедур в регионе в 2019 году, в список вошли 43 общеобразовательные организации из 14 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 2).

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	Муниципалитет	Признаки необъективности результатов ОГЭ
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Белоярский	Белоярский район	1
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Белоярский	Белоярский район	1
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 3» г. Белоярский	Белоярский район	1
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сосновка»	Белоярский район	1
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сорум»	Белоярский район	1
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6»	город Пыть-Ях	1
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 22»	город Нижневартовск	1

24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 имени Сибирцева А. Н.»	город Сургут	1
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 29»	город Сургут	1
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексева»	город Сургут	1
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 32»	город Сургут	1
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 45»	город Сургут	1
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 44»	город Сургут	1
30.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1»	Сургутский район	1
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1»	Сургутский район	1
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Аганская общеобразовательная средняя школа»	Нижневартовский район	1
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ваховская общеобразовательная средняя школа»	Нижневартовский район	1
34.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ларьякская средняя школа»	Нижневартовский район	1
35.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Светловская средняя общеобразовательная школа имени Соленова Бориса Александровича»	Березовский район	1
36.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа д. Согом»	Ханты-Мансийский район	1
37.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа д. Шапша»	Ханты-Мансийский район	1

38.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Лемпинская средняя общеобразовательная школа»	Нефтеюганский район	1
39.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Сентябрьская средняя общеобразовательная школа»	Нефтеюганский район	1
40.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 2»	Нефтеюганский район	1
41.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Морткинская средняя общеобразовательная школа»	Кондинский район	1
42.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7»	Октябрьский район	1
43.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Андринская средняя общеобразовательная школа»	Октябрьский район	1

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА

Комплексный анализ результатов оценочных мероприятий, проведенный Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), в 2019 году выявил 40 образовательных организаций, реализующих образовательные программы начального общего образования и основного общего образования на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с признаками необъективности результатов ВПР в 19 муниципалитетах (таблица 3) по следующим маркерам:⁷

1. «Завышенные результаты по учебному предмету «Русский язык» в 4 классе»
2. «Завышенные результаты по учебному предмету «Математика» в 4 классе»
3. «Завышенные результаты по учебному предмету «Русский язык» в 5 классе»
4. «Завышенные результаты по учебному предмету «Математика» в 5 классе»

Таблица 3

№ п/п	Наименование ОО	Муниципалитет	Признаки необъективности результатов ВПР	
			ВПР 4	ВПР 5
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 3» г. Белоярский	Белоярский район	1	1
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Комплекс средняя общеобразовательная школа - детский сад»	город Пыть-Ях	1	
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5»	город Пыть-Ях		1
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Гимназия»	город Нягань	1	1
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 1»	город Нягань	1	1
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 2»	город Нягань	1	1

⁷ Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся. URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/Методология/Методология.pdf>

7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Когалыма	город Когалым		1
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Начальная школа № 15»	город Нефтеюганск	1	
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1»	город Нижневартовск		1
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина»	город Нижневартовск		1
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 18»	город Нижневартовск		1
12.	Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия в честь Казанской иконы Божьей Матери»	город Нижневартовск	1	1
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34»	город Нижневартовск		1
14.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3»	город Лангепас	1	
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6»	город Мегион	1	
16.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1»	город Покачи		1
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4»	город Урай	1	
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4»	город Сургут	1	
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 15»	город Сургут		1
20.	Частное общеобразовательное учреждение гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца	город Сургут		1

21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 1»	Сургутский район		1
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ватинская общеобразовательная средняя школа»	Нижневартовский район		1
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Охтеурская общеобразовательная средняя школа»	Нижневартовский район	1	
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Варьеганская общеобразовательная средняя школа»	Нижневартовский район		1
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Таёжный»	Советский район		1
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ванзетурская средняя общеобразовательная школа»	Березовский район	1	
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Няксимвольская средняя общеобразовательная школа»	Березовский район		1
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Саранпаульская средняя общеобразовательная школа»	Березовский район	1	
29.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сибирский»	Ханты-Мансийский район		1
30.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа имени А.С. Макшанцева п. Кедровый»	Ханты-Мансийский район		1
31.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Кирпичный»	Ханты-Мансийский район	1	
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Начальная общеобразовательная школа п. Горноправдинск»	Ханты-Мансийский район	1	

33.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Сентябрьская средняя общеобразовательная школа»	Нефтеюганский район	1	1
34.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кондинская «Средняя общеобразовательная школа»	Кондинский район		1
35.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Октябрьская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского»	Октябрьский муниципальный район	1	
36.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Каменная средняя общеобразовательная школа»	Октябрьский муниципальный район		1
37.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Шеркальская средняя общеобразовательная школа»	Октябрьский муниципальный район	1	
38.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Карымкарская средняя общеобразовательная школа»	Октябрьский муниципальный район	1	1
39.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Малоатлымская средняя общеобразовательная школа»	Октябрьский муниципальный район	1	
40.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Приобская начальная общеобразовательная школа»	Октябрьский муниципальный район	1	

1. «Завышенные результаты по учебному предмету «Русский язык» в 4 классе», «Завышенные результаты по учебному предмету «Математика» в 4 классе» по результатам ВПР.

Сравнение доверительных интервалов средней отметки на уровне округа, муниципалитета и на уровне общеобразовательной организации показывает, что средняя отметка ОО выше, чем верхняя граница по региону и по муниципалитету, что свидетельствует о признаках необъективности результатов (таблица 4).

По данному показателю в список ОО с необъективными результатами от Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вошли 40 общеобразовательных организаций.

Таблица 4

Год	Предмет, класс	Группа	Средняя отметка
2017 год	русский язык, 4 класс	ХМАО – Югра	4
		по МО	4,1
		МБОУ СОШ	4,2
	математика, 4 класс	ХМАО – Югра	4,2
		по МО	4,3
		МБОУ СОШ	4,4
2018 год	русский язык, 4 класс	ХМАО – Югра	4
		по МО	4,2
		МБОУ СОШ	4,1
	математика, 4 класс	ХМАО – Югра	4,3
		по МО	4,3
		МБОУ СОШ	4,4
2019 год	русский язык, 4 класс	ХМАО – Югра	3,9
		по МО	3,9
		МБОУ СОШ	4
	математика, 4 класс	ХМАО – Югра	4,1
		по МО	4,1
		МБОУ СОШ	4

2. «Завышенные результаты по учебному предмету «Русский язык» в 5 классе», «Завышенные результаты по учебному предмету «Математика» в 5 классе» по результатам ВПР (таблица 5).

Таблица 5

№ п/п	Наименование ОО	Муниципалитет	Признаки необъективности результатов ВПР 5 класс
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 3 г. Белоярский»	Белоярский район	1
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5»	город Пыть-Ях	1
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Гимназия»	город Нягань	1
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 1»	город Нягань	1

5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 2»	город Нягань	1
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Когалыма	город Когалым	1
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Начальная школа № 15»	город Нефтеюганск	
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №1»	город Нижневартовск	1
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 – многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина»	город Нижневартовск	1
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 18»	город Нижневартовск	1
11.	Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия в честь Казанской иконы Божьей Матери»	город Нижневартовск	1
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1»	город Покачи	1
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 15»	город Сургут	1
14.	Частное общеобразовательное учреждение гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца	город Сургут	1
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 1»	Сургутский район	1
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ватинская общеобразовательная средняя школа»	Нижневартовский район	1
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Варьеганская общеобразовательная средняя школа»	Нижневартовский район	1

18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Таёжный»	Советский район	1
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Няксимвольская средняя общеобразовательная школа»	Березовский район	1
20.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сибирский»	Ханты-Мансийский район	1
21.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа имени А.С. Макшанцева п. Кедровый»	Ханты-Мансийский район	1
22.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Сентябрьская средняя общеобразовательная школа»	Нефтеюганский район	1
23.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Кондинская средняя общеобразовательная школа»	Кондинский район	1
24.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Каменная средняя общеобразовательная школа»	Октябрьский муниципальный район	1
25.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Карымкарская средняя общеобразовательная школа»	Октябрьский муниципальный район	1

Несмотря на то, что по результатам комплексного анализа результатов оценочных мероприятий, проведенный Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры был выявлен только один маркер необъективности, при проведении внутришкольного анализа результатов оценочных процедур необходимо обращать внимание и на следующие показатели объективности:

- Сравнение результатов по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» в 4 классе в 2018 и 2019 годах

– в 2018 году по учебному предмету «Русский язык» по отношению к общероссийским, региональным и муниципальным показателям;

– в 2018 году по учебному предмету «Математика» по отношению к региональным показателям;

– в 2019 году по учебному предмету «Русский язык» по отношению к общероссийским показателям.

Также данный анализ демонстрирует значительную разницу в доле обучающихся, не справившихся с диагностической работой по всем предметам в параллели 4-х классов за 2 учебных года (таблицы 6, 7).

Таблица 6

ОО	2018									
	Русский язык				Качество обучения	математика				Качество обучения
	«2»	«3»	«4»	«5»		«2»	«3»	«4»	«5»	
По РФ	4,6	25,1	46,8	23,5	70,3	1,9	20	30,1	48	78,1
По ХМАО	1,5	21,4	49,5	27,6	77,1	0,62	17	30,3	52,1	82,4
По МО	0,56	16,7	50,2	32,5	82,7	0,12	11,7	28	60,2	88,2
По ОО	0	15	47	37	84,0	0	15	31	54	85,0

Таблица 7

ОО	2019									
	Русский язык				Качество обучения	математика				Качество обучения
	«2»	«3»	«4»	«5»		«2»	«3»	«4»	«5»	
По РФ	4,6	25,8	46,9	22,7	69,6	2,4	18,6	43,5	35,5	79,0
По ХМАО	1,8	25,3	49,3	23,6	72,9	1,11	18,7	46	34	80,0
По МО	0,8	20,85	50,81	27,55	78,4	0,15	13,56	44,96	41,34	86,3
По ОО	0	25	61	14	75,0	0	22	53	24	77,0

- Несоответствие школьным отметкам.

Анализ соответствия отметок за работу по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» в 4-х классах в 2018 и 2019 годах и отметок по журналу позволяет сделать следующие выводы (таблица 8):

- доля совпадений отметок за ВПР с отметками по журналу не превышает 40%;
- расхождений отметок за ВПР с отметками по журналу составляет от 16 до 39%;
- большинство отметок по журналу выше, чем отметки за ВПР (от 67% до 76%).

Таблица 8

год	класс, предмет	Доля совпадений отметки за работу и отметки по журналу	Доля расхождений отметки за работу и отметки по журналу	Доля отметок по журналу выше, чем отметки за работу	Доля отметок по журналу ниже, чем отметки за работу	Количество расхождений на 1 балл	Количество расхождений на 2 балла
2018 год	русский язык, 4 классы	40%	60%	67%	2%	28%	11%
	математика, 4 классы	32%	68%	74%	3%	11%	5%
2019 год	русский язык, 4 классы	21%	79%	76%	2%	9%	9%
	математика, 4 классы	34%	66%	69%	2%	11%	10%

- резкое изменение результатов от одного учебного года к другому

На основе анализа изменения результатов (возрастание либо падение) от 2018 года к 2019 году (соседние параллели) от 4 класса к 5 классу по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» в одной из образовательных организаций округа был сделан вывод, что если в округе наблюдается тенденция спада средней отметки по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» по отношению к прошлому учебному году, то в ОО наблюдается тенденция роста данного показателя как по отношению к показателям по округу, так и по отношению к показателям своей ОО прошлого учебного года (Диаграмма 1).

Диаграмма 1

**Анализ изменения результатов по учебным предметам ВПР
от 4 класса к 5 классу
на примере одной образовательной организации**



- индекс низких результатов по предмету включает не только количество участников соответствующей оценочной процедуры, не преодолевших минимальную границу, но и количество участников, перешедших эту границу с очень небольшим запасом. Нижняя граница – это граница, задаваемая как минимальный балл по спецификации оценочной процедуры плюс 5%

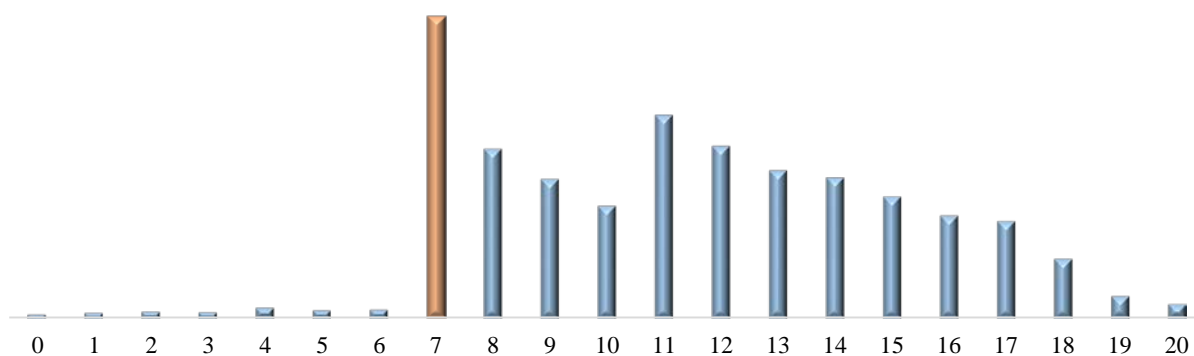
от максимальной суммы баллов, которые можно набрать в этой оценочной процедуре по этому предмету в этой параллели. Такой подход позволяет выявить тех участников, которые хотя и преодолели «официальную» минимальную границу, но имеют весьма низкие результаты, свидетельствующие о наличии проблем в подготовке таких участников.

Примером по данному показателю могут служить тестовые баллы, набранные участниками ВПР по учебному предмету «Математика» в 5-х классах в 2019 году.

Максимальный балл за ВПР по учебному предмету «Математика» составлял 20 баллов. В число обучающихся, продемонстрировавших низкие результаты, вошли обучающиеся, набравшие за ВПР от 0 до 7 баллов. Результаты ВПР свидетельствуют о росте количества обучающихся, которые набирают 7 баллов, тем самым демонстрируя необъективность оценивания (Диаграмма 2).

Диаграмма 2

Распределение тестового балла ВПР по учебному предмету "Математика" в 5-х классах



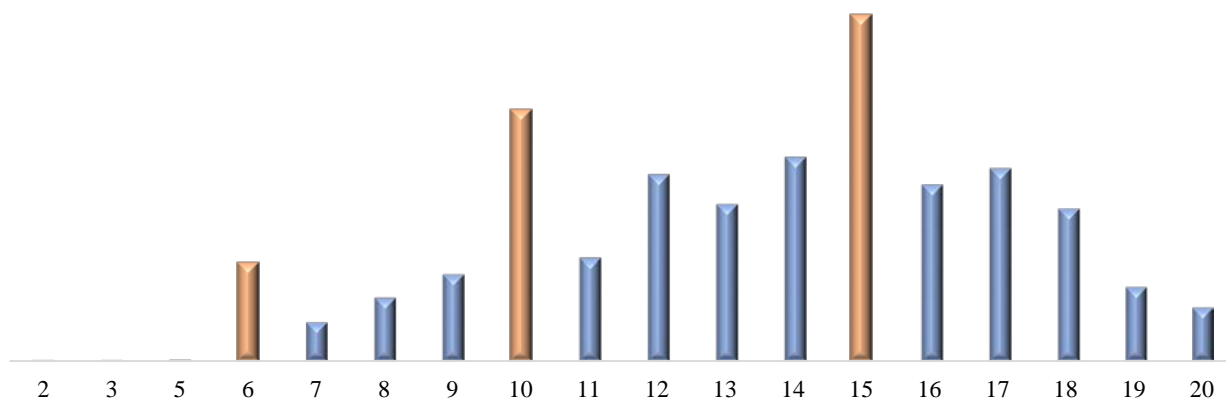
- индекс массовых результатов характеризует долю участников, показавших результаты не ниже «средних», т.е. учащиеся, набравшие пограничный балл для получения той или иной отметки.

Примером по данному показателю могут служить тестовые баллы, набранные участниками ВПР по учебному предмету «Математика» в 4-х классах в 2019 году.

Пограничными баллами между отметками «2» и «3» составляет 6 баллов, между «3» и «4» – 10 баллов, между «4» и «5» – 5 баллов.

По результатам ВПР наблюдается массовый рост обучающихся, которые набирают пограничные баллы для преодоления баллового порога (диаграмма 3).

Распределение тестового балла за ВПР по учебному предмету "Математика" в 4-х классах

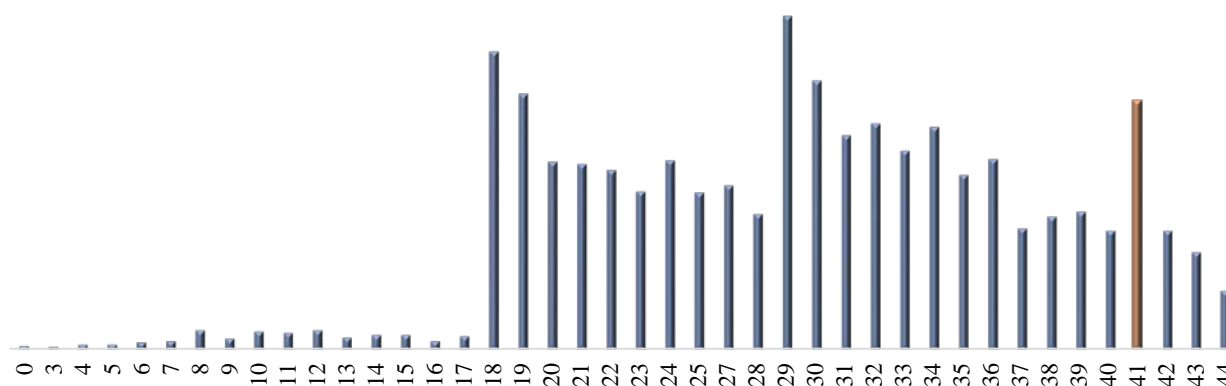


- индекс высоких результатов по предмету включает не только количество участников соответствующей оценочной процедуры, получивших за ВПР отметку «5», но и количество участников, перешедших эту границу с очень небольшим запасом. Нижняя граница – это граница, задаваемая как минимальный балл по спецификации оценочной процедуры плюс 5% от максимальной суммы баллов, которые можно набрать в этой оценочной процедуре по этому предмету в этой параллели.

Примером по данному показателю могут служить тестовые баллы, набранные участниками ВПР по учебному предмету «Русский язык» в 4-х классах в 2019 году.

Максимальный балл за ВПР по учебному предмету «Русский язык» составлял 45 баллов. В число обучающихся, продемонстрировавших высокие результаты, вошли обучающиеся, набравшие за ВПР от 40 до 45 баллов (диаграмма 4).

Распределение тестового балла за ВПР по учебному предмету "Русский язык" в 4 классах



РЕКОМЕНДАЦИИ

На основе анализа нормативно-правовых актов, регламентирующих ОКО, результатов ВПР и государственной итоговой аттестации, можно сформировать рекомендации для руководителей образовательных организаций, муниципальных органов управления образования.

Каждая система, характеризующая механизмы управления качеством образования, должна представлять последовательность действий, включающую 5 компонентов управленческого цикла: обоснование целей, выбор показателей и методов сбора информации, мониторинг, анализ и рекомендации, принятые меры и управленческие решения.

Так, в системе проводимых процедур оценки образовательных результатов целями могут выступать: «получение достоверной информации об уровне учебных достижений обучающихся по предметам; выявление тенденций изменения уровня учебных достижений, факторов, влияющих на уровень учебных достижений». Реализации данных целей может способствовать решение следующих задач: определение соответствия качества подготовки обучающихся требованиям реализуемых программ; выявления факторов, влияющих на качество подготовки обучающихся; выявление уровня образовательных достижений различных групп обучающихся; выявление динамики изменения качества подготовки обучающихся; определение степени эффективности принимаемых управленческих решений.

На региональном уровне необходимо разработать концепцию формирования образовательной системы, которая будет включать критерии и показатели, перечень мониторингов и диагностических процедур.

Цель региональной концепции выявления, обучения, сопровождения и поддержки одаренных детей может заключаться в формировании образовательной системы, имеющей необходимые и достаточные условия для полноценного развития способностей детей, их самоопределения и самореализации в избранном виде деятельности, а также достижении при этом максимальных образовательных и личностных результатов.

Например, для обеспечения объективности процедур оценки качества образования образовательная организация, параллель, класс и предмет для обязательной региональной диагностики могут выбираться открытой жеребьевкой не менее чем за три дня до ее проведения.

В соответствии с обоснованной региональной системой проводимых процедур оценки качества образовательных результатов регионом должны быть разработаны показатели. Примером регионального показателя оценки качества по базовой подготовке может являться «доля обучающихся, справившихся с работой и по математике, и по русскому языку», а по подготовке высокого уровня – комплексный показатель «высокие образовательные результаты и достижения». Для дифференциации обучающихся по уровню подготовки могут быть использованы показатели выполнения работы на высоком, повышенном, среднем и низком уровне овладения универсальными учебными действиями, после мониторинга которых проводится корректировка учебных планов, выявляются дефициты не только обучающихся, но и учителей, работающих в исследуемых классах, корректируются программы курсов повышения квалификации и т.д. А неэффективными показателями и/или показателями с негативными последствиями могут выступать «уровень обученности», «уровень качества обучения», «доля обучающихся 1-4 классов, успешно освоивших

программы начального общего образования», «доля обучающихся, успевающих на «хорошо» и «отлично», «численность обучающихся, справившихся с ВПР на «хорошо» и «отлично». Эти показатели не являются объективными и могут спровоцировать завышение оценок.

В системе объективности процедур ОКО можно использовать показатели, связанные с сопоставлением внешней системы оценки качества образования с результатами внутренней оценки качества образования, сопоставлением доверительных интервалов для результатов образовательных организаций и региональной выборки и др.

Для выявления школ с низкими образовательными результатами в регионе с сентября 2019 года используется методика комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, такие показатели как;

- «25% общеобразовательных организаций с самыми низкими образовательными результатами в кластере»;
- «10% общеобразовательных организаций внутри каждого муниципального образования с самыми низкими значениями «интегрального индекса успеха».
- 25% школ с самыми низкими результатами ЕГЭ, ОГЭ и ВПР за последние 3 года;
- менее 60% учащихся, продолжающих обучение на старшей ступени образования;
- расхождение между средним баллом ЕГЭ, ОГЭ и ВПР по региону и средним баллом школы составляет более 20 баллов;
- 0,5% учащихся, за последние 3 года принимавших участие в региональных и всероссийских олимпиадах и конкурсах.

В основу методики комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры⁸, положены:

- методика идентификации группы школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, функционирующих в сложных социальных условиях, базирующаяся на разработках Института образования НИУ «Высшая школа экономики», размещенных в открытом доступе на сайте <http://эффективная-школа.рф>;
- методика идентификации группы школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с низкими образовательными результатами, разработанная АУ «Институт развития образования» в 2017 году;
- методика промежуточного мониторинга деятельности группы школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры со стабильно низкими образовательными результатами за 2017 год;
- методика мониторинга результативности программ повышения качества образования школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры со стабильно низкими образовательными результатами в 2018 году;
- методика промежуточного мониторинга деятельности школ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, функционирующих в сложных социальных условиях, разработанная АУ «Институт развития образования» в 2018 году;
- рекомендации по повышению объективности оценки образовательных результатов Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.03.2018 №05-71;

⁸ Методика комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. URL: <https://depobr-molod.admhmao.ru/otsenka-kachestva-obrazovatelnoy-deyatelnosti/3250864/metodika-kompleksnoy-otsenki-kachestva-obrazovatelnykh-rezultatov-obuchayushchikhsya-obshcheobrazova>.

- статистика результатов и аналитические отчеты государственной итоговой аттестации 2017-2019 годов в отношении обучающихся, освоивших программы основного общего и среднего общего образования;

- статистика результатов и аналитические отчеты всероссийских проверочных работ 2017-2019 годов.

Существующая на сегодняшний день комплексная оценка качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, отвечает следующим требованиям:

1) проводится в системе (ежегодно) по результатам обучения учащихся на уровне начального, основного и среднего общего образования и по итогам учебного года в соответствии с установленными Департаментом образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры критериями и группами показателей:

2) базируется на установленных Государственной программой Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы принципах открытости, объективности и прозрачности;

3) соответствует положениям региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденной приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 ноября 2015 года № 1511 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 августа 2015 года «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»;

4) является преемственной и сопоставимой по результатам по отношению к ранее используемой в автономном округе методике идентификации группы школ с низкими образовательными результатами, разработанной в рамках реализации Ханты-Мансийским автономным округом – Югрой в 2017-2018 годах мероприятия 2.2 ФЦПРО 2016-2020.

В федеральной справке по анализу результатов оценочных процедур за 2019 год⁹, указано на отсутствие в регионе целостной системы по следующим направлениям:

- система оценки качества подготовки обучающихся;
- система обеспечения объективности процедур ОКО;
- система мониторинга качества повышения квалификации педагогов;
- система методической работы;
- система работы с ОО с низкими ОР;
- система развития таланта;
- система профориентации.

Вместе с тем, сформированы отдельные элементы системы мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона (таблица 9).

Суммарный балл Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по результатам оценки составляет 87 баллов, что соответствует 5 месту в рейтинге среди субъектов Российской Федерации.

В таблице 9 представлены направления, результат оценки и суммарный балл.

⁹ Справка с анализом результатов оценочных процедур в регионе. URL: <https://iro86.ru/index.php/rcoko/rsoko/6520-analiz-rezultatov-otsenochnykh-protsedur-v-regione-v-2019-godu>.

Таблица 9

Направление	Результат оценки	Балл
Система оценки качества подготовки обучающихся	Целостная система отсутствует	13/22
Система обеспечения объективности процедур ОКО	Целостная система отсутствует	9/14
Система мониторинга эффективности руководителей всех ОО региона	Есть отдельные элементы системы	12/29
Система мониторинга качества ПК педагогов	Целостная система отсутствует	10/18
Система методической работы	Целостная система отсутствует	8/14
Система работы со школами с низкими образовательными результатами	Целостная система отсутствует	12/13
Система развития таланта	Целостная система отсутствует	12/11
Система профориентации	Целостная система отсутствует	11/16

По результатам оценочных процедур 2019 года в Югре принят ряд управленческих решений, направленных на повышение качества образования школ, имеющих стабильно низкие образовательные результаты обучения, запланированы семинары и совещания на региональном, муниципальном и школьном уровне с рассмотрением результатов и вопросов по повышению объективности при проведении процедур ОКО в ОО, показавших признаки необъективности и/или вошедших в «зону риска», разработан комплекс мер, включающий:

- мониторинг качества подготовки обучающихся, результатом которого будет разработка комплекса мер, направленных на повышение качества образовательных результатов обучающихся школ, имеющих стабильно низкие образовательные результаты;

- самодиагностика общеобразовательных организаций, имеющих признаки необъективного оценивания результатов ВПР, маркированных «Зоны риска» по результатам ОГЭ в 2019 году;

- идентификация общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования;

- семинар для образовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ;

- семинар для образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты;

- межрегиональная конференция по вопросам оценки качества образования.

ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аналитический отчет по результатам проведения комплексного анализа данных по оценке качества образования [Электронный ресурс]. – URL: https://iro86.ru/images/Documents/materialy/Аналитический_отчет_по_результатам_проведения_к_комплексного_анализа_данных_по_оценке_качества_образования_2019.pdf
2. Справка с анализом результатов оценочных процедур в регионе [Электронный ресурс]. – URL: <https://iro86.ru/index.php/rcoko/rsoko/6520-analiz-rezultatov-otsenochnykh-protsedur-v-regione-v-2019-godu>
3. Методика расчета показателя «Уровень объективности оценки образовательных результатов в субъекте Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Уровень%20объективности%20оценки%20образовательных%20результатов.pdf>
4. Методика комплексной оценки качества образовательных результатов обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры [Электронный ресурс]. – URL: <https://depobr-molod.admhmao.ru/otsenka-kachestva-obrazovatelnoy-deyatelnosti/3250864/metodika-kompleksnoy-otsenki-kachestva-obrazovatelnykh-rezultatov-obuchayushchikhsya-obshcheobrazova>
5. Методические рекомендации по подготовке к проведению оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://edurevda.ru/images/imaging/Kachestvo_obrazovaniy/ocenkakachestvaobrazovaniia/metodicheskie-rekomendacii-po-provedeniyu-ocenki-mekhanizmov-upravleniya-2020.pdf
6. Методика для проведения оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://edurevda.ru/images/imaging/Kachestvo_obrazovaniy/ocenkakachestvaobrazovaniia/metodicheskie-rekomendacii-po-provedeniyu-ocenki-mekhanizmov-upravleniya-2020.pdf
7. Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся [Электронный ресурс]. – URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/Методология/Методология.pdf>
8. Методология проведения комплексного анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций [Электронный ресурс] / ФГБУ ФИОКО. – URL: [http://nimro.ru/uploads/analytics/product/files/metodologiya_provedeniia_kompleksnogo_analiza\(1\).pdf](http://nimro.ru/uploads/analytics/product/files/metodologiya_provedeniia_kompleksnogo_analiza(1).pdf)
9. Методические рекомендации для образовательных организаций, имеющих необъективные результаты всероссийских проверочных работ [Электронный ресурс]. – URL: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam/2019-v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam-i-rukovoditelyam-obrazovatelnykh-organizatsij/418-metodicheskie-rekomendatsii-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-neobektivnye-rezultaty-vserossijskikh-proverochnykh-rabot>

Составитель
Младенцев Анатолий Валентинович

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР НА
ОСНОВЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СПРАВКИ ПО СУБЪЕКТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Оригинал-макет изготовлен
АУ «Институт развития образования»

Формат 60*84/8. Гарнитура Times New Roman.
Усл.п.л. 2,1. Электронный ресурс.

АУ «Институт развития образования»

628011, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра,
г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 13.