

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики
преподавания литературы в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре
на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников
основного государственного экзамена по учебному предмету «Литература»
за 2021-2022 учебный год**

Ханты-Мансийск, 2022

Под редакцией:

В.В. Ключовой, кандидата педагогических наук, доцента,
директора автономного учреждения дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования».

Составители:

Савина О.В., председатель РПК ОГЭ, ведущий эксперт, учитель русского языка и литературы муниципального автономного общеобразовательного учреждения муниципального образования города Нягань «Средняя общеобразовательная школа №14», г. Нягань.

Фомин А.Д., заведующий РЦОКО АУ «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников основного государственного экзамена по учебному предмету «Литература» за 2021-2022 учебный год / сост.: О.В. Савина; А. Д. Фомин ; под. ред. В.В. Ключовой. – Ханты-Мансийск: Институт развития образования, 2022. – 37 с. – Текст электронный.

Рекомендации могут быть использованы: руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательским составом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников; учителями-предметниками по литературе при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешного опыта обучения школьников литературе, в том числе успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по литературе по образовательным программам основного общего образования были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2022
© Савина О.В., Фомин А.Д., составление, 2022
© Ключова В.В., редактирование, 2022

Содержание

1. Введение.....	4
2. Краткая характеристика КИМ по предмету.....	5
3. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году..	13
3.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	16
4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	28
5. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета.....	34
6. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета.....	36
для всех обучающихся.....	36
7.Документы и материалы.....	37

1. Введение

С 2016 года в Российской Федерации утверждена Концепция преподавания русского языка и литературы (далее- Концепция), которая представляет собой систему взглядов на основные проблемы, базовые принципы, цели, задачи и основные направления развития системы преподавания литературы в организациях, реализующих основные общеобразовательные программы (далее - образовательные организации), в Российской Федерации.

Литература – это культурный символ России, высшая форма существования российской духовности и языка. Литература в школе посредством воздействия на эстетические чувства воспитывает в человеке патриотизм, чувства исторической памяти, принадлежности к культуре, народу и всему человечеству. На основе понимания особенностей литературы как вида искусства возможны плодотворное освещение и усвоение важнейших функций литературы - познавательной, нравственной и воспитательной. В условиях многонационального государства необходимо также изучение выдающихся произведений литературы народов Российской Федерации в переводах на русский язык.

Одной из основных задач Концепции является обеспечение высокого качества изучения и преподавания литературы в образовательных организациях в соответствии с меняющимися запросами населения и перспективными задачами развития российского общества и экономики. Задачами развития системы изучения и преподавания литературы в образовательных организациях в Российской Федерации являются:

- модернизация содержания образовательных программ литературы на всех уровнях общего образования (с обеспечением их преемственности), соответствующих учебных изданий, а также технологий и методик преподавания литературы;
- повышение качества работы преподавателей литературы;
- развитие общедоступных информационных ресурсов, необходимых для реализации образовательных программ, в том числе для электронного обучения, инструментов деятельности обучающихся и педагогических работников;
- популяризация литературы.

В настоящее время заметно снизилась мотивация обучающихся к чтению. Изменение свойств и условий существования текстов, с которыми имеют дело дети и подростки (электронные носители с возможностями нелинейного представления текста, система гиперссылок, обилие коротких бытовых текстов, возникающих сиюминутно в печатной форме и размывающих представление об особом статусе печатного слова и др.), увеличение общего количества текстов, уменьшение их объема и изменение структуры наряду с целым рядом социальных и лингвосоциальных проблем приводят к тому, что традиционный, линейно разворачивающийся книжный текст большого объема все труднее воспринимается и прочитывается детьми.

В некоторых случаях это становится серьезным препятствием для освоения литературных произведений и почвой, на которой расцветает имитационная читательская деятельность (чтение кратких пересказов, использование готовых сочинений и рефератов и др.). Во многих случаях у обучающегося оказывается несформированной заинтересованность в освоении значительного объема произведений русской и мировой литературы, который предлагает ему программа. Потребность в литературном образовании, его престиж в обществе сегодня невелики.

Фундаментальные ценности, которые несет в себе литература как вид искусства, зачастую входят в противоречие с прагматическими ценностями, выступающими на первый план в повседневном обиходе, а также в средствах массовой информации. Фактически литературное образование столкнулось сегодня с серьезным вызовом - поиском внутренней

мотивации для привлечения детей и подростков к литературе, выработкой аргументации и методик для повышения интереса к знакомству как с русской классикой, так и с наиболее значительными произведениями современной литературы.

В содержании учебного предмета "Литература" основное внимание уделяется знакомству с историко-культурной информацией о произведении, авторе и литературном процессе, освоению понятийного аппарата литературоведения. При этом недостаточно внимания уделяется способности понимать художественный текст. Анализ образовательной практики показывает, что изучаемые в рамках образовательной программы произведения не всегда соответствуют возрасту обучающихся. Детям и подросткам, как правило, предлагаются для освоения художественные тексты, написанные для более зрелой читательской аудитории. Кроме того, наблюдается несоответствие речевого опыта современных обучающихся и языка как классических, так и современных литературных произведений. В образовательных программах по литературе уделяется недостаточное внимание произведениям о жизни и проблемах современных детей и подростков. Вместе с тем опыт чтения и обсуждения такой литературы со сверстниками и взрослыми важен для воспитания и интеллектуального развития обучающегося.

По результатам основного государственного экзамена в Ханты-Мансийской автономном округе -Югре составлен содержательный и методический анализ, с указанием типичных затруднений и ошибок участников ОГЭ 2022 года, который позволит учителям литературы провести объективную оценку результатов, обучающихся (выпускников) класса, школы. Руководителям образовательных организаций принять соответствующие меры, способствующие корректировке индивидуальных учебных планов и обеспечивать постепенное достижение достаточно высоких результатов у каждого ученика.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для проведения ОГЭ определялись в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом, спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками

литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, меж предметные связи (литература и русский язык).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершёностью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);

– быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

– быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;

– содержать основание для актуализации внутри предметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Ниже приводится таблица №1, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям. Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме №1.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Таблица 1

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений	1_K1, 1_K2, 1_K3	13,3%
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений	2_K1, 2_K2, 2_K3	13,3%
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений	3_K1, 3_K2, 3_K3	13,3%

Часть 1. Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений	4_K1, 4_K2, 4_K3	17,8%
Часть 2. Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов)	5_K1, 5_K2, 5_K3, 5_K4, 5_K5	28,9%
Оценка за грамотность	ГК 1, ГК 2, ГК 3	13,3%

Диаграмма №1. Распределение баллов по разделам и типам заданий



Важно отметить, что *обе части экзаменационной работы представлены только заданиями с развёрнутым ответом.*

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке КИМ и проведении экзамена. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор).

Содержание курса литературы представлено в разделах 1–8 кодификатора.

1. «Основные теоретико-литературные понятия»
2. «Из русского фольклора»
3. «Из древнерусской литературы»
4. «Из русской литературы XVIII в.»
5. «Из русской литературы первой половины XIX в.»
6. «Из русской литературы второй половины XIX в.»
7. «Из русской литературы XX – начала XXI в.»
8. «Из зарубежной литературы».

На основании раздела «Основные теоретико-литературные понятия» в КИМ включены те или иные термины и понятия. В соответствии с кодификатором по разделам 2 «Из русского фольклора» и 8 «Из зарубежной литературы» специальные задания в КИМ не формулируются. Предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий представлено в таблице 2 и на диаграмме №2.

Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий.

Таблица 2

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту.	1_K1, 1_K2, 1_K3, 3_K1, 3_K2, 3_K3	26,7%
Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа.	2_K1, 2_K2, 2_K3	13,3%
Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе.	4_K1, 4_K2, 4_K3	17,8%
Сочинение на литературную тему	5_K1, 5_K2, 5_K3, 5_K4, 5_K5	28,9%
Грамотность.	ГК_1, ГК_2, ГК_3	13,3%

Диаграмма №2. Распределение баллов по блокам проверяемых умений и способам действия



Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. **Задания базового уровня составляют 40,0% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 17,8%; высокого – 28,9%.** На диаграмме №3 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по литературе по сравнению предыдущими годами:

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся проходили впервые – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

Введена дополнительная тема сочинения в части 2. Все темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Введены критерии оценки практической грамотности (максимально 6 баллов), что привело к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 33 до 39 баллов.

Уточнены формулировки критериев оценивания выполнения заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2; 1.1.3 и 1.2.3.

В Перечень дополнительных материалов и оборудования включён орфографический словарь.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года:

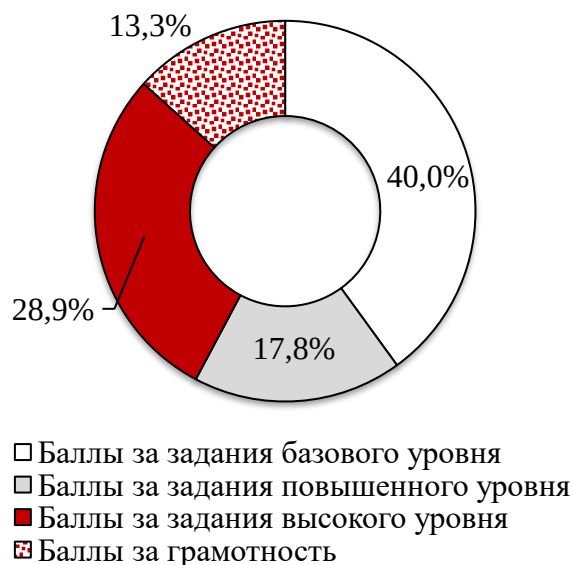
В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2.

Суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих развёрнутых ответов различного объёма.

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 выставляется по 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 13 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 3 балла; по критериям 3, 5 – по 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным, и дальше сочинение не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов.

Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

Экзаменационная работа также оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность» (максимально 6 баллами), если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 45.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

3. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3)

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ¹	Уровень сложности задания ²	Средний процент выполнения заданий ³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ⁴			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1_K1	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию.	Б	92,6%	31,3%	82,7%	91,2%	98,9%
1_K2	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Привлечение текста произведения для аргументации.	Б	83,7%	25,0%	67,9%	77,8%	94,9%
1_K3	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность и соблюдение речевых норм.	Б	79,5%	25,0%	62,8%	74,6%	90,3%
2_K1	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию.	Б	75,0%	6,3%	35,2%	69,0%	95,0%
2_K2	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.	Б	68,3%	0,0%	28,1%	57,6%	91,5%
2_K3	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность и соблюдение речевых норм.	Б	65,5%	0,0%	25,5%	55,0%	88,4%

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

3_K1	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Соответствие ответа заданию.	Б	94,3%	62,5%	84,2%	93,6%	99,3%
3_K2	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Привлечение текста произведения для аргументации.	Б	88,3%	50,0%	74,0%	83,9%	97,4%
3_K3	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность и соблюдение речевых норм.	Б	85,9%	50,0%	67,3%	80,7%	96,9%
4_K1	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Убедительность сопоставления.	П	94,1%	37,5%	84,7%	93,0%	99,8%
4_K2	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	80,0%	18,8%	60,7%	74,9%	92,0%
4_K3	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Логичность и соблюдение речевых норм.	П	81,8%	25,0%	66,8%	74,3%	93,6%
5_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	64,1%	0,0%	19,7%	54,6%	88,0%
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	61,9%	0,0%	19,4%	52,2%	85,0%
5_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	84,2%	0,0%	38,8%	90,4%	99,3%
5_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	74,9%	0,0%	27,6%	72,5%	95,6%
5_K5	Соблюдение речевых норм.	В	65,6%	0,0%	21,9%	59,1%	87,3%
ГК ₁	Соблюдение орфографических норм.		60,8%	12,5%	29,6%	52,3%	78,9%
ГК ₂	Соблюдение пунктуационных норм.		60,7%	18,8%	27,0%	53,5%	78,7%
ГК ₃	Соблюдение грамматических норм.		78,6%	25,0%	45,4%	75,4%	94,1%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:

- задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют.
- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Таблица №4

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	1_K1 Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию. 1_K2 Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Привлечение текста произведения для аргументации. 1_K3 Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность и соблюдение речевых норм. 2_K1 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. 2_K2 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. 2_K3 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность и соблюдение речевых норм.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся, получивших отметку «3».	2_K1 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. 2_K2 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. 2_K3 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность и соблюдение речевых норм.	Таковых нет.
Группа обучающихся, получивших отметку «4».	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся, получивших отметку «5».	Таковых нет.	Таковых нет.

3.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Литература». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 72,01% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 69,64%, а с заданиями высокого уровня – 50,20%. Таким образом, решаемость заданий базового уровня отличаются уровнем немного выше среднего, средними значениями решаемости заданий повышенного уровня и более низкой решаемостью заданий высокого уровня. Самая низкая решаемость критериев грамотности.

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся впервые проходили впервые (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по литературе разделены по проверяемым умениям.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 2 (см. раздел Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий).

Диаграмма №5 Сравнение результатов по проверяемым умениям и способам действий.



Решаемость по проверяемым умениям и способам действий различается достаточно сильно. Наибольшие трудности вызвал блок критериев, оценивающих грамотность и баллы за сочинение на литературную тему.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по литературе

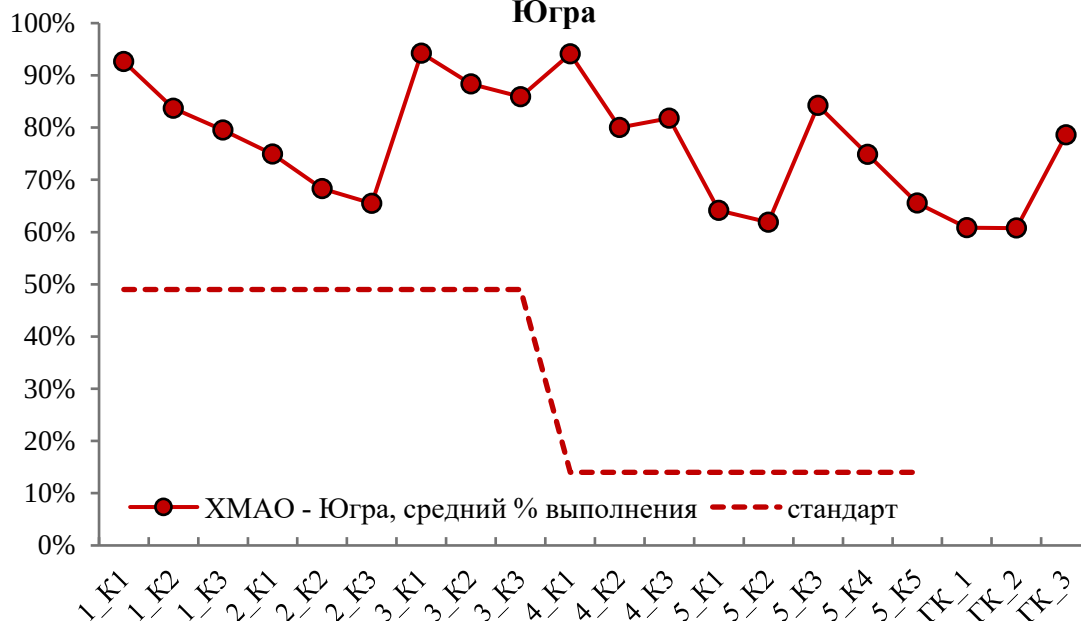
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме №6 показана позадачная решаемость⁵ заданий ОГЭ-2022.

Диаграмма №6. Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2022 по литературе обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



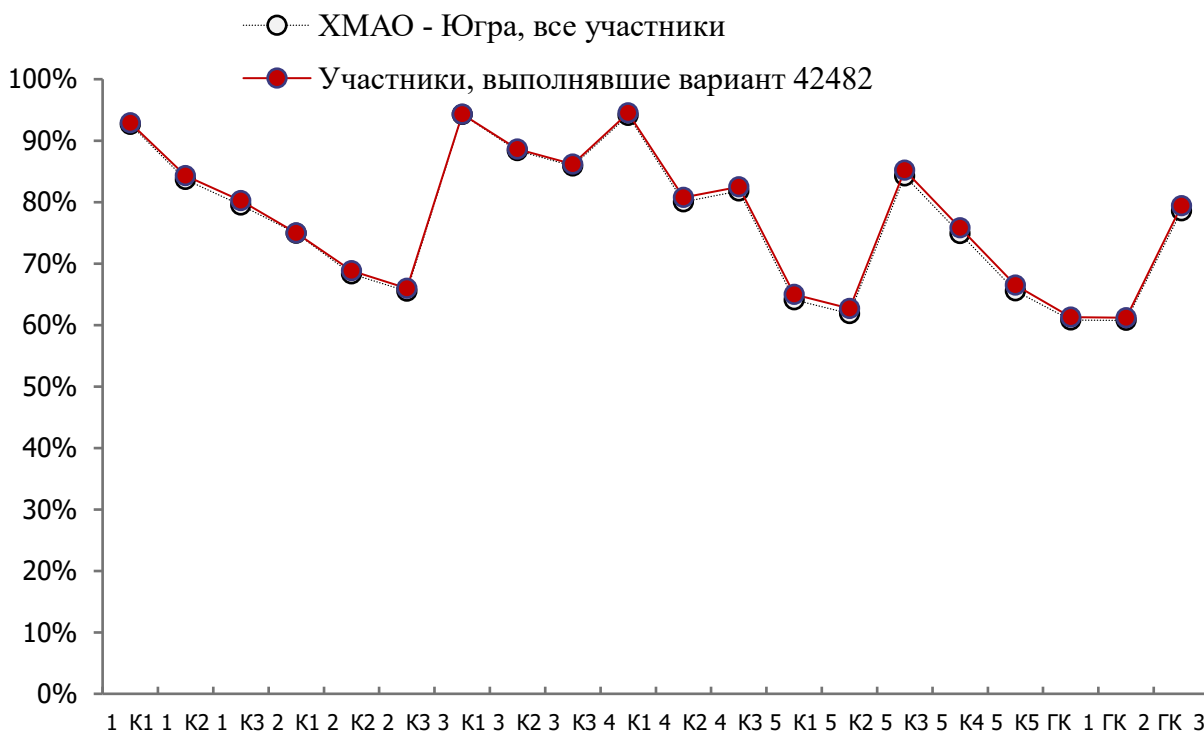
Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁶.

Диаграмма №7 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

⁵ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁶ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

**Диаграмма №7. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022
по литературе всех участников и участников, выполнявших
вариант, предоставленный для методического анализа**



Обратимся к детальному анализу выполнения экзаменуемыми заданий по материалам ОГЭ. Прокомментируем последовательно результаты, показанные выпускниками по каждому из типов заданий.

Проверка базового уровня сложности заданий 1, 2 и 3 показала, что основные умения, соответствующие важнейшим коммуникативным компетенциям сформированы у участников работы. По критерию 1 (К1 - соответствие ответа заданию) справились 92,6 % задания 1, 75,0 % задания 2, 94,3% задания 3 от общего количества участников. Это свидетельствует о том, что большинство понимают текст приведённого фрагмента произведения. Баллы снижались за поверхностные ответы. Так, в группе получивших отметки «3» и «4» процент выполнения равен 82,7% (35,2%; 84,2%) и 91,2% (69,0%; 93,6%) соответственно.

Второй критерий экзаменационного задания базового уровня К2, показал, что немногие могут правильно выбрать аргумент для анализа фрагмента текста (83,7%; 68,3%; 88,3%). То же самое показано и в заданиях 2 и 3, где требовалось привлечение текста произведения для аргументации. Чаще всего текст привлекался участниками на уровне общих рассуждений или пересказа, приведения больших фрагментов текста для цитирования в ущерб анализу, так как обучающиеся могут пользоваться текстом, но не владеют умением анализировать его.

О критерии 3 (К3) можно сказать, что логичность построения и соблюдение речевых норм остается проблемой для всех категорий выпускников. Средний процент выполнения – 79,5%; 65,5%; 85,9% в. Участники экзамена в целом смогли выстроить свое высказывание и оформить его в соответствии с нормами литературной речи, однако самыми типичными ошибками оказались неоправданные повторы, употребление слов в несвойственном ему лексическом значении, нарушение лексической сочетаемости.

Первый вопрос контрольного измерительного материала традиционно вводит экзаменуемого в тональность экзаменационных заданий проблемного характера. Он побуждает выпускника обратить пристальное внимание на текст, представленный в контрольном измерительном материале, понаблюдать за ним и сделать вывод, к примеру: *«Благодаря чему Онегин имел успех в светском обществе?»* или *«Как проявляется авторское отношение к Онегину в описании его «талантов»?*

Второе задание фокусирует экзаменуемого на деталях текста, стимулируя его обращение к литературоведческим знаниям, знанию контекста произведения и т.п.: *«Выберите другой фрагмент романа, в котором описаны читательские предпочтения одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, как они характеризуют данного персонажа»* или *«Выберите другой фрагмент романа, в котором представлен образ автора. Какие грани этого образа раскрываются в выбранном фрагменте?»*

Выполнить его успешно удастся меньшему числу экзаменуемых. Из таблицы № 3 видно, что результаты выполнения этого задания каждой из групп участников экзамена в среднем отличаются между собой на 26-34 %. Многие обучающиеся обнаруживают невысокий уровень владения теоретико-литературными понятиями, что ведет к ложной интерпретации текста. (2_K2: 28,1% - это наиболее низкий показатель в группе участников, получивших отметку «3»).

При выполнении третьего задания базового уровня сложности выпускникам нужно было ответить на вопрос *«Какие чувства пробуждает в лирическом герое созерцание морской стихии?»* или *«Какие зрительные и звуковые образы помогают поэту создать картину ночного моря?»* по стихотворению Ф.И. Тютчева *«Как хорошо ты, о море ночное...»*. Поэтический текст позволял экзаменуемым выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения. С данным заданием выпускники справились лучше всего, средний процент выполнения заданий по критериям 3_K1 – 94,3%, 3_K2 – 88,3%, 3_K3- 85,9%.

При выполнении задания повышенного уровня сложности сопоставительного характера (задание 4. *«Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...» с приведенным ниже стихотворением М.Ю. Лермонтова «Гроза». Чем различаются образы лирических героев этих стихотворений?»*) – 94,1% выпускников справились с сопоставлением произведений. Невнимательность при чтении задания часто приводит к большому количеству ошибок. Например, требуется в задании найти различия – отвечают о сходстве и т.д.

Выполнение заданий части 2 (высокого уровня сложности) показало, что участники экзамена умеют оформлять высказывание на заданную тему. Но невысокие баллы по данному заданию позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, раскрывают тему сочинения поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений. На следующем этапе выполнения задания верно привлекли текст для аргументации собственных суждений, проанализировав существенные для выполнения задания фрагменты, образы, детали, только 61,9% выпускников, что говорит о низком уровне владения содержанием текстов художественных произведений. Настораживает тот факт, что в группе получивших отметку «3» только 19,4% поняли, о чем идет речь. Выпускники, получившие удовлетворительные и неудовлетворительные итоговые отметки, не смогли справиться именно с этим типом заданий. Кроме того, проблема содержательного порядка в этом типе заданий и, в особенности, заданий высокого уровня сложности традиционно выходит на первый план среди «хорошистов» и даже «отличников». По критерию «Композиционная цельность и логичность» (5.1_K4) качество выполнения задания высокого уровня сложности в группе «средних» характеризуется, главным образом, нарушениями последовательности внутри смысловых частей и частичным наличием необоснованных повторов. Приведенная

статистика свидетельствует о том, что большинство учеников подходят к экзаменационному испытанию подготовленными.

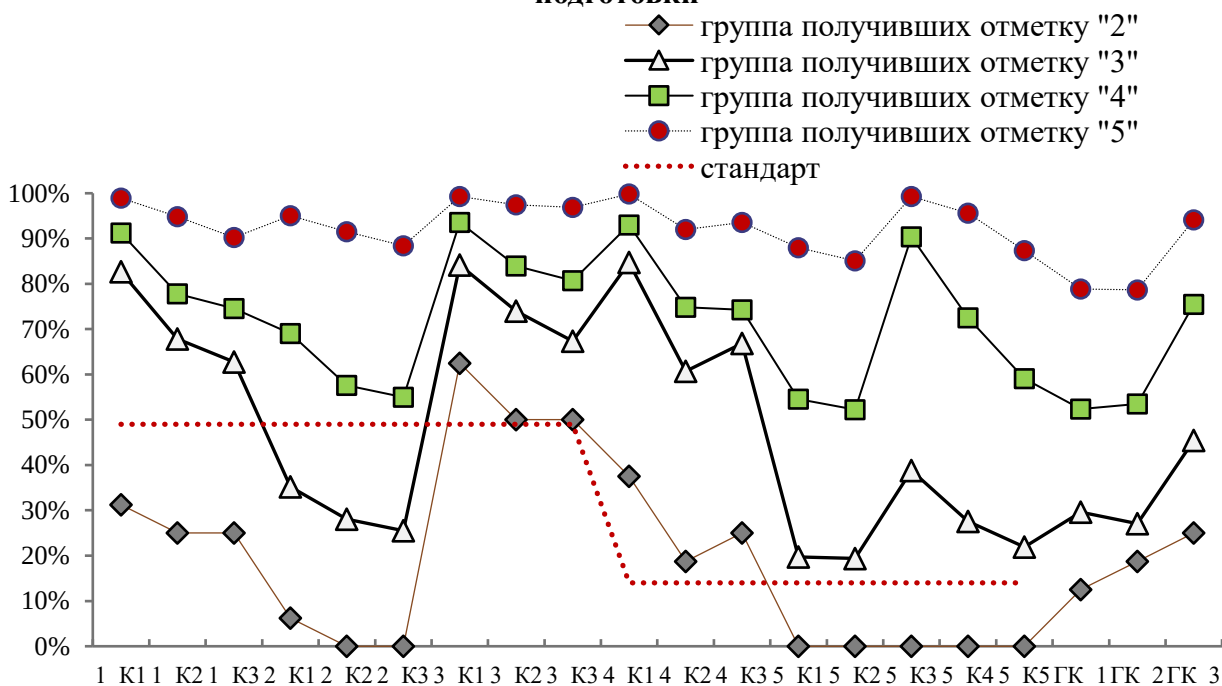
Процент выпускников, не преодолевших экзаменационный порог, обусловлен низкой мотивацией отдельных экзаменуемых и недостаточностью проработки совместно с педагогами тех или иных особенностей экзаменационной процедуры. В этой связи закономерны не вполне высокие результаты в отношении процента качества выполнения задания высокого уровня сложности, при оценивании которого на первый план выдвигается всё тот же содержательный критерий.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний. Выявляется закономерность: чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения.

Диаграмма №8 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Диаграмма №8. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по литературе по группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

• Профили решаемости групп, обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе, отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по литературе нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях №№3_K1-K3.

- Выпускники, получившие отметку «5» успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания №ГК_1 и №ГК_2.

- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «4» показала успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №3_K1, 4_K1 и №5_K3 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».

- Выпускники, получившие отметку «3» освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№2_K1-K3.

- Группа выпускников, получивших отметку «2» освоила только 6 из 17 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Рассмотрим, как выполнили задания базового уровня сложности выпускники, получившие отметки от «2» до «5».

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма базового уровня сложности по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (задание 1.1 или 1.2) показывает, что большинство экзаменуемых успешно справились с ним. 92,6% выпускников дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента и лирического стихотворения. 94,85% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 90,26% участников экзамена логические и речевые ошибки отсутствуют; 74,56% – допустили не более одной ошибки каждого типа.

Итоги текущего года в целом свидетельствуют о стабильности результатов: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного произведения – романа в стихах «Евгений Онегин» – и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературного героя (Евгения Онегина), выявлять авторскую позицию. Но умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения, сформировано не у всех участников экзамена.

Задание базового уровня сложности, связанное с выбором другого фрагмента произведения и анализом элементов художественной формы (задания 2.1 / 2.2), участники экзамена выполнили хуже: только 75,00% экзаменуемых справились с данным заданием.

Группа выпускников, получивших отметку «2», имеет следующие результаты. По критерию «Соответствие ответа заданию» только 6,25% экзаменуемых получили баллы. По критериям «Привлечение текста произведения для аргументации» и «Логичность и соблюдение речевых норм» 0 % выпускников справились с заданием.

Группа выпускников, получивших отметку «3», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 35,20% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 28,6 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 25,51 %.

Группа выпускников, получивших отметку «4», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 69,01% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 57,60% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 54,97 %.

Группа выпускников, получивших отметку «5», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 95,04% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 91,54 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 88,42 %.

А вот с заданием базового уровня сложности, связанным с анализом лирического произведения (задания 3.1 / 3.2), участники экзамена справились лучше: 94,3% экзаменуемых выполнили это задание.

Группа выпускников, получивших отметку «2», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 62,50% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 49,0% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 49,0 %.

Группа выпускников, получивших отметку «3», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 84,18% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 73,98% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 67,35 %.

Группа выпускников, получивших отметку «4», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 93,57% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 83,92% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 80,70%.

Группа выпускников, получивших отметку «5», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 99,26% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 97,43% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 96,88 %.

Безусловно, выполнение заданий базового уровня – главный ресурс получения положительного результата выпускниками. При подготовке к экзамену необходимо больше внимания уделять этим заданиям.

Необходимо в процессе работы с художественным текстом активнее использовать задания, связанные с анализом художественной формы произведения. На завершающих этапах анализа произведения нужно практиковать письменные работы ограниченного объёма о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы изучаемого произведения.

Сопоставительное задание повышенного уровня (4.1 / 4.2) выполнили 94,1% экзаменуемых. Говоря о качестве выполнения этих заданий, нужно признать, что результаты выполнения в целом хорошие. 99,82% выпускников из группы выпускников, получивших оценку «5», убедительно сопоставили произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа. По критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 92% экзаменуемых; 93,57% выпускников допустил не более 1 логической и 1 речевой ошибки.

Главный ресурс повышения результативности выполнения сопоставительных заданий экзаменуемыми, получившими отметку «5», – совершенствование умения использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

Группа выпускников, получивших отметку «4», имеет следующие результаты.

По критерию «Сопоставление исходного текста с текстом, приведенном в работе. Убедительность сопоставления» 92,98% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 74,85% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 74,27%.

Группа выпускников, получивших отметку «3», имеет следующие результаты.

По критерию «Сопоставление исходного текста с текстом, приведенном в работе. Убедительность сопоставления» 84,69% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 60,71% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 66,84%.

Группа выпускников, получивших отметку «2», имеет следующие результаты.

По критерию «Сопоставление исходного текста с текстом, приведенном в работе. Убедительность сопоставления» 37,50% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 18,75% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 25%.

Результаты анализа работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как аргументация позиций сопоставления. При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности обучающимися, получившими отметку «2», показывают, что выпускники с невысоким уровнем мотивации сопоставили произведения поверхностно или формально, привлекли текст для аргументации на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании, допустили фактические ошибки, речевые и логические. Необходимо использовать в обучении школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Представленные результаты показывают, что в систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе лирических стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

Не справились с заданием 5 повышенного уровня сложности (сочинением) на литературную тему все учащиеся группы выпускников, получивших за оценку «2».

Группа выпускников, получивших отметку «3», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 19,73 % экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 19,39%, по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» - 38,78 %, по критерию «Композиционная цельность и логичность» - 27,55 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 21,94%.

Группа выпускников, получивших отметку «4», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 54,58 % экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 52,24%, по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» - 90,35 %, по критерию «Композиционная цельность и логичность» - 72,51 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 59,06%.

Группа выпускников, получивших отметку «5», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 87,99 % экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 85,05%, по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» - 99,26 %, по критерию «Композиционная цельность и логичность» - 95,59 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 87,32%.

Анализ работ выпускников показал, что они выполнили задание высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение их

воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

**Характеристики выявленных сложных для участников ОГЭ заданий с указанием
типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении
указанных заданий**

Типичные ошибки и затруднения участников ОГЭ

Общие проблемы

1. Незнание литературных произведений или поверхностное представление об их содержании.

2. Отсутствие умения убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

3. Наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых. Типичные фактические ошибки:

- искажение имён, отчеств, фамилий, инициалов писателей;
- искажение названий произведений;
- искажение имён, фамилий литературных героев;
- ошибки в названии мест событий;
- искажение содержания литературного произведения;
- искажение историко-литературных фактов;
- неточности в цитировании.

4. Типичные речевые ошибки экзаменуемых:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- неоправданное употребление просторечных слов;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- неоправданное повторение слова;
- нарушение лексической сочетаемости;
- речевая избыточность (употребление лишних слов, плеоназм, тавтология).

Задания базового уровня сложности

1. Недостаточная сформированность умения анализировать лирическое произведение.

2. Затруднения обучающихся в выполнении анализа произведения в единстве формы и содержания.

3. Отсутствие умения выявить художественные приёмы, используемые автором для создания образа, и охарактеризовать их.

Задания повышенного уровня сложности

1. Недостаточный уровень владения умением сопоставлять лирические стихотворения.

2. Недостаточное владение видом деятельности: определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Задания высокого уровня сложности

1. Отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне.

2. Отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Допущены типичные ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий: рассказ, антитеза, метафора, эпитет, олицетворение, сравнение.

3. Нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

4. Нарушение композиционной связи между смысловыми частями полноформатного сочинения по литературе.

Причины выявленных затруднений участников ОГЭ

1. Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре.

2. Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения заданий и грубым фактическим ошибкам.

3. Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировках заданий 4.1 /4.2, приводит к поверхностному сопоставлению или сопоставлению не в заданном направлении.

4. Отсутствие систематической работы на уроках над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их художественные функции приводит к неумению использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения и к ошибкам в заданиях базового уровня сложности, связанных с анализом художественной формы.

5. Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий.

6. Недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание приводит к ошибкам при выполнении задания 2 (написание развёрнутого полноформатного сочинения по литературе).

7. Непонимание формулировки задания или темы сочинения.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов

1. Проблемы преподавания литературы в основной школе:

- недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;
- непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания;
- отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5 – 9 классах;
- преобладание на уроках литературы устных форм работы.

2. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:

- отсутствие со стороны учителя сопровождения качественной подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе;
- слабый контроль за повторением текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по литературе;
- отсутствие системы в работе школьников с контрольными измерительными материалами основного государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ОГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; пособиями по подготовке к экзамену.

3. Недостаточное освоение учителями и преподавателями методической базы основного государственного экзамена по литературе, в том числе критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников

1. Для разработки стратегии подготовки школьников к основному государственному экзамену по литературе необходимо определить уровни их подготовленности:

- объективно оценить их потенциальные возможности;
- выявить существенные пробелы в подготовке;
- познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене.

2. Повышать уровень читательской культуры школьников, расширять их культурный кругозор, формировать познавательную самостоятельность на уроках и во внеурочной деятельности по предмету.

3. На каждом уроке изучения литературного произведения уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения.

4. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитать тему, чтобы не уходить от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- соблюдение композиционной цельности и логичности сочинения.

5. Рекомендовать освоение школьниками базовых литературоведческих понятий в трёх аспектах:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике и словаре;
- понять смысловое ядро, ключевое слово определения;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

6. Анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Совершенствовать навыки школьников по анализу лирического произведения в следующих аспектах:

- интерпретация текста,
- нахождение в тексте изобразительно-выразительных средств и выявление их роли в раскрытии авторского замысла,
- определение видов рифмовки и стихотворного размера.

7. Использовать на уроках задания на аспектное сопоставление произведений. В процессе обучения развивать навыки аргументации и обобщения, умение логически выстраивать письменное рассуждение.

8. Обязательно использовать на уроках литературы и при подготовке домашних заданий материалы учебников, формирующих представление об этапах развития литературного процесса, принадлежности писателя к определённой эпохе.

9. Осуществлять систематическую работу по улучшению речевой грамотности школьников.

4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) смысловое чтение;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по литературе повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице №5 и успешность их выполнения отражена на диаграмме 9.

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках

Таблица 5

Метапредметные результаты	Задания работы
Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1

Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;	1,2,3,4,5
Смысловое чтение. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	1,2,3,4,5
владеть основами исследовательской и проектной деятельности - видеть проблему, ставить вопросы, выдвигать гипотезы, давать определения понятий, классифицировать, наблюдать, проводить эксперименты, делать выводы и заключения, структурировать материал, объяснять, доказывать, защищать свои идеи	1,2,3,4,5
Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;	1,2,3,4,5
Умение работать с разными источниками информации, анализировать ее, преобразовывать из одной формы в другую.	1,2,3,4,5

Типичных ошибок при выполнении заданий КИМ, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов, не выявлено, так как со всеми заданиями ОГЭ по литературе выпускники успешно справились.

Диаграмма №9. Сравнение результатов участников ОГЭ по блокам метапредметных результатов.



Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

1. Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.
2. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.

3. Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

4. Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Убедительность сопоставления. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.

- Соответствие сочинения теме и её раскрытие.
- Привлечение текста произведения для аргументации.
- Опора на теоретико-литературные понятия.
- Композиционная цельность и логичность.
- Соблюдение речевых норм.

- Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Литература».

Таблица №6

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся, получивших отметку «2».	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.	Не актуальны для данной группы.

Группа обучающихся, получивших отметку «3».	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся, получивших отметку «4».	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	Таковых нет.
Группа обучающихся, получивших отметку «5».	Таковых нет.	Таковых нет.

- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации.

Статистические данные показывают, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентной.

В 2022 году выпускники показали в целом неплохой уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному. Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа.

Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разно уровневых специальных знаний, аналитических способностей, критического мышления и творческого. Освоение новых форм учебной активности в этой связи также является очень значимым.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Зачастую знакомство с текстами оказывается беглым или ограничивается краткими сведениями учебника.

Преподавателям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции. В рамках современной образовательной деятельности особенно важно всем учителям выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его фоно-семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвящённых обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
 - выделять смысловые части художественного текста;
 - определять род и жанр литературного произведения;
 - выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения;
- давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
 - сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев; – выявлять авторскую позицию;
 - выражать своё отношение к прочитанному;
 - владеть различными видами пересказа;
 - строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
 - писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Уровень сформированности у экзаменуемых умения строить развернутое сопоставление анализируемого произведения год от года возрастает, также выпускники хорошо справляются с выделением темы произведения/фрагмента и задачей построения текста-рассуждения.

Характеристика особенностей сюжета, композиции и выявление роли изобразительно выразительных средств удаются экзаменуемым хуже. Поскольку адекватное восприятие и грамотный анализ художественного текста по силам лишь группам обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки, множество ошибок допускается выпускниками в том числе в части корректного выявления авторской позиции.

Относительно конкретных элементов содержания отдельного внимания на уроках литературы требует изучение темы «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделяются вопросы: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой. В специфике языка художественного произведения девятиклассники также зачастую разбираются слабо (за исключением группы мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки)

5. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Группа 1

(обучающиеся, получившие отметку «2»)

1. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.

2. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1. / 1.2., 2.1/2.2 и 3.1 /3.2). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Большей отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.

3. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

4. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

5. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

- внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;
- логически правильно построить рассуждение;
- включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
- основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

6. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

Группа 2

(выпускники, получившие отметку «3»)

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.

2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий.

5. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:

- уметь вчитаться в формулировку темы;
- вычленив в ней ключевые слова;
- выявить констатирующую часть;
- осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

6. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

7. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.

8. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

Группа 3

(выпускники, получившие отметку «4»)

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.

2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

5. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».

6. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.

7. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

Группа 4

(выпускники, получившие отметку «5»)

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.

2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.

3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

6. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Знание и понимание текста художественного произведения является признаком филологической культуры. Необходимо планировать на каждом уроке литературы работу с текстом художественного произведения, прочитанного школьниками.

2. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала; повторение пройденного рекомендуется фиксировать в тематическом планировании.

3. Соблюдение норм написания сочинений по литературе.

Таблица 7

Класс	Количество сочинений
5 – 6 классы	Не менее 4 аудиторных сочинений, из них – 1 контрольное
7 – 8 классы	Не менее 5 аудиторных сочинений, из них – 2 контрольных
9 класс	Не менее 7 аудиторных сочинений, из них – 3 контрольных

4. Освоение школьниками алгоритма понимания темы сочинения:

- выделить в формулировке темы ключевые слова;
- точно понять их смысл с опорой на словарь;
- выделить констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.

5. Включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
- построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

6. Отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планирование систематической работы с теоретико-литературными понятиями на уроках. Обучение школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста.

7. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
- единство переживания и речи – неперемное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

8. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.

9. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников 7 – 9 классов.

7. Документы и материалы

1. Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 5 марта 2004 года N 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями на 7 июня 2017 года).

2. Распоряжение Правительства РФ от 09 апреля 2016 года № 637-р «Об утверждении Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации».

3. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по литературе выпускников 9 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. – Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва, (2004-2022). – URL:<http://www.fipi.ru/> (дата обращения: 18.08.2022).