

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики
преподавания русского языка в Ханты-Мансийском автономном округе –
Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников
основного государственного экзамена по учебному предмету
«Русский язык» за 2021-2022 учебный год**

Ханты-Мансийск, 2022

Под редакцией:

В. В. Ключовой, кандидата педагогических наук, доцента,
директора автономного учреждения дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Составители:

Нор И.Ю., председатель РПК ОГЭ, ведущий эксперт, учитель русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Ханты-Мансийск.

Фомин А.Д., заведующий РЦОКО автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников основного государственного экзамена по учебному предмету «Русский язык» за 2021-2022 учебный год / сост.: И.Ю. Нор; А. Д. Фомин ; под. ред. В. В. Ключовой. – Ханты-Мансийск : Институт развития образования, 2022. – 38 с. – Текст электронный.

Рекомендации могут быть использованы: руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения; профессорско-преподавательским составом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников, учителям предметникам по русскому языку при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешного опыта обучения школьников русскому языку, в том числе успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования; учителями предметниками, руководителями образовательных организаций автономного округа при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку образовательным программам основного общего образования были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

© АУ «Институт развития образования», 2022
© Нор И.Ю., Фомин А.Д., составление, 2022
© Ключова В.В., редактирование, 2022

Содержание

1.Введение.....	4
2.Краткая характеристика КИМ по предмету.....	5
2.1.Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году...	9
2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.....	13
3.Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	26
4.Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета.....	32
6.Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.....	34
7.Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	40
8.Документы и материалы:.....	42

1. Введение

В Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации указывается, что русский язык как государственный язык Российской Федерации является стержнем, вокруг которого формируется российская идентичность, гражданское, культурное, образовательное пространство страны, а также фактором личной свободы гражданина, обеспечивающим возможность его самореализации в условиях многонационального и поликультурного государства. В Российской Федерации как многонациональном государстве русский язык является языком межнационального общения, языком культуры, образования и науки. Владение русским языком, в том числе языковыми средствами, обеспечивающими коммуникацию в образовательной деятельности, является конкурентным преимуществом гражданина при получении высшего образования и построении профессиональной траектории. ...»

Изучение предметной области «Русский язык и литература» - языка как знаковой системы, лежащей в основе человеческого общения, формирования российской гражданской, этнической и социальной идентичности, позволяющей понимать, быть понятым, выражать внутренний мир человека, в том числе при помощи альтернативных средств коммуникации, должно обеспечить:

- включение в культурно-языковое поле русской и общечеловеческой культуры, воспитание ценностного отношения к русскому языку как носителю культуры, как государственному языку Российской Федерации, языку межнационального общения народов России;

- осознание тесной связи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности и ее социальным ростом;

- приобщение к российскому литературному наследию и через него - к сокровищам отечественной и мировой культуры; формирование причастности к национальным свершениям, традициям и осознание исторической преемственности поколений;

- обогащение активного и потенциального словарного запаса, развитие культуры владения русским литературным языком во всей полноте его функциональных возможностей в соответствии с нормами устной и письменной речи, правилами русского речевого этикета;

- получение знаний о русском языке как системе и как развивающемся явлении, о его уровнях и единицах, о закономерностях его функционирования, освоение базовых понятий лингвистики, формирование аналитических умений в отношении языковых единиц и текстов разных функционально-смысловых типов и жанров.

«Государственная итоговая аттестация по учебному предмету должна включать оценку уровня владения не только письменной, но и устной речью».

В рекомендациях представлен анализ результатов, обучающихся 9-х классов, который проведен по содержательным линиям контрольно-измерительного материала, позволяющего сделать оценку уровня владения не только письменной, но и устной речью

по заданиям, которые вызывали затруднения у обучающихся при выполнении, в том числе проведен был проведен анализ успешности выполнения заданий КИМ ОГЭ обучающимися с разным уровнем подготовки.

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе демоверсии и использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования.

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

- **системно-деятельностный подход**, предполагающий активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;

- **компетентностный подход**, нацеленный на проверку в рамках разрабатываемой модели следующих видов предметных компетенций: лингвистической компетенции – умения проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковой компетенции – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм; коммуникативной компетенции – владения разными видами речевой деятельности, умений воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой компетенции – осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- **интегрированный подход**, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- **коммуникативно-деятельностный подход**, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики обучающегося;

- **когнитивный подход**, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

- **личностный подход**, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого.

КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу, что является реализацией обще дидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа

учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др.

В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Связь между двумя ступенями итоговой аттестации по русскому языку (ОГЭ и ЕГЭ) определяется основными концептуальными подходами к отбору содержания и общими концептуальными подходами в построении моделей экзамена:

1) в контрольных измерительных материалах ОГЭ и ЕГЭ соблюдается преемственность в проверяемых предметных умениях;

2) в экзаменационные материалы ОГЭ входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ;

3) в экзаменационных моделях используются сходные типы заданий, направленных на проверку различных групп предметных результатов изучения учебного предмета «Русский язык»;

4) принципы проверки заданий с развёрнутым ответом на основном государственном экзамене соотносятся с принципами оценивания задания с развёрнутым ответом на ЕГЭ;

5) содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ и ЕГЭ связано с востребованными в жизни практическими умениями и навыками, направлено на проверку как предметных результатов, так и обще учебных умений.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

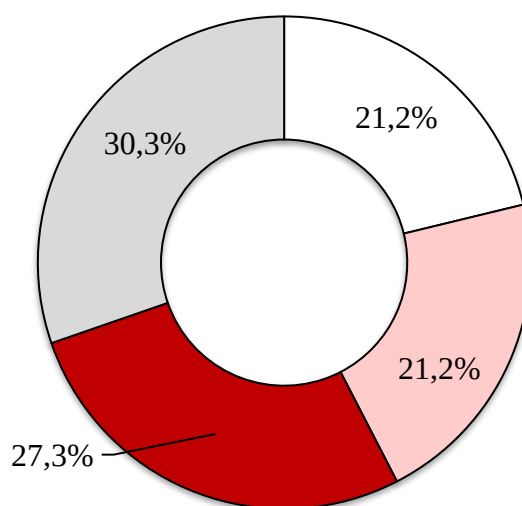
Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме №1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 1.

■ Баллы за задания с кратким ответом. Часть 2.

■ Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 3.

■ Баллы за практическую грамотность.

освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– *Владение нормами языка*, т. е. знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами;

– *Навыки речевого общения* (коммуникативная), т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

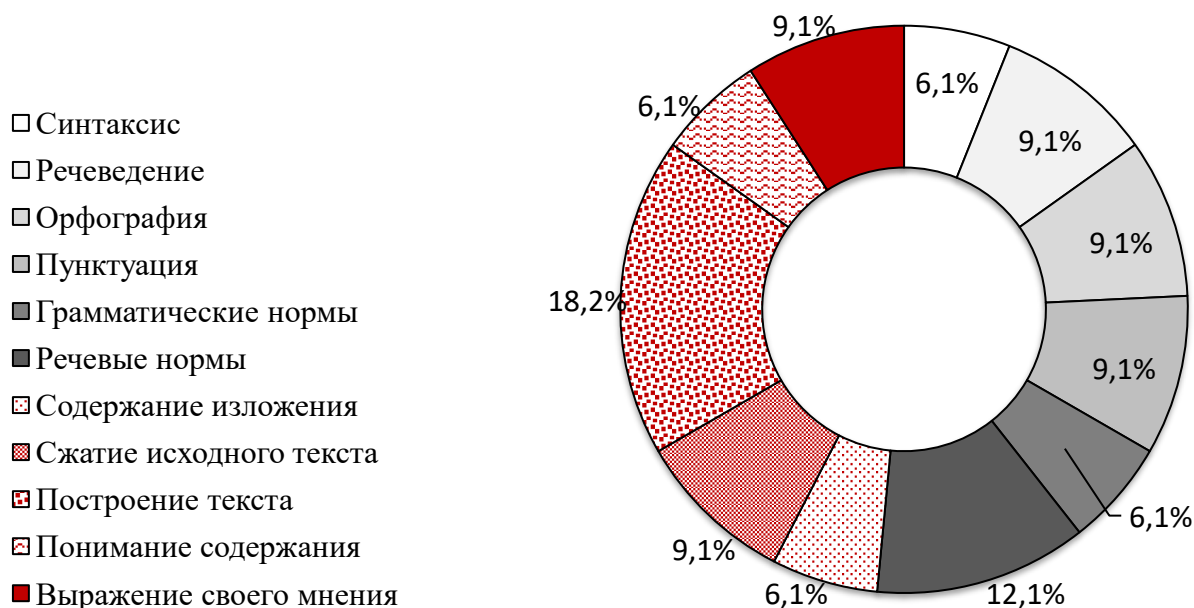
При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице №1 и на диаграмме №2 показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица 1

КОМПЕТЕНЦИЯ	РАЗДЕЛЫ	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе	
Владение нормами языка (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами)	Синтаксис	2, 4	6,1%	51,5%
	Речеведение	6, 7, 8	9,1%	
	Орфография	5, ГК1	9,1%	
	Пунктуация	3, ГК2	9,1%	
	Грамматические нормы	ГК3	6,1%	
	Речевые нормы	ГК4, ФК1	12,1%	
Навыки речевого общения (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания)	Содержание изложения	ИК1	6,1%	48,5%
	Сжатие исходного текста	ИК2	9,1%	
	Построение текста	ИК3, СК3, СК4	18,2%	
	Понимание содержания текста	СК1	6,1%	
	Выражение своего мнения	СК2	9,1%	

**Диаграмма №2. Распределение баллов по основным разделам курса
русского языка**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с 2020 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

***Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы
в целом:***

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 33.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

2.1. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3)

Таблица 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ¹	Уровень сложности задания ²	Средний процент выполнения заданий ³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ⁴			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1. Задание №1. Изложение.							
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	Б	96,5%	46,6%	91,5%	98,0%	99,5%
ИК2	Умение применять приёмы сжатия текста.	Б	98,2%	51,6%	95,4%	99,5%	99,9%
ИК3	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.	Б	87,5%	30,1%	77,3%	88,1%	95,0%
Часть 2. Задания №2 – 8. Ответы на вопросы.							
2	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.	Б	37,2%	11,5%	24,0%	26,9%	59,5%
3	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и	Б	57,4%	12,0%	34,0%	50,9%	81,7%

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.						
4	Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.	Б	81,0%	32,9%	67,5%	79,2%	93,2%
5	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.	Б	39,3%	15,0%	27,5%	29,7%	59,7%
6	Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	Б	67,2%	35,9%	56,4%	64,2%	78,7%
7	Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).	Б	67,8%	16,7%	47,2%	62,0%	89,8%
8	Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.	Б	70,4%	23,9%	52,7%	67,2%	87,1%
Часть 3. Задание №9. Сочинение.							
СК1	Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.	Б	86,1%	19,4%	74,5%	85,8%	96,0%
СК2	Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.	Б	90,5%	17,7%	81,4%	91,4%	97,4%
СК3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	Б	90,3%	18,6%	79,2%	91,5%	98,2%
СК4	Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.	Б	96,3%	22,4%	91,0%	98,2%	99,7%
Грамотность сочинения и изложения.							
ГК1	Соблюдение орфографических норм.	Б	60,7%	4,7%	19,0%	59,5%	89,9%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	53,0%	4,5%	11,7%	48,0%	86,4%

ГК3	Соблюдение грамматических норм.	Б	75,8%	17,9%	46,1%	76,8%	94,7%
ГК4	Соблюдение речевых норм.	Б	87,0%	26,3%	66,1%	90,3%	97,9%
ФК1	Фактическая точность письменной речи.	Б	98,7%	83,1%	97,9%	98,9%	99,7%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):
- ✓ 2 Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.
- ✓ 5 Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Таблица 3

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	ИК1. Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы. ИК3. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения. 2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. 3. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. 4. Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи. 5. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. 6. Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность. 7. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). 8. Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.

	СК1. Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне. СК2. Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль. СК3. Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. СК4. Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения. ГК1. Соблюдение орфографических норм. ГК2. Соблюдение пунктуационных норм. ГК3. Соблюдение грамматических норм. ГК4. Соблюдение речевых норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «3».	2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. 3. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. 5. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. 7. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). ГК1. Соблюдение орфографических норм. ГК2. Соблюдение пунктуационных норм. ГК3. Соблюдение грамматических норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «4».	2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. 5. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. ГК2. Соблюдение пунктуационных норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «5».	Таковых нет.

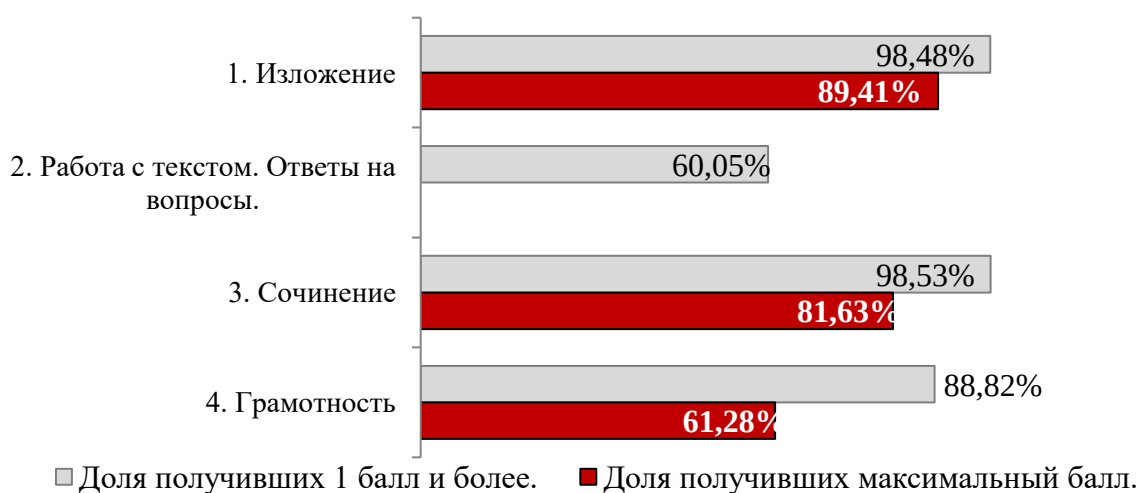
2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Русский язык». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявших обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Успешность выполнения разделов работы

Рассмотрим успешность выполнения каждого из четырёх основных разделов КИМа: «Написание изложения», «Работа с текстом. Тестовые задания», «Написание сочинения», «Практическая грамотность изложения и сочинения». Результаты по этим разделам представлены на диаграмме №3.

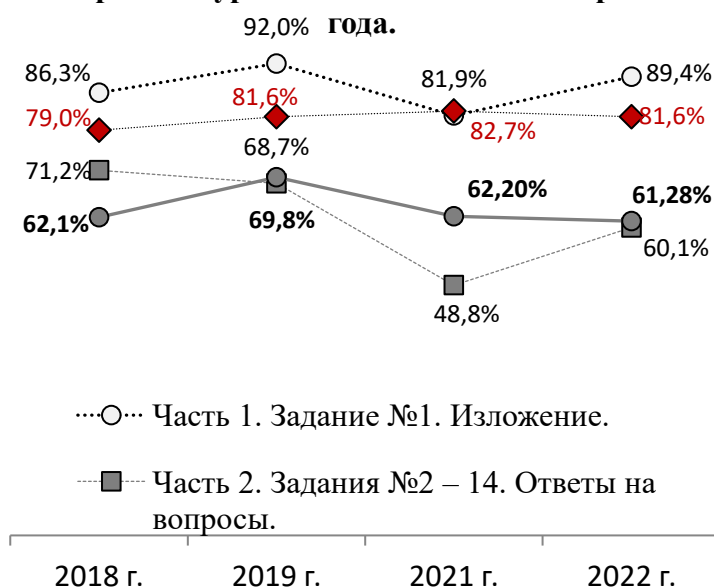
Диаграмма №3 Сравнение результатов по разделам работы русского языка.



На диаграмме № 4 представлены результаты в динамике за четыре года⁵. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Таким образом, самая высокая решаемость демонстрируется за те части работы, где требуется написание изложения и сочинения, незначительно ниже – баллы выставлены за грамотность. Самые низкие баллы получены за тестовые задания – ответы на вопросы, требующие работы с текстом. Рассматривая динамику изменения показателей за предыдущие годы следует отметить, что структура и содержание КИМа претерпела значительные изменения перед ОГЭ-2020 (т.к. выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам) в части ответов на вопросы (часть 2). При этом данные диаграммы позволяют судить о более высокой сложности модели, введённой в 2020 году, с которой учащиеся фактически столкнулись на ОГЭ 2021 по сравнению с предыдущими годами. Это и многие другие факторы привели к общему снижению успешности выполнения основных разделов работы. В 2022 году система адаптировалась к новым требованиям и показатели вернулись к предыдущим значениям.

Диаграмма №4. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за четыре



Часть 1. Задание №1. Изложение.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение знаний этого раздела представлены в таблице.

Таблица 4

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	Б	96,5%
ИК2	Умение применять приёмы сжатия текста.	Б	98,2%
ИК3	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.	Б	87,5%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока, обучающиеся школ округа, выполнили достаточно успешно. Следует отметить более низкие результаты выполнения критерия ИК3.

⁵ В 2020 году ОГЭ не проводилось.

Часть 2. Задания №2 – 14. Ответы на вопросы.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение знаний этого раздела представлены в таблице.

Таблица 5

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.	Б	37,2%
3	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Б	57,4%
4	Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.	Б	81,0%
5	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.	Б	39,3%
6	Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	Б	67,2%
7	Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).	Б	67,8%
8	Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.	Б	70,4%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока, обучающиеся школ округа, выполнили заметно хуже. Следует отметить более низкие результаты выполнения заданий №2 (Синтаксический анализ) и №5 (Орфографический анализ).

Часть 3. Задание №9. Сочинение.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение знаний этого раздела представлены в таблице.

Таблица 6

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
СК1	Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2) , правильно толковать значения слова (15.3) и	Б	86,1%

	строить рассуждение на теоретическом уровне.		
СК2	Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.	Б	90,5%
СК3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	Б	90,3%
СК4	Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.	Б	96,3%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока, обучающиеся школ округа, выполнили достаточно успешно. Следует отметить относительно более низкие результаты выполнения критерия СК1.

Грамотность сочинения и изложения.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение знаний этого раздела представлены в таблице.

Таблица 7

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
ГК1	Соблюдение орфографических норм.	Б	60,7%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	53,0%
ГК3	Соблюдение грамматических норм.	Б	75,8%
ГК4	Соблюдение речевых норм.	Б	87,0%
ФК1	Фактическая точность письменной речи.	Б	98,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока, обучающиеся школ округа, выполнили с разной успешностью. Следует отметить высокие результаты по критериям ГК4 (Соблюдение речевых норм) и ФК1 (Фактическая точность письменной речи), и относительно более низкие результаты выполнения критериев ГК1 (Соблюдение орфографических норм) и ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм).

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания работы разделены как по содержательным блокам, так и по проверяемым умениям.

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает две ключевые компетенции, каждая из которых состоит из нескольких ключевых проверяемых блоков содержания и умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице 1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Результаты по группам проверяемых элементов и основным компетенциям представлены на диаграмме №5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №5 Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.

■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного уровня на высоком уровне. Два первых блока заданий, проверяющих владение нормами языка, решается участниками достаточно успешно, при этом задания блока «Речеведение» немного лучше, чем блока «Синтаксис» (68,48% против 59,11%). Высокие показатели отмечаются по блокам «Грамматические нормы», «Речевые нормы», ниже успешность выполнения заданий по блокам «Орфография» и «Пунктуация». Навыки речевого общения при относительно более высоких показателях лучше всего отмечаются в содержании изложения, сжатие исходного текста. Затруднения вызвали задания и критерии, оценивающие выражение своего мнения и понимание содержания текста. По сравнению с предыдущим годом по всем блокам наблюдается рост, который особенно заметен по блоку сжатия исходного текста и выражение своего мнения.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по русскому языку

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в

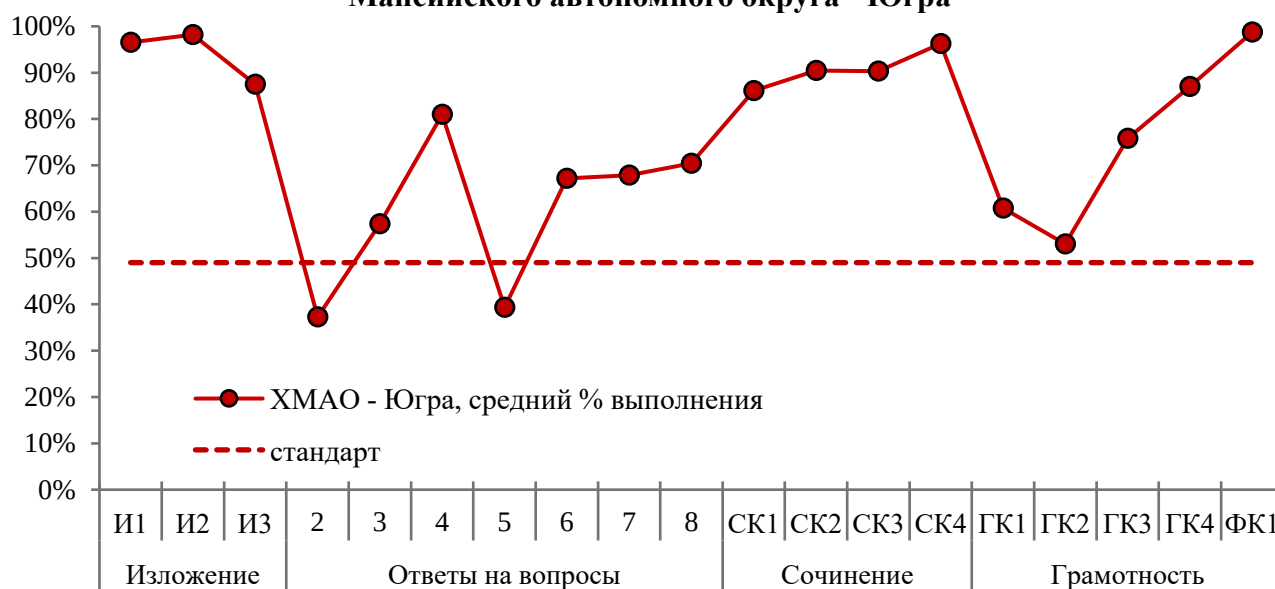
целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме №6 показана позадачная решаемость⁶ заданий ОГЭ-2022.

Диаграмма №6. Решаемость заданий КИМов ОГЭ-2022 по русскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁷.

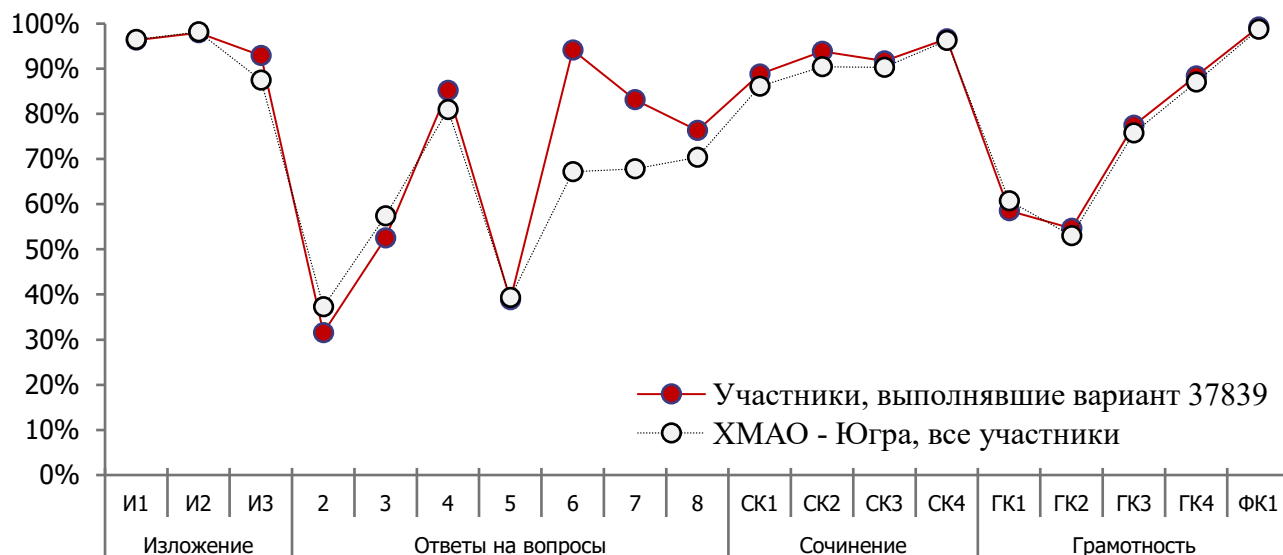
Диаграмма №7 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий

⁶ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁷ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №7. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по русскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий №№ 2-8 второй части позволяют сделать следующие выводы.

Отдельные темы программы по предмету освоены хорошо всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует успешное выполнение:

задания 3 «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» » (участники, выполнявшие вариант 37839 – 52,5%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 57,4% ; средний процент выполнения задания – 54,95%);

задания 4 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, лексического, словообразовательного, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 85,2%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 81,0%; средний процент выполнения задания – 83,1%);

задания 6 «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 94,1%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 67,2 %; средний процент выполнения задания – 80,65%);

задания 7 «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 83,1%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 67,8%; средний процент выполнения задания – 75,45%);

задания 8 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 76,3%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 70,4%; средний процент выполнения задания – 73,35%)

При этом по-прежнему остаются задания, которые выполнены менее успешно и, следовательно, требуют пристального внимания при подготовке к ОГЭ. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом, среди таковых:

задание 2 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 31,5%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 37,2% ; средний процент выполнения задания – 34,35%);

задание 5 «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 39,3%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 39,3%; средний процент выполнения задания – 39,3%);

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой и третьей части. Практическая грамотность.

По результатам ОГЭ 2022 года следует отметить в целом неизменный уровень практической

грамотности обучающихся.

В среднем 59,65% выпускников владеют орфографическими нормами, (участники, выполнявшие вариант 37839 – 58,6%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 60,7%).

В среднем 53,85% участников ОГЭ освоили пунктуационные нормы ГК2 (участники, выполнявшие вариант 37839 – 54,7%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 53,0%).

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: правописание безударных гласных в корне слова, безударных личных окончаний глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Ученики не научились выделять на письме вводные слова и обособленные члены предложения, неверно расставляют знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, чаще всего в случае, когда придаточное предложение находится внутри главного; путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

В среднем 76,65% участников ОГЭ освоили грамматические нормы ГК3 (участники, выполнявшие вариант 37839 – 77,5%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 75,8%).

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным и причастным оборотом. Большие затруднения у обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

В среднем 87,7% выпускников владеют речевыми нормами ГК4, (участники, выполнявшие вариант 37839 – 88,4%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 87,0%).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Участникам ОГЭ на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9-х классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии практического навыка пользования словарём. Это приводит к необходимости уделить на уроках должное внимание этому виду работы.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой части. Изложение.

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения позволяют оценить уровень этих умений: умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2022 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения и по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенные на экзамене тексты были понятны выпускникам и учитывали их психолого-возрастные особенности. 96,5% выпускников справились с данным заданием.

Хорошие показатели выполнения задания по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста». Небольшой объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. И эти умения продемонстрировали более 98,2% обучающихся.

Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

Результаты анализа по критерию ИКЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» показали, что экзаменуемые допустили более одного нарушения абзачного членения, более одной логической ошибки. Данная группа участников ОГЭ путает причину и следствие, целое и частное, то есть обучающиеся испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно (участники, выполнявшие вариант 37839 – 92,9%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 87,5%; средний процент выполнения задания – 90,2%).

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать положительными, стабильными.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий третьей части. Сочинение – рассуждение.

Это задание предполагает проверку навыка создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществления письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдения на письме норм современного русского литературного языка. Это задание – альтернативное.

По статистике, большинство учащихся выбирает для своей работы задание 9.3. На втором месте – задание 9.2. Самый редкий выбор – 9.1.

Выпускники при написании сочинения выбирают темы 9.2 и 9.3, поскольку они более доступны девятиклассникам.

Тема 9.1 – высказывание на лингвистическую тему – предполагает наличие глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идёт речь. Подобное задание выбирают мотивированные на лингвистическую работу обучающиеся.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (в среднем 87,45% по критерию СК1).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, обучающиеся не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложение всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность в среднем показатели этого критерия очень хорошие – 92,15% успешности по критерию СК2).

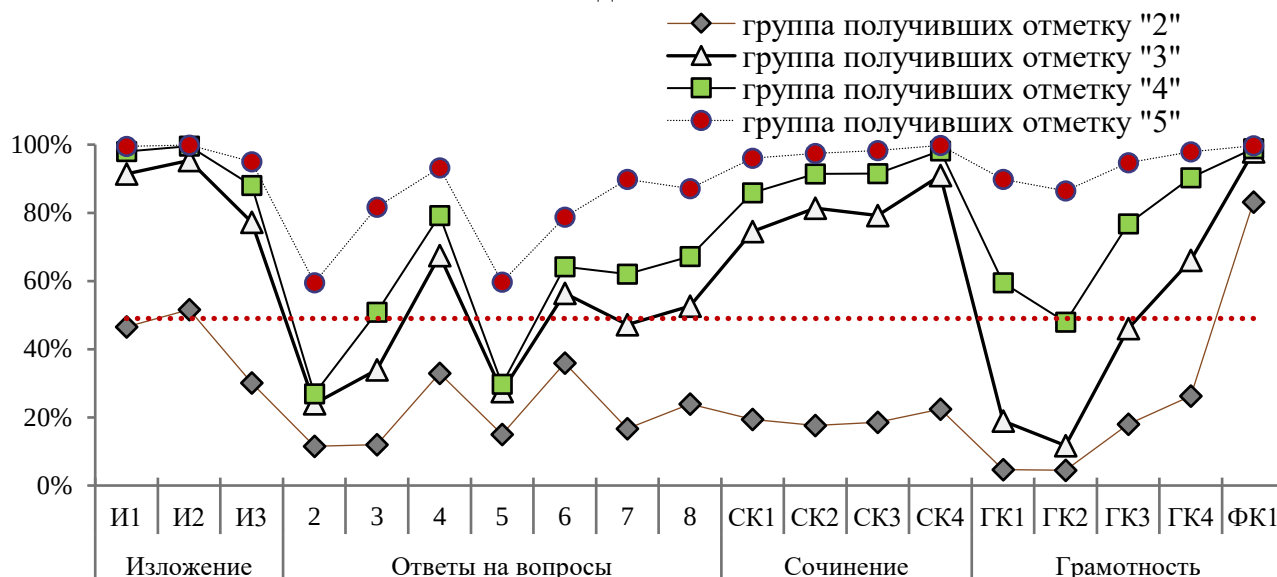
Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания в среднем 91,05 % обучающихся. Некоторые обучающиеся допускают одну логическую ошибку (нарушение абзачного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 96,3%, что говорит о том, что выпускники 9-х классов усвоили композицию текста-рассуждения.

Диаграмма №8 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Диаграмма №8. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по русскому языку по группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп, обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку, отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по русскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.
- Задания первой и третьей части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от получивших «3», а задания второй части и критерии по грамотности – группу получивших «5» от всех других групп.
- Выпускники, получившие отметку «5» успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №2 и №5.
- Выпускники, получившие отметку «4» показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме №2, №5). Задания №№И1, И2, СК4, ФК1 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3» освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №2, 3, 5, 7, ГК1, ГК2 и ГК3.
- Группа выпускников, получивших отметку «2» освоила только 2 из 19 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

В группе участников ОГЭ, получивших оценку 2 и набравших от 0 до 14 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 4,49% до 51,57%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 – 43,52%; части 2 – 21,12%; части 3 – 34,13%. Практическая грамотность – 20,28%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

В группе участников ОГЭ, получивших оценку 3 и набравших от 15 до 22 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 11,71% до 97,91%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 88,03%, части 2 – 43,64%; части 3 – 81,50%. Практическая грамотность – 36,44%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 97,91%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

«Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» (**задание 3: Пунктуационный анализ**) (**процент выполнения задания – 33,95%**);

«Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (**задание 2: Синтаксический анализ**) (**процент выполнения задания – 23,99%**);

«Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных

языковых норм в устной и письменной речи» (задание 5: Орфографический анализ) (процент выполнения – 57,52%),

«Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (задание 7: Анализ средств выразительности) (процент выполнения задания – 47,17%).

В группе участников ОГЭ, получивших оценку 4 и набравших от 23 до 28 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 26,91% до 98,87%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 91,26%, части 2 – 53,82%; части 3 – 67,19. Практическая грамотность – 68,88%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 98,87%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

«Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (задание 2: Синтаксический анализ) (процент выполнения задания – 26,91%);

«Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (задание 5: Орфографический анализ) (процент выполнения задания – 29,68%).

В группе участников ОГЭ, получивших оценку 5 и набравших от 29 до 33 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 59,49% до 99,88%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 98,13%, части 2 – 78,38%, части 3 – 97,86%. Практическая грамотность – 92,22%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 99,65%.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической,

языковой и коммуникативной компетенций.

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по русскому языку обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с предыдущим учебным годом показано на диаграмме №9. По значительному числу позиций результаты заметно улучшились по сравнению с предыдущим годом. Особенно заметный рост наблюдается по заданиям №№ 2, 5, 6, 7 и другим. Вместе с тем снижение решаемости наблюдается в критерии СК1. Практически без изменений и на очень высоком уровне остаётся решаемость критериев изложения, сочинения и баллов за практическую грамотность.



3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- 1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- 2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- 3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- 4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) смысловое чтение;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по русскому языку были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по русскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Таблица 8

Метапредметные результаты	Задания работы
Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
Смысловое чтение. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
владеть основами исследовательской и проектной деятельности - видеть проблему, ставить вопросы, выдвигать гипотезы, давать определения понятий, классифицировать, наблюдать, проводить эксперименты, делать выводы и заключения, структурировать материал, объяснять, доказывать, защищать свои идеи	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.
- ✓ Умение применять приёмы сжатия текста.
- ✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.
- ✓ Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.
- ✓ Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.
- ✓ Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.
- ✓ Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).
- ✓ Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.
- ✓ Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.
- ✓ Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.
- ✓ Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.
- ✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.
- ✓ Соблюдение орфографических норм.
- ✓ Соблюдение пунктуационных норм.
- ✓ Соблюдение грамматических норм.
- ✓ Соблюдение речевых норм.
- ✓ Фактическая точность письменной речи.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Русский язык».

Таблица №9

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.
Группа обучающихся, получивших отметку «2».	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы. Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне. Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.

	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения. Соблюдение орфографических норм. Соблюдение пунктуационных норм. Соблюдение грамматических норм. Соблюдение речевых норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «3».	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). Соблюдение орфографических норм. Соблюдение пунктуационных норм. Соблюдение грамматических норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «4».	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Соблюдение пунктуационных норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «5».	Таковых нет.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников 9-х классов автономного округа.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания).

Однако анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками с

различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Пунктуационные и орфографические нормы осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует низкая практическая грамотность, отмеченная в работах.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности, грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка; неумение определять грамматическую основу предложения; неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- невнимательное, невдумчивое чтение задания;
- неумение адекватно понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- неумение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Самая высокая решаемость демонстрируется за те части работы, где требуется написание изложения и сочинения, незначительно ниже – баллы выставлены за грамотность. Самые низкие баллы получены за тестовые задания – ответы на вопросы, требующие работы с текстом. Рассматривая динамику изменения показателей за предыдущие годы следует отметить, что структура и содержание КИМа претерпела значительные изменения перед ОГЭ-2020 (т.к. выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам) в части ответов на вопросы (часть 2). При этом данные диаграммы позволяют судить о более высокой сложности модели, введённой в 2020 году, с которой учащиеся фактически столкнулись на ОГЭ 2021 по сравнению с предыдущими годами. Это и многие другие факторы привели к общему снижению успешности выполнения основных разделов работы. В 2022 году система адаптировалась к новым требованиям и показатели вернулись к предыдущим значениям.

- Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного уровня на высоком уровне. Два первых блока заданий, проверяющих владение нормами языка, решается участниками достаточно успешно, при этом задания блока «Речеведение» немного лучше, чем блока «Синтаксис» (68,48% против 59,11%). Высокие показатели отмечаются по блокам «Грамматические нормы», «Речевые нормы», ниже успешность выполнения заданий по блокам «Орфография» и «Пунктуация». Навыки речевого общения при относительно более высоких показателях лучше всего отмечаются в содержании изложения, сжатие исходного текста. Затруднения вызвали задания и критерии, оценивающие выражение своего мнения и понимание содержания текста. По сравнению с предыдущим годом по всем блокам наблюдается рост, который особенно заметен по блоку сжатия исходного текста и выражение своего мнения.

- Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в ХМАО - Югре в 2022 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию образовательной деятельности в области преподавания учебного предмета «русский язык».

В первую очередь необходимо провести содержательный анализ по результатам ОГЭ по каждому классу ОО, учителям-предметникам, методическим службам разработать ряд мер, мероприятий, которые будут направлены на исключение пробелов (дефицитов) в знаниях обучающихся. Мероприятия должны быть направлены на повышение качества предметных и метапредметных результатов - целесообразно ввести эту тему в планы работы методических объединений разного уровня.

Методическим службам муниципальных образований:

1. Ознакомить учителей 8-9 классов с результатами экзамена через проведение тематических совещаний с анализом результатов по городу, куда рекомендуется пригласить членов предметной комиссии (по возможности).
2. Провести мастер-классы по использованию материалов сайта ФИПИ с целью выработки навыка самостоятельного систематического поиска необходимой информации на сайте.
3. Организовать на базе муниципальных образований обучение учителей, которые впервые готовят выпускников к ОГЭ. Привлечь к курсовой работе членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ОГЭ и ГВЭ и показавших хорошие результаты.
4. Провести мониторинг готовности учеников к ОГЭ и ГВЭ с обязательным анализом результатов.

Таблица 10

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	в течение года	Проведение семинаров «Повышение качества подготовки к государственной итоговой аттестации 2023 года», круглых столов, методических объединений по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку (ОГЭ) для учителей ХМАО – Югры АУ «Институт развития образования» совместно с председателем и ведущими экспертами предметной комиссии по русскому языку.
2.	сентябрь 2022	Вебинар «Основные направления подготовки к ГИА в 2022–2023 учебном году» (для ОО с низкими образовательными результатами), «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе в 2022-2023 учебном году» (для руководителей ГМО)
3.	сентябрь-ноябрь 2022 года	Курсы повышения квалификации «Система подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе» для педагогов из школ с низкими образовательными

		результатами
4.	декабрь 2022	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»
5.	по утверждённому календарному графику (январь - апрель 2023 г.)	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в области методики развития речи» (36 ч.)
6.	по утверждённому календарному графику (январь - апрель 2023 г.)	Курс повышения квалификации «Организация метапредметных компетенций учащихся на уроках русского языка» (72 ч.)

Школьным методическим объединениям:

1. Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.
2. Составить программу подготовки обучающихся 9 классов к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения ранее изученного материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.
3. Организовать мастер-классы, семинары для обучающихся по решению тестовых заданий, по написанию сжатого изложения и сочинения-рассуждения.
4. Организовать знакомство родителей и обучающихся с КИМ, объяснить им цели, задачи, особенности экзамена, дать советы по организации домашней работы по подготовке к ОГЭ и ГВЭ.
5. Провести обсуждение тем: «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2022 года», «Обучение орфографическому/синтаксическому/пунктуационному анализу в рамках подготовки к ОГЭ по русскому языку», «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки» «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста».

Результаты ОГЭ по русскому языку в ХМАО-Югре в 2022 году говорят о том, что:

- необходимо построение в педагогической практике учителя системы работы с текстом в устной и письменной форме, обеспечивающей развитие всех видов языковой и речевой деятельности школьников в их единстве и взаимосвязи;
- важна активность использования в учебном процессе разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей;
- развитие способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка.

5. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в ХМАО - Югре в 2022 году позволяет дать несколько рекомендаций учителям русского языка по совершенствованию процесса преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

Своевременно (в начале учебного года) изучить демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ, следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании экзаменационной работы. Использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку, а также изучить методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников и комментарии по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю спроектировать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки.

Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции.

Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.

На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Орфографические правила основаны на грамматических понятиях, именно поэтому обучающимся необходимы прочные знания в области грамматики и семасиологии. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.

Формирование навыка орфографического анализа — сложный и длительный процесс, поэтому в школьном курсе русского языка орфографии отводится значительное место. Можно говорить даже о гипертрофированной роли, которую играет орфография в школьном курсе, где усилия учителя направлены не столько на формирование у учащихся целостной картины такого сложнейшего феномена, как язык, сколько на работу по привитию навыков сугубо практических. Орфографией занимаются и в начальной школе (1–4 классы), и в основном курсе средней (5–7 классы), повторяется в 8–9 классах неполной средней школы, а также в 10–11 классах. Орфография является самостоятельным разделом науки о языке, но, в отличие от других разделов, она по традиции изучается рассредоточено: орфографические понятия и

правила распределены по другим разделам и включены во все разделы как в начальной школе, так и в 5–7 классах основной школы. С одной стороны, это позволяет постоянно заниматься изучением этого важнейшего раздела, с другой — мешает интеграции знаний о разделах и принципах русской орфографии: у учеников и выпускников основной школы обнаруживается непонимание того, что, собственно, составляет или составляло львиную долю их усилий по овладению навыками орфографического анализа.

Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе).

№5. ДЕМО 2022. *Орфографический анализ.*

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **НЕ С КЕМ** – **НЕ** с притяжательными местоимениями пишется раздельно.
- 2) **ЛЪНЯНОЙ** – в суффиксе прилагательного, образованного от основы имени существительного с помощью суффикса *-ЯН-*, пишется одна буква *Н*.
- 3) **В АКВАРИУМЕ** – в форме дательного падежа единственного числа имени существительного 2-го склонения пишется окончание – *е*.
- 4) **ПРИТОРМОЗИТЬ** – написание приставки определяется её значением – *присоединение*.
- 5) **БЕСШУМНЫЙ** – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква *С*.

Орфографический анализ подразумевает не только знание правил орфографии, но и умение применять правильно, найти причину того или иного написания слова.

Статистика выполнения заданий *по орфографии* (задание №5) демонстрирует, что соблюдение правописных норм во многом определяется уровнем сформированности лингвистической компетенции обучающихся, значимым компонентом которой является понятие. При этом важно понимать, что только системный подход определяет строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создает условия для преодоления фрагментарности курса русского языка. Задача состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи в практической деятельности с языковым материалом.

Верный орфографический анализ (задание 5 основного государственного экзамена) невозможен без опоры на знания и умения, полученные в процессе изучения всех разделов науки о языке. Правила орфографии в своих формулировках опираются на умения различать сильную и слабую позицию гласных и согласных (проверяемые и непроверяемые гласные и согласные), делить слово на слоги и морфемы (правила переноса), определять морфемный состав слова и его частушечную принадлежность (*о* и *ё* в разных типах морфем разных частей речи, правописание важнейших приставок и суффиксов слов разных частей речи и другие правила), определять наличие или отсутствие у слова зависимых слов (*и* и *ни* в причастиях и отглагольных прилагательных, написание *не* со словами разных частей речи), различать собственные и нарицательные имена (правописание прописной и строчной буквы) и т. д.

Поэтому для успешного выполнения этого задания необходимы знания по орфоэпии, морфемике, морфологии, лексике. Всем этим умениям необходимо уделять должное внимание в процессе изучения курса, а на этапе подготовки к экзамену нужно организовать повторение этих разделов. Поэтому здесь, например, уместны задания такого типа:

Какой частью речи являются выделенные слова? Спишите, раскрывая скобки и вставляя пропущенные буквы и запятые. Можно ли выделенные слова назвать омонимами?

Солнце светило (по)зимнему (не)ярко. (По)зимнему небу плыли снеговые обл..ка. Когда

лыжники вышли на место прежней ст.. янк., там всё было (по)старому. Лыжники шли (по)старому следу пролож...ному многими группам...

Задание направлено на разграничение наречий и слов других частей речи. Закрепляется умение морфологического разбора изучаемой части речи (наречия). В задании ярко продемонстрирована связь орфографии с грамматикой, попутно ведется работа по орфографии, пунктуации и повторение лексического понятия омонимии.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, этапе языковой квалификации явления и этапе применения правила.

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, учителю необходимо убедить обучающихся в том, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ОГЭ по русскому языку⁸. Значимую роль в отработке орфографических навыков и формировании лингвистической компетенции играет этимологический анализ. И здесь важнейшим умением является подбор однокоренных слов. Во время повторения можно включить в работу по морфемному анализу слова с этимологическими приставками: *по* – *пожар, потолок (притолока), посох (соха), поток (восток)*; *за* – *закон, завтра, забава*; *ис* – *исчез, искусство, исказить*; *су* – *сутки, супруг, сугроб, сумерки* – или с этимологическими суффиксами: *аш* – *торгаш*; *тух* – *настух*; *от* – *доброта, слепота*; *ба* – *свадьба, молотба* и т.п. Безусловно, необходимо подчеркнуть специфику морфемного строения этих слов в современном русском языке.

Пользу в освоении орфографических навыков при выполнении задания 5 ОГЭ может оказать задание, ориентированное на словообразовательный анализ. Приведем пример.

Постройте из данных ниже слов словообразовательные цепочки, располагая слова в порядке последовательной производности. Какие слова не войдут ни в одну из возможных цепочек? Объясните устно свое мнение.

Пустота, пусто, пустырь, пустыня, пустынный, пустошь, пустой, пустоватый, опустошить, опустеть, опустелый, опустошительный.

Ответ: можно образовать три словообразовательные цепочки:

- 1) *пустой – пустошь – о-пустош-и-ть – опустошитель-н-ый*;
- 2) *пустой – пуст-е-ть – опустеть – опусте-л-ый*;
- 3) *пустой – пуст-ын-я – пустын-н-ый*.

Слова *пустота, пустырь, пустоватый, пусто* не войдут ни в одну из цепочек. Каждое из этих слов образовано от прилагательного *пустой*, т.е. они равноправны по отношению друг к другу: *пустой – пустота*; *пустой – пустырь*; *пустой – пустоватый*; *пустой – пусто*.

Орфографические навыки можно отрабатывать и на языковом материале текста. Приведем пример задания.

Объясните орфограммы (выделены буквы).

Прощальными раСкатами прогРемели летние грозы. Ливни пошли на убыль. Но соЛнце ещё щедро отдаёт своё тепло.

В августЕ в природЕ улавливаЮтся приметы перехода лета в осень. В этих приметах нежность и грусть.

⁸ См.: Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1985 и послед. годы; Морфемно-орфографический словарь русского языка. Русская морфемика. – М.: Школа – Пресс, 1996; Школьный словообразовательный словарь русского языка. – М.: Просвещение, 1991 и послед. годы. Потиха З.А. Школьный словарь строения слов русского языка. – М.: Просвещение, 1987. Львова С.И. Краткий словообразовательный словарь школьника. – М.: Мнемазина, 2004.

РазнОтравье прЕвратилось в душистые скирды. Небо раСчистилось от облаков и стало звонким. Оно приготовилось и ждёт, когда в нём зазвелят прОщальные крики птиц.

Когда в полдень припекает соЛнце, замечаЕшь особо нежное томление земли. Зелёная листва отслужила своё и начинает блёкнуть. ПолИняли краски летней поры.

СоЛнце выплываЕт теперь в глубокой тИшине и посеревиших от ноЧной прохлады туманах.

(По А. Марину)

Важно, чтобы ученики верно определяли орфограмму и условия выбора написания.

Ответ:

Прощальными раскатами (буква С в приставке перед глухим согласным) *прогремели* (чередующаяся гласная в корне слова) *летние грозы*. *Ливни пошли на убыль*. *Но соднце* (непроизносимая согласная, проверяем «солнышко») *ещё щедро отдаёт своё тепло*.

В августе (окончание Е у существительного 2 скл. в П.п.) *в природе* (окончание Е у существительного 1 скл. в П.п.) *улавливается* (буква Е в окончании глагола I спр.) *приметы перехода лета в осень*. *В этих приметах нежность и грусть*.

Разнотравье (соединительная гласная о) *превратилось* (Е в приставке ПРЕ со значением «близко к значению пере-») *в душистые скирды*. *Небо расчистилось* (буква С в приставке перед глухим согласным) *от облаков и стало звонким*. *Оно приготовилось и ждёт, когда в нём зазвелят прощальные* (непроверяемая гласная в корне слова) *поклики птиц*.

Когда в полдень припекает соднце (непроизносимая согласная, проверяем «солнышко»), *замечаешь* (буква Е в окончании глагола I спр.) *особо нежное томление земли*. *Зелёная листва отслужила своё и начинает блёкнуть*. *ПолИняли* (безударная гласная в корне, проверяемая ударением, – «линька») *краски летней поры*.

Соднце (непроизносимая согласная, проверяем «солнышко») *выплывает* (буква Е в окончании глагола I спр.) *теперь в глубокой тишине* (безударная гласная в корне, проверяемая ударением, – «тихо») *и посеревиших от ночной* (в сочетании ЧН не ставится Ъ) *прохлады туманах*.

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными (задание №2 - синтаксический анализ, задание №3 – пунктуационный анализ).

Методом формирования знаний и умений являются упражнения, схемы и разборы. При работе над синтаксисом используются такие типы синтаксических упражнений, как:

- 1) определить структуру словосочетания: найти главное слово, зависимое, определить вид подчинительной связи;
- 2) выписать из предложения словосочетания, отграничив их от однородных членов и грамматической основы предложения;
- 3) найти и выделить определенные члены предложения, указать, чем они выражены;
- 4) определить роль порядка слов и логического ударения в приведенных предложениях;
- 5) сгруппировать единицы по общности синтаксических признаков (например, предложения с разными типами сказуемого);
- 6) видоизменить синтаксические единицы (например, заменить согласованные определения несогласованными);
- 7) составить схематическое изображение изучаемого явления для предложений упражнения (например, схему расположения обобщающего слова и однородных членов в каждом из приведенных предложений);
- 8) составить словосочетания или предложения заданной структуры;
- 9) внести в предложение элементы с заданными характеристиками (например, имеющие

- уточняющее или поясняющее значение, или распространяющие второстепенные члены);
- 10) исправить ошибки в предложениях с однородными, обособленными членами (например, в предложениях с деепричастным оборотом);
 - 11) заменить неосновные средства связи частей сложноподчиненного предложения на основные;
 - 12) заменить члены предложения придаточными частями и наоборот;
 - 13) составить схему простого и сложного предложения.

Например,

Продолжите предложения. Определите их вид.

1. Я помню тот день, когда 2. Нам сообщили, когда 3. Причастный оборот обособляется, когда

Это задание направлено на разграничение разных типов придаточных предложений (определяющее, изъяснительное времени), присоединяемых омонимичными средствами (союз *когда* в 2 и 3 предложениях, союзное слово, *когда* в 1 предложении). Задание предполагает анализ учащимися значения этих придаточных и их присловного / неприсловного характера. Кроме того, задание позволяет повторить пунктуационное правило обособления причастного оборота. Задание можно расширить, попросив учащихся указать, союзом или союзным словом присоединяется придаточное в каждом случае, а также указать, к какому слову в главной части относятся присловные придаточные.

Специфическим видом работы, применимым именно к данному разделу — синтаксису, является **схематический диктант** (составление схем словосочетаний и предложений разного вида без записи самого предложения). Учащиеся устно анализируют предложение, выделяют, например, его части, устанавливают их взаимосвязь и затем составляют схему. Этот диктант может носить как визуальный, так и слуховой характер. В практике школьного преподавания он часто имеет вид синтаксической «пятиминутки» и очень полезен на уроках закрепления материала по конкретной синтаксической теме. Контроль за составлением схем должен быть постоянным, так как такой вид учебной деятельности развивает у учащихся абстрактное мышление, помогает увидеть структуру предложения, что в свою очередь приводит к правильному пунктуационному оформлению предложения.

«Найди схему предложения».

Проводится на уроках изучения синтаксиса и пунктуации. На доске начерчены (учителем) типичные схемы, например, сложных предложений. Учитель диктует предложение, все чертят схему в тетради, а вызванный к доске объясняет знаки препинания и вставляет их в соответствующую схему. Можно провести эту работу, раздав карточки с текстом нескольким учащимся. Каждый из них дважды читает предложение, чтобы в работу включились и остальные учащиеся, объясняет знаки препинания, находит схему. Успешный ответ — 5 очков. Не справился — отдает «свое» предложение сопернику, теряя очки. Учитель ведет подсчет и объявляет победителя.

Результаты выполнения работы ОГЭ показывают, что экзаменуемые при написании развернутых ответов могут применять правила как таковые (ГК1 - соблюдение орфографических норм – 60,7%, ГК2 – соблюдение пунктуационных норм – 53,0%, ГК3 – соблюдение грамматических норм – 75,8%), но при выполнении заданий №2 (синтаксический анализ), №5 (орфографический анализ), где необходимо провести анализа: отличить одну орфограмму от другой, одну пунктограмму от другой, сгруппировать, действовать по соответствующему алгоритму, выполнить синтаксический и пунктуационный анализ, то знания в области орфографии, пунктуации остаются невостребованными. Невысокий уровень выполнения заданий №2 (синтаксический анализ) и №5 (орфографический анализ) объясняется, вероятно, тем, что обучение орфографии и пунктуации ведется в отрыве от мета предмета, уходит максимум времени, отведенного учебным планом на изучение русского

языка, процессы формирования навыков по орфографии, пунктуации идут параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Поэтому в практике работы учителя должны в большем объеме использоваться такие учебные действия, которые рассчитаны на комплексное использование языковых единиц, с учетом межуровневых связей и отношений, с оценкой лексических, словообразовательных и грамматических особенностей порождаемого текста и с целенаправленными наблюдениями над значениями, функциями и уместностью употребления языковых единиц.

При работе по изучению норм современного русского литературного языка и овладению ими особое внимание в этом процессе следует уделять работе со словарями.

При этом, конечно, необходимо учитывать специфику изучаемого раздела. Так, например, работа по обогащению словарного запаса обучающихся должна вестись целенаправленно на основе текста, с использованием словарей и справочников.

Навык использования толкового словаря для определения значения слова, используемого в контексте, необходим преимущественно при восприятии письменного или устного высказывания, хотя, безусловно, это умение может быть полезно и для создания устного, а также письменного высказывания, особенно на этапе редактирования. Однако создание грамотного в речевом отношении высказывания может быть результатом только комплексной работы по созданию собственных высказываний, которая нацелена на формирование следующих умений: х

- анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы;
- использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;
- использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики, в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), а также слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы) и т.д.;
- уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи;
- редактировать готовые тексты;
- проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся; работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приёмы и методы обучения.

Комплексная работа, целью которой является создание и редактирование письменного высказывания, должна проводиться ежеурочно.

Усилить внимание формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

В помощь учителю хотелось порекомендовать учебно-методическую литературу, предназначенную для подготовки предметника к уроку и повышения общей теоретической подготовки, например, «Методика русского языка в средней школе» А. В. Текучева, «Методика преподавания русского языка» под редакцией М. Т. Баранова, «Словарь-справочник по методике русского языка» М. Р. Львова и др.

Повышению лингвистической компетенции учителя могут служить любые учебники по

русскому языку для высшей школы, научные статьи и монографии, энциклопедический лингвистический словарь, специализированные лингвистические словари разного рода.

Это, например, специально предназначенный для учителей «Словарь-справочник по русскому языку: Правописание, произношение, ударение, словообразование, морфемике, грамматика, частота употребления слов» А. Н. Тихонова, Е. Н. Тихоновой, С. А. Тихонова и «Краткий справочник по современному русскому языку» Л. Л. Касаткина, Е. В. Клобуков, П. А. Лек анта, конкретно не предназначенный для учителей, но полезный и не перегруженный научными терминами. «Справочник школьника по русскому языку» под редакцией П. А. Лек анта также окажет помощь не только учащимся, но и учителям. Отчасти функцию пособий общетеоретического плана берут на себя журналы «Русский язык в школе», «Русская словесность».

К учебным пособиям, предназначенным для учащихся, осваивающих программу основного общего образования, относятся помимо учебника школьные словари, справочники, ориентированные на школьника, научно-популярная литература.

Специально создан ряд словарей: орфографический, строения слов, словообразовательный, иностранных слов, антонимов и др.

Существуют ряд справочников, непосредственно ориентированных на учащихся. В первую очередь это «Русский язык: Справочные материалы: Учебное пособие для учащихся общеобразовательных учреждений» М. Т. Баранова, Т. А. Костоевой и А. В. Прудниковой под редакцией Н. М. Шпанского. Он пережил несколько переизданий, рекомендован в качестве учебного пособия федерального комплекта учебников. Справочник содержит разделы, соответствующие изучаемым в школе, но организованные линейно, обобщает теоретические сведения, изложенные в учебниках 5–9 класса, и приводит планы разного рода разборов.

Кроме того, в помощь учащимся появилось множество изданий, и их число все увеличивается.

Существует значительное количество научно-популярных изданий по лингвистике. Особое место среди них занимает «Энциклопедический словарь юного филолога» (составитель М. В. Панов), в котором в занимательной форме представлены многочисленные сведения по теории языка, сравнительно-историческому языкознанию, истории русского языка. Создано несколько энциклопедий по языкознанию и русскому языку и много книг по отдельным отраслям лингвистики.

6. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На основании анализа результатов ОГЭ по русскому языку рекомендуются следующие мероприятия по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Повторение/изучение разделов и тем по русскому языку необходимо начинать с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету обучающихся: как результат составить индивидуальный образовательный маршрут для каждого обучающегося по изучению предмета.

Особое внимание необходимо уделять, прежде всего, тем разделам, темам, которые постоянно вызывают затруднения при выполнении заданий на уроках у обучающихся, где уровень ошибок стабильно высок.

Учителям русского языка можно рекомендовать уделять на уроках больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах. Кроме того, такой анализ повысит внимание к семантической стороне языка, выяснению сути языкового явления.

Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного

материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.

Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения.

Следует регулярно проводить тренировочные и диагностические работы с целью выявления у учащихся тем и разделов, вызывающих затруднения.

В процессе обучения развивать самостоятельность мышления обучающихся, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках, элективных курсах, часах внеурочной деятельности задания, которые направлены не на репродукцию знаний и тренировку памяти, а на формирование способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой творческий и интеллектуальный потенциал.

Совершенствование процесса обучения русскому языку должно быть основано на применении современных образовательных технологий и активных методов обучения, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку:

- проблемных технологий, целью которых является последовательное и целенаправленное привлечение обучающихся к решению учебных проблем и проблемных познавательных задач, в процессе которого они должны активно усваивать новые знания, приобретать навыки и умения в самостоятельном формировании задачи (проблемы) исходя из реальных условий;
- проектных технологий, целью которых является создание условий, при которых обучающиеся самостоятельно и охотно приобретают недостающие знания из разных источников, учатся пользоваться приобретенными знаниями для решения познавательных и практических задач, приобретают коммуникативные умения, работая в различных группах, развивают у себя исследовательские умения и системное мышление;
- интегративных технологий, целью которых является формирование культурологической компетенции школьников в процессе изучения целостного представления об окружающем мире;
- технологии уровневой дифференциации обучения, целью которой является организация учебного процесса на основе учета индивидуальных особенностей личности каждого ребенка.

Рекомендуется выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

Деление обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению:

А группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развиты такие качества как абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: а)

дифференцированные по уровню сложности задания; б) возможность саморазвития; в) помощь в решении заданий третьей части.

Б группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в группу А.

Для «средних» учеников необходимо: а) использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; б) указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий; в) применение уже отработанных навыков в новой ситуации.

В группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока А и Б группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить орфограмму, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции - алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Со слабоуспевающими обучающимися необходимы:

- а) индивидуализация домашнего задания;
- б) оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- в) указание алгоритма выполнения задания;
- г) расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется организовать систему расширенной и углубленной подготовки по русскому языку в каждом муниципальном образовании. Это могут быть:

- выездные занятия ведущих экспертов с учителями муниципалитета;
- специальные тематические занятия с учителями и обучающимися на базе образовательных организаций;
- периодические семинары-совещания с учителями в рамках городских методических объединений.

Также необходимо поддерживать и совершенствовать знания самих учителей: проходить повышения квалификации в рамках дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

7. Документы и материалы:

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 09.04.201 № 637-р «Об утверждении Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации».

2. Приказ Минобрнауки России от 31.12.2015 N 1577 О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. N 1897.

3. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку выпускников 9 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. –Текст: электронный // Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ): сайт / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений». – Москва, (2004-2022). – [URL:http://www.fipi.ru/](http://www.fipi.ru/) (дата обращения: 16.08.2022).