

Информационно-аналитическая справка по результатам мониторинга о результатах деятельности муниципальных и иных методических служб образовательных организаций, отдельных педагогов и профессиональных сообществ.

1. Введение

В соответствии с предметом трехстороннего Соглашения о сотрудничестве (15.09.2021), подписанного между Департаментом образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальными органами, осуществляющими управление в сфере образования (далее-МОУО), АУ «Институт развития образования» (далее-Соглашение), предметом которого является взаимное сотрудничество Сторон по вопросам создания и формирования региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (далее – РСНМС), являющегося компонентом Единой федеральной системы, обеспечивающего взаимодействие субъектов научно-методической деятельности регионального, муниципального и институционального (образовательных организаций) уровней для осуществления сетевого непрерывного научно-методического сопровождения повышения уровня профессионального мастерства педагогических работников и управленческих кадров системы образования Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в соответствии с приоритетными задачами в области образования, с целью создания единого научно-методического пространства, являющегося компонентом Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, обеспечивающего взаимодействие субъектов научно-методической деятельности регионального, муниципального и институционального (образовательных организаций) уровней для осуществления сетевого непрерывного научно-методического сопровождения повышения уровня профессионального мастерства педагогических работников и управленческих кадров в соответствии с приоритетными задачами в области образования, для обеспечения эффективного сопровождения педагогических работников и управленческих кадров в повышении квалификации и непрерывном развитии их профессионального мастерства сотрудниками ЦНППМ был организован и проведен мониторинг по изучению состояния и результатов деятельности муниципальных и иных методических служб, образовательных организаций, отдельных педагогов и профессиональных сообществ (далее – Мониторинг).

При подготовке и проведении мониторинга были использованы следующие документы:

- Распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 25.12.2019 № Р-145 «Об утверждении методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам среднего профессионального образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися»;

- Распоряжение Минпросвещения России от 27.08.2021 № Р-201 «Об утверждении методических рекомендаций по порядку и формам диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций с возможностью получения индивидуального плана»;

- письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 23.01.2020 № МР 42/02 «О направлении целевой модели наставничества и методических рекомендаций»;
- приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.02.2021 № 10-П-188 «Об утверждении положения и показателей Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;
- приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.07.2021 № 10-П-1000 «Об утверждении Положения о создании и функционировании региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;
- письмо Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.10.2020 № 10-Исх-10268 о направлении методических рекомендаций по организации работы по поддержке и сопровождению педагогических работников в возрасте до 35 лет на основе реализации методологии наставничества;
- приказ автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» от 29 сентября 2021 года № 322-о «Об организации деятельности Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (пункт 1.3 План-графика мероприятий Центра);
- приказ автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Институт развития образования» от 18.10.2021 № 259-о «Об организации мониторинга по изучению и анализу состояния и результатов деятельности муниципальных и иных методических служб, образовательных организаций, отдельных педагогов и профессиональных сообществ» (пункт 3.5 приложения 2);
- информационное письмо от 29.10.2021. № 2984 «О проведении мониторинга состояния и результатов деятельности методических служб ОО».

2.Технологическая карта Мониторинга

Наименование	Содержание
Цель мониторинга	Получение оперативной, достоверной и полной информации о состоянии и результатах деятельности муниципальных и иных методических служб, образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» для принятия обоснованных и своевременных управленческих решений, направленных на развитие региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
Задачи Мониторинга	1.Сформировать статистические таблицы по анализу состояния и организации научно-методического сопровождения педагогических работников в разрезе 22 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
	2.Сформировать статистические таблицы по охвату педагогических работников целевой моделью наставничества, в том числе в форме наставничества и менторства, в разрезе 22 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
	3.Выявить долю общеобразовательных организаций, реализующих целевую модель наставничества педагогических работников.
	4.Выявить долю общеобразовательных организаций, управленческие команды которых вовлечены в систему менторства
	5.Сформировать статистические таблицы по наличию нормативных документов муниципального уровня, обеспечивающих внедрение и реализацию целевой модели наставничества педагогических работников общеобразовательных организаций в разрезе 22 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
	6.Сформировать рейтинг муниципальных образований по внедрению и реализации Целевой модели наставничества педагогических работников общеобразовательных организаций
	7.Подготовить предложения по совершенствованию деятельности муниципальных и иных методических служб по выполнению показателей Мониторинга

Предмет исследования	Организация деятельности муниципальных и иных методических служб, профессиональных сообществ по обеспечению развития региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, в том числе внедрению целевой модели наставничества педагогов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Объект Мониторинга	Муниципальные методические службы (22), методические объединения образовательных организаций, профессиональные сообщества (287)
Период	2021 год
Сроки проведения	01 ноября-16 ноября 2021 года
Инструментарий исследования	Информационная карта Мониторинга (4 раздела, 37 пунктов, вопросов). I. Общие сведения (1-7) II. Муниципальный уровень обеспечения развития региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников (8-17) III. Институциональный уровень обеспечения развития региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников (18-21) IV. Внедрение целевой модели наставничества педагогов (21-37)
Область применения результатов мониторинга	1. Принятие управленческих решений на институциональном, муниципальном и региональном уровнях по совершенствованию образовательной практики (изменения в образовательном процессе и его результатах); 2. Прогнозирование новых возможностей системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по научно-методическому сопровождению педагогических работников на региональном/, муниципальном и институциональном уровнях. 3. Формирование рекомендаций для руководителей муниципальных методических служб, муниципальных методических объединений, методических (научно-методических) советов общеобразовательных организаций.

2. Анализ полученных данных по показателю «Организационные формы муниципальной методической службы»

Среди муниципалитетов в автономном округе организационные формы представлены неоднородно, в четырех вариантах, варьируют от распределенного выполнения методических функций работниками МО и ОО (59,1% МО) до отдельных муниципальных методических учреждений (59,1% МО):

- структурное подразделение МОУО в форме районного методического кабинета (РМК, ИМК и др.) – 2 МО (г. Урай, Октябрьский р-н);
 - структурное подразделение МОУО в форме центра (ИМЦ, ИАЦ и др.) – 6 МО (гг. Мегион, Нефтеюганск, Нягань, Югорск, Октябрьский (3 Центра) и Сургутский р-ны);
 - муниципальное учреждение (МБОУ ЦРО, МБОУ ИМЦ и др.) – 13 МО (59,1%);
 - распределенное выполнение методических функций работниками МОУО – 13 МО (59,1%).
- В таблице 1, представлены организационные формы муниципальных методических служб в разрезе по МОУО:

Таблица 1

№п /п	Муниципальное образование	Организационные формы муниципальной методической службы			
		Структурное подразделение МОУО* в форме районного методического кабинета (РМК, ИМК и др.)	Структурное подразделение МОУО в форме центра (ИМЦ, ИАЦ и др.)	Муниципальное учреждение** (МБОУ ЦРО, МБОУ ИМЦ и др.)	Распределенное выполнение методических функций работниками МОУО
1.	г. Когалым	0	0	0	1
2.	г. Лангепас	0	0	1	0
3.	г. Мегион	0	1	1	1
4.	г. Нефтеюганск	0	1	0	1
5.	г. Нижневартовск	0	0	1	0
6.	г. Нягань	0	1	0	1
7.	г. Покачи	0	0	0	1
8.	г. Пыть-Ях	0	0	0	0
9.	г. Радужный	0	0	0	1
10.	г. Сургут	0	0	1	1
11.	г. Урай	1	0	1	0
12.	г. Ханты-Мансийск	0	0	1	0
13.	г. Югорск	0	1	0	0
14.	Белоярский район	0	0	1	1
15.	Берёзовский район	0	0	1	0
16.	Кондинский район	0	0	1	0
17.	Нефтеюганский район	0	0	0	1
18.	Нижневартовский район	0	0	1	0
19.	Октябрьский район	1	3	1	0
20.	Советский район	0	0	1	1
21.	Сургутский район	0	1	1	1
22.	Ханты-Мансийский район	0	0	0	1

Итого	2	8	13	12
-------	---	---	----	----

Как видно из таблицы 1, всего в автономном округе **8 муниципальных центров, в 6 МО** выполняющих методические функции, **13 муниципальных бюджетных учреждений, в 11 МО, в 12 МО** практикуется распределенное выполнение методических функций среди работников муниципалитетов и общеобразовательных организаций, в том числе между теми МО, в которых есть муниципальные методические учреждения.

Вышеуказанная ситуация обусловлена, скорее всего, недостаточным количеством методических кадров в МО для выполнения соответствующих функций.

3. Анализ полученных данных по показателю «Формы научно-методического сопровождения муниципальной методической службы»

Формы научно-методического сопровождения муниципальной методической службы представлены в 4-х современных направлениях, предложенных в мониторинге за 4 квартал 2021 года (таблица2):

■ **фасилитация** переноса приобретенных компетенций педагогических работников в реальную практику – реализуется в 20 МО (90,9%), кроме Советского и Ханты-Мансийского районов (из-за отсутствия специалистов в МО проблема решается силами общеобразовательных организаций);

■ **координация** методической работы и формирование методической инфраструктуры муниципальной системы образования осуществляется в 22 МО (100%);

■ **обучение специалистов ММС** по тьюторскому сопровождению педагогических работников: курсы, семинары менее всего представлено обучение специалистов ММС по тьюторскому сопровождению педагогических работников – 15 МО (68,2%);

■ **конкурсы** профессионального мастерства, как традиционная форма, проводятся в 22 МО (100%).

Таблица 2

№п/п	Муниципальное образование	Формы научно-методического сопровождения ММС			
		Фасилитация переноса приобретенных компетенций пед. работников в реальную практику	Координация методической работы и формирование методической инфраструктуры муниципальной системы образования	Обучение специалистов ММС по тьюторскому сопровождению педагогических работников: курсы, семинары	Конкурсы профессионального мастерства
1.	г. Когалым	1	1	1	1
2.	г. Лангепас	1	1	0	1
3.	г. Мегион	1	1	1	1
4.	г. Нефтеюганск	1	1	0	1
5.	г. Нижневартовск	1	1	1	1
6.	г. Нягань	1	1	0	1
7.	г. Покачи	1	1	1	1
8.	г. Пыть-Ях	1	1	0	1
9.	г. Радужный	1	1	0	1
10.	г. Сургут	1	1	1	1
11.	г. Урай	1	1	1	1

12.	г. Ханты-Мансийск	1	1	1	1
13.	г. Югорск	1	1	1	1
14.	Белоярский район	1	1	1	1
15.	Берёзовский район	1	1	1	1
16.	Кондинский район	1	1	0	1
17.	Нефтеюганский район	1	1	1	1
18.	Нижневартовский район	1	1	0	1
19.	Октябрьский район	1	1	1	1
20.	Советский район	0	1	0	1
21.	Сургутский район	1	1	1	1
22.	Ханты-Мансийский район	0	1	1	1
Итого		20	22	14	22

4. Анализ полученных данных по показателю «Муниципальные методические объединения»

Методическая поддержка педагогических работников в общеобразовательных организациях на уровне муниципальных методических объединений осуществляется во всех муниципалитетах. Из общего количества педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций в МО (*по данным Мониторинга 15 454 чел.*) методической поддержкой по наиболее актуальным вопросам обучения и воспитания *охвачено 14 472 чел.*, что составляет **93,7%** от общего числа педагогических работников (таблица 3).

100% охват педагогических работников на текущий отчетный период 2021 года в 15 МО (68,2%), г. Радужный – 99,7%, г. Ханты-Мансийск – 95,8%, более 70% охват в Советском и Березовском районах, г. Лангепас – 51,2%. Менее 50% – в Кондинском районе (20,9%) и Ханты-Мансийском районе (44,9%). В данных МО методическая поддержка на уровне методических объединений находится в компетенции общеобразовательных организаций.

Одним из *эффективных факторов профессионального роста* педагогов является создание среды для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию.

Мотивирующие факторы к непрерывному совершенствованию и саморазвитию педагогических работников используются во всех муниципалитетах. В создании среды для мотивации муниципалитетами указывается разное количество источников мотивации (ИМ). Лидерами в этом направлении методической поддержки являются 5 МО: г. Урай – 112, Ханты-Мансийский район – 64, г. Нягань – 21, Октябрьский район – 11, г. Когалым – 10. По 2 ИМ указали 4 МО: гг. Пыть-Ях, Югорск, Кондинский и Нижневартовский район

Таблица 3

№п/п	Муниципальное образование	Общее количество педагогических работников в общеобразовательных организациях в МО (кроме педагогов дошкольного образования)	Муниципальные методические объединения	
			Методическая поддержка педагогических работников по наиболее актуальным вопросам обучения и воспитания	Создание среды для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию
1.	г. Когалым	582	582	10
2.	г. Лангепас	369	189 (51,2%)	5

3.	г. Мегион	405	405	4
4.	г. Нефтеюганск	1048	1048	7
5.	г. Нижневартовск	2017	2017	4
6.	г. Нягань	535	535	21
7.	г. Покачи	144	144	8
8.	г. Пыть-Ях	333	333	2
9.	г. Радужный	351	350 (99,7%)	7
10.	г. Сургут	3261	3261	5
11.	г. Урай	359	359	112
12.	г. Ханты-Мансийск	835	800 (95,8%)	5
13.	г. Югорск	356	356	2
14.	Белоярский район	360	360	7
15.	Берёзовский район	338	245 (72,5%)	4
16.	Кондинский район	446	93 (20,9%)	2
17.	Нефтеюганский район	457	457	5
18.	Нижневартовский район	608	608	2
19.	Октябрьский район	494	494	11
20.	Советский район	522	417 (79,9%)	4
21.	Сургутский район	1244	1244	3
22.	Ханты-Мансийский район	390	175 (44,9%)	64
Итого		15454	14472 (93,7%)	294

Вместе с тем, необходимо заметить, что не во всех случаях можно считать корректным представленные данные, так как система учета источников мотивации в МО еще не сложилась, да и понимание мотивирующей среды и источника мотивации у всех респондентов разное, требуется инструктивно-методическая работа в этом направлении.

5. Анализ полученных данных по показателю «Институциональный уровень региональной системы научно-методического сопровождения»

Организационно-методические формы поддержки педагогических работников в муниципальных общеобразовательных организациях Югры представлены по четырем направлениям:

1. Методический совет

В целом охват деятельностью методических советов педагогических работников общеобразовательных организаций Югры высокий (таблица 4). Из 287 общеобразовательных организаций 22 муниципалитетов в 271 ОО (94,4%) функционируют методические советы. 100% общеобразовательных организаций охвачены деятельностью методических советов в 15 МО (68,2%). В 7-ми МО охват методическими советами составляет от 80 % (Кондинский район) до 93,8% (Нижневартовский район), что касается, в основном, малокомплектных школ.

2. Методические объединения (школьные)

Методические объединения функционируют в 279 из 287-ми общеобразовательных организаций 22-х муниципалитетов, что в целом составляет 97,2%. 100% охват школьными методическими объединениями в 18 МО (81,8%). В 4-х МО (18,2%) охват методическими объединениями составляет от 73,3% до 93,8% (Березовский, Кондинский, Нижневартовский, Ханты-Мансийский районы). В данных МО педагоги малокомплектных ОО задействованы в районных методических объединениях.

3.Профессиональные объединения

С положительной стороны необходимо отметить, что в последнее время стала развиваться деятельность различных профессиональных объединений. Так из 287 общеобразовательных организаций 22-х муниципалитетов в 210 (73,2%) работают различные профессиональные объединения. Лидером по количеству профессиональных объединений является Белоярский район – в 11 ОО 19 профессиональных объединений. В 11 МО из 22-х (50%) профессиональные объединения функционируют во всех заявленных общеобразовательных организациях.

4.«Пары» педагогов, объединенных на разных основаниях по предметному принципу («горизонтальное» обучение)

Новая форма методической поддержки педагогов – «горизонтальное обучение» – зарекомендовала себя в 221 (77,0%) общеобразовательной организации 20 МО (90,9%). Не заявлена пока такая форма поддержки только в г. Пыть-Ях и Кондинском районе.

В 100% общеобразовательных организаций используется «горизонтальное обучение» («пары» педагогов) в 14 МО из 22-х (63,6%).

В 6-ти МО (27,3%) «горизонтальное обучение» осуществляется в 58 общеобразовательных организациях (52,3%) из заявленных 111-ти: Нижневартовский район – в 15-ти ОО из 16 (93,8%), Березовский район – в 10-ти ОО из 12 (83,3%), Ханты-Мансийский район – в 14-ти ОО из 24 (58,3%), г. Сургут – в 20-ти ОО из 27 (54,1%), Советский район – в 4-х ОО из 11 (36,4%), Белоярский район – в 3-х ОО из 11 (27,3%).

Таблица 4

№ п/п	Муниципальное образование	Количество общеобразовательных организаций	Институциональный уровень региональной системы научно-методического сопровождения (указывается количество ОО)			
			Методический совет	Методическое объединение	Профессиональные объединения	«Пары» педагогов, объединенных на разных основаниях по предметному принципу («горизонтальное» обучение)
1.	г. Когалым	7	7	7	7	7
2.	г. Лангепас	6	6	6	2	6
3.	г. Мегион	7	7	7	7	7
4.	г. Нефтеюганск	16	16	16	16	16
5.	г. Нижневартовск	34	34	34	12	34
6.	г. Нягань	7	7	7	1	7
7.	г. Покачи	3	3	3	3	3
8.	г. Пыть-Ях	6	6	6	2	0
9.	г. Радужный	6	6	6	6	6
10.	г. Сургут	37	34	37	20	20
11.	г. Урай	6	6	6	6	6
12.	г. Ханты-Мансийск	9	9	9	9	9
13.	г. Югорск	5	5	5	5	5
14.	Белоярский район	11	7	11	19	3
15.	Берёзовский район	12	11	11	11	10
16.	Кондинский район	15	12	11	3	0
17.	Нефтеюганский район	13	13	13	13	13
18.	Нижневартовский район	16	15	15	15	15
19.	Октябрьский район	18	18	18	18	18
20.	Советский район	11	10	11	7	4

21.	Сургутский район	18	18	18	18	18
22.	Ханты-Мансийский район	24	21	22	10	14
Итого		287	271	279	210	221
% охвата			94,4%	97,2%	73,2%	77,0%

Анализ статистических данных по показателям Мониторинга по разделу «Состояние и организация научно-методического сопровождения педагогических работников» показал, что во всех муниципалитетах и муниципальных общеобразовательных организациях автономного округа сложилась система методической работы, которая может способствовать принятию обоснованных и своевременных управленческих решений, направленных на развитие региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

- разнообразные организационные формы методической службы, осуществляющие методическую поддержку по наиболее актуальным вопросам обучения и воспитания;
- эффективные механизмы создания среды для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию;
- развитие новых форм методических и профессиональных объединений;
- внедрение в практику совершенствования профессионального мастерства педагогических работников новой формы – «горизонтального обучения».

6. Анализ полученных данных по показателю «Общие сведения о реализации целевой модели наставничества в муниципальных образованиях и общеобразовательных организациях»

Из **287** общеобразовательных организаций целевая модель наставничества педагогических работников реализуется **в 264 ОО во всех 22 МО, что составляет 92,0%**.

В целом в сравнении с плановым показателем на 2021 год наблюдается перевыполнение значения показателя на 82%, или выше в 9 раз: по плану 10% школ ХМАО к концу 2021 года должны реализовывать целевую модель наставничества, фактически реализуют ЦМН в той или иной форме 92% общеобразовательных организаций.

В 287 ОО трудятся на отчетный период **15 454** педагогических работника. Из них количество педагогических работников, охваченных целевой моделью наставничества, **4659 чел., что составляет 30,2%** от общего числа педагогов (таблица 5).

Таблица 5

№ п/п	Муниципальное образование	Общее количество общеобразовательных организаций	Из них количество ОО, в которых реализуется Целевая модель наставничества	Общее количество педагогических работников в ОО	Из них количество педагогических работников, охваченных Целевой моделью наставничества (чел.)				
					Всего охвачено ЦМН	в том числе в форме наставничества	в том числе в форме тьюторства	в том числе в форме менторства	в том числе в другой форме
1.	г. Когалым	7	7	582	206	148	46	1	11
2.	г. Лангепас	6	6	369	46	36	7	0	3
3.	г. Мегион	7	7	405	135	57	10	68	0

4.	г. Нефтеюганск	16	16	1048	510	320	125	65	0
5.	г. Нижневартовск	34	34	2017	688	555	121	12	0
6.	г.Нягань	7	7	535	80	80	0	0	0
7.	г. Покачи	3	3	144	144	57	43	12	32
8.	г. Пыть-Ях	6	6	333	15	15	0	0	0
9.	г. Радужный	6	6	351	30	30	0	0	0
10.	г. Сургут	37	37	3261	1143	594	130	415	4
11.	г. Урай	6	5	359	110	64	3	17	26
12.	г. Ханты-Мансийск	9	9	835	181	181	0	0	0
13.	г. Югорск	5	5	356	49	49	0	0	0
14.	Белоярский район	11	11	360	226	56	0	0	170
15.	Берёзовский район	12	12	338	22	22	0	0	0
16.	Кондинский район	15	14	446	99	99	0	0	0
17.	Нефтеюганский район	13	13	457	217	217	0	0	0
18.	Нижневартовски й район	16	6	608	24	24	0	24	0
19.	Октябрьский район	18	18	494	382	329	49	4	0
20.	Советский район	11	8	522	56	47	3	6	0
21.	Сургутский район	18	18	1244	244	76	96	0	72
22.	Ханты-Мансийский район	24	16	390	52	34	1	10	7
Итого		287	264	15454	4659	3090	634	634	325
% охвата ЦМН			92,0%						

В рейтинге муниципалитетов (таблица 6) лидерами по охвату педагогических работников целевой моделью наставничества (ЦМН) являются 3 МО:

1. г. Покачи – 100% (144 чел.),
2. Октябрьский район – 77,3% (382 чел. из 494),
3. Белоярский район – 62,8% (226 чел. из 360).

Таблица 6

№ п/п	Муниципальное образование	Общее количество пед. работников в ОО	Всего охвачено ЦМН (чел.)	Процент охвата ЦМН (%)
1.	г. Покачи	144	144	100%
2.	Октябрьский район	494	382	77,3%
3.	Белоярский район	360	226	62,8%
4.	г. Нефтеюганск	1048	510	48,7%
5.	Нефтеюганский район	457	217	47,5%
6.	г. Когалым	582	206	35,4%
7.	г. Сургут	3261	1143	35,1%
8.	г. Нижневартовск	2017	688	34,1%
9.	г. Мегион	405	135	33,3%
10.	г. Урай	359	110	30,6%

11.	Кондинский район	446	99	22,2%
12.	г. Ханты-Мансийск	835	181	21,7%
13.	Сургутский район	1244	244	19,6%
14.	г. Нягань	535	80	15,0%
15.	г. Югорск	356	49	13,8%
16.	Ханты-Мансийский район	390	52	13,3%
17.	г. Лангепас	369	46	12,5%
18.	Советский район	522	56	10,7%
19.	г. Радужный	351	30	8,6%
20.	Берёзовский район	338	22	6,5%
21.	г. Пыть-Ях	333	15	4,5%
22.	Нижневартовский район	608	24	4,0%
Итого		15454	4659	30,2%

Как видно из таблицы 6, более 30% охват ЦМН констатируется в 7-ми МО:

- г. Нефтеюганск – 48,7% (510 чел. из 1048);
- Нефтеюганский район – 47,5% (217 чел. из 457);
- г. Когалым – 35,4% (206 чел. из 582);
- г. Сургут – 35,1% (1143 чел. из 3261);
- г. Нижневартовск – 34,1% (688 чел. из 2017);
- г. Мегион – 33,3% (135 чел. из 405);
- г. Урай – 30,6% (110 чел. из 359).

Менее 10% охват ЦМН в 4-х МО:

- г. Радужный – 8,6% (30 чел. из 351);
- Березовский район – 6,5% (22 чел. из 338);
- г. Пыть-Ях – 4,5% (15 чел. из 333);
- Нижневартовский район – 4,0% (24 чел. из 608).

7. Анализ полученных данных по показателю «Охват педагогических работников формами наставничества и менторства в рамках реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях»

Анализ охвата педагогических работников формами наставничества и менторства в рамках реализации целевой модели наставничества в общеобразовательных организациях в разрезе муниципалитетов представлен в таблице 7.

Форма наставничества: охват наставничеством констатируется в 264 (92,0%) общеобразовательных организациях 22 МО, в которых реализуется целевая модель наставничества. По данным Мониторинга за отчетный период, формой наставничества охвачено **3 090 педагогических работников**, что составляет **20,0%** от общего количества педагогов ОО (15 454 чел.).

Лидерами в рейтинге реализации формы наставничества являются 6 МО, в которых охват педагогов составляет 25% и более (таблица 7):

- Октябрьский район – 66,6% (329 чел. из 494);
- Нефтеюганский район – 47,5% (217 чел. из 457);
- г. Покачи – 39,5% (320 чел. из 144 чел.);
- г. Нефтеюганск – 30,7% (510 чел. из 1048);
- г. Нижневартовск – 27,5% (555 чел. из 2017);
- г. Когалым – 25,4% (148 чел. из 582).

От 13 до 22,2% педагогов охвачено формой наставничества в 8 МО (гг. Мегион, Нягань, Сургут, Урай, Ханты-Мансийск, Югорск, Районы Белоярский и Кондинский).

Менее 10% педагогов охвачено формой наставничества в 8 МО (гг. Лангепас, Пыть-Ях, Радужный, районы Березовский, Нижневартовский, Советский, Сургутский, Ханты-Мансийский).

Форма менторства: охват менторством констатируется в 83 общеобразовательных организациях 11 муниципалитетов. Это составляет 31,4% от количества общеобразовательных организаций, в которых реализуется целевая модель наставничества (264 ОО), и 28,9% от общего количества общеобразовательных организаций (287 ОО), что свидетельствует о перевыполнении планового показателя (10%) по доле школ, управленческие команды которых вовлечены в систему менторства.

Таблица 7

№ п/п	Муниципальное образование	Общее количество общеобразовательных организаций	Из них количество ОО, в которых реализуется Целевая модель наставничества	Общее количество пед. работников в ОО	Из них количество педагогических работников, охваченных Целевой моделью наставничества (чел.)				
					Всего охвачено ЦМН	в том числе в форме наставничества	процент охвата от общего кол-ва педагогов (%)	в том числе в форме менторства	процент охвата от общего кол-ва педагогов (%)
1.	г. Когалым	7	7	582	206	148	25,4%	1	0,5%
2.	г. Лангепас	6	6	369	46	36	9,8%	0	0
3.	г. Мегион	7	7	405	135	57	14,1%	68	16,8%
4.	г. Нефтеюганск	16	16	1048	510	320	30,5%	65	6,2%
5.	г. Нижневартовск	34	34	2017	688	555	27,5%	12	0,6%
6.	г. Нягань	7	7	535	80	80	15,0%	0	0
7.	г. Покачи	3	3	144	144	57	39,6%	12	8,3%
8.	г. Пыть-Ях	6	6	333	15	15	4,5%	0	0
9.	г. Радужный	6	6	351	30	30	8,6%	0	0
10.	г. Сургут	37	37	3261	1143	594	18,2%	415	12,7%
11.	г. Урай	6	5	359	110	64	17,8%	17	4,7%
12.	г. Ханты-Мансийск	9	9	835	181	181	21,7%	0	0
13.	г. Югорск	5	5	356	49	49	13,8%	0	0
14.	Белоярский район	11	11	360	226	56	15,6%	0	0
15.	Берёзовский район	12	12	338	22	22	6,5%	0	0
16.	Кондинский район	15	14	446	99	99	22,2%	0	0
17.	Нефтеюганский район	13	13	457	217	217	47,5%	0	0
18.	Нижневартовский район	16	6	608	24	24	4,0%	24	4,0%
19.	Октябрьский район	18	18	494	382	329	66,6%	4	0,8%
20.	Советский район	11	8	522	56	47	9,0%	6	1,2%
21.	Сургутский район	18	18	1244	244	76	6,1%	0	0
22.	Ханты-Мансийский район	24	16	390	52	34	8,7%	10	2,6%

Итого	287	264	15454	4659	3090		634	
% охвата ЦМН		92,0%		30,2%		20,0%		4,1%

Из таблицы 7 видно, что формой менторства охвачено **634 педагогических работника** из **83 ОО**, что составляет **4,1%** от общего количества педагогов ОО (15 454 чел.) и **13,6%** от количества педагогов, вовлеченных в реализацию ЦМН (**4659 чел.**).

На конец текущего периода отчетности процент охвата менторством от общего числа педагогов ОО (**4,1%**) **меньше планового показателя (10%)**, но в данном индикаторе необходимо учитывать некоторую погрешность в данных статистики, представленной на институциональном уровне муниципальным операторам, что необходимо учесть в последующих мониторингах.

Лидерами в рейтинге реализации формы менторства являются 2 МО, в которых охват педагогов составляет 10% и более (таблица 7):

- г. Мегион – 16,8% (68 чел. из 405);
- г. Сургут – 12,7% (415 чел. из 3261).

Менее 10% педагогов охвачено формой менторства в 9 МО (гг. Когалым, Нефтеюганск, Нижневартовск, Покачи. Урай, районы Нижневартовский, Октябрьский, Советский, Ханты-Мансийский).

В 11 МО охват педагогов формой менторства не заявлен: гг. Лангепас, Нягань, Пыть-Ях, Радужный, Ханты-Мансийск, Югорск, районы Белоярский, Березовский, Кондинский, Нефтеюганский, Сургутский (таблица 7).

8. Анализ полученных данных по показателю «Наличие нормативных документов муниципального уровня, обеспечивающих внедрение и реализацию целевой модели наставничества педагогических работников общеобразовательных организаций в МО»

Анализ наличия нормативных документов муниципального уровня, обеспечивающих внедрение и реализацию целевой модели наставничества педагогических работников общеобразовательных организаций в муниципалитетах Югры за два календарных года показывает, что изменения произошли незначительные (таблица 8).

Так, по сравнению с 2020 годом, количество муниципалитетов, в которых утвержден Комплекс мер («Дорожная карта») реализации целевой модели наставничества в МО, увеличилось **с 8 МО (36,4%) до 13 МО (51,9%)**.

Количество Положений о наставничестве **снизилось** от 14 до 11 МО.

Количество утвержденных программ наставничества увеличило с 3-х в 2020 году до 7 в 2021 году (31,8% МО).

Количество других документов (проекты и др.) появились в 11 МО (50%). В таблице 8, приведен сравнительный анализ по количественным показателям (шт., %), разработанным нормативным документам на уровне МО за два года.

Таблица 8

Год	Нормативные документы муниципального уровня, обеспечивающие внедрение и реализацию ЦМН (указывается наличие)			
	Утвержден Комплекс мер, «Дорожная карта» реализации	Утверждено Положение о	Утверждена Программа наставничества в МО	Другое

	Целевой модели наставничества в МО	наставничестве в МО		
2020	8 (36,4%)	14 (63,6%)	3 (13,6%)	5 (проект) (22,7%)
2021	13 (51,9%)	11 (50,0%)	7 (31,8%)	11 (50,0%)

Анализ наличия документов муниципального уровня в разрезе МО показал следующее (таблица 9):

- все заявленные в Мониторинге документы (комплекс мер, положение, программа, другие) имеются в 3-х МО (13,6%): г. Нижневартовск, Нижневартовский и Сургутский районы;
- по три документа – комплекс мер, положение и программа, или другие документы, утверждены в 6-ти МО (27,3%): гг. Лангепас, Мегион, Нефтеюганск, Покачи, Урай, Октябрьский район;
- по 2 утвержденным документа в 4-х МО (18,1%): г. Покачи, районы Нефтеюганский, Октябрьский и Советский;
- по 1-му утвержденному документу в 8-ти МО (36,4%): гг. Нягань, Радужный, Сургут, Ханты-Мансийск, районы Белоярский, Березовский, Кондинский, Ханты-Мансийский;
- не заявлено ни одного утвержденного документа муниципального уровня в 3-х МО (13,6%): гг. Когалым, Пыть-Ях, Югорск.

Таблица 9

№ п/п	Муниципальное образование	Нормативные документы муниципального уровня, обеспечивающие внедрение и реализацию ЦМН (указывается наличие)			
		Утвержден Комплекс мер, «Дорожная карта» реализации Целевой модели наставничества в МО	Утверждено Положение о наставничестве в МО	Утверждена Программа наставничества в МО	Другое
1.	г. Когалым	0	0	0	0
2.	г. Лангепас	1	0	1	1
3.	г. Мегион	1	1	1	0
4.	г. Нефтеюганск	1	1	1	0
5.	г. Нижневартовск	1	1	1	1
6.	г. Нягань	1	0	0	0
7.	г. Покачи	1	1	0	1
8.	г. Пыть-Ях	0	0	0	0
9.	г. Радужный	1	0	0	0
10.	г. Сургут	0	0	0	1
11.	г. Урай	1	1	1	0
12.	г. Ханты-Мансийск	0	0	0	1
13.	г. Югорск	0	0	0	0
14.	Белоярский район	0	0	0	1
15.	Берёзовский район	1	0	0	0
16.	Кондинский район	0	0	0	1
17.	Нефтеюганский район	1	1	0	0
18.	Нижневартовский район	1	1	1	1
19.	Октябрьский район	1	1	0	1

20.	Советский район	0	1	0	1
21.	Сургутский район	1	1	1	1
22.	Ханты-Мансийский район	0	1	0	0
Итого		13	11	7	11
% охвата ЦМН		59,1%	50,0%	31,8%	50,0%

9. Анализ полученных данных по показателю «Наличие нормативных документов институционального уровня, обеспечивающих внедрение и реализацию целевой модели наставничества педагогических работников общеобразовательных организаций в МО»

Анализ наличия нормативных документов институционального уровня, обеспечивающих внедрение и реализацию целевой модели наставничества педагогических работников общеобразовательных организаций в муниципалитетах Югры за два календарных года показывает положительную динамику изменения в части разработки нормативных документов (таблица 10).

По сравнению с 2020 годом, количество общеобразовательных организаций, в которых утвержден Комплекс мер («Дорожная карта») реализации целевой модели наставничества в МО, возросло с **95 ОО (32,2%) до 233 ОО (81,2%), в 2,5 раза.**

Количество Положений о наставничестве возросло от **176 (61,5%) до 450 ОО (87,1%).**

Количество утвержденных программ наставничества увеличило со **105 (36,7%) в 2020 году до 148 в 2021 году (51,6% ОО).**

Количество других документов (проекты и др.) возросло незначительно, от 22 (7,7%) до 27 (9,4% ОО).

Таблица 10

Год	Нормативные документы институционального уровня, обеспечивающие внедрение и реализацию ЦМН (указывается наличие)			
	Утвержден Комплекс мер, «Дорожная карта» реализации Целевой модели наставничества в МО	Утверждено Положение о наставничестве в МО	Утверждена Программа наставничества в МО	Другое
2020 (286 ОО)	95 (33,2%)	176 (61,5%)	105 (36,7%)	22 (проект) (7,7%)
2021 (287 ОО)	233 (81,2%)	250 (87,1%)	148 (51,6%)	27 (9,4%)

Анализ наличия документов институционального уровня в разрезе МО показал следующее (таблица 11):

все заявленные в Мониторинге документы (комплекс мер, положение, программа, другие) имеются в общеобразовательных организациях 6-ти МО (27,3%): гг. Лангепас, Мегион, Пыть-Ях, Октябрьский и Советский районы;

■ по три документа – комплекс мер, положение и программа утверждены в общеобразовательных организациях 13-ти МО (59,1%): гг. Когалым. Нефтеюганск,

Нижневартовск, Нягань, Покачи, Радужный, Урай, Ханты-Мансийск, Югорск, Белоярский, Березовский, Кондинский и Сургутский районы;

■ по 2 утвержденным документа (комплекс мер и положение) в общеобразовательных организациях 3-х МО (13,6%): районы Нефтеюганский, Нижневартовский, Ханты-Мансийский.

Необходимо отметить, что в 100% общеобразовательных организаций имеются:

Комплекс мер, положение, программа – в 8 МО (36,4%): гг. Когалым, Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск, Покачи, Радужный, Югорск, Сургутский район;

■ по 2 утвержденным документа (комплекс мер и положение) в общеобразовательных организациях 6-ти МО (27,7%): гг. Лангепас, Пыть-Ях, Урай, Ханты-Мансийск, районы Нефтеюганский, Ханты-Мансийский;

■ по 1-му утвержденному документу (комплекс мер) в общеобразовательных организациях 2-х МО (10,0%): Белоярский, Октябрьский.

Таблица 11

№ п/п	Муниципальное образование	Общее количество общеобразовательных организаций	Нормативные документы институционального уровня, обеспечивающие внедрение и реализацию ЦМН в ОО (количество ОО, в которых реализуется документ)			
			Утвержден Комплекс мер, «Дорожная карта» реализации ЦМН в ОО	Утверждено Положение о наставничестве ОО	Утверждена Программа наставничества в ОО	Другое
1.	г. Когалым	7	7	7	7	0
2.	г. Лангепас	6	6	6	1	2
3.	г. Мегион	7	7	7	7	7
4.	г. Нефтеюганск	16	16	16	16	0
5.	г.	34	34	34	34	0
6.	г. Нягань	7	3	5	1	0
7.	г. Покачи	3	3	3	3	0
8.	г. Пыть-Ях	6	6	6	3	6
9.	г. Радужный	6	6	6	6	0
10.	г. Сургут	37	23	30	22	4
11.	г. Урай	6	5	5	4	0
12.	г. Ханты-	9	9	9	2	0
13.	г. Югорск	5	5	5	5	0
14.	Белоярский	11	11	6	3	0
15.	Берёзовский	12	1	10	1	0
16.	Кондинский	15	13	14	9	0
17.	Нефтеюганский район	13	13	13	0	0
18.	Нижневартовский район	16	10	10	0	0
19.	Октябрьский	18	18	16	2	1

20.	Советский	11	3	8	4	7
21.	Сургутский	18	18	18	18	0
22.	Ханты-Мансийский район	24	16	16	0	0
Итого		287	233	250	148	27
Из 287 ОО % охвата			81,2%	87,1%	51,6%	9,4%

10. Выводы

1. По данным Мониторинга, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре функционирует **287** муниципальных общеобразовательных организаций (исключая подведомственные организации, в том числе школы для обучающихся с ОВЗ и специальные учебно-воспитательные школы). Наибольшее количество общеобразовательных организаций в **3** муниципальных образованиях (далее – МО): г. Сургут – **37** ОО, г. Нижневартовск – **34** ОО, Ханты-Мансийский район – **24** ОО.

Анализ статистических данных по показателям мониторинга о деятельности методических служб, образовательных организаций, отдельных педагогов и профессиональных сообществ позволил констатировать, что деятельность методических служб муниципального и институционального уровней ориентирована на реализацию современных требований к сопровождению педагогических работников.

Во всех муниципалитетах и муниципальных общеобразовательных организациях автономного округа формируется система методической работы, которая может способствовать принятию обоснованных и своевременных управленческих решений, направленных на развитие региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

- 1) в муниципалитетах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры созданы и продолжают развиваться разнообразные организационные формы методической службы;
- 2) методической поддержкой по наиболее актуальным вопросам обучения и воспитания за текущий отчетный период охвачено 93,7% педагогических работников (14 472 чел. из 15 454);
- 3) деятельность управленческих кадров и муниципальных методических служб направлена на создание среды для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию. Вместе с тем, необходимо заметить, что не во всех случаях можно считать корректным представленные данные, так как система учета источников мотивации в МО еще не сложилась, да и понимание мотивирующей среды и источника мотивации у всех респондентов разное, требуется инструктивно-методическая работа в этом направлении;
- 4) на институциональном уровне внедряются в школы методические советы (охват 94,4% ОО), в 97,2% ОО функционируют методические объединения, в 73,2% ОО развиваются профессиональные объединения, внедряется в практику новый механизм «горизонтальное обучение»;
- 5) развивается методическая служба муниципального и институционального уровней.

2. Зафиксированы проблемы научно-методического сопровождения педагогических и кадров, которые необходимо отметить:

■ недостаток методических кадров в ряде МО для эффективной реализации новых задач, в том числе по «горизонтальному обучению»;

■ необходимо решить вопрос как на муниципальном, так и на региональном уровнях об обучении специалистов ММС по тьюторскому сопровождению педагогических работников.

3. Охват педагогических работников целевой моделью наставничества по состоянию на текущую дату показал, что из 287 общеобразовательных организаций целевая модель наставничества педагогических работников реализуется в 264 ОО во всех 22 МО, что составляет 92,0%.

В целом в сравнении с плановым показателем на 2021 год наблюдается перевыполнение значения показателя на 82%, или выше в 9 раз: по плану 10% школ ХМАО к концу 2021 года должны реализовывать целевую модель наставничества, фактически реализуют ЦМН в той или иной форме 92% общеобразовательных организаций.

Охват формой менторства констатируется в 83 общеобразовательных организациях 11 муниципалитетов. Это составляет **31,4%** от количества общеобразовательных организаций, в которых реализуется целевая модель наставничества (**264 ОО**), и **28,9%** от общего количества общеобразовательных организаций (**287 ОО**), что свидетельствует о перевыполнении планового показателя (**10%**) по доле школ, управленческие команды которых вовлечены в систему менторства.

Лидерами в рейтинге реализации формы менторства являются 2 МО, в которых охват педагогов составляет 10% и более:

- **г. Мегион – 16,8% (68 чел. из 405);**

- **г. Сургут – 12,7% (415 чел. из 3261).**

Менее 10% педагогов охвачено формой менторства в 9 МО (гг. Когалым, Нефтеюганск, Нижневартовск, Покачи. Урай, районы Нижневартовский, Октябрьский, Советский, Ханты-Мансийский).

В 11 МО охват педагогов формой менторства не заявлен: гг. Лангепас, Нягань, Пыть-Ях, Радужный, Ханты-Мансийск, Югорск, районы Белоярский, Березовский, Кондинский, Нефтеюганский, Сургутский.

4. На муниципальном и институциональном уровнях разрабатываются и утверждаются современные документы: комплекс мер («Дорожная карта») реализации целевой модели наставничества утвержден **в 13 МО (51,9%), в 2020 году – в 8 МО (36,4%);** положение о наставничестве заявлено в **11 МО, в 2020 году – в 14 МО,** программы наставничества разработаны в **7 МО (31,8%), в 2020 году – в 3 МО.**

По сравнению с 2020 годом, количество общеобразовательных организаций, в которых утвержден Комплекс мер («Дорожная карта») реализации целевой модели наставничества в МО, возросло **с 95 ОО (32,2%) до 233 ОО (81,2%), в 2,5 раза;** количество Положений о наставничестве возросло от **176 (61,5%) до 450 ОО (87,1%);** количество утвержденных программ наставничества увеличило со **105 (36,7%) в 2020 году до 148 в 2021 году (51,6% ОО).**

Перечисленные в показателях Мониторинга документы (**комплекс мер, положение, программа, другие**) имеются в общеобразовательных организациях **6-ти МО (27,3%):** гг. Лангепас, Мегион, Пыть-Ях, Октябрьский и Советский районы.

По три документа – комплекс мер, положение и программа утверждены в общеобразовательных организациях **13-ти МО (59,1%):** гг. Когалым. Нефтеюганск, Нижневартовск, Нягань, Покачи, Радужный, Урай, Ханты-Мансийск, Югорск, Белоярский, Березовский, Кондинский и Сургутский районы.

В **100%** общеобразовательных организаций **8 муниципалитетов (36,4%)** имеются комплекс мер, положение и программа: гг. Когалым, Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск, Покачи, Радужный, Югорск, Сургутский район.

11. Рекомендации руководителям муниципальных методических служб, муниципальных методических объединений, методических (научно-методических) советов общеобразовательных организаций

Для дальнейшего совершенствования работы муниципальных методических служб, общеобразовательных организаций, для принятия обоснованных и своевременных управленческих решений, направленных на развитие региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, необходимо обратить внимание на:

1) не достаточную укомплектованность методических служб кадровым составом для решения сложных новых задач (гг. Когалым, Покачи, Пыть-Ях, Радужный, Ханты-Мансийский район);

2) формирование деятельности по фасилитации переноса приобретенных компетенций педагогических работников в реальную практику (Сургутский, Ханты-Мансийский районы);

3) обучение специалистов ММС по тьюторскому сопровождению педагогических работников (гг. Лангепас, Нягань, Пыть-Ях, Радужный, Кондинский, Нижневартовский, Советский районы);

4) разработку эффективных механизмов мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию (новые источники мотивации): гг. Пыть-Ях, Югорск, Кондинский, Нижневартовский и Сургутский районы;

5) необходимость введения на институциональном уровне практики «горизонтального обучения» (г. Пыть-Ях, Кондинский район);

6) активизацию деятельности на муниципальном уровне по вопросам, связанных с разработкой нормативных документов, обеспечивающих внедрение целевой модели наставничества, как эффективного механизма развития профессионализма педагогических кадров (гг. Когалым, Нягань, Пыть-Ях, Радужный, Сургут, Ханты-Мансийск, Югорск, Березовский, Кондинский и Ханты-Мансийский районы).

7) координацию и интеграцию деятельности методических служб разного уровня.

8) показатели эффективности функционирования муниципальной системой научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров;

9) мониторинг эффективности деятельности муниципальной системой научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров по показателям;

10) координацию методической работы и формирование методической инфраструктуры муниципальной системы образования для сопровождения профессиональной деятельности педагогических работников и управленческих кадров, образовательных организаций;

11) взаимодействие муниципальной методической службы и АУ «Институт развития образования» в целях организации повышения профессионального мастерства педагогических работников в соответствии с индивидуальными образовательными маршрутами на основе выявленных профессиональных дефицитов;

12) организацию и сопровождение деятельности профессиональных объединений педагогических работников организаций, в том числе по созданию в образовательных

организациях профессиональных сообществ (самообучающиеся организации) на основе индивидуальных профессиональных профилей каждого педагогического работника;

13) условия для повышения уровня профессионального мастерства педагогических работников, в том числе реализующих программы наставничества;

14) проведение семинаров, мастер-классов, стажировок для освоения педагогическими работниками организации компетенций, необходимых для повышения их профессионального мастерства на базе региональных инновационных площадок образовательных организаций (приказы: №10-П-1423 от 21.10.2021 «О признании образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры региональными инновационными площадками», №148 от 14.02.2019 «Об организационно-методическом сопровождении опыта работы компетентностного центра инклюзивного образования «Инклюверсариум», с изменениями от 29.09.2019 № 1344, от 12.02.2021 № 10-П-178) .