

**Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Русский язык» за 2020-2021 учебный год.

г. Ханты-Мансийск, 2021

Составители:

Тыщенко О.Г., председатель РПК ЕГЭ, ведущий эксперт, учитель русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 1».

Шишигина О.В, старший преподаватель кафедры общего и дополнительного образования АУ «Институт развития образования» г. Ханты-Мансийск.

Дзюбина С.В., заведующий РЦОКО АУ «Институт развития образования», заслуженный работник образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, г. Ханты-Мансийск.

Под редакцией Дивеевой Г.В., кандидата педагогических наук, директора АУ «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск.

Рекомендации могут быть использованы:

- руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования автономного округа для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- профессорско-преподавательским составом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников, учителями-предметниками по русскому языку при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешного опыта обучения школьников русскому языку, в том числе успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;

- учителями-предметниками, руководителями образовательных организаций автономного округа при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА ХМАО –Югры).

1. Введение.

9 апреля 2016 г. была утверждена Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (далее – Концепция), представляющая собой систему взглядов на основные проблемы, базовые принципы, цели, задачи и основные направления развития системы преподавания русского языка и литературы в организациях, реализующих основные общеобразовательные программы. Особое внимание уделено значению учебных предметов филологического цикла в современной системе образования. Русский язык как государственный язык Российской Федерации является стержнем, вокруг которого формируется российская идентичность, гражданское, культурное, образовательное пространство страны, а также фактором личной свободы гражданина, обеспечивающим возможность его самореализации в условиях многонационального и поликультурного государства.

В Российской Федерации как многонациональном государстве русский язык является языком межнационального общения, языком культуры, образования и науки. Владение русским языком, в том числе языковыми средствами, обеспечивающими коммуникацию в образовательной деятельности, является конкурентным преимуществом гражданина при получении высшего образования и построении профессиональной траектории.

Задачи развития системы изучения и преподавания русского языка в образовательных организациях в Российской Федерации в Концепции преподавания русского языка и литературы названы следующие:

- модернизация содержания образовательных программ по русскому языку на всех уровнях общего образования (с обеспечением преемственности) соответствующих учебных изданий, а также технологий и методик преподавания русского языка;
- повышение качества работы преподавателей русского языка;
- развитие общедоступных информационных ресурсов, необходимых для реализации образовательных программ, в том числе для электронного обучения, инструментов деятельности обучающихся и педагогических работников;
- популяризация русского языка и литературы.

В связи с этим очень важным является повышение качества работы учителей русского языка и литературы. Обозначены ключевые проблемы и пути решения задач обучения. В настоящее время заметно снижение мотивации обучающихся к чтению. Не в полной мере обеспечивается формирование коммуникативных компетенций обучающихся. Имеются методические и кадровые проблемы. Также поставлена задача модернизировать содержание образовательных программ по русскому языку соответствующих учебных изданий, технологий и методик преподавания, сочетающих обязательный и вариативный компоненты образовательных программ и предполагающих приоритетное развитие самостоятельной творческой работы обучающихся. В процессе преподавания предметов филологического цикла и во внеурочной деятельности с обучающимися необходимо усилить компонент, направленный на формирование читательских компетенций школьников, а также способности осмысленно воспринимать художественный текст. Изучение русского языка и литературы, освоение воплощённых в литературе образцовых форм русской речи играют ведущую роль в процессах воспитания личности, развития ее нравственных качеств и творческих способностей, в приобщении к отечественной и зарубежной культуре, в продолжении национальных традиций и сохранении исторической преемственности поколений.

Изучение основного объёма теоретических сведений о языке, приобретение школьниками умения применять знания на практике заканчиваются в основной школе, поэтому на уровне среднего общего образования вне зависимости от профиля обучения изучение учебного предмета «Русский язык» в большей степени нацелено на работу с текстом, на систематизацию уже имеющихся знаний о языковой системе и языковых нормах и совершенствование коммуникативных навыков. В то же время учитель при необходимости имеет возможность организовать повторение ранее изученного материала в рамках предметного содержания модуля «Культура речи», посвящённого нормам русского языка, или отразить в содержании программы специфику того или иного профиля, реализуемого образовательной организацией.

В п.V (разделы 1-4) описаны основные направления реализации Концепции, которые позволяют сконцентрировать внимание педагогов на главном и должны стать ориентиром при составлении планов мероприятий по повышению качества филологического образования в общеобразовательных учреждениях.

2. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык».

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития обучающегося и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики обучающегося школы;
- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности обучающегося, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям обучающихся.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе обще дидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Рассмотрим распределение заданий КИМ по частям и типам заданий.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом, при этом необходимо отметить, что 42% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

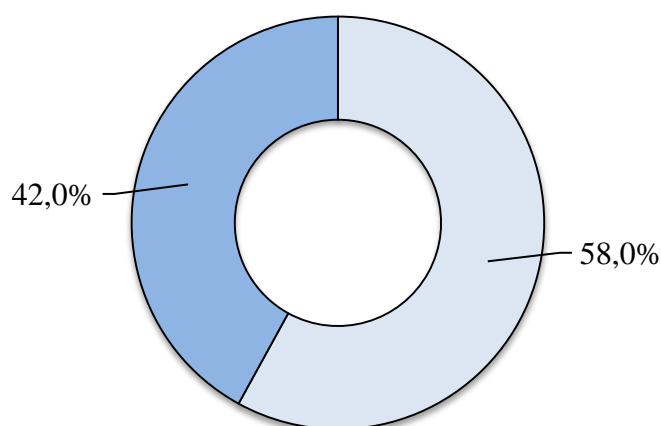
Рассмотрим распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные особенности экзаменационной работы по русскому языку ЕГЭ-2021. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания. Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В неё включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- владение нормами языка, т. е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений и практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- навыки речевого общения, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Следует напомнить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице №1 и на диаграммах №2 и №3, показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.
- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

Таблица №1.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

Компетенция	Содержательные разделы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Владение нормами языка	Речеведение	2, 25, 26	10,2%
	Орфоэпия	4	1,7%
	Орфография	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, К7	16,9%
	Пунктуация	16, 17, 18, 19, 20, 21, К8	16,9%
	Культура речи	5, 6, 8	13,6%
	Грамматические нормы	К9	3,4%
	Речевые нормы	К10-12	6,8%
Навыки речевого общения	Построение текста	1, К5	5,1%
	Понимание содержания текста	22, 23, К1	5,1%
	Понимание лексики текста	3, 24	3,4%
	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	К2	10,2%
	Отражение позиции автора исходного текста	К3	1,7%
	Выражение своего мнения	К4	1,7%
	Выразительность речи	К6	3,4%

Диаграмма №2. Распределение баллов по компетенциям

□ Владение нормами языка
■ Навыки речевого общения

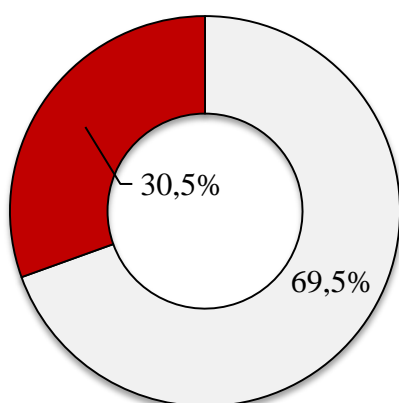
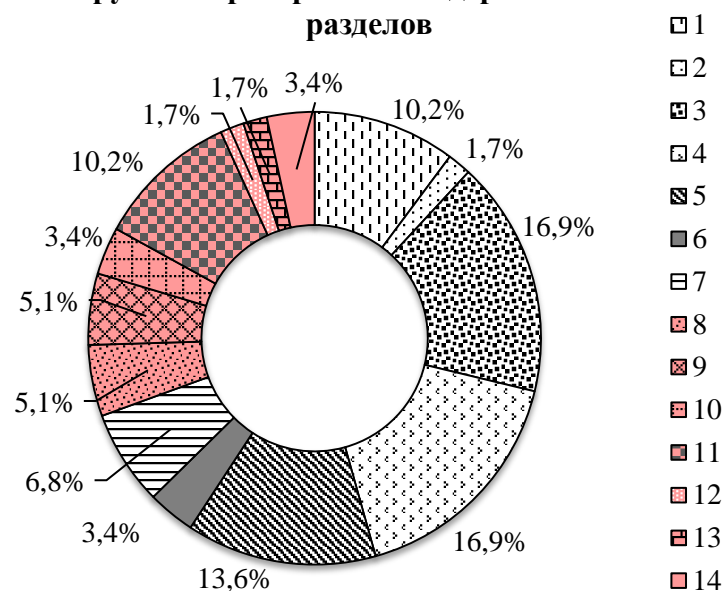


Диаграмма №3. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Участник ЕГЭ работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создаёт собственное письменное монологическое высказывание. Большая часть заданий работы оценивает коммуникативную (почти 60% баллов)

и языковую (почти одна треть баллов) компетенцию. В языковой компетенции наиболее значимы задания на проверку орфографии, пунктуации и культуры речи. Распределение заданий экзаменационной работы по видам работы с языковым материалом показано в таблице 2.

Таблица №2.

Вид работы с языковым материалом	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Доля от всей работы
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений.	17 (4-20)	22	38
Работа с языковыми явлениями, предьявленными в тексте	9 (1-3, 21-26)	12	20
Работа над письменным монологическим высказыванием.	1 (27)	25	42
Итого:	27	58	100

Рассмотрим, как распределяются задания КИМ по уровню сложности.

Задания части 1 проверяют усвоение обучающимися учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено обучающимся на любом уровне сложности.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Рассмотрим систему оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8, 16 и 26) участник ЕГЭ получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, обучающийся получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена одна ошибка; 3 балла: допущено две ошибки; 2 балла: верно указаны две цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие. *Порядок записи цифр в ответе имеет значение.*

За выполнение задания 16 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если: одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону; отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. *Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.*

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, обучающийся получает по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена одна ошибка; 2 балла: допущено две ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие. *Порядок записи цифр в ответе имеет значение.* Максимальное количество баллов, которое может получить участник ЕГЭ, правильно выполнивший задание части 2, – 25. За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 59 первичных баллов.

3. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщённый план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык» с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3).

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	Б	86,6%	100%	87,0%	86,2%	86,7%
2	Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим.	Б	65,4%	55,6%	65,0%	65,3%	66,3%
3	Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.	Б	97,2%	88,9%	97,4%	97,0%	97,5%
4	Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	68,5%	55,6%	69,1%	67,8%	69,5%

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

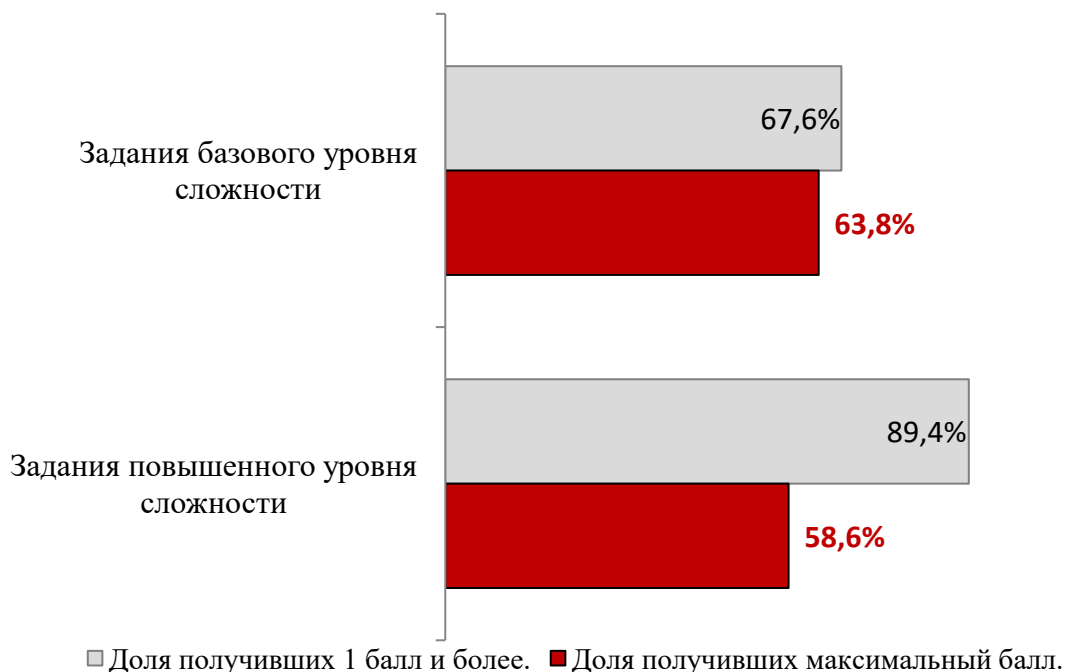
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	56,4%	77,8%	56,7%	56,2%	56,3%
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	91,1%	77,8%	92,1%	90,9%	90,1%
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	82,9%	44,4%	83,8%	82,9%	82,0%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	70,5%	82,2%	70,5%	70,2%	71,2%
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	70,0%	100%	69,6%	70,4%	69,4%
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	49,4%	44,4%	48,6%	49,5%	50,5%
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).	Б	57,8%	33,3%	57,6%	58,3%	57,0%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	40,9%	11,1%	41,3%	40,6%	41,0%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	83,6%	66,7%	83,5%	83,9%	83,0%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	79,0%	77,8%	79,6%	78,9%	78,6%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	67,1%	66,7%	67,5%	66,9%	67,0%
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).	Б	77,5%	77,8%	77,5%	77,3%	77,8%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	73,7%	88,9%	73,3%	73,8%	74,2%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	52,9%	55,6%	53,1%	52,4%	53,8%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	74,0%	66,7%	73,5%	74,2%	74,2%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	54,2%	55,6%	54,5%	54,2%	54,0%
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	Б	35,8%	22,2%	35,0%	36,1%	36,2%

22	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	58,6%	55,6%	58,4%	58,9%	58,1%
23	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	38,6%	55,6%	37,9%	38,9%	38,6%
24	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	50,0%	77,8%	50,6%	49,7%	50,0%
25	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	П	53,6%	55,6%	54,2%	52,5%	55,6%
26	Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	72,0%	66,7%	72,4%	71,7%	72,0%
27.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	П	98,4%	0,0%	95,4%	99,5%	99,9%
27.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	П	68,6%	0,0%	51,4%	71,3%	86,1%
27.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	П	93,3%	0,0%	84,5%	95,9%	99,1%
27.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	П	81,4%	0,0%	64,2%	85,1%	96,2%
27.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	П	77,9%	5,6%	62,4%	80,9%	92,0%
27.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	П	68,8%	0,0%	54,9%	70,3%	84,7%
27.7	Соблюдение орфографических норм.	П	72,7%	0,0%	51,4%	76,9%	92,3%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	П	48,4%	0,0%	20,6%	50,8%	81,0%
27.9	Соблюдение языковых норм	П	67,3%	0,0%	50,0%	69,6%	85,7%
27.10	Соблюдение речевых норм	П	68,5%	0,0%	52,4%	70,4%	86,1%
27.11	Соблюдение этических норм	П	98,4%	11,1%	95,0%	99,8%	100%
27.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	97,4%	11,1%	93,2%	98,9%	99,8%

3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Русский язык».

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты- Мансийского автономного округа - Югры.

Диаграмма № 5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,8% (в 2020 году - 66,6%, в 2019 году - 61,9%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 58,6% (в 2020 году - 60,7%, в 2019 году - 65,6%).

Динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности отражает незначительное снижение успешности по обоим группам.

Рассмотрим успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам и проверяемым умениям представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Отражение позиции автора исходного текста» (К3), «Речевые нормы» (К10-12) и «Построение текста» (№1, К5), а за «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (К2) максимальный балл набрали лишь 15,75% обучающихся.

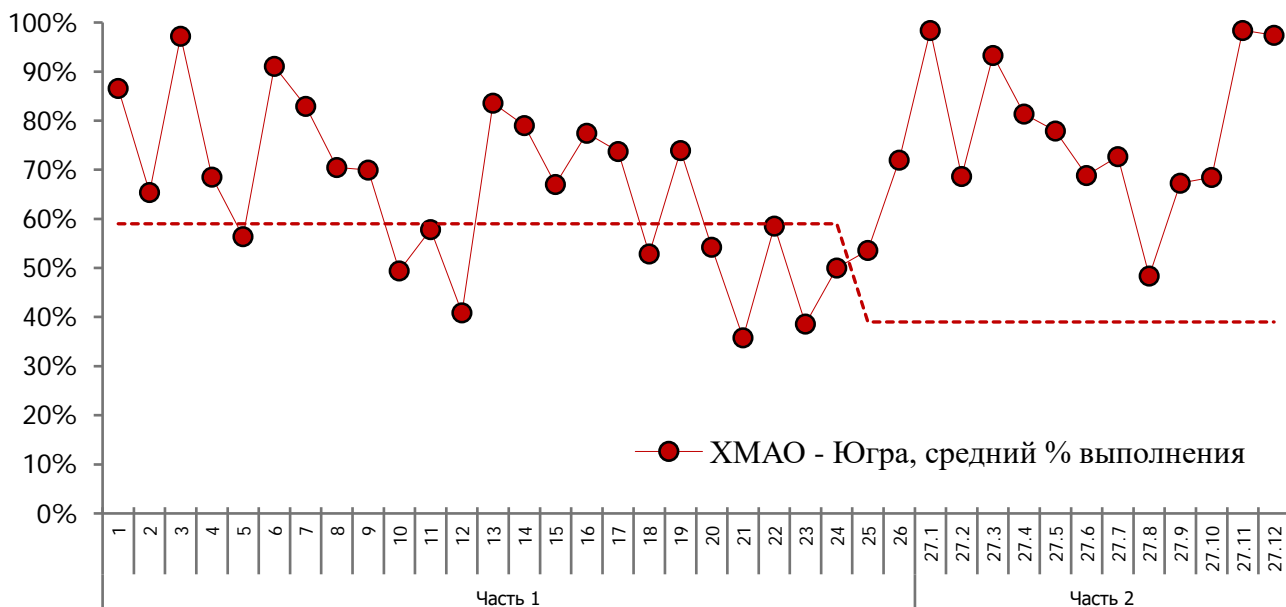
По сравнению с 2019/20 учебным годом успешность выполнения заданий по значительной части проверяемых блоков оказалась на том же уровне или выше, особенно по блоку «Орфография» (№№ 9-15, К7). Наиболее заметный спад отмечается по следующим блокам заданий и критериям: «Понимание содержания текста (№№22, 23, К1)» и «Понимание лексики текста (№3, №24)». Остальные блоки и критерии различаются незначительно.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (группа участников ЕГЭ с недостаточным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа участников ЕГЭ, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100). Ниже мы приведём диаграммы средней решаемости заданий и в

зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформированный перечень сложных заданий для последующего их разбора.

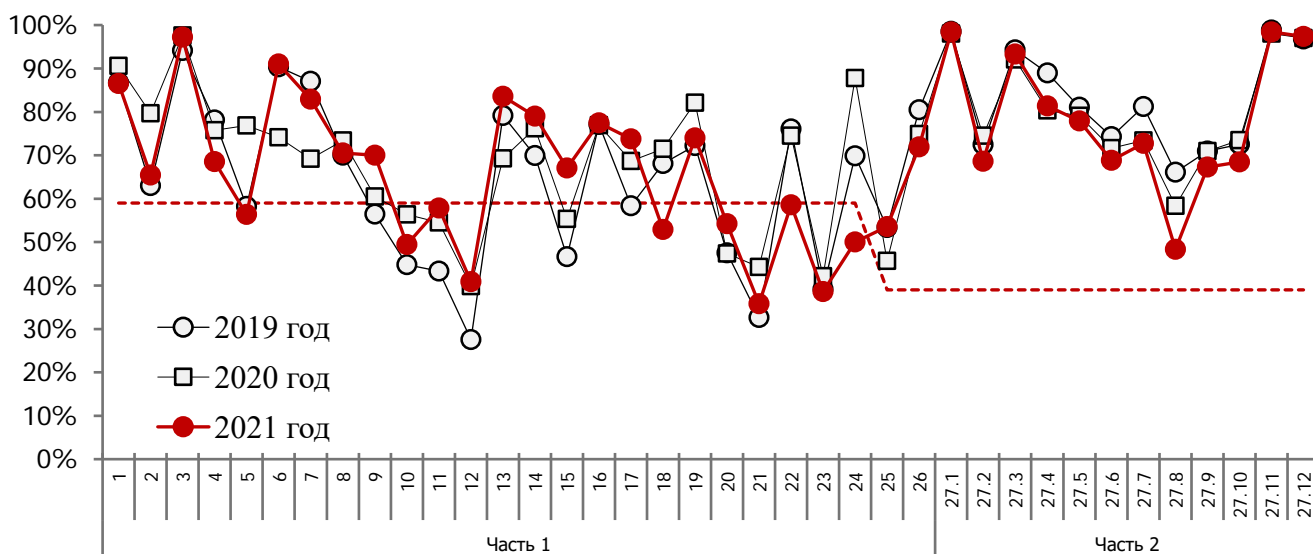
На диаграмме №7 показана позадачная решаемость⁵ заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 по русскому языку участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



Сравнение решаемости заданий участниками ЕГЭ автономного округа за предыдущие годы возможно только за три года в связи с изменениями КИМа ЕГЭ начиная с 2019.

Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку участников ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за три года



⁵ Средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Важно отметить, что профили решаемости за три года мало отличаются друг от друга. Наиболее заметные особенности профиля решаемости в 2021 году заключаются в более высоких баллах по заданиям №6 (Умение соблюдать лексические нормы), №9 (Умение применять орфограммы на правописание корней), №15 (Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи»). Вместе с тем, в заданиях №18 (умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), №22 (Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте), №24 (Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.) и в критерии 27.8 (Соблюдение пунктуационных норм) значения решаемости ниже, чем в предыдущих учебных годах. Диаграмма №9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведём ниже.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2021 по русскому языку всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ выполнявших вариант, выбранный для методического анализа

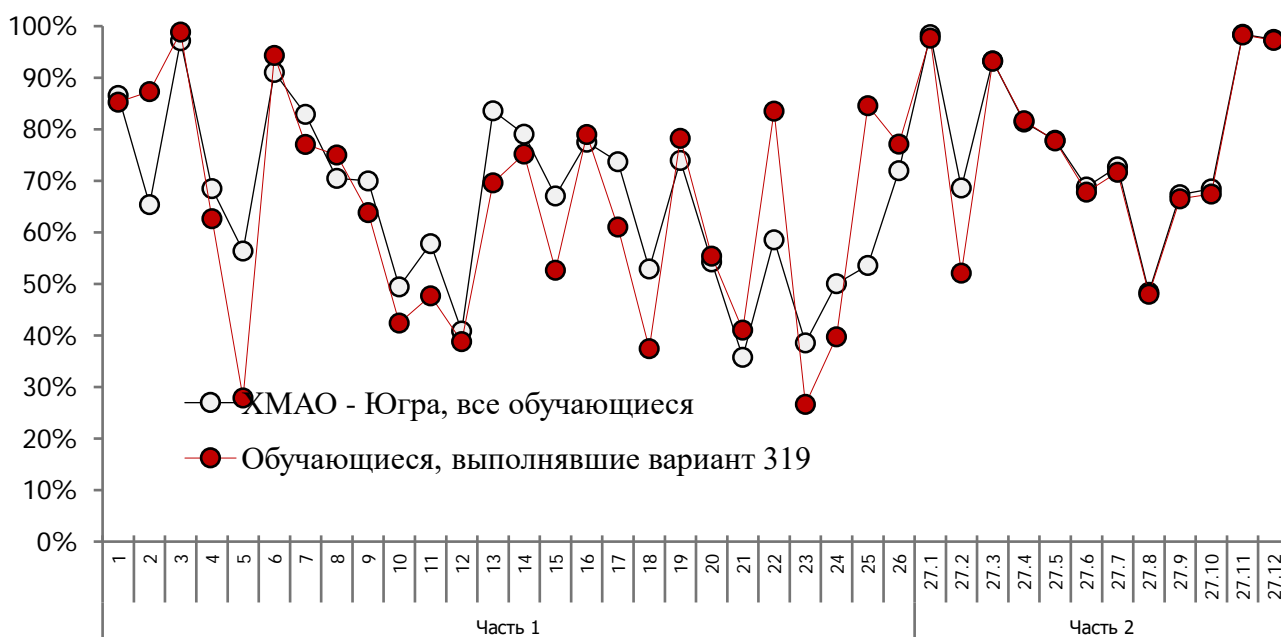
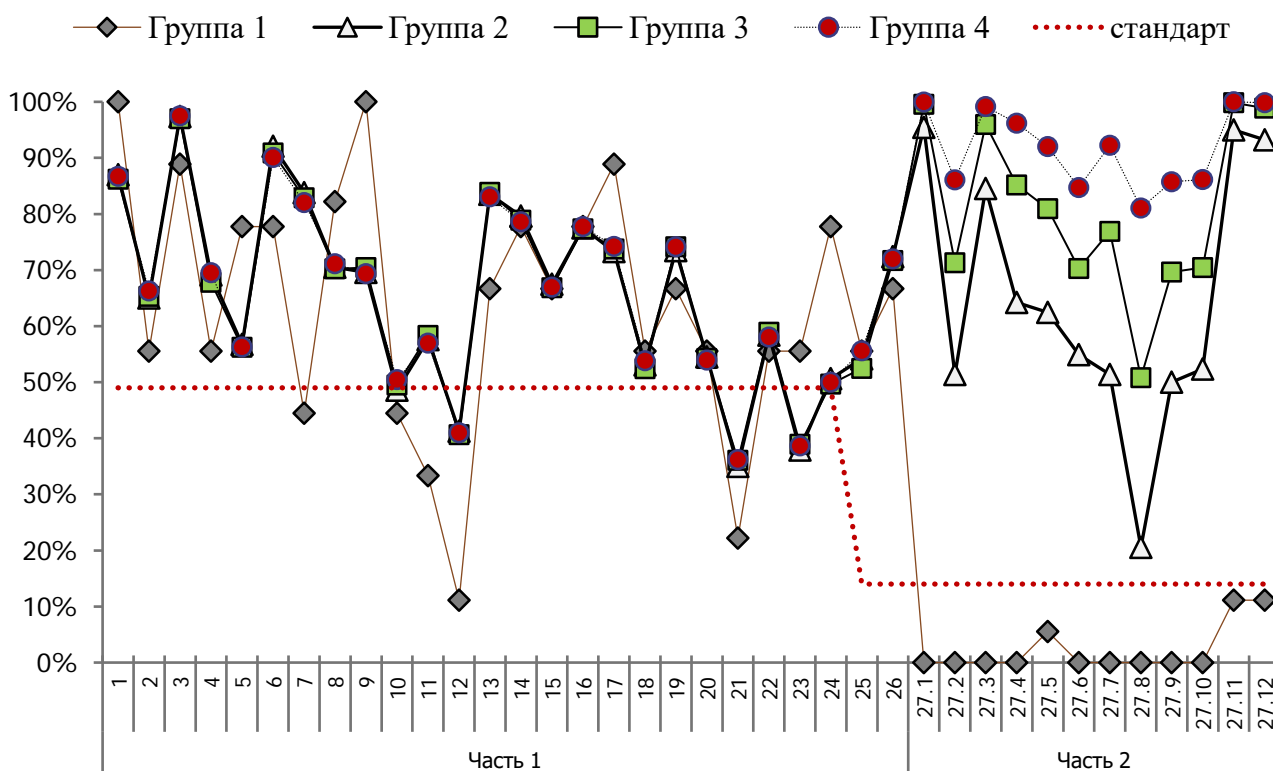


Диаграмма №10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–23;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 24–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2021 по русскому языку группами с разным уровнем подготовки



При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников ЕГЭ учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа составлен перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками автономного округа в целом можно считать достаточным. В данный перечень включены задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного уровня с процентом выполнения выше 15%.

Так, в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня, входят:

- ✓ Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность (задание 1).
- ✓ Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим (задание 2).

- ✓ Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи (задание 3).
 - ✓ Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове (задание 4).
 - ✓ Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости (задание 5).
 - ✓ Умение соблюдать лексические нормы (задание 6).
 - ✓ Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы (задание 7).
 - ✓ Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений (задание 8).
 - ✓ Умение применять орфограммы на правописание корней (задание 9).
 - ✓ Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 11).
 - ✓ Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи (задание 13).
 - ✓ Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов (задание 14).
 - ✓ Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи» (задание 15).
 - ✓ Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом) (задание 16).
 - ✓ Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) (задание 17).
 - ✓ Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18).
 - ✓ Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19).
 - ✓ Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений (задание 20)
 - ✓ Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте (задание 22).
- Из заданий повышенного уровня:
- ✓ Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем (задание 25).
 - ✓ Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке (задание 26).
 - ✓ Умение формулировать проблему, поставленную автором текста (задание 27.1).
 - ✓ Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст (задание 27.2).
 - ✓ Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме (задание 27.3).
 - ✓ Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста (задание 27.4).
 - ✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения (задание 27.5).
 - ✓ Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность (задание 27.6).
 - ✓ Соблюдение орфографических норм (задание 27.7).
 - ✓ Соблюдение пунктуационных норм (задание 27.8).

- ✓ Соблюдение языковых норм (задание 27.9)
- ✓ Соблюдение речевых норм (задание 27.10).
- ✓ Соблюдение этических норм (задание 27.11).
- ✓ Соблюдение фактологической точности в фоновом материале (задание 27.12).

При выполнении отдельных заданий выпускники продемонстрировали хорошо сформированную коммуникативную компетенцию.

Задание, ориентированное на проверку умения экзаменуемых использовать основные приёмы информационной переработки письменного текста (задание 1 «*Прочитайте текст и выполните задания 1–3. (1)Валуны, характерные для территорий Ярославской, Новгородской и некоторых других областей России, являются результатом выветривания, разрушения горных массивов и деятельности ледников. (2) обкатанные, слегка закруглённые камни были доставлены в те места, где они остались по сей день, льдами, некогда покрывавшими Северную Европу. (3)Изучение состава и строения валунов, сопоставление их с составом и строением горных пород Скандинавии, Карелии, прочих северных регионов позволяют установить направление движения древних материковых оледенений.*

Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.

- 1) Установить направление движения древних материковых оледенений можно благодаря изучению состава и строения валунов – обкатанных и слегка закруглённых камней, встречающихся в некоторых областях России и являющихся результатом выветривания, разрушения горных массивов и деятельности ледников.
- 2) Изучение состава и строения валунов – обкатанных, слегка закруглённых камней, характерных для некоторых областей России и возникших в результате выветривания, разрушения горных массивов и деятельности ледников, – позволяет установить направление движения древних материковых оледенений.
- 3) Изучение состава и строения валунов, сопоставление их с составом и строением горных пород Карелии, прочих северных регионов Европы позволяют точно установить время оледенения древних материков.
- 4) Валуны, характерные для территорий Ярославской, Новгородской и некоторых других областей России, являются результатом выветривания, разрушения горных массивов и деятельности ледников, которые возникали как следствие движения литосферных плит.

5) Валуны – это обкатанные, слегка закруглённые камни, которые возникли в результате разрушения горных массивов и были «разбросаны» по территории некоторых областей Северной Европы льдами в период древних материковых оледенений», не вызвало затруднение у выпускников.

Важно помнить, что для того чтобы выполнить это задание, необходимо понять микротекст и определить ДВА предложения, в которых сжато передана главная информация. Верные ответы к этому заданию несут одну информацию, но отличаются языковым выражением.

Задание, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте (задание 3)

«Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова ПОРОДА. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

ПОРОДА, -ы; ж.

- 1) перен. Разряд, тип людей, отличающихся от других своим внутренним складом, характером, обликом. Человек особой породы. Из породы оптимистов.
- 2) Природное образование минералов, минеральный пласт в земной коре. Вулканическая п.
- 3) Разновидность хозяйственно полезных животных, отличающихся какими-н. признаками от животных того же вида. П. собак. Породы рыб. Новые породы цветных норок.
- 4) Род или вид деревьев, древесных растений. Древесные породы. Хвойные, лиственные породы.»), затруднений у экзаменуемых не вызвало.

Значительно ниже результаты выполнения задания 24, проверяющего умение понимать лексическое значение слова в зависимости от смысловых связей между словами, процент выполнения задания выпускниками группы 2 – 50,6%, группы 3 – 49,7%, группы 4 – 50,0%. При выполнении задания 24 («Из предложений 28–31 выпишите один фразеологизм») от выпускника требуется найти в указанном отрывке текста определённую лексическую единицу или определить, какое лексическое значение имеет в указанном тексте то или иное слово. Выполняя задание, выпускнику необходимо вспомнить особенности содержания названного пласта лексики, прочитать предложения, указанные в задании, проверить все слова на наличие характерных смысловых особенностей и сопоставить похожие по признакам слова, выбрав соответствующее заданию. Для выполнения задания нужно повторить, какие типы значений могут быть у слова, на какие группы делятся слова в зависимости от оттенков значения, проявляющихся в контексте – в связи с другими словами.

Задание, направленное на проверку владения речевым богатством русского языка, умения понимать лексическое значение слова и правильно связывать слова в контексте в зависимости от их значений (задание 6) «Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово. Поднявшись на вершину горы, альпинисты остановились: глубокая бездна открылась перед ними.»), не вызвало трудности у выпускников. В этом случае задание направлено на преодоление речевого излишества. Задание 6 сопрягается с заданием 5, но в нём расширен круг лексических явлений, в которых могут быть допущены речевые ошибки. Для успешного выполнения задания необходимо знать перечень речевых ошибок. Нужно проверять значение всех слов предложения, данного для анализа в задании, сопоставлять слова, описывающие одно явление, проверять возможность соединения по смыслу слов в словосочетаниях предложения. Формулировка задания 6 может иметь иной вариант «Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово».

Не вызвало трудности и выполнение задания 7, нацеленное на проверку усвоенности морфологических норм русского литературного языка («В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно. / НАПОИ меня водой/ несколько АБЗАЦЕВ/ СОЖГЁШЬ письмо/ навстречу ИМ/ в почти в СТА странах»).

Для успешного выполнения задания нужно прежде всего очертить круг языковых явлений, которые потребуется анализировать, уметь определить часть речи и его постоянные грамматические признаки, которые надо классифицировать и узнавать. Чтобы точно выявлять и исправлять ошибки, нужно запомнить окончания именительного и родительного падежей множественного числа отдельных слов, знать особенности склонения имён собственных, особенности окончаний существительных, род неизменяемых существительных, нормативные формы имён прилагательных, наречий, имён числительных, местоимений, причастий и деепричастий.

Участники экзамена 2021 года продемонстрировали высокие результаты выполнения задания 13 («*Определите предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.*

Мы (НЕ)ДОЛЖНЫ легкомысленно относиться к этому огромному культурному богатству, которым владеем в наших исторических городах.

В глубине озера (НЕ)ЯСНЫМ рогом отражался молодой месяц.

Никогда ещё мерцание звёзд (НЕ)КАЗАЛОСЬ таким золотым и чистым.

(НЕ)ВЕРЯЩИЙ в чудеса фокусник лукаво улыбался.

(НЕ)ОСОЗНАВАЯ своего предназначения, герои пьес А.П. Чехова часто проживают свой век бессмысленно.»). Правильный выбор слитного или раздельного написания НЕ/НИ со словом связан с умением различать части речи (правила определяют это написание именно по отношению к определённой части речи) и учитывать контекст.

Анализ сочинений части 2 позволяет говорить об умении выпускников, за исключением выпускников 1 группы, формулировать одну из проблем, поставленных автором текста, и аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором. Системная работа, связанная с созданием устных и письменных высказываний с последующим анализом использования лексических средств языка, анализом допущенных грамматических ошибок должна проводиться систематически: каждый урок должен быть нацелен на развитие всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи и взаимозависимости.

Работы экзаменуемых характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения у 77,9% выпускников. Критерий «Логичность речи» учитывается и в других гуманитарных предметах, где требуется выстроить доказательное суждение, аргументировать его (литература, история, обществознание), поэтому необходимо уделять большое внимание работе с заданиями, направленными на формирование логики мышления у обучающихся.

Результаты по критерию 11 показали высокий уровень осознания выпускниками всех групп этических норм, отсутствие языковой агрессии в развёрнутых ответах, кроме группы выпускников 1.

Отдельно следует сказать о критерии 12, которым оценивается соблюдение фактологической точности высказывания. В 2021 году так же, как и в 2020 году акцент допущенных ошибок сместился с возникающих при аргументации собственной точки зрения, на фактические ошибки, допущенные в разных частях высказывания.

Рассмотрим перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включены задания базового и повышенного уровней с процентом выполнения ниже 50%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности (таблица 4).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного уровня сложности
Все участники ЕГЭ автономного округа в целом.	<p>Умение применять орфограммы на правописание приставок (задание 10).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12).</p> <p>Умение проводить пунктуационный анализ текста (задание 21).</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям (задание 23)</p>	Соблюдение пунктуационных норм (задание 27.8).
Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.	<p>Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы (задание 7).</p> <p>Умение применять орфограммы на правописание приставок (задание 10).</p> <p>Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 11).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12).</p> <p>Умение проводить пунктуационный анализ текста (задание 21).</p>	Не актуальны для данной группы.
Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>Умение применять орфограммы на правописание приставок (задание 10).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12).</p>	Соблюдение пунктуационных норм (задание 27.8)

	<p>Умение проводить пунктуационный анализ текста (задание 21).</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям (задание 23).</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Умение применять орфограммы на правописание приставок (задание 10).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12).</p> <p>Умение проводить пунктуационный анализ текста (задание 21).</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям (задание 23).</p> <p>Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте (задание 24).</p>	<p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем (задание 25).</p> <p>Соблюдение пунктуационных норм (задание 27.8)</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем (задание 25).</p>

Вне зависимости от того, к какой из групп отнесены выпускники, участники экзамена 2021 года демонстрируют невысокие результаты выполнения задания 10:

(«Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) без..нициативный, вз..скать, роз..грыш

2) обе..доленный, чере..чур, не..держанный

3) пр..бить (звездь), пр..клеить (на бумагу), пр..брежный

4) арх..важный, ант..художественный, д..сквалификация

5) поз..прошлый (год), с..путствовать, р..зыграть»),

11 («Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) затм..вать, подароч..к

2) усидч..вый, ненавид..ли

3) аплодир..вать, издавн..

4) никел..вый, наста..вать

5) солом..нка, разборч..вый»),

12 («Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) намаж..шь, накле..вишь

2) рассмотр..шь, оконч..вишь

3) подремл..шь, определя..мый

4) подпрыгн..шь, невид..мый

5) кол..щийся (предмет), (льды) та..т»).

При выполнении данных заданий надо помнить, что выбор правильного написания слов обусловлен их грамматической природой, другими словами, успешность или неуспешность выполнения заданий напрямую связана со степенью освоения грамматики (морфологии и синтаксиса) и навыками языкового разбора. Поэтому, для того чтобы дать правильный ответ, надо помнить не только систему правил и алгоритм их применения, но и определять часть речи.

Результаты выполнения заданий выпускниками всех групп, проверяющих освоение пунктуационных норм, среди которых наиболее проблемными оказались задания 18 («Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложениях должна(-ы) стоять запятая(-ые). Простой, близкий к природе человек (1) как правило (2) умеет говорить звучно и образно. Однако (3) язык простого человека изучен мало. А ведь (4) по народным песням, сказкам, пословицам, поговоркам, частушкам можно судить о культуре народа.») и 20 («Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Сорочки заботливо ухаживают за своим потомством (1) и (2) когда подросшие птенцы вылетают из своего гнезда (3) родители начинают обучать их сорочьим хитростям.») обусловлен недостаточной сформированностью лингвистической компетенции: обучающиеся не владеют в полной мере знаниями в области синтаксиса, не умеют проводить синтаксический анализ предложенных конструкций, разграничивать правильный и неправильный варианты.

В 2019 г. было введено задание 21, ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста («Найдите предложения, в которых тире ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Имение Грешиново – место детства поэта Н.А. Некрасова – стояло у дороги, по которой проходил самый разный народ. (2) «Под наши густые, старинные вязы на отдых тянуло усталых людей», – так спустя много лет напишет в стихотворении «Крестьянские дети» Николай Алексеевич. (3) Недалеко от усадьбы протекала Волга – великая русская река. (4) Привольно течёт Волга в низких берегах; кругом – неоглядные просторы лугов, полей, вдалеке виднеются поля. (5) Но не только чудесные картины природы видел здесь будущий поэт. (6) Именно на Волге мальчик встретил измученных бурлаков – людей, тянущих при помощи бечевы речное судно против течения. (7) Недаром в одном из стихотворений Некрасов назвал Волгу «рекою рабства и тоски.») - процент выполнения задания участниками группы 4 – 36,2%, группы 3 – 36,1%, группы 2 – 35%, группы 1 – 22,2%.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, недостаточная сформированность элементов языковой и лингвистической компетенций.

В процессе обучения необходимо делать синтаксический и пунктуационный анализ предложений, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, с целью развития способности опознавать и анализировать языковые явления. Невысокий уровень владения пунктуационными нормами подтвердил и анализ развёрнутых ответов, полученных при выполнении задания 27.

С заданием 22 («*Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.*»)

1) *Рассказчик встретился со своим соседом по вагону в вокзальном буфете.*
2) *Буфетчица кормила жившего милостыней бездомного мальчика за счёт буфета.*
3) *В глазах мальчика была тоска по тому, чего у него не было.*
4) *Без чувства родной страны не может быть настоящего человеческого характера.*
5) *По мнению рассказчика, когда у человека нет счастья, ему очень много нужно, чтобы быть счастливым.»*), проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, участники экзамена справились хуже, чем с заданием 1. Причин этому может быть несколько: объём текста значительно больше, количество правильных ответов строго не определено. Невысокий процент выполнения задания 23 («*Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*»)

1) *В предложениях 7–10 представлено описание.*
2) *В предложениях 16–18 представлено повествование.*
3) *В предложениях 27–29 представлено рассуждение.*
4) *Предложение 39 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 37.*
5) *Предложение 46 содержит эмоционально-оценочное суждение.»*) свидетельствует о необходимости более глубокого повторения отличительных особенностей каждого функционально-смыслового типа речи, формирования умения опознавать их в конкретных фрагментах текста, определять особенности построения текста, анализировать смысловые фрагменты с точки зрения соотносимости частей.

Выполнение задания с развёрнутым ответом продемонстрировало наиболее распространённые ошибки, связанные с информационной обработкой текста и изложением собственных мыслей по поводу прочитанного, недостаточный уровень развития филологического мышления, связанного с умением анализировать текст. 15, 75% выпускников получили высший балл по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), что указывает на недостаточный уровень вдумчивого чтения исходного текста, на неумение находить и пояснять его смысловые компоненты, на неумение выделять связи между примерами-иллюстрациями и называть их. Часть выпускников не понимает, что значит прокомментировать проблему, заявленную в исходном тексте: комментарий подменяется пересказом или примерами-иллюстрациями: приводятся цитаты, номера предложений, но пояснение предложенного фрагмента отсутствует, то есть при комментировании цитирование используется формально, а не аналитически. Во многих работах связь указывается, но не поясняется, либо указывается неверно. Обучая построению комментария, учитель должен особо заботиться о том, чтобы «два примера-иллюстрации из прочитанного текста», о которых говорится в К2, действительно были важными при переходе от проблемы к позиции, а не случайными предложениями.

Обучая построению комментария, учитель должен добиваться того, чтобы существенные для понимания проблемы «два примера-иллюстрации» не просто пересказывались, а комментировались.

Предусмотренная критерием 2 связь между примерами-иллюстрациями не должна сводиться к клише «Эти два примера, дополняя друг друга, позволяют понять позицию автора». В связи с этим следует особенно отметить, что для учителя по-прежнему актуальной остаётся задача организации систематической работы с текстом и детального рассмотрения прочитанного: совершенствование стратегии смыслового чтения, использование технологий организации работы с обучающимися по пониманию смысла прочитанного текста и умению создавать краткое высказывание на материале прочитанного.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,8% (в 2020 году - 66,6%, в 2019 году - 61,9%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 58,6% (в 2020 году - 60,7%, в 2019 году - 65,6%).

- По сравнению с 2019/20 учебным годом успешность выполнения заданий по значительной части проверяемых блоков оказалась на том же уровне или выше, особенно по блоку «Орфография» №№ 9-15, 27.7). Наиболее заметный спад отмечается по следующим блокам заданий и критериям: «Понимание содержания текста (№№22, 23, 27.1)» и «Понимание лексики текста (№3, №24)». Остальные блоки и критерии различаются незначительно.

- Профили решаемости за три года мало отличаются друг от друга. Наиболее заметные особенности профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям №6 (Умение соблюдать лексические нормы), №9 (Умение применять орфограммы на правописание корней), №15 (Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи»). Напротив, в заданиях №18 (Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), №22 (Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте), №24 (Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.) и в критерии 27.8 (Соблюдение пунктуационных норм) значения решаемости ниже, чем в предыдущих учебных годах.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2021 года по сравнению с 2020 годом незначительны. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

4. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

С целью формирования ключевых компетенций обучающихся в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур как федерального ВПР, НИКО, так и региональных диагностических работ (РДР). На основе

полученных данных формировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учётом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

Рекомендуем учителям русского языка:

1) Проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов в 9 и 11 классах и подкрепить их результатами анализа соответствия учебных программ и УМК к предъявляемым требованиям подготовки к ГИА по русскому языку.

В 2021 году на региональном уровне был проведен мониторинг УМК, сделан анализ по использованию учебников в ОО/МОУО, в том числе их востребованности. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2020–2021 учебном году, представлены в таблице №5.

Таблица №5.

№ п/п	Наименование УМК
1	Гольцова Н. Г. Русский язык и литература. Русский язык: учебник для 10—11 классов общеобразовательных учреждений. Базовый уровень: в 2 ч. – М: Русское слово
2	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. 10-11 класс: Базовый уровень. – М: Просвещение
3	Гусарова И.В. Русский язык. 11класс. – М: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ
4	Львова В.В. Русский язык 11 класс. - М: Мнемозина
5	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 класс. – М: Дрофа

Все представленные учебники дополняют, систематизируют и обобщают теоретические сведения по русскому языку за курс основной школы и дают возможность обучающимся повторить и закрепить полученные знания на практическом материале. Подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса русского языка, и поэтому в течение учебного года она уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы. Но следует отметить, что в учебниках задания на отработку орфоэпических навыков, на поиск, редактирование орфоэпических ошибок, на употребление слов с учётом орфоэпических норм, навыков соблюдения или корректировки грамматической связи между частями текста, предложениями, умения соблюдать лексические нормы, задания на употребление слов в соответствии с лексическим значением, задания на корректировку речевых ошибок, вызванных неточным употреблением слов, представлены не в достаточном количестве. Задания на отработку навыков соблюдения орфографических и пунктуационных норм не позволяют в полной мере сформировать у обучающихся понимание условий применения того или иного правила в собственной письменной речи. Задания, ориентированные на анализ проблем, поставленных авторами текстов, отсутствуют. Нет заданий, позволяющих формировать умение комментировать проблемы, поднятые автором в тексте. В учебниках отсутствуют задания, подобные представленным в КИМ ЕГЭ, а также комментарии к ним, способы

подготовки к их решению. Задания не позволяют объективно оценивать степень подготовленности обучающихся к ЕГЭ.

2) Включать в тематический контроль заданий с развёрнутым ответом, предполагающих определение проблемы, поставленной автором текста, авторской позиции, обоснования личной позиции, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам через их комментирование на примерах предложений текста и выявление смысловой связи между рассматриваемыми предложениями. Использовать всё разнообразие текстов художественной литературы (классической и современной) и нехудожественных текстов разных функциональных типов.

3) Применять стратегии смыслового чтения при анализе текстов разных стилей и типов речи.

4) Включать в содержание любой темы работы по нормированному употреблению изучаемых в теме языковых единиц и категорий (обращение ко всем уровням языковой системы), заданий на составление связных ответов в форме рассуждения.

5) Формировать культуру использования информационно-коммуникационных инструментов и ресурсов (включая бумажные словари, электронные словари, переводчики, программы орфографического контроля, поисковые системы, системы распознавания текста и устного ввода, транскрибирования).

6) Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путём совершенствования речевой деятельности (чтение, письмо, слушание, говорение).

7) Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня обучающихся. Включать в систему контроля знаний обучающихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

8) Проводить системную работу по формированию организационных умений обучающихся:

8.1. чёткое представление об уровне требований КИМ по предмету (спецификация (назначение КИМ, документы, определяющие содержание КИМ, подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ, структура КИМ, распределение заданий КИМ по содержанию и видам деятельности, по уровню сложности, продолжительность и дополнительные материалы и оборудование, система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, обобщённый план варианта КИМ), кодификатор (представлены элементы содержания и требований к уровню подготовки выпускников, а именно, перечень элементов содержания и перечень требований к уровню подготовки), демоверсия экзаменационной работы (КИМ, критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом), правила заполнения бланков ГИА. Подготовка к ГИА по русскому языку должна строиться в соответствии с нормативно-правовыми документами, сопровождающими организацию и проведение государственной итоговой аттестации в текущем году. Учитель должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами, использовать в работе материалы банка открытых заданий и рекомендованные ФИПИ пособия. Работа по ознакомлению с инструктивными рекомендациями, по организации более рационального использования времени при выполнении заданий должна быть запланирована учителем и практически освоена обучающимися;

8.2. обучение способам правильного понимания условий каждого задания. Заострение внимание на нюансах отдельных заданий;

8.3. чётко понимать и выполнять:

* требования, предъявляемые к уровню подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы общего образования,

* требования, предъявляемые к подготовке обучающихся для выполнения заданий экзаменационной работы по учебному предмету «Русский язык», к учителям;

8.4. разрабатывать совместно с обучающимися алгоритмы выполнения каждого отдельного задания на основе инструкции к выполнению заданию, данной в КИМ;

8.5. разъяснять обучающимся выставленные баллы по итогам проверки выполненного задания с развёрнутым ответом строго в соответствии с критериями оценивания, с позиции эксперта, проверяющего работу (т.е чёткое личное понимание и осознание того, что проверяется то, что написано, не додумывается, не домысливается в «пользу ребёнка»). Для этого достаточно прочитать вместе с обучающимся его работу и чётко охарактеризовать типы допущенных ошибок, прокомментировать количество поставленных баллов в соответствии с критериями оценивания.

9. Выделять затруднения при выполнении отдельных заданий экзаменационной работы, выяснять возможные причины (как объективные, так и субъективные) недостаточно высокого уровня подготовки обучающихся по ряду вопросов, проектировать приёмы изучения наиболее трудно усваиваемых обучающимися вопросов предметного содержания и формировать специальные предметные умения и их усвоение. Проводить планомерную практико-ориентированную работу с обучающимися с разным уровнем подготовки (с учётом уровня подготовки обучающихся и допускаемых ими типичных ошибок).

10. Проанализировать рабочие программы учебного предмета «Русский язык», реализуемые в образовательных организациях, с целью корректировки с учётом выявленных затруднений участников ЕГЭ при выполнении отдельных заданий количества выделенных часов на изучение отдельных тем, внесения достаточного количества уроков развития речи, на которых реализуется стратегия смыслового чтения, формируются навыки анализа темы текста, проблемы текста, навыки комментирования поднятой проблемы, выявления авторской позиции, аргументации собственной позиции. Анализ содержания и структуры КИМ, используемых учителем для проведения тематического контроля, промежуточной аттестации на предмет учёта уровня подготовки обучающихся, учёта специальных предметных умений и уровня их усвоения.

11. Следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. Использовать открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ» для составления самостоятельных и проверочных работ, контрольных работ, заданий промежуточной аттестации, которые позволят успешно подготовиться к сдаче ГИА.

12. Использовать в рамках учебного процесса УМК, включённые в Федеральный перечень учебников на 2021–2022 учебный год и предложенные к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2021–2022 годах, другие пособия и электронные ресурсы, полезные для подготовки к ЕГЭ:

- открытый банк заданий ЕГЭ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bankzadaniy-ege>
 - ЕГЭ – 2022. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Национальное образование,
 - Цыбулько И.П. ЕГЭ-2021. Русский язык. Отличный результат. – М.: Национальное образование,
 - Драбкина С.В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр,
- могут быть использованы и другие пособия с логотипом ФИПИ.

5. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки по русскому языку.

Дифференцированный подход к обучающимся в процессе обучения способствует подготовке слабоуспевающих к восприятию нового материала, восполнению пробелов в знаниях, широкому использованию познавательных возможностей учеников, особенно сильных, даёт учителю чёткие ориентиры отбора содержания работы и позволяет сделать её целенаправленной, адаптировать учебный процесс к познавательным возможностям каждого ученика, предъявить соответствующие уровню его развития требования, программы, учебники, методы и формы обучения. Данный подход позволит сделать процесс подготовки к ЕГЭ более эффективным, а основным критерием деятельности учителя станет представление о конечном результате.

В процессе подготовки обучающихся учитель может использовать следующие способы уровневой дифференциации:

1. дифференциация по объёму учебного материала;
2. дифференциация по уровню трудности;
3. дифференциация работы по характеру помощи обучающимся.

В целях организации процесса организации внутриклассной дифференциации включать несколько этапов:

1. проведение диагностики;
2. распределение обучающихся по группам с учётом диагностики;
3. определение способов дифференциации, разработка дифференцированных заданий;
4. реализация дифференцированного подхода на различных этапах урока;
5. диагностический контроль за результатами обучения школьников.

Сформировать методические копилки по подготовке к ЕГЭ:

- банк КИМов, разноуровневых проверочных и контрольных работ;
- папку, содержащую тематические дифференцированные тестовые задания, которые структурированы в соответствии с темами и вопросами содержания контрольно-измерительных материалов из открытого банка заданий;
- банк цифровых образовательных ресурсов;
- основные формулы и алгоритмы в помощь обучающимся.

Портфолио: накопление статистических данных, их анализ, выявление динамики, тенденций, прогнозирование дальнейшего развития событий для осуществления дифференцированного подхода в подборе форм организации, методов и приёмов обучения с учётом ликвидации пробелов в освоении учебного материала.

Систематически проводить анализ результатов обучающихся, разработать систему мониторинга, использовать различные методы диагностики: контрольные, проверочные, диагностические работы, тестирование и др., материалы образовательных интернет ресурсов:

- применять результаты ГИА, диагностики (РДР, ВПР) и мониторингов, осуществлять коррекционную работу в классах;

- использовать систему методов и приёмов работы, направленных на предупреждение неуспеваемости школьников, таких как:

- системная работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задания, предупреждение наиболее типичных ошибок,
- индивидуализация домашнего задания,
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении заданий,
- использование алгоритма выполнения задания,
- выявление причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания,
- расчленение сложного задания на элементарные составные части и др.

Использование технологии дифференцированного обучения поможет обеспечить оптимальный темп продвижения каждого ученика, способствует достижению уровня обязательных результатов обучения всеми обучающимися, более прочному и глубокому усвоению знаний, развитию индивидуальных способностей, самостоятельного творческого мышления, интереса к учебному предмету, повышению результативности через возможность увеличения плотности урока, реализации желания сильных обучающихся быстрее и глубже продвигаться в образовании, развитие самостоятельности школьника, снизится эмоционально-психологическое напряжение на уроках.

6. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей предметников, возможные направления повышения квалификации.

С целью совершенствования выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2021 году необходимо обсудить на методических объединениях учителей-предметников темы:

- «Анализ результатов ГИА, результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по учебному предмету «Русский язык. Содержательные изменения КИМ в 2022 году».
- «Учёт результатов мониторинговых исследований и оценки качества подготовки обучающихся в педагогической деятельности».
- «Совершенствование содержания диагностики индивидуальных достижений обучающихся по учебному предмету «Русский язык».
- «Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы».

Возможные направления (темы) для повышения квалификации:

1. «Технологии достижения предметных образовательных результатов по русскому языку с учётом показателей государственной итоговой аттестации»,
2. «Современные теоретико-методологические подходы к преподаванию «Русского языка» в условиях введения и реализации ФГОС СОО»,
3. «Проектируем урок. Функциональная грамотность в предметном пространстве урока».

7. Документы и материалы.

1. Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 5 марта 2004 года N 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями на 7 июня 2017 года).

2. Распоряжение Правительства РФ от 09 апреля 2016 года № 637-р «Об утверждении Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации».

3. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ выпускников. www.fipi.ru

4. Информационно - аналитический отчёт по результатам мониторинга учебно-методических комплексов, используемых в образовательных организациях, при подготовке обучающихся к единому государственному экзамену и основному государственному экзамену. Размещён на официальном сайте АУ «Институт развития образования» по ссылке: https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/2021/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%A3%D0%9C%D0%9A_2021_%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.pdf

5. Инструктивно-методическое письмо об организации образовательной деятельности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году. <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/instruktivno-metodicheskie-pisma-po-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obrazovatelnykh-organizatsiyakh/509-proekt-instruktivno-metodicheskoe-pismo-ob-organizatsii-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obshcheobrazovatelnykh-organizatsiyakh-khanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-2021-2022-uchebnom-godu/file>

6. Информационно - методический отчет по результатам проведения всероссийских проверочных работ на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021 году по учебным предметам «русский язык» 7 класс. <https://www.iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/510-informatsionno-metodicheskij-otchet-po-rezultatam-provedeniya-vserossijskikh-proverochnykh-rabot-na-territorii-khanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-2021-godu-po-uchebnym-predmetam-russkij-yazyk-matematika-7-klassv-informatsionno-metodicheskome-otc>

7. Информационно - методический отчёт по результатам проведения всероссийских проверочных работ на территории Югры в 2020 году по учебным предметам «русский язык» (9кл.) <https://www.iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/arkhiv-2020>

8. Информационно-аналитический отчет о результатах РДР обучающихся 11-х классов по учебному предмету ГИА «Русский язык», 2020г. <https://www.iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/arkhiv-2020/480-informatsionno-analiticheskij-otchet-o-rezultatakh-regionalnykh-diagnosticheskikh-rabot-po-issledovaniyu-urovnya-individualnykh-uchebnykh-dostizhenij-vkhodnoj-startovyj-kontrol-startovaya-diagnostika-obuchayushchikhsya-11-kh-klassov-po-uchebnomu-predmetu>

