

**Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «История» за 2020-2021 учебный год

г. Ханты-Мансийск, 2021

Составители:

Коноплева Ирина Александровна, председатель РПК ЕГЭ, ведущий эксперт, учитель истории и обществознания муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Ханты-Мансийск.

Исанбаев Марс Минибаевич, заместитель председателя РПК ЕГЭ, ведущий эксперт, учитель истории и обществознания муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Ханты-Мансийск.

Шишигина О.В, старший преподаватель кафедры общего и дополнительного образования АУ «Институт развития образования» г. Ханты-Мансийск

Дзюбина С.В., заведующий РЦОКО АУ «Институт развития образования», заслуженный работник образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, г. Ханты-Мансийск

Под редакцией Дивеевой Г.В., кандидата педагогических наук, директора АУ «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск

Рекомендации могут быть использованы:

- руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- профессорско-преподавательским составом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников, учителям предметникам по истории при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешного опыта обучения школьников истории, в том числе успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА ХМАО –Югры).

1. Введение.

В настоящее время идет реализация Концепции преподавания учебного курса «История России» (далее – Концепция), которая в первую очередь призвана обеспечить повышение уровня преподавания и изучения истории, качества общего образования в целом, способствовать реализации целей и задач Национального проекта «Образование», а также Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, системному решению важнейшей задачи воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

Реализация Концепции обеспечивается посредством утверждения Министерством просвещения Российской Федерации плана мероприятий по реализации Концепции; включения соответствующих задач по совершенствованию преподавания истории России в перечень мероприятий государственной программы «Развитие образования», региональных программ развития образования и программ развития отдельных образовательных организаций, финансируемых за счёт средств федерального, региональных и муниципальных бюджетов, внебюджетных источников. В представленных рекомендациях мы постараемся дать содержательный анализ по результатам участия участников ЕГЭ в экзамене 2021 года по учебному предмету «История», который в дальнейшем можно будет использовать для:

- определения основных проблем в подготовке слабоуспевающих обучающихся по предмету «история»;
- обсуждения состояния и проблем преподавания истории России в общеобразовательных организациях автономного округа;
- совершенствования подготовки и переподготовки (повышения квалификации) учителей истории, особенно в части формирования компетенций, необходимых для преподавания в современной социальной и информационной среде, в том числе в дистанционном формате с использованием современных информационно-коммуникационных технологий в автономном округе;
- обсуждения и совершенствование форм текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации по истории в образовательных организациях автономного округа;
- подготовки рекомендаций по вопросам преподавания региональной истории на основе профессионального обсуждения в автономном округе.

2. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по учебному предмету.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений обучающихся средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений обучающихся. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность обучающихся, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления обучающихся, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- – задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение обучающимися различных комплексных умений.

Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

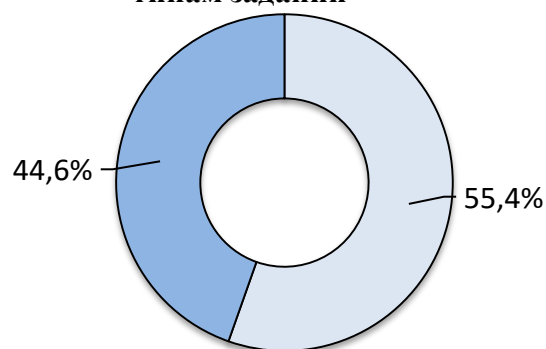
Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Оно представлено в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов / одну из трёх исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение заданий второй части оценивается экспертами РПК ЕГЭ по критериям оценивания, разработанным федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений».

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом, при этом необходимо отметить, что 44,6% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

На основе демоверсии КИМ 2021 года и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные особенности экзаменационной работы по истории ЕГЭ-2021.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода,

Диаграмма №1.
Распределение баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.

включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры.

Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность Историко-культурного стандарта, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны. Указанные требования Историко-культурного стандарта стали основой для определения структуры экзаменационной работы. В таблице 1 приведена информация по требованиям Историко-культурного стандарта к частям экзаменационной работы (первая часть, вторая часть)

Таблица №1.

Требования Историко-культурного стандарта	Задания части 1	Задания части 2
Знание основных событий, явлений процессов	1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (51) 2. Задание на множественный выбор событий по определённому критерию (7) 3. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (11)	1. Задание-задача (23) 2. Задание на аргументацию (24) 3. Историческое сочинение (25)
Знание основных дат	1. Задание на установление хронологической последовательности (1) 2. Задание на установление соответствия (2)	
Знание исторических понятий, терминов	1. Задание на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию (3) 2. Установление исторического термина по данному определению понятия (4)	
Знание исторических деятелей (персоналий)	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (9)	
Работа с историческими источниками	1. Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (6) 2. Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (10) 3. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (12)	Три задания к историческому источнику (20–22)
Знание фактов истории культуры	1. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (17) 2. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (18, 19)	
Работа с исторической картой	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (13–16)	
Знание истории Великой Отечественной войны	Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (8)	

Основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

Значимость проверяемых фактов.

Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2021 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

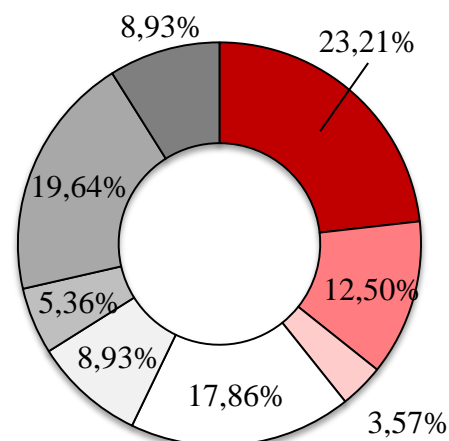
В таблице №2 и на диаграмме №2 рассмотрим распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица №2.

Основные умения и способы действий	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
1. Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.	2, 3, 4, 5, 8, 9, 17	23,21%
2. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	6, 10, 12, 21	12,50%
3. Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).	20	3,57%
4. Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	11, 13-16, 18, 19	17,86%
5. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	22, 23	8,93%
6. Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	1, 7	5,36%
7. Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.	25	19,64%
8. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.	24	8,93%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых умений и способов действий

- Знание основных фактов, процессов и явлений
- Умение проводить поиск информации
- Умение осуществлять критику источника
- Умение анализировать информацию
- Умение использовать принципы анализа
- Умение систематизировать информацию
- Умение представлять результаты познавательной деятельности
- Умение использовать сведения для аргументации в ходе дискуссии



Рассмотрим распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (диаграмма №3).

Рассмотрим систему оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1, 4, 10, 13–15, 18,19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

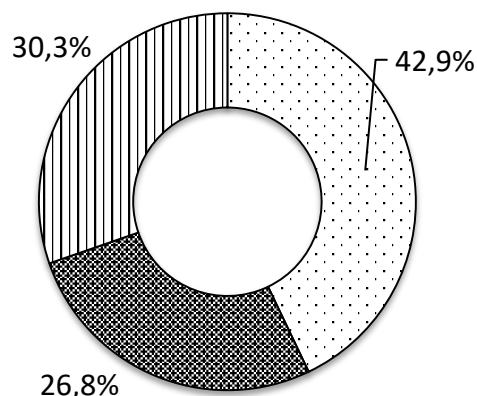
Полный правильный ответ на задания 2, 3, 5–9, 12, 16, 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка (в том числе отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 баллом; если допущено две и более ошибки (в том числе отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишние цифры) или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 11 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущено две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 20, 21, 22 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение задания 23 – от 0 до 3 баллов; за выполнение задания 24 – от 0 до 5 баллов; за выполнение задания 25 – от 0 до 11 баллов. Выполнение задания 25 оценивается по шести критериям.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 56.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня
- ▨ Баллы за задания высокого уровня

3. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3).

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹	Уровень сложности задания ²	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ³⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	62,1%	23,9%	54,4%	86,6%	97,6%
2	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	71,1%	10,6%	67,3%	94,9%	97,6%
3	Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	70,8%	34,4%	64,4%	93,2%	99,4%
4	Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	41,7%	1,8%	27,4%	78,9%	98,8%
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	58,7%	9,6%	49,4%	90,1%	99,4%
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в.	Б	50,7%	16,1%	40,9%	77,6%	94,7%
7	Систематизация исторической информации (мно-	П	56,6%	17,4%	48,6%	81,4%	95,3%

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	жественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)						
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	Б	59,9%	28,4%	55,3%	75,9%	87,1%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	49,4%	3,7%	37,1%	85,7%	96,5%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	Б	53,6%	7,3%	44,3%	84,2%	92,9%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	63,2%	14,1%	57,1%	87,8%	96,5%
12	Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	56,6%	36,2%	50,1%	74,4%	82,4%
13	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	60,9%	9,2%	54,3%	86,3%	98,8%
14	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	45,7%	6,4%	34,4%	77,6%	90,6%
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	59,0%	10,1%	51,7%	85,1%	98,8%
16	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	П	54,1%	26,1%	46,9%	72,5%	94,1%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	44,5%	6,0%	34,3%	71,7%	95,3%
18	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	47,5%	17,4%	42,2%	60,2%	92,9%
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	Б	58,4%	24,8%	53,1%	76,4%	88,2%
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	47,6%	0,9%	36,2%	82,3%	92,9%
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	70,2%	36,2%	67,5%	84,0%	90,0%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	32,1%	0,5%	17,9%	66,1%	90,0%
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.	В	29,8%	4,3%	18,3%	55,9%	81,6%
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	В	12,1%	0,6%	4,8%	23,5%	58,6%
25.1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание собы-	Б	60,3%	2,3%	50,5%	96,1%	100%

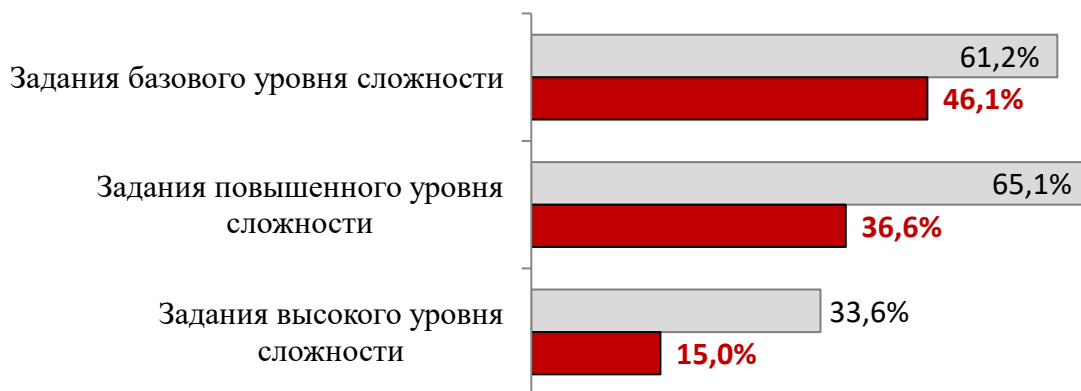
	тий (явлений, процессов).						
25.2	Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.	П	18,3%	0,5%	6,6%	40,1%	78,2%
25.3	Историческое сочинение. Причинно-следственные связи.	В	39,9%	0,5%	25,0%	78,9%	97,1%
25.4	Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России.	В	16,8%	0,0%	4,7%	37,3%	84,7%
25.6	Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок.	В	13,8%	0,0%	1,6%	33,7%	82,0%
25.7	Историческое сочинение. Форма изложения.	В	20,1%	0,0%	3,2%	51,9%	100%

3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История».

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты- Мансийского автономного округа - Югры.

Рассмотрим успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности. На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы (хотя доля получивших 1 балл и более для группы заданий повышенного уровня выше), а задания высокого уровня показывают относительно невысокие показатели решаемости.

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 46,1% (в 2020 году - 51,3%, в 2019 году - 52,0%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 36,6% (в 2020 году - 39,9%, в 2019 году - 40,9%). С заданиями высокого уровня полностью справились 15,0% против 26,6% в 2020 году и 20,3% в 2019 году. Таким образом, можно сделать вывод, что высокий уровень сложности выполнения заданий посилен для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности меняется в узком коридоре от 46,1% до 52%, но показала наименьшие значения в этом году. Решаемость заданий повышенного уровня показывают аналогичную тенденцию, незначительно изменяясь, а в 2021 году снизилась до 36,6%. Решаемость заданий высокого уровня в последний год стала значительно ниже, чем в предыдущие годы – 15,0% выполнивших задание полностью.

Рассмотрим успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ.

Результаты заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.

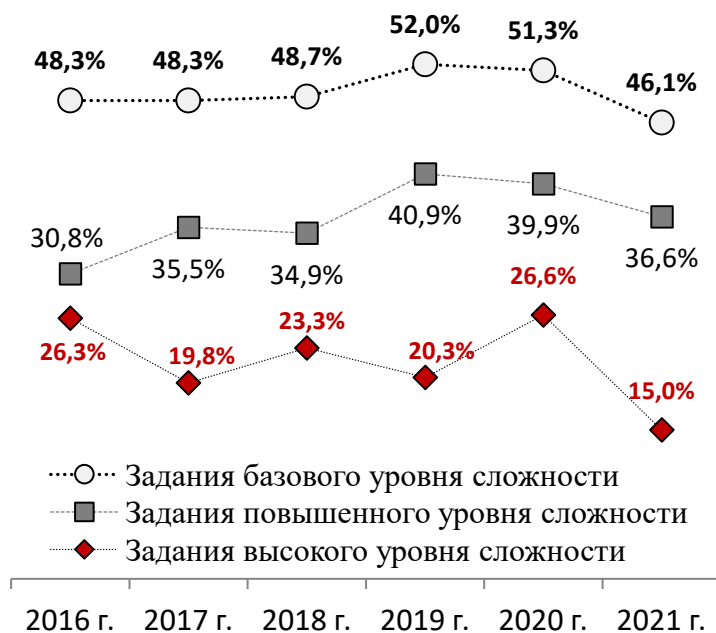
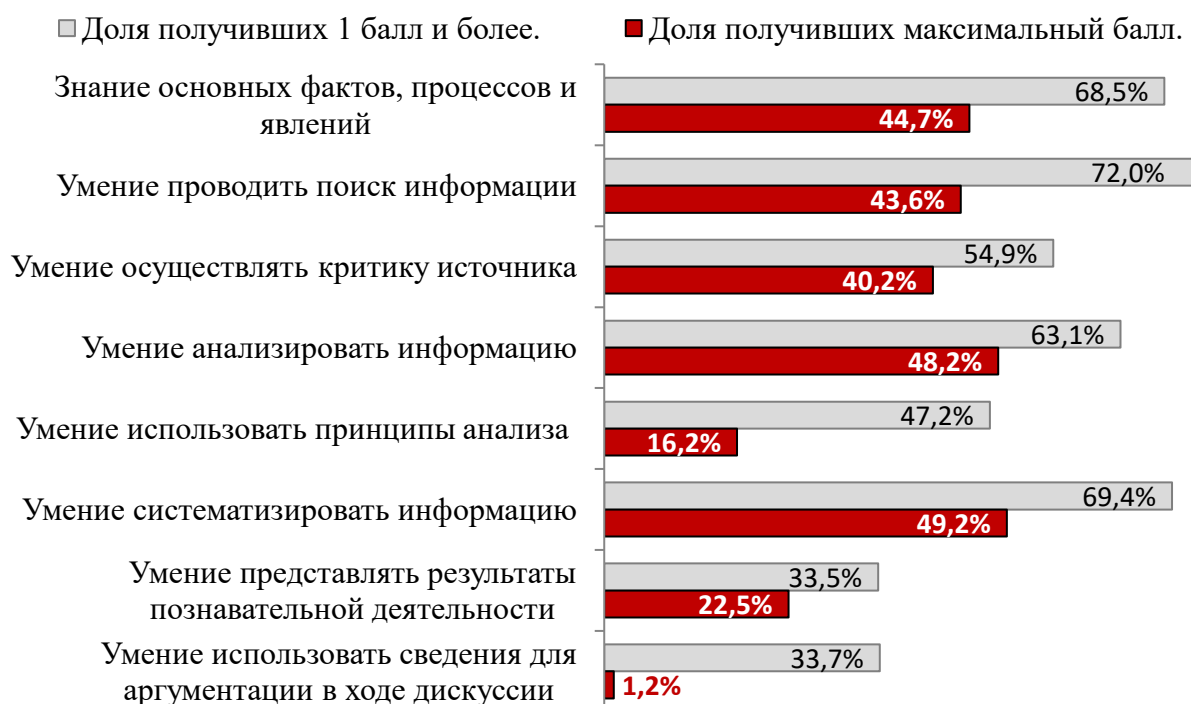


Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



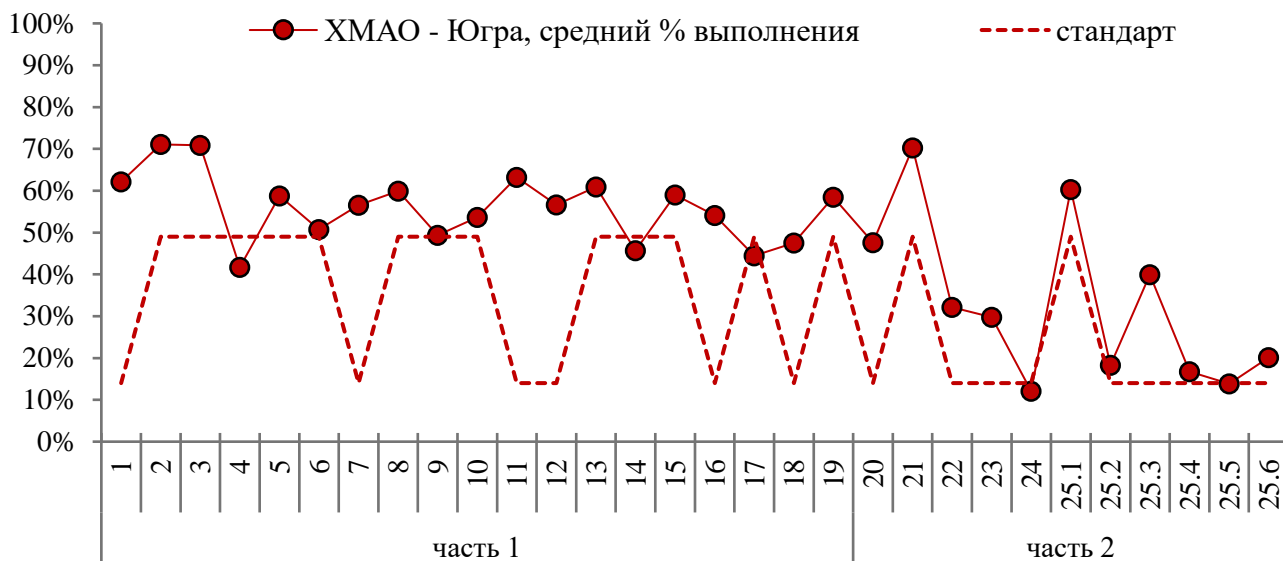
Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение систематизировать информацию», «Знание основных фактов, процессов и явлений», «Умение проводить поиск информации» и по «Умение анализировать информацию». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий одной половины блоков повысилась, а другой половины снизилась. Особенно заметный рост наблюдается по блокам «Умение осуществлять критику источника» (с 27,8 до 40,2 % выполнивших задания полностью) и «Умение анализировать информацию» (с 44,8 до 48,2% выполнивших задания полностью), а наиболее заметное снижение по блоку «Умение представлять результаты познавательной деятельности» (с 45,6% до 22,5%).

Рассмотрим результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМ ЕГЭ-2021. Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; участников ЕГЭ, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 61 до 80; участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100).

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников ЕГЭ учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №7 показана позадачная решаемость⁵ заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2021 участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



На диаграмме №8 средняя решаемость заданий КИМ всеми участниками ЕГЭ автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за предыдущий 2020 год.

Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам величиной решаемости заданий №№ 3, 5, 10-13, 17, 18, 21, 24.

Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям №15 и №16 (работа с исторической картой (схемой)), а в заданиях №1 (систематизация исторической информации, умение определять последовательность событий с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран), №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.), №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.), №25.1 (историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого).

Указание событий (явлений, процессов), №25.2 (Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории), №25.4 (Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России.), №25.5 (Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок.) и №25.6 (Историческое сочинение. Форма изложения.) наоборот результаты заметно ниже, чем в предыдущие года. Остальные позиции работы различаются незначительно.

⁵ Средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМ ЕГЭ участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югра за три года

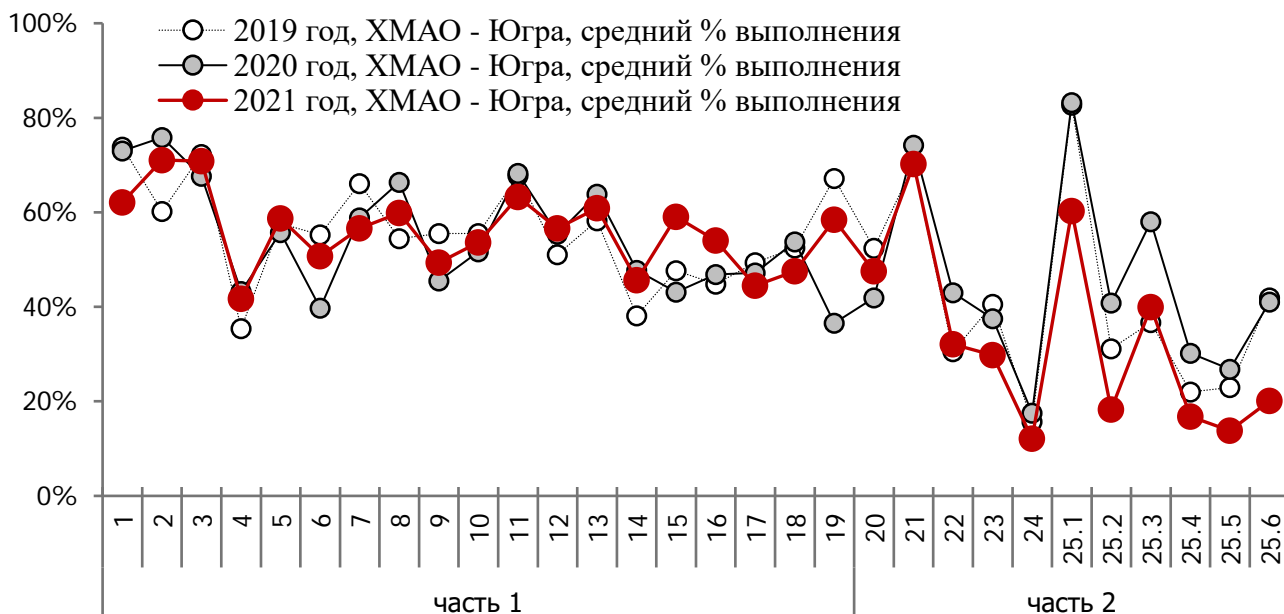
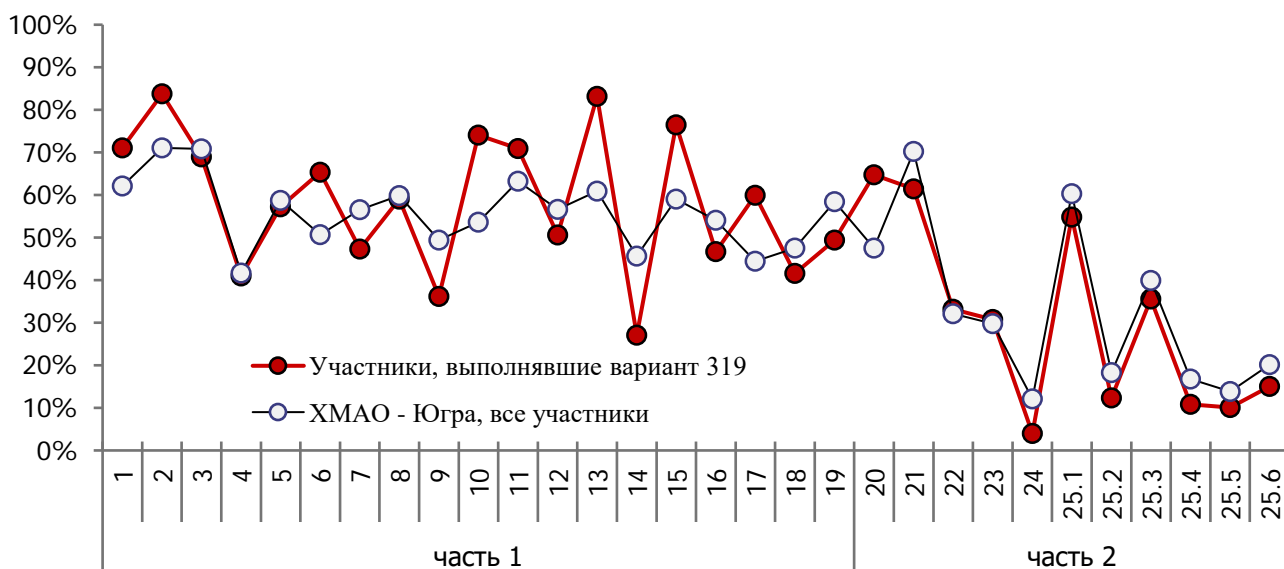


Диаграмма №9 показывает отличия успешности выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который мы приведём ниже.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМ ЕГЭ-2021 всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

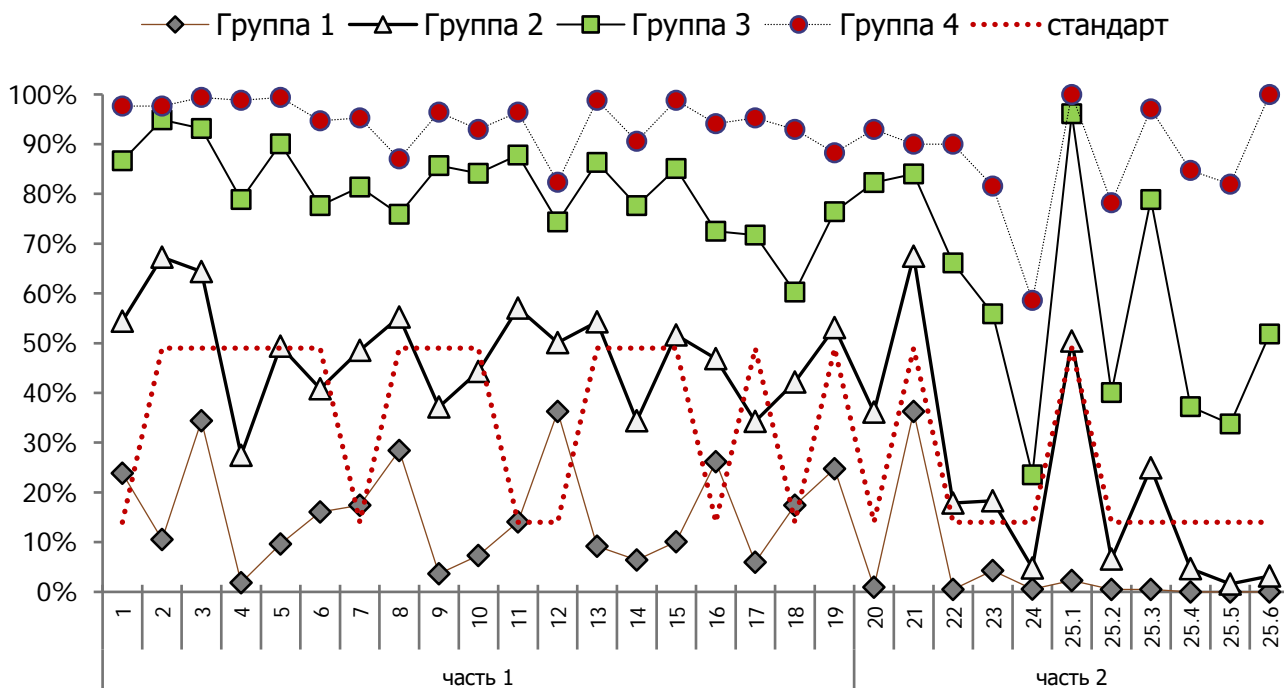


Рассмотрим диаграмму №11, которая позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;

- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМ
ЕГЭ-2021 группами участников ЕГЭ
с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

Рассмотрим перечень элементов содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ можно считать достаточным. Для категории всех участников ЕГЭ автономного округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%. Из заданий базового уровня в данный перечень вошли:

- Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в (задание 2).
- Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда).
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 3)
- Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в (задание 5).
- Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в (задание 6).
- Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг. (задание 8).
- Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг. (задание 10).
- Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 13).

- Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 15)
- Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в (задание 19).
- Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в (задание 21).
- Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов) (задание 25.1).

Из заданий повышенного и высокого уровня вошли следующие задания:

- Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) (задание 1).
- Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) (задание 7).
- Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) (задание 11).
- Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 12).
- Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в (задание 16).
- Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в (задание 18).
- Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в (задание 20).
- Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (задание 22).
- Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в (задание 23).
- Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (задание 25.2).
- Историческое сочинение. Причинно-следственные связи (задание 25.3).
- Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России (задание 25.4).
- Историческое сочинение. Форма изложения (задание 25.6).

Для категории всех участников ЕГЭ автономного округа в перечень сложных заданий, включены задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы участников ЕГЭ. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности (таблица 4).

Таблица №4

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все участники ЕГЭ автономного округа в целом.	Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII –	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII –

	<p>нач. XXI в.) (задание 4).</p> <p>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в (задание 9).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 14).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. (задание 17).</p>	<p>начало XXI в (задание 24).</p> <p>Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок (задание 25.5).</p>
<p>Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в (задание 2).</p> <p>Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 4).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в (задание 5).</p> <p>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в (задание 9).</p> <p>Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг. (задание 10).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 13).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 14).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 15).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в (задание 17).</p> <p>Историческое сочинение VIII – начало</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>

	XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов) (задание 25.1).	
Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 4).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. (задание 5).</p> <p>Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в. (задание 6).</p> <p>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. (задание 9).</p> <p>Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг. (задание 10).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 14).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. (задание 17).</p>	Не актуальны для данной группы.
Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	<p>Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в (задание 24).</p> <p>Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок (задание 25.5).</p>
Группа о участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в. (задание 24).

Рассмотрим задания, которые вызвали наибольшее затруднения для всех категорий участников экзамена.

Среди заданий базового уровня сложным заданием стали: Определение термина по нескольким признакам (задание 4).

Пример 1

Запишите термин, о котором идёт речь.

Общее название представителей русской общественной мысли середины XIX в., считавших, что Пётр I свернул страну с её особого пути развития, и поддерживавших тезис «Сила власти – царю; сила мнения – народу».

Причиной затруднения выполнения данного задания послужили не знание выпускниками направлений российской общественной мысли и их специфики, хотя в задании указан конкретный временной период и одна из главных идей, которая отличала славянофилов от других течений общественного движения. Тема общественного движения и его развития в истории в целом традиционно тяжело усваивается учащимися, поэтому при подготовке к экзамену необходимо обращать на нее пристальное внимание.

Следующим сложным заданием для выпускников этого года стало задание 9 на знание исторических личностей.

Пример 2.

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ

- А) созыв Учредительного собрания
- Б) присоединение к Московскому государству Новгородской земли
- В) Смоленская война

УЧАСТНИКИ

- 1) П.А. Столыпин
- 2) В.М. Чернов
- 3) Василий III
- 4) П.А. Румянцев
- 5) М.Б. Шеин
- 6) Иван III

Г) Семилетняя война

Каждое из событий, представленных в левом столбце в задании из примера 2, относится к одной из исторических эпох:

- с древнейших времен до начала XVI в.;
- начало XVI в. – конец XVII в.;
- конец XVII в. – начало XX в.;
- начало XX в. – начало XXI в.

Данное обстоятельство значительно упрощает выполнение задания: выпускнику достаточно вспомнить, в какую эпоху произошли представленные в левом столбце события и в какую эпоху жили исторические деятели, указанные в правом столбце. В задании 9 участники ЕГЭ теряют баллы в основном из-за «ошибок ассоциации». События, представленные в левом столбце хотя, и являются важными, но не являются знаковыми, годовщины которых отмечаются в стране. Указанные обстоятельства способствовали снижению результата выполнения задания. Повышение результатов выполнения заданий на знание исторических личностей, к которым относится не только приведённое

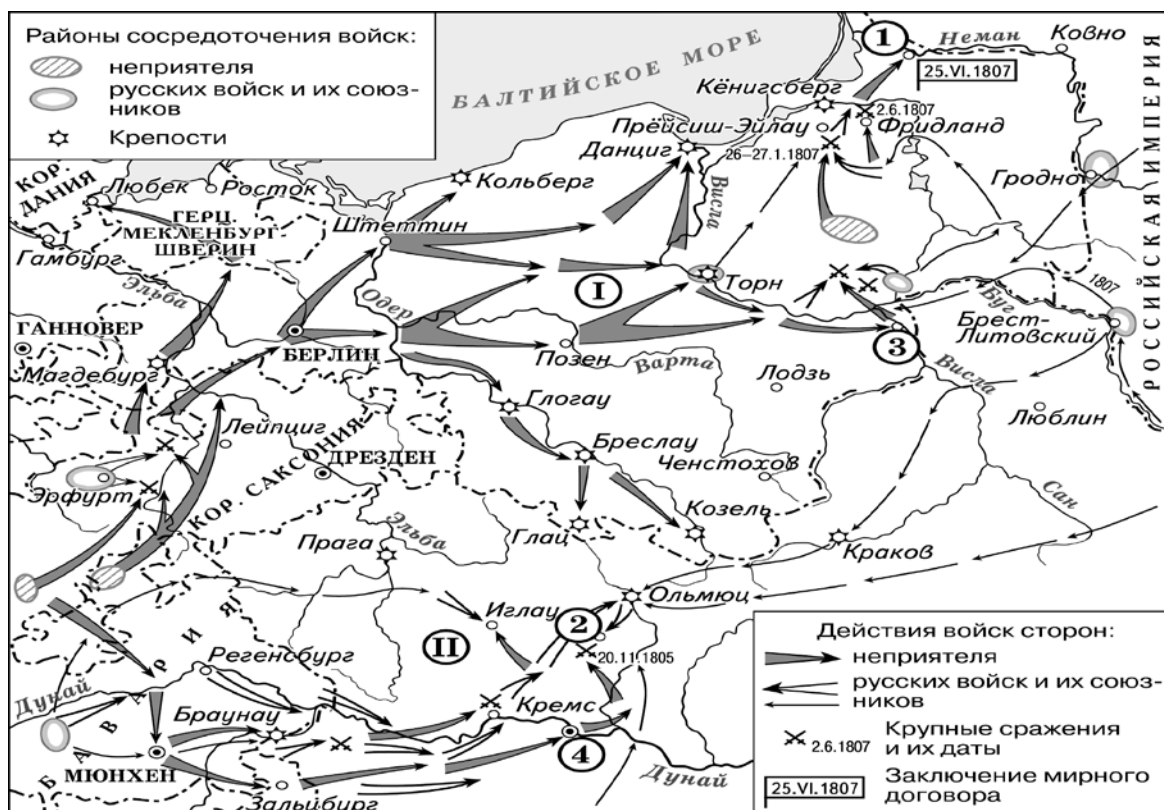
задание 9, но и задание 25, может быть обеспечено организацией планомерной работы по изучению исторических деятелей, которая должна проводиться с 6-й по 11-й класс.

При выборе исторических личностей, деятельность которых должна быть обязательно изучена, необходимо опираться на Историко-культурный стандарт и содержание учебников, включённых в Федеральный перечень Минпросвещения России.

Для выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания (пример 3).

Пример 3

Рассмотрите схему и выполните задания 13–16.



13. Укажите российского императора, в годы правления которого происходили события, обозначенные на схеме.

14. Напишите название государства, обозначенного на схеме римской цифрой «I», в период, когда происходили отражённые на схеме события.

15. Укажите главнокомандующего войсками неприятеля в событиях, обозначенных на схеме.

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

1) Следствием военных действий, отражённых на схеме, стал распад государства, обозначенного римской цифрой «II».

2) Следствием событий, отражённых на схеме, стало создание государства – вассала Франции со столицей в городе, обозначенном цифрой «3».

3) Одним из условий мирного договора, подписанным в населенном пункте, который обозначен на схеме цифрой «1», было присоединение России к Континентальной блокаде Англии.

4) В битве у населённого пункта, обозначенного на схеме цифрой «2», общее командование войсками России и её союзников осуществлял А.В. Суворов.

5) В городе, обозначенном цифрой «4», было принято решение о создании Священного союза.

6) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме, войска неприятеля захватили Гродно.

Наиболее проблемным в блоке заданий с картой –схемой стало задание 14, связанное с определением конкретных географических объектов на карте-схеме, выпускники округа в данном случае не смогли определить правильно государство Пруссию, что говорит о незнании исторической географии.

Задание 17 на знание фактов истории культуры было выполнено хуже, чем в 2020 г. (44,5%). Выполнение подобных заданий всегда вызывают у выпускников значительные трудности, что связано с особенностями изучения истории культуры в школе. Приведем пример одного из заданий на позиции 17, с которым выпускники справились плохо.

Пример 4.

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) памятник Минину и Пожарскому в Москве
- Б) повесть «Один день Ивана Денисовича» событиям XIV в
- В) Грановитая палата Московского Кремля
- Г) «Слово о законе и благодати»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Автор – А.И. Солженицын.
- 2) Данный памятник культуры посвящён
- 3) Автор – монах Нестор.
- 4) Автор – митрополит Иларион.
- 5) Памятник культуры создан в XV в.
- 6) Данный памятник культуры посвящён событиям XVII в.

Для успешного выполнения задания 17 необходимо знать авторов произведений культуры и время их создания.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2021 г. в автономном округе показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний.

Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний.

Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками.

Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности традиционно проблемными стало задание 24.

Пример 5.

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.
«Декрет о земле, принятый II Съездом Советов, успешно решил земельный вопрос в России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Данное высказывание, приведенное в примере, оказалось самым сложным для участников экзамена из всех предложенных в этом году. Это связано с тем, что нужно было отталкиваться при выполнении этого задания от содержания самого декрета, при этом показать, как этот документ успешно решает аграрный вопрос в России. В учебниках этому декрету уделяется мало внимания, поэтому затруднения у выпускников даже с хорошим уровнем подготовки вполне закономерны. Многие либо не приступали к его выполнению, либо выполняли с традиционными ошибками. Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать полноценные аргументы.

Типичной ошибкой слабоуспевающих обучающихся при аргументации данной точки зрения (**пример 6**) было приведение фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения. Поэтому ответ «Крестьяне получили землю.» не был засчитан, так как нет связи с самим Декретом о земле.

Правильным вариантом в подтверждение является «Декрет закрепил многообразие форм землепользования (общинное, артельное, подворное, хуторское), что давало крестьянам возможность выбора организации хозяйства».

В опровержение высказывания правильным можно считать следующий аргумент «Издание Декрета о земле и последующий за ним передел земли (факт) стали одной из причин Гражданской войны в России, которая еще более обострила продовольственную проблему (объяснение)». Либо еще один вариант в опровержение «Декрет о земле ликвидировал помещичьи хозяйства, которые являлись основными поставщиками товарного хлеба».

В ряде случаев объяснение связи с аргументируемой точкой зрения присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части данной в задании точки зрения. Кроме того, экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются.

Дифференцирующую функцию на экзамене по истории кроме 24 задания выполняет сочинение (задание 25). Оно является одним из самых сложных и оценивается по семи критериям. По сравнению с прошлым годом процент выполнения этого задания выпускниками округа понизился и этому есть вполне объяснимые причины.

Еще в период ЕГЭ 2020 г. по истории стала очевидной проблема, которая состоит в том, что многие выпускники писали исторические сочинения по заученным заранее шаблонам.

Для предотвращения этой ситуации в 2021 г. стали использовать на позиции 25 задания две модели, одна из которых предполагает написание исторического сочинения по выбранному выпускником историческому процессу, а другая — по выбранной исторической личности.

В данном случае под историческим процессом (это многогранное понятие) понимается цепь событий, явлений, процессов, связанных общими идеями, принадлежностью к определённой сфере общественной жизни и происходящих в определённый исторический период. Процессы, представленные в задании, могут относиться к любому периоду истории России. Требования для выпускников при написании сочинения не изменились.

Наиболее распространённой на экзамене в автономном округе использовалась первая модель сочинения, причем процессы были даны в основном внешнеполитические.

Приведем пример одного из используемых в этом году вариантов и рассмотрим наиболее проблемные критерии для выпускников в этом году.

Пример 6.

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических процессов:

- 1) усиление светского начала в русской культуре в XVII в.;
- 2) русско-турецкие войны второй половины XVIII в.;
- 3) внешняя политика СССР в 1920–1930-х гг.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного Вами процесса;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными Вами событиями (явлениями, процессами), произошедшими в рамках выбранного процесса, и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса;

– используя знание исторических фактов, указать значение (последствие) выбранного Вами процесса для истории России.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

По критерию К1 оценивается указание событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса.

Например, при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.» достаточно указать Великое посольство Петра I и Северную войну (или любое сражение, произошедшее в ходе Северной войны), чтобы получить по критерию К1 2 балла. Этот критерий относится к базовому уровню сложности, но несмотря на это, выпускниками допускались определенные ошибки.

Например, в процессе внешней политики СССР в 20-30 годы некоторые выпускники рассматривали советско-польскую войну, которая завершилась в 1921 году и упустили тот факт, что СССР еще не образован. Такого же рода ошибки из-за невнимательности работы с тематикой процесса и его хронологическими рамками часто допускались и в процессе «Внешняя политика Древнерусского государства с конца X в.-до начала XII в.». Многие вы-

пускники описывали события внешней политики князей от Олега до Ольги и, несмотря на то, что в описании не было фактических ошибок такое содержание не засчитывалось, как не соответствующее тематике процесса.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей и их ролей в событиях (явлениях, процессах), произошедших в рамках выбранного процесса. Как и в модели данного задания, существовавшей ранее, при характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия — осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля. Несомненно, что требование указания конкретных действий придает заданию определенную трудность. Эта трудность состоит в том, что от выпускника требуется проявить не просто знание общих направлений деятельности той или иной исторической персоналии («командовал войском», «руководил реформами»), а детальное знание конкретных поступков этой личности в важные моменты истории страны. Как правило, это те поступки, которые вошли в историю и показывают величие исторического деятеля. Положения, где указаны не конкретные действия исторической личности, а процессы, в которых исторический деятель участвовал, пусть даже играя в них главную роль, не будут приняты.

Например, не будет принято по критерию К2 положение «А.В. Суворов командовал русской армией при взятии Измаила, и в этом состоит его роль в победе над турками», так как командование армией – это процесс, состоящий из множества конкретных действий.

Экзамен по истории предыдущих лет ярко продемонстрировал тенденцию, которая проявлялась при написании исторического сочинения и состояла в том, что определенное

(с каждым годом все большее) число экзаменуемых заучивали наизусть шаблоны сочинений по всем возможным периодам истории, которые могли быть включены в задание 25, и пытались на экзамене воспроизвести по памяти заученный текст. Эта тенденция частично проявилась и в этом году. Хотелось бы предостеречь от такого подхода к выполнению задания 25. Нередко текст, который заучивается и воспроизводится на экзамене, не соответствует требованиям, предъявляемым к историческому сочинению, и исходно, в первоисточнике, может быть оценен низким/нулевым баллом.

Например, распространенной ошибкой выпускников стало использование шаблонных клише из готовых сочинений при характеристике роли полководцев: «Румянцев проанализировал ситуацию и разработал план сражения». Такой шаблон можно было встретить в сочинениях по любым внешнеполитическим процессам по отношению к совершенно разным полководцам. Необходимо обратить внимание учащихся на то, что само по себе использование различных глаголов еще не означает характеристики роли личности, если никак не конкретизировано.

Распространённой ошибкой является ситуация, когда выпускники называют исторического деятеля, а затем указывают события, не связывая их с названным деятелем.

Например, при написании текста по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.» выпускник написал: «Александр III проводил политику «контрреформ», отменил или ограничил многие постановления своего предшественника. В этот период была возвращена цензура, отменена университетская автономия, подписан циркуляр «о кухаркиных детях»». В данном случае выпускник перечисляет меры, которые, несомненно, были связаны с политическим курсом Александра III, но не указывает, что конкретно предпринял Александр III для осуществления каждой из этих мер (конкретное действие).

Например, в 1884 г. Александр III подписал указ, который уполномочивал Сенат ввести в действие новый общий университетский устав, что явилось конкретным действием Александра III, сыгравшим роль в отмене университетской автономии. Кроме того, в приведённом фрагменте сочинения также допущена фактическая ошибка: нельзя говорить о том, что цензура была «возвращена», так как она существовала и в период правления Александра

II, причём, в последние годы его правления постоянно ужесточалась. В данном случае выпускнику следовало написать об усилении (ужесточении) цензуры, а не о её возвращении.

По критерию К3 оценивается наличие в ответе причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных в сочинении событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определённое временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем — событие-следствие. Поэтому в предложении «последствием Полтавской битвы стала победа русского войска над шведским» причинно-следственная связь отсутствует. Победа русского войска над шведским состоялась в ходе Полтавской битвы, а не после неё. Победа — это результат, итог битвы, но не её последствие. Последствием же победы русской армии в Полтавской битве можно считать, например, возобновление антишведской коалиции (подписание союзного договора между Россией и Саксонией в 1709 г.).

Одной из основных ошибок выпускников, по причине которой они теряют баллы по критерию К3, является недостаточная конкретизация причинно-следственных связей. Например, положение «Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что способствовало формированию основы для развития экономики» (процесс «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.») содержит причину и следствие, но следствие («формирование основы для развития экономики») указано в общем виде, что делает само утверждение спорным. В частности, можно предположить, что приведённые в данном положении меры (отмена подушной подати и уменьшение выкупных платежей) привели к серьёзным убыткам для государственного бюджета и это в определённой степени препятствовало развитию экономики. Поэтому данную причинно-следственную связь нельзя считать верной. Чтобы она стала верной, необходимо конкретизировать следствие, например, «Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что снизило налоговую нагрузку для крестьян, позволило им приобретать больше товаров, а значит, привело к увеличению спроса на товары и, соответственно, развитию промышленного производства». Распространённой ошибкой является вывод причинно-следственной связи из предположения о желании (стремлении) какого-либо исторического деятеля совершить определённый поступок. Другими словами, конструкция «желание (стремление) исторического деятеля предпринять какое-либо действие → это действие» не содержит причинно-следственной связи, так, как только в самом действии и проявляется это желание.

Ещё одна распространённая причина потери баллов по критерию К3 — фактические ошибки при формулировании причинно-следственных связей. Следует отметить, что, как и в предыдущей модели задания 25, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2.

Требование задания, оцениваемое по критерию К4, несколько отличается от требования, которое было представлено в предыдущей модели задания 25. В данной модели нужно указать значение (последствие) выбранного процесса (именно всего выбранного процесса, а не событий (явлений, процессов), происходивших в рамках данного процесса) для истории России.

Обратим внимание на то, что допускается указание как значения, так и последствия. Если выпускник указывает значение процесса, то он может написать о важности процесса для истории России. Однако нельзя забывать требование задания, в соответствии с которым необходимо использовать знание исторических фактов. Поэтому формулировка «внешняя политика Екатерины Великой в ходе русско-турецких войн сделала Россию одной из сильнейших мировых держав» не будет принята, так как не опирается на факты и представляет собой оценочное суждение (что означает «сильнейших мировых держав» в контексте внеш-

ней политики?). Если выпускник указывает последствие процесса для истории России, то ему необходимо выйти за верхнюю границу этого процесса.

По критерию К5 оценивается наличие/ отсутствие фактических ошибок в ответе выпускника. Данный критерий самый ценный с точки зрения максимально возможного балла (3 балла). Ответ выпускника оценивается по критерию К5 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Практика показывает, что выпускники часто допускают фактические ошибки при указании хронологии и искажают исторические факты. Чтобы уменьшить вероятность допущения фактических ошибок, нужно минимизировать объем сочинения.

Информационная составляющая сочинения должна быть достаточной для получения высокого балла, но не должна содержать избыточной информации, так как это увеличит вероятность ошибок. Писать нужно только о тех фактах, в достоверности и точности которых выпускник уверен.

Требование по критерию К6 — представить ответ в виде последовательного связного текста. Экзаменуемый может не получить балл по критерию К6, если вместо связного, логически выстроенного текста напишет, например, несколько отдельных, не связанных друг с другом положений. Отметим, что ответ выпускника оценивается по критерию К6 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Решаемость заданий базового уровня сложности меняется в узком коридоре от 46,1% до 52%, но показала наименьшие значения в этом году. Решаемость заданий повышенного уровня показывают аналогичную тенденцию, незначительно изменяясь, а в 2021 году снизилась до 36,6%. Решаемость заданий высокого уровня в последний год стала значительно ниже, чем в предыдущие годы – 15,0% выполнивших задание полностью.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение систематизировать информацию», «Знание основных фактов, процессов и явлений», «Умение проводить поиск информации» и по «Умение анализировать информацию». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий одной половины блоков повысилась, а другой половины снизилась. Особенно заметный рост наблюдается по блокам «Умение осуществлять критику источника» (с 27,8 до 40,2 % выполнивших задания полностью) и «Умение анализировать информацию» (с 44,8 до 48,2% выполнивших задания полностью), а наиболее заметное снижение по блоку «Умение представлять результаты познавательной деятельности» (с 45,6% до 22,5%).

- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам величиной решаемости заданий №№ 3, 5, 10-13, 17, 18, 21, 24. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям №15 (Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)) и №16 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.), а в заданиях №1 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).), №23 (Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.), №24 (Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.), №25.1 (Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов).), №25.2 (Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.), №25.4 (Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России.), №25.5 (Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок.) и №25.6 (Историческое сочинение. Форма изложения.) наоборот результаты заметно ниже, чем в предыдущие года.

Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинению по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей.

С 4 до 5 баллов увеличен максимальный балл за выполнение задания 24 (экзаменуемый, верно указавший один аргумент, получает 1 балл).

4.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета всем обучающимся.

В современном преподавании истории используется широкий спектр технологий, основанных на применении определённых способов организации учебной работы (тематический блок, проектный метод и др.), сочетаниях разнообразных форм занятий (игровые формы, моделирование исторических ситуаций, «круглые столы», лекционно-семинарские практикумы и др.), использовании современных технических средств (компьютерных программ сети «Интернет» и т.п.), возможностей дистанционного обучения с использованием цифровых технологий, электронных образовательных ресурсов.

Общая тенденция, объединяющая большинство современных педагогических технологий, заключается в том, что определяющую роль на всех этапах проектирования и организации учебного процесса играет деятельностный подход.

На занятиях особая роль должна отводиться активной, разносторонней, посильной и вместе с тем развивающей деятельности обучающихся. Наряду с заданиями, требующими воспроизведения изучаемого материала, необходимо использовать преобразующие, поисковые, творческие задания, причём не только в старших или специальных профилированных классах, но уже при изучении первых разделов истории.

Курс отечественной истории предоставляет особенно широкие возможности для использования разнообразных форм организации учебной работы обучающихся. Рекомендуем уделять внимание таким формам работы, как работа над учебными проектами по отечественной истории, поскольку они являются интегративным средством развития, обучения и воспитания обучающихся, предполагают создание нового образовательного продукта.

Результаты экзамена показали, что в процессе обучения необходимо уделять развитие общеучебных навыков, таких как, умение работать с текстом, понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию. Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию.

Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

Важнейшим направлением работы с обучающимися является освоение массива исторических фактов.

В методике преподавания истории принято разделять главные и неглавные исторические факты. Нужно отметить, что речь идет о делении фактов именно с точки зрения важности для понимания школьниками исторического процесса, а не об объективной важности фактов для исторического развития, что, в свою очередь, является темой для дискуссий в ис-

торической науке. Причем, в данном случае речь идет не только о фактах-событиях (именно в этом контексте, как правило, употребляется понятие «исторический факт»), но и о фактах-процессах, фактах-явлениях.

Главные факты имеют большое значение для понимания школьниками исторического процесса, передают основное фактологическое содержание определенного исторического периода, определяют происхождение и связь событий и явлений этого периода, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для знания закономерностей исторического развития. Именно изучение главных исторических фактов является основой подготовки как к ЕГЭ, так и к ВПР по истории.

Неглавные исторические факты являются, как правило, производными от главных фактов. К таким фактам относятся также те, которые детализируют главные факты. Они не содержат важных для школьников в образовательном отношении теоретических сведений. Однако нельзя недооценивать роль неглавных фактов в изучении истории. Именно неглавные факты часто являются маркерами, которые позволяют провести атрибуцию письменного исторического источника, исторической карты (схемы), изображения и т.п.

Например, знание расположения географических объектов и направлений ударов Красной армии в 1942–1943 гг. помогут определить, что историческая карта (схема) в приведенном выше примере 3 посвящена Сталинградской битве.

Методика изучения исторических фактов подробно описана в литературе². Однако, учитывая, что наша цель заключается в эффективной подготовке школьников к итоговой аттестации, данная методика должна быть оптимизирована с учетом поставленной цели. Мы уже отметили, что типичными ошибками обучающихся являются ошибки, связанные с незнанием исторических фактов (как правило, речь идет о неглавных исторических фактах), исторических личностей, неумением устанавливать причинно-следственные связи, работать с историческими картами, изображениями, письменными историческими источниками. Методика изучения исторических фактов и повторения изученных исторических фактов при подготовке к экзамену должна включать в себя работу со всеми указанными элементами. Выделим основные этапы изучения исторических фактов.

1. Сначала необходимо выделить на основе данной выше характеристики в изучаемом материале главные факты. Например, при изучении периода Древней Руси можно выделить следующие главные факты (не только события, но и процессы, явления): образование Древнерусского государства, формирование территории государства Русь, его отношения с Византийской империей, крещение Руси, начало распада Древнерусского государства и др. Для каждого главного исторического факта указывается краткая характеристика-определение, в которой должна отражаться его историческая суть. Например, для факта «образование Древнерусского государства» может быть дана следующая характеристика: политическое объединение двух государственных образований с центрами в Киеве и Новгороде под единой княжеской властью, произошедшее в 982 г.

2. Производится анализ-описание главного исторического факта. Анализ состоит в том, что главный исторический факт должен быть подробно охарактеризован. На данном этапе желательно также организовать работу с исторической картой, чтобы задействовать в изучении материала пространственные связи.

3. Необходимо установить все возможные «внешние» причинно-следственные связи, которые связывают данный факт с другими событиями, процессами, явлениями.

4. Нужно указать всех исторических деятелей, которые стали участниками событий, явлений, процессов, являющихся причинами или последствиями главного факта, а также действия упомянутых деятелей в рамках этих событий, явлений, процессов.

Таким образом, суть описанной выше методики состоит в своеобразном логическом «накручивании» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей,

включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

При использовании данной методики, как и при любой другой учебной работе со слабоуспевающими обучающимися, важно помнить правило: в работе с разными по степени подготовки школьниками надо дифференцировать не столько сложность и объем заданий слабоуспевающим, сколько меру и характер оказываемой им помощи в обучении. Дифференциация помощи в обучении – генеральное направление оптимизации учебного процесса⁴. Однако задания, которые выполняют слабоуспевающие обучающиеся, должны быть доступны для выполнения ими. Уровень трудности этих заданий может превышать уровень освоения материала, который достигнут обучающимися, но должен находиться в зоне их ближайшего развития, что означает возможность выполнения этих заданий при определенной помощи учителя. Это позволяет работать с разными категориями обучающихся за счет регулирования степени самостоятельности их деятельности.

При изучении/повторении фактического материала, при подготовке к ЕГЭ и ВПР необходимо особое внимание уделить изучению/повторению фактов истории культуры. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Описанная выше методика позволяет изучать факты истории культуры в связи с событиями, явлениями и процессами политической и социально-экономической истории, так как причинно-следственные связи могут связывать главные исторические факты с фактами истории культуры (например, крещение Руси → развитие храмового строительства на Руси → строительство Софийского собора в Киеве). Но, кроме изучения связей фактов истории культуры с главными фактами, при изучении любых (неглавных) исторических фактов, где существует такая возможность, желательно устанавливать связи с фактами истории культуры. Так, например, учитель может обратить внимание школьников на скульптуру «Медный всадник» при изучении деятельности Петра I и Екатерины II, рассказать о развитии литературы в СССР при анализе общественно-политической ситуации в различные периоды истории советского государства.

Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы, а также самостоятельная работа школьников.

Важно помнить, что задания ЕГЭ и ВПР содержат задания на узнавание изображений, что усиливает важность работы с изображениями в ходе изучения/повторения учебного материала. Такие задания содержат изображения наиболее известных произведений культуры и, как правило, предполагают определение времени создания, места расположения (памятника архитектуры), определение автора произведения культуры, указания каких-либо фактов, связанных с историей изображенного памятника культуры.

Выполнение заданий на работу с исторической картой, как было отмечено выше, также представляет трудность для слабоуспевающих обучающихся. При изучении/повторении предметного материала необходима системная работа с исторической картой. Историческая карта должна быть не только средством проверки знаний школьников, но и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средством обобщения изучаемого материала, и его закрепления. Практика показывает, что задания на поиск

исторической информации на карте, выполняемые под руководством учителя, весьма эффективны.

Такая работа проводится на уроке при изучении нового материала, который предполагает присутствие части информации на исторической карте. В процессе выполнения таких заданий школьники учатся понимать условные обозначения, указанные в легенде карты, осваивают умение извлекать информацию из карты. Устные ответы обучающихся должны сопровождаться показом на карте мест соответствующих событий, географических объектов.

Учитель не должен игнорировать работу с контурными картами. На контурных картах отсутствует часть информации, которую школьник в ходе работы должен восстановить, опираясь на те данные, которые на контурной карте уже имеются. Подобная технология используется и в некоторых заданиях ЕГЭ.

При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты, названные учителем.

При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты. Это означает, что при работе с любой картой можно предложить не только то количество заданий (суждений), сколько обычно представлено в варианте ЕГЭ, а значительно больше.

5. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки.

Дифференциация в переводе с латинского «difference» означает разделение, расслоение целого на различные части, формы, ступени, в переводе с французского «differentiation» - разница.

В педагогической литературе разными авторами даются разные понятия дифференциации обучения. Рассмотрим их:

1. Дифференциация обучения – это форма организации учебной деятельности школьников, при которой учитывается их склонности, интересы и проявившиеся способности. Педагогический энциклопедический словарь.

2. Дифференциация – это средство индивидуализации обучения. (Монахов В., Орлов В., Фирсов В.)

3. Дифференциация обучения – это способ организации учебного процесса, при котором учитываются индивидуально-типологические особенности личности в форме специального создания различий в процессе и результатах обучения. (Осмоловская И.)

4. Дифференциация обучения (дифференцированный подход в обучении) – это:

1) создание разнообразных условий обучения для различных школ, классов, групп с целью учета особенностей их контингента;

2) комплекс методических, психолого-педагогических и организационно-управленческих мероприятий, обеспечивающих обучение в гомогенных группах. (Селевко К.Г.)

В педагогической литературе приводится понятие и дифференцированного обучения:

Дифференцированное обучения это:

1) форма организации учебного процесса, при котором учитель работает с группой учащихся, составленной с учетом наличия у них каких – либо значимых для учебного процесса общих качеств (гомогенная группа);

2) часть общей дидактической системы, которая обеспечивает специализацию учебного процесса для различных групп обучаемых.

В ряде педагогических систем дифференциация учебного процесса является приоритетным качеством, главной отличительной особенностью, и такие системы могут быть названы «технологиями дифференцированного обучения».

Технология дифференцированного обучения представляет собой совокупность организационных решений, средств и методов дифференцированного обучения, охватывающих определенную часть учебного процесса.

Одним из основных видов дифференциации является - индивидуальное обучение, поэтому все авторы понятие «дифференциация обучения» связывают с понятием «индивидуализации».

Все дети разные – и по способностям, и по темпам продвижения, по интересам и потребностям. В условиях классно – урочной системы учитель ориентируется на среднего ученика, не давая достаточную нагрузку «сильному», не успевая доступно объяснить и добиться усвоения материала «слабыми». И здесь большая роль отводится идеи дифференцированного обучения, которая предполагает учет индивидуальных способностей и потребностей и проявляется в конкретизации целей, задач, содержания и способов организации учебно-воспитательного процесса и требует разнообразия, вариативности обучения.

Практически в любом классе можно выделить три уровня подготовленности обучающихся:

- низкий (удовлетворительное знание и владение умениями);
- средний (хорошее знание и владение умениями);
- высокий (повышенный, выходящий за рамки требований учебной программы).

Дифференцированный подход к учащимся, который состоит в применении форм и методов обучения, которые индивидуальными путями, с учетом психолого-педагогических особенностей ведут школьников к одному и тому же уровню овладения программным материалом.

Уровневая дифференциация предполагает такую организацию обучения, при которой школьники, обучаясь по одной программе, имеют право и возможность усваивать ее на различных планируемых уровнях, но не ниже уровня обязательных требований.

Внутренняя дифференциация осуществляется посредством:

- вариативности темпа изучения материала;
- дифференциации учебных заданий;
- выбора различных видов деятельности;
- определение характера и степени дозировки помощи со стороны учителя.

Цели внедрения дифференцированного обучения в школе:

- создание оптимальных условий для выявления задатков, развитие интересов и способностей каждого ученика;
- удовлетворение познавательных потребностей, совершенствование мыслительной деятельности, развитие интересов учащихся, выявление способностей и задатков, формирование профессиональных качеств;
- целенаправленно воздействовать на формирование творческого индивидуального, профессионального потенциала общества в целях рационального использования возможностей каждого члена общества в его взаимоотношениях с социумом;
- решение назревших проблем школы путем создания новой методической системы дифференцированного обучения учащихся, основанной на принципиально новой мотивационной основе.

Планомерное внедрение дифференциации в учебный процесс позволяет решить следующие задачи:

- исключить пробелы в знаниях, умениях и навыках учащихся;
- способствовать развитию способностей учащихся;
- повысить качество знаний;
- рационально использовать учебное время каждого;
- вовлечь всех учащихся в активную, напряженную умственную деятельность;
- устранить разрыв между фронтальными методами преподавания и персональным характером знаний.

При этом реализуется центральная идея базового образования – познание учеником себя как человека, индивида, личности, как субъекта отношений с миром.

Как же осуществлять дифференциацию обучения?

- конкретизировать критерии, способности, знания, умения, которые будут осуществляться дифференциация обучения;

- разработать или использовать уже готовые задачи, задания, тесты, позволяющие осуществить дифференциацию учащихся по избранному вами критерию;

- внедрять дифференцированные задачи, задания, упражнения с учетом результатов предварительной диагностики учащихся;

- в случае если отдельные учащиеся с дифференцированным заданием явно не справляются или оно для них оказалось слишком простым и легким, перевести ученика в более сильную или, наоборот, более слабую группу.

- при успешном выполнении учащимся определенных целей задач, заданий, упражнений, пониженного уровня трудности, сложности, перевести его в другую группу. При этом отметить его успехи и достижения;

- создать, систематизировать и непрерывно совершенствовать «банк дифференцированных заданий» по выделенному критерию, способности, умению, используя для этого карточки-задания, слайды, компьютерные программы.

Оставаясь в рамках классно - урочной системы и используя при этом дифференциацию обучения, мы можем приблизиться к личностной ориентации образовательного процесса. В условиях современного обновленного содержания образования внедрение дифференцированного – персонализированного – индивидуального обучения являются тождественными, на мой взгляд наиболее эффективными и результативными.

Использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

6. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей предметников, возможные направления повышения квалификации.

При утверждении и реализации рабочих программ по предмету необходимо контролировать их соответствие нормативным требованиям, рекомендациям и учебным планам (ФГОС ООО, ПООП ООО, локальным распоряжениям по переходу на линейное изучение истории и д.): см. статью 28 ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации»: «7. Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке ... за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях» рекомендуем включить тему для обсуждения на методических объединениях учителей истории:

- Формирование и реализация образовательной программы в условиях ФГОС.

Методическим объединениям учителей истории рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по истории. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии по учебному предмету история.

Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения истории в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей истории:

- Результаты внедрения в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей истории.

- Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК по истории. Взаимосвязь. Эффективность использования.

- Особенности подготовки обучающихся при написании исторического сочинения.

7. Документы и материалы.

1. Приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 5 марта 2004 года N 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями на 7 июня 2017 года).

2. Концепция преподавания учебного курса «Истории России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные образовательные программы. Утверждена Решением Коллегии Министерства просвещения Российской Федерации, протокол от 23 октября 2020г. № ПК-2 вн.

3. Проект Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

4. Документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по истории выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников. www.fipi.ru

5. Информационно - аналитический отчет по результатам мониторинга учебно-методических комплексов, используемых в образовательных организациях, при подготовке обучающихся к единому государственному экзамену и основному государственному экзамену. Размещен на официальном сайте АУ «Институт развития образования» по ссылке: https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/2021/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3_%D0%A3%D0%9C%D0%9A_2021_%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.pdf

6. Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей. Размещены на официальном сайте АУ «Институт развития образования» <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/metodicheskie-rekomendatsii-posobiya/v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam/2020-v-pomoshch-uchitelyam-predmetnikam-i-rukovoditelyam-obrazovatelnykh-organizatsij/452-metodicheskie-rekomendatsii-po-vnedreniyu-v-obrazovatelnyuyu-deyatelnost-oo-raspolozhennykh-na-territorii-avtonomnogo-okruga-printsipov-obucheniya-napisaniyu-svyazannogo-razvernuto-go-teksta-dlya-uchitelej-oo-raznykh-predmetnykh-oblastej>

7. Youtube-канал Рособнадзора (видео консультации по подготовке к ЕГЭ), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).