

**Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
«Институт развития образования»**

Учебно-методическое объединение в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников ГИА по русскому языку

от 25 июля 2018 г.

Материал направлен на общественно-профессиональную экспертизу «16» июля 2018 г. (письмо АУ «Институт развития образования» от 16.07.2018 №2300 «О проведении общественно-профессионального обсуждения подготовки и аттестации экспертов ГИА»)

№	Элементы пособия	Объем материалов достаточен, корректировки не требуются	Замечания / предложения по усовершенствованию
1	Информация о целях и задачах итогового собеседования	Объем материалов достаточен, однако требуется корректировка цели проведения итогового собеседования	<p>1. Цели и задачи представлены в таком объёме, который характерен для всего курса обучения учащегося в школе, и данное собеседование не в состоянии оценить всё то, что заявлено в методических рекомендациях. Таким образом, ценность собеседования завышена;</p> <p>2. В пособии И.П. Цыбулько, Т.Н. Мальшевой «Русский язык. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий итогового собеседования по русскому языку» достаточно четко и логично сформулированы задачи проведения итогового собеседования. Не совсем корректно сформулирована цель проведения итогового собеседования. Не следует формулировать цель как «усиление...», так как это слово указывает на процесс достижения цели, а не на саму цель.</p>

2	Информация о структуре и содержании контрольных измерительных материалов по русскому языку	Структура и содержание контрольных измерительных материалов отвечает задаче организации беседы, корректировки не требуется	<p>1. Необходимо увеличить время на подготовку 1 и 2 заданий, т.к. дети не успевают «обработать» и пересказать информацию. При оценивании ответов не учитывается: 1). является ли учащийся носителем московской произносительной нормы; 2) дети мигранты; 3) учащиеся с дефектом речи (заикание).</p> <p>2.Предлагается конкретизировать этапы и отводимое время на каждый этап, действия эксперта-собеседника на каждом этапе (составить алгоритм действий);</p> <p>3.Предлагается дополнить материал содержательной частью. Более подробно. В приложении важно разместить несколько вариантов заданий из КИМов;</p> <p>4.Достоинством пособия И.П. Цыбулько,, Т.Н. Малышевой является оригинальность структурирования материала. Так, итоговое собеседование по русскому языку за курс основной школы проводится на основе контрольных измерительных материалов и состоит из 2-х частей, включающих в себя 4 задания открытого типа с развёрнутым ответом:</p> <p>Задания сопровождаются рисунками и таблицами, что играет важную роль в восприятии информации;</p> <p>5. Страница 29 методических рекомендаций, 5 абзац: предполагает <u>только</u> ответы на сформулированные в задании вопросы, а на странице 30 последний абзац отмечено, что «учащийся имеет право ... не отвечать на предложенные вопросы»;</p> <p>6. Времени, отведенного для подготовки к пересказу и работе с высказыванием, недостаточно: за 2 минуты участник не успевает осмыслить текст, особенно, если он совершенно далек от темы, а еще надо продумать, куда вставить цитату.</p>
---	--	--	---

3	Информация об общих научно-методических подходах к оценке выполнения заданий работы;	Объем информации об общих научно-методических подходах к оценке выполнения заданий работы достаточен, понятен и логичен, корректировки не требуются	<p>1. В пособии И.П. Цыбулько, Т.Н. Малышевой дана информация об общих подходах к разработке заданий для итогового собеседования по русскому языку, но не информация об общих научно-методических подходах к оценке выполнения заданий работы;</p> <p>2. Хотелось бы обратить внимание на такой пункт, как «учет индивидуальных возможностей и способностей школьников». Вероятно, речь идёт о задании №3. Но в остальном ничего подобного не наблюдается.</p> <p>Более того, складывается впечатление, что это собеседование потребует очередного «натаскивания».</p> <p>«Принцип формирования эмоционально-ценностного отношения к миру», заявленный в рекомендациях, в реальных условиях собеседования будет иметь поверхностный характер;</p> <p>3. Отсутствует четкая инструкция с перечнем и порядком отправки документов;</p> <p>4. Задание 3. (критерий М1): если сложное предложение состоит из 3-4 простых предложений, то учитывать их как отдельные фразы по теме высказывания.</p> <p>Задание 2. Пересказ текста с включением приведенного высказывания: увеличить время на подготовку к пересказу до 2-3 минут;</p> <p>5. Необходимо детально проработать нормативные механизмы защиты прав обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и логопедическими проблемами в условиях введения устной части ГИА;</p> <p>6. Есть критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (Р1), но нет рекомендаций, как оценивать учащегося, если он выполняет задание 1, а задание 2 – не выполняет (4 балла). Критерии оценивания задания 1 и 2 – 0: неясный комментарий; непонятно, как оценивать правильность речи, если не выполнен № 1;</p>
---	--	---	---

			<p>7. Задание 3 (M1, создание устного монологического высказывания): 10 фраз или 10 предложений ?;</p> <p>8.Стр.24-26 методических рекомендаций: привести в соответствие формулировку задания №2 (пересказ текста с включением дополнительной информации, в задании не уточняется, какой пересказ – сжатый или подробный), критериев оценивания данного задания (достаточно сжатого пересказа, чтобы передать содержание основных микротем) и методических рекомендаций по оцениванию (требование подробного пересказа);</p> <p>9. Предлагается включить возможные варианты ответов на задания в качестве примера.</p>
4	Информация о классификации ошибок и недочетов в устной речи, критериях разграничения ошибок;	Объем материалов не достаточен	<p>1. Предлагается представить более подробную информацию в форме таблицы с приведением нескольких примеров по каждому виду недочетов или ошибок;</p> <p>2.Предлагается классифицировать возможные ошибки в рамках критериев оценивания по каждому заданию в отдельных таблицах, описать нюансы разграничения недочетов и ошибок в отдельных речевых ситуациях;</p> <p>3. Нет четкой классификации ошибок и недочетов в устной речи;</p> <p>4. Анализируемый материал достаточно объемный. В пособии подробно рассмотрены виды ошибок и недочетов устной речи, а также причины их возникновения. Требуется корректировка информации о критериях разграничения ошибок.</p> <p>5. Предлагается создать единую инструкцию экзаменатора-собеседника;</p> <p>6. При определении недочетов в устной речи, критериев разграничения ошибок необходимо учитывать особенности обучающихся, для которых русский язык не является родным языком;</p> <p>7. В качестве приложения привести классификацию грамматических и орфоэпических ошибок;</p>

			8. Предлагается включить более подробный анализ типичных ошибок, допускаемых учащимися, при выполнении заданий каждого вида, критерии оценивания разобрать на конкретных примерах.
5	Материалы для практических занятий по стандартизированной проверке и перепроверке устных ответов обучающихся	Объем материалов не достаточен, требуется корректировка	<p>1. Материалов для практических занятий мало; Тексты сложные, много терминов; черно-белые КИМы (учащимся трудно описать фото);</p> <p>2. Для практических занятий представлен только сборник И.П.Цыбулько. Необходимо систематизировать методический и практический материал по подготовке к устным ответам обучающихся по каждому заданию в структуре КИМа;</p> <p>3. Предлагается увеличить объем материалов для практических занятий по стандартизированной проверке и перепроверке устных ответов обучающихся;</p> <p>4. Необходимо более логично разместить зачетный материал (вопросы-ответы).</p> <p>5. Аудиозаписи монологических ответов по заданию №3 содержат примеры только описания фотографий. Хотелось бы для практических занятий иметь примеры и повествования, и рассуждения. Необходимо улучшить качество аудиозаписей практических занятий по стандартизированной проверке и перепроверке устных ответов обучающихся;</p> <p>6. Недостаточное количество материалов для практических занятий, соответствующих требованиям ФИПИ. Предложение: выпустить стандартизированные тренажеры для подготовки;</p> <p>7. Предлагается включить образец корректного оценивания ответов учащихся с комментариями, для самопроверки экспертов в ходе подготовки к проверке устных ответов.</p>

6	Материалы для проведения квалификационного испытания экспертов по оцениванию устных ответов	Объем материалов для проведения квалификационного испытания экспертов по оцениванию устных ответов оптимален	<p>1. Данный раздел отличается стройностью и логичностью подачи материала. Он состоит из теоретической (вопросы к зачету и ответы) и практической частей. Разработка данных материалов окажет экспертам огромную помощь по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей;</p> <p>2. Предлагается создать электронный КИМ по аналогии с ЕГЭ английский язык (устная часть), в котором четко выдерживается время;</p> <p>2. Объем теоретического материала нужно уменьшить, больше акцент делать на практику. Создать единую инструкцию экзаменатора-собеседника</p>
---	---	--	--

Список экспертов:

№ п/п	Название организации, педагогического сообщества, ФИО эксперта	Уровень экспертизы	Примечания
1	Образовательные организации города Нефтеюганска	Муниципальный	Письмо от 19.07.2018 №10-17-4444/18 Департамента образования и молодежной политики администрации города Нефтеюганска
2	Образовательные организации Сургутского района ХМАО-Югры	Муниципальный	Письмо от 20.07.2018 №08-28-4340 Департамента образования Администрации Сургутского района ХМАО-Югры
3	МКУ ДО «Центр развития образования» города Ханты-Мансийска	Муниципальный	Письмо от 19.07.2018 №24-Исх-1941/18 Департамента образования Администрации города Ханты-Мансийска

4	Минаева Елена Ивановна, заведующий кафедрой общего и дополнительного образования АУ ДПО ХМАО-Югры «Институт развития образования», кандидат педагогических наук, г.Ханты-Мансийск	Региональный	Член учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
5	Сироткина Татьяна Александровна, доцент кафедры филологического образования БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный педагогический университет», доктор филологических наук, г.Сургут	Региональный	Член учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
6	Тыщенко Ольга Григорьевна, заместитель директора МБОУ Гимназия №1, учитель русского языка и литературы, г. Ханты-Мансийск	Региональный	Член учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
7	Образовательные организации города Урай ХМАО-Югры	Муниципальный	Письмо от 24.07.2018 №1679 Управления образования и молодежной политики администрации города Урай
8	МБОУ «Гимназия», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2», МБОУ «лицей им. Г.Ф. Атякшева» города Югорска	Институциональный	Письмо от 24.07.2018 №951 от МКУ «Центр материально-технического и информационно-методического обеспечения» города Югорска
9	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «СОШ №2»	Институциональный	Письмо от 24.07.2018 директора СОШ №2, г.Лангепас
10	Образовательные организации города Когалыма ХМАО-Югры	Муниципальный	Письмо от 24.07.2018 №11-Исх-1571 Управления образования Администрации города Когалыма

11	Образовательные организации Нефтеюганского района ХМАО-Югры	Муниципальный	Письмо от 24.07.2018 №11-исх-3290 Департамента образования и молодежной политики Администрации Нефтеюганского района
12	Образовательные организации Октябрьского района ХМАО-Югры	Муниципальный	Письмо от 25.07.2018 №2145 Управления образования и молодежной политики Администрации Октябрьского района
13	Образовательные организации Белоярского района ХМАО-Югры	Муниципальный	Письмо от 25.07.2018 №1613 Комитета по образованию Администрации Белоярского района
14	Учителя русского языка и литературы общеобразовательных организаций города Сургута	Муниципальный	Письмо от 25.07.2018 №12-15-4196/18-0 Департамента образования Администрации города Сургута
15	Педагоги МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №3 с УИОП» города Мегиона	Институциональный	Письмо от 25.07.2018 №423 МКУ «Центр развития образования» города Мегиона

Ответственный секретарь
учебно-методического объединения
в системе общего образования ХМАО-Югры

25.07.2018 г.



С.В.Алмазова