

**Автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
«Институт развития образования»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДИАГНОСТИКИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ  
ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ 8-Х КЛАССОВ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ  
«РУССКИЙ ЯЗЫК»**

город Ханты-Мансийск,  
2016 год

## **ВВЕДЕНИЕ**

На основании приказов Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.12.2015 № 1768 «О проведении мониторинга качества общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2015-2016 учебном году, в 2016 году», от 14.04.2016 № 568 «О внесении изменений в приложение к приказу Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28.12.2015 № 1768 «О проведении мониторинга качества общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2015-2016 учебном году, в 2016 году», приказом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» от 17.10.2016 № 271-о «Об организационно-техническом, технологическом и информационно-методическом обеспечении региональных диагностических работ по учебным предметам «русский язык», «математика» обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, в 2016 году» 18 октября 2016 года проведена региональная диагностическая работа по учебному предмету «русский язык» среди обучающихся 8 классов образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

### **Цели:**

- определение уровня учебных достижений обучающихся 8 классов по усвоению предметного содержания курса «русский язык» по программе основной школы и выявление элементов содержания базового уровня, вызывающих наибольшее затруднения у обучающихся в образовательных организациях по учебному предмету «русский язык»;
- оценка индивидуальных образовательных достижений обучающихся 8 классов по учебному предмету «русский язык»;
- оценка состояния региональной и муниципальной систем образования.

### **Задачи:**

- получить данные на основе репрезентативной выборки (30%), позволяющие судить о том, в какой мере достигаются цели, предусмотренные федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, учебным планом и образовательной программой образовательной организации;

- использовать данные диагностической работы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания учебного предмета «русский язык»;
- использовать результаты диагностической работы муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

С целью обеспечения репрезентативности выборки общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, позволяющей обеспечить выполнение задач проведения диагностической работы, к участию в ее проведении привлечены 279 школ из 22 муниципальных образований ХМАО-Югры, что составляет 83% общеобразовательных школ и 100% территорий автономного округа.

Перечень образовательных организаций, участвующих в проведении региональной диагностической работы по учебному предмету «русский язык», определен приказом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Институт развития образования» от 17.10.2016 № 271-о «Об организационно – техническом, технологическом и информационно-методическом обеспечении региональных диагностических работ по учебным предметам «русский язык», «математика» обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» в приложениях №2, №3.

Содержание диагностической работы по русскому языку в 8 классе определено в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») с учетом требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897).

Тексты заданий в тестовых материалах в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Задания диагностической работы построены на материале 5 – 7 классов, работа состоит из 20 заданий. Ответами к заданиям могли быть слова, словосочетания или цифры.

Распределение заданий по типам представлено в таблице 1.

Таблица 1.

**Распределение заданий по типам**

№	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% от максимального первичного балла
1	С кратким ответом в виде цифры	10	10	50
2	С кратким ответом в виде слова, словосочетания	10	10	50
Итого		20	20	100

Каждое правильно выполненное задание оценивается 1 первичным баллом. Если обучающийся допустил орфографическую ошибку в ответе, то задание считается выполненным неверно и оценивается 0 баллов. Максимальное количество баллов – 20.

Соответствие требований к уровню подготовки выпускников основной школы по Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта и результатов обучения по Федеральному государственному образовательному стандарту (в том числе Примерной основной образовательной программе основного общего образования) представлено в таблице 2.

Таблица 2.

**Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности**

№	Проверяемый элемент подготовки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла
1	Правописание ь в словах разных частей речи	1	1	5
2	Правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением	1	1	5

3	Правописание чередующихся гласных в корне слова	2	2	10
4	Выбор букв Ы – И после Ц в разных частях слова	1	1	5
5	Правописание личных окончаний глаголов, причастий	2	2	10
6	Слитные, дефисные и отдельные написания слов разных частей речи	1	1	5
7	Правописание приставок	2	2	10
8	Правописание Н и НН в разных частях речи	2	2	10
9	Правописание суффиксов действительных причастий	1	1	5
10	Слитное и отдельное написание НЕ с разными частями речи	1	1	5
11	Определение грамматических признаков причастия (действительные и страдательные)	1	1	5
12	Различение производных предлогов и сочетаний существительных с предлогами	1	1	5
13	Владение пунктуационными нормами, изученными в 5-7 классах	1	1	5
14	Нахождение деепричастных оборотов в предложениях	1	1	5
15	Отличие сочинительных союзов от подчинительных, их нахождение в предложении	1	1	5
1	Тире между подлежащим и	1	1	5

6	сказуемым			
---	-----------	--	--	--

Шкала перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале отражает соотношение полученных баллов и школьной отметки: 18-20 баллов – отметка «5», 13-17 баллов – отметка «4», 6-12 баллов – отметка «3», 0-5 баллов – отметка «2».

Выполнение обучающимися совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить владение базовыми знаниями, опыт применения теоретических знаний по орфографии, морфологии, синтаксису на практике.

**Общие результаты оценки качества подготовки по учебному предмету «русский язык» среди обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в разрезе по муниципальным органам управления образования**

В диагностике уровня знаний, умений и навыков обучающихся 8 классов приняли участие 6063 обучающихся.

В таблице 3 представлен перечень муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и количество участников, принявших участие в выполнении диагностической работы по учебному предмету «русский язык».

Таблица 3.

**Количество обучающихся 8 классов, принявших участие в выполнении диагностической работы по учебному предмету «русский язык»**

Код МО	Наименование МО	Количество участников	Доля от общего количества участников
100	Белоярский район	123	2%
110	г. Пыть-Ях	153	3%
120	г. Нягань	217	4%
130	г. Когалым	191	3%
140	г. Нижневартовск	858	14%
150	г. Лангепас	150	2%
160	г. Югорск	136	2%
170	г. Мегион	221	4%
180	г. Покачи	55	1%
190	г. Радужный	154	3%
200	г. Урай	142	2%
210	г. Нефтеюганск	375	6%
220	г. Ханты-Мансийск	312	5%
230	г. Сургут	1187	20%

300	Сургутский район	509	8%
310	Нижневартовский район	166	3%
320	Советский район	179	3%
330	Березовский район	233	4%
340	Ханты-Мансийский район	130	2%
350	Нефтеюганский район	177	3%
360	Кондинский район	200	3%
370	Октябрьский район	195	3%
<b>Итого:</b>		<b>6063</b>	

Обобщенные результаты выполнения всех заданий диагностической работы представлены в таблице 4, в таблице 5.

Таблица 4.

**Результаты выполнения всех заданий диагностической работы**

Наименование МО	Количество участников	Оценка			
		Количество "2"	Количество "3"	Количество "4"	Количество "5"
Белоярский район	123	1	40	66	16
г. Пыть-Ях	153	22	91	38	2
г. Нягань	217	8	99	83	27
г. Когалым	191	0	38	106	47
г. Нижневартовск	858	6	202	436	214
г. Лангепас	150	4	41	75	30
г. Югорск	136	1	68	56	11
г. Мегион	221	3	65	107	46
г. Покачи	55	0	12	39	4
г. Радужный	154	5	64	71	14
г. Урай	142	1	55	73	13
г. Нефтеюганск	375	0	145	188	42
г. Ханты-Мансийск	312	11	132	120	49
г. Сургут	1187	30	385	593	179
Сургутский район	509	17	142	262	88
Нижневартовский район	166	7	35	91	33
Советский район	179	10	90	75	4
Березовский район	233	23	139	63	8
Ханты-Мансийский район	130	20	64	41	5

Нефтеюганский район	177	3	56	80	38
Кондинский район	200	8	127	60	5
Октябрьский район	195	7	67	82	39
<b>Итого:</b>	<b>6063</b>	<b>187</b>	<b>2157</b>	<b>2805</b>	<b>914</b>

По итогам проведения диагностических работ 61% обучающихся 8 классов общеобразовательных школ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры продемонстрировали хорошее владение всем проверяемым материалом. 36 % обучающихся выполнили задания на удовлетворительном уровне. Обучающиеся, получившие отметку «2» (3%), не владеют материалом на базовом уровне.

Таблица 5.

**Результаты выполнения всех заданий диагностической работы**

Наименование МО	Количество участников	Доля общего количества участников	Доля "2"	Доля "3"	Доля "4"	Доля "5"
Белоярский район	123	2%	1%	33%	54%	13%
г. Пыть-Ях	153	3%	14%	59%	25%	1%
г. Нягань	217	4%	4%	46%	38%	12%
г. Когалым	191	3%	0%	20%	55%	25%
г. Нижневартовск	858	14%	1%	24%	51%	25%
г. Лангепас	150	2%	3%	27%	50%	20%
г. Югорск	136	2%	1%	50%	41%	8%
г. Мегион	221	4%	1%	29%	48%	21%
г. Покачи	55	1%	0%	22%	71%	7%
г. Радужный	154	3%	3%	42%	46%	9%
г. Урай	142	2%	1%	39%	51%	9%
г. Нефтеюганск	375	6%	0%	39%	50%	11%
г. Ханты-Мансийск	312	5%	4%	42%	38%	16%
г. Сургут	1187	20%	3%	32%	50%	15%
Сургутский район	509	8%	3%	28%	51%	17%
Нижневартовский район	166	3%	4%	21%	55%	20%
Советский район	179	3%	6%	50%	42%	2%
Березовский район	233	4%	10%	60%	27%	3%
Ханты-	130	2%	15%	49%	32%	4%



Мансийский район						
Нефтеюганский район	177	3%	2%	32%	45%	21%
Кондинский район	200	3%	4%	64%	30%	3%
Октябрьский район	195	3%	4%	34%	42%	20%
<b>ХМАО</b>	<b>6063</b>		<b>3%</b>	<b>36%</b>	<b>46%</b>	<b>15%</b>

Общие результаты оценки качества подготовки по учебному предмету «русский язык» среди обучающихся 8-х классов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и в разрезе муниципальных образований представлены на рисунках 1, 2.

Рисунок 1.

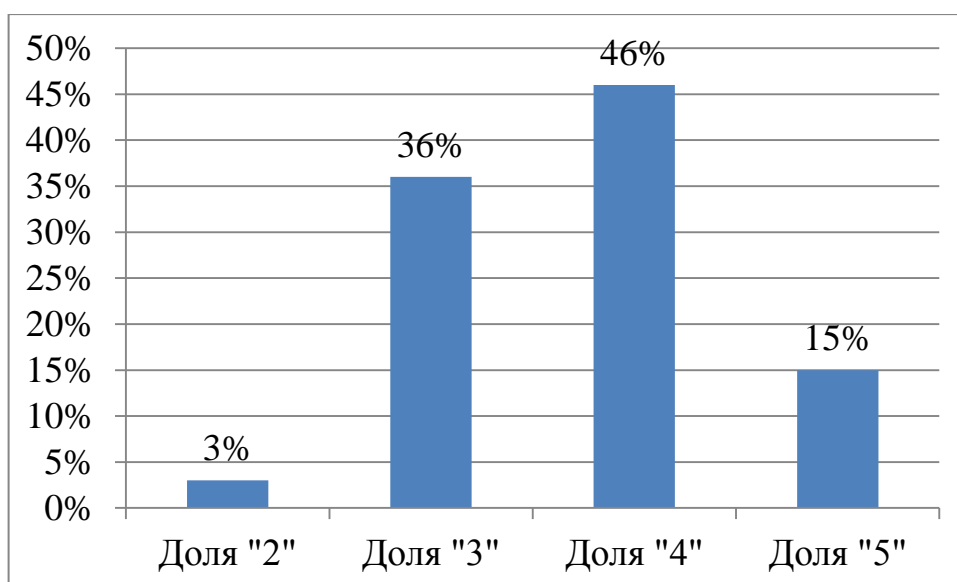
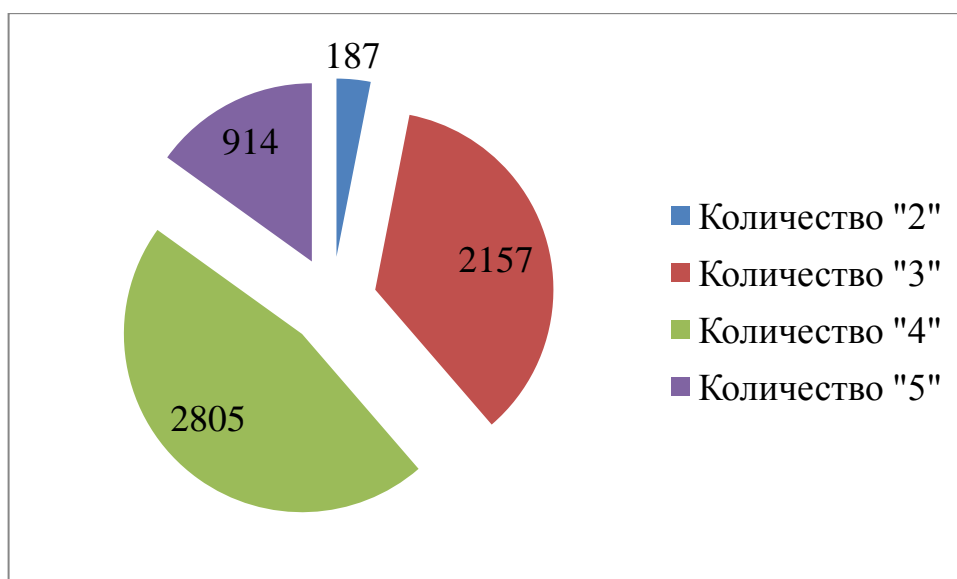
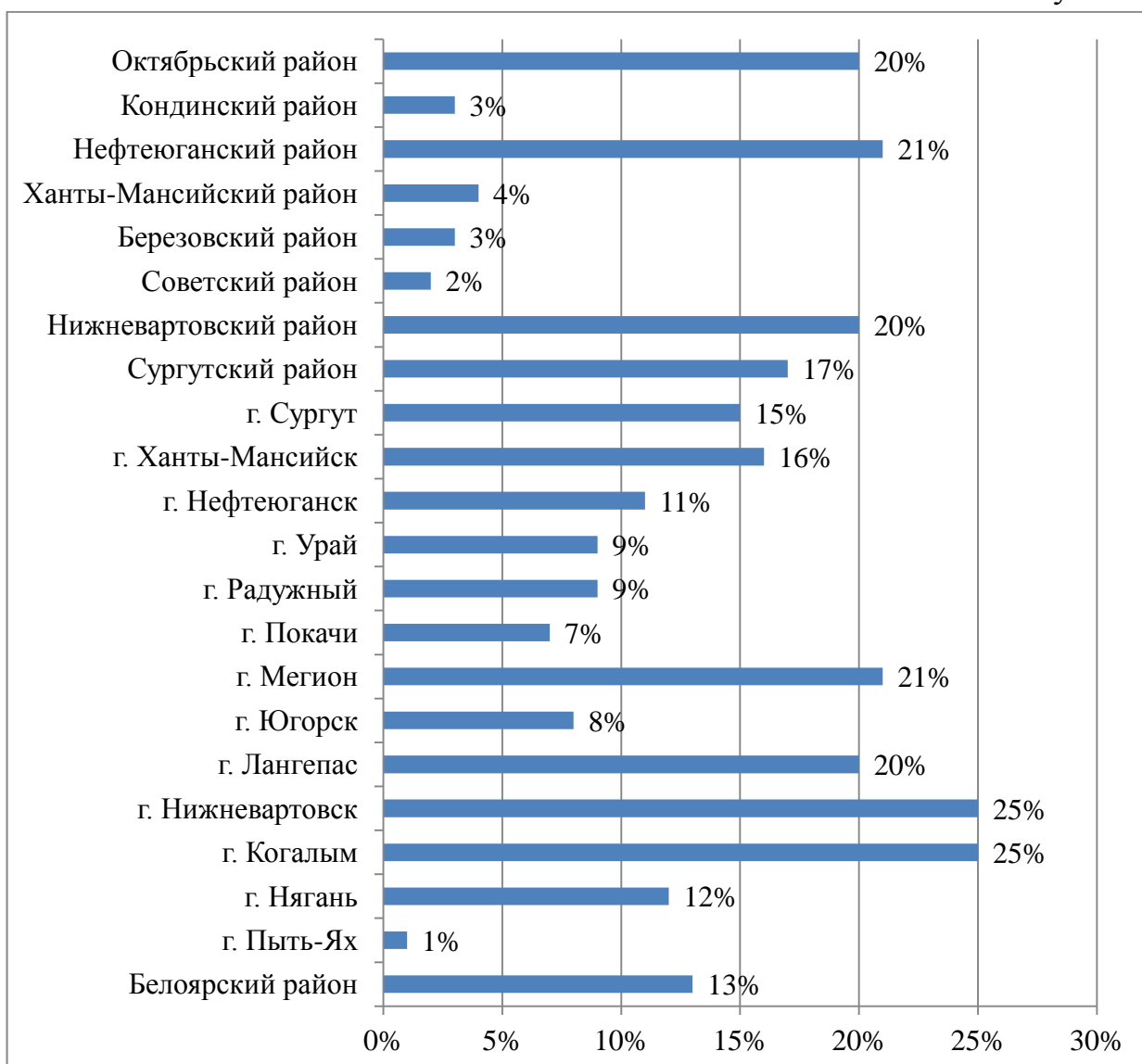


Рисунок 2.



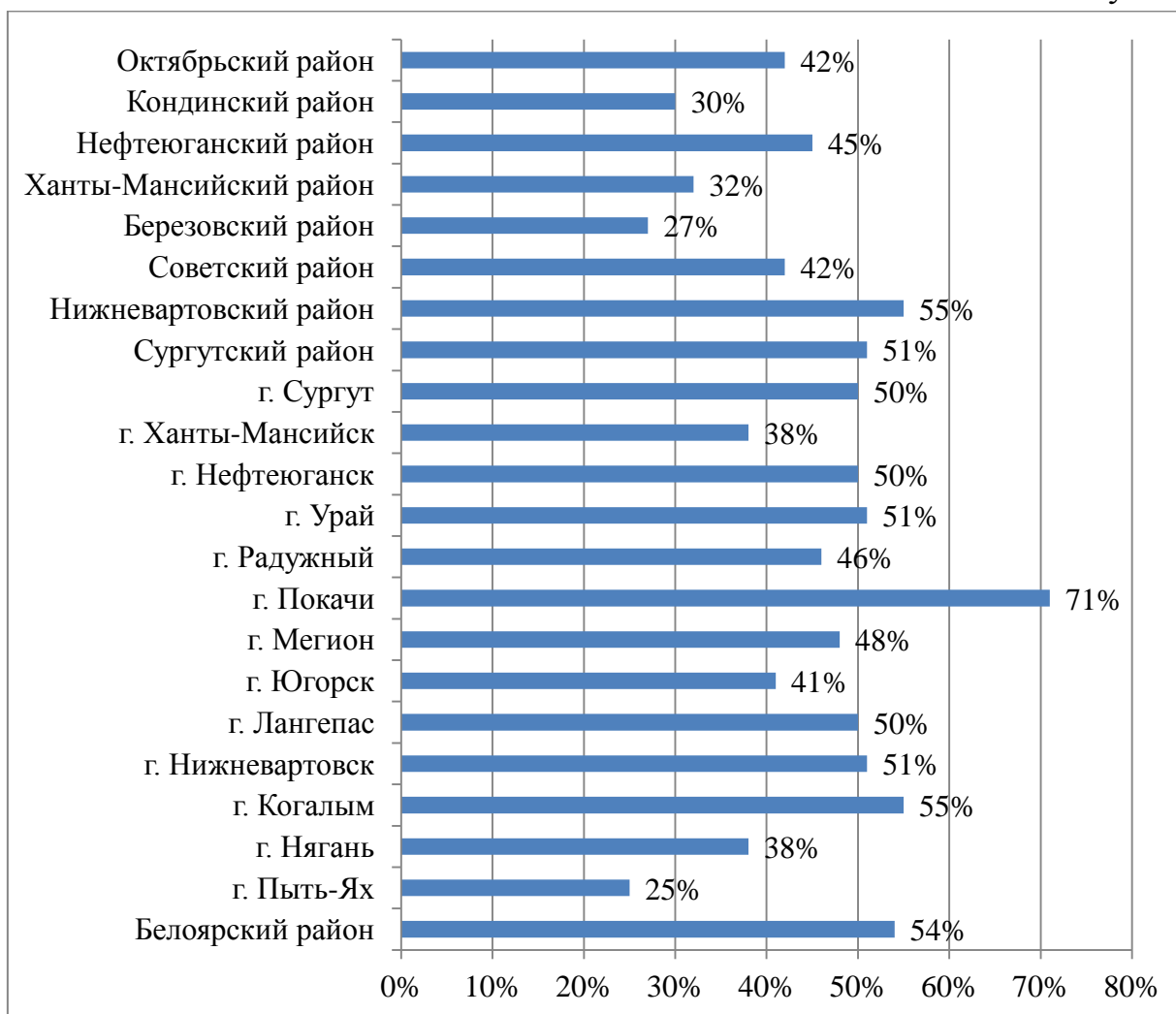
Данные о доли обучающихся, получивших оценку «5», представлены на рисунке 3.

Рисунок 3.



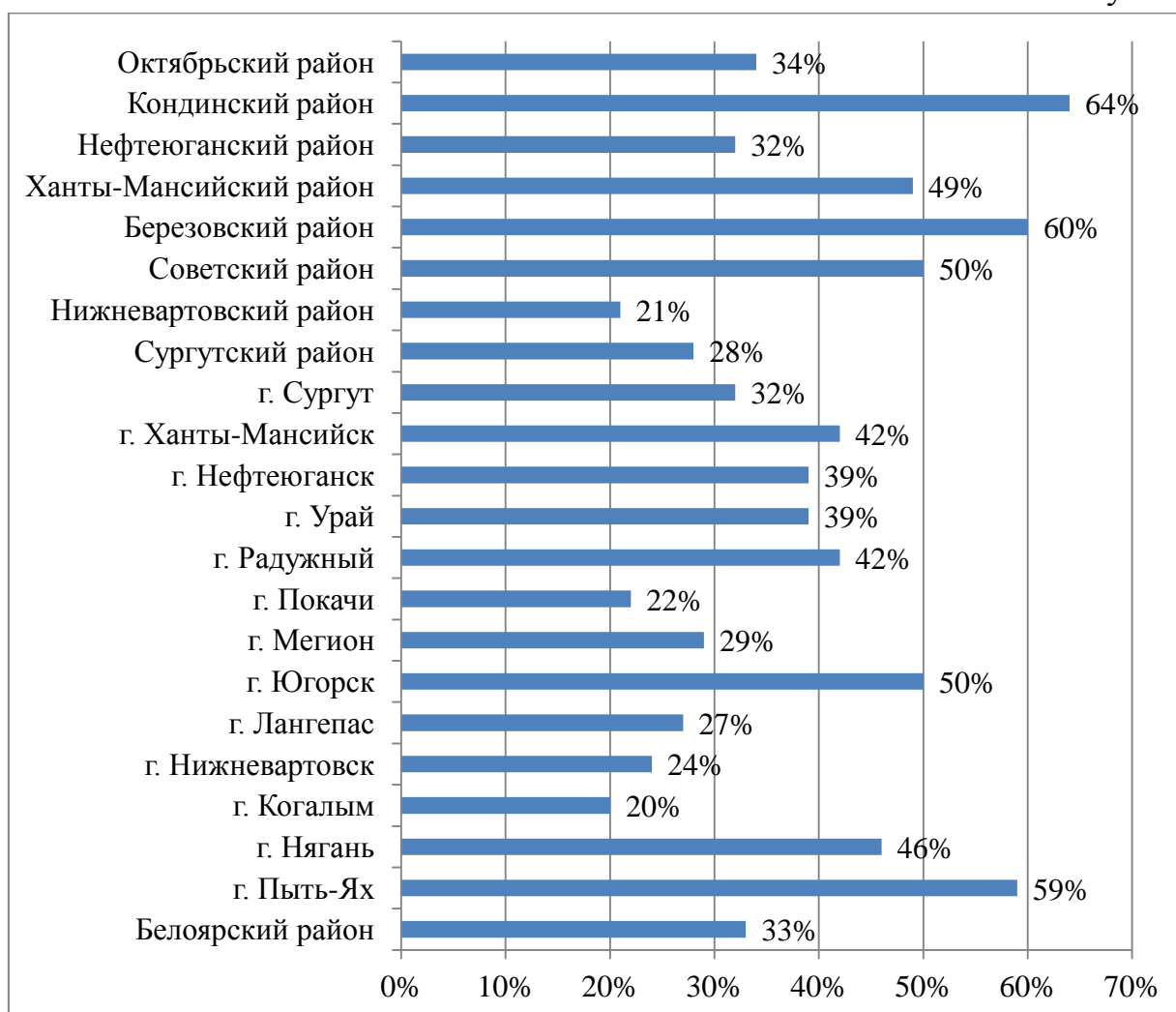
Данные о доли обучающихся, получивших оценку «4», представлены на рисунке 4.

Рисунок 4.



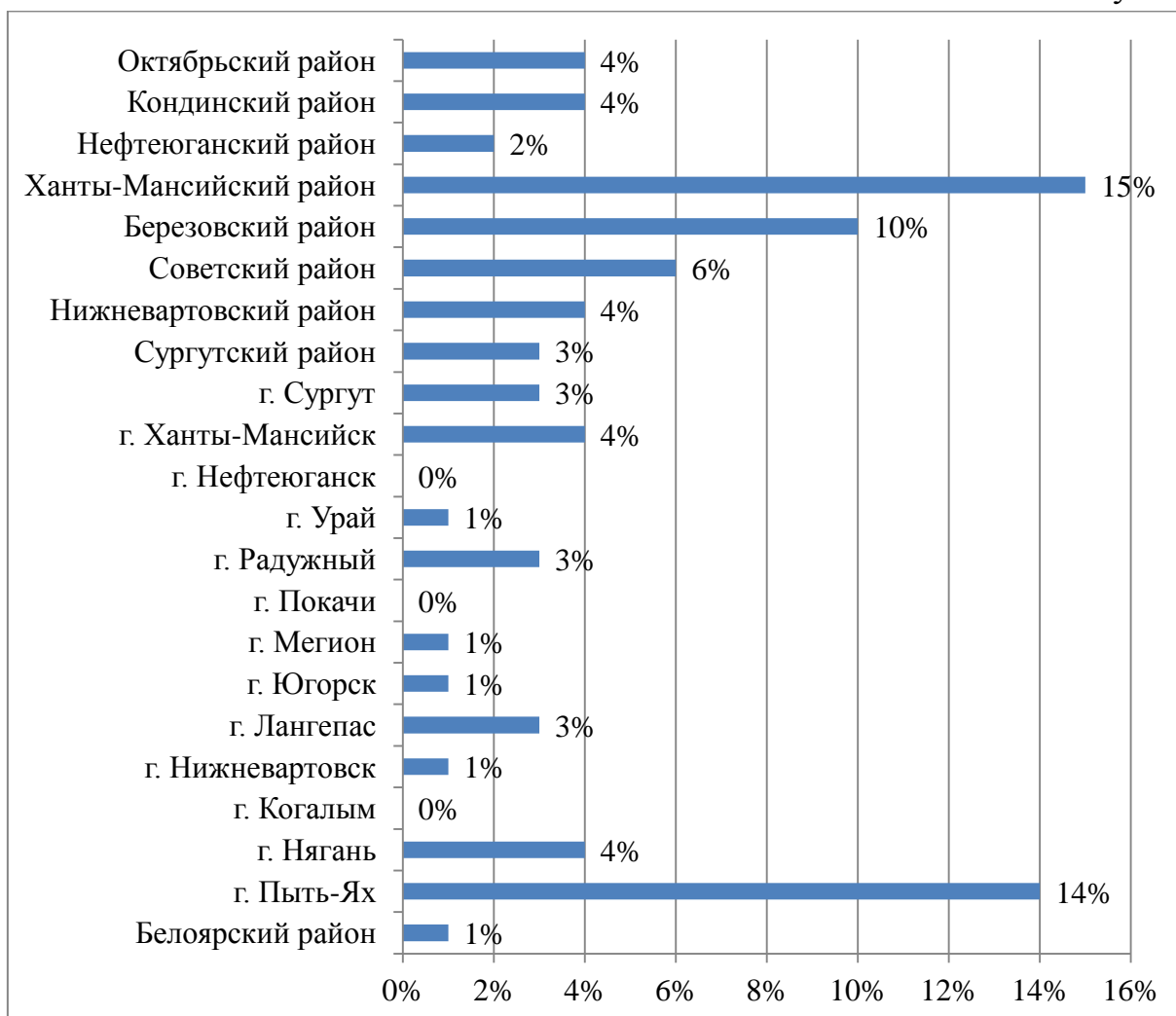
Данные о доли обучающихся, получивших оценку «3», представлены на рисунке 5.

Рисунок 5.



Данные о доли обучающихся, получивших оценку «2», представлены на рисунке 6.

Рисунок 6.



В соответствии с общими результатами оценки качества подготовки по учебному предмету «русский язык» среди обучающихся 8 классов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и в разрезе муниципальных образований, представленных на рисунках 3,4,5,6, обучающиеся отдельных муниципальных образований показали хороший и высокий уровень лингвистической подготовки: г. Когалым (80%), г. Покачи (78%), г. Нижневартовск (76%), Нижневартовский район (75%).

Школы других муниципальных образований, обучающиеся которых показали 100% высокий и хороший уровень подготовки при 100% успеваемости, представлены в таблице 6.

Таблица 6.

Наименование МО	Наименование ОО	Количество участников	Доля "4"	Доля "5"
Белоярский муниципальный район	СОШ п. Верхнеказымский	5	60%	40%

Белоярский муниципальный район	СОШ п. Сосновка	7	14%	86%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 1 "	14	14%	86%
город Лангепас	ЛГ МАОУ "СОШ № 4 "	21	57%	43%
город Мегион	МБОУ "СОШ № 7"	14	14%	86%
город Радужный	МБОУ СОШ № 2	13	62%	38%
город Урай	МБОУ СОШ № 2	12	92%	8%
город Нефтеюганск	МБОУ "СОШ № 8"	21	62%	38%
город Ханты-Мансийск	МБОУ СОШ № 4	20	80%	20%
город Сургут	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей	32	34%	66%
город Сургут	МБОУ СОШ № 5	30	40%	60%
город Сургут	МБОУ СОШ № 25	24	33%	67%
Сургутский муниципальный район	МБОУ "Лянторская СОШ № 1"	14	86%	14%
Сургутский муниципальный район	МАОУ "Лянторская СОШ № 7"	27	59%	41%
Сургутский муниципальный район	МБОУ "Высокомысовская СОШ"	7	71%	29%
Советский муниципальный район	МБОУ СОШ п. Коммунистический	9	89%	11%
Березовский муниципальный район	МБОУ Няксимвольская СОШ	7	100%	0%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР "СОШ п. Бобровский"	4	100%	0%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР "СОШ им. В.Г. Подпругина с. Троица"	3	100%	0%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР "ООШ д. Ягурьях"	1	100%	0%
Нефтеюганский муниципальный район	МОБУ "СОШ № 4", пгт Пойковский	23	48%	52%
Октябрьский муниципальный район	МКОУ "СОШ №7", пгт. Талинка	17	24%	76%
Октябрьский муниципальный район	МКОУ "Андринская СОШ"	7	43%	57%
Октябрьский муниципальный район	МКОУ "Перегребинская СОШ № 1"	8	25%	75%

Удовлетворительный уровень (количество оценок «3» составляет 50% и более) выявлен у обучающихся Советского района (50%), г. Югорска (50%), г. Пыть-Ях (59%), Березовского района (60%), Кондинского района (64%).

Школы других муниципальных образований, обучающиеся которых показали 100% удовлетворительный уровень подготовки при 100% успеваемости, представлены в таблице 7.

Таблица 7.

Наименование МО	Наименование ОО	Количество
-----------------	-----------------	------------

		участников
Березовский муниципальный район	МБОУ Ванзетурская СОШ	5
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР "ООШ с. Тюли"	1
Кондинский муниципальный район	МКОУ Алтайская СОШ	8

Низкий уровень лингвистической компетентности (количество неудовлетворительных оценок 10% и более) показали обучающиеся Березовского района (10%), г. Пыть-Ях (14%), Ханты-Мансийского района (15%).

Школы муниципальных образований, обучающиеся которых показали низкий уровень лингвистической компетентности (количество неудовлетворительных оценок 10% и более), представлены в таблице 8.

Таблица 8.

Наименование МО	Наименование ОО	Количество участников	Доля "2"
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 5	47	23%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 4	28	18%
город Пыть-Ях	МБОУ СОШ № 6	32	19%
город Нягань	МБОУ "СОШ № 6" им. А. И. Гордиенко"	48	10%
город Нижневартовск	МБОУ "СОШ №1"	17	12%
город Лангепас	ЛГ MAOY "СОШ № 2 "	24	17%
город Радужный	МБОУ СОШ № 8	30	13%
город Ханты-Мансийск	МБОУ "СОШ № 6"	27	30%
город Сургут	МБОУ СОШ № 3	25	12%
город Сургут	МБОУ СОШ № 4	64	17%
город Сургут	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева	30	20%
Сургутский муниципальный район	МБОУ "Сайгатинская СОШ"	18	28%
Сургутский муниципальный район	МБОУ "Ляминская СОШ"	9	67%
Нижневартовский муниципальный район	МБОУ "Большетарховская ОСШ"	3	33%
Нижневартовский муниципальный район	МБОУ "Ваховская ОСШ"	15	13%
Нижневартовский муниципальный район	МБОУ "Корликовская ОСШ "	8	50%
Советский муниципальный район	МБОУСОШ п. Таёжный	6	17%
Советский муниципальный район	МБОУСОШ п.Пионерский	21	29%
Березовский муниципальный район	МБОУ Тегинская СОШ	5	20%
Березовский муниципальный район	МБОУ Сосьвинская СОШ	20	35%
Березовский муниципальный район	МБОУ Саранпаульская СОШ	32	28%

район			
Ханты-Мансийский муниципальный район	МБОУ Ханты-Мансийского района "СОШ п. Горноправдинск"	16	19%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР "СОШ с. Цингалы"	8	13%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ Ханты-Мансийского района "СОШ с. Батово"	7	29%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР "СОШ имени А. С. Макшанцева п. Кедровый"	8	50%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской	13	31%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик	7	29%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР "СОШ с. Селярово"	7	14%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ХМР "СОШ д. Шапша"	10	10%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ООШ д. Белогорье	8	13%
Ханты-Мансийский муниципальный район	МКОУ ООШ с. Пырьях	2	50%
Нефтеюганский муниципальный район	НРМОБУ "Чеускинская СОШ"	12	25%
Кондинский муниципальный район	МКОУ Мулымская СОШ	12	33%
Октябрьский муниципальный район	МКОУ "Кормужиханская СОШ"	7	14%
Октябрьский муниципальный район	МКОУ "Нижне-Нарыкарская СОШ"	6	17%
Октябрьский муниципальный район	МКОУ "Комсомольская ООШ "	7	29%

### Результаты. Учебные достижения обучающихся 8 классов

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности представлено в таблице 9.

Таблица 9.

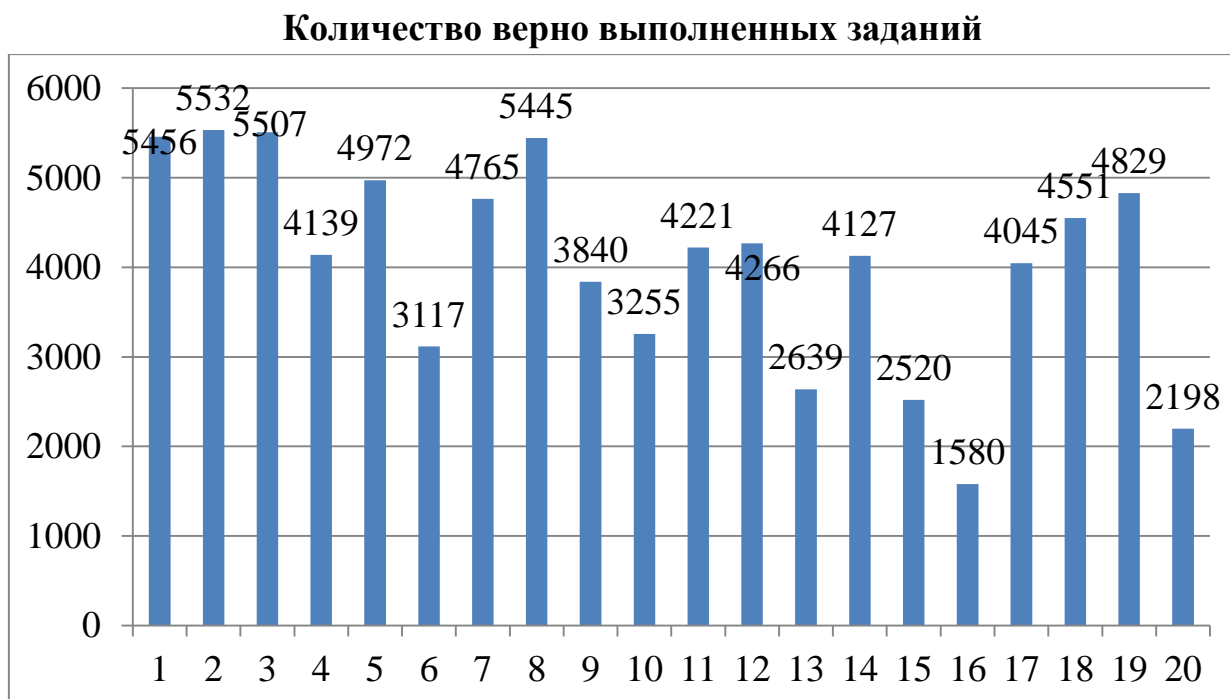
№ задания	Проверяемые умения
1	Правописание ь в словах разных частей речи
2	Правописание чередующихся гласных в корне слова (а//о)
3	Правописание чередующихся гласных в корне слова (е//и)
4	Правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением
5	Выбор букв Ы – И после Ц в разных частях слова
6	Правописание личных окончаний глаголов
7	Слитные, дефисные и раздельные написания слов разных частей речи



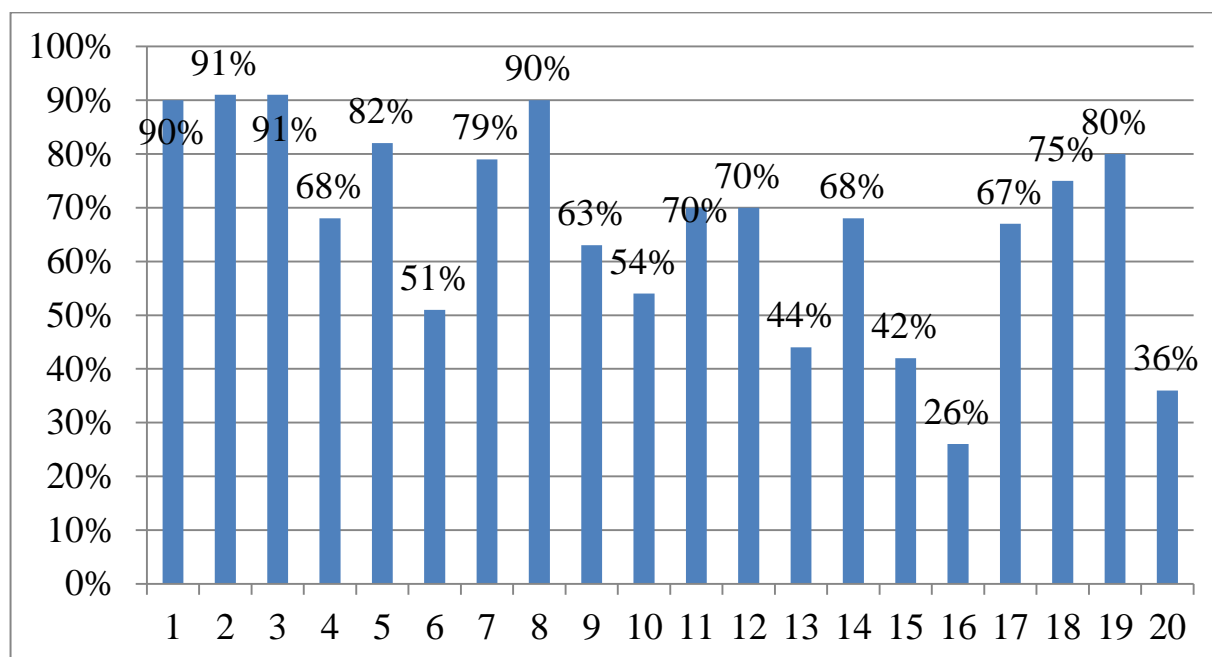
8	Правописание приставок на –з, -с
9	Правописание Н и НН в суффиксах разных частей речи
10	Правописание приставок пре-, при-
11	Правописание окончаний причастий
12	Определение грамматических признаков причастия (действительные и страдательные)
13	Правописание суффиксов действительных причастий
14	Слитное и раздельное написание НЕ с причастиями
15	Правописание Н и НН в суффиксах причастий, прилагательных
16	Владение пунктуационными нормами, изученными в 5-7 классах
17	Нахождение деепричастных оборотов в предложениях
18	Отличие сочинительных союзов от подчинительных, их нахождение в предложении
19	Различение производных предлогов и сочетаний существительных с предлогами
20	Тире между подлежащим и сказуемым.

Результаты оценки качества выполнения заданий диагностической работы по учебному предмету «русский язык» среди обучающихся 8 классов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре представлены на рисунках 7, 8.

Рисунок 7.



### Процент верно выполненных заданий



Представленные на рисунках статистические данные свидетельствуют о том, что отдельные элементы содержания представляют определенную трудность для обучающихся.

В целях выявления факторов, влияющих на качество результатов проведения региональной диагностической работы по учебному предмету «русский язык» и уровень подготовки обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, полученные результаты выполнения заданий обучающимися школ муниципальных образований сопоставлены со средними показателями итогов региональной диагностической работы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре. Выявлены муниципальные образования, качество выполнения обучающимися всех заданий диагностической работы которых ниже средних показателей итогов региональной диагностической работы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре: Березовский район, Ханты-Мансийский район, г. Пять-Ях (кроме задания 18), Кондинский район (кроме задания 2, 19), Советский район (кроме заданий 1,3,16)

В таблице 10 представлены муниципальные образования, в которых отмечен низкий уровень (менее 50%) верного выполнения отдельных заданий.

Таблица 10.

Зада ние	Муниципальное образование (% верно выполненных заданий)																						
	Белоярский район	г. Пыть-Ях	г. Нягань	г. Когалым	г. Нижневартовск	г. Лангепас	г. Югорск	г. Мегион	г. Покачи	г. Радужный	г. Урай	г. Нефтеюганск	г. Ханты-Мансийск	г. Сургут	Сургутский район	Нижневартовский район	Советский район	Березовский район	Ханты-Мансийский район	Нефтеюганский район	Кондинский район	Октябрьский район	
4		38																	46				
6		33	38			41	34						39				37	35	39		36		
9		31																39					
10	46	37	46						40	49							44	37	32		38		
13	45	26	31			43	35	49	49	42	35	48	40	43	49		34	23	25		27	47	
14		47																	40				
15	41	16	34				43	43	49	38	46	41	35	42			33	18	27		18	39	
16	22	20	27	34	24	30	26	34	31	25	26	23	28	25	31	36	28	22	15	30	19	28	
17		47																					
20	41	13	27	36		34	35	33	36	33	45	33	36	38	42	39	24	24	20	35	23	33	

Результаты проверки выполнения заданий диагностической работы выявили системные тенденции в освоении тем программы по русскому языку обучающимися 8 классов. Не вызвали затруднений задания, представленные в таблице 11. Обучающиеся продемонстрировали достаточно уверенное владение учебным материалом.

Таблица 11.

№ задания	Проверяемые умения	Процент выполнения
1	Правописание ь в словах разных частей речи	90
2	Правописание чередующихся гласных в корне слова(а//о)	91
3	Правописание чередующихся гласных в корне слова (е//и)	91
5	Выбор букв Ы – И после Ц в разных частях слова	82
8	Правописание приставок на –з, -с	90
19	Различение производных предлогов и сочетаний существительных с предлогами	90

Успешность выполнения указанных заданий неодинакова. Несмотря на общий показатель выполнения задания 1 в диапазоне от 81% до 98%, процент выполнения этого задания обучающимися школ г. Пыть-Ях составил 69%.

Общий показатель выполнения задания №5 находится в рамках от 78% до 91%, процент выполнения этого задания обучающимися школ г. Пыть-Ях составил 73%, Советского района - 69%, Березовского района - 66%, Ханты-Мансийского района – 62%. Общий показатель выполнения задания № 8 в целом составляет от 82% до 95%, процент выполнения этого задания обучающимися школ г. Пыть-Ях составил 71%. Общий показатель выполнения задания №19 представлен в основном 77% - 93%, процент выполнения этого задания обучающимися школ г. Пыть-Ях составил 69%, Советского района – 73%, Березовского района – 60%, Ханты-Мансийского района – 68%, Октябрьского района – 72%.

В целом обучающиеся 8 классов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не испытывают затруднений при различении самостоятельных и служебных частей речи, что свидетельствует о сформированности умения обнаруживать синтаксические связи между словами в рамках предложений и наличием достаточных сведений о способах подчинительной связи, а также о морфологических особенностях слов, выступающих в качестве зависимого элемента словосочетаний.

Наибольшие затруднения вызвали задания, проверяющие умения, представленные в таблице 12.

Таблица 12.

№ задания	Проверяемые умения	Процент выполнения
6	Правописание личных окончаний глаголов	50
10	Правописание приставок пре-, при-	54
13	Правописание суффиксов действительных причастий	44
15	Правописание Н и НН в суффиксах причастий, прилагательных	42
16	Владение пунктуационными нормами, изученными в 5-7 классах	26
20	Тире между подлежащим и сказуемым	36

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий 6, 10, 13, 15, 16, 20, указывают на отсутствие базовых понятий и неумение применять полученные знания.

Как известно, слабая языковая подготовка обучающихся во многом объясняется влиянием интерференции и проявляется или в смешении явлений, входящих в языковую систему и связанных друг с другом, или в излишней генерализации какого-либо правила. Акцентируя внимание на одном из явлений системы, мы сопоставляем его со смежными явлениями.

Так, задание, проверяющее умение применять орфограмму «Правописание безударных гласных в корне слова» у 42% обучающихся вызвало затруднение, задание, проверяющее умение применять орфограмму «Ы – И после Ц в разных частях слова» вызвало затруднение у 18% обучающихся, что можно объяснить неумением квалифицировать орфограмму либо неумением правильно определить состав слова. Необходимость сопоставления явлений должна быть учтена в учебном процессе. Группировка программного материала по определенным признакам позволяет обучающимся сконцентрировать внимание на главном в учебной информации, охватить одновременно значительный объем подлежащего усвоению материала, лучше осмыслить его в обнаружившихся при группировке связях и прочнее усвоить. Работа над указанными орфограммами начинается еще в начальной школе и требует большего внимания учителей именно к тем обучающимся, кто с трудом овладевает этими орфограммами. В то же время корни с чередованием Е/И, А/О, правописание ь в словах разных частей речи не вызвали подобных трудностей.

Результаты выполнения заданий 6, 13 (правописание личных окончаний глаголов, правописание суффиксов действительных причастий) оказались достаточно низкими, что свидетельствует о недостаточной степени сформированности умения применять грамматические (в частности, морфологические) знания для определения орфографических особенностей глагола и причастия.

46% обучающихся допустили ошибку при выполнении задания, требующего знания правописания приставок пре-, при-, и 10% обучающихся ошиблись при выполнении задания, требующего знания правописания приставок на –з, –с. 32% обучающихся не справились с заданием, требующим применения правил, связанных со слитным, с дефисным и раздельным написанием слов. Соотнесение данных показателей обнаруживает несвободное владение обучающимися комплексом умений, необходимых для правильного применения орфографических правил и свидетельствует о необходимости серьезной работы в отношении развития и совершенствования практических орфографических умений обучающихся.

Умением, позволяющим говорить о сформированности лингвистической компетенции, является умение выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выявленными свойствами. Несформированность этих умений является причиной ошибок, проявляющихся в неточном усвоении понятий или их подмене. Так,

сложным для 47% обучающихся стало задание, проверяющее умение делать верный выбор в написании –Н- и –НН- в суффиксах различных частей речи, всего 42% обучающихся выполнили верно задание, проверяющее умение применять орфограмму «-Н- и –НН- в суффиксах причастий, прилагательных», и 32 % обучающихся допустили ошибку, выполняя задание 14 (слитное и раздельное написание НЕ с причастиями), требующие верного соотнесения подпунктов правила с предложенными в задании словами, когда оказываются необходимыми также морфологическая квалификация этих слов и умение видеть условия минимального контекста. Это обусловлено тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в знании морфологии, морфемики проявляются при выполнении заданий, проверяющих орфографические правила. Условием выполнения заданий, направленных на проверку знаний правил орфографии, является не только знание правил, но и умение проводить морфологический и морфемный анализ.

33% обучающихся не смогли решить грамматическую задачу в задании 17 (нахождение деепричастных оборотов в предложениях). Ошибки в определении деепричастных оборотов обусловлены неумением различать лексико-грамматические разряды слов, определять их значение, грамматические особенности и функции в речи и несформированным умением обнаруживать способы подчинительной связи.

Сложным для обучающихся стало задание, требующее навыков проведения пунктуационного анализа предложения. Процент выполнения задания №16 составил 26% – минимальный результат. Постановка знаков препинания в предложениях, осложненных обособленными определениями, выраженными причастными оборотами, и обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастными оборотами, вызвала трудности. При выполнении задания от обучающихся требовалось умение анализировать предложение, определяя роль указанных элементов как в смысловой, так и в синтаксической структуре предложения. При этом, устанавливая смысловые отношения между соответствующими элементами предложения, обучающийся должен знать и принять ряд пунктуационных правил. При выявлении осложняющих элементов в предложении синтаксические умения обучающихся находят поддержку и в пунктуационных умениях, так как осложняющие элементы предложения обычно выделены знаками. Аналогичные трудности у обучающихся вызвало задание 20 (тире между подлежащим и сказуемым). Анализ выполнения

соответствующих заданий позволяет сделать вывод о том, что уровень пунктуационной грамотности обучающихся низок и объясняется прежде всего формальным подходом к синтаксическому анализу предложения, неумением определить характер смысловых отношений. Причины выявленной трудности нужно искать в недостаточной сформированности важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующего предложения, знаний норм синтаксиса, усвоение которых контролируется в дальнейшем при выполнении ряда заданий ОГЭ и ЕГЭ. Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определенную синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением.

К аналитическому отчету приложены:

Приложение 1. Задания диагностической работы по русскому языку.

Приложение 2. Сравнительные результаты региональной диагностической работы по учебному предмету «русский язык» обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры (доля обучающихся, выполнивших задания региональной диагностической работы).

Приложение 3. Перечень общеобразовательных организаций, обучающиеся которых показали низкие результаты выполнения заданий (50% и менее) региональной диагностической работы по учебному предмету «русский язык».

## **ЛИТЕРАТУРА.**

1. Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 №1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования».
3. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.07.2015 №419-рп «О плане мероприятий по повышению качества образования в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2015-2018 годы».
4. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.08.2015 №1252 «Об

утверждении модели региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

5. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.11.2015 №1511 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 августа 2015 года «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

6. Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2015 №1768 «О проведении мониторинга качества общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2015-2016 учебном году, в 2016 году».

7. Приказ автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» от 17.10.2016 №271-о «Об организационно-техническом, технологическом и информационно-методическом обеспечении региональных диагностических работ по учебным предметам «русский язык», «математика» обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в 2016 году».

### **ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ.**

1. <http://минобрнауки.рф/> - официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации.

2. <http://www.fipi.ru/> - официальный сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

3. <http://www.doinhmao.ru/> - официальный сайт Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

4. <http://iro86.ru/> - официальный сайт автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»