

**Департамент образования и молодежной политики
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

**Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
(АУ «Институт развития образования»)**

УДК _____

УТВЕРЖДАЮ

ВКГ ОКП _____

Директор АУ «Институт развития образования»

№ инв. _____

_____ А.А. Мурсалимов

« ____ » _____ 2014 г.

**ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
РАЗРАБОТКА МОДЕЛЬНОЙ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ**

**РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГОВАНИЯ
ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ**

(промежуточный)

ЧАСТЬ 2

Заместитель директора по научно-
методической работе

Т.А. Грошева

подпись, дата

Руководитель НИР - консультант

М.Л. Агранович

подпись, дата

Нормоконтроль

В.В. Семенова

подпись, дата

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы, к.э.н.

М.Л. Агранович

подпись, дата

Исполнители темы

Т.А. Иванова (введение,
разделы 1,2,3,4)

подпись, дата

Нормоконтроль

В.В. Семенова

подпись, дата

РЕФЕРАТ

Отчет 30 с., 4 разд., 2 рис., 8 табл., 11 источников, 0 прил.

ОРГАНИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ, НЕЗАВИСИМАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ, ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, РЕЙТИНГОВАНИЕ

Объектом исследования является оценка качества предоставления образовательных услуг организациями дополнительного образования детей.

Цель работы – разработка рекомендаций по использованию и апробации модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с учетом необходимости обеспечения потребителей образовательных услуг объективной информацией о качестве предоставления образовательных услуг в организациях дополнительного образования детей, стимулирование руководителей образовательных организаций на улучшение качественных показателей, обеспечение руководителей и специалистов сферы образования корректной сравнительной оценкой подведомственных учреждений.

В результате работы сформулированы рекомендации по использованию результатов рейтингования, в т.ч. по использованию рейтинга как инструмента индикативного управления; по использованию результатов анкетирования родителей и педагогов организаций дополнительного образования детей для целей анализа и управления; по формированию весов интегральных факторов и представлению результатов рейтингования; по алгоритму и срокам апробации методики рейтингования, а также обозначены возможные риски при использовании модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1. Рекомендации по использованию результатов рейтингования организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для целей анализа и управления.....	7
1.1. Интерпретация результатов рейтингования организаций дополнительного образования детей	7
1.2. Предложения по использованию рейтинга как инструмента индикативного управления.....	15
2. Рекомендации по формированию весов интегральных факторов и представлению результатов рейтингования организаций дополнительного образования детей.....	20
3. Рекомендации по алгоритму и срокам апробации методики рейтингования организаций дополнительного образования детей	24
4. Возможные риски при использовании модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей	25
Заключение.....	28
Список использованных источников.....	29

ВВЕДЕНИЕ

Модельная методика рейтингования организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры характеризуется следующими основными параметрами:

- цель рейтингования – обеспечения потребителей образовательных услуг объективной информацией о качестве предоставления образовательных услуг в организациях дополнительного образования детей, стимулирование руководителей образовательных организаций на улучшение качественных показателей, обеспечение руководителей и специалистов сферы образования корректной сравнительной оценкой подведомственных учреждений;
- основная целевая группа – реальные и потенциальные потребители (физические лица) образовательных услуг организаций дополнительного образования детей, осуществляющие выбор образовательной организации, образовательных программ, соответствующих индивидуальным потребностям и запросам обучающихся;
- основные направления оценки – качество образовательной деятельности, потенциал развития образовательной организации и возможности индивидуального развития обучающихся;
- регион (-ы) охвата и распространения рейтинга – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра;

Основные принципы представленной модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

- 1) объективность и общедоступность информации о деятельности организаций дополнительного образования детей;
- 2) соответствие критериям независимой оценки качества образовательной деятельности организаций [1];
- 3) ориентация на запросы потребителей образовательных услуг через представление легко интерпретируемой информации;
- 4) соответствие используемых инструментов оценки современным требованиям и императивам образовательной политики;
- 5) единообразие региональных подходов к рейтингованию образовательных организаций.

При формировании подходов к построению методики рейтингования организаций дополнительного образования детей также принималось во внимание необходимость:

- включения в методику наиболее часто используемых и значимых индикаторов (показателей) оценки деятельности организаций дополнительного образования детей;
- построения системы группировки показателей и присвоения весов интегральным рейтинговым факторам на основе методики сравнительной оценки и рейтингования

общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, разработанной ЗАО «Рейтинговое Агентство «Эксперт РА» в 2013 году [2];

- учета удовлетворенности качеством образовательных услуг на основе разработки специальных анкет для опроса разных категорий стейкхолдеров и проведение экспертных интервью;
- трансформации полученных данных в комплексный и частные рейтинги путем квантификации, измерения и придания полученному результату численного значения;
- учета сильных сторон существующих рейтингов образовательных организаций.

Образование – сложная система, где оценка образовательных организаций или образовательных систем не может основываться на одном показателе. В подавляющем большинстве случаев рейтинги в образовании – это комплексная оценка, связанная с неразрешимым противоречием [3].

С одной стороны, чем рейтинг проще, тем легче соотнести между собой составляющие его критерии. Но чем меньше характеристик включает рейтинг, тем он менее полезен, тем в меньшей степени может удовлетворить запрос потенциального пользователя.

С другой стороны, чем сложнее, комплексней рейтинг, чем в большей степени он учитывает запрос потребителя, тем он хуже, поскольку возникает проблема обоснованности весов составляющих его частей.

В представленной модельной методике рейтингования организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры предпринята попытка учета и преодоления указанного выше противоречия использования расширенного количества интегральных групп (6) и ограниченного набора показателей (25).

РАЗДЕЛ 1. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ АНАЛИЗА И УПРАВЛЕНИЯ

1.1. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Разработанная модельная методика рейтингования организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры позволяет не только оценить общий уровень образовательной организации, но и различные аспекты её деятельности.

Рейтинговая оценка напрямую зависит от позиции образовательной организации в рейтинге. Комплексный рейтинг представляет собой ранжированный список организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в порядке убывания значения рейтингового функционала, сформированный по данным сводной формы сбора данных рейтингования согласно инструкции.

Интерпретация результатов комплексного рейтинга организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры предусматривает следующие последовательные действия:

1 этап: характеристика количества образовательных организаций – участников рейтингования с позиции охвата, территориального (муниципального) разнообразия и видов образовательной деятельности.

2 этап: анализ распределения образовательных организаций по рейтинговому функционалу от образовательной организации, получившей наименьший рейтинг, до лидирующей общеобразовательной организации с указанием основного диапазона значений рейтингового функционала (рисунок 1).

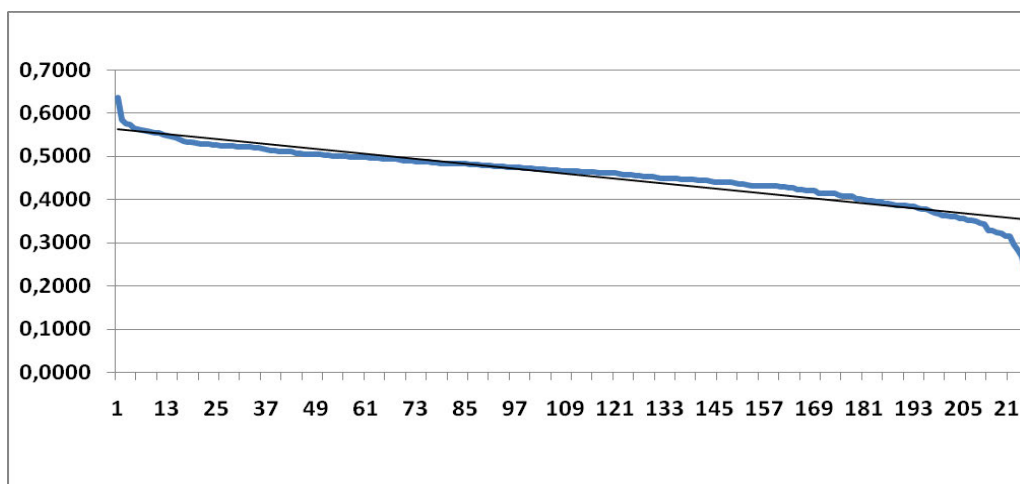


Рисунок 1

3 этап: характеристика образовательных организаций на основе распределения по 4-м рейтинговым классам от А до D, где класс А означает исключительно высокий уровень качества предоставления образовательных услуг, В – высокий уровень, а рейтинговые классы С и D отражают соответственно приемлемый и неудовлетворительный уровни качества предоставления образовательных услуг. Разбиение комплексного ранжированного списка образовательных организаций на четыре части основывается на присвоении шкальных оценок. Так значения рейтингового функционала образовательной организации на уровне 0,75 и выше соответствует классу А, значения в диапазоне 0,75 – 0,5 соответствует классу В, в рамках 0,5 – 0,25 формируется класс С, значения менее 0,25 рейтингового функционала обозначают принадлежность к классу D (таблица 1).

Таблица 1. Рейтинговые классы организаций дополнительного образования детей

№ п/п	Рейтинговый класс	Соответствующий диапазон значений рейтингового функционала
1	А – исключительно высокий уровень качества предоставления образовательных услуг	[0,75; 1]
2	В – высокий уровень качества предоставления образовательных услуг	[0,5; 0,75)
3	С – приемлемый уровень качества предоставления образовательных услуг	[0,25; 0,5)
4	D – неудовлетворительный уровень качества предоставления образовательных услуг	[0; 0,25)

Анализ распределения образовательных организаций по рейтинговым классам позволяет отслеживать динамику изменений качества предоставления образовательных услуг по автономному округу в целом и по конкретным муниципальным образованиям в частности.

4 этап: анализ данных комплексного рейтинга образовательных организаций с подразделением на рейтинговые группы с учетом значений интегральных факторов. На основе метода статистической группировки данных с делением шкалы на три группы для более детального анализа распределения образовательных организаций можно предложить исследование интервальных значений трех ключевых интегральных факторов с подразделением на высокие, средние и низкие (таблица 2).

Таблица 2. Пример представления комплексного рейтинга образовательных организаций с подразделением на рейтинговые группы с учетом значений интегральных факторов (в рейтинговании участвовало 220 образовательных организаций)

Рейтинговые группы	Рейтинговый функционал	Значение интегрального фактора «Качество образовательной деятельности»			Значение интегрального фактора «Потенциал развития образовательной организации»			Значение интегрального фактора «Возможности для индивидуального развития обучающихся»		
		высокое	среднее	низкое	высокое	среднее	низкое	высокое	среднее	низкое
Группа 1 (высокий уровень)	56	53	3	0	16	39	1	21	35	0
Группа 2 (средний уровень)	145	103	39	3	20	103	22	2	88	55
Группа 3 (низкий уровень)	19	0	9	10	2	11	6	0	3	16
	220	156	51	13	38	153	29	23	126	71

Деление на три рейтинговые группы принято для расчета результатов рейтингования (в перспективе возможно использование более чувствительной шкалы деления, например, 5). Группировка осуществляется исходя из фактических интервальных значений как рейтингового функционала, так и каждого отдельно рассматриваемого интервального фактора по формуле:

$$i = \frac{X_{\max} - X_{\min}}{n} \quad (1)$$

Где:

i – длина интервала,

X_{\max} , X_{\min} – максимальное и минимальное значение группировочного признака,

n – количество групп, на которые разбивается выборка.

Из данных, представленных в таблице 2, следует, что наиболее широко в рейтинговом листе представлены образовательные организации группы 2 со средним значением рейтингового функционала. В данную группу отнесены 145 организаций из 220 участников рейтинга (66 %). Большинство образовательных организаций группы 2 имеют высокое значение интегрального фактора «Качество образовательной деятельности» и средние значения интегральных факторов «Потенциал развития образовательной организации» и «Возможности для индивидуального развития обучающихся». Представители данной группы, как правило, выступают конкурентами группы лидеров по качеству образовательной деятельности и потенциалу развития образовательной организации, но отстают по возможностям индивидуального развития обучающихся...

Одновременно с комплексным рейтингом путем фильтрации значений рейтингового функционала комплексного рейтинга формируются рейтинги организаций дополнительного образования детей по признаку вида образовательной деятельности.

Согласно формы № 1-ДО федерального статистического наблюдения [4] введена следующая группировка организаций дополнительного образования детей по признаку вида образовательной деятельности:

- 1) организации, работающие по всем видам образовательной деятельности;
- 2) организации с основным видом образовательной деятельности «художественный»;
- 3) организации с основным видом образовательной деятельности «эколого-биологический»;
- 4) организации с основным видом образовательной деятельности «технический»;
- 5) организации с основным видом образовательной деятельности;
- 6) организации с основным видом образовательной деятельности «спортивный»;
- 7) организации с основным видом образовательной деятельности «военно-патриотический»;
- 8) организации с основным видом образовательной деятельности «спортивно-технический»;
- 9) организации с другим основным видом образовательной деятельности.

В рамках модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры предлагается построение рейтингов организаций по профилю образовательной деятельности:

- 1) организации дополнительного образования детей художественного профиля;
- 2) организации дополнительного образования детей спортивного профиля («спортивный», «спортивно-технический»);
- 3) организации дополнительного образования детей технического профиля;
- 4) организации дополнительного образования детей естественно-научного профиля («эколого-биологический», «туристско-краеведческий»);
- 5) прочие организации дополнительного образования детей.

Многопрофильные организации можно относить к той или иной группе по признаку большинства обучающихся.

Интерпретация результатов рейтингов организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по профилю образовательной деятельности предусматривает следующие аналогичные анализу данных комплексного рейтинга последовательные действия:

1 этап: характеристика количества образовательных организаций – участников рейтингования с позиции охвата, территориального (муниципального) разнообразия.

2 этап: анализ распределения образовательных организаций по рейтинговому функционалу от образовательной организации, получившей наименьший рейтинг, до лидирующей

общеобразовательной организации с указанием основного диапазона значений рейтингового функционала.

3 этап: характеристика образовательных организаций на основе распределения по 4-м рейтинговым классам от А до D, где класс А означает исключительно высокий уровень качества предоставления образовательных услуг, В – высокий уровень, а рейтинговые классы С и D отражают соответственно приемлемый и неудовлетворительный уровни качества предоставления образовательных услуг.

4 этап: анализ данных рейтинга образовательных организаций по профилю образовательной деятельности с подразделением на рейтинговые группы в отличие от комплексного рейтинга может осуществляться как с учетом, так и без учета значений интегральных факторов. Группировка осуществляется исходя из фактических интервальных значений рейтингового функционала по формуле 1.

Методика формирования рейтинга учитывает возможность создания не только единого сводного рейтинга (комплексной оценки), но и промежуточных (частных) рейтингов по направлениям рейтингования. Одновременно с комплексным рейтингом и рейтингом организаций по профилю образовательной деятельности формируются 3 базовых рейтинга на основе значения интегральных рейтинговых факторов. Три базовых рейтинга отражают:

- качество образовательной деятельности;
- потенциал развития образовательной организации;
- возможности для индивидуального развития обучающихся.

Базовые рейтинги представляют собой списки, ранжированные по значению рейтингового фактора.

На основе значений индексов групп составляется семейство частных рейтингов. Шесть частных рейтингов отражают следующие аспекты деятельности организаций дополнительного образования детей:

- условия обучения;
- результаты образовательной деятельности;
- развитие кадрового потенциала;
- развитие содержания образования;
- возможности образовательной программы;
- реализация индивидуальных образовательных маршрутов.

Каждый из частных рейтингов составляется на основе значения индексов соответствующих групп. Рейтинги представляют собой списки, ранжированные по убыванию значения индекса группы.

Анализ и сопоставление полученных результатов рейтингования организаций дополнительного образования детей по профилю образовательной деятельности и значению интегральных рейтинговых факторов может быть проведено по результатам представления в следующей форме (таблица 3):

Таблица 3. Рейтинг организаций дополнительного образования детей по профилю образовательной с подразделением на рейтинговые группы с учетом значений интегральных рейтинговых факторов

	Рейтинговые группы		Значение интегрального фактора «Качество образовательной деятельности»			Значение интегрального фактора «Потенциал развития образовательной организации»			Значение интегрального фактора «Возможности для индивидуального развития обучающихся»		
			высокое	среднее	низкое	высокое	среднее	низкое	высокое	среднее	низкое
Рейтинг 1 (N = 220)	Группа 1 (высокий уровень)	56	53	3	0	16	39	1	21	35	0
	Группа 2 (средний уровень)	145	103	39	3	20	103	22	2	88	55
	Группа 3 (низкий уровень)	19	0	9	10	2	11	6	0	3	16
		220	156	51	13	38	153	29	23	126	71
Рейтинг 2 (N = 15)	Группа 1 (высокий уровень)	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0
	Группа 2 (средний уровень)	4	4	0	0	0	3	1	0	4	0
	Группа 3 (низкий уровень)	10	10	0	0	1	4	5	0	2	8
		15	15	0	0	2	7	6	1	6	8
Рейтинг 3 (N = 60)	Группа 1 (высокий уровень)	32	31	1	0	11	16	5	7	17	8
	Группа 2 (средний уровень)	22	12	9	1	4	12	6	2	8	12
	Группа 3 (низкий уровень)	6	0	2	4	0	1	5	0	1	5
		60	43	12	5	15	29	16	9	26	25
Рейтинг 4 (N = 35)	Группа 1 (высокий уровень)	9	5	4	0	4	3	2	5	4	0
	Группа 2 (средний уровень)	20	8	12	0	1	10	9	0	17	3

	Рейтинговые группы		Значение интегрального фактора «Качество образовательной деятельности»			Значение интегрального фактора «Потенциал развития образовательной организации»			Значение интегрального фактора «Возможности для индивидуального развития обучающихся»		
			высокое	среднее	низкое	высокое	среднее	низкое	высокое	среднее	низкое
	уровень)										
	Группа 3 (низкий уровень)	6	0	4	2	0	0	6	0	0	6
		35	13	20	2	5	13	17	5	21	9
Рейтинг 5 (N = 25)	Группа 1 (высокий уровень)	5	3	2	0	1	4	0	3	2	0
	Группа 2 (средний уровень)	10	6	4	0	3	6	1	2	3	5
	Группа 3 (низкий уровень)	10	0	3	7	0	5	5	0	1	9
		25	9	9	7	4	15	6	5	6	14
Рейтинг 6 (N = 85)	Группа 1 (высокий уровень)	25	13	12	0	7	13	5	16	9	0
	Группа 2 (средний уровень)	50	22	22	6	13	18	19	2	18	30
	Группа 3 (низкий уровень)	10	0	3	7	0	5	5	0	1	9
		85	35	37	13	20	36	29	18	28	39

Где:

рейтинг 1 – ранжированный список всех организаций дополнительного образования детей (220 образовательных организаций);

рейтинг 2 – ранжированный список организации дополнительного образования детей художественного профиля (15 образовательных организаций);

рейтинг 3 – ранжированный список организации дополнительного образования детей спортивного профиля (60 образовательных организаций);

рейтинг 4 – ранжированный список организации дополнительного образования детей технического профиля (35 образовательных организаций);

рейтинг 5 – ранжированный список организации дополнительного образования детей естественно-научного профиля (25 образовательных организаций);

рейтинг 6 – ранжированный список прочих организаций дополнительного образования детей (85 образовательных организаций).

Таким образом, после обработки данных рейтингования следует:

- получить первые результаты комплексной оценки и рейтингования образовательных организаций и сформировать общий ранжированный список – комплексный рейтинг;
- сформировать ранжированные списки образовательных организаций по профилям образовательной деятельности:
 - 1) организации дополнительного образования детей художественного профиля;
 - 2) организации дополнительного образования детей спортивного профиля («спортивный», «спортивно-технический»);
 - 3) организации дополнительного образования детей технического профиля;
 - 4) организации дополнительного образования детей естественно-научного профиля («эколого-биологический», «туристско-краеведческий»);
 - 5) прочие организации дополнительного образования детей.
- сформировать семейство частных рейтингов по отдельным аспектам, характеризующим образовательную организацию:
 - 1) качество образовательной деятельности;
 - 2) потенциал развития образовательной организации;
 - 3) возможности для индивидуального развития обучающихся.
- создать отдельные частные рейтинги по следующим группам показателей:
 - 1) условия обучения;
 - 2) результаты образовательной деятельности;
 - 3) развитие кадрового потенциала;
 - 4) развитие содержания образования;
 - 5) возможности образовательной программы;
 - 6) реализация индивидуальных образовательных маршрутов.

На основании сформированных ранжированных списков следует провести анализ текущей ситуации, сопоставить положения образовательных организаций в комплексном рейтинге и в рейтингах по профилям образовательной деятельности. Положение в комплексном рейтинге способствует оценке общего уровня образовательной организации. Положение в рейтинге по профилям образовательной деятельности помогает оценить её, сравнивая с аналогичными образовательными организациями. Организации дополнительного образования детей, работающие по всем видам образовательной деятельности, оцениваются, в первую очередь, на основе положения в комплексном рейтинге, а рейтинги по профилям образовательной деятельности могут использоваться в качестве источника дополнительной информации. Профильные организации дополнительного образования детей оцениваются на основе положения в соответствующих рейтингах, что обусловлено их спецификой.

1.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЙТИНГА КАК ИНСТРУМЕНТА ИНДИКАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Одним из главных достижений российской образовательной политики последних лет является использование программно-целевого и проектного управления. В рамках региональных программ развития образования созданы системы показателей и индикаторов, позволяющих отслеживать достижение поставленных целей и эффективность реализации данных программ. Система показателей и индикаторов целевых программ оперируют и фиксируют как изменения финансово-экономических, ресурсных показателей образовательных организаций и образовательных систем, так и увязывается с показателями образовательных достижений обучающихся.

В условиях изменения требований к системе управления образованием и расширения возможностей принятия и реализации управленческих решений информационно-аналитическое обеспечение становится одним из главных «сервисов» в решении проблемы модернизации управления качеством образования, а индикативное управление – одним из основных инструментов [5].

Подпрограммой II «Общее образование. Дополнительное образование детей» государственной программой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014–2020 годы» [6] установлен следующий основной целевой показатель для системы дополнительного образования детей – «Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников организаций дополнительного образования детей к среднемесячной заработной плате учителей общеобразовательных организаций в автономном округе (%)».

Ряд целевых показателей подпрограмма IV «Молодежь Югры» и подпрограмма V «Допризывная подготовка молодежи» могут быть достигнуты с использованием в т.ч. ресурсов организаций дополнительного образования детей. Например, «Количество социально значимых молодежных проектов, заявленных на окружные конкурсы (штук)», «Количество молодых людей в возрасте 14 - 30 лет, вовлеченных в реализуемые проекты и программы в сфере поддержки талантливой молодежи (человек)», «Количество молодых людей в возрасте 14 - 30 лет, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, вовлеченных в программы и проекты социализации (человек)», «Доля допризывной молодежи, состоящей в патриотических клубах, центрах, учреждениях и вовлеченных в мероприятия патриотической направленности, в общей численности допризывной молодежи (%)», «Доля допризывной молодежи, занимающейся военно-прикладными и техническими видами спорта, в общей численности допризывной молодежи (%)».

Показатель подпрограмма VI «Организация деятельности в области образования, науки и молодежной политики на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» – «Доля

населения в возрасте 7 – 18 лет, охваченная образованием с учетом образовательных потребностей и запросов обучающихся, в том числе имеющих ограниченные возможности здоровья, в общей численности населения в возрасте 7 - 18 лет (%)» также может рассматриваться как целевой для системы дополнительного образования детей.

Исходя из целей и задач, стоящих перед органами исполнительной власти, осуществляющими управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и руководителями образовательных организаций можно выбирать показатели, группы показатели и интегральные факторы по которым необходимо сделать срезы и оценить ситуацию.

Учитывая требования образовательной политики, зафиксированные в федеральных документах, а также специфику задач развития образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рекомендуется основывать общую оценку ситуации на анализе:

- группы показателей «Возможности образовательной программы», «Реализация индивидуальных образовательных маршрутов» и «Развитие содержания образования»;
- показателей, отражающих соответствие условий обучения требованиям и императивам образовательной политики, например «Комфортность условий» и «Открытость образовательной организации»;
- показателей, отражающих возможность доступа к обучению детей с ограниченными возможностями наравне со всеми.

Как для муниципального образования, так и для конкретной образовательной организации результаты рейтингования могут быть представлены в виде профиля (рисунок 2), на основании которого проводится анализ сильных и слабых сторон.

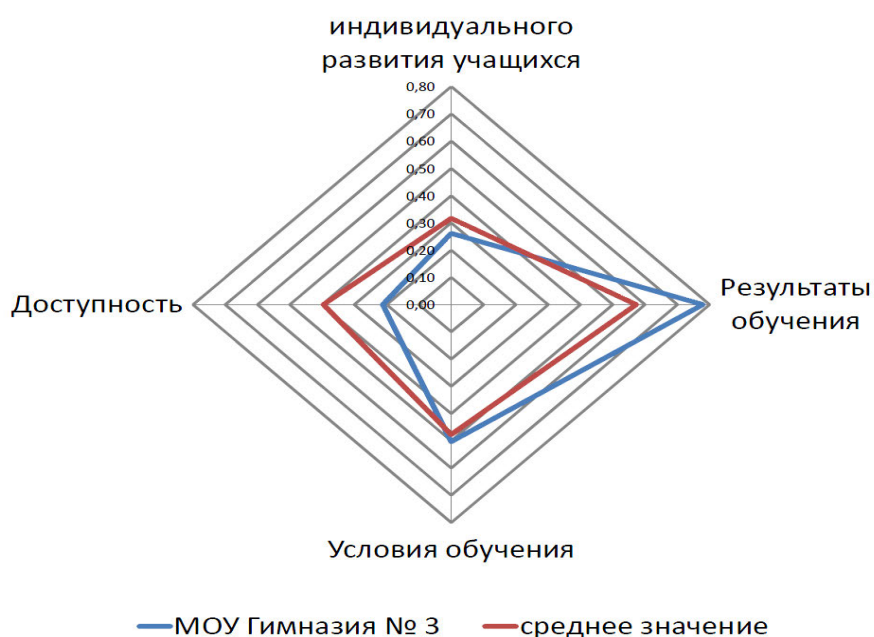


Рисунок 2 [3]

Рейтинг в данном случае выступает как основа для следующего шага:

- определение областей (направлений деятельности), по которым достигнуты успехи и имеются недостатки;
- выяснения причин успехов и неудач;
- идентификация факторов, которые на них влияют;
- построение системы индикативного управления для решения наиболее актуальных задач.

Еще одно направление использования рейтингов – индикативное управление.

Модель индикативного управления развитием образовательных систем, целеориентированных на обеспечение качества образования современной России основана на существующей сегодня многомерной объективной реальности. Анализ состояния системы образования на нижних уровнях является основой для проектирования региональных/муниципальных программ и индикативных планов на долгосрочный, среднесрочный и краткосрочный периоды, позволяя тем самым достичь или приблизиться к достижению заданного федеральным уровнем эталона [7]. Рейтинг можно использовать и как средство реализации образовательной политики через придание отдельным направлениям рейтингования определенных весов.

Приведем абстрактный пример. В ходе анализа было выяснено, что занять более высокое место среди регионов по качеству образования Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре мешают недостаточно высокие показатели индивидуального развития обучающихся.

Руководство региональной системой образования, если оно доверяет результатам рейтинга, может транслировать его на муниципальные и институциональные системы, придав больший вес в сводном рейтинге составляющей «Возможности индивидуального развития обучающихся».

Рассчитав средние значения интегральных рейтинговых факторов по организациям дополнительного образования детей для каждого муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры можно получить рейтинг муниципальных систем образования региона по качеству образовательных услуг дополнительного образования детей. Предположим, что изначально интегральным рейтинговым факторам присвоены одинаковые весовые коэффициенты (Таблица 4).

Таблица 4. Рейтинг организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с равнозначными весовыми коэффициентами для интегральных рейтинговых факторов

	Интегральный рейтинговый фактор			Рейтинговый функционал	Ранг образовательной организации
	Качество образовательной деятельности	Потенциал развития образовательной организации	Возможности индивидуального развития обучающихся		
Вес интегрального рейтингового фактора	1/3	1/3	1/3	1	
Муниципальное образование А	0,36	0,38	0,36	0,37	1
Муниципальное образование В	0,24	0,25	0,51	0,33	2
Муниципальное образование С	0,26	0,2	0,5	0,32	3

В исходном рейтинге при расчете сводного рейтингового функционала веса интегральных рейтинговых факторов приняты равными и сводный индекс рассчитывается как их среднее арифметическое. Если власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры хотят обратить особое внимание муниципалитетов на показатели, по которым автономный округ отстает от других регионов, то они увеличивают вес соответствующей составляющей «Возможности индивидуального развития обучающихся» в муниципальном рейтинге и получают уже другое распределение мест (Таблица 5).

Таблица 5. Рейтинг организаций дополнительного образования детей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с увеличенным весовым коэффициентом для интегрального рейтингового фактора «Возможности индивидуального развития обучающихся»

	Интегральный рейтинговый фактор			Рейтинговый функционал	Ранг образовательной организации
	Качество образовательной деятельности	Потенциал развития образовательной организации	Возможности индивидуального развития обучающихся		
Вес интегрального рейтингового фактора	0,3	0,2	0,5	1	
Муниципальное образование А	0,36	0,38	0,36	0,36	3
Муниципальное образование В	0,24	0,25	0,51	0,38	1
Муниципальное образование С	0,26	0,2	0,5	0,37	2

Теперь муниципалитеты, стремясь занять более высокое место в рейтинге, будут обращать внимание в первую очередь на те показатели, которые дают наибольший прирост итогового индекса.

РАЗДЕЛ 2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ВЕСОВ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ И ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Как видно из представленных в параграфе 1.2 примеров влияния весовых коэффициентов на итоговое значение рейтингового функционала и положение в рейтинге конкретного участника, обоснованный подход к формированию значений весовых коэффициентов является одним из немаловажных факторов доверия к методике рейтингования. Можно предложить 3 схемы определения весовых коэффициентов:

Схема 1 [8]: Определить веса показателей и интегральных рейтинговых факторов на основе опроса основной целевой группы рейтинга – потребителей образовательных услуг. При этом можно вставить дополнительный открытый вопрос о том, какие дополнительные показатели необходимо включить в рейтинг (не учтено в показателях рейтингования). Определение весов показателей осуществляется методом попарного ранжирования. Суть метода заключается в следующем:

- 1) Эксперт (анкетируемый потребитель образовательных услуг) сравнивает показатели попарно, т.е. каждый показатель с каждым другим показателем.
- 2) Если первый показатель в паре по мнению эксперта более важен, чем второй, то ему присваивается оценка в 2 балла, если равнозначен – 1 балл, менее значим – 0 баллов. Баллы суммируются, получаем балльную оценку веса i -го показателя (r_i).
- 3) При корректном сравнении сумма всех оценок по всем показателям равна n^2 (где n – количество показателей).
- 4) Вес относительной значимости i -ого показателя определяется как:

$$a_i = r_i / n^2 \quad (2)$$

- 5) Полученные оценки весов усредняются по группе экспертов и (если необходимо) нормируются на 1.
- 6) Из полученных оценок весов показателей формируются веса интегральных рейтинговых факторов.

Схема 2 [9]: В рамках модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей распределение весов интегральных рейтинговых факторов осуществляется в соответствии со значимостью шести групп показателей.

Распределение весов между шестью группами показателей производится методом опроса экспертов, на основании результатов которого получают веса интегральных рейтинговых факторов для построения комплексного рейтинга.

Присвоение весов группами показателей выполняется экспертами на основании метода «распределения оценок». Метод «распределение оценок» – метод экспертной оценки, при которой каждому эксперту предлагается набор оценок, которые эксперты должны распределить среди групп показателей таким образом, чтобы наиболее важные в рамках модели группы показателей получали наивысшие оценки из предоставленного набора. На основании метода «распределение оценок» рассчитываются относительные веса групп показателей, а на их основе веса интегральных рейтинговых факторов.

В качестве экспертов могут выступать члены органов государственно-общественного управления регионального, муниципального и институционального уровней, объединяющие представителей всех участников образовательных отношений.

Достоинства метода: метод позволяет избежать ошибок в ходе технических манипуляций данными; также экспертное мнение является надежным источником информации о важности тех или иных групп показателей деятельности образовательных организаций.

Недостатки метода: метод может отражать субъективное мнение экспертов, а не фактическую важность групп показателей. Экспертное обсуждение и обмен мнениями между экспертами может помочь преодолеть этот недостаток. Для определения относительной важности групп показателей экспертам предлагается распределить набор оценок, где 5 – означает высшую оценку, а 2 – наименьшую. Далее на основании оценок, предоставленных всеми экспертами для каждой группы показателей, находится средняя, которая и становится весом соответствующей группы показателей.

Взвешивание индикаторов для построения общего рейтинга основывается на взвешивании группы показателей внутри трех выделенных интегральных рейтинговых факторов. Для построения общей иерархии интегральных рейтинговых факторов используется метод сложения взвешенных групп показателей, который обладает преимуществами простоты расчета и отсутствием дополнительной манипуляции данными. При обработке данных апробации может быть принят метод сложения значений всех групп показателей, взвешенных в рамках трех интегральных рейтинговых факторов. В результате этого метода взвешенные группы показателей, распределённые по трем интегральным рейтинговым факторам, объединяются для построения рейтингового функционала, при этом исходные веса не меняются.

Схема 3 [2]: Веса интегральных рейтинговых факторов определять на основе экспертной оценки оператора рейтингования с учетом приоритетов образовательной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Аудитория рейтинга разнообразна и имеет различные цели и задачи, исходя из которых, определяется схема представления результатов. Итоговый комплексный рейтинг, как и семейство частных рейтингов, являются публичными инструментами для улучшения качества образования.

В соответствии с положениями статьи 95 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [1], независимая оценка качества образования осуществляется юридическими лицами, выполняющими конкретные виды такой оценки. Организации, осуществляющие независимую оценку качества образования на региональном уровне, размещают в сети «Интернет» информацию о порядке проведения и результатах независимой оценки качества образования и направляют ее при необходимости соответственно в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования.

Поступившая в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего государственное управление в сфере образования информация о результатах независимой оценки качества образования подлежит обязательному рассмотрению указанными органами и может учитываться им при выработке мер по совершенствованию образовательной деятельности.

Результаты независимой оценки качества образования не влекут за собой приостановление или аннулирование лицензии на осуществление образовательной деятельности, приостановление государственной аккредитации или лишение государственной аккредитации в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

На основе результатов независимой оценки качества образования могут формироваться рейтинги организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и (или) реализуемых ими образовательных программ.

В силу того факта, что представленная модельная методика рейтингования организаций дополнительного образования детей является апробационной, полный доступ ко всей информации, собранный в ходе рейтингования, целесообразно ограничить на ближайшие 1-2 года на время отработки методики. Департамент образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры может предоставлять любые данные в индивидуальном порядке, руководитель образовательной организации может информировать родителей обучающихся и самих обучающихся о месте и показателях образовательной организации. Более детальная информация предоставляется в индивидуальном порядке.

Таблица 6. Пример публикации комплексного рейтинга

Место в рейтинге	Название образовательной организации	Рейтинговый функционал	Качество образовательной деятельности	Потенциал развития образовательной организации	Возможности индивидуального развития обучающихся
1	УДОД А	XX	1	5	3
2	УДОД В	XX	4	1	2

Привлечение интереса к рейтингу будет способствовать более активному и эффективному диалогу с основными потребителями образовательных услуг: родителями обучающихся и непосредственно обучающимися.

РАЗДЕЛ 3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО АЛГОРИТМУ И СРОКАМ АПРОБАЦИИ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Поскольку рейтингование требует отработки механизмов, детальной проверки данных и анализа результатов примерный план-график по апробации модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры может быть следующий (таблица 7).

Таблица 7. План-график мероприятий по апробации модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Мероприятия	Сроки выполнения
Общественно-профессиональное обсуждение модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей; проведение экспертных опросов с целью формирования весов интегральных рейтинговых факторов	ноябрь 2014 года
Сбор информации с помощью баз данных, мониторинга сайтов; анкетирование и сбор дополнительной информации; коммуникации с образовательными организациями	декабрь 2014 года – январь 2015 года (2 месяца)
Формирование сводной формы результатов рейтингования, верификация данных	февраль 2015 года
Обработка данных рейтингования и осуществление расчетов интегральных факторов и рейтингового функционала	март 2015 года
Анализ результатов рейтингования, подготовка аналитической информации по результатам рейтингования и аналитической записки, содержащей описание проблем, рисков, возникших при составлении рейтинга	март-апрель 2015 года
Представление первых результатов апробации рейтинга	апрель 2015 года
Консультирование муниципальных образований и образовательных организаций по вопросам использования рейтинга как инструмента индикативного управления (в т.ч. при подготовке публичных докладов и разработке программ развития)	май-июнь 2015 года
Внесение изменений (корректировка) методики рейтингования с учетом результатов апробации, экспертных оценок, общественного мнения сформировавшегося в ходе обсуждения результатов, новых требований и императивов государственной образовательной политики	сентябрь-октябрь 2015 года

РАЗДЕЛ 4. ВОЗМОЖНЫЕ РИСКИ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МОДЕЛЬНОЙ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

При внедрении различных рейтингов в системе образования независимо от уровня образования и видов реализуемых образовательными организациями образовательных программ возникает определенный ряд проблем, среди которых следует выделить [9]:

- 1) **проблему надежности:** опора на репутационные оценки образовательных организаций определяет недоверие к процедурам проведения опросов, построения выборочной совокупности, к получаемым результатам;
- 2) **проблему релевантности:** в рейтингах чаще используются индикаторы ресурсов, но не результатов образовательной деятельности, в результате некоторые показатели вызывают сомнение относительно их способности определять и оценивать качество образовательной деятельности и предоставляемых образовательных услуг организациями;
- 3) **проблему методологии:** веса, присвоенные интегральным факторам зачастую вызывают критику и споры. Процедура присвоения весов интегральным факторам часто критикуется экспертами за недостаточную научную обоснованность;
- 4) **проблему доступности данных:** в случае отсутствия данных по показателям, не имеющим высокого веса, образовательным организациям, не предоставившим информацию, приписываются минимальные значения, чтобы все равно учесть их в рейтинге;
- 5) **проблему информативности:** одномерные ранжирования не оценивают всего многообразия образовательных организаций, а разбиение на кластеры (группы) не всегда обосновано – в результате потребитель получает ограниченную информацию о деятельности образовательной организации.

Кроме выше обозначенных проблем при формировании рейтингов может возникнуть и ряд сложностей:

- высокая ресурсоемкость;
- нехватка сопоставимых данных по деятельности различных образовательных организаций;
- сложность процедур сбора показателей и расчета индикаторов;
- сложность обеспечения объективной оценки при использовании данных опросов (анкетирования);
- сложности обработки и верификации больших объемов данных;
- сложность соблюдения надежности и качества процедур сбора данных при больших объемах...

Распространенность перечисленных выше проблем, сложностей и ошибок заставляет говорить о существенных рисках, связанных с использованием как рейтингов в принципе, так и

рассматриваемого рейтинга организаций дополнительного образования детей на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в частности.

Разные характеристики, составляющие комплексный рейтинг, далеко не всегда равнозначны. Поэтому при сложении для расчета рейтингового функционала им (интегральным факторам) придается определенный вес. Решение задачи определения весов, как бы это не делалось – с использованием экспертных оценок, статистических методов или волевым назначением, в общем случае далеко не гарантировано от ошибок, а ошибка в выборе весов приводит, соответственно, к искажению результатов рейтинга. Самый главный риск заключается в том, что рейтинг может задавать неверные ориентиры развития рейтингуемых. Иные возможные риски при использовании модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей представлены в таблице 8.

Таблица 8. Риски при использовании модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей

Риск	Решение проблемы
Затруднения со сбором статистической информации, задержки и срывы сроков предоставления заполненных анкет	Разработка системы контроля сбора информации
Недостаточная активность населения при голосовании	Популяризация возможностей населения напрямую повлиять на повышение качества образования
Предоставление образовательными организациями в отчетах о самообследовании и на сайте неверных и ошибочных данных (например, неправильно посчитанных или не в тех единицах измерения)	После формирования массива данных целесообразно произвести верификацию данных и выборочный контроль данных (выборочно произвести их сравнение их с официальной статистикой). При верификации, значения показателей сортируются по убывающей, а затем сравниваются экстремальные значения
Затруднения в обработке большого массива данных	Создание формы в Excel или в других информационных средах для работы с таблицами и массивами данных, автоматизация сбора и обработки результатов анкетирования

<p>После первой обработки данных, результаты рейтинга не отражают реальной ситуации и вызывают сомнения</p>	<p>Отработка методики и постепенное её доведение до рабочего состояния: изменением весов групп показателей и интегральных факторов, исключение определенных показателей или изменение их формулировки, ввод новых показателей. Обязательное обсуждение результатов первых рейтингов с педагогической общественностью и экспертами в рамках сформированных рабочих групп</p>
<p>Частичное изменение, корректировка целей и задач системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры</p>	<p>Корректировка методики, ввод новых показателей</p>
<p>Изменение подходов и требований к независимой системе оценки качества образования</p>	<p>Корректировка методики, изменение процедурных аспектов</p>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо обратить внимание на ключевые аспекты «качественного» рейтинга, которые необходимо учитывать при корректировке и возможной дальнейшей доработке модельной методики рейтингования организаций дополнительного образования детей:

- цель ранжирования и (ключевые) целевые группы должны быть четко определены;
- ранжирование должно учитывать разнообразие образовательных организаций;
- ранжирование должно уточнять языковой, культурный, экономический и исторический контекст оцениваемых образовательных систем;
- показатели, выбираемые для ранжирования, должны быть релевантными и валидными;
- предпочтительнее использовать для ранжирования оценку результатов образовательной деятельности, чем оценку исходных параметров – условий обучения;
- рейтинг должен содержать подробную информацию о применяемой методике, должны быть прозрачными;
- при проведении ранжирования в течение продолжительного периода не должно происходить частого изменения весов индикаторов;
- данные, используемые в рейтинговании, должны быть получены из достоверных и общедоступных источников с соблюдением надлежащих процедур и профессиональных правил сбора данных для эмпирических исследований;
- базовая методика должна оставаться постоянной, насколько это возможно;
- результаты рейтингования должны быть доступны для пользователей в течение года либо в печатном, либо электронном виде;
- результаты рейтингования должны предоставлять пользователям некоторую возможность принимать собственные решения относительно релевантности и весов индикаторов (например при индикативном управлении);
- рейтинги должны быть составлены таким образом, чтобы исключить или значительным образом сократить ошибки, вызванные ранжированием;
- внутренние процедуры обеспечения качества рейтингования должны быть документированы;
- необходимо осуществлять организационные меры для повышения доверия к результатам рейтингования, включающие моделирование процесса заполнения анкет, выявление специфики восприятия индикаторов разными группами образовательных организаций, корректировка формулировок индикаторов и инструментария для апробации по итогам изучения результатов общественно-профессиональной экспертизы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru. – (Дата обращения 15.10.2014).
2. Методика сравнительной оценки и рейтингования общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. – Ханты-Мансийск: РИО «ИРО», 2013. – 70 с.
3. Агранович, М.Л. Рейтинги в образовании: технологии, риски, направления использования [Электронный ресурс] / М.Л. Агранович // XI Всероссийская научно-практическая конференция «Применение информационных технологий в образовании». – 9-10 октября 2014 года. – Режим доступа: http://edu.mari.ru/ito2014/DocLib6/Материалы_конференции_09_октября_2014г/10Агранович_М.Л._Рейтинги_в_образовании_технология,_риски,_направления_использования.pdf – (Дата обращения 15.10.2014).
4. Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации статистического наблюдения за деятельностью образовательных учреждений [Электронный ресурс]: приказ Федеральной службы государственной статистики от 14.01.2013 № 12 (в ред. Приказа Росстата от 27.08.2013 № 344). – Режим доступа: Система КонсультантПлюс. – (Дата обращения 15.10.2014).
5. Создание и апробация организационных систем оценки качества общего и профессионального образования на региональном уровне / Проект в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: labrate.ru/20121120/project-44676.doc – (Дата обращения 15.10.2014).
6. О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014–2020 годы» (ред. от 29.08.2014) [Электронный ресурс]: постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.10.2013 № 413-п. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/468963092>. – (Дата обращения 15.10.2014).
7. Карпова, Н.К. Индикативное управление развитием образования [Электронный ресурс] / Н.К. Карпова, С.С. Кравцов, В.И. Мареєв. – Режим доступа: <http://econf.rae.ru/pdf/2012/03/1036.pdf>. – (Дата обращения 15.10.2014).
8. Методика рейтинга государственных (муниципальных) дошкольных образовательных организаций (детских садов) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/metod_2014.pdf. – (Дата обращения 15.10.2014).
9. Разработка и апробация методологии рейтингования образовательных учреждений профессионального образования: Методология национальной системы ранжирования вузов /

Национальным фондом подготовки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ranking.ntf.ru/> – (Дата обращения 15.10.2014).

10. Азгальдов, Г.Г. Российский рейтинг вузов: К вопросу об образовательной компоненте качества вуза населения [Электронный ресурс] / Г.Г. Азгальдов, А.В. Костин // Аккредитация в образовании. – март. – 2013. – С. 18-21. – Режим доступа: http://www.labrate.ru/kostin/akvobr_educating-1.pdf – (Дата обращения 15.10.2014).

11. Нагимова, А.М. Индикативная модель управления социально-экономическими системами как механизм обеспечения качества жизни населения [Электронный ресурс] / А.М. Нагимова // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. - 2010. - № 2(4). - С.97-101. – Режим доступа: <http://kpfu.ru/docs/F1303577332/Vak5.pdf> – (Дата обращения 15.10.2014).